

APLICACIÓN DE UN MODELO DE INDICADORES PARA EL ESTUDIO DEL CAPITAL SOCIAL Y LOS CAMBIOS SOBRE LAS PERCEPCIONES EN LA RAYA DE EXTREMADURA (1.ª parte)

José Antonio Pérez Rubio.
Francisco y Javier Monago Lozano.
Universidad de Extremadura. Sociólogo.

• **José Antonio Pérez Rubio**

Catedrático de Sociología de la UEX
perezrubio@unex.es

José Antonio Pérez Rubio es doctor en sociología y catedrático de sociología de la Universidad de Extremadura. Ha sido Decano de la Facultad de CC. Empresariales y Turismo. Autor de libros y estudios sobre el desarrollo rural de Extremadura y sobre el desarrollo sostenible. Impulsor de las ciencias sociales en el ámbito regional y coordinador del Grupo de Sociología Rural de la Federación Española de Sociología (FES).

• **Javier Monago Lozano**

fjmonagolo@yahoo.es

Francisco Javier Monago Lozano (Guareña 1969). Profesor de la Universidad de Extremadura. Diplomado en trabajo social (1992) por la Universidad de Sevilla. Licenciado en Ciencias Políticas y Sociología, Madrid (1995). En el año 2001 finaliza los estudios de doctorado por la Universidad Pontificia de Salamanca, presentando la investigación sobre "La influencia de la Globalización en el Bienestar social" siendo calificada por el tribunal como sobresaliente. En la actualidad está realizando la tesis doctoral en la Universidad de Extremadura, cuyo tema de investigación es "El capital social como factor determinante en las dinámicas de desarrollo rural". Posee una amplia labor investigadora, centrada en numerosos temas (protección a la infancia, voluntariado, turismo, desarrollo rural, etc), destacamos la codirección de un proyecto de investigación hispano-portugués sobre "Capital social y desarrollo local". Ha participado en numerosos congresos nacionales e internacionales, tanto como ponente como en los comités científicos. Posee en su haber varios artículos en revistas especializadas y libros, destacando "Los intangibles en el medio rural" (2007), editado por la Universidad de Extremadura. Es miembro del grupo de investigación de Desarrollo Local y Sostenible (DELSOS) de la Universidad de Extremadura.

PRESENTACIÓN

La zona norte de la región que coincide, al otro lado de la frontera, con la comarca portuguesa de Beira Interior Norte, es un área caracterizada por su tradicional aislamiento y fuerte vinculación al medio rural.

La relación entre ambas áreas fronterizas ha sido estudiada desde diferentes ámbitos si bien, los trabajos que conocemos, adolecen de profundización en elementos que consideramos claves para el desarrollo local como son las peculiaridades de su capital social, dentro de un modelo de comparabilidad estándar y esto unido a elementos subjetivos del consciente colectivo como son las percepciones sobre las raya y su desarrollo.

El proyecto pretende acceder al conocimiento de algunos aspectos vinculados al desarrollo de la realidad social del norte extremeño de la "La raya".

El proyecto que presentamos pretende ser un estudio piloto en base a técnicas cualitativas de investigación social, con simulación cuantitativa, con el objetivo de aplicar un modelo de análisis sobre las peculiaridades y características del capital social de las comarcas nor-teñas, vinculado a las percepciones de los actores más relevantes sobre sus líderes e instituciones. Paralelamente queremos abordar con este proyecto, la disolución de *la raya*, la persistencia o no del sentimiento "*a espaldas voltas*" y, las potencialidades y/o riesgos que esto entraña para el desarrollo de los pueblos, con vistas a poder establecer estrategias futuras de colaboración transfronteriza.

I. INTRODUCCIÓN

Tradicionalmente se ha identificado el concepto de desarrollo con el crecimiento económico, dejando de lado otros aspectos latentes que no se tienen en cuenta, siendo esta la causa de que muchos programas de desarrollo tengan un sesgo economicista y alberguen muchas posibilidades de fracasar. Este hecho provoca que, en ocasiones, localidades muy próximas dentro del mismo espacio geográfico presenten diferentes niveles de progreso partiendo de similares niveles de recursos.

Es una evidencia repetidamente constatada que en las experiencias del desarrollo hayan existido diferencias debido a una serie de factores que intervienen desde sus múltiples vertientes (social, económica, cultural), y a la capacidad de los agentes para implementar estrategias de orientación social. El fenómeno del desarrollo es mucho más complejo de lo que aparentemente podamos observar, dentro de él existen referencias a los valores, a las normas relacionadas con el modelo cultural, a la historia y a la estructura social de la comunidad. Siguiendo a López Casero (2000: 673), en la actualidad en las zonas rurales se está produciendo una "revitalización de patrones culturales autóctonos" donde existe un sistema socio-cultural que se concreta en el mundo simbólico, sistema de valores; de tal forma que a veces se puede producir un rechazo o una aceptación de las nuevas pautas de la modernidad. Partiendo de esta base se destacan tres aspectos interrelacionados: la cultura, la estructura social y el desarrollo. En este influyen las peculiaridades, elementos "intangibles", que producen y reproducen capacidades, actitudes y aptitudes de la población, grado de participación en la gobernabilidad, etc. Todo este acervo forma parte de lo que se denomi-

na Capital Social, que ha resurgido como respuesta a los fracasos de las ideas economicistas del desarrollo, y que articula una serie de interacciones o redes sociales entre personas, grupos e instituciones que pueden favorecer el desarrollo.

No se han de confundir Capital Social y redes sociales, aunque son dos conceptos muy vinculados ya que ambos hacen referencia a las relaciones que se dan entre los distintos grupos o individuos. Si bien podemos entender que el sistema de redes es un entramado dentro del Capital Social. La gran diferencia estriba, en que el análisis de redes se centra más en las relaciones, ya sean éstas provechosas o malintencionadas entre miembros de una comunidad y/o entorno. No obstante, el Capital Social tiene en cuenta la calidad de esas relaciones, el marco normativo, valorando la confianza, la cooperación y coordinación. Por eso, según sea la calidad de esas relaciones y las normas y valores que las envuelven permitirán una acción colectiva con mayores posibilidades de éxito. Así si los miembros de una comunidad perciben que hay confianza, asociatividad, cooperación, etc esa comunidad tendrá mejores posibilidades de prosperar que otra donde no existan.

Antes de continuar se hace necesario determinar los orígenes y definición de la noción de capital social. El primer hito del origen de este concepto lo encontramos en la obra de Alexis de Tocqueville "La democracia en América" (vol I 1835, vol II 1840), al hablar de la importancia de la participación ciudadana y del asociacionismo en cuestiones sociales y políticas en donde los individuos adquirirían hábitos de cooperación que después reproducían en su vida cotidiana. Tenemos aquí los primeros antecedentes de la sociedad civil contemporánea. Pero no fue hasta 1916, cuando el concepto de Capital Social fue acuñado por Lyda Hanifan al considerar que gran parte de los problemas sociales, económicos y políticos de las comunidades, podrían resolverse si se potenciaran las redes solidarias de sus ciudadanos. Consideraba el Capital Social como "esos elementos tangibles que cuentan sumamente en la vida diaria de las personas. A saber, la buena voluntad, la camaradería, la comprensión y el trato social entre individuos y familias son características constitutivas de la unidad social" (Putman 2003: 10). Partiendo de la definición de Hanifan, el Capital Social generaría una serie de ventajas públicas (comunitarias) y privadas (individuales), de tal forma que facilitaría la coordinación y cooperación.

Gran parte de las teorías del siglo XIX y principios del XX habían aceptado la idea que la modernidad mermaba la cantidad de Capital Social, ya que a través del proceso de industrialización las comunidades tradicionales, tendían a perder población y cohesión social. Así los "grandes padres de la sociología" como Tönnies, en su obra *Comunidad y Asociación*, establecieron la tipología contrapuesta de sociabilidad humana basada en principios antitéticos, la primera, la comunidad (*Gemeinschaft*) nace de la naturaleza y es la fuente de la moralidad basada en los lazos de buena voluntad, la colaboración. La segunda, la asociación o sociedad, (*Gesellschaft*) su base son las relaciones racionales e instrumentales, las personas no son un fin en si mismos sino que su valor depende de la obtención de objetivos. Otros autores han utilizado dicotomías parecidas como es el caso de Durkheim (solidaridad mecánica y orgánica), Ch H. Cooley (grupos primarios y secundarios). Estos teóricos fueron conscientes que la descomposición de los vínculos comunitarios era inevitable en las sociedades que se modernizan, y que habrían que crear instituciones u organizaciones que llenasen ese vacío.

A lo largo del siglo XX (Putman 2003: 11) el concepto de Capital Social fue reutilizado o reinventado por diferentes autores. Es a partir de los años 80 cuando sociólogos, politólogos

y economistas de la "nueva sociología económica" (Swedberg: 1991 y Swedberg y Smelser, 1994) consideraron que el capital físico (tierra y capital financiero) y el capital humano (cualificación y educación) no bastaban para poner en claro y comprender los procesos de desarrollo en diferentes comunidades. Por tanto, deberían existir otros factores, "intangibles", que estarían relacionados con las creencias, normas, valores y redes sociales, en definitiva, con las actitudes que se dan en los ciudadanos y que facilitarían sus interacciones. R. Putman (1994: 216) afirma que en una comunidad hay niveles altos de Capital Social cuando las características de la organización social, las redes de interacción, las normas y valores, la confianza social facilitan la cooperación para el beneficio mutuo. La confianza, pues, es un elemento determinante a la hora de producir Capital Social ya que es necesario no sólo confiar en los otros antes de poder cooperar, sino creer que los otros confían en uno mismo. En términos de acción frente al desarrollo, el observatorio Europeo Leader asemeja el concepto de Capital Social al de "competitividad social" y lo define como "la capacidad de los distintos agentes e instituciones para actuar de forma conjunta y eficaz en un territorio". Por tanto, lo que estaría resaltando es la importancia de las personas que pueden guiar determinadas formas de cooperación. La debida consideración de las potencialidades del Capital Social, como factor de desarrollo, puede aportar los mecanismos para afrontar los problemas que sufren una parte de nuestros pueblos; ya que la construcción o reconstrucción del Capital Social permite la regeneración del tejido social, el aumento de la confianza, el incremento de la asociatividad, la ayuda mutua y la cooperación para provocar un mayor progreso (Durston: 1999).

Sin embargo, como afirma Durston (2000: 12), es importante resaltar que aunque el Capital Social es el conjunto de relaciones de confianza y cooperación, no tiene por que producir altos niveles de participación ni sociedades altamente democráticas, ni se tienen que traducir en aumentos de la productividad de empresas y economías. Muchas variables intervienen en estos procesos y uno de los principales desafíos de la elaboración operativa de Capital Social es expresar el concepto de manera que sea posible, no sólo detectar si se encuentra o no, sino también determinar si la variable Capital Social ha aportado o no al fortalecimiento de la sociedad civil o al aumento de productividad en casos de estudios concretos. Efectivamente, la frecuencia de altos niveles de Capital Social institucional o individual, confianza interpersonal o cooperación grupal, no tiene porque ser indicio seguro de desarrollo, los efectos de Capital Social pueden darse o no en casos específicos.

Con todo lo anterior, y siguiendo a Colleir (1998), partimos del hecho de que las formas de Capital Social puedan tener efectos positivos y negativos (formas perversas o bondadosas) para aumentar la eficiencia, haciendo más eficaz la gobernabilidad local y reducir las desigualdades sociales. Aunque existe una extensa literatura sobre los efectos del Capital Social, partimos del hecho de que las relaciones sociales positivas pueden ser instrumentos de eficacia y desarrollo sin tocar en este caso temas relacionados con el conflicto y el poder, como advierte Fine (1999).

Uno de los retos que presenta el concepto de Capital Social, es que permita su identificación empírica y su medición, de tal forma que se pueda detectar el capital individual en términos de confianza y reciprocidad y también el Capital Social colectivo o comunitario que conforman las instituciones de cooperación grupal, es decir, que el Capital Social resida en sistemas complejos, en sus estructuras normativas y sancionadoras. Efectivamente, con el pa-

so del tiempo este concepto se ha ido transformando para hacer referencia a aspectos más amplios. De este modo, Pierre Bourdieu en 1980 lo define como la acumulación de recursos reales o potenciales ligados a la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de conocimiento y reconocimientos mutuos. Ekkehardet Schlicht (en Putman 2003: 11) se refiere al Capital Social como el valor económico de las organizaciones y el orden moral. J. S. Coleman (1990) lo utilizó desde la misma perspectiva de Hanifan (la buena voluntad, la camaradería, la compresión y el trato social entre individuos) haciendo referencia a los lazos sociales y a la confianza entre los individuos de una comunidad, de tal forma que facilita las acciones que se desarrollen o lleven a cabo por los individuos en esa comunidad. Para Woolcock y Deepa (2001), creen que la idea básica del Capital Social es que la familia, los amigos y los compañeros de una persona constituyen un valor importante al que recurrir en situaciones de crisis.

Sea como fuere la perspectiva teórica del Capital Social es importante ya que sostiene la puesta en marcha de acciones o actuaciones que favorecen el progreso de la sociedad. Siguiendo a Guzmán y otros (2001: 3), dado que en el marco teórico del Capital Social no suele hacer referencia a las fuentes de donde proviene, es indudable que las motivaciones, oportunidades y habilidades forman parte de él, como así lo definieron Adder y Kwon (1999).

Como explican Fedderke y otros (1999) partimos de la base que la interacción entre las políticas públicas y las preferencias de la sociedad civil deben ser dinámicas, racionales y transparentes a la hora del desarrollo, y como señalan Guzmán y otros (2001: 6) en el caso del desarrollo ascendente los lazos intensivos comunitarios deben coexistir con los más extensivos: las redes extracomunitarias.

Por otro lado, aunque la función social para las políticas públicas haya sido criticada por Portes y Landolt (1996), hay muchos estudios que evidencian una sinergia importante de la institucionalidad del Capital Social para diversos propósitos (Evans 1996) y que se puede construir Capital Social realizando un potencial sinérgico entre organizaciones privadas y el gobierno. Algunos autores como Durston (2000: 32 y 33) han reconocido la validez del modelo de Woolcock (1998) al formular un modelo que incluye el contexto extra comunitario, en el sentido de que un alto grado de cooperación y cohesión interna en la comunidad (integración), solo producirá bienes significativos si se complementa con un "eslabonamiento" (linkage) de redes sociales e instituciones externas a la comunidad. Tradicionalmente el Capital Social se ha estudiado desde una doble perspectiva: por un lado, la integración de un individuo en su comunidad con sus iguales (embeddednes) y por otro, la independencia de un individuo (autonomy) o capacidad de relación con agentes externos a su comunidad. Este modelo bidimensional, presentaba inconvenientes a la hora de poder explicar por qué a veces existe cooperación entre individuos en situaciones que no son forzadas. Fue Woolcock el que planteó la necesidad de ampliar esta base bidimensional, proponiendo la combinación de la dimensión de embeddednes y autonomy con los niveles micro y macro (cuadro 1). De esta manera obtendríamos una serie de indicadores que nos posibilita poder estudiar las diferentes dimensiones según se convine con un nivel u otro (cuadro 2).

CUADRO 1
DIMENSIONES, DEFINICIONES Y NIVELES
EN EL ANÁLISIS DEL CAPITAL SOCIAL

DIMENSIONES	NIVELES
<p>EMBEDDEDNESS Integración</p> <p>Vínculos intracomunitarios relaciones endógenas de los individuos con grupos fuera de la familia.</p> <p>AUTONOMY Conexión</p> <p>Vínculos extracomunitarios colaboración e intervención exógenas de los individuos con grupos e instituciones</p>	<p>MICRO</p>
<p>EMBEDDEDNESS Sinergia institucional</p> <p>Cooperación institucional cooperación y comunicación interinstitucional tanto administraciones públicas como con organizaciones privadas</p> <p>AUTONOMY Eficacia organizacional</p> <p>Eficiencia y credibilidad organizaciones capacidad, dominio y aptitud de las instituciones públicas y privadas a la hora de llevar a cabo sus funciones</p>	<p>MACRO</p>

Fuente: elaboración a partir de F.E. Garrido y E. Moyano. Capital Social y desarrollo en zonas rurales. Un análisis de programas Leader II y Proder en Andalucía. *Revista Internacional de Sociología* n.º 33

Siguiendo esta metodología anterior (modelo reformulado de Woolcock) en España Garrido y Moyano (2002: 55 y 74) lo han empleado de forma eficiente para el estudio de los programas Leader y Proder, para analizar los problemas en las políticas de desarrollo de Anda-

lucía, a través de una muestra estratégica¹ aplicando entrevistas grupales a miembros destacados de las diferentes comarcas vinculados a los programas de desarrollo rural.

En donde las cuatro dimensiones de Capital Social se relacionan con una serie de indicadores:

CUADRO 2
RELACIÓN DIMENSIONES INDICADORES

DIMENSIONES	INDICADORES
Integración intracomunitaria	Grado de confianza entre vecinos
	Grado de participación
Conexión intercomunitaria	Grado de identidad comarcal
	Grado de confianza en las instituciones
Sinergia o colaboración Comunitaria	Grado de cooperación municipal y comunicación interasociativa
Eficacia Organizacional	Eficiencia Institucional pública y privada

Fuente: F.E. Garrido y E. Moyano. Capital Social y desarrollo en zonas rurales. Un análisis de programas Leader II y Proder en Andalucía. *Revista Internacional de Sociología* n.º 33

La metodología empleada por Garrido y Moyano, para desarrollar el estudio, fue utilizada, adaptada y ampliamente desarrollada en Extremadura por Pérez Rubio, J.A. Monago Lozano, F.J. y Muñoz Carrera, O. (Pérez Rubio 2007) no solamente aplicando entrevistas grupales a miembros destacados (muestra estratégica) vinculados a los programas de desarrollo rural, sino también teniendo en cuenta la opinión de los habitantes de las zonas que abarcaban esos programas, al considerar que éstos eran los beneficiarios últimos de los mismos.

Este cambio sustancial de la metodología, realizadas por estos autores extremeños, posee una visión más amplia a la hora de valorar las dinámicas de desarrollo, al tener en cuenta a los auténticos beneficiarios, que no son otros que los vecinos de nuestros pueblos y comarcas.

¹ Según indican F.E. Garrido y E. Moyano, (2002) en su libro Capital social y desarrollo en zonas rurales. Un análisis de programas Leader II y Proder en Andalucía. REIS n.º 33, opt cit. Una metodología similar fue utilizada por V. Pérez Díaz en su conocido estudio sobre las actitudes y estrategias de los agricultores castellanos ante la modernización de la agricultura (Pérez Díaz, 1983).

Teniendo en cuenta estos aspectos metodológicos, por parte del Gabinete de Iniciativas Transfronterizas de la Junta de Extremadura, se nos ha financiado un estudio piloto con el objetivo de vislumbrar, por un lado, la relación entre capital social y las dinámicas de desarrollo en los pueblos de la raya, tanto española como portuguesa. Y por otro evaluar las percepciones de los programas de desarrollos impulsados en la zona, a través de una aproximación a las motivaciones que imprimen las diversas instituciones u organizaciones, con responsabilidad en el ámbito del desarrollo en el medio rural.

2. ANÁLISIS SOCIOECONÓMICO Y DEMOGRÁFICO

El marco geográfico de referencia al que se circunscribe el presente estudio abarca la comarca natural de Sierra de Gata (Cáceres. España) y la subregión Beira Interior Sul (Centro. Portugal). Ambas regiones son contiguas y están separadas por la frontera internacional de España y Portugal.

Desde el punto de vista estadístico, la Beira Interior Sul está considerada por Eurostat como una unidad estadística territorial (NUTS) de nivel III, lo mismo que toda la provincia de Cáceres; además, los sistemas de indicadores estadísticos vigentes en España y en Portugal no son iguales, por otra parte muchos datos estadísticos no están desagregados más allá del nivel NUTS II, dificultando la realización de un ejercicio comparativo de carácter sistemático entre las zonas transfronterizas objetos de nuestra investigación. No obstante, y contando con todas estas limitaciones, presentamos a continuación un análisis de carácter cuantitativo, tomando como referencia los principales indicadores disponibles, relativos a la subregión e Beira Interior Sul y a la comarca de Sierra de Gata.

2.1 BEIRA INTERIOR SUL

2.1.1 *Ubicación geográfica y localización:*

La Beira Interior Sul es una subregión estadística portuguesa (NUTS III) que forma parte de la Región Centro y del Distrito de Castelo Branco. Limita al norte con la Cova da Beira y la Beira Interior Norte, al este con Sierra de Gata (localidades de Valverde del Fresno y Cilleros), al sur con los municipios españoles de Alcántara, Zarza la Mayor y Valencia de Alcántara y también con Alto Alentejo (Portugal) y al oeste con Pinhal Interior Sul.

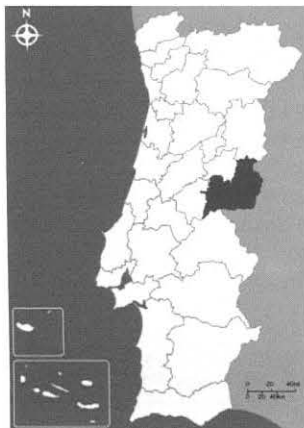


Gráfico 2: Mapa de localización de la Beira Interior Sul
Fuente: Wikipédia. http://pt.wikipedia.org/wiki/Beira_Interior_Sul

Esta subregión se extiende por un área de 3.738 km², equivalente aproximadamente al 4% de la población total del país. En dicha subregión se registró (2004) una población de 78.123 personas (Fuente: <http://www.ine.pt>).

Comprende 4 concejos y 58 freguesías, distribuidos de la siguiente manera:

Concejo de Castelo Branco: Alcains, Almedada, Benquerenças, Cafede, Castelo Branco, Cebolais de Cima, Escalcos de Baixo, Escalcos de Cima, Freixial do Campo, Juncal do Campo, Lardosa, Louriçal do Campo, Lousa, Malpica do Tejo, Mata, Monforte da Beira, Ninho do Açor, Póvoa de Rio de Moinhos, Retaxo, Salgueiro do Campo, Santo André das Tojeiras, São Vicente da Beira, Sarzedas, Sobral do Campo y Tinalhas.

Concejo de Idanha-a-Nova: Alcafozes, Aldeia de Santa Margarida, Idanha-a-Nova, Idanha-a-Velha, Ladoeiro, Medelim, Monfortinho, Monsanto, Oledo, Penha Garcia, Proença-a-Velha, Rosmanihal, Salvaterra do Extremo, São Miguel de Acha, Segura, Toulões y Zebreira.

Concejo de Penamacor: Águas, Aldeia de João Pires, Aldeia do Bispo, Aranhas, Bemposta, Benquerença, Meimão, Meimoa, Pedrógão de São Pedro, anteriormente apenas Pedrógão, Penamacor, Salvador y Vale da Senhora da Póvoa.

Concejo de Vila Velha de Ródão: Fratel, Perais, Sarnadas de Ródão y Vila Velha de Ródão.

De los 4 concejos, sólo Castelo Branco tiene categoría de ciudad.

Fuente: "http://es.wikipedia.org/wiki/Beira_Interior_Sul"

2.1.2 Descripción de la subregión.

Situada en una zona de transición entre el norte y el sur de Portugal, la Beira Interior Sul es rica en recursos naturales, culturales y en contrastes geográficos, con abundantes colinas onduladas y valles labrados por los afluentes del río Tajo.

Su patrimonio natural es de valor excepcional, así como el patrimonio cultural tangible e intangible, cuya riqueza y diversidad deriva de la ancestral coexistencia armoniosa de las actividades humanas con el entorno. Entre los principales elementos de su herencia natural, histórica y cultural destacan la Serra da Malcata, las localidades de Monsantos, Idanha a Vela, Penamacor y el balneario en Monfortinho, habitual punto de encuentro entre españoles y portugueses de una y otra parte de la frontera. La propia frontera sirve de aglutinante y referente de importantes elementos identitarios y culturales, especialmente para las localidades más próximas a la Raya.



Gráfico 3. Región Centro y Beira Interior-Sul.

Fuente: Eurostat. <http://circa.europa.eu/irc/dsis/regportraits/info/data/en/pt169.htm>

Morfológicamente la Beira Interior Sul está rodeada por sierras que restringen el acceso a otras regiones de España y de Portugal. Entre ellas se cuentan: la Serra da Estrela, la Gardunha, el Moradal, Alvéolos y la sierra de Malcata. La región está atravesada, de norte a sur, por dos afluentes del Tajo, el Ocreza y el Ponsul; cursos fluviales en los que se han construido presas hidroeléctricas con el fin de mejorar la agricultura de la región, garantizar el abastecimiento de agua y la producción energética.

Las conexiones internas y externas de la subregión son deficientes, tanto hacia el litoral y el resto de la región Centro de Portugal como hacia la vecina España. La prolongación de la IC8 en Portugal y la incipiente construcción de la autovía EX-1 que conectará Plasencia (España) con Castelo Branco y Lisboa puede contribuir, en un futuro cercano y de manera significativa, a mitigar este considerable aislamiento.

2.1.3 Características demográficas:

Lo primero que llama la atención desde el punto de vista demográfico es la descompensación en la distribución de la población de la subregión, siendo el concejo de Castelo Branco donde se concentran más de las dos terceras partes de los efectivos poblacionales. Entre las mayores debilidades de la subregión está la regresión demográfica que se registra desde hace varias décadas, aunque ahora esta sangría poblacional no sea tan acusada. La población de la subregión decreció aproximadamente un 36% entre 1960 y 2004, siendo los distritos de Idanha a Nova y Penamacor los que registraron pérdidas de población más importantes, nada menos que un 64% y un 63% de sus efectivos poblacionales, respectivamente

CUADRO RESUMEN 7:
EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE LA SUBREGIÓN BEIRA INTERIOR SUL

Concejos	Periodo (1960-2004)					Variación 1960-2004 (%)
	1960	1981	1991	2001	2004	
Castelo Branco	63091	54908	54310	55708	55034	87.3
Idanha a Nova	30418	16101	13630	11659	10929	36.0
Penamacor	16659	9524	8115	6658	6160	37.0
Vila Velha de Ródão	8039	5605	4960	4098	3802	47.3
Totales	118207	86138	81015	78123	75925	64.2

Fuente Wikipedia y elaboración propia.

Desde el punto de vista demográfico, actualmente La Beira Interior es una subregión en declive, con el porcentaje de población joven más bajo de Portugal; y su población envejecida sigue aumentando. El índice de natalidad en la subregión era de 7.7 por mil (año 2000) mientras el índice de mortalidad registrado ese mismo año, fue el segundo más alto de Por-

tugal, con 16.8 muertes por mil habitantes residentes. La población ha decrecido especialmente en los municipios de Idanha-a-Nova, Penamacor y Vila Velha de Ródão. Es previsible que esta situación persista y empeore en el futuro. Como resultado, la densidad demográfica es baja (19,7 habitantes por kilómetro cuadrado, en 2007); siendo el concejo de Idanha-a-Nova el que registra la densidad más baja de toda la región Centro.

El analfabetismo sigue siendo un problema serio en la subregión. En 2001, el 17.4 % de la población residente en la Beira Baja Sul era analfabeta, el 37 % en Idanha-a-Nova, el 11% en la región Centro. Los trabajadores agrícolas presentan las mayores tasas de analfabetismo de la subregión (50% de todos los analfabetos).

2.1.4 Sectores de actividad económica.

En 1999, el sector primario representaba el 22% del empleo total en la Beira Interior Sul. Dentro de la subregión, este porcentaje variaba bastante, siendo superior al 30% en Idanha-a-Nova y en Penamacor. El sector secundario, con el 28% del empleo total, presentaba una mayor concentración y especialización en Castelo Branco y en Vila Velha de Ródão. En la subregión predominan las actividades comerciales relacionadas con la distribución de alimentos, bebidas, industrias del tabaco y del textil. También es importante la producción de quesos.

El sector primario representaba, en el año 2000, el 11% del VAB (Valor Añadido Bruto de la economía subregional), 8 puntos por encima del promedio nacional. La importancia relativa de la industria era similar al promedio nacional, con el 30% del VAB, mientras que el sector terciario, con el 59% del VAB, estaba 10 puntos por debajo de la media nacional. El sector de servicios representaba aproximadamente la mitad del empleo en 1999. El concejo de Castelo Branco dispone de mejores servicios que los de demás concejos de la subregión, siendo además la capital de distrito.

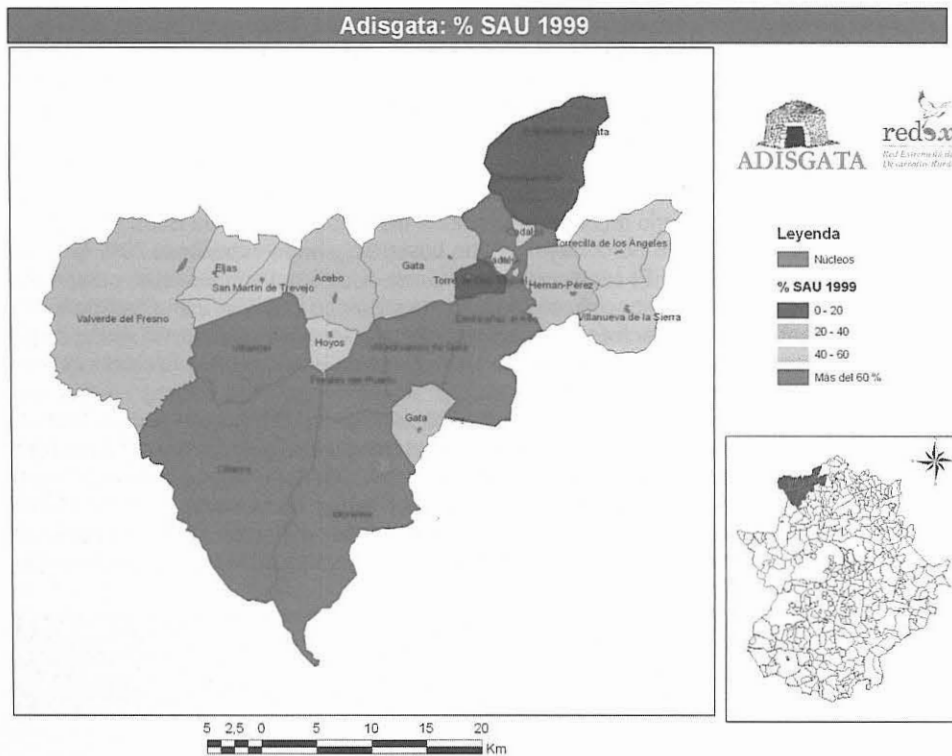
2.2 COMARCA DE SIERRA DE GATA (Cáceres. Extremadura).

2.2.1 Ubicación y caracterización de la comarca.

La comarca de Sierra de Gata se encuentra situada en el extremo noroccidental de la región extremeña, sirviendo de límite regional al norte con la provincia de Salamanca, y al oeste con Portugal (concejos de Penamacor e Idanha a Nova), a través de la Sierra Malvana y el río Torto o Erjas. Desde el punto de vista fisiográfico, la zona se divide en dos áreas claramente delimitadas, el norte, configurado por la Sierra de Gata y el sur, la penillanura que se diluye en la zona regable del río Arrago.

La Sierra de Gata presenta unas características territoriales y paisajísticas muy marcadas por la sierra y la dehesa. Más del 20% de su superficie se encuentra bajo alguna figura de protección ambiental. La mayor parte de estos espacios naturales se corresponde con las zonas fronterizas de España y Portugal y con otros enclaves de mayor altitud, limítrofes con la provincia de Salamanca.

GRÁFICO 1:
MAPAS DE LOCALIZACIÓN Y DETALLE DE SIERRA DE GATA



2.2.2 Términos municipales y entidades locales que comprende.

La Comarca de Sierra de Gata está formado por 19 municipios, abarcando una superficie de 1257,94 km² en la que viven casi 24.000 personas; apenas el 2,2 % de la población de Extremadura. La superficie media por municipio es de 66,21 km², muy inferior a la media regional que es de 109 km². La densidad de población es de 19,00 hab/km², significativamente inferior a la media de Extremadura (26,09 hab/km² en 2006) y muy parecida a la de la Beira Interior Sul (19,7 hab. X km²).

CUADRO RESUMEN 1:
RELACIÓN DE MUNICIPIOS, SUPERFICIE, POBLACIÓN Y DENSIDAD (2006)

Municipio	Sup (km ²)	Población	Densidad (hab./km ²)
Acebo	57,02	728	12,77
Cadalso	7,35	548	74,52
Cilleros	208,94	1962	9,39
Descargamaría	52,92	235	4,44
Eljas	32,55	1081	33,21
Gata	94,18	1729	18,36
Hernán Pérez	35,76	516	14,43
Hoyos	15,09	970	64,26
Moraleja	147,6	7904	53,55
Perales del Puerto	36,28	992	27,34
Robledillo de Gata	31,07	136	4,38
San M. de Trevejo	24,76	927	37,44
Santibáñez el Alto	99,07	480	4,84
Torre de Don Miguel	11,55	609	52,73
Torrecilla de los Ángeles	43,29	708	16,35
Valverde del Fresno	196,97	2576	13,08
Villamiel	73,09	758	10,37
Villanueva de la Sierra	43,62	553	12,68
Villasbuenas de Gata	46,83	491	10,49
Comarca de Sierra de Gata	1257,94	23903	19,00
Extremadura	41635	1086373	26,09
España	505990	44708964	88,36

Fuente: Redex, 2007 y elaboración propia.

La localidad más poblada es Moraleja, con 7.904 habitantes, lo que supone el 33% de la población total de la comarca. La menos poblada es Robledillo de Gata, con 136 habitantes, el 0,57% del total. La media de población se sitúa en 1.258 habitantes, cifra por debajo de la cual se encuentran 15 de las 19 localidades. Ninguna de las poblaciones supera el umbral de los 120 hab/Km², límite entre el mundo rural y el urbano según Eurostat.

2.2.3 Evolución de la población (1960-2006).

CUADRO-RESUMEN 2:
SALDOS DEL PERÍODO 1960-2006; 2001-2006 (%)

Entidad	Población (1960-2006)	Variación (2001-06) en %
Comarca	-14.825	-3,85%
Extremadura	-292.404	1,21%
España	14.126.028	8,74%

Fuente: Redex, 2007 y elaboración propia.

La evolución poblacional durante el periodo comprendido entre 1960 y 2006 puede considerarse como negativa, ya que de los 38.728 habitantes del año 1960 se ha pasado a 23.903 en el 2006, lo que supone un descenso de más del 38%, concretamente 14.825 personas menos. Dicha tendencia a la baja ha persistido en el subsiguiente periodo considerado, 2001-2006, con 956 individuos menos.

Parte de estas pérdidas se deben al aumento de la mortalidad, cuya incidencia es mucho más acusada, tanto por el aumento del envejecimiento como por la falta de nacimientos. El crecimiento natural de la población en los últimos años es negativo, al igual que los saldos migratorios. La mayor parte de los municipios serragatinos están en el límite de amenaza por despoblación. Especialmente preocupante, desde el punto de vista demográfico, es la situación de Robledillo de Gata, Descargamaría, Villanueva de la Sierra, Santibáñez el Alto y Eljas, localidades donde el descenso de población es muy acusado, con pérdidas superiores en todos los casos al 10% de su población entre 2001-2006 y al 20 %, en el caso de Robledillo de Gata. La regresión demográfica caracteriza al conjunto de la población comarcal en los últimos cuarenta años.

2.2.4 Índice de ruralidad (2006).

El índice de ruralidad es significativamente superior en la comarca (11,7%) que a nivel regional (7,85%). Cuatro de los 19 municipios comarcales (Cilleros, Descargamaría, Robledillo y Santibáñez el Alto) se encuentran por debajo de los 10 hab/km².

2.2.5 Índice de envejecimiento (2006):

La Comarca de Sierra de Gata presenta un índice de envejecimiento por encima de la media regional y nacional (208,16 frente al 129,57 y 117,39 respectivamente); cifra preocupante y similar a la de la Beira Interior Sul (217,7). El peso de las cohortes mayores de 65 años es casi el doble que la de menores de 16 años. De la comparación de los padrones de 2001 y 2006 se observa un empeoramiento del índice de envejecimiento en casi todos los municipios y especialmente en Descargamaría (866,67), Villanueva de la Sierra (722,58), Robledillo de Gata (441,67) y Torre de Don Miguel (394,83).

2.2.6 Estructura demográfica:

La pirámide de población tiene la base estrecha y una amplia cúspide, evidenciando el progresivo descenso de la natalidad que se viene produciendo desde hace más de 25 años. Los efectos de la emigración son también evidentes en la pirámide, especialmente en las cohortes entre los 50 y 70 años de edad. Con este contexto, la valoración de la situación actual no es nada buena; hablamos de una población escasa, envejecida y poco dinámica, producto de las constantes pérdidas demográficas y la falta de nacimientos. Las previsiones de futuro para el conjunto de la Comarca no pueden ser nada halagüeñas teniendo en cuenta los datos cotejados. De seguir así, esta comarca entrará pronto en claro proceso de declive demográfico y despoblación, como ya ocurre de hecho en la Beira Interior.

2.2.7 Economía:

La economía de los municipios que forman parte de esta comarca sigue girando en buena medida en torno al aprovechamiento de los recursos naturales. La agricultura (en la que predomina el olivar, el cultivo de la vid y los productos de regadío), junto con la ganadería en menor medida, generaba aún en el Censo de 2001, casi el 30% del empleo total de la comarca, el peso de la construcción también es importante, superior a los valores medios de la región y nacional; sin embargo los servicios, sólo daban trabajo al 43% aproximadamente de la población activa ocupada y la industria tenía y tiene un peso relativo poco importante.

CUADRO RESUMEN 3:
EMPLEO POR SECTORES (CENSO DE 2001)

Entidades	Sectores de actividad			
	Agricultura, ganadería y pesca	Industria	Construcción	Servicios
Comarca	29,15	8,46	19,58	42,81
Extremadura	15,54	10,41	14,19	59,85
España	6,34	18,36	11,74	63,56

Fuente: Redex, 2007 y elaboración propia.

CUADRO RESUMEN 4:
POBLACIÓN AFILIADA A LA SS. POR SECTORES DE ACTIVIDAD (2006)

Entidad	Población afiliada a la SS. por sectores de actividad				
	Agricultura, ganadería y pesca	Industria	Construcción	Servicios	Otros
Comarca	41,84	5,80	13,33	37,04	1,99

Fuente: Redex, 2007 y elaboración propia.

Ambas fuentes, Censo de 2001 y Afiliados a la Seguridad Social 2006, indican que nos encontramos ante una comarca eminentemente agrícola con un mercado laboral muy poco desarrollado y diversificado, en el que sigue teniendo una gran importancia la ocupación en la agricultura.

CUADRO RESUMEN 5:
TASAS DE DESEMPLEO (EPA, 2006)

Entidades	Tasas de desempleo		
	Tasa de paro (hombres)	Tasa de paro (mujeres)	Tasa de paro (hombres y mujeres)
Comarca	8,10	13,48	10,64
Extremadura	7,54	14,78	11,05
España	5,52	8,35	6,92

Fuente: Redex, 2007.

El desempleo registrado en diciembre de 2006 era mayoritariamente femenino y afectaba a 1.435 personas (548 hombres y 887 mujeres). La tasa de paro registrado en la comarca superaba, con el 15,8%, el nivel provincial en casi 2 puntos, pero era ligeramente inferior a la tasa regional.

2.2.8 Tasa de dependencia (2006).

La tasa de dependencia de ancianos era del 40,61%; es decir 41 ancianos aproximadamente por cada 100 activos. Cifra igualmente muy superior a la regional (29,70) y a la nacional (24,62). Desde el 2001 la tasa de dependencia global ha aumentado casi en 1 punto, apreciándose notables diferencias entre unos municipios y otros. Las localidades con mayor tasa de dependencia son: Desacargamaría (97,48), Cadalso (94,33), Robledillo de Gata (94,29) y Torre de Don Miguel (90,91), las localidades con menores tasas de dependencia son: Moraleja (45,75) y Hoyos (59,54). Especialmente preocupante nos parece la situación de Cilleros, Cadalso, Eljas y Villanueva de la Sierra, localidades que han visto sensiblemente mermados sus efectivos poblacionales más jóvenes (0-65 años) entre 2001-2006.

2.2.9 Coeficiente de sustitución.

El coeficiente de sustitución de la Comarca de Sierra de Gata es del 78,52 por ciento, muy inferior al regional (119,44%) y al nacional (97,94%). Este valor indica que por cada 100 personas que saldrán del mercado de trabajo entrarán 79, aproximadamente; consiguientemente, este indicador nos dice que el relevo en el mercado de trabajo comarcal no está ni mucho menos asegurado. Y el coeficiente de sustitución se ha reducido en 15 puntos desde 2001. Especialmente preocupante es la situación de Descargamaría (27,78), Eljas (40,20) y Villanueva de la Sierra (45,00).

CUADRO RESUMEN 6:
INFRAESTRUCTURAS Y EQUIPAMIENTOS SOCIALES,
CULTURALES Y EDUCATIVOS (2005)

Infraestructuras	n.º de infraestructuras
Centros asistenciales	22
Centros culturales	54
Centros educativos	35
Instalaciones deportivas	53
Mercados y lonjas	2
Parques y áreas recreativas	83
Sanidad	24
Total general	273

Fuente: Encuesta de infraestructuras y equipamientos urbanos. Diputación de Cáceres. 2005. Redex, 2007.

Los equipamientos y servicios sociales, culturales y educativos de la comarca han experimentado un importante incremento durante los últimos diez años, tanto en su número, cobertura geográfica y poblacional, como en calidad. Actualmente, la mayoría de las localidades de Sierra de Gata están dotadas de equipamientos socio-culturales y sanitarios adecuados. Moraleja es la mejor equipada de todas las localidades, consecuencia lógica de su ubicación y del mayor número de habitantes que registra.

Todas las poblaciones de la Comarca disponen de servicios sanitarios. Hoyos y Moraleja cuentan con Hospital Ambulatorio; en Valverde del Fresno existe un Centro de Salud, y en Villanueva de la Sierra un centro de urgencias, además de sus respectivos Consultorios Locales. En lo que respecta a servicios de atención a la Tercera Edad, prácticamente todos los municipios tienen dotaciones para la población mayor. Se encuentran pisos tutelados en Villasbuenas de Gata, Hernán-Pérez y Hoyos; Centros de Día en Villamiel, Descargamaría, Eljas, Hernán-Pérez y San Martín de Trevejo, etc. En el caso de Guarderías, sólo cuentan con ellas Moraleja y Eljas. No todos los municipios cuentan con Casa de Cultura. Sin embargo en todos hay Biblioteca o Agencia de Lectura. En cuanto a dotaciones deportivas todos los núcleos urbanos cuentan con instalaciones. Todos los municipios tienen parques municipales y zonas de ocio y esparcimiento al aire libre; a excepción de Torre de Don Miguel. Todos los municipios cuentan con centros educativos para cursar la enseñanza primaria. Para la secundaria existen centros en Valverde del Fresno y Moraleja. Un déficit importante es la escasez de guarderías infantiles en la comarca. Tan solo Moraleja y San Martín de Trevejo tienen mercados.

3. METODOLOGÍA

La estrategia metodológica utilizada en la investigación se ha centrado en investigar, valorar y analizar la información obtenida mediante la aplicación de una serie de métodos cuantitativos (encuestas) y cualitativos (entrevistas en profundidad, *focus group*, etc) dirigidos a la población en general, residente en pueblos de la zona norte de la raya extremeña, y a una "muestra estratégica" de personas que por unas u otras circunstancias están vinculadas a los programas de desarrollo que se están aplicando, a lo largo, de toda la raya hispano-portuguesa, y a los que hemos denominados "líderes" o "informantes privilegiados". El objetivo era determinar las opiniones, percepciones, deseos y forma de actuar, ante la perspectiva del mundo rural y para poder así apreciar el grado de Capital Social que existe en los pueblos de la Raya-Raia Luso extremeña.

Teniendo en cuenta las limitaciones temporales y presupuestarias, se seleccionaron, para realizar las encuestas, a los vecinos de una serie de localidades extremeñas, dentro de una misma área de influencia, en este caso Sierra de Gata, y con dinámicas socioeconómicas y demográficas similares, escogiéndose los pueblos de Cilleros, Hoyos, Perales del Puerto, Valverde del Fresno y Zarza la Mayor.

Como ya se ha comentado esta investigación es un estudio piloto, por tanto esta sujeto a determinadas limitaciones, ya mencionadas, en cualquier caso el estudio si esta sometido a rigor científico para poder así validar los resultados. En cuanto la distribución de la muestra, se seleccionó a la población mayor de 18 años de cada localidad (Cuadro 1), mediante un muestreo aleatorio simple, y se realizó una fijación proporcional en base a la población de cada una de las localidades seleccionadas (cuadro 2). La muestra seleccionada fue de 82 personas (unidades muestrales) para un margen de error, aproximado, del 10%, $p=q$ 50-50. Una vez calculada las unidades muestrales en cada localidad, se realizó una redistribución muestral, al existir localidades que poseen un mayor peso (influencia) administrativo como consecuencia de ser sedes de la mancomunidad, sedes del proyecto Leader, etc. Esta es la causa del aumento de las entrevistas en Hoyos, de tal manera que se homogenizó el número de entrevistas totales a realizar en cada localidad, a excepción de Valverde del Fresno debido al tamaño de su población. Para que no existiera una sobre representación aumentamos las unidades muestrales en la localidad de Perales del Puerto, próxima a Hoyos y con las mismas características sociodemográficas.

CUADRO 1

DATOS REVISADOS PADRÓN 2007	
Cilleros	1.680
Hoyos	836
Perales del Puerto	849
Valverde del Fresno	2.209
Zarza la Mayor	1.286
Total	6.860

Fuente INE

CUADRO 2

	Encuestas previstas	Encuestas realizadas
Cilleros	20	15
Hoyos	10	14
Perales del Puerto	11	13
Valverde del Fresno	26	25
Zarza la Mayor	15	15
Total	82	82

La muestra para toda la población o vecinos de las localidades seleccionadas, se completó, como ya hemos referido al principio de este apartado, con la elaboración de una "muestra estratégica" de 35 personas a los que hemos denominado "LÍDERES" y/o "informantes, privilegiados" de localidades a lo largo de la raya tanto extremeña como de la zona de Beira Interior Norte (Portugal). A estos se les ha sometido a un cuestionario con preguntas cuantificables relativas al grado de confianza, participación, colaboración, identidad, eficacia institucional, etc. y a "una entrevista semiestructurada" en donde debían justificar las repuestas del cuestionario cuantitativo, así como a grupos de discusión. Estos informantes fueron elegidos a través de una "muestra estratégica" a partir de criterios definidos por el equipo de investigación sin considerar afinidades políticas, cargo político-administrativo sector de la producción, teniendo en cuenta la relevancia social y el nivel de información sobre el territorio estudiado.

Siguiendo criterios de rentabilidad de recursos, miembros del equipo de investigación realizaron las entrevistas, y focus group a los líderes en las "Jornadas la Raya a Raia de cooperación rayana" durante los días 5 y 6 noviembre de 2008, en la localidad portuguesa de Idanha a Nova. Y en el "Congreso Ibérico de desarrollo rural sostenible" celebrado del 12-14 de noviembre de 2008, en la ciudad de Mérida.

En análisis, de todos los datos obtenidos, se centra sobre el total de las respuestas emitidas.

4. INTERPRETACIÓN DE LOS DATOS

Para poder interpretar las dimensiones del modelo reformulado que se describió anteriormente, y por tanto el grado de Capital Social, a partir de los datos globales se agruparon en tres grupos los resultados del estudio a partir de la consideración de los porcentajes. En base a lo anterior se acordó que existe:

- Nivel Alto de Capital Social: cuando la suma de los porcentajes de las posiciones 4 y 3 supera el 75% del total de la población de jóvenes encuestados.
- Nivel medio-alto: cuando el porcentaje está entre el 51% y el 74%.
- Nivel medio-bajo: cuando el porcentaje está entre el 26% y el 50%.

- *Nivel bajo de Capital Social*: cuando la suma de los porcentajes de las posiciones 1 y 0 no alcanza el 25%.

Las respuestas a las entrevistas, serán agrupadas en tres grupos. Así, el grupo primero corresponde a las posiciones mucha (4) y bastante (3), de tal forma que serían indicativos de un nivel alto de confianza, participación, cooperación, eficacia, etc. cuando la suma de los porcentajes de las respuestas supera el 75% del total de los encuestados y o entrevistados.

El segundo grupo corresponde al valor intermedio, en la posición "algo" (2), es en este grupo en donde se nos plantean los problemas de interpretación, ya que según seamos más estrictos en el análisis no podríamos considerar a estos valores como favorables a la hora de determinar el nivel de confianza, participación, cooperación, eficacia, etc., para solucionar esto y poder ser rigurosos, consideramos que hay un nivel medio-alto cuando el porcentaje se cita entre el 51% y el 74%, y un nivel medio-bajo cuando el porcentaje está entre el 26% y el 50%.

El tercer grupo de respuestas, corresponde a los valores bajos, situados en las posiciones poco (1) y nada (0), entendiéndose que se da un nivel bajo de Capital Social cuando la suma de los porcentajes de estas posiciones no alcanza el 25% del total de las respuestas emitidas por los encuestados y o entrevistados.

Para poder ser más exactos en la interpretación de los datos nos proponemos elaborar los índices² con un rango de fluctuación entre los valores 0 y 1, de tal manera que nos posibilita sintetizar en un solo valor numérico diferentes posiciones; teniendo en cuenta que 0 es nada y 1 mucho. Estos índices son de gran utilidad ya que posicionan las respuestas en valores numéricos fáciles de tratar e interpretar³.

Junto con los índices también pretendemos usar, en algunas ocasiones, los valores de las medias para de esta manera poder determinar el posicionamiento de los encuestados a la hora de emitir las respuestas respecto a las dimensiones.

Las dimensiones específicas sometidas a estudio son:

- A) Integración Comunitaria: para evaluar esta dimensión, nos vamos a centrar en dos indicadores, el *grado de confianza y participación social* de los vecinos de las localidades.
- B) Conexión Comunitaria: En esta dimensión se consideran dos indicadores, el *grado de identidad comarcal y la confianza institucional*.
- C) Sinergia o Colaboración Comunitaria: para evaluar esta dimensión se han de emplear los indicadores, de *la comunicación asociativa y asociacionismo como factor de desarrollo y la cooperación intermunicipal* que perciben los "informantes" de las localidades.

² Construcción del índice $I = (\%Mucho * 4) + (\%bastante * 3) + (\%algo * 2) + (\%poco * 1) + (\%nada * 0) / 400$.

³ Nivel alto: Hay un nivel alto de capital social cuando el valor del índice esta entre 0,76 y 1. Niveles intermedios: Hay un nivel medio-alto cuando el valor del índice está entre el 0,51 y 0,75. Hay un nivel medio-bajo cuando el valor del índice esta entre el 0,26 y 0,50. Nivel bajo: Hay un nivel bajo de capital social cuando la posición del índice se sitúa entre 0 y 0,25.

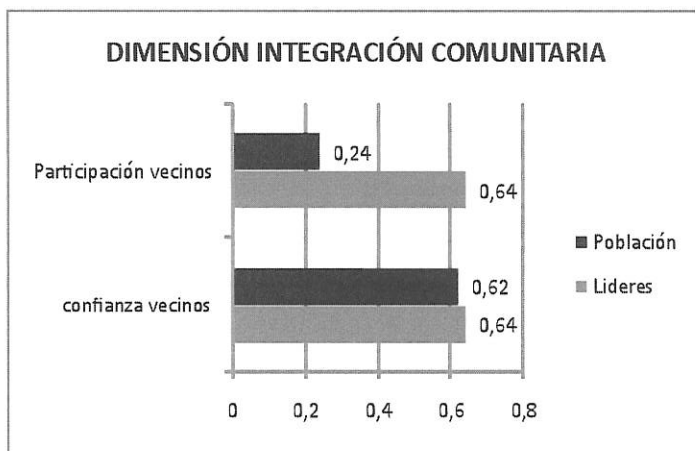
D) Eficacia Organizacional: Esta dimensión se pretende medir a través de un solo indicador: la *eficiencia institucional*, sobre este asunto se dan las mayores diferencias sobre la percepción de la eficacia de las instituciones.

Este indicador por si mismo ya es relevante, de forma que si, por ejemplo, los ciudadanos perciben esta falta de eficacia, puede provocar una merma de otros indicadores como es la participación, la colaboración, etc. Lo que repercute en todas las dimensiones del Capital Social.

5. ANÁLISIS DE LOS DATOS DE LOS LÍDERES Y POBLACIÓN GENERAL

5.1 INTEGRACIÓN COMUNITARIA

Evaluaría el *grado de confianza y participación social* de los vecinos de las localidades de la muestra.



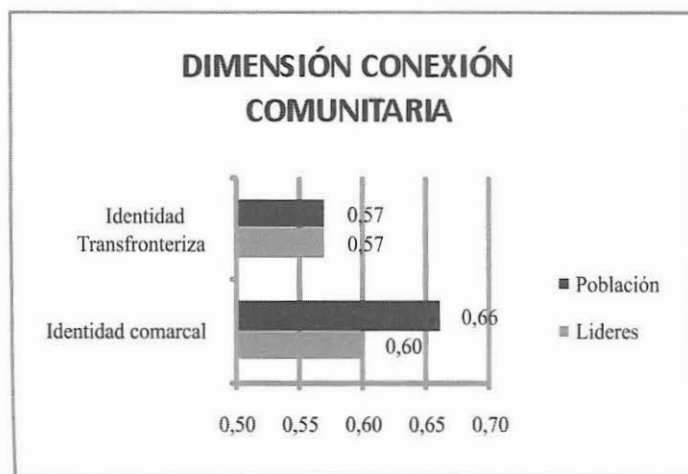
Entendida esta dimensión como la confianza que se tiene en los vecinos para emprender o participar en proyectos colectivos, observamos que existe una clara diferencia en las opiniones de la población en general y los líderes. Tanto para unos como para otros la evaluación se sitúa en niveles medio-alto (0,64) respecto al grado de confianza entre los vecinos siendo una visión optimista. No así respecto a la participación en proyectos de los residentes de las localidades entrevistadas, esta diferencia debería tenerse en cuenta al elaborar programas o proyectos de desarrollo local, puesto que existe una contradicción entre lo opinan los vecinos y los líderes. Es decir, aunque respecto a la opinión de la población en

general hay que destacar una opinión media-alta en relación al indicador confianza entre los vecinos, al igual que los líderes, es destacable la muy baja opinión en cuanto al indicador de participación por parte de la propia población, lo que nos podría llegar a pensar en dificultad de implantación de esos programas por la falta de implicación de la ciudadanía.

En términos generales, con respecto a esta dimensión podemos decir que los valores de capital social se sitúan en posición o en el grupo de valores medio alto, a excepción del indicador de participación según la opinión de la población.

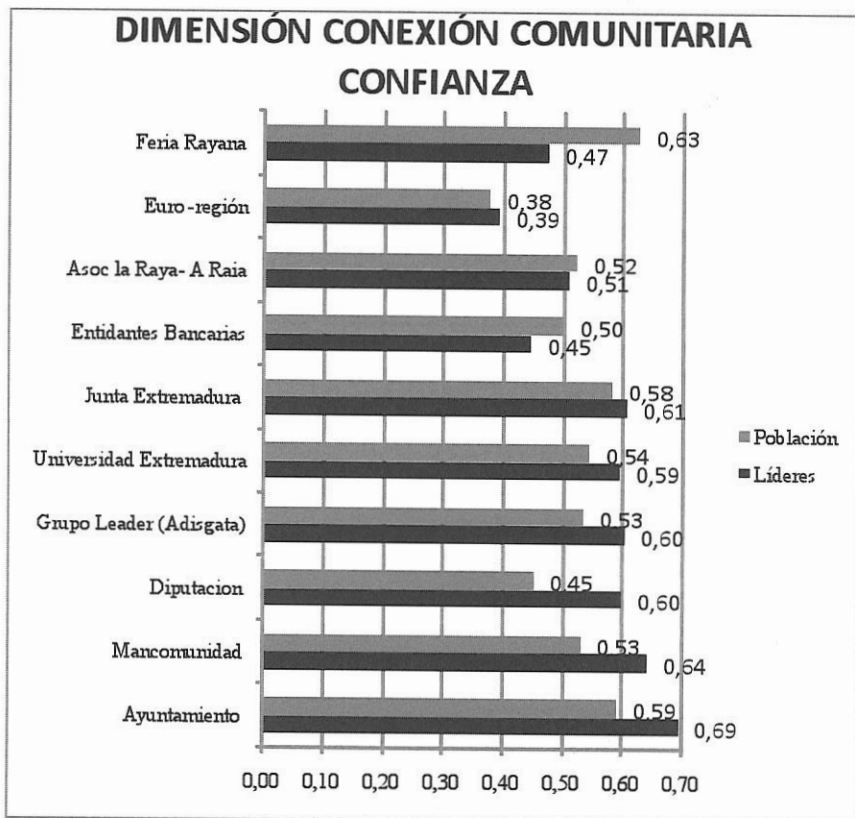
5.2 LA DIMENSIÓN DE CONEXIÓN COMUNITARIA

Indicaría el grado de *identidad comarcal* y la *confianza institucional*, valorando las relaciones de confianza y pertenencia de los individuos o grupos ajenos, dentro y fuera de su comunidad primaria (familias, amigos, etc.), trascendiendo al ámbito de la localidad de residencia.



En relación a esta dimensión, debemos destacar que los resultados se sitúan en posiciones medias-altas, con valores similares en la opinión tanto de los líderes como de población en general, el indicador del grado de identidad transfronteriza se situaría en el 0,57. Respecto al indicador identidad comarcal propia, el nivel de apreciación sube relativamente, pero con ligeras diferencias entre la población y los líderes (0,66 y 0,60) son de nivel medio alto.

No obstante, hay que destacar que un 57,3% de la población general entrevistada consideraría que hay bastante o mucha identidad comarcal, opinión lógica si se tiene en cuenta que la idea de comarca está muy arraigada entre los residentes de esta zona extremeña, dada la gran labor del programa LEADER de Sierra de Gata fue uno de los primeros en implantarse en España en los años 90 de siglo XX.



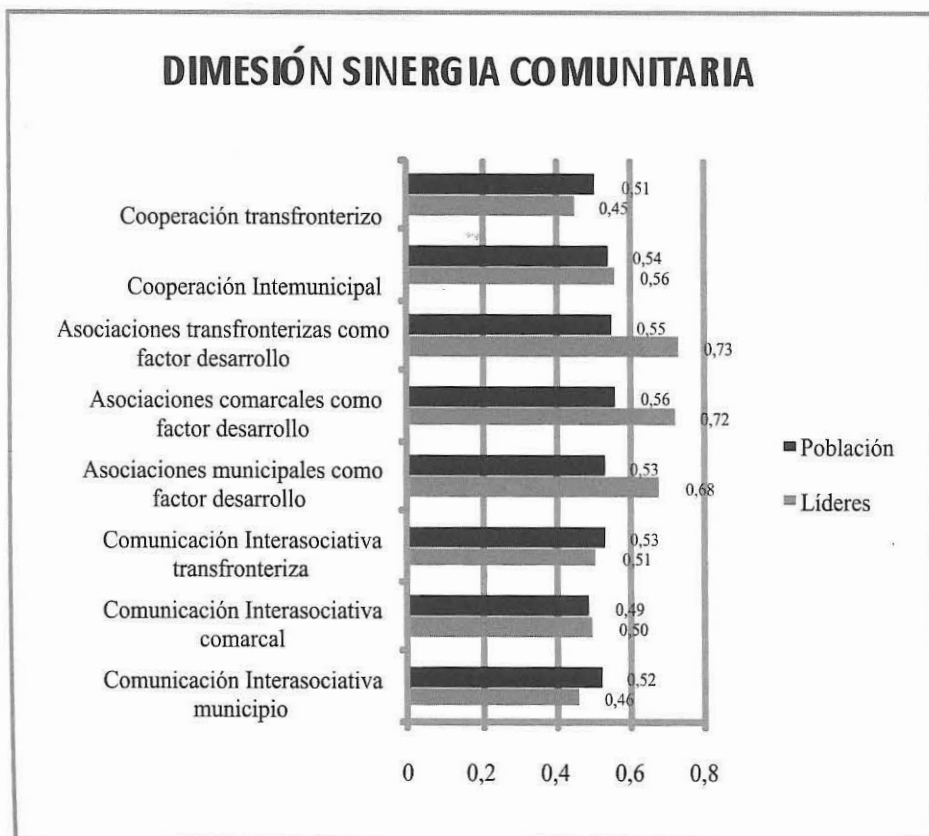
En cuanto al indicador de confianza en las instituciones podemos establecer dos grandes grupos. El primero sería el de las instituciones más valoradas por la población. Efectivamente, hay que destacar que los residentes de esta zona extremeña, como consecuencia del aumento de la interacción entre las diferentes localidades a ambos lados de la frontera, llegan a valorar más la Feria Rayana y la Asociación La Raya-A Raia, incluso más que los propios líderes. Y el segundo grupo estarían compuestos por aquellas instituciones públicas que tienen un carácter formal y que están articuladas al desarrollo comarcal, como son el Ayuntamiento, la Mancomunidad y el Grupo LEADER. En términos generales estas instituciones son más apreciadas por los líderes, probablemente sea debido a que muchos de ellos participan o colaboran de forma continua o discontinua, o poseen una relación laboral con las mismas.

Sin embargo, al ser estas instituciones las más próximas a los ciudadanos y las encargadas de decidir sobre los proyectos que les afectan y deban ser las fomenten la participación ciudadana, es destacable la valoración que hace de ellas la población residente, la cual,

aunque no es deficiente, si es cuanto menos representativa de la desvinculación, que a veces se produce entre los órganos de toma de decisiones y las personas afectadas por esas decisiones. Un ejemplo en contrario lo tenemos con la "Feria Rayana" organizada por las administraciones públicas pero con gran participación ciudadana, de ahí su alta valoración.

5.3 LA DIMENSIÓN RELATIVA A LA SINERGI A O COLABORACIÓN COMUNITARIA

Mide la cooperación entre las diferentes instituciones, así como la importancia del asociacionismo en las dinámicas de desarrollo y la comunicación entre estas asociaciones.



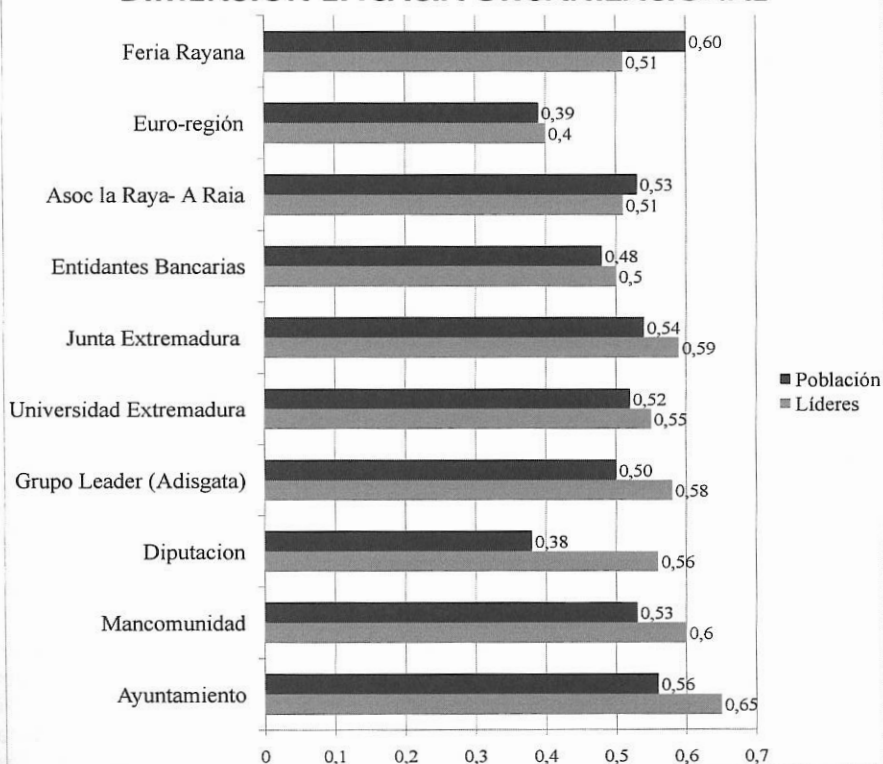
De acuerdo con los datos del cuadro anterior, las puntuaciones de los diferentes indicadores se sitúan también en posiciones medias-altas. Aquí observamos una disparidad en la

opinión de los líderes al considerar las asociaciones como agentes importantes en las dinámicas de desarrollo. Respecto a la población en general, aunque su valoración sea ligeramente menor a la de los líderes, la oscilación de la valoración es poca y muy similar en términos generales. El prototipo de asociación que debe protagonizar el desarrollo, según los líderes, son en igualdad de condiciones las asociaciones transfronterizas, las comarcales y las municipales.

5.4 EFICACIA ORGANIZACIONAL

Este indicador por si mismo parece ser el más relevante, de forma que si los ciudadanos aprecian esta falta de eficacia en las instituciones, automáticamente tiene un efecto negativo y provoca una merma en los otros indicadores de las dimensiones del Capital Social.

DIMENSIÓN EFICACIA ORGANIZACIONAL



Al igual que en el gráfico del indicador de confianza institucional, en este de la eficacia institucional, podemos ver las diferencias de manera más clara entre las opiniones de los líderes y de la población en general. Estas diferencias son más patentes a la hora de valorar aquellas instituciones más próximas y cercanas al ciudadano como son el grupo LEADER, la Diputación, la Mancomunidad y el Ayuntamiento. Como ya hemos dicho, aunque estas instituciones son las encargadas de la toma de decisiones y planificación de las políticas de desarrollo en las diferentes localidades, sin embargo, reciben una menor valoración por parte de la población en general, la causa de esta disparidad hay que buscarla en el grado de distancia o acercamiento a estas instituciones. Es evidente que el estancamiento o retroceso en el proceso de aproximación que llevan a cabo las instituciones influirá en la participación vecinal y en la confianza institucional.

Destaca especialmente la poca valoración de la Diputación en cuanto al grado de eficacia que le otorga la población en general (0,38). Esto puede ser debido al grado de desconocimiento como órgano intermediario en la gestión de fondos dedicados a los ayuntamientos. Vuelven a destacar la "Feria Rayana" y la "Asociación La Raya-A Raia", como las entidades más valoradas por la población en general. Lo mismo que en el caso anterior las instituciones más valoradas por los líderes son el Ayuntamiento, la Mancomunidad, la Diputación y el Grupo LEADER.

Con respecto a esta dimensión los valores de los índices se sitúan en una horquilla, entre 0,38 el valor más bajo y 0,65 el valor más alto en valores medios.

CONCLUSIONES

- En términos generales, a partir de los datos obtenidos en este estudio piloto, se puede inferir que todos los entrevistados, población y líderes, conceden valores medios o medios-altos en las cuatro dimensiones analizadas. Aunque existe una diferencia clara en la valoración de los diferentes indicadores de las dimensiones consideradas por parte de la población y los testigos privilegiados. La población de los municipios rayanos otorga valores más bajos a la confianza y eficacia de las instituciones más próximas a ellas. Si no se tiene en cuenta que los proyectos de desarrollo son parte de la dinámica de la propia comunidad, se correrá el riesgo de la insostenibilidad de los mismos. Las asociaciones son el cauce de participación ciudadana y juegan un papel determinante en todo el proceso de desarrollo, por tanto se hace necesario su consideración en la toma de decisiones para plantear proyectos de desarrollo.
- En cuestiones más específicas, podemos destacar:
 - Respecto al grado confianza entre los vecinos, observamos que la evaluación de la población general y los líderes se sitúa en niveles medio-alto (0,64) lo que supone un cierto grado de optimismo. Sin embargo, este no es el caso de la participación de los residentes en los proyectos llevados a cabo en las localidades entrevistadas, aunque esta diferencia debería tenerse en cuenta elaborar programas o proyectos de desarrollo local, puesto que parecería ser que existen una contradicción entre

los vecinos y los líderes a a hora de valorar la participación en ellos de la población rural.

- En relación a la dimensión de la conexión comunitaria, debemos destacar que los resultados se sitúan en posiciones medias-altas, con valores similares respecto a la opinión tanto de los líderes como de población en general, aunque el indicador de grado de identidad transfronteriza (0,57) es aceptable se situaría por debajo de indicador identidad comarcal propia con ligeras diferencias (0,66 para la población y 0,60 para los líderes). Esta idea de comarca está más arraigada entre los residentes de la zona extremeña dada la incidencia del programa LEADER vigente desde los años 90 de siglo XX.
- En cuanto al indicador de confianza en las instituciones, podemos afirmar que aquellas donde la participación ciudadana ha sido mayor, tal como la Feria Rayana y la Asociación La Raya-A Raia, llegan a ser las más valoradas por la población más que por los propios líderes que son los que participan de forma directa o indirecta en su fomento y promoción. Respecto al grupo compuesto por aquellas instituciones que están más articuladas al desarrollo comarcal, como el Ayuntamiento, Mancomunidad y Grupo LEADER, son más valoradas por los líderes que por la población, probablemente sea debido a la déficit de participación en las decisiones por parte de la población y/o por la implicación o el compromiso de los líderes escogidos.
- En relación al papel de las asociaciones en el desarrollo comarcal e interfronterizo, los diferentes indicadores se sitúan también en posiciones medias-altas. Nuevamente observamos una diferencia de opinión entre los mismos líderes al considerar la valoración dispar que hacen de las asociaciones como actores importantes en las dinámicas de desarrollo.
- Coincidiendo con la confianza institucional, se confirman las diferencias de opinión entre los líderes y de la población sobre la eficacia de las instituciones. Las diferencias son más importantes cuando se valoran las instituciones más cercanas al ciudadano, destacando en la valoración de la población instituciones con una clara vocación interfronteriza la "Feria Rayana" y la "Asociación La Raya-A Raia.

Parar finalizar diremos que es de necesidad seguir profundizando en el proyecto en las comarcas rayanas de Extremadura y ampliar el campo de estudio al otro lado de la frontera, para evaluar el estado del capital y las implicaciones que éste tiene en las dinámicas de desarrollo. Para ello es necesario crear las condiciones que garanticen la participación ciudadana a través de asociacionismo interfronterizo e intercomarcal, el cooperativismo etc. donde las instituciones públicas sean socios estratégicos y verdaderos elementos catalizadores e impulsores del proceso de desarrollo.

En consonancia con lo explicado por Garrido y Moyano (2002), no basta con entender el capital social como un recurso que explica la superación de los "dilemas estáticos" de la acción colectiva en una comunidad (los problemas de la cooperación entre los individuos en proyectos de tipo colectivo), sino que debe ser ampliado incorporando otras dimensiones que permitan resolver los llamados "dilemas dinámicos" del desarrollo, es decir los que garantizan la continuidad de las dinámicas iniciadas y el éxito de las mismas a medio y largo plazo en una comunidad.

AGRADECIMIENTOS

- María Do Carmo Barroso Técnica Municipal (Centro Cultural Raiana de Idanha a Nova).
- Joaquim Mourao. Presidente Cámara Municipal de Castelo Branco. Miembro de Triurbir.
- Jesús Seco (Técnico ADESVAL) Responsable de relaciones transfronterizas.
- Ignacio Corrales. Jefe de Servicio del Gabinete Iniciativas Transfronterizas.
- Marcelo Sánchez-Oro Sánchez (presidente de ACISE) por su inestimable e incondicional apoyo a este proyecto.
- Ignacio Márquez Acedo. Gerente de la Mancomunidad Sierra de Gata.
- Eva María Ávila Fernández (trabajadora Social SSB Sierra de Gata y licenciada en antropología).
- Emilianita Cáceres Ruano (trabajadora Social SSB Sierra de Gata y licenciada en antropología).
- Carlos Labrador Pulido. Presidente de la Asociación La Raya/ A Raia. Presidente de ADESVAL.
- Antonio Trinitario Vicente Sánchez (Gerente ADISGATA).

BIBLIOGRAFÍA

- BOURDIEU, P. (1980) 1980, "Le capital social", en *Actes de la recherche en sciences sociales*, 31, 1980, pp. 2-3.
- BOURDIEU, P. (1985): " The Forms of Social Capital" en *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, ed. J. Richardson , N.Y. Greenwood.
- COLEMAN, J. (1990): *Foundations of social theory*. Belknap Press, Cambridge, Mass.
- COLLER, X. (2000) *Estudio de Casos Cuadernos Metodológicos*, Madrid CIS.
- COLLIER, P. (1998) *Social capital and poverty. Social capital Initiative Norking Paper n.º 4*.
- DURSTON, J. (2000) *¿Qué es el Capital Social Comunitario?*. CEPAL serie Política Social n.º 38. Santiago de Chile
- FEDDERKE y otros (1999) Crecimiento económico y capital social. Una reflexión crítica. *En Theory and Society vol 28, p 5*.
- FINE, B (1999) The developmental State is dead- long life Social Capital?. *En Development and change, n.º 30*.
- FINE, B (1999) The developmental State is dead- long life Social Capital?. *En Development and change, n.º 30*.
- GUZMÁN GUERRERO, M., MARTÍNEZ NAVARRO, E., GARRIDO, F. Y NAVARRO YÁNEZ, C. (2001) *Las bases sociales del desarrollo rural: una aproximación desde el capital social*. Comunicación para el VII Congreso Español de Sociología. Salamanca.
- Observatorio Europeo Leader (2000), *la competitividad social. Construir una estrategia de desarrollo territorial con base en la experiencia de LEADER*, Fascículo 2, Comisión Europea, Bruselas.
- NAN LIN, (2001) *Social Capital: A theory of social structure and action*. Cambridge University Press. New York.
- PÉREZ RUBIO, J.A. MONAGO LOZANO, F.J. y MUÑOZ CARRERA, O. (2007) *Capital social en el desarrollo local. Un estudio a través de los jóvenes estudiantes y dos comunidades rurales: Logrosán y Cañamero*. En PÉREZ RUBIO, J.A. *Los intangibles en el desarrollo rural*. Universidad de Extremadura. Cáceres.

- PUTMAN, R (2003): *Declive del Capital social: Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario*. Edit Galaxia Gutember. Barcelona.
- PUTMAN, R. (1994). *Para hacer que la democracia funcione: la experiencia italiana en descentralización administrativa*. Editorial Galac. Caracas Venezuela
- SWEDBERG, R (1991): Major traditions of economic sociology. *Annual review of Sociology*, n.º 17, 251-276.
- SWEDBERG, R. Y SMELSER, N. Smelser (1994): Handbook of Economic Sociology. En GARRIDO F. E. y MOYANO, E. (2002): *Capital Social y Desarrollo en zonas Rurales*. RIS Revista Internacional de Sociología n.º 33 septiembre-diciembre 67-96.
- WOOLCOCK, M. (1998): Social Capital and economic development: Toward a theoretical synthesis and policy framework. *Theory and Society*, n.º 27 pp 151-208.
- ARRIAGADA, I., F. MIRANDA Y T. PÁVEZ (2004): *Lineamientos de acción para el diseño de programas de superación de la pobreza desde el enfoque del capital social. Guía conceptual y metodológica*, serie anuales, n.º 36, LC/L.2179-P, Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (cepal). Publicación de las Naciones Unidas, n.º de venta: S.04. II.G.106.
- BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2000). *Informe 2000*. Progreso Económico y Social en América Latina. Desarrollo más allá de la economía. Iniciativa interamericana de capital social, ética y desarrollo <http://www.iadb.org/etica>.
- BANCO MUNDIAL (2001) *Indicadores sobre desarrollo global (2000-2001)*. <http://worldbank.org>
- BOURDIEU, P. (1980) 1980, "Le capital social", en *Actes de la recherche en sciences sociales*, 31,1980.
- BOURDIEU, P. (1985): " The Forms of Social Capital" en *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, ed. J. Richardson, N.Y. Greenwood.
- COLEMAN, J. (1990): *Foundations of social theory*. Massachusetts Belknap Press, Cambridge.
- COLLER, X. (2000) *Estudio de Casos Cuadernos Metodológicos*, Madrid, CIS.
- COLLIER, P. (1998) *Social capital and poverty*. *Social Capital Initiative Working Paper n.º 4*.
- COMISIÓN DE COMUNIDADES EUROPEAS. (1994) *El desafío de la pobreza y la exclusión social*. Informe final del programa Pobreza 3 (1989-1994). Bruselas 27/03/1995 COM (95) 94 final
- DURSTON, J. (2000) *¿Qué es el Capital Social Comunitario?* CEPAL, Serie Política Social n.º 38. Santiago de Chile
- EXTREMADURA EN CIFRAS 2008. Junta de Extremadura. <http://www.estadisticaextremadura.com>
- FEDDERKE y otros (1999) Crecimiento económico y capital social. Una reflexión crítica. *En Theory and Society vol 28*.
- FINE, B (1999) The developmental State is dead- long life Social Capital?. *En Development and change*, n.º 30. .
- GARCÍA-SANZ, B. (1999). *La sociedad rural ante el siglo XXI*. Madrid, M.A.P.A. pág. 39.
- GARRIDO FDEZ, F. Y MOYANO ESTRADA, E. MADRID (2002): Capital Social y desarrollo en zonas rurales. Un análisis de los programas Leader II y Proder en Andalucía. *Revista Internacional de Sociología n.º 33*
- GÓMEZ BENITO, C. Y GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, J.J.: *Agricultura y Sociedad en la España Contemporánea*. Madrid CIS-MAP. En LÓPEZ CASERO, F. (1997): Identidad, estructura social y desarrollo local.

- GUZMÁN GUERRERO, M., MARTINEZ NAVARRO, E., GARRIDO, F. Y NAVARRO YÁNEZ, C. (2001) *Las bases sociales del desarrollo rural: una aproximación desde el capital social*. Comunicación para el VII Congreso Español de Sociología. Salamanca.
- LÓPEZ-CASERO, F. (1997): Identidad, estructura social y desarrollo local. Redefinición del pueblo, con referencia especial a las agrocidades. En *Agricultura y sociedad en la España contemporánea*, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, Madrid. Edición a cargo de Cristóbal Gómez Benito y J. Jesús González Rodríguez. Cap.19.
- OBSERVATORIO EUROPEO LEADER (2000): *La competitividad social. Construir una estrategia de desarrollo territorial con base en la experiencia de LEADER*, Fascículo 2, Comisión Europea, Bruselas.
- PÉREZ RUBIO, J.A. F.J. MONAGO Y O. MUÑOZ (2007): Capital Social en el desarrollo local. Un estudio a través de los jóvenes estudiantes y dos comunidades rurales: Logrosán y Cañamero, en PEREZ RUBIO; J:A (Coord.): *Los intangibles en el desarrollo rural*, ed. Servicio de publicaciones del Universidad de Extremadura. Cáceres.
- PÉREZ RUBIO, J.A. Y M. SANCHEZ-ORO (2007): Percepciones y orientaciones ante el futuro del desarrollo rural, en PEREZ RUBIO; J: A (Coord.): *Los intangibles en el desarrollo rural*, ed. Servicio de publicaciones del Universidad de Extremadura. Cáceres
- PUTNAM, R (1993) *Making Democracy Work*, Princeton University, Princeton, N.J.
- PUTMAN, R. (1994). *Para hacer que la democracia funcione : la experiencia italiana en descentralización administrativa*. Ed. Galac. Caracas Venezuela.
- PUTNAM, R (2003): *Declive del Capital social: Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario..* Edit Galaxia Gutember. Barcelona
- SWEDBERG, R (1991): Major traditions of economic sociology. *Annual review of Sociology*, n.º 17.
- SWEDBERG, R. Y SMELSER, N. Smelser (1994): *Handbook of Economic Sociology*
- TOCQUEVILLE, A. (2007) *la democracia en América*. Akal ediciones. Madrid.
- TÖNNIES, F. (2000) *Comunidad y Asociación*. Ediciones 62. Barcelona.
- TOCQUEVILLE, A. (2007) *la democracia en América*. Akal ediciones. Madrid.
- WOOLCOCK M, NARAYAN D (2001) Banco Mundial. Disponible en <http://enriqueprovencio.org.mx/curso/biblio/Wolckok.pdf>
- WOOLCOCK, M. (1998) "Social capital and economic development: toward a theoretical synthesis and policy framework", *Theory and Society*, vol. 27, n.º 2 pag 151- 208.
- EVANS, P. (1996) *Government action, social capital and development: Reviewing the evidence on synergy*. World Development, Vol. 24, No. 6, June 1996.

