

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DES TEST BREVE DE EMPATÍA PARA NIÑOS MEXICANOS

Rubén García Cruz

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. México
rgarciacr@uaeh.edu.mx

Andrómeda Ivette Valencia Ortiz

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. México
andromeda_valencia@uaeh.edu.mx

Mauricio Consuelos Barrios

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. México
co231813@uaeh.edu.mx

Norma Angélica Ortega Andrade

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. México
ortegan@uaeh.edu.mx

Luis Ledesma-Amaya

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. México
luis_ledesma@uaeh.edu.mx

Received: 11 febrero 2023

Revised: 16 febrero 2023

Evaluator 1 report: 15 marzo 2023

Evaluator 2 report: 08 abril 2023

Accepted: 19 abril 2023

Published: junio 2023

RESUMEN

La empatía es una de las habilidades más cruciales para el desarrollo de niños y adolescentes. La capacidad de "sentir o experimentar" las emociones de otras personas se denomina empatía. Es una habilidad que promueve la adherencia y la adaptabilidad al grupo familiar y social y favorece el adecuado funcionamiento del individuo, la empatía también es vista como un método positivo de comunicación. Método: El proceso de creación de este instrumento se inició con una revisión de la literatura. A partir de un primer borrador de 88 ítems, se creó un banco de ítems y se pidió a los jueces (psicólogos con experiencia en psicometría, psicología infantil y el tema de la empatía) que evaluarán los resultados. De manera similar, estos primeros elementos se presentaron a un grupo focal de niños para ver si entendían las oraciones dadas sus edades. Posteriormente, se sacaron las preguntas que no estaban claras en su redacción, que los niños no entendieron o que no recibieron la aprobación de los jueces. Luego se agregó y utilizó una versión breve con 29 ítems para el análisis psicométrico. Resultados: El Test Breve de Empatía para Niños es un cuestionario autoadministrado, con 29 ítems con respuestas en una escala tipo Likert que incluye nunca, a veces y siempre. Aplicable a niños de 8 a 13 años. Tiene cuatro subescalas: 1) Angustia Compasiva (AC) con 11 ítems, 2) Fantasía Empática (FE) con 4 ítems, 3) Toma de Perspectiva (TP) con 6 ítems, y 4) Comprensión Empática (UE) con 8 ítems. Discusión: Un nivel de empatía alto en niños repercutirá de manera positiva en el desarrollo y se puede observar en sus relaciones interpersonales y solución de conflictos.

Palabras clave: empatía; niñez; psicometría

ABSTRACT

Psychometric properties of the brief empathy test for mexican children. One of the most crucial skills for the development of children and adolescents is empathy. The ability to “feel or experience” other people’s emotions is called empathy. As a skill that promotes adherence and adaptability to the family and social group and favors the proper functioning of the individual, empathy is also seen as a positive method of communication: The process of creating this instrument began with a review of the literature. From a first draft of 88 items, an item bank was created and judges (psychologists with expertise in psychometrics, child psychology, and the theme of empathy) were asked to rate the results. Similarly, these first items were presented to a focus group of children to see if they understood the sentences given their ages. Subsequently, questions that were not clear in their wording, that the children did not understand, or that did not receive the approval of the judges were removed. A short version with 29 items was then added and used for psychometric analysis. Results: The Brief Empathy Test for Children is a self-administered questionnaire, with 29 items with answers on a Likert-type scale that includes never, sometimes and always. Applicable to children from 8 to 13 years old. It has four subscales: 1) Compassionate Anguish (CA) with 11 items, 2) Empathic Fantasy (FE) with 4 items, 3) Perspective Taking (PT) with 6 items, and 4) Empathic Understanding (UE) with 8 items. Discussion: A high level of empathy in children will have a positive impact on development and can be observed in their interpersonal relationships and conflict resolution.

Keywords: empathy; childhood; psychometry

INTRODUCCIÓN

La empatía es considerada como la capacidad que tiene la persona para dar respuesta a los demás tomando en consideración diversos aspectos cognitivos y afectivos, este constructo tiene una gran importancia en la regulación del comportamiento el cual permite discriminar entre el propio yo y el de los demás. La empatía incluye tanto respuestas emocionales como experiencias vicarias (Pfattheicher et al., 2020). Dos corrientes significativas del siglo XX que intentaron explicar la empatía son los modelos cognitivo y afectivo (López et al., 2014). Eisenberg y Miller desde 1987 reconocieron la necesidad de hacer parte en estos modelos, de manera relacional, las percepciones de la esfera cognitiva y afectiva, integrando la capacidad de representar pensamientos y motivos a nivel cognitivo, así como la percepción que uno tiene del otro, y la esfera afectiva reconocida como la inferencia de los estados emocionales de otras personas (Davis, 1996).

Otros conceptos enriquecieron el espectro de la empatía con enfoques como la habilidad comunicativa (Flórez-Madroño & Chapid, 2021), la competencia cívica (Khodabakhsh & Besharat, 2011). y la inteligencia emocional (Salovey & Mayer, 1989, 1990).

El desarrollo histórico del concepto presenta una gama de modelos explicativos que implican contradicciones entre un enfoque y otro, por lo que dan paso a nuevos postulados a partir de recursos teóricos no abordados en los ya existentes, en ocasiones con propensiones integradoras y multidimensionales. Los modelos que siguen la lógica integradora son la empatía cognitiva y emocional que intentan visualizarla como categorías definidas como las capacidades o disposiciones del individuo como componente cognitivo (Dohrenwend, 2018; Fernández-Pinto, et al., 2000).

Así, la empatía consiste en identificar y entender los sentimientos de los demás (Köhler en Davis, 1996), adoptando la perspectiva del otro para comprender sus emociones (Mead, 1934). Para Fenichel (1947, citado en Davis, 1996), se habla de empatía como identificación con el otro, noción que luego retoman algunas perspectivas más situacionales (Morgade Salgado, 2000).

Un punto esencial en el desarrollo del concepto de empatía surgió con la introducción, por parte de Dymond, del término “adopción de roles” (1949). Al igual que Hogan (1969), quien definió la empatía como un intento de comprender lo que sucede por la mente de los demás o, en otras palabras, cómo la construcción que un sujeto tiene que realizar sobre los estados mentales de otros; por tanto, la empatía se identificaría como una capacidad meta-representativa. Por el contrario, para Davis (1996), se entiende como un conjunto de constructos que incluyen los procesos de ponerse en el lugar del otro y las respuestas afectivas y no afectivas. Desde esta visión,

Solevey y Mayer (1990) consideran que la empatía toma en consideración aspectos relacionados tanto con la percepción de las emociones de los demás como con su comprensión, en consonancia con las propuestas cognitivas en el estudio de la empatía.

La empatía es un fenómeno cognitivo en el que un individuo se pone en el lugar de otra persona, comprendiendo el punto de vista del otro; en términos de empatía afectiva, denota que las emociones del sujeto que observa se orientan a otros sentimientos, que evocan la simulación o imitación del comportamiento de los demás, considerado como un plan motor y respuestas autonómicas basadas en la emoción del observador. La perspectiva cognitiva retoma la teoría de la mente (ToM) con el factor de toma de perspectiva; el segundo factor es la empatía afectiva o emocional (Valencia et al., 2017). Según la literatura, ToM es una habilidad cognitiva para hacer una inferencia sobre el estado mental de otra persona, una habilidad necesaria para terciar la posibilidad de anticipar las intenciones, sentimientos y pensamientos de los demás, que ayudan a la comprensión de lo que otros experimentan según las diversas condiciones físicas, psicológicas y relacionadas con el medio ambiente (Fernández Pinto et al., 2008; Hogan, 1969). Desde la perspectiva de la ToM se ha comprobado la incidencia directa desde lo cognitivo hacia la regulación emocional, donde se origina una disminución de la agresividad, especialmente en infantes y adolescentes (Ledesma et al., 2022).

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Este enfoque teórico permite predecir comportamientos e inferir estados en los procesos mentales que favorezcan el conocimiento anticipado del otro, ya que muestra múltiples posibilidades en términos de evidencia para la evaluación e intervención psicológica.

MUESTRA Y/O PARTICIPANTES

Para la EFA, se tomó una muestra no probabilística de 634 niños seleccionados al azar (343 mujeres y 290 hombres), de 8 a 12 años ($M = 9.93$, $SD = 1.157$ años, muestra 1), de 8 a 13 años ($M = 11.79$, $SD = 1.498$ años, muestra 2) se incluyeron en este análisis (Tabla 1). Todos los participantes (4 a 8 años de alfabetización) eran de escuelas primarias en localidades urbanas de Hidalgo, México.

Tabla 1 Características sociodemográficas de los participantes.

| Edad en años | Muestra 1 | | | Muestra 2 | | |
|--------------|------------|------------------|-------------------|------------|------------------|-------------------|
| | F | Femenino f(%) | Masculino f(%) | F | Femenino f(%) | Masculino f(%) |
| 8 | 9 | 7 (1,5) | 2 (4,5) | 37 | 14 (6,7) | 23 (17,2) |
| 9 | 29 | 10 (6,4) | 19 (14,1) | 101 | 64 (30,8) | 37 (27,6) |
| 10 | 18 | 9 (5,8) | 9 (6,7) | 82 | 59 (28,4) | 22 (16,4) |
| 11 | 45 | 25 (16) | 23 (17) | 94 | 50 (24) | 44 (32,8) |
| 12 | 48 | 25 (16) | 25 (16) | 29 | 21 (10,1) | 8 (6) |
| 13 | 142 | 80 (51,3) | 62 (45,9) | 0 | 0 | 0 |
| Total | 291 | 135 | 156 | 342 | 208 | 134 |

METODOLOGÍA Y/O INSTRUMENTOS UTILIZADOS

Test Breve de Empatía para Niños es un cuestionario autoadministrado, con 29 ítems con respuestas en escala tipo Likert que incluyen nunca, a veces y siempre. Aplicable a niños de 8 a 13 años. Tiene cuatro subescalas: 1) Angustia compasiva (CA) con 11 ítems, 2) Fantasía empática (EF) con 4 ítems, 3) Toma de perspectiva (PT) con 6 ítems y 4) Comprensión empática (EU) con 8 ítems. Para el desarrollo de este instrumento se inició con una revisión de la literatura, para desarrollar un pool de ítems partiendo de una primera versión con 88 ítems, los cuales fueron presentados para su análisis con jueces expertos (psicólogos expertos en psicometría, en el tema de empatía y en psicología infantil). De igual manera, estos primeros ítems fueron presentados a un grupo focal de niños para verificar la comprensión de los enunciados según sus edades. Posteriormente, se eliminaron ítems que no eran claros en su redacción, que los niños no entendían o que no fueron aprobados por los jueces. Posteriormente se integró una versión con 67 ítems y una versión breve con 29 ítems, los cuales fueron aplicados para su respectivo análisis psicométrico. Usamos estadísticas descriptivas para resumir y caracterizar los datos sociodemográficos de los participantes, y usamos procedimientos multivariados que incluyen el análisis factorial exploratorio (AFE) y el análisis factorial confirmatorio (AFC) para determinar la validez del constructo. Para cada análisis se utilizó el Programa Factor (Ferrando & Lorenzo-Seva, 2017). Se aplicó una correlación de McDonald y las correlaciones entre ítems para determinar la confiabilidad de la consistencia interna del instrumento.

RESULTADOS ALCANZADOS

Se realizaron los EFA y CFA para determinar la validez de constructo, y se utilizó la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), que es una medida de adecuación que compara los coeficientes de correlación con los coeficientes de correlación parcial, indicando una adecuación regular $KMO = .707$ (AFE) y 0.827 (AFC), $p = .001$. Además, para probar la existencia de una estructura de correlación entre las variables, se utilizó la prueba de esfericidad de Bartlett en una muestra de $n = 291$ (EFA) y $n = 342$ (CFA), obteniendo una buena esfericidad $X^2 = 3229.4$, $df = 406$ (ALE); $3816,5$ $gl = 406$; $p = 0,001$; en cuanto a los datos categóricos obtenidos, estimamos el modelo de análisis factorial, utilizando una matriz de correlación policórica, la cual fue analizada por el método de Análisis Paralelo con rotación promin (Lorenzo-Seva & Ferrando, 2019). La extracción de factores estuvo determinada por la aplicación óptima del método de Análisis Paralelo y rotación promin con 67 ítems evaluados. De estos ítems, tuvimos que descartar 38 ítems del análisis cuando las cargas factoriales eran inferiores a $.35$ o cuando las cargas factoriales estaban en dos o más factores, y la diferencia era tan amplia para determinar qué factor correspondía al ítem, el resultado de esta manera fue de cuatro factores. Las cargas factoriales rotadas para 29 ítems agrupados por cuatro modelo factorial, 11 ítems se asociaron con la primera dimensión Angustia Compasiva (CA), 4 ítems con la segunda dimensión Fantasía Empática (EF), 6 ítems para la tercera dimensión Toma de Perspectiva (PT) y 8 ítems para la última dimensión Comprensión empática (UE). Los índices de ajuste del modelo fueron $GFI = .984$ (intervalo de confianza = $[.981-.990]$); $RMSEA = 0.032$ (intervalo de confianza= $[.002-.046]$); y $RMSR = .051$ (intervalo de confianza= $[.033 -.057]$), índice del modelo aceptable bajo el criterio de Kelly $= .058$, (1935)) valores que indican un buen ajuste de los datos al modelo. Con respecto al resultado de EFA, dividimos el modelo de empatía en cuatro variables latentes factorialmente compuestas por 29 ítems, se aplicó un análisis CFA ($n = 374$) para introducir los cuatro factores en el programa de análisis factorial (Tabla 2).

Tabla 2. Matriz factorial rotada

| Variable | Variable F1 Angustia compasiva (CA) | Variable F2 Fantasía empática (EF) | Variable F3 Toma de perspectiva (PT) | Variable F4 Comprensión empática (UE) |
|-----------------|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| V 7 | .015 | -.011 | .675 | -.044 |
| V 9 | .483 | .250 | -.159 | -.008 |
| V 10 | .148 | -.028 | .567 | .079 |
| 13 | .528 | -.072 | .006 | .169 |
| V 16 | -.117 | .741 | -.198 | .287 |
| 17 | .580 | .025 | .235 | -.150 |
| 19 | -.024 | .010 | -.002 | .668 |
| 20 | .873 | .007 | -.060 | -.121 |
| 22 | -.224 | -.088 | -.061 | .977 |
| 23 | -.100 | -.076 | .537 | .229 |
| 27 | -.074 | .136 | .058 | .488 |
| V 30 | .602 | .055 | .123 | .073 |
| 32 | -.028 | .045 | .139 | .605 |
| 35 | .057 | .799 | .030 | .174 |
| 36 | .095 | -.197 | .005 | .558 |

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DES TEST BREVE DE EMPATÍA PARA NIÑOS MEXICANOS

| Variable | Variable F1 Angustia compasiva (CA) | Variable F2 Fantasía empática (EF) | Variable F3 Toma de perspectiva (PT) | Variable F4 Comprensión empática (UE) |
|-----------------|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| 38 | .625 | .022 | .238 | -.185 |
| 39 | .522 | .066 | .066 | -.056 |
| 41 | -.026 | .670 | .017 | -.055 |
| 43 | .279 | -.132 | -.129 | .558 |
| 44 | .429 | -.021 | .007 | .258 |
| 45 | .004 | -.107 | .900 | -.063 |
| 46 | .506 | .028 | .164 | .113 |
| 47 | .221 | .189 | .007 | .466 |
| 49 | .442 | -.046 | .280 | .010 |
| V 50 | .103 | .015 | .606 | .116 |
| 51 | .135 | .531 | .058 | .020 |
| 59 | .803 | -.051 | -.188 | .094 |
| 62 | -.137 | .087 | .735 | -.080 |
| 63 | .007 | .209 | .096 | .612 |
| Total | F1 = 11 | F2 = 4 | F3 = 6 | F4=8 |

Al evaluar los índices de buen ajuste relacionados con el modelo factorial se encontró que el modelo cuatri-factorial presenta los mejores índices cuantitativos y teóricamente ajustados. Los tres modelos presentados en la Tabla 5 muestran buenos índices de ajuste. Sin embargo, según el Chi-cuadrado ($X^2 = 379.39$, $p < .05$), encontramos que el primer modelo no representa los datos observados con los resultados esperados. En cuanto al factor de cinco modelos, al analizar los resultados de las cargas factoriales, un factor permitió solo dos ítems; según Lloret-Segura et al. (2014), es incorrecto crear una dimensión con menos de tres ítems; por lo tanto, decidimos mantener el modelo de cuatro factores

Tabla 3. Comparación entre tres modelos de empatía infantil

| Modelo | X^2 (DF) | RMS EA | Interv alo de confia nza (95 %) | GF I | Interv alo de confia nza | CF I | Interv alo de confia nza | rmsr | Criteri o de Kelley |
|----------------------------|----------------------|--------|---------------------------------------------|----------|-----------------------------------|----------|-----------------------------------|----------|---------------------------|
| Tres factor es | 379.3 9* (322) | .038 | (.038- .054) | .9 81 | (.977- .990) | .9 89 | (.962- 1.002) | .0 52 | .054 |
| Cuatr o factor es | 255.4 98 (296) | .024 | (.023- .0449) | .9 87 | (.984- 993) | .9 96 | (.969- 1.006) | .0 42 | .054 |
| Cinc o factor es | 215.1 23 (271) | .019 | (.019- .040) | .9 89 | (.984- .996) | .9 98 | (.982- 1.002) | .0 39 | .054 |

Nota: *.05, **.001***

Asimismo, realizamos un modelo invariante para representar la estabilidad del instrumento de empatía entre los grupos, encontrando buenos índices de ajuste para el modelo de todos los factores (Tabla 6). La primera variable latente estuvo formada por las cargas factoriales con los ítems observados 9, 13, 17, 20, 30, 38, 39, 44, 46, 49, 57 y 59; la segunda dimensión estuvo asociada a las cargas factoriales de los ítems 16, 35, 41 y 51, el tercer factor estuvo compuesto por los ítems 7, 10, 23, 45, 50 y 62; finalmente, la cuarta variable latente se asoció con los ítems 19, 22, 27, 32, 36, 43, 47 y 63.

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DES TEST BREVE DE EMPATÍA PARA NIÑOS MEXICANOS

Tabla 4. Modelo de invariancia

| Mo del o | 2x2 – (DF) | RMS EA | Interva lo de confian za (95 %) | G FI | Interva lo de confian za | C FI | Interv alo de confia nza | rms r | Crite rio de Kelle y de RMS R para mode lo acept able (RM SR<c riteri o de Kelly) |
|--------------------------|-------------------|---------------|----------------------------------------|-------------|---------------------------------|-------------|---------------------------------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| mo del o niñ a | 1225 .94 (194 9) | .001* * | .000-.010 | .95 7 | .935-.980 | .9 99 | .994-1.005 | .05 1 | .069 |
| Mo del o de niñ o | 240.95 (296) | .025* | .010-.050 | .98 1 | .968-.991 | .9 96 | .983-.998 | .05 3 | .069 |
| Mo del o tot al | 255.498 (296) | .024* | .023-.0449 | .98 7 | (.984-993) | .9 96 | (.969-1.006) | .04 2 | .054 |

*Nota: *.05, **.001*

Posteriormente, se realizó una regresión jerárquica para determinar el incremento de cada factor, el tamaño del efecto, el poder estadístico y el poder estadístico del modelo de cuatro factores (Tabla 5).

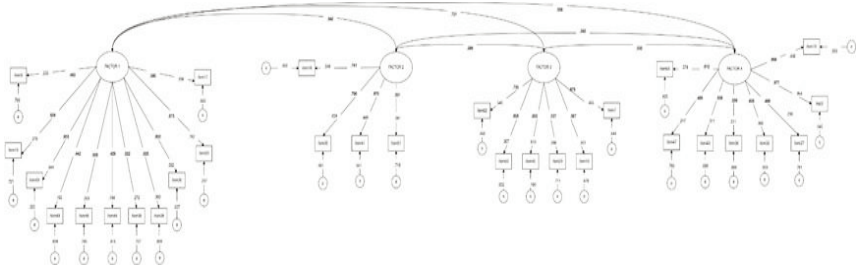
Tabla 5. Modelo jerárquico de acuerdo con factores de empatía

| Modelo | F | R ² | R ² Δ | B | Error estándar | β | 1- β | f ² |
|---------------------------|---------------------------|----------------|------------------|----------------------------------|------------------------------|------------------------------|------|----------------|
| Modelo F1 | 1137.43 (1,341) *** | .769 | .769 | 1.809 | .054 | .877 | 1 | 3.32 |
| Modelo F1 F2 | 847.35 (2,340) *** | .833 | .064 | 1.673 1.132 | .047 .100 | .811 .261 | 1 | 4.98 |
| Modelo F1 F2 F3 | 1397.25 (3,339) *** | .925 | .092 | 1.201 1.135 1.251 | .039 .067 .061 | .582 .261 .380 | 1 | 12.33 |
| Modelo F1 F2 F3 F4 | 7170.88 (4,338) *** | .999 | .074 | 0.999 1.000 1.003 0.995 | .004 .007 .007 .006 | .485 .230 .305 .318 | 1 | 99 |

Nota: .001***; Convenciones del tamaño del efecto f² = .35 – efecto grande

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DES TEST BREVE DE EMPATÍA PARA NIÑOS MEXICANOS

Figura 1. Modelo de ecuación estructural, diagrama de ruta del modelo de cuatro factores



DISCUSIÓN

El análisis realizado con el AFE a partir de las cargas factoriales rotadas para 29 ítems, mostró agrupamiento en cuatro variables latentes, donde 11 ítems se asociaron a la dimensión Angustia Compasiva (CA), 4 ítems a la dimensión Fantasía Empática (FE), mientras que quedaron 6 ítems en la dimensión Toma de Perspectiva (PT) y 8 ítems para la última dimensión de Comprensión Empática (EU), observándose en todos los casos un buen ajuste de los datos. Las subescalas encontradas son consistentes con los datos reportados en estudios previos, donde se observa que la Angustia Compasiva (AC) permite a las personas ponerse en el lugar del otro al ver que experimenta emociones o situaciones negativas, comprender su experiencia emocional y comprender su comportamiento. La dimensión Fantasía Empática (FE) es especialmente interesante porque, durante el proceso de desarrollo infantil, los niños utilizan modelos o situaciones ficticias para ponerse en el lugar de personajes de fantasía y practicar cómo resolverían algunas situaciones. Finalmente, la Toma de Perspectiva (PT) y la Comprensión Empática (UE) son dos componentes cognitivos de la empatía en los que se puede apreciar el papel de la Teoría de la Mente, donde se requiere tener la capacidad de situarnos en el lugar del otro para regular nuestra comprensión de lo que está pasando y también para gestionar nuestras propias emociones. Es claro que la empatía juega un papel importante en el desarrollo emocional de los niños y adolescentes. Ya que les permite considerar las necesidades y emociones del otro, generando la capacidad de comprender mejor las acciones que son beneficiosas para ellos y su entorno social inmediato. Por tanto, disponer de instrumentos con propiedades psicométricas adecuadas para medir la empatía en niños y niñas es especialmente importante a la hora de estudiar procesos relacionados con las emociones morales, la regulación emocional, la conducta prosocial, la amistad y el bienestar en la infancia.

Test breve de empatía para niños

| | Artículo | Escala |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| 1 | Me siento feliz si mi amigo ayuda a un colega con el trabajo | Tomando perspectiva |
| 2 | Me pongo nervioso cuando una persona grita en la calle, porque algo los asusta. | Angustia compasiva |
| 3 | Si mi amigo obtiene el primer lugar y le dan un diploma, me siento orgulloso de él. | Tomando perspectiva |
| 4 | Cuando alguien no trae el desayuno, me da ansiedad porque no va a comer durante el recreo. | Angustia compasiva |
| 5 | Si veo una película de superhéroes, me imagino que soy el protagonista. | Fantasia empática |
| 6 | Cuando el profesor regaña a un compañero, me preocupo por él o ella. | Angustia compasiva |
| 7 | Si tuviera la inteligencia de un genio, como en los dibujos animados, buscaría la fórmula secreta para curar todas las enfermedades. | Comprensión empática |
| 8 | Cuando veo llorar a un amigo me pongo triste. | Angustia compasiva |
| 9 | Si mi familia estuviera encerrada y yo pudiera atravesar las paredes, los ayudaría a salir. | Comprensión empática |
| 10 | Si un compañero de clase se lastima en el recreo, me angustio y busco ayuda para él o ella. | Tomando perspectiva |
| 11 | Si tuviera mucha fuerza, ayudaría a mis padres con las tareas pesadas de la casa. | Comprensión empática |
| 12 | Me importa si alguien está llorando | Angustia compasiva |
| 13 | Si tuviera una lámpara mágica, pediría que no haya guerras | Comprensión empática |
| 14 | Cuando veo los dibujos animados, imagino que puedo ser un superhéroe para ayudar a los demás. | Fantasia empática |
| 15 | Me enfado si insultan a mi mamá o a mi papá en la calle. | Comprensión empática |
| dieci séis | Cuando mis amigos están preocupados, yo también me preocupo por ellos. | Angustia compasiva |
| 17 | Me siento muy preocupado cuando mis compañeros están presentando y se ponen nerviosos | Angustia compasiva |
| 18 | En las historias que escucho, creo que soy el personaje principal | Fantasia empática |
| 19 | Soy feliz cuando mi familia y yo ayudamos a los necesitados. | Comprensión empática |
| 20 | No me gusta que golpeen a las personas ni a los animales. | Angustia compasiva |
| 21 | Si mi profesor felicita a mi compañero por su trabajo en clase, me siento feliz. | Tomando perspectiva |
| 22 | Me preocupo cuando alguien sale lastimado | Angustia compasiva |
| 23 | Si estuviera en una historia en la que mi amigo se encuentra con un dragón peligroso, lucharía para salvarlo. | Comprensión empática |
| 24 | Cuando veo a un amigo llorando porque se lastimó, me preocupo. | Angustia compasiva |
| 25 | Cuando mi amigo pide un deseo y se hace realidad, me hace muy feliz. | Tomando perspectiva |
| 26 | Cuando estoy aburrido me imagino que tengo superpoderes y ayudo a quien lo necesita | Fantasia empática |
| 27 | Si mi mejor amigo está triste, yo siento lo mismo que él o ella. | Angustia compasiva |
| 28 | Si mi vecino se muda a una casa mejor, me alegro por él o ella. | Tomando perspectiva |
| 29 | Si yo fuera un superhéroe (superheroína), y el mundo estuviera en peligro usaría mis poderes para salvarlo | Comprensión empática |

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Davis, MH (1996). Un enfoque psicológico social. Prensa de Westview
- Dohrenwend, A., (2018). Definir la empatía para enseñar, medir y comprender mejor su impacto. *Medicina Académica*, 93(12), 1754-1756.
- Dymond, RF (1949). Una escala para la medida de la capacidad empática. *Revista de Psicología Consultora*, 13(2), 127–133. <https://doi.org/10.1037/h0061728>
- Eisenberg, N. y Miller, PA (1987). La relación de la empatía con los comportamientos prosociales y relacionados. *Boletín Psicológico*, 101(1), 91–119. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.101.1.91>
- Fernández-Pinto, I., López-Pérez, B. & Márquez, M. (2008). Empatía: Medidas, teorías y aplicaciones en revisión. *Revista Anales de Psicología*, 24 (2), 284-298.
- Ferrando, PJ y Lorenzo-Seva, U. (2017). Programa FACTOR a las 10: Orígenes, desarrollo y direcciones futuras. *Psicothema*, 29(2), 236–240. <https://doi.org/10.7334/psicothema2016.304>
- Garaigordobil, M., & De Galdeano, P. G. (2006). Empatía en niños de 10 a 12 años. *Psicothema*, 18(2), 180-186.
- Hogan, R. (1969). Elaboración de una escala de empatía. *Revista de consultoría y psicología clínica*, 33(3), 307.
- Igartua, PJ y Páez, RD (1998). Validez y confianza de una escala de empatía e identificación con los personajes, *Psicothema*, 10(2), 423-436.
- Ledesma-Amaya, L., Cruz, RG, Guzmán-Saldaña, R., & Lilian, LBB (2022). Evaluación de la Teoría de la Mente en Adolescentes. *Universidad y Sociedad*, 14(3), 395-402.
- Ledesma-Amaya, L., Galindo-Aldana, G., Gálvez, V., Salvador-Cruz, J., & Guzmán-Saldaña, R. (en prensa, 2023). Validación de un breve Test de Cociente de Empatía con adolescentes de México. *Psicología del Comportamiento*, 31 (1)
- Lipps, T. (1903). *Estética. Psychologie des Schönen und der Kunst*. Voss.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 30(3), 1151–1169. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Matamoros, N. (2000). Hermenéutica de moda, comunicación y empatía. *Analogía filosófica: revista de filosofía, investigación y difusión*, 14(7), 1-8.
- Aguamiel, GH (1934). *Mente, yo y sociedad desde el punto de vista de un conductista social*. Prensa de la Universidad de Chicago: Chicago.
- Otiz, MJ, Apodaka, P., Etxebarria, I., Ezeiza, A., Fuentes, MJ, & López, F. (1993). Algunos predictores de la conducta prosocial-altruista en la infancia: empatía, toma de perspectiva, apego, modelos parentales, disciplina familiar e imagen del ser humano. *Revista de Psicología Social*, 8(1), 83-98.
- Ruiz Silva, A., Chaux Torres, E. (2005). *La formación de competencias ciudadanas*. Bogotá: Ascofade
- Salovey P. y Mayer, JD (1989-1990). Inteligencia emocional. *Imaginación, Cognición y Personalidad*, 9, (3) 185-211.
- Titchener, EB (1909). *Conferencias sobre la psicología experimental de los procesos de pensamiento*. Compañía MacMillan <https://doi.org/10.1037/10877-000>