

Diseño de una rúbrica para la evaluación de las prácticas externas curriculares (MGID)

Fernández Sánchez, M.J. y Reyes Barragán, M.J.

Departamento de Información y Comunicación
Facultad de Ciencias de la Documentación y Comunicación

Resumen

La experiencia docente “diseño de una rúbrica para la evaluación de las prácticas externas curriculares (MGID)”, tiene como objetivo compartir una propuesta de mejora de los instrumentos utilizados para la evaluación de la asignatura “Prácticas externas” (2º semestre) del Máster Universitario en Gestión de la Información Digital (MGID); usando, para ello, las herramientas del Campus Virtual. A continuación, se contextualiza la asignatura de manera global y se define el concepto de rúbrica, profundizando en los beneficios que genera en la evaluación. Las “Prácticas externas” (6 créditos ECTS) y el Trabajo Fin de Máster (6 créditos ECTS) componen el módulo profesional del MGID. Las prácticas académicas externas son una actividad formativa, supervisada por las Universidades, cuyo objetivo es que los estudiantes apliquen los conocimientos adquiridos en su formación académica, favoreciendo la adquisición de competencias para el ejercicio de su actividad profesional [5]. En las prácticas del MGID, las competencias que se trabajan son todas las planteadas en el resto de módulos de la titulación, dado que se trata de una asignatura de naturaleza aplicada. Con carácter general, se pretende que los estudiantes apliquen los conocimientos adquiridos en la resolución de problemas en diversidad de contextos y puedan expresarse adecuadamente. Con carácter específico, se persigue que conozcan el marco jurídico e interactúen en el entorno profesional de la información digital. La rúbrica es una escala descriptivo-ordinal, compuesta por los criterios de evaluación de una habilidad, operativizada en niveles de ejecución que son enunciados con cierta precisión [3]. La rúbrica permite que el alumnado conozca el grado de consecución de objetivos en la ejecución de una tarea específica [1], proporcionando información significativa al estudiante sobre su proceso de aprendizaje. Además, si los criterios están bien operativizados [4] crea expectativas explícitas, que facilitan la autoevaluación y el aprendizaje [2].

Palabras clave

Rúbrica; Prácticas externas; Máster Universitario de Gestión de la Información Digital; Moodle; Universidad de Extremadura.

1. Objetivos- Metodología

Objetivos	Pasos de creación del instrumento
<div data-bbox="231 616 542 896" style="border: 1px solid black; border-radius: 15px; padding: 10px; margin-bottom: 10px;"> 1. Proporcionar al profesorado un instrumento que facilite la evaluación. </div> <div data-bbox="231 929 542 1209" style="border: 1px solid black; border-radius: 15px; padding: 10px;"> 2. Aumentar la comprensión y la significatividad de la evaluación. </div>	<div data-bbox="694 560 1364 1265" style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> <ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="694 560 1364 694">1. Planteamiento del problema (¿cómo puedo realizar unas evaluaciones más significativas para los estudiantes? ¿cómo corregir las memorias respetando los mismos criterios aunque lo haga en días diferentes?). <li data-bbox="694 705 1364 840">2. Formulación de objetivos y de hipótesis sobre los instrumentos que pueden solucionar el problema (lista de control, rúbrica, etc.). <li data-bbox="694 851 1364 985">3. Diseño de la rúbrica (criterios, niveles, pesos, etc.) <li data-bbox="694 996 1364 1131">4. Selección de la herramienta más adecuada en Moodle para crear la rúbrica y creación de la rúbrica. <li data-bbox="694 1142 1364 1265">5. Previsión de resultados y conclusiones. </div>

Descripción de la herramienta creada

La presente rúbrica será utilizada por el tutor académico asignado por el centro, para evaluar la memoria de prácticas del MGID; constituyendo su nota el 50% de la evaluación final, al corresponder el 50% restante al tutor del centro de prácticas. De este modo, la rúbrica está compuesta por 7 criterios de evaluación agrupados en dos dimensiones: a) contenido de la memoria de prácticas y b) normas de presentación de la memoria de prácticas. Así, la primera de estas dos dimensiones se encuentra constituida por los siguientes criterios:

1. Descripción del centro y plan de actuación desarrollado en la institución/empresa.
2. Marco teórico del proyecto de prácticas.
3. Planificación de las actividades desarrolladas y objetivos perseguidos.
4. Desarrollo del proyecto de prácticas.

5. Valoración personal y profesional (ésta última referida a competencias).

Por otra parte, los criterios de la dimensión «normas de presentación de la memoria de prácticas» son:

- a) Formatos de entrega y extensión.
- b) Índice, bibliografía y anexos.

2. Desarrollo-Resultados

Creación de la rúbrica en MOODLE

Moodle permite la construcción de este tipo de escalas. El procedimiento a seguir es el siguiente:


1º) Accedemos al espacio virtual de la asignatura y activamos la edición. En el menú desplegable “agregar actividad”, seleccionamos “texto en línea”.



2º) Cumplimentamos opciones, como el nombre y descripción del recurso. En calificación seleccionaremos 50 puntos, porque esta rúbrica se corresponde con el 50% de la evaluación final de las prácticas externas.

General

Nombre de la tarea* Rúbrica para evaluación de la memoria de prácticas externas

Descripción* 
 La presente rúbrica se utilizará para evaluar el contenido y las normas de presentación de la memoria de prácticas. Ambos aspectos serán evaluados por el tutor académico asignado por el centro (Facultad de Ciencias de la Documentación y Comunicación, en este caso), constituyendo el 50% de la evaluación final, correspondiendo el 50% restante al tutor del centro de prácticas. De este modo, la rúbrica está compuesta por 7 criterios de evaluación agrupados en dos grandes dimensiones: contenido de la memoria de prácticas y normas de presentación de la memoria de prácticas. Así, la dimensión "contenido
 Ruta: p

Muestra la descripción en la página del curso

Disponible desde 14 junio 2013 20 10 Habilitar

Fecha de entrega 21 junio 2013 20 10 Habilitar

Impedir envíos retrasados No

Calificación

Calificación 50

Método de calificación Rúbrica

Categoría de calificación Sin categorizar

Texto en línea

Permitir reenvío No

Alertas de email a los profesores No

Comentario en línea No

Ajustes comunes del módulo

Modo de grupo No hay grupos

Visible Mostrar

Número ID

3º) Guardamos los cambios. Seleccionamos “defina un nuevo formulario de calificación desde cero”.

CALIFICACIÓN AVANZADA: RÚBRICA PARA EVALUACIÓN DE LA MEMORIA DE PRÁCTICAS EXTERNAS (ENVÍOS)

Cambiar método de calificación activo a  Rúbrica



Tenga en cuenta que el formulario de calificación avanzada no está listo en este momento. Se utilizará el método simple de calificación hasta que el formulario sea válido.

4º) Confeccionamos los criterios y niveles de la rúbrica.

5º) Seleccionamos “guardar rúbrica y dejarla preparada”. La rúbrica creada es la siguiente:

La presente rúbrica se utilizará para evaluar el contenido y las normas de presentación de la memoria de prácticas. Ambos aspectos serán evaluados por el tutor académico asignado por el centro (Facultad de Ciencias de la Documentación y Comunicación, en este caso), constituyendo el 50% de la evaluación final; correspondiendo el 50% restante al tutor del centro de prácticas. De este modo, la rúbrica está compuesta por 7 criterios de evaluación agrupados en dos grandes dimensiones: contenido de la memoria de prácticas y normas de presentación de la memoria de prácticas. Así, la dimensión "contenido de la memoria de prácticas" se encuentra constituida por los siguientes criterios:

- 1) Descripción del centro y plan de actuación desarrollado en la Institución /empresa.
- 2) Marco teórico del proyecto de prácticas.
- 3) Planificación de las actividades desarrolladas y objetivos perseguidos.
- 4) Desarrollo del proyecto de prácticas.
- 5) Valoración personal y profesional (ésta última referida a competencias).

Por otra parte, la dimensión "normas de presentación de la memoria de prácticas" cuenta con los siguientes criterios:

- 6) Formatos de entrega y extensión.
- 7) Índice, bibliografía y anexos.

Disponible desde:	viernes, 14 de junio de 2013, 20:10
Fecha de entrega:	viernes, 21 de junio de 2013, 20:10

Usted aún no ha enviado nada

[Agregar envío](#)

<p>✘ Criterio 1.</p> <p>↓ Descripción del centro y plan de actuación desarrollado en la institución/empresa.</p>	<p>Nivel 1. No se describe el centro y/o el plan de actuación desarrollado en la institución/empresa.</p> <p>0 puntos ✘</p>	<p>Nivel 2. Se describe el centro, pero no se menciona (o se hace muy brevemente) el plan de actuación desarrollado en la institución/empresa.</p> <p>1 puntos ✘</p>	<p>Nivel 3. Se describe brevemente el centro y el plan de actuación desarrollado en la institución/empresa, pero faltan algunos de los elementos que completarían la descripción del contexto en el que se han desarrollado las prácticas.</p> <p>2 puntos ✘</p>	<p>Nivel 4. Se describe el centro y el plan de actuación desarrollado en la institución/empresa de manera adecuada.</p> <p>3 puntos ✘</p>
<p>↑ Criterio 2. Marco teórico del proyecto de prácticas.</p> <p>↓</p>	<p>Nivel 1. No incluye marco teórico.</p> <p>0 puntos ✘</p>	<p>Nivel 2. Incluye un marco teórico de escasa elaboración (p.e. le falta coherencia interna en la redacción, tanto a nivel secuencial como lógico y/o carece de referencias bibliográficas).</p> <p>2 puntos ✘</p>	<p>Nivel 3. Incluye un marco teórico que, a pesar de contar con una buena coherencia de redacción y de referencias bibliográficas, ha obviado algunos antecedentes de interés.</p> <p>4 puntos ✘</p>	<p>Nivel 4. El marco teórico es completo y adecuado.</p> <p>6 puntos ✘</p>
<p>↑ Criterio 3.</p> <p>✘ Planificación de las actividades desarrolladas por el alumno en la institución/empresa y objetivos perseguidos.</p> <p>↓</p>	<p>Nivel 1. No se incluye una planificación de las actividades desarrolladas y/o de los objetivos perseguidos; o son coplados.</p> <p>0 puntos ✘</p>	<p>Nivel 2. Se establece una breve planificación de las actividades desarrolladas. Además, los objetivos están mal formulados (no están en infinitivo, etc.) y no guardan coherencia con el diseño de las actividades desarrolladas.</p> <p>1 puntos ✘</p>	<p>Nivel 3. Se establece una completa planificación de las actividades desarrolladas y, aunque los objetivos están bien formulados y guardan coherencia con el diseño de actividades, si bien sin incluirse objetivos específicos.</p> <p>2 puntos ✘</p>	<p>Nivel 4. La propuesta de actividades desarrolladas y de objetivos se caracteriza por su sistematicidad (se diferencian objetivos específicos y generales), originalidad y coherencia.</p> <p>3 puntos ✘</p>
<p>↑ Criterio 4.</p> <p>✘ Desarrollo del proyecto de prácticas.</p> <p>↓</p>	<p>Nivel 1. No ha incluido el desarrollo del proyecto de prácticas.</p> <p>0 puntos ✘</p>	<p>Nivel 2. Ha incluido el desarrollo del proyecto de prácticas pero, es tan breve, que no queda claro de qué tipo de proyecto se trata (programa, adaptación, innovación o investigación).</p> <p>3 puntos ✘</p>	<p>Nivel 3. Ha incluido el desarrollo del proyecto de prácticas pero, a pesar de que queda claro el tipo de proyecto, faltan algunos aspectos que podrían mejorarlo (p.e. recursos a utilizar y/o descripción de los mismos, referencia a anexos para completar, etc.).</p> <p>6 puntos ✘</p>	<p>Nivel 4. Ha incluido una adecuada descripción del desarrollo del proyecto de prácticas.</p> <p>9 puntos ✘</p>
<p>↑ Criterio 5.</p> <p>✘ Valoración personal y profesional (adquisición de competencias).</p> <p>↓</p>	<p>Nivel 1. No se incluye valoración personal, ni profesional.</p> <p>0 puntos ✘</p>	<p>Nivel 2. Se incluye valoración personal, pero no incluye comentario sobre la adquisición de competencias (o viceversa).</p> <p>1 puntos ✘</p>	<p>Nivel 3. Se incluyen ambos tipos de valoración, pero se comentan en poca profundidad.</p> <p>2 puntos ✘</p>	<p>Nivel 4. Se incluye una completa valoración personal y profesional.</p> <p>3 puntos ✘</p>

<p>↑ Criterio 6. Formatos de entrega y extensión.</p>	<p>Nivel 1. La memoria no se ha entregado en los plazos establecidos. 0 puntos</p>	<p>Nivel 2. La memoria se ha entregado en los plazos establecidos a ordenador o en papel (solo un formato de los dos exigidos) y transgrede la franja de páginas establecida (mínimo 20 páginas). 1 puntos</p>	<p>Nivel 3. La memoria se ha entregado en los plazos establecidos en un solo formato, pero no transgrede la franja de páginas establecida (mínimo 20 páginas). 2 puntos</p>	<p>Nivel 4. La memoria se ha entregado en los plazos establecidos, a través de los dos formatos indicados y respeta la franja de páginas propuesta. 3 puntos</p>
<p>↑ Criterio 7. Índice, bibliografía y anexos.</p>	<p>Nivel 1. No incluye índice, bibliografía, ni anexos. En caso de incluir alguno o varios de estos elementos están mal confeccionados. 0 puntos</p>	<p>Nivel 2. Incluye uno de los siguientes elementos: índice, bibliografía o anexos. El elemento incluido está bien confeccionado, siguiendo la normativa correspondiente. 1 puntos</p>	<p>Nivel 3. Incluye dos de los siguientes tres elementos: índice, bibliografía y anexos. Los dos elementos incluidos están bien confeccionados, siguiendo la normativa correspondiente. 2 puntos</p>	<p>Nivel 4. Incluye índice, bibliografía y anexos. Todos están bien confeccionados. 3 puntos</p>

Para calificar a los estudiantes

1º) Pinchamos sobre la rúbrica, seleccionamos al alumno que queremos evaluar y pinchamos "calificación".

The screenshot shows a Moodle course page for 'Digital (MGID)' in the 'Facultad de Ciencias de la Documentación y la Comunicación'. The left sidebar contains navigation links like 'Despacho Virtual de Diego', 'Participantes', 'Informes', 'General', and 'AJUSTES'. The main content area displays a list of activities: 'Novidades', 'Enlaces de Interés', 'Cuestionario de Ejemplo', 'Dige ejercicio de Examen', and 'Tarea multitarea'. Below these, there are two activity boxes for the dates '10 de junio - 16 de junio' and '17 de junio - 23 de junio'. The second box is expanded to show a 'Rúbrica para evaluación de la memoria de prácticas externas'.

Nombre / Avísalo	Dirección de correo	Calificación	Comentarios	Otra modificación (nivel)	Otra modificación (calificación)	Estado
Estudiante Ficticio 01	estuduno@yahoo.es	-				Calificación
Estudiante Ficticio 02	estudianteFicticio02@gmail.com	-				Calificación
Estudiante Ficticio 03	estudianteficticio03@gmail.com	-				Calificación
Estudiante Ficticio 04	estudiante.04@terra.es	-				Calificación
Estudiante Ficticio 05	estudiante.05@terra.es	-				Calificación
Estudiante Ficticio 06	estudiante.06@terra.es	-				Calificación
Estudiante Ficticio 07	estudiante.07@terra.es	-				Calificación
Estudiante Ficticio 08	estudiante.08@terra.es	-				Calificación
Estudiante Ficticio 09	estudiante.09@terra.es	-				Calificación
Estudiante Ficticio 10	estudiante.10@terra.es	-				Calificación

2º) Seleccionamos el nivel que merece el estudiante en cada criterio. Además, podemos incluir un comentario sobre cada criterio y uno general.

Descripción del plan de actuación en la institución/empresa.	describe el centro y/o el plan de actuación desarrollado en la institución/empresa. 0 puntos	el centro, pero no se menciona (o se hace muy brevemente) el plan de actuación desarrollado en la institución/empresa. 1 puntos	brevemente el centro y el plan de actuación desarrollado en la institución/empresa, pero faltan algunos de los elementos que completarian la descripción del contexto en el que se han desarrollado las prácticas. 2 puntos	el centro y el plan de actuación desarrollado en la institución/empresa de manera adecuada. 3 puntos	
Marco teórico del proyecto.	Nivel 1. No incluye marco teórico. 0 puntos	Nivel 2. Incluye un marco teórico de escasa elaboración (p.e. le falta coherencia interna en la redacción, tanto a nivel secuencial como lógico y/o carece de referencias bibliográficas). 2 puntos	Nivel 3. Incluye un marco teórico que, a pesar de contar con una buena coherencia de redacción y de referencias bibliográficas, ha olvidado algunos antecedentes de interés. 4 puntos	Nivel 4. El marco teórico es completo y adecuado. 6 puntos	
Descripción de las actividades por el estudiante en la institución/empresa.	Nivel 1. No se incluye una planificación de las actividades desarrolladas y/o de los objetivos perseguidos; o son copiados. 0 puntos	Nivel 2. Se establece una breve planificación de las actividades desarrolladas. Además, los objetivos están mal formulados (no están en infinitivo, etc.) y no guardan	Nivel 3. Se establece una completa planificación de las actividades desarrolladas y, aunque los objetivos están bien formulados y guardan coherencia con el diseño de	Nivel 4. La propuesta de actividades desarrolladas y de objetivos se caracteriza por su sistematicidad (se diferencian objetivos específicos y	

3º) Tras guardar los cambios, aparecerá la nota del alumno.

Nombre / Apellido	Dirección de correo	Calificación	Comentarios	Última notificación (Dato)	Última notificación (Calificación)
Estudiante Ficticio 01	estuduno@yahoo.es	-			
Estudiante Ficticio 02	estudianteFicticio02@gmail.com	27 / 50		viernes, 14 de junio de 2013, 20:58	viernes, 14 de junio de 2013, 21:43
Estudiante Ficticio 03	estudianteFicticio03@gmail.com	30 / 50		viernes, 14 de junio de 2013, 21:24	viernes, 14 de junio de 2013, 21:43
Estudiante Ficticio 04	estudiante.04@terra.es	-			
Estudiante Ficticio 05	estudiante.05@terra.es	-			
Estudiante Ficticio 06	estudiante.06@terra.es	-			
Estudiante Ficticio 07	estudiante.07@terra.es	-			
Estudiante Ficticio 08	estudiante.08@terra.es	-			
Estudiante Ficticio 09	estudiante.09@terra.es	-			
Estudiante Ficticio					

Como resultado, consideramos que la rúbrica permitirá que el alumnado de prácticas conozca el grado de consecución de objetivos que ha demostrado adquirir tras dicho periodo formativo. Creemos que la información de la rúbrica facilitará la comprensión del desglose de su nota y la comunicación de las razones por las que no ha adquirido una nota superior o inferior. Por ejemplo, si un alumno ha sido calificado con el nivel 3 de un criterio determinado, sabrá que le falta lo que figura en la descripción del nivel 4 para haber obtenido la puntuación máxima en ese criterio; además, el profesor podrá indicarle una sugerencia de mejora. El estudiante podría autoevaluarse e incluso conocer qué se espera que realice si le mostrásemos la rúbrica con anterioridad a que realice la tarea.

Por otra parte, creemos que las sugerencias de mejora del profesorado aumentarán en número y calidad, dado que este instrumento favorece ambos aspectos.

3. Conclusión

Consideramos que, en vista de los resultados, la rúbrica de evaluación resulta beneficiosa tanto para el docente como para los estudiantes de la asignatura. Además, las prácticas externas son una asignatura que existe en muchos de los planes de estudios de las titulaciones del Espacio Europeo de Educación Superior, por lo que la aplicación de una rúbrica de evaluación podría extrapolarse con ligeras adaptaciones a cualquiera de ellas.

4. Referencias

[1] Gallavan, N., G. & Kottler, E. (2009). Constructing rubrics and assessing progress collaboratively with

social studies students, social studies students. *The Social Studies*, 100 (4), 154-158.

[2] Jonsson A. & Svingby, G. (2007). The Use Of Scoring Rubrics: Reliability, Validity And Educational Consequences, *Educational Research Review*, 2, 130–144.

[3] Montanero, M.; Lucero, M. y Fernández, M.J. (en prensa). Coevaluación iterativa con rúbrica de textos narrativos en Educación Primaria. *Infancia y Aprendizaje*.

[4] Panadero, E., Alonso-Tapia, J., & Huertas, J. A. (2012). Rubrics and self assessment scripts effects on self-regulation, learning and self-efficacy in secondary education. *Learning and Individual Differences* (0). doi: 10.1016/j.lindif.2012.04.007

[5] Real Decreto 1707/2011, de 18 de noviembre, por el que se regulan las prácticas académicas externas de los estudiantes universitarios.