

***Análisis de la Sobreextensión en Edad Infantil:  
Diferencias por género y edad***

***Analysis of overextension in Child Age: Differences by gender and age***

**M<sup>a</sup> Isabel Polo del Río; Benito León del Barco; Santiago Mendo Lázaro;  
Fernando Fajardo Bullón; Julián Álvarez Delgado**

Departamento de Psicología y Antropología. Facultad de Formación del  
Profesorado. Universidad de Extremadura.  
mabelpdrio@unex.es

DOI: 10.17398/1988-8430.25.145

Recibido el 19 de enero de 2015  
Aprobado el 30 de junio de 2016

**Resumen:** En el proceso de desarrollo de la dimensión semántica del lenguaje, se producen errores bastante comunes, siendo uno de ellos la Sobreextensión. Con nuestro estudio se pretende analizar la Sobreextensión en la Edad Infantil, con el fin de observar si existen diferencias por género y edad en la producción y comprensión del lenguaje. La muestra consta de 200 niños/as, de edades entre los tres y seis años. Para ello, se presenta a los participantes una serie de imágenes, con el objetivo de observar y medir su capacidad semántica en comprensión y producción de las mismas, registrar las palabras asignadas a dichas imágenes, y la necesidad de emplear la sobreextensión de palabras, en aquellas imágenes menos cotidianas o conocidas.

**Palabras clave:** Lenguaje; Infancia; Sobreextensión; Producción; Comprensión.

**Abstract:** In the process of development of the semantic dimension of language, quite common errors. One overextension. Our study aimed at analyzing the overextension in childhood, in order to observe whether there are differences by gender and age in the production and comprehension. The sample consists of 200 students, aged between three and six years. To this end participants are presented with a series of images, in order to observe and measure its semantic capacity in understanding and producing them, recording the words assigned to those images, and the need for overextension of words, in those daily or less known images.

**Keywords:** Language; Children; Overextension; Production; Understanding

# **I**ntroducción

El lenguaje constituye un conjunto de símbolos que nos permiten interactuar con los demás y generar representaciones mentales del mundo que nos rodea. Desde sus comienzos, ya en el vientre materno, el feto realiza un camino hacia el lenguaje, desde el momento en que oye y distingue con claridad la voz de su madre (Karmiloff y Karmiloff-Smith, 2005).

El desarrollo del lenguaje hace referencia a las etapas evolutivas por las que pasa el ser humano, hasta que adquiere las estructuras básicas del mismo. Los niños empiezan a producir sus primeras palabras comprensibles, entre los 12 y los 20 meses. Se ha estimado, que los niños añaden aproximadamente cinco palabras a su repertorio, todos los días de su vida, entre el año y medio y los seis años (Díez, Pacheco, de Caso, García y García-Martín, 2009). Concretamente desde los tres años de edad, el uso del lenguaje se va haciendo cada vez más complejo, y hasta los seis años, los niños desarrollan muy rápidamente su nivel de lenguaje y capacidades comunicativas (Peralta, 2000), y se experimenta un incremento notorio del vocabulario, ya que el ritmo de adquisición de nuevas palabras, empieza a ser mucho mayor, que en edades anteriores.

Entre los componentes del lenguaje, el semántico es el proceso de adquisición de las primeras palabras, el significado de éstas en sí mismas y en su contexto. Hace referencia a las palabras nuevas que el niño es capaz de producir y/o comprender, y que no se adquieren de forma aislada, sino que en su mente se almacenan, y van formando relaciones a partir de ellas, para poder constituir ideas más complejas (García y González, 2006).

Según Castro y Flórez, (2007) el desarrollo semántico no sólo tiene que ver con el proceso de adquisición de palabras por parte del niño, sino que ya antes de vocalizarlas, posee un lexicón receptivo, es decir, un *diccionario propio* de palabras que puede comprender, opuesto al lexicón productivo, o diccionario personal de palabras que puede emitir. Por tanto, el desarrollo semántico se manifiesta tanto en la comprensión, como en la producción del lenguaje. En la mayoría de estudios (Peraíta, 1986; Peralta, 2000; Karmiloff y Karmiloff-Smith, 2005) se demuestra que la comprensión de las palabras antecede a la producción de las mismas.

El crecimiento cuantitativo de la comprensión semántica sigue una evolución muy acelerada en la infancia, según Rondal (1979) el niño al año de edad conoce tres palabras, con un año más conoce 270 palabras, el tercer año en torno a unas 900 palabras y a los seis años, más de 2500. Además, el aumento en la comprensión, da lugar a que aumente la producción (Greenfield y Smith, 1976).

Según Peraíta (1986) la comprensión de palabras está relacionada con el conocimiento del mundo en general, y hace referencia a la capacidad para reconocer palabras, locuciones y frases, y la evocación de objetos, actos y relaciones que representan (Huttenlocher, 1974). Es en la infancia cuando se utiliza el reconocimiento-emparejamiento de la palabra con su referente o concepto, como estrategia de comprensión.

El proceso de la Producción supone encadenar la intención de decir algo, con la recuperación en la memoria, de la palabra adecuada al concepto que se pretende expresar y coordinarla con un programa articulatorio (Silvestre y Solé, 1993).

En el proceso de desarrollo semántico del lenguaje, se dan errores bastante comunes, entre ellos la Sobreextensión (Castejón y Navas, 2000), que supone un proceso a través del cual el niño utiliza una palabra, para designar otras con las que comparte un rasgo

semántico constitutivo de la significación de la palabra, a o un pequeño número de rasgos (Olerón, 1999). Este fenómeno, tiene su primera explicación en las formulaciones de Clark (1973), para quien la incorporación de una palabra se relaciona con los rasgos perceptivos de su referente, se establece por atributos de percepción estáticos, tales como forma, tamaño y textura (Sentis, Nusser y Acuña, 2009). En este sentido, el niño puede emplear la palabra “pelota”, para aquellos objetos que sean redondos, o la palabra “perro” para aquellos animales con características parecidas.

Según Pérez y Salmerón (2006) es a partir de los dos años cuando aparecen las primeras palabras cargadas de Sobreextensión semántica. La Sobreextensión se va reduciendo a medida que el niño aumenta su vocabulario, todavía no han desarrollado completamente los conceptos, sino que suelen basar su comprensión en el conocimiento de ejemplares que usan a modo de prototipos, lo que les lleva a cometer algunos errores.

Liceras y Carter (2009) plantean que los experimentos sobre comprensión de palabras, que se han llevado a cabo, prueban que la Sobreextensión en la producción, no se corresponde con la Sobreextensión en la comprensión. Es decir, que si en la etapa en la que el niño denomina *perro* a todos los animales de cuatro patas, se le muestra una imagen de un *perro* y otros cinco animales de cuatro patas, va a señalar el perro cuando oye *perro* y ninguno de los otros animales. Ahora bien, esta dicotomía entre producción y comprensión sólo se produce en el caso de los nombres de objetos o seres que les son familiares, cuando son menos frecuentes o comunes, parece que la sobre-extensión se produce en un porcentaje similar.

Con nuestro estudio pretendemos realizar un análisis de la Sobreextensión en la Edad Infantil, con el fin de observar si existen diferencias por género y edad en la producción y comprensión de las palabras.

## **Método**

### **Participantes**

La selección de la muestra se realizó mediante muestreo de tipo aleatorio por conglomerados. Se seleccionaron al azar siete centros educativos pertenecientes a Colegios Públicos y Concertados de la Ciudad de Cáceres y alrededores.

La muestra de nuestro estudio está compuesta por 200 alumnos de Educación Infantil, 44% niñas y 56% niños, con edades comprendidas entre los 3 y 6 años de edad.

### **Procedimiento**

En primer lugar, nos ponemos en contacto con los centros educativos para explicarles los objetivos del estudio, y solicitarles autorización para acceder a la muestra.

Se pide permiso a los Directores de los Colegios y a los maestros y maestras que imparten docencia en Educación Infantil, con el fin de pasar las fichas en el tercer trimestre del curso 2013-2014.

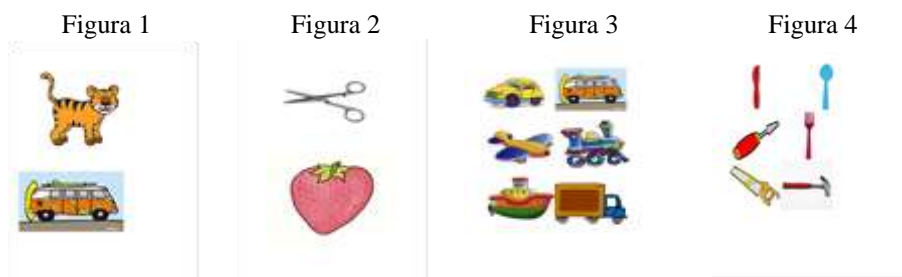
La recogida de datos se lleva a cabo en horario escolar. La investigadora muestra una serie de imágenes al alumnado, y se le pide que nombre e identifique, los diferentes elementos que aparecen en ellas. A través de un registro, se va recopilando toda la información que los participantes van aportando. Con esta tarea pretendemos comprobar si se produce Sobreextensión en la Comprensión y en la Producción del lenguaje.

### **Instrumentos**

Hemos utilizado dos instrumentos, en concreto un conjunto de fichas que fueron elaboradas, con el fin de medir la Sobre-extensión en la edad de infantil (Sobreextensión en la Producción y Sobreextensión en la Comprensión). Previamente se recogen una serie de cuestiones sociodemográficas (edad, sexo, colegio curso y localidad).

Para medir la Sobreextensión en la Producción, se presenta a cada niño y niña, de forma individual, las fichas correspondientes, y se le pide que nombre los diferentes elementos que aparecen en ellas, a partir de la pregunta: ¿Qué es esto?

Las respuestas se van recopilando en un documento de registro que recoge diferentes ítems de preguntas cerradas y abiertas (¿asigna nombre correcto?; ¿asigna otro nombre?¿cuál?; ¿describe funcionalidad?¿cuál?). Las imágenes fueron: Tigre, Furgoneta, Tijeras y Fresa (Figuras 1 y 2).



La segunda ficha consiste en medir la Sobreextensión en la Comprensión, donde a través de la presentación de una serie de imágenes (Figuras 3 y 4) el alumnado ha de responder a la pregunta ¿cuál de estos objetos es un/a? Las respuestas se van recopilando en un documento de registro que recoge diferentes ítems de preguntas cerradas y abiertas (¿identifica correctamente?, ¿con qué otra imagen la confunde?).

## Resultados

El análisis estadístico de los datos obtenidos consiste en el cálculo de la t de Student para muestras independientes (con el objetivo de determinar las diferencias en función del sexo y la edad), tablas de contingencia, Chi Cuadrado, y el análisis de correlación (para conocer el grado de asociación entre variables de género y la

producción y comprensión del lenguaje, así como entre variables de edad y la producción y comprensión). Los análisis estadísticos de los datos recogidos se realizaron utilizando el programa estadístico SPSS 19.0 para PC.

Se establece un primer estudio de la asociación entre la variable edad de los participantes y la Sobreextensión en la Comprensión, de las diferentes imágenes que se les presentan. Destacamos los resultados obtenidos en las imágenes FURGONETA y CUCHILLO, ya que es en ambas donde se obtienen datos destacables.

A partir de las respuestas recogidas ante la presentación de la imagen FURGONETA, se realiza un análisis de contingencia obteniéndose un Chi-cuadrado igual a 3.241 y un nivel de significación de .072. Por tanto, no existe asociación entre las variables edad y comprensión de imagen FURGONETA. No obstante, podemos observar en la tabla 1 que el porcentaje de alumnado en comprensión Furgoneta, es mayor en el grupo de edad de 5 ó 6 años. Se realizó ese mismo análisis en función a la variable sexo de la muestra, encontrando que en las niñas el porcentaje aumenta de un 43.3% a un 55.6% en función a la edad, mientras que en los niños se produce un incremento mayor, aunque no significativo, pasando de un 46.4% a un 73.3%.

Tabla 1.  
Relación de alumnos en función de la edad y comprensión imagen FURGONETA

		Grupo edad		Total
		3 ó 4 años	5 ó 6 años	
Comprensión FURGONETA	NO	55.2%	33.3%	48.8%
	SI	44.8%	66.7%	51.2%

Destacando por tanto, una gran diferencia en porcentajes niños-niñas, a favor de los primeros, en relación a la comprensión de la imagen furgoneta en el grupo de edad de 5 ó 6 años (Tabla 2).



Tabla 2.

Relación de alumnos grupo-edad y comprensión imagen FURGONETA, en función al sexo.

Sexo	Grupo edad			
			3 ó 4 años	5 ó 6 años
Niña	Comprensión	NO	56.7%	44.4%
	FURGONETA	SI	43.3%	55.6%
Niño	Comprensión	NO	53.6%	26.7%
	FURGONETA	SI	46.4%	73.3%

Del mismo modo, ocurre en el caso de la comprensión imagen CUCHILLO, para la variable edad. A partir del análisis de contingencia realizado se obtiene un Chi-cuadrado de 3.167 y un nivel de significación de .075. Observando la tabla 3, podemos extraer como resultados que en el grupo de edad de 3 ó 4 años, sólo un 12.1% de la muestra no comprende la imagen cuchillo, pasando al 100% del alumnado, que encontrándose ya en el grupo de edad de 5 ó 6 años, comprenden dicha imagen.

Tabla 3.

Relación de alumnos en función de la edad y comprensión imagen CUCHILLO

	Grupo edad			Total
			3 ó 4 años	
Comprensión	NO	12.1%	0%	8.5%
CUCHILLO	SI	87.9%	100%	91.5%

Con respecto a la Sobreextensión en la Producción se establece un estudio de la asociación entre la variable edad, y de nuevo la variable imagen FURGONETA (tabla 4), para ello se obtiene un Chi-cuadrado igual a 7.904 y un nivel de significación de .005, de este modo podemos afirmar que existe asociación entre la Producción de la imagen mencionada y el grupo-edad del alumnado de la muestra. De forma que un 22.4% del alumnado con edades comprendidas entre los 3/4 años, es capaz de producir la palabra furgoneta ante la imagen correspondiente, frente a más de un 54% en el grupo de edad de 5 ó 6 años.

Tabla 4.

Relación de alumnos en función de la edad y producción imagen FURGONETA

		Grupo edad		Total
		3 ó 4 años	5 ó 6 años	
Producción FURGONETA	NO	77.6%	45.8%	68.3%
	SI	22.4%	54.2%	31.7%

Por último, y referente a la producción y la comprensión de la imagen FURGONETA, si se analizan los porcentajes obtenidos de la muestra en función al grupo de edad, se puede observar, que el porcentaje de la comprensión (44.8 %) es superior al de la producción (22.4%) en el grupo de edad de 3 ó 4 años. De la misma manera, a mayor edad (grupo edad 5 ó 6 años), aumentan los porcentajes de comprensión y producción prácticamente en la misma proporción.

Tabla 5.

Porcentajes de respuesta en función al grupo-edad.

IMAGEN FURGONETA		Grupo de Edad	
		3 ó 4 años	4 ó 5 años
Comprensión		44.8%	66.7%
Producción		22.4%	54.2%

## Discusión

Con nuestro estudio pretendemos realizar un análisis de la Sobreextensión en la Edad Infantil, con el fin de observar si existen diferencias por género y edad, en la Producción y Comprensión de palabras, en función a la presentación de ciertas imágenes.

Entendiendo la Sobreextensión como la extensión de significados léxicos nominales más allá de sus referentes iniciales (Sentis, Nusser y Acuña, 2009), nuestros resultados presentan diferencias en este fenómeno, tanto en Comprensión como en Producción, en dos de las imágenes presentadas.

En relación a la Sobreextensión en Comprensión, la principal estrategia empleada por los participantes es el reconocimiento-emparejamiento de la palabra oída con su referente en la imagen. Se puede concluir que en aquellas imágenes cotidianas para ellos, como es el caso de la imagen MANZANA, en todos los grupos de edad de la muestra, desaparece el fenómeno de Sobreextensión, resultados coincidentes con los de Licerias y Carter (2009). Mientras que en otras imágenes que suponen un mayor conocimiento de ellas a mayor edad, como son la imagen CUCHILLO y la imagen FURGONETA, se obtienen resultados diferentes.

En ambas imágenes, el porcentaje de alumnos que responde adecuadamente a la pregunta *¿cuál de estas imágenes es...?* aumenta con la edad, cometiendo menos errores en la comprensión de la palabra, esto es disminuyendo la Sobreextensión de la misma. Todo ello indica según Moreno (2005), el abandono de este fenómeno y el consiguiente asentamiento del significado real y específico de esa palabra al concepto correspondiente, según la edad del niño o la niña.

Nuestros resultados manifiestan que en relación a ambas imágenes, el 100% de la muestra reconoce la imagen CUCHILLO, a la edad de 5 ó 6 años, frente a un 66.7% de alumnado que en ese mismo intervalo de edad, reconoce la imagen FURGONETA.

En cuanto a la Comprensión en la imagen FURGONETA, y con respecto a la variable sexo, se concluye que en el grupo-edad de 3/4 años, coinciden niños y niñas, mientras que en el siguiente grupo-edad, se produce un aumento considerable en la comprensión de dicha imagen, a favor de los niños. Este resultado se puede atribuir al rol género, en este sentido, Portillo (2003) concluye que muchas de las diferencias entre niños y niñas, tienen su origen en patrones culturales tradicionales.

Por otro lado, para producir una palabra, se ha de enlazar el propósito de decirla, con la recuperación en la memoria de la palabra adecuada al concepto que se pretende pronunciar. A partir de nuestros

resultados en la Producción de la imagen FURGONETA, podemos concluir que a mayor edad, se duplica el porcentaje de alumnado, que produce la palabra FURGONETA, ante la exposición de la imagen correspondiente.

No obstante, el porcentaje de alumnado que a la edad de 5 ó 6 años, produce la palabra FURGONETA, ante la exposición de su imagen, no es muy elevado (54.2%). De ello, se puede deducir, que no es un concepto que manejen de forma habitual. Hay una parte de la muestra que lo denomina de forma diferente (COCHE, CARAVANA, CAMIÓN,...), ante características similares. Este hecho, tiene su primera explicación en las formulaciones de Clark (1973). Según este autor, la incorporación de una palabra se relaciona con los rasgos perceptivos de su referente. No obstante, según Gershkoff-Stowe (2002) la Sobreextensión de palabras conocidas, a objetos nuevos que comparten algún atributo saliente, se puede dar cuando el niño no ha escuchado nombrar el objeto anteriormente. Puede ocurrir además, que el niño emplee una descripción de la funcionalidad de la imagen, ante la carencia de la palabra adecuada (“para andar”, “para jugar”, para llevar gente”,... En este caso Nelson (1974) plantea que el niño también elabora los conceptos, según las características funcionales de los objetos.

En este sentido, el alumnado está sobreextendiendo la palabra COCHE, para designar a la imagen FURGONETA, utilizándola de forma más extensa que el habla del adulto, y que está fundada en ciertas semejanzas perceptuales que el alumnado crea y que no coinciden con las del adulto (Dale, 1980; De Villiers y De Villiers, 1980).

Según autores como Sentis, Nusser y Acuña (2009), aún se pretende aclarar qué propiedades perceptuales de los referentes son más probables de ser respetadas en las extensiones (como forma, textura, color, etc.), o si realmente es una propiedad dinámica como la función de los objetos, la que en último lugar se emplea, para extender los significados léxicos más allá de los referentes iniciales.

Por último, y con respecto a la Producción y la Comprensión de imagen FURGONETA, nuestros resultados concluyen que el porcentaje de comprensión es superior al de producción, en los diferentes grupos de edad establecidos, es decir, que sigue siendo mayor el porcentaje de alumnos que comprenden frente a los que producen. Y que a mayor edad, aumentan los porcentajes de comprensión y producción prácticamente en la misma proporción.

Nuestros resultados son coincidentes con otros estudios realizados sobre comprensión de palabras, los cuales prueban que la Sobreextensión en la producción no se corresponde con la Sobreextensión en la comprensión (Thomson y Chapman, 1977), concretamente en el caso de los nombres de objetos que les son menos familiares (Liceras, y Carter, 2009). En este sentido, estudios como los de Peraita (1986) y Karmiloff y Karmiloff-Smith (2005) demuestran que la comprensión de las palabras antecede a la producción de las mismas. Y que aunque sean procesos diferentes, comprensión y producción están íntimamente unidas, de forma que al aumentar en la comprensión de las palabras, se aumenta en la producción de las mismas (Greenfield y Smith, 1976).

Asumiendo que la presencia de Sobreextensión a ciertas edades, es un indicador de escasez de vocabulario, si perdura más allá de las edades en que suele ser normal (Gallardo y Gallego, 1991), la lectura supone una fuente importante para el aprendizaje de nuevas palabras. En esta etapa de Infantil, también se amplían las definiciones de las palabras conocidas y sus relaciones semánticas, se eliminan los errores de Sobreextensión y Sobrerrestricción, y se adquieren términos cada vez más abstractos, como es el caso de la imagen FURGONETA, en niños y niñas de mayor edad.

El lenguaje es una facultad que no se desarrolla por sí sola. El niño debe aprender a hablar de forma natural, interactuando con el entorno social. Es esencial para la adquisición del lenguaje una actitud

comunicativa y estimulante, más que el nivel lingüístico del entorno en el que se produce. El ambiente en el que se lleve a cabo la comunicación, debe ser motivador para el niño y para el adulto.

En este sentido, pensamos que es necesario, crear situaciones comunicativas y estimulantes para el alumnado en la edad de Infantil, en las que compartir juegos, experiencias, actividades, esenciales para la adquisición del lenguaje, y que provoquen un aumento del vocabulario en el alumnado, para que la Sobreextensión se vaya reduciendo. En palabras de Portillo (2003), la capacidad verbal en la infancia aumenta, cuando se sitúa al niño en una situación favorable. Así como el fomento de la lectura (Palomares y Montaner, 2015), fuente importante para que se aprendan nuevas palabras y se eliminen, en consecuencia, los errores de Sobreextensión.

## Referencias bibliográficas

- Castejón, J.L. y Navas, L. (2000). *Unas bases psicológicas de la educación especial*. Alicante: Club Universitario.
- Castro, J. y Flórez, R. (2007). La emergencia del lenguaje y los sistemas dinámicos. *Revista colombiana de Psicología*, 16, 185-202.
- Clark, E. (1973). *What's in a Word? On the Childs acquisition of semantics if his first language*. Nueva York: Academic press.
- Dale, P. (1980). *Desarrollo del lenguaje: un enfoque psicolingüístico*. México: Trillas.
- De Villiers, P. y De Villiers, J. (1980). *Primer lenguaje*. Madrid: Morata.
- Díez, M. C., Pacheco, D.I., de Caso, A.M., García, J.N. y García-Martín, E. (2009). El desarrollo de los componentes del lenguaje desde aspectos psicolingüísticos. *Revista de Psicología International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2, 129-136.

- Gallardo, J. y Gallego, J. (1991). *Manual de Logopedia Escolar*. España: Aljibe.
- García, J.N. y González, L. (2006). Diferencias en la conciencia morfológica, la escritura y el lenguaje en función del desarrollo y el nivel educativo del niño. *Psicothema*, 18(2), 171-179.
- Gershkoff-Stowe, L. (2002). Object naming, vocabulary growth, and the development of word retrieval abilities. *Journal of Memory and Language*, 46, 665-687.
- Greenfield, P. y Smith J. (1976). *The structure of communication ja early language development*. New York: Academic Press.
- Huttenlocher, J. (1974). The origins of language comprehension. In R. Solso (Ed.), *Theories in cognitive psychology* (331-368). Potomac, MD: Erlbaum.
- Karmiloff, K. y Karmiloff-Smith, A. (2005). *Hacia el lenguaje: del feto al adolescente*. Madrid: Morata.
- Liceras, J.M. y Carter, D. (2009). La adquisición del léxico. In De Miguel, E. (ed.), *Panorama de Lexicología* (371-404). Barcelona: Ariel.
- Moreno, S. (2005). *Psicología del desarrollo cognitivo y adquisición del lenguaje*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Nelson, K. (1974). Concept, Word, and sentence: interrelations in acquisition and development. *Psychological review*, 81, 267-285.
- Olerón, P. (1999). *El niño y la adquisición del lenguaje*. Madrid: Morata.
- Palomares, M. C. y Montaner, A. (2015). Tópicos de la fantasía épica en la literatura infantil y juvenil. Un recorrido por la construcción narrativa de Mago por casualidad de Laura Gallego. *Tejuelo*, 21, 9-29.
- Peraita, H. (1986). Desfase entre la producción y la comprensión del léxico en niños de 24 a 36 meses de edad. *Infancia y Aprendizaje*, 35-36, 11-24.

- Peralta, J. (2000). Adquisición y desarrollo del lenguaje y la comunicación: una visión pragmática constructivista centrada en los contextos. *Redalyc*, 7, 54-66.
- Pérez, P. y Salmerón, T. (2006). Desarrollo de la comunicación y del lenguaje: indicadores de preocupación. *Revista Pediátrica de Atención Primaria*, 8, 679-693.
- Portillo, M.R. (2003). Reflexión sobre la adquisición desde la perspectiva lingüística. *Cauce, Revista de Filología y su Didáctica*, 26, 415-428.
- Rondal, J. A. (1979). *Votre enfant apprend ci parler*. Bruxelles: Mardaga.
- Sentis, F., Nusser, C. y Acuña, X. (2009). El desarrollo semántico y el desarrollo de la referencia en la adquisición de la lengua materna. *Onomázein*, 20, 147-191.
- Silvestre, N. y Solé, M. R. (1993). *Psicología Evolutiva. Infancia, preadolescencia*. Barcelona: Ceac.
- Thomson, J. R. y Chapman, R. S. (1977). Who is “Daddy” revisited: The status of two year –old’s over-extended words in use and comprehension. *Journal of Child Language*, 4, 359-375.