



TESIS DOCTORAL

**INFLUENCIA DE LA CORRUPCIÓN Y LA REGULACIÓN EN LA ACTIVIDAD
EMPREDEDORA: UN ANÁLISIS TRANSNACIONAL EN FUNCIÓN DEL
CRECIMIENTO ECONÓMICO EN EL PERIODO 2005-2014.**

AUTORA: GEMA DEL CARMEN FUENTES CALLE

DEPARTAMENTO DE DIRECCIÓN DE EMPRESAS Y SOCIOLOGÍA

CONFORMIDAD DEL DIRECTOR:

DR. D. JUAN CARLOS DÍAZ CASERO

“Sennichi no kingaku yori ichiji no meishô”

(Mejor una hora con un gran maestro que mil días de duro estudio).

Proverbio japonés.

A Fernando, Fernandito y Natalia.

AGRADECIMIENTOS

Dice un proverbio japonés “*hasta un camino de mil ri comienza por un paso*”, y nunca debemos olvidar el momento en el que decidimos comenzar. Ahora, en el momento de terminar esta Tesis Doctoral, me doy cuenta del camino recorrido. Los comienzos fueron difíciles, pero el final, quizás lo ha sido más.

En estos momentos debo acordarme de todos aquellos que han estado a mi lado, comenzando por mi director de tesis, Juan Carlos Díaz Casero, a quien debo agradecerle su apoyo en todo momento, y especialmente, en los momentos difíciles. Sin él, no hubiese sido posible.

A mis compañeros del Centro Universitario de Plasencia porque siempre están ahí. No puedo olvidarme de mis queridas bibliotecarias de Plasencia, me lo han hecho muy fácil, gracias Marta, Sofía y Amor.

También quiero reconocer las atenciones de alguien increíble, como profesional y como persona, Yakira Fernández, gracias por prestarme tus conocimientos y estar siempre que lo he necesitado.

Debo reseñar el papel fundamental de los investigadores que me han aportado sus conocimientos sobre PLS, mil gracias a José Luis Roldán, Gabi Cepeda y Antonio Fernández Portillo.

A los autores Randall G. Holcombe, Chistopher Boudreaux, Colin Williams, Robert Klitgaard, y algún otro que me dejó en el tintero, por enviarme sus trabajos y compartir sus conocimientos, vía email, conmigo.

Al Departamento de Dirección de Empresas y Sociología, por facilitarme los últimos momentos de este largo recorrido, gracias Claudio y Rosa.

Mil gracias a mis compañeros del I.E.S. Valle de Ambroz, su apoyo ha sido fundamental, sobre todo en los últimos momentos, donde las fuerzas ya flaqueaban. Gracias por esos abrazos cuando más lo necesitaba.

A mis amigos, que son muchos, y por miedo que la memoria me falle prefiero generalizar, y a mis padres y hermanas. Gracias a su apoyo hemos conseguido que este largo recorrido llegue a su final. Pero, en especial a mi abuela, que siempre está ahí.

Por último a Fernando, Fernandito y Natalia, os pido perdón por las horas, días, meses y años que os he robado, os quiero.

RESUMEN

La dificultad de llevar a cabo un proyecto empresarial, en relación con los trámites burocráticos, ha provocado la aparición de diversas teorías en diferentes ámbitos científicos, que relacionan la dificultad de iniciar un negocio con la calidad del entorno institucional y el nivel de desarrollo económico de los distintos países. Pero además, añadido al problema de la burocracia administrativa, a la hora de crear una empresa, nos encontramos que la actividad emprendedora se ve influenciada por instituciones informales, como la corrupción, que se hacen visibles en el proceso emprendedor. El presente trabajo de investigación analiza la influencia la corrupción y la regulación en distintas alternativas de actividad emprendedora, en función del nivel de desarrollo económico de los países. A través de ecuaciones estructurales (PLS) y análisis longitudinal de panel de datos con Mínimos Cuadrados en Dos Etapas (MC2E). Nuestras primeras conclusiones nos llevan a pensar que la corrupción y la regulación no afectan por igual en las distintas alternativas emprendedoras y la intensidad de ésta depende del nivel de desarrollo económico de los países. Por otro lado, el aumento de la actividad emprendedora por necesidad no ayuda a la disminución del desempleo, por lo que la influencia de la corrupción en la regulación, puede llevar al emprendedor por necesidad a permanecer en el sector informal.

Palabras clave: corrupción, regulación, actividad emprendedora, crecimiento económico e instituciones.

CONTENIDO

RESUMEN.....	9
PRIMERA PARTE: INTRODUCCIÓN	19
CAPITULO 1: INTRODUCCIÓN.....	21
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA ECONÓMICO Y JUSTIFICACIÓN.....	23
1.2 ANTECEDENTES.	29
1.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN: GENERAL Y ESPECÍFICOS.....	34
1.4 INTRODUCCIÓN A LA METODOLOGÍA.	36
1.5 APORTACIONES.	37
1.6 ESTRUCTURA DEL TRABAJO	39
SEGUNDA PARTE: MARCO TEÓRICO	41
CAPÍTULO 2: ANÁLISIS BIBLIOMETRICO	43
2.1 METODOLOGÍA DEL ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO.	47
2.2 RESULTADOS DEL ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO.	48
CAPÍTULO 3: REVISIÓN DE LA LITERATURA	73
3.1 TEORÍA ECONÓMICA INSTITUCIONAL.....	77
3.2 LA TEORÍA ECONÓMICA INSTITUCIONAL Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO.	81
3.3 CORRUPCIÓN COMO INSTITUCIÓN.....	97
3.3.1 <i>CORRUPCIÓN: DEFINICIÓN.</i>	97
3.3.2 <i>TIPOS DE CORRUPCIÓN: ACTORES Y ACTOS.</i>	99
3.3.3 <i>MEDICIÓN DE LA CORRUPCIÓN.</i>	103
3.3.4 <i>OTRAS MEDIDAS PARA DETERMINAR EL NIVEL DE CORRUPCIÓN.</i> .	110
3.3.5 <i>CAUSAS Y CONSECUENCIAS DE LA CORRUPCIÓN.</i>	112
3.3.6 <i>CÓMO AYUDAR A FRENAR LA CORRUPCIÓN Y GENERAR CRECIMIENTO ECONÓMICO.</i>	116
3.4 REGULACIÓN COMO INSTITUCIÓN.....	117
3.4.1 <i>REGULACIÓN: DEFINICIÓN Y CLASIFICACIÓN.</i>	118
3.4.2 <i>MEDICIÓN DE LA REGULACION. EL INFORME DOING BUSINESS.</i>	120
3.4.3 <i>STARTING A BUSINESS: CÓMO MEDIR LA REGULACIÓN DE ENTRADA.</i>	122
3.4.4 <i>CONSENSO EMPÍRICO SOBRE EL IMPACTO DE LA REGULACIÓN.</i>	127
3.5 ACTIVIDAD EMPRENDEDORA.	132
3.5.1 <i>ACTIVIDAD EMPRENDEDORA, ENTORNO INSTITUCIONAL Y CRECIMIENTO ECONOMICO.</i>	132
3.5.2 <i>APROXIMACIÓN CONCEPTUAL DEL “ENTREPRENEURSHIP”: LA HETEROGENEIDAD OBSERVADA.</i>	136
3.6 LA INFLUENCIA DE LA CORRUPCIÓN Y LA REGULACIÓN EN LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA.....	145
3.7 INFLUENCIA DE OTROS FACTORES INSTITUCIONALES EN LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA.....	151
CAPÍTULO 4: MODELO TEÓRICO.....	159
4.1 EL PLANTEAMIENTO DEL MODELO TEÓRICO.....	161

4.1.1 CONSTRUCTOS DEL MODELO QUE INFLUYEN EN LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA.....	164
4.1.2 DIVISIÓN DE LA MUESTRA POR NIVEL DE DESARROLLO.....	168
4.1.3 VARIABLES DE CONTROL.....	170
4.2 HIPÓTESIS.....	170
TERCERA PARTE: ESTUDIO EMPÍRICO.....	177
CAPÍTULO 5: DISEÑO Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	179
5.1 ENFOQUE Y PROCESO DE LA INVESTIGACIÓN.....	183
5.2 TÉCNICAS DE RECOGIDA Y SELECCIÓN DE DATOS ESTADÍSTICOS.....	187
5.3 DATOS Y VARIABLES.....	187
5.3.1 VARIABLES DEPENDIENTES. ACTIVIDAD EMPRENDEDORA (TEA, TEAN, TEAOP).....	188
5.3.2 VARIABLES EXPLICATIVAS.....	189
5.3.3 VARIABLES DE CONTROL.....	191
5.3.4 VARIABLES INSTRUMENTALES.....	192
5.4 MUESTRA DE PAÍSES.....	194
5.5 DIVISIÓN DE LA MUESTRA POR NIVELES DE DESARROLLO ECONÓMICO.	195
5.6 METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN EMPÍRICA Y MODELOS ESTADÍSTICOS.....	197
5.6.1 METODOLOGIA DEL ANÁLISIS MULTIVARIANTE: MÍNIMOS CUADRADOS PARCIALES (PLS).....	198
5.6.2 METODOLOGÍA DEL ANÁLISIS DE PANEL DE DATOS: MÍNIMOS CUADRADOS EN DOS ETAPAS (MC2E).....	213
5.7 FICHA DE INVESTIGACIÓN.....	217
CAPÍTULO 6: ANALISIS Y RESULTADOS	219
6.1 RESULTADOS DEL ANÁLISIS DESCRIPTIVO.....	223
6.1.1 EVOLUCIÓN DEL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN.....	223
6.1.2 EVOLUCIÓN DE LA REGULACIÓN DE ENTRADA.....	229
6.1.3 EVOLUCIÓN DE LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA.....	232
6.1.4 VARIABLES INSTRUMENTALES.....	240
6.2 ANÁLISIS CORRELACIONAL DE LAS VARIABLES.....	248
6.3 RESULTADOS DEL ANÁLISIS MULTIVARIANTE.....	260
6.3.1 TRATAMIENTO DEL CONSTRUCTO.....	261
6.3.2 VALORACIÓN DEL MODELO DE MEDIDA.....	262
6.3.3 VALORACIÓN DEL MODELO ESTRUCTURAL.....	267
6.3.4 ANÁLISIS DEL EFECTO DE LA VARIABLE MODERADORA TIPO DE PAÍS.	272
6.3.5 VALORACIÓN DE LOS EFECTOS INDIRECTOS DE LA VARIABLE MEDIADORA.....	279
6.3.6 CONTRASTE DE HIPÓTESIS PARA PLS.....	282
6.4 RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE PANEL DE DATOS.....	288
6.4.1 RESULTADOS DEL MC2E PARA LA AGRUPACIÓN DE DATOS.....	289
6.4.2 RESULTADOS DEL MC2E PARA LOS PED.....	291
6.4.3 RESULTADOS DEL MC2E PARA LOS PD.....	292

CUARTA PARTE: CONCLUSIONES	299
CAPÍTULO 7: CONCLUSIONES, LIMITACIONES Y FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN	301
7.1 CONCLUSIONES.....	305
7.1.1 <i>CONCLUSIÓN DEL ESTADO DEL ARTE DE LA CORRUPCIÓN Y LA REGULACIÓN EN RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA</i>	306
7.1.2 <i>CONCLUSIONES SOBRE LA EVOLUCIÓN DE LOS DISTINTOS ENTORNOS INSTITUCIONALES Y CORRELACIONES ESTABLECIDAS ENTRE LAS VARIABLES</i>	307
7.1.3 <i>CONCLUSIÓN DE LOS ANÁLISIS EMPÍRICOS</i>	310
7.2 APORTACIONES PARA LA PRÁCTICA.....	313
7.3 LIMITACIONES.....	316
7.4 FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN.....	317
BIBLIOGRAFÍA	319
ANEXOS	339
ANEXO I. CORRELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES	341

INDICE DE TABLAS

TABLA 1. ESTUDIOS CLASIFICADOS POR CITAS EN CORRUPTION, ENTREPRENEURSHIP Y “ECONOMIC GROWTH”	55
TABLA 2. AUTORES CLASIFICADOS POR CITAS RECIBIDAS.	71
TABLA 3. CLASIFICACIÓN DE LAS INSTITUCIONES.	80
TABLA 4. ENFOQUES TEÓRICOS EN EL ÁMBITO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO SOBRE ACTIVIDAD EMPRENDEDORA Y CORRUPCIÓN, DESDE EL PUNTO DE VISTA INSTITUCIONAL.	91
TABLA 5. MEDIDAS UTILIZADAS PARA MEDIR LA CORRUPCIÓN.	109
TABLA 6. CONSENSO EMPÍRICO SOBRE EL IMPACTO DE LA REGULACIÓN.	129
TABLA 7. TRABAJOS DE LA FAMILIA “ENTREPRENEURSHIP” SOBRE LA INFLUENCIA DEL ENTORNO INSTITUCIONAL EN LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA.	156
TABLA 8. INFLUENCIA DE LAS VARIABLES EN LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA (TEA) SEGÚN ESTUDIOS PREVIOS	172
TABLA 9. INFLUENCIA DE LAS VARIABLES EN LA CREACIÓN DE EMPRESAS EN EL SECTOR FORMAL SEGÚN ESTUDIOS PREVIOS.	172
TABLA 10. INFLUENCIA DE LA CORRUPCIÓN Y EN LA CREACIÓN DE EMPRESAS SEGÚN ESTUDIOS PREVIOS.	172
TABLA 11. RELACIÓN DE VARIABLES INSTRUMENTALES MÁS UTILIZADAS EN LA LITERATURA.	192
TABLA 12. VARIABLES DEPENDIENTES.....	193
TABLA 13. VARIABLES EXPLICATIVAS.	193
TABLA 14. VARIABLES DE CONTROL.	194
TABLA 15. VARIABLES INSTRUMENTALES.....	194
TABLA 16. PAÍSES DE LA MUESTRA.	195
TABLA 17. CLASIFICACIÓN DE LOS CASOS ESTADÍSTICOS PARA PLS.	196
TABLA 18. CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES.....	205
TABLA 19. CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL MODELO ESTRUCTURAL.	206
TABLA 20. EVOLUCIÓN DE LOS COMPONENTES DE LA CALIDAD INSTITUCIONAL EN LOS PAÍSES CON DESCENSO DEL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN.....	224
TABLA 21. EVOLUCIÓN DE LOS COMPONENTES DEL IQBE EN LOS PAÍSES CON DISMINUCIÓN DEL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN E INCREMENTO DE LA CALIDAD INSTITUCIONAL.	225
TABLA 22. EVOLUCIÓN DE LOS COMPONENTES DEL IQBE EN LOS PAÍSES CON MEJOR CONTROL DE LA CORRUPCIÓN Y PERO ENTORNO INSTITUCIONAL.	226
TABLA 23. VARIABLES UTILIZADAS EN LOS ANÁLISIS DE CORRELACIÓN LINEAL.....	248
TABLA 24. RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE CORRELACIÓN LINEAL EN PD Y PED.	259
TABLA 25. DESCRIPCIÓN DE LOS INDICADORES.....	262
TABLA 26. COMPOSICIÓN DE LOS CONSTRUCTOS.	263
TABLA 27. CARGAS DE LOS INDICADORES EN LOS CONSTRUCTOS.....	264
TABLA 28. ANÁLISIS DE LA MULTICOLINEALIDAD DEL MODELO DE MEDIDA.....	264
TABLA 29. ANÁLISIS DEL VALOR DE LOS PESOS Y SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA.	265
TABLA 30. ANÁLISIS DE LA MULTICOLINEALIDAD DEL MODELO ESTRUCTURAL.	267
TABLA 31. ANÁLISIS DEL R ²	268
TABLA 32. COEFICIENTES PATH (B), SIGNIFICACIÓN ESTADÍSTICA (T) E INTERVALOS DE CONFIANZA.....	269
TABLA 33. EFECTOS SOBRE LAS VARIABLES ENDÓGENAS (TEA).....	270
TABLA 34. EFECTOS SOBRE LAS VARIABLES ENDÓGENAS (TEAN).	271

TABLA 35. EFECTOS SOBRE LAS VARIABLES ENDÓGENAS (TEAOP).....	272
TABLA 36. RELACIÓN DE CONSTRUCTOS E INDICADORES PARA LOS TRES MODELOS Y LOS DOS TIPOS DE PAÍSES.	273
TABLA 37. VALORES DE CORRELACIÓN PARA VALORAR LA INVARIANZA COMPOSICIONAL..	274
TABLA 38. VARIANZA EXPLICADA (R^2) PARA CADA TIPO DE PAÍS.	275
TABLA 39. INFORME DE PLS-MGA PARA LA TEA.....	276
TABLA 40. RESULTADOS DEL TERCER PASO DEL PROCEDIMIENTO MICOM PARA LA TEA.	278
TABLA 41. RESUMEN RESULTADOS PROCEDIMIENTO MICOM.....	278
TABLA 42. CONTRASTE DE HIPÓTESIS PARA EL EFECTO MODERADOR DE LA VARIABLE <i>TIPO DE PAÍS</i>	279
TABLA 43. RESUMEN DE LOS EFECTOS DEL TEST DE MEDIACIÓN EN LA TEA.	281
TABLA 44. RESUMEN DE LOS EFECTOS DEL TEST DE MEDIACIÓN PARA LA TEAN Y TEAOP	282
TABLA 45. CONTRASTE DE HIPÓTESIS A PARTIR DE SU NIVEL DE SIGNIFICATIVIDAD E INTERVALOS DE CONFIANZA PARA LA TEA.	283
TABLA 46. CONTRASTE DE HIPÓTESIS A PARTIR DE SU NIVEL DE SIGNIFICATIVIDAD E INTERVALOS DE CONFIANZA PARA LA TEAN.	283
TABLA 47. CONTRASTE DE HIPÓTESIS A PARTIR DE SU NIVEL DE SIGNIFICATIVIDAD E INTERVALOS DE CONFIANZA PARA LA TEAOP.	284
TABLA 48. CONTRASTE DE HIPÓTESIS PARA LOS TRES MODELOS.	287
TABLA 49. VARIABLES INSTRUMENTALES UTILIZADAS EN MC2E (EN PRIMERA ETAPA) PARA CORREGIR LA ENDOGENEIDAD DE LA CORRUPCIÓN.	288
TABLA 50. RESULTADOS DE LOS ANÁLISIS MC2E (SEGUNDA ETAPA) DE LOS DATOS AGRUPADOS.	290
TABLA 51. RESULTADOS DE LOS ANÁLISIS MC2E (SEGUNDA ETAPA) DE LOS PED.	292
TABLA 52. RESULTADOS DE LOS ANÁLISIS MC2E (SEGUNDA ETAPA) DE LOS PD.....	293
TABLA 53. CONTRASTE DE HIPÓTESIS PARA MC2E.....	297
TABLA 54. RELACIÓN DE LAS LIMITACIONES CON LAS FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN.	318
TABLA 55. CORRELACIÓN DE LAS VARIABLES.....	341

INDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1. RESULTADOS DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA ANUAL EN LAS TRES ÁREAS.	50
GRÁFICO 2. PORCENTAJE DE ARTÍCULOS EN EL ÁREA DE CORRUPCIÓN.	51
GRÁFICO 3. PORCENTAJE DE ARTÍCULOS DEL ÁREA DE CRECIMIENTO ECONÓMICO.	52
GRÁFICO 4. PORCENTAJE DE ARTÍCULOS EN EL ÁREA DE ENTREPRENEURSHIP.	53
GRÁFICO 5. EVOLUCIÓN DEL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN EN PAÍSES EN DESARROLLO.	227
GRÁFICO 6. EVOLUCIÓN DEL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN EN PAÍSES DESARROLLADOS.	228
GRÁFICO 7. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE DIFICULTAD DE CREACIÓN DE EMPRESAS EN LOS PAÍSES EN DESARROLLO.	230
GRÁFICO 8. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE DIFICULTAD DE CREACIÓN DE EMPRESAS EN LOS PAÍSES DESARROLLADOS (2005-2014).	231
GRÁFICO 9. EVOLUCIÓN DE LA TASA DE ACTIVIDAD EMPRENDEDORA (TEA) DE LOS PAÍSES EN DESARROLLO (2005-2014).....	234
GRÁFICO 10. EVOLUCIÓN DE LA TASA DE ACTIVIDAD EMPRENDEDORA (TEAN) DE LOS PAÍSES EN DESARROLLO (2005-2014).	235

GRÁFICO 11. EVOLUCIÓN DE LA TASA DE ACTIVIDAD EMPRENDEDORA POR OPORTUNIDAD (TEAOP) DE LOS PAÍSES EN DESARROLLO (2005-2014).....	236
GRÁFICO 12. EVOLUCIÓN DE LA TASA DE ACTIVIDAD EMPRENDEDORA (TEA) DE LOS PAÍSES DESARROLLADOS (2005-2014).....	237
GRÁFICO 13. EVOLUCIÓN DE LA TASA DE ACTIVIDAD EMPRENDEDORA (TEAN) DE LOS PAÍSES DESARROLLADOS (2005-2014).	238
GRÁFICO 14. EVOLUCIÓN DE LA TASA DE ACTIVIDAD EMPRENDEDORA (TEAOP) DE LOS PAÍSES DESARROLLADOS (2005-2014).	239
GRÁFICO 15. ORIGEN LEGAL DE LOS PAÍSES EN DESARROLLO.	241
GRÁFICO 16. PORCENTAJES DE RELIGIONES EN LOS PAÍSES EN DESARROLLO.	242
GRÁFICO 17. DISTANCIA AL ECUADOR DE LOS PAÍSES EN DESARROLLO (ESCALA EN VALOR ABSOLUTO).	243
GRÁFICO 18. ORIGEN LEGAL DE LOS PAÍSES DESARROLLADOS.	245
GRÁFICO 19. PORCENTAJES DE RELIGIONES EN LOS PAÍSES DESARROLLADOS.	246
GRÁFICO 20. LATITUD DE LOS PAÍSES DESARROLLADOS.....	247
GRÁFICO 21. RELACIÓN LINEAL DEL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN Y LA TASA EMPRENDEDORA (TEA) EN LOS PAÍSES EN DESARROLLO (2005-2014).....	249
GRÁFICO 22. RELACIÓN LINEAL DEL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN Y LA TASA EMPRENDEDORA (TEA) EN LOS PAÍSES DESARROLLADOS (2005-2014).	250
GRÁFICO 23. RELACIÓN LINEAL DEL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN Y LA TASA EMPRENDEDORA POR NECESIDAD (TEAN) EN LOS PAÍSES EN DESARROLLO (2005-2014).	251
GRÁFICO 24. RELACIÓN LINEAL DEL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN Y LA TASA EMPRENDEDORA POR NECESIDAD (TEAN) EN LOS PAÍSES DESARROLLADOS (2005-2014).	251
GRÁFICO 25. RELACIÓN LINEAL DEL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN Y LA TASA EMPRENDEDORA POR OPORTUNIDAD (TEAOP) EN LOS PAÍSES DESARROLLADOS (2005-2014).	252
GRÁFICO 26. RELACIÓN LINEAL DEL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN Y LA TASA EMPRENDEDORA POR OPORTUNIDAD (TEAOP) EN LOS PAÍSES DESARROLLADOS (2005-2014).	253
GRÁFICO 27. RELACIÓN LINEAL DEL ENTORNO REGULATORIO Y LA TASA EMPRENDEDORA (TEA) EN LOS PAÍSES EN DESARROLLO (2005-2014).	254
GRÁFICO 28. RELACIÓN LINEAL DEL ENTORNO REGULATORIO Y LA TASA EMPRENDEDORA (TEA) EN LOS PAÍSES DESARROLLADOS (2005-2014).	254
GRÁFICO 29. RELACIÓN LINEAL DEL ENTORNO REGULATORIO Y LA TASA EMPRENDEDORA POR NECESIDAD (TEAN) EN LOS PAÍSES EN DESARROLLO (2005-2014).....	255
GRÁFICO 30. RELACIÓN LINEAL DEL ENTORNO REGULATORIO Y LA TASA EMPRENDEDORA POR NECESIDAD (TEAN) EN LOS PAÍSES DESARROLLADOS (2005-2014).....	256
GRÁFICO 31. RELACIÓN LINEAL DEL ENTORNO REGULATORIO Y LA TASA EMPRENDEDORA POR OPORTUNIDAD (TEAOP) EN LOS PAÍSES EN DESARROLLO (2005-2014).....	257
GRÁFICO 32. RELACIÓN LINEAL DEL ENTORNO REGULATORIO Y LA TASA EMPRENDEDORA POR OPORTUNIDAD (TEAOP) EN LOS PAÍSES DESARROLLADOS (2005-2014).....	257
GRÁFICO 33. RELACIÓN LINEAL DE LA CALIDAD INSTITUCIONAL Y LA RENTA PER CÁPITA ANUAL EN LOS PAÍSES EN DESARROLLO (2005-2014).....	258
GRÁFICO 34. RELACIÓN LINEAL DEL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN Y EL ENTORNO REGULATORIO EN LOS PAÍSES DESARROLLADOS (2005-2014).	259

INDICE DE FIGURAS

FIGURA 1. JUSTIFICACIÓN DE LA EXISTENCIA DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	28
FIGURA 2. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.	35
FIGURA 3. METODOLOGÍA APLICADA A LOS DISTINTOS OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	37
FIGURA 4. RESULTADO DE LA BÚSQUDA EN SCOPUS Y WOS.	49
FIGURA 5. INSTITUCIONES DETERMINANTES DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO.	83
FIGURA 6. TIPOLOGÍA DE LA CORRUPCIÓN.....	100
FIGURA 7. CLASIFICACIÓN DE LOS ACTOS CORRUPTOS.....	103
FIGURA 8. LAS ECONOMÍAS DE BAJOS INGRESOS HAN LOGRADO MEJORAS EN LA CALIDAD Y EFICIENCIA DE LA REGULACIÓN DE NEGOCIOS.	121
FIGURA 9. LAS ECONOMÍAS HAN MEJORADO LOS PROCESOS REGULATORIOS EN MAYOR MEDIDA EN EL ÁREA DE INICIAR UN NEGOCIO.....	122
FIGURA 10. INDICADORES DE <i>STARTING A BUSINESS</i>	123
FIGURA 11. EVOLUCIÓN DEL TIEMPO REQUERIDO PARA INICIAR UN NEGOCIO DESDE 2005.	124
FIGURA 12. EVOLUCIÓN DE COSTE NECESARIO PARA INICIAR UN NEGOCIO DESDE 2005..	124
FIGURA 13. ¿CÓMO DEFINE DOING BUSINESS LAS REGULACIONES EMPRESARIALES INTELIGENTES?	125
FIGURA 14. LOS REGISTROS DE EMPRESAS EN PAÍSES DE ALTOS INGRESOS OFRECEN MÁS SERVICIOS ELECTRÓNICOS.	126
FIGURA 15. APLICACIÓN DE LOS PLANTEAMIENTOS DE NORTH SOBRE LAS INSTITUCIONES Y ORGANIZACIONES PARA EL ANÁLISIS DE LOS FACTORES QUE CONDICIONAN LA CREACIÓN DE EMPRESAS.	134
FIGURA 16. TIPOS DE ACTIVIDAD EMPRENDEDORA.	138
FIGURA 17. DISTINTAS ALTERNATIVAS DE EMPRENDIMIENTO.	138
FIGURA 18. TEORÍAS SOBRE LA INFLUENCIA DE LA CORRUPCIÓN EN LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA Y EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO.....	145
FIGURA 19. REPRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS DE CHOWDHURY ET AL. (2015).	150
FIGURA 20. APROXIMACIÓN DEL MODELO TEÓRICO.	163
FIGURA 21. CONSTRUCTOS DE LAS VARIABLES DEPENDIENTES.....	164
FIGURA 22. CONSTRUCTO DEL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN.....	165
FIGURA 23. CONSTRUCTO REGULACIÓN DE ENTRADA.	166
FIGURA 24. MODELO TEÓRICO PARA EL ANÁLISIS DE LA TEA.....	166
FIGURA 25. MODELO TEÓRICO PARA EL ANÁLISIS DE LA TEAN.	167
FIGURA 26. MODELO TEÓRICO PARA EL ANÁLISIS DE LA TEAOP.....	167
FIGURA 27. REPRESENTACIÓN DE LA DIVISIÓN DE LA MUESTRA POR NIVEL DE DESARROLLO ECONÓMICO.	169
FIGURA 28. MODELO TEÓRICO CON VARIABLE MODERADORA.....	170
FIGURA 29. MODELO TEÓRICO CON VARIABLE MODERADORA PARA LA TEA.	174
FIGURA 30. MODELO TEÓRICO CON VARIABLE MODERADORA PARA LA TEAN.	175
FIGURA 31. MODELO TEÓRICO CON VARIABLE MODERADORA PARA LA TEAOP.....	175
FIGURA 32. ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN E HIPÓTESIS SEGÚN LOS OBJETIVOS.....	185
FIGURA 33. ESQUEMA DE LA INVESTIGACIÓN.	186
FIGURA 34. FUENTES DE DATOS UTILIZADAS.....	188
FIGURA 35. MODELO COMPUESTO PARA LA TEA.	201
FIGURA 36. MODELO COMPUESTO PARA LA TEAN.....	202
FIGURA 37. MODELO COMPUESTO PARA LA TEAOP.	202

FIGURA 38. LOS TRES PASOS DEL PROCEDIMIENTO MICOM.....	209
FIGURA 39. CAUSA-EFECTO EN LA RELACIÓN SIMPLE Y EFECTO DE MEDIACIÓN.	211
FIGURA 40. ANÁLISIS DE MEDIACIÓN EN EL PROCEDIMIENTO PLS.	212
FIGURA 41. ESTRUCTURA GENERAL DEL ANÁLISIS.....	261
FIGURA 42. MODELO PARA LA TEA CON INDICADORES.....	266
FIGURA 43. MODELO PARA LA TEAN CON INDICADORES.	266
FIGURA 44. MODELO PARA LA TEAOP CON INDICADORES.....	267
FIGURA 45. REANUDACIÓN DEL PROCEDIMIENTO MICOM.	277
FIGURA 46. EFECTOS INDIRECTOS DE LA CORRUPCIÓN EN LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA.	280

INDICE DE ILUSTRACIONES

ILUSTRACIÓN 1. CLASIFICACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LAS INSTITUCIONES DEL ENTRAMADO INSTITUCIONAL.	79
ILUSTRACIÓN 2. CONTROL DE LA CORRUPCIÓN 2005.	108
ILUSTRACIÓN 3. CONTROL DE LA CORRUPCIÓN 2014.	

PRIMERA PARTE: INTRODUCCIÓN

CAPITULO 1: INTRODUCCIÓN

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA ECONÓMICO Y JUSTIFICACIÓN.

Actualmente el mapa mundial nos ofrece un panorama muy distinto dependiendo hacia donde dirijamos nuestra mirada. La brecha existente entre países a nivel político, social o económico es cada vez más visible. Por un lado nos encontramos con países ricos altamente desarrollados, donde los individuos tienen fácil acceso a la educación, además de niveles de sanidad adecuados. Por otro, países pobres o muy pobres, donde el acceso a la educación o la sanidad es prácticamente imposible y la desnutrición es parte de su vida diaria. Pensamos en dos mundos totalmente distintos, alejados por kilómetros, pero lo cierto es que en ocasiones esto no es así.

Acemoglu y Robinson (2012) nos revelan la existencia de lugares en el mundo que a pesar de su cercanía son dispares en cuanto a desarrollo económico.

Nogales, ciudad dividida por una alambrada, donde la suerte está echada según el lugar de la valla donde te encuentres. Si tienes la suerte¹ de nacer al norte de la alambrada, en Nogales (Arizona, E.E.U.U.), irás al instituto, tendrás acceso al sistema sanitario, una esperanza de vida elevada, además de acceso a los servicios más básicos a los cuales están acostumbrados los ciudadanos de los países desarrollados, como pueden ser la electricidad, el teléfono, el alcantarillado, una red de carreteras y unas normas y organizaciones que facilitan el mantenimiento de la ley y el orden. De esta forma no deberás temer por tu seguridad diaria frente a la expropiación o al robo que podrían poner en peligro tu negocio o casa. En definitiva, un lugar donde la democracia se experimenta como algo natural (Acemoglu & Robinson, 2012).

Pero si por el contrario, la suerte te lleva al lado sur de la alambrada, en Nogales (Sonora, México), tu vida allí será muy distinta. El acceso a la educación es prácticamente imposible, la mortalidad infantil es alta, las carreteras están en mal estado y no hablemos de la situación de la ley y el orden. Crear una empresa no es una buena idea, es peligroso, los trámites no son fáciles de realizar, debido a los sobornos que debes desembolsar para poder llevarlos a cabo. La corrupción es parte de su vida (Acemoglu & Robinson, 2012).

¿Qué es lo que hace que Nogales sea tan distinta a un lado y otro de la alambrada? Aparentemente es la misma ciudad, con el mismo clima y los mismos gérmenes,

¹ Según la Real Academia Española la palabra suerte se define como “circunstancia de ser, por mera casualidad, favorable o adverso a alguien o algo lo que ocurre o sucede” (Consultada el 06 de enero de 2016).

aunque acceso a la sanidad muy distintos. Entonces, lo lógico será averiguar qué está ocurriendo. Pues bien, las instituciones establecidas a cada lado de la valla son diferentes, por lo que se puede entender que esto explicaría las diferencias entre ambos (Acemoglu & Robinson, 2012).

Para encontrar una definición del término *institución*, debemos acercarnos a la Teoría Económica Institucional, la cual establece las instituciones como las reglas del juego existentes en una sociedad, limitaciones creadas por personas para relacionarse con otras personas. Por lo que, serían las normas que el ser humano establece a nivel social, económico y político para controlar los intercambios realizados con otros seres humanos. Encontrándonos con dos tipos diferenciados de instituciones, las formales (normas, leyes...) e informales (acuerdos, códigos de conductas...) (North, 1993).

Entonces, si la diferencia de instituciones son las culpables de los diferentes entornos de Nogales, podríamos extender esta teoría al resto del mundo, por lo que la brecha entre países vendría explicada por las distintas instituciones económicas, políticas y sociales desarrolladas en ellos.

Si el problema está en las instituciones, entonces, los países menos afortunados deberían establecer instituciones idénticas a los países desarrollados para solucionar el problema. Ante esto, Sala i Martín (2007), aun estando de acuerdo en la necesidad de implantar instituciones eficientes en los países menos desarrollados, considera que idénticas instituciones en entornos distintos no tienen por qué funcionar de forma semejante, debido entre otras causas a las diferencias culturales.

Ante esta diferencia entre países, nos hacen pensar que la solución al problema del desarrollo y crecimiento económico puede estar en la dinamización de la economía a través de la actividad emprendedora. Distintos autores relacionan el crecimiento económico con el espíritu empresarial (Djankov, Porta, Lopez-de-Silanes, & Shleifer, 2002; Gomez-Gras, Mira-Solves, & Martinez-Mateo, 2010; Klapper, Amit, & Guillén, 2010), considerado este, un elemento esencial de la dinámica de los sistemas económicos, y el emprendedor el factor necesario para mantener y desarrollar el dinamismo económico (Bosma, 2013). Por ello, es de lógica que los países apuesten por llevar a cabo políticas encaminadas a incentivar y facilitar la actividad emprendedora.

“En los últimos años, una fuerte creencia de que el espíritu empresarial es un motor esencial del crecimiento de la economía, tanto para países desarrollados como en los

países en desarrollo, ha surgido entre estudiosos y responsables políticos” (Vivarelli, 2013, p. 1).

Pero uno de los problemas al que se enfrenta el emprendedor a la hora de iniciar un negocio, son las regulaciones complicadas, que dificultan la entrada e incrementan el coste de iniciar un negocio. Por este motivo, el emprendedor puede optar a no acceder al sector formal. Por esta razón, es necesario que los países enfoquen sus esfuerzos hacia la flexibilización de los trámites burocráticos y facilitar la creación de empresas (Sebastián, Serrano, Roca, & Osés, 2008).

Desde el análisis realizado por Djankov et al. (2002) sobre la regulación de la creación de empresas en diversos países, el tema ha suscitado interés a nivel internacional, no solo a distintos autores, también ha provocado la disposición por parte de los gobiernos a simplificar la regulación (Djankov, 2009), debido a que, los individuos tomarán la decisión de emprender basándose en las regulaciones existentes.

De cualquier modo, el problema al que nos enfrentamos a la hora de emprender no es solo la carga oficial (instituciones formales); la carga no oficial (instituciones informales), como la corrupción, es considerada una institución informal, incrustada en la sociedad (Aidis, Estrin, & Mickiewicz, 2012), que atraviesa todo el sistema, influyendo por ende, al emprendimiento y con ello al crecimiento y desarrollo económico. En definitiva, afecta a todos los países aunque no con la misma intensidad.

Por lo que se refiere a la influencia de la corrupción, existen distintas posturas en la literatura, la primera postura define la corrupción como un obstáculo al crecimiento económico (Brunetti, Kisunko, & Weder, 1998; Mauro, 1995; Méon & Sekkat, 2005) o al contrario, favoreciendo la eficiencia de la burocracia (Dreher & Gassebner, 2013) ayudando a engrasar el sistema para que todo funcione mejor (Dreher & Gassebner, 2013; Méon & Sekkat, 2005; Méon & Weill, 2010).

Así, nos enfrentamos a escenarios con altas tasas de corrupción, que presentan altos niveles de actividad emprendedora, por lo cual, se podría deducir que altas tasas de corrupción pueden ser beneficiosas para la entrada de nuevas empresas al mercado. Pero por otro lado, estas altas tasas de emprendimiento no significan que se esté generando crecimiento económico en estos países (Dreher & Gassebner, 2013).

A pesar del consenso establecido sobre la necesidad de la actividad emprendedora para conducir la macroeconomía, existe poca investigación acerca de la influencia de las políticas macroeconómicas en el espíritu empresarial (Hartwell, 2014) y en ciertas ocasiones, estas políticas macroeconómicas pueden ir enfocadas a dificultar la

regulación de entrada para facilitar la intrusión del gobierno en la economía (Alesina & Angeletos, 2005).

Hasta el momento, la mayoría de los estudios sobre corrupción están enfocados a determinar las causas y consecuencias de esta. Si entendemos la necesidad de fomentar la actividad emprendedora para superar la crisis económica mundial, es necesario estudiar cómo influye la corrupción y la regulación en el fenómeno emprendedor.

Ahora bien, la mayoría de los estudios revisados se centran principalmente en el sector formal. Por lo que sería necesario, incorporar a los análisis distintos tipos de actividad emprendedora, en los que se tenga en cuenta el emprendimiento desde una perspectiva genérica, e inclusive, el emprendimiento por necesidad u oportunidad, además de las distintas etapas de desarrollo que se pueden presentar a nivel global (Schillo, Persaud, & Jin, 2016). Ya que, se está tratando la actividad emprendedora de forma homogénea y sin tener en cuenta los diferentes niveles de desarrollo económico. Por consiguiente, se debería dar un enfoque más amplio a través de país y las distintas alternativas de emprendimiento (Hartwell, 2014).

Asimismo, deberíamos tener en cuenta el entorno institucional a nivel macroeconómico, debido a la ralentización del espíritu empresarial observado en ciertos países durante la etapa de crisis económica (Urrutia & Marzábal, 2015). Además de tener en cuenta otros factores, como la educación y la tecnología (Groșanu, Boța-Avram, Răchișan, Vesselinov, & Tiron-Tudor, 2015). Por este motivo, sería interesante incluir en los análisis empíricos, otros factores institucionales que afecten a la actividad emprendedora.

En cuanto a los estudios transversales existentes, limitan la medición de relaciones causales, por tanto, los análisis basados en paneles de datos suponen un avance en la investigación del campo de entrepreneurship (Bosma, 2013). Igualmente, el dilema manifestado a la hora de limitar el número de países y años es la dificultad para generalizar los resultados (Dzhumashev, 2014).

Con relación a los análisis empíricos, otro de los problemas a los que nos enfrentamos es la endogeneidad de la corrupción a nivel de país. En periodos temporales limitados, los resultados no se ven afectados por la endogeneidad (Dreher & Gassebner, 2013). Pero debido a la necesidad de llevar a cabo estudios a largo plazo para resolver la incógnita de la causalidad de la calidad institucional y su efecto en la actividad emprendedora (Aidis et al., 2012), deberemos tomar constancia de este problema.

Ahora bien, en un intento de observar el panorama internacional y su evolución, en el periodo 2005-2014² deberemos resolver los siguientes interrogantes: ¿Afectan, la corrupción y la regulación de igual forma a las distintas alternativas de actividad emprendedora? ¿Existe interés por la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora en el mundo académico? ¿Cómo ha evolucionado el panorama de estas instituciones a nivel mundial en el periodo 2005-2014? ¿Se pueden percibir diferencias en los distintos niveles de desarrollo? ¿Cómo influyen la corrupción y la regulación en las distintas alternativas de actividad emprendedora en los distintos niveles de desarrollo económico?

El aumento del interés sobre esta línea de investigación desde los primeros años del siglo XXI nos ha llevado a pensar cuales han podido ser los cambios acaecidos, a nivel mundial, para llamar la atención de los investigadores.

Se puede observar, a través de la literatura, la importancia que actualmente se otorga a la aplicación de la teoría económica institucional en el espíritu emprendedor. Por una parte, se confirma que las diferencias entre países vienen marcadas por las distintas instituciones establecidas. De ahí, la existencia de países ricos y pobres (Acemoglu & Robinson, 2012). Y por otra, la creencia extendida de la actividad emprendedora como motor del crecimiento y desarrollo económico (Bosma, 2013).

Por este motivo, nos ha parecido interesante analizar la influencia de factores institucionales, como la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora, debido a las controversias encontradas en la literatura al respecto sobre el impacto de estos en el espíritu emprendedor.

De un lado, la opinión de la influencia positiva de la corrupción en la actividad emprendedora, puede ayudar a engrasar las ruedas, favoreciendo las regulaciones complicadas, para que el sistema funcione mejor (Dreher & Gassebner, 2013). Y de otro, los partidarios de la teoría contraria, consideran a la corrupción un impedimento para el crecimiento económico (Brunetti et al., 1998; Dutta & Sobel, 2016; Mauro, 1995; Méon & Sekkat, 2005).

Por este motivo, y ante la controversia que actualmente rodea los resultados de la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora, entendemos

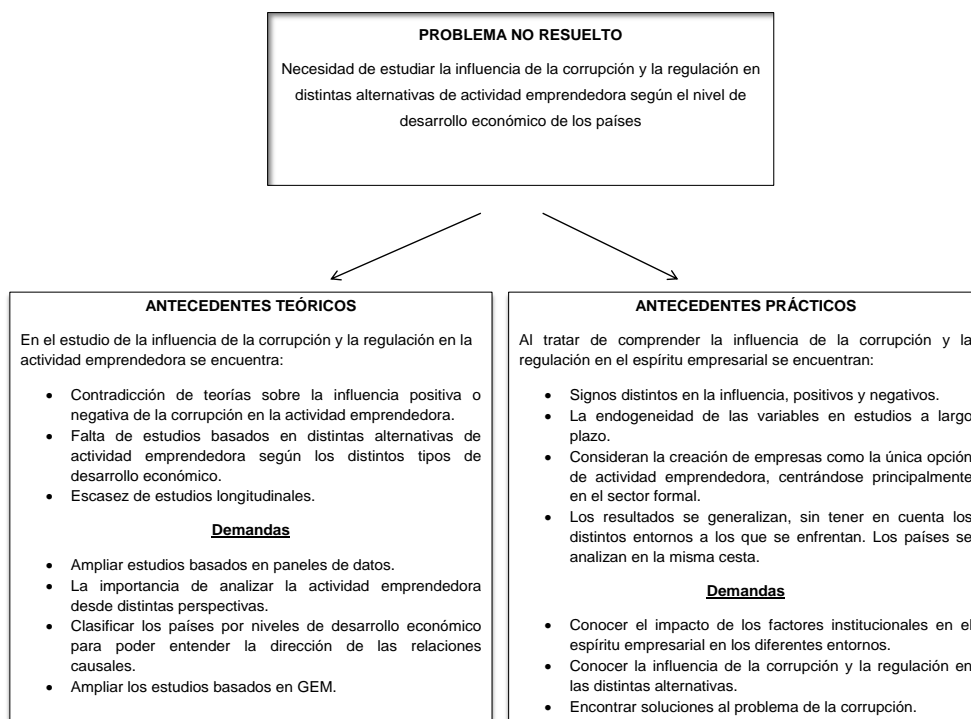
² Deberemos tener en cuenta que el periodo elegido incluye la crisis económica iniciada en el 2008, sufrida en su mayoría por los países desarrollados.

que, por un lado, sería interesante analizarlas por países en muestras separadas, según el nivel de desarrollo económico. Y de otro lado, deberíamos analizar las influencias de la corrupción y la regulación en distintos tipos de actividad emprendedora. Aportando así, evidencias empíricas de las diferencias del impacto entre niveles de desarrollo y a su vez entre los distintos tipos de actividad emprendedora, por consiguiente, estaremos resaltando la importancia de no generalizar en relación a los resultados de la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora.

Es por esto, que nuestro trabajo, sin afirmar que exista, asume que pueden existir diferencias en la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora, en función del nivel de desarrollo económico y el tipo de actividad emprendedora.

En la figura 1, a modo de resumen, mostramos el problema no resuelto, los antecedentes teóricos y prácticos, así como las demandas que actualmente existen para ampliar los estudios sobre la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora. Profundizaremos en ello en el epígrafe siguiente.

Figura 1. Justificación de la existencia del problema de investigación.



Fuente: Elaboración propia.

1.2 ANTECEDENTES.

El presente trabajo se ubica en el área científica del *entrepreneurship*, en relación a las instituciones y el crecimiento económico, prestando especial atención a la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora. Por lo que, creemos necesario aclarar desde el principio las distintas alusiones al término *entrepreneurship* que tienen lugar en este trabajo doctoral.

Partimos de la controversia que presenta la traducción del término *entrepreneurship*. Habitualmente se utiliza para determinar el factor empresarial, función empresarial, iniciativa emprendedora e inclusive espíritu emprendedor. Existiendo cierta tendencia en la literatura de habla hispana por mantener el término *entrepreneurship*, encontrándonos textos menos académicos que traducen el término como “emprendimiento”, traducción aceptada por la Real Academia de la Lengua Española (Ortega, 2012).

En el presente trabajo, cuando nos dirigimos al acto de emprender, utilizamos distintos términos, entre los que incluimos *entrepreneurship*, tales como “emprendimiento”, “actividad emprendedora”, “creación de empresas” o “espíritu emprendedor”.

Entendemos que estos vocablos son utilizados indistintamente con el mismo significado, la diferencia se encuentra en las diversas alternativas de negocios a los que hacen referencia, estén o no registrados legalmente para considerarlos actividad emprendedora (Almodovar, 2016).

Ahora bien, distintos autores relacionan el espíritu empresarial con la dinamización de la economía y el crecimiento económico (Djankov et al., 2002; Klapper et al., 2010). El problema con el que se encuentran los emprendedores a la hora de decidir llevar a cabo su idea empresarial no es solo la carga oficial (burocracia), sino que la carga no oficial (corrupción) es considerada como uno de los frenos al crecimiento económico.

Por este motivo, han surgido a lo largo de la historia distintas teorías para entender la relación existente entre la corrupción, la regulación y la actividad emprendedora:

1. Grasa en las ruedas.
2. Arena en las ruedas.
3. Velocidad del dinero.

Dos son los precursores de la teoría de *grasa en las ruedas*, Leff (1964) y Huntington (1968) con su argumento del efecto de la corrupción en la aceleración y facilitación de los trámites burocráticos, en economías con instituciones ineficientes. Otras premisas a favor de la corrupción como facilitador, es la propuesta por Bardhan (1997), proponiendo

la definición de corrupción como “*speed money*” o dinero velocidad, debido al efecto que producen los sobornos reduciendo los retrasos administrativos y consiguiendo acelerar los procesos.

De este modo, Lui (1985), establece que la corrupción debería incrementar la eficiencia en la economía, debido a su análisis del soborno y del efecto que este debería ejercer en minimizar los tiempos de espera ante la administración.

Por el contrario, ciertos autores precursores nos proponen la teoría opuesta, el efecto de *arena en las ruedas* de la corrupción, autores como Krueger (1974) y Myrdal (1968). A través de las cuales, Mauro (1995) establecería sus teorías en la misma línea, junto con Shleifer y Vishny (1993).

Así pues, observamos que entre los años 1980 y 1990 se produce un interés por esta área de investigación. En este periodo surgen los principales estudios de la línea de investigación de corrupción (Teixeira y Silva, 2016), se comienza a relacionar la burocracia con la facilidad de obtener rentas a través del poder discrecional de los burócratas (Klitgaard, 1998).

Por esta época, se comenzaban a establecer teorías sobre el enfoque del efecto de la corrupción en la economía. Vislumbrando dos tipos de enfoques distintos:

1. **La influencia directa:** a través de regulación, autorizaciones, impuestos, gastos del gobierno, políticas financieras.
2. **La influencia indirecta:** a través de la calidad burocrática, los bajos salarios de los funcionarios públicos, la falta de instituciones eficientes, falta de transparencia y normativa (Tanzi, 1998).

A partir de estos modelos propuestos en la literatura comenzaron a surgir nuevas líneas de investigación: (1) A nivel micro, Economía Financiera y Corrupción. (2) A nivel industrial, Organización Industrial y Corrupción. (3) Desde una perspectiva relacional y análisis macroeconómico, Economía, Política, Instituciones y Corrupción. Esta última se encarga del estudio de las relaciones de los actores que intervienen en los actos corruptos, además del estudio de las normas y las estructuras que facilitan la corrupción (Teixeira y Silva, 2016).

Entre estas teorías, aparecen los primeros estudios empíricos realizados sobre la influencia de la corrupción en la economía de Mauro (1995) y Treisman (2000). Igualmente, Mo (2001) analizó el impacto de la corrupción en el crecimiento económico.

Un importante avance en el análisis de la influencia de la corrupción en las distintas economías, a través del análisis de las instituciones y la percepción de la corrupción han supuesto los trabajos elaborados por Kaufman et al. (1999) y su Control de la Corrupción, a través del Banco Mundial, y el Índice de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional, elaborado por Lambsdorff (1999).

Unido a esto, Djankov et al. (2002) aportaron la primera información sobre la situación de la regulación empresarial en 85 países. Confirmaron la dificultad a la que se enfrentaban los emprendedores en relación a los requisitos legales que debían cumplir para iniciar un negocio. Con lo que, descubrieron que no todos los países regulan la entrada de la misma forma. Para finalmente establecer, que la regulación de entrada es sumamente engorrosa, lenta y cara en la mayoría de los países. Por lo que se debería simplificar la regulación para facilitar la actividad emprendedora.

Ahora bien, uniendo corrupción con regulación, podemos comprobar a través de la literatura científica, que el nexo está presente dentro del área de los factores institucionales que determinan la corrupción. Así pues, se resalta la importancia de la carga burocrática oficial y la aparición de la corrupción a través de los sobornos, lo cual empeora la corrupción. El número de trámites, tiempo y coste para constituir una empresa puede agilizarse a través del pago de sobornos que los agentes económicos tienden a realizar para salvar las trabas burocráticas (Gnimassoun, Keneck, & others, 2015).

En esta línea, Carbonara y Santirelli (2016) encuentran una relación negativa pero no significativa, entre la corrupción y la densidad empresarial. Altos niveles de corrupción incrementan las barreras de entrada. De esta forma, disminuye el espíritu empresarial y aumenta la corrupción, debido a los sobornos que se deben afrontar para poder llevar a cabo la iniciativa emprendedora.

En relación con los trámites de entrada, Urrutia y Marzabal (2015) establecen una relación negativa entre la creación de empresas y el tiempo necesario para llevarlos a cabo, observando a su vez, una relación positiva con la ausencia de corrupción. Por consiguiente, se establece una relación positiva entre la calidad del marco regulatorio y el control de la corrupción en la facilidad para emprender (Groșanu et al., 2015).

Asimismo, Nörback et al. (2014) establecen, que las barreras de entrada y la apertura de empresas están fuertemente relacionadas, pero a su vez, estas barreras se ven aliviadas por la influencia de la corrupción. Una corrupción incrustada en la sociedad,

donde los esfuerzos políticos deberían dirigirse hacia la educación en valores, solo así se podría llegar a controlar (Aidis et al., 2012).

Ahora bien, como ya hemos mencionado, a lo largo de la historia han surgido distintas teorías para llegar a entender la relación existente entre la corrupción, la regulación y el espíritu empresarial, “grasa en las ruedas” y “arena en las ruedas”. Y en los últimos años han aparecido varios estudios que profundizan en estas relaciones (Dreher & Gassebner, 2013; Dutta & Sobel, 2016; Méon & Sekkat, 2005; Méon & Weill, 2010).

El dilema al que se enfrentan estos estudios es la heterogeneidad observada en el espíritu emprendedor. Varios autores entienden que la actividad emprendedora no se puede observar desde una única perspectiva, por lo que existen distintos tipos de actividad emprendedora que deberían tenerse en cuenta (Chowdhury, Terjesen, & Audretsch, 2015; Schillo et al., 2016). Así pues, Dreher y Gassebner (2013) y Dutta y Sobel (2016) en sus análisis sobre la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora, no tienen en cuenta este criterio diferenciador, y tampoco las diferencias institucionales que presentan las distintas etapas de desarrollo económico en el planteamiento de sus análisis de la teoría de “*grasa en las ruedas*”.

En este sentido, nos enfrentamos a, en primer lugar, la diversidad de alternativas al emprendimiento³, las instituciones no influyen de la misma forma en todas las variedades de actividad emprendedora (Chowdhury et al., 2015; Schillo et al., 2016). Y en segundo lugar, los distintos entornos institucionales afrontados (Vivarelli, 2013).

Si bien es verdad, que hasta el momento la mayoría de los estudios son de corte transversal, está comenzando a entenderse la necesidad de análisis longitudinales para comprender el efecto del tiempo en los factores institucionales. El análisis de datos de panel es el más utilizado en los últimos años. Trabajos como los de González y García-Meca (2014) para controlar la heterogeneidad no observada, prefieren utilizar datos de panel no balanceados que reducir la muestra de países.

Por otro lado, Dreher y Gasebner (2013) a través uno de los métodos de análisis más utilizado en estudios sobre el crecimiento económico, el EBA (Análisis de Límites Extremos), llevan a cabo las regresiones de 43 países. Según Sala i Martí (1997) este método sería muy rígido en la mayoría de los casos, por lo que plantean una alternativa

³ Entendiendo como tal, las distintas opciones que podemos encontrar que hacen referencia a la actividad emprendedora. Como puede ser el emprendimiento genérico, por necesidad u oportunidad, productivo e improductivo, el emprendimiento formal e informal, entre otros.

para presentar la robustez de sus resultados, el método Mínimos Cuadrados Ordinarios con errores estándar corregidos AR (1). Para evitar la multicolinealidad introducen uno a uno los datos referentes a los trámites de entrada de nuevas empresas. Encuentran efecto de *grasa en las ruedas*, la corrupción favorece la iniciativa empresarial en entornos con regulaciones complejas.

Otro tipo de metodología utilizada para corregir la autocorrelación del tipo AR(1) es el utilizado por Urrutia y Marzábal (2015), a través del método de Mínimos Cuadrados Generalizados Factibles, llevan a cabo las regresiones de países europeos situados en el mismo nivel de desarrollo. Encuentran una relación negativa entre las trabas burocráticas y la creación de empresas, el tiempo necesario para crear una empresa influye negativamente a la entrada de nuevas empresas. En cambio, el control de la corrupción influye positivamente.

Este mismo método es utilizado por Groșanu et al. (2015), estiman sus regresiones para concretar que el control de la corrupción y las mejoras introducidas en regulación mejoran la facilidad de hacer negocios en los 132 países analizados.

Otra metodología distinta es la aplicada por Chowdhury et al (2015), analizan por primera vez distintas alternativas de actividad emprendedora en 44 países con el método análisis de efectos aleatorios.

Según avanzan las investigaciones, se incorporan nuevos métodos al estudio de la influencia de la corrupción y la regulación en el espíritu empresarial. Métodos que tienen en cuenta la endogeneidad de los factores institucionales. Por este motivo, Dutta y Sobel (2016), con la finalidad de corregir la endogeneidad de la corrupción y el pib per cápita, estiman los coeficientes con el Método de los Momentos Generalizados (GMM). Muestran la influencia del control de la corrupción y la regulación en la densidad empresarial de 104 países, para encontrar una relación negativa entre la corrupción y el clima de negocios (trámites burocráticos de entrada). La falta de control de la corrupción perjudica la entrada de empresas en todos los países, aunque con distinta intensidad. En los países con mayores trabas burocráticas perjudica en menor medida que en países con entornos regulatorios eficientes.

A modo de resumen de este apartado, podemos indicar que el estudio sobre la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora presenta cierta disparidad de opiniones debido:

- a. El mismo enfoque teórico para entornos muy distintos.

- b. Modelos empíricos que se aplican indistintamente en diferentes niveles de desarrollo económico.
- c. No utilizan diversas alternativas al espíritu empresarial para comparar la causalidad de la corrupción y la regulación.
- d. La escasez de análisis longitudinales, debido a la dificultad de recolectar los datos.

Por este motivo, nuestra investigación pretende establecer una línea teórica y un modelo empírico que permitan interpretar los resultados de la influencia de la corrupción y la regulación en los distintos niveles de crecimiento económico, a partir de distintas alternativas⁴ de actividad emprendedora.

1.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN: GENERAL Y ESPECÍFICOS.

Una vez diagnosticado el problema de investigación determinaremos los objetivos (Rivera-Camino, 2011), con el fin de dar respuesta a las preguntas de investigación propuestas.

El objetivo general del trabajo de investigación es analizar la influencia de la corrupción y la regulación en distintas alternativas de actividad emprendedora en el periodo 2005-2014, según el nivel de crecimiento económico de los países.

Para poder centrar nuestro objetivo general, planteamos como objetivos específicos:

1. **La comprobación del estado del arte sobre corrupción y regulación** en relación a la actividad emprendedora, dentro de las líneas de investigación sobre entrepreneurship, crecimiento económico y corrupción, bajo el enfoque de la Teoría Económica Institucional, para elaborar un modelo conceptual que nos ayude a integrar la complejidad del fenómeno objeto de estudio (Rivera-Camino, 2011).
2. **Realizar un análisis descriptivo** de la evolución de la corrupción y la regulación⁵ de los distintos países en el periodo 2005-2014, clasificados por nivel de desarrollo, además de un análisis correlacional de las variables dos a

⁴ Ya comentamos anteriormente que nos referimos a la actividad emprendedora entendida desde distintas perspectivas, es decir, analizar distintos tipos de actividad emprendedora.

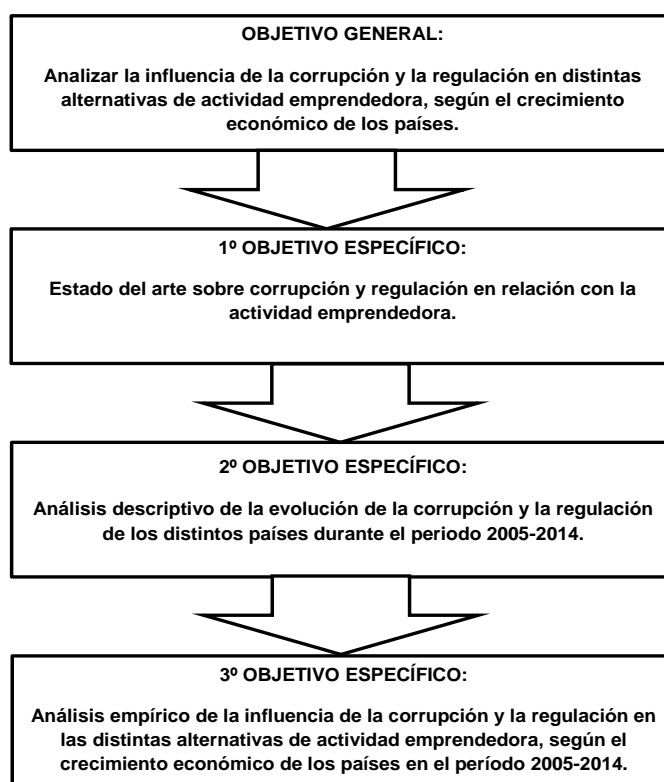
⁵ Además de la evolución de la corrupción y la regulación, incluiremos la evolución de las variables dependientes TEA, TEAN y TEAOP, y de las variables instrumentales. De esa forma podremos observar las diferencias entre los distintos entornos institucionales con mayor detalle.

dos, para observar la relación existente entre las variables institucionales y si esta cambia en función de la etapa de desarrollo económico.

3. **Mostrar la influencia de la corrupción y la regulación** en distintas alternativas de actividad emprendedora, según el nivel de crecimiento económico de los países en el periodo 2005-2014, desde un doble análisis (capítulo 6), y donde se llevarán a cabo:
 - a. Análisis multivariante por el método de Mínimos Cuadrados Parciales (PLS).
 - b. Análisis de datos de panel, donde se realizará la estimación con ayuda de variables instrumentales por el método de Mínimos Cuadrados en Dos Etapas (MC2E IV).

La figura 2 sintetiza los objetivos fijados en la investigación.

Figura 2. Objetivos de la investigación.



Fuente: Elaboración propia.

1.4 INTRODUCCIÓN A LA METODOLOGÍA.

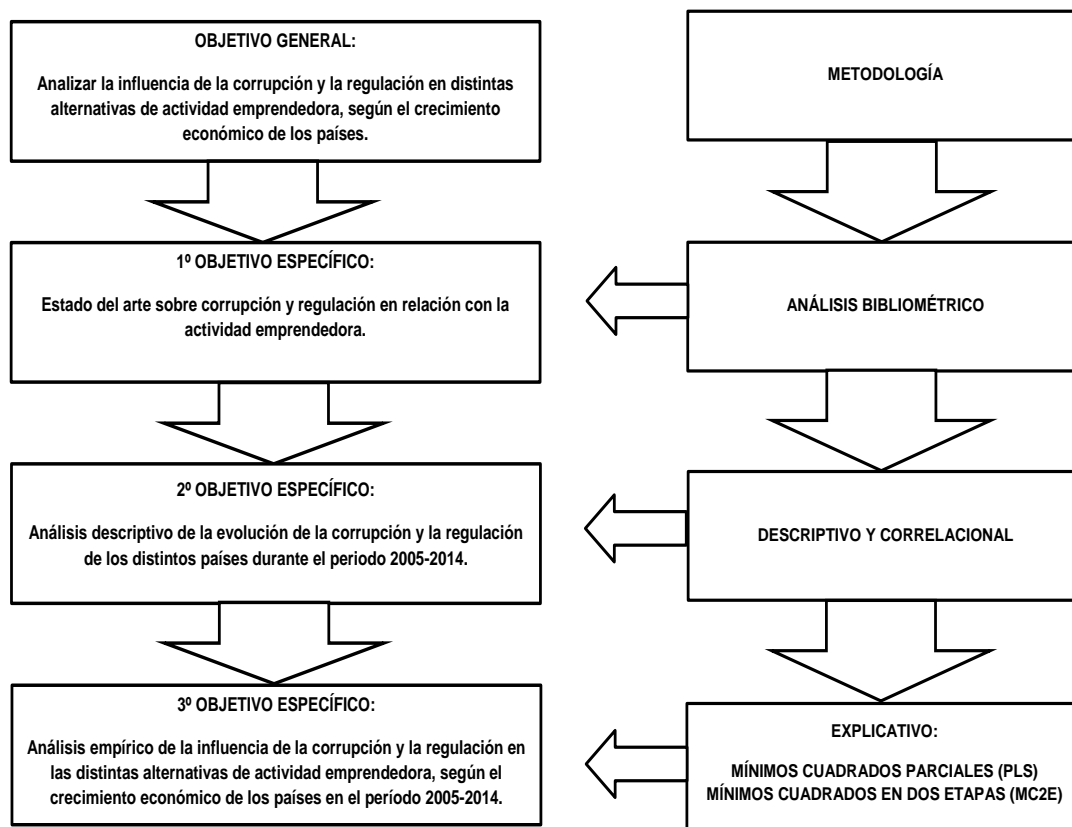
A modo de introducción a la metodología empleada en este trabajo de investigación, debemos argumentar que, para la resolución de los problemas planteados, nos hemos basado en los métodos, analítico-sintético e hipotético deductivo.

En relación al método analítico-sintético, partiendo del problema de investigación, se ha descompuesto el objeto de estudio en cada una de sus partes. Para llegar al objetivo general, tal y como hemos indicado en el apartado 1.3, se han propuesto tres objetivos específicos. A cada objetivo específico se le aplica una metodología distinta, que detallamos a continuación:

1. **Primer objetivo específico:** se llevará a cabo mediante un análisis bibliométrico.
2. **Segundo objetivo específico:** realizaremos un análisis descriptivo de la evolución corrupción y la regulación, y un análisis de correlaciones entre variables, dos a dos.
3. **Tercer objetivo específico:** se aplicarán dos métodos de estimación, en primer lugar, un análisis multivariante de ecuaciones estructurales, con el método de estimación Mínimos Cuadrados Parciales (PLS). Y en segundo lugar, Mínimos Cuadrados en Dos Etapas (MC2E). Para más tarde, con ayuda del método hipotético-deductivo, contrastar o verificar las hipótesis planteadas a raíz del problema de investigación.

En el capítulo 5, se expone minuciosamente la metodología empleada para la realización de esta Tesis Doctoral. A continuación, la figura 3, nos ayudará a mostrar la evolución de la metodología en este trabajo de investigación, relacionando cada objetivo con la metodología utilizada para conseguir su cumplimiento.

Figura 3. Metodología aplicada a los distintos objetivos específicos.



Fuente: Elaboración propia.

1.5 APORTACIONES.

En línea con los objetivos planteados, la principal aportación de esta Tesis Doctoral radica en proponer una visión distinta, de la que hasta ahora se había ofrecido, de la influencia de la corrupción y la regulación en diversas alternativas de actividad emprendedora, en función crecimiento económico de los países. Lo cual es novedoso pues, hasta donde conocemos, no se ha llevado acabo ningún análisis de esta forma, aun siendo muy demandado⁶.

Además, no es novedoso solamente por la división de la muestra en relación con estas variables, también por la utilización de diversas alternativas de actividad emprendedora,

⁶ Antes de finalizar este trabajo de investigación, en abril de 2017, Danakol et al. (2017) analizan las diferencias sistemáticas de la influencia de la inversión extranjera directa en la actividad emprendedora entre países desarrollados y en desarrollo, además incluyen entre sus variables la corrupción.

como emprendimiento por necesidad y oportunidad, además del periodo analizado (2005-2014).

Por otra parte, actualmente no existe ningún trabajo que lleve a cabo estos análisis a través de *Partial Least Square* (PLS).

Para finalizar, nuestras primeras conclusiones nos llevan a pensar que, el ámbito científico de crecimiento económico ha prestado escaso interés al análisis de las influencias de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora. Pero por otro lado, y gracias al avance de las nuevas tecnologías, los ámbitos científicos de corrupción y *entrepreneurship* están avanzando en este tipo de estudios, al introducir nuevos métodos de análisis para aclarar el efecto del entorno institucional en la actividad emprendedora.

Por otro lado, y debido a que nos enfrentamos a escenarios muy distintos, países en desarrollo y países desarrollados, es conveniente analizar los distintos entornos independientemente, para así, poder llegar a conclusiones acertadas.

Además, este trabajo de investigación, nos ha revelado que la actividad emprendedora, está estrechamente relacionada con el desempleo. Bien para confirmarnos que las altas tasas de desempleo nos llevan a un aumento del emprendimiento por necesidad, relacionando el emprendimiento con el sector informal. O bien para confirmarnos que el emprendimiento por oportunidad es la salida al desempleo.

Por este motivo, podemos relacionar en ambos entornos, países desarrollados y en desarrollo la actividad emprendedora por necesidad con la economía informal.

Así, respecto a las conclusiones, las aportaciones de este trabajo nos revelan que:

1. Nos encontramos ante entornos institucionales completamente distintos, por lo que supone un error analizar conjuntamente países en desarrollo y desarrollados.
2. La influencia de la corrupción y la regulación dependerá del tipo de actividad emprendedora que se analice y del nivel de desarrollo económico.
3. En los países en desarrollo la existencia de altos niveles de corrupción y regulación parece no afectar a la actividad emprendedora.
4. La actividad emprendedora por necesidad parece estar relacionada con el sector informal, debido a que un aumento del desempleo incrementa la actividad emprendedora por necesidad.

1.6 ESTRUCTURA DEL TRABAJO

Este trabajo de investigación se compone de tres partes diferenciadas. En la primera parte procedemos con la introducción (Capítulo 1).

En la segunda parte (Capítulos 2, 3 y 4), abordamos un análisis bibliométrico que nos ayudará con el establecimiento del marco teórico de esta Tesis Doctoral. Para finalmente exponer nuestro modelo teórico.

En la tercera parte, mostramos la metodología utilizada en este trabajo de investigación (Capítulo 5), para pasar de la teoría a la práctica, con ayuda de los análisis empíricos propuestos (Capítulo 6), para así, llegar a las conclusiones finales (Capítulo 7).

SEGUNDA PARTE: MARCO TEÓRICO

CAPÍTULO 2: ANÁLISIS BIBLIOMETRICO

Llevar a cabo investigaciones sobre la influencia de la corrupción no es fácil, debido a que estos actos no se realizan a la vista de todos (Venard, 2009). Por este motivo, y con el objetivo reunir en este trabajo la mayor información posible sobre el tema objeto de investigación, hemos decidido realizar la búsqueda bibliográfica en tres áreas de investigación: corrupción, *entrepreneurship* y crecimiento económico.

El motivo de incluir el área de crecimiento económico deriva del trabajo de Teixeira y Silva (2016), donde relacionan las áreas de crecimiento económico y corrupción. Aprovechando esta investigación, hemos decidido añadir a la búsqueda realizada por estos autores, el área de *entrepreneurship*, en relación con las instituciones y la regulación. Para así, precisar, con mayor detalle, las investigaciones que se han llevado a cabo en relación al objetivo general planteado en esta Tesis Doctoral.

En este sentido, en este capítulo 2, proponemos un análisis bibliométrico para comprobar la evolución de la producción científica, a partir del análisis del número de artículos publicados en las distintas bases de datos, el porcentaje que estos representan del total del área de investigación y la identificación de los trabajos por nivel de citación.

Comenzamos el apartado 2.1 mostrando la metodología utilizada para llevar a cabo el análisis bibliométrico. Para continuar con el apartado 2.2, donde expondremos los resultados de los trabajos publicados (2.2.1), la evolución de la producción científica por áreas de investigación (2.2.2), la cuantificación de los trabajos científicos y el nivel de citación (2.2.3), donde exponemos los trabajos y el nivel de citación en la tabla 1, y el nivel de citación de los autores⁷ en la tabla 2.

⁷ Debemos hacer una aclaración al nivel de citación indicado de los autores, en la tabla 2 se recogen las citas de los autores, acotando a la palabra clave *corruption*, ya que las citas que nos interesan son las relacionadas con la corrupción y no con otras áreas que puedan ser relacionadas con *entrepreneurship*.

2.1 METODOLOGÍA DEL ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO.

Llevamos a cabo un análisis de evolución de la producción científica a través del número de trabajos publicados en las distintas bases de datos, el porcentaje que estos representan del total del campo de investigación y el índice de citación de los mismos.

Partimos del análisis realizado por Teixeira y Silva (2016) a partir de la búsqueda realizada en las bases de datos Web of Science (Wos) y Scopus⁸. Primeramente, introducimos la palabra clave “*economic growth*”⁹, en relación al tipo de documento restringimos a revistas y artículos, además de limitar nuestra búsqueda al área de investigación “*Economic, Econometrics and Finance*”. Dentro de los resultados de nuestra búsqueda refinamos¹⁰, en primer lugar, con las palabras clave *corruption and institutions*. Nuevamente, refinamos con la introducción de la palabra clave *regulation* y finalmente volvemos a depurar introduciendo el término *entrepreneurship*.

De nuevo, repetimos la operación comenzando la búsqueda con la palabra clave *corruption*, indicando idénticas limitaciones que en la búsqueda anterior. Una vez obtenidos los primeros resultados refinamos primeramente con los términos “*economic growth*” and *institutions*. Continuamos depurando nuestra búsqueda con la palabra clave *regulation* y finalmente introducimos el término *entrepreneurship*.

Para finalizar, realizamos idéntica búsqueda, pero comenzando por la palabra clave *entrepreneurship*, afinando los resultados con los términos “*economic growth*” and *institutions*. A continuación, y para finalizar nuestra búsqueda introducimos las palabras clave *corruption and regulation*, en los resultados anteriores.

Para comprobar el nivel de citación de los trabajos, utilizamos Google Scholar y el software *Publish or Perish*¹¹ (Harzing, 2007), por incluir las citas más allá de Web of Science y Scopus, debido a que esta última indica índices de citación por encima de Wos y Scopus (Teixeira y Silva, 2016).

⁸ Según Texeira y Tabares (2016) el método de búsqueda depende considerablemente de las bases de datos disponibles. Aunque Web of Science (Wos), sea la base de datos más antigua y de más renombre nosotros utilizamos Scopus por devolvernos una búsqueda más amplia de trabajos que Wos. Además, hemos observado que los trabajos hallados en Wos están incluidos en la búsqueda de Scopus.

⁹ En abril del 2017 se replicó la búsqueda.

¹⁰ Realizamos una búsqueda de trabajos que mencionen los términos indicados dentro de la búsqueda anterior.

¹¹ Publish or perish es un software que busca y analiza las citas académicas utilizando Google Scholar.

Los documentos obtenidos como resultado de la búsqueda realizada pasan un criterio de selección para desechar todos aquellos que no se ajusten a las necesidades de nuestra investigación. Finalmente, todos los documentos son seleccionados e incorporados al estudio.

Si bien es obvio, que para llevar a cabo nuestro estudio bibliométrico, utilizamos la información recopilada en estas bases de datos, con el fin de conocer lo aportado a través del conocimiento certificado, para no limitar nuestro estudio, se llevará a cabo la revisión de revistas científicas con alto factor de impacto del ámbito de nuestra investigación, además de las principales bases de datos de tesis doctorales internacionales, para así no eludir documentos que pudieran ser importantes para alcanzar nuestro principal objetivo.

2.2 RESULTADOS DEL ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO.

En estas líneas, mostramos los resultados obtenidos del análisis bibliométrico realizado en las áreas de corrupción, *entrepreneurship* y crecimiento económico. Comenzamos con el apartado 2.2.1 exponiendo los resultados de la búsqueda, en el apartado 2.2.2 mostramos la evolución científica en las tres áreas analizadas, y finalizamos con el apartado 2.2.3 con la cuantificación de los trabajos científicos y el nivel de citación.

2.2.1 BÚSQUEDA DE LOS TRABAJOS PUBLICADOS.

El número de trabajos que aparecen publicados hasta agosto de 2016 en la base de datos Scopus, siguiendo el criterio de búsqueda indicado, es de 1.441 artículos en el área de corrupción. Refinando los trabajos que traten sobre crecimiento económico e instituciones, Scopus nos devuelve 409, siguiendo nuestro criterio los artículos que mencionan regulación ascienden a un total de 131. Por último de estos trabajos, 28 resultaron estar relacionados con la actividad emprendedora¹².

Del mismo modo se llevó a cabo la búsqueda dentro del área de crecimiento económico, obteniendo un resultado de 7.905 trabajos, de los cuales 320 mencionan

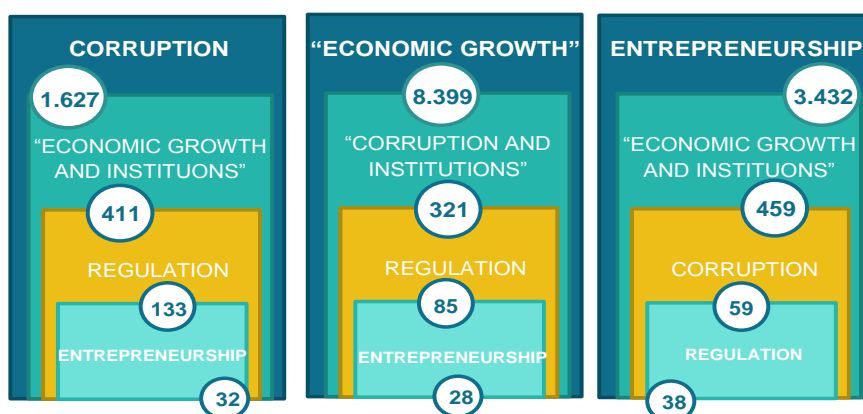
¹² En abril de 2017, antes de finalizar esta tesis doctoral, se replicaron las búsquedas bibliográficas anteriores. Si bien es verdad que dentro de las áreas principales en número de artículos había incrementado considerablemente (corruption 1.627, economic growth 8.399 y entrepreneurship 3.432) en nuestra búsqueda final la diferencia no es significativa obteniendo como resultado 32 artículos en el área de corrupción, 28 en economic growth y 38 en entrepreneurship. Los que se han conseguido, se han incorporado a la revisión de la literatura.

corrupción e instituciones, 84 de estos trataban el tema de la regulación y por último 27 estaban relacionados con el espíritu empresarial.

Por último, el campo de *entrepreneurship* nos devuelve un total de 3.110 trabajos, de los cuales 438 mencionan los términos crecimiento económico e instituciones y de estos 53 hablan sobre corrupción. Por último, 34 artículos están relacionados con la regulación.

La figura 4 nos ayudará a entender el proceso de búsqueda explicado anteriormente¹³.

Figura 4. Resultado de la búsqueda en Scopus y Wos.



Fuente: Elaboración propia.

2.2.2 EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA.

Una vez realizada la búsqueda y centrada nuestra bibliografía, para entender la importancia de nuestro estudio es imprescindible mostrar la evolución de la producción científica.

Los primeros artículos sobre corrupción aparecen en el año 1979, pero no será hasta el año 2000 cuando se relacionen por primera vez los términos *corrupción* y *entrepreneurship*. Debemos esperar hasta el año 2005 para encontrar el primer artículo que relaciona *corrupción* con *crecimiento económico*, *instituciones*, *regulación* y *entrepreneurship*, no volviéndose a publicar ningún trabajo hasta 2008. La

¹³ La figura 4 representa los resultados de la última búsqueda de abril de 2017, los comentarios anteriores a la figura corresponden a los resultados de la primera búsqueda en agosto de 2016.

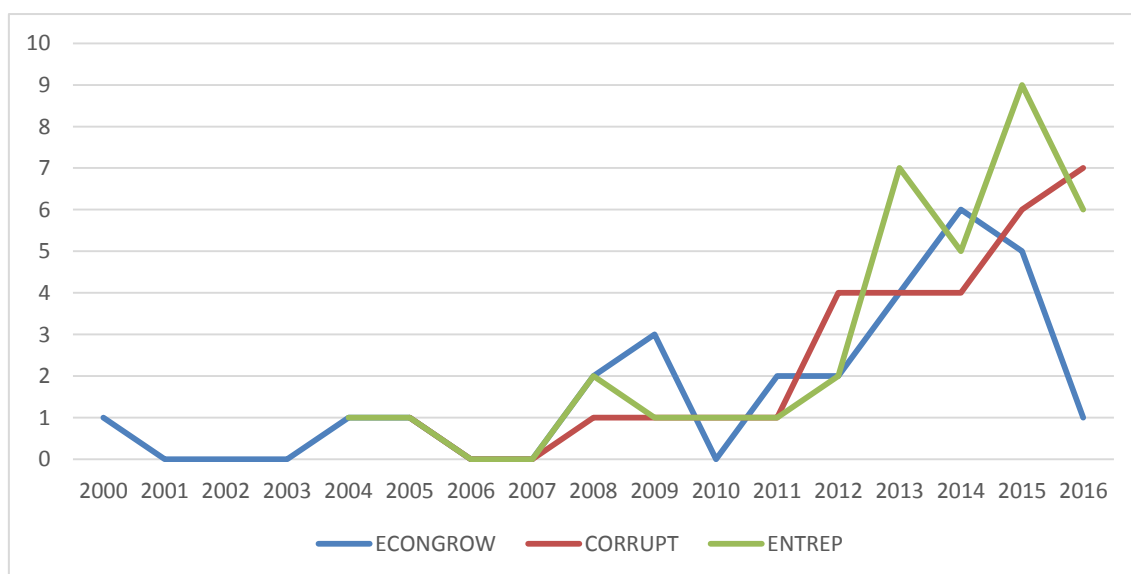
producción científica, en este campo, experimenta un ligero ascenso a partir del año 2012, pasando de 1 artículo en 2011 a 4 en 2012.

En cuanto a *crecimiento económico* los estudios más antiguos recogidos en las bases de datos consultadas datan de 1969, apareciendo por primera vez relacionado el término con *entrepreneurship* en 1989, con *corrupción* en 1990, con *institutions* y *regulation* en 1998, debiendo esperar hasta principios del siglo XXI para que la comunidad científica mostrara interés por la corrupción, la regulación y la actividad emprendedora dentro del ámbito del crecimiento económico. Es a partir del año 2013 cuando se aprecia un aumento en el número de artículos, pasando de 2 en 2012 a 4 en 2013, 6 en 2014 y 5 en 2015 y solamente 1 en 2016. En abril de 2017, aplicando los criterios de búsqueda anteriormente explicados, no aparece ninguna publicación.

Los primeros trabajos publicados, recogidos en Scopus, sobre *entrepreneurship* datan de 1988, pero hasta el año 2001 no aparecen publicados artículos sobre el espíritu empresarial relacionados con la corrupción. Mostrándose el primer trabajo que relaciona la actividad emprendedora con la corrupción, la regulación y el crecimiento económico en 2004. Esta vez se puede percibir el incremento de trabajos recogidos en Scopus a partir del año 2013, donde de 2 trabajos en 2012 pasan a 7 en 2013. Habrá que esperar a 2015 para superar esta cifra, volviendo a caer en 2016 a 6 publicaciones.

En el gráfico 1 observamos los resultados de la producción científica y su evolución en el tiempo de las tres áreas analizadas.

Gráfico 1. Resultados de la producción científica anual en las tres áreas.



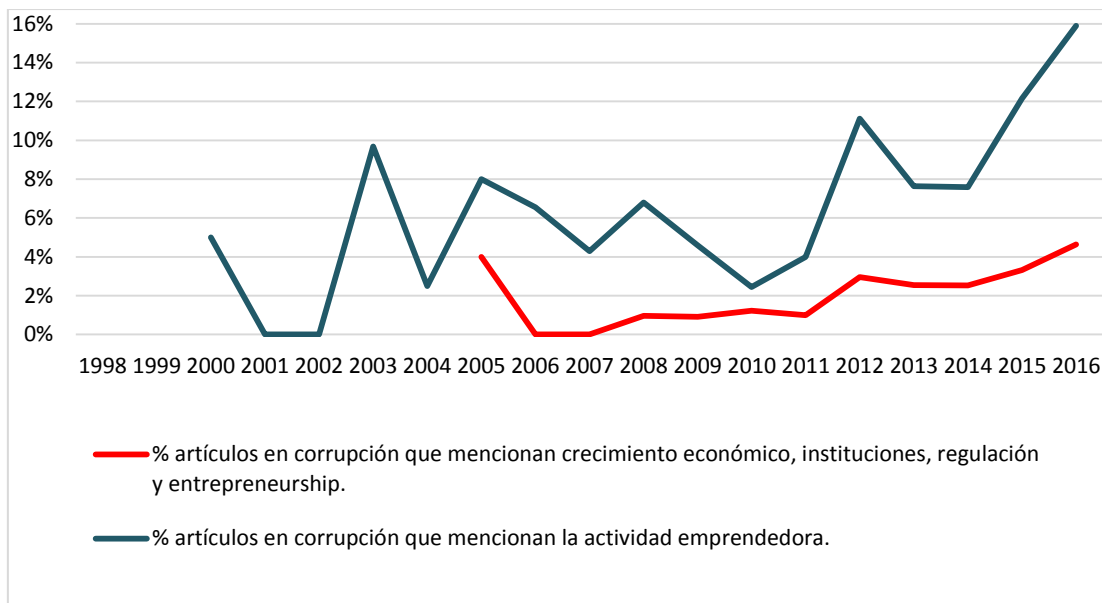
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por Scopus y Vos.

La evolución de la producción científica nos revela la importancia que se concede a las instituciones dentro de los campos de investigación de corrupción y entrepreneurship y respalda la tesis de la mezcla de teorías que se están llevando a cabo entre estas áreas (Teixeira & Silva, 2016).

Además de la importancia del incremento de investigaciones, es interesante observar el porcentaje que representan, dentro del total de cada campo, los resultados de nuestra búsqueda.

Los porcentajes de publicaciones dedicados al estudio del crecimiento económico, regulación y actividad emprendedora dentro del campo de corrupción suponen en 2016 un 4,64%, habiendo experimentado un ligero incremento respecto a los tres años consecutivos anteriores que no llegaron a alcanzar el 3%. Estos datos contrastados con el 4% del año 2005 nos indican que los investigadores están volviéndose a interesar por esta área de investigación, después de la caída de publicaciones entre los años 2006 y 2008 (véase gráfico 2).

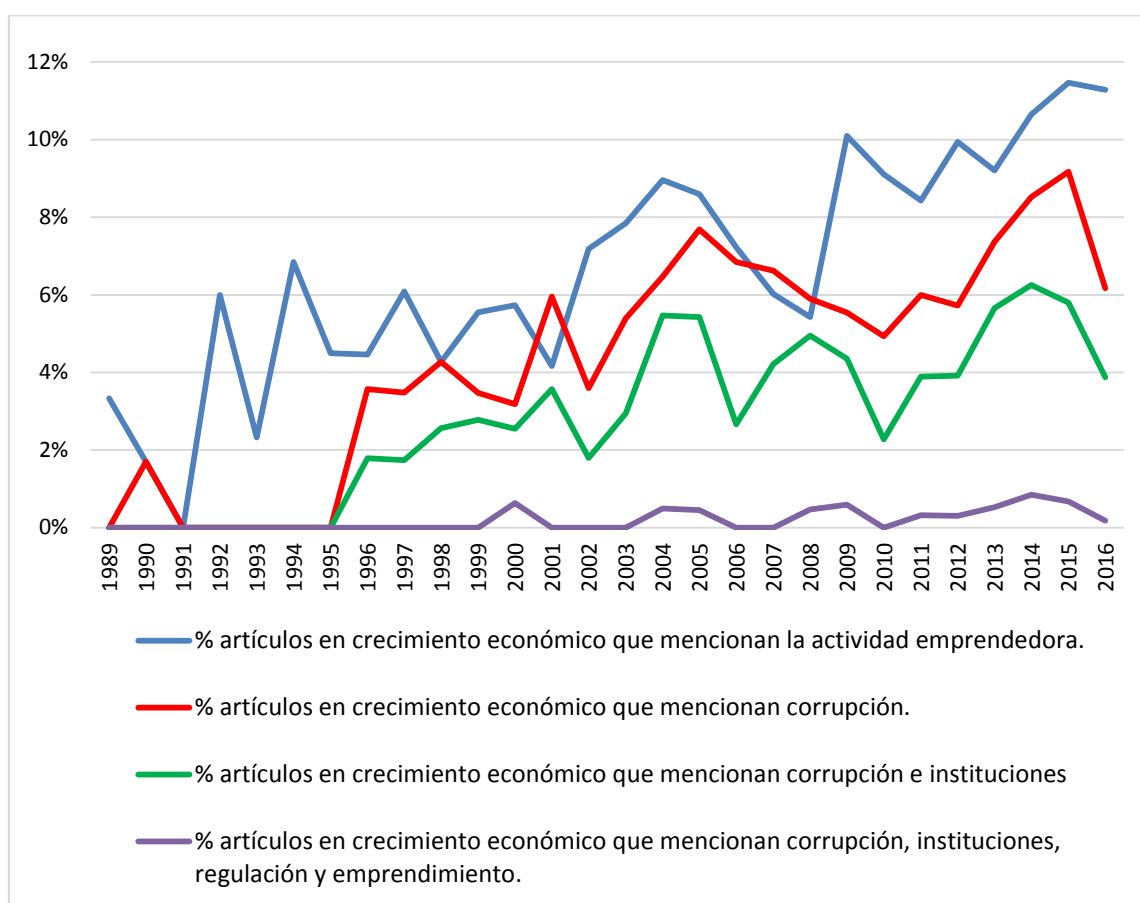
Gráfico 2. Porcentaje de artículos en el área de corrupción.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por Scopus y Vos.

En cuanto al área de crecimiento económico el interés por la comunidad científica en la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora roza el 1% a lo largo del periodo analizado. Porcentaje que difiere con el 11,29% de las publicaciones dedicadas en este ámbito a la actividad emprendedora en el año 2016 y el 6,17% dedicado a las publicaciones sobre corrupción el mismo año (véase gráfico 3).

Gráfico 3. Porcentaje de artículos del área de crecimiento económico.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por Scopus y Wos.

En el campo de investigación sobre entrepreneurship el porcentaje de trabajos que mencionan el crecimiento económico asciende a un 36,06% en 2016. Los que aluden a regulación un 16,62%, a corrupción un 5,92% y por último los artículos que mencionan los términos de corrupción, crecimiento económico, instituciones y regulación representan un 1,69% del total de producción del área (véase gráfico 4).

Gráfico 4. Porcentaje de artículos en el área de entrepreneurship.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por Scopus y Wos.

2.2.3 CUANTIFICACIÓN DE LOS TRABAJOS CIENTÍFICOS Y NIVEL DE CITACIÓN.

Dentro de nuestro análisis bibliométrico incluimos el resultado de la búsqueda en Scopus¹⁴ de los artículos clasificados por citas recibidas.

Teixeira y Silva (2016) indican que los trabajos con mayor índice de citación de las áreas corrupción y crecimiento económico han sido publicados entre los años 1995 y 2005. Presentamos a continuación los trabajos publicados sobre corrupción, regulación y actividad emprendedora, los resultados nos devuelven fechas posteriores al estudio de Teixeira y Silva (2016), por lo que podemos concretar que nuestra investigación pudiera considerarse una extensión del estudio sobre corrupción y crecimiento económico, aplicado al ámbito de entrepreneurship e instituciones (véase tabla 1).

En la tabla 1¹⁵ mostramos la clasificación de autores por nivel de citación. Se han seleccionado los autores con un nivel de citación de más de 1.000 citas (Teixeira & Silva, 2016).

¹⁴ Al realizar la búsqueda en Web of Science nos devolvió cinco artículos dentro del área de entrepreneurship y tres para las áreas de corrupción y crecimiento económico, estando estos incluidos en los resultados de Scopus.

Para la obtención de las citas se ha utilizado el software de Harzing (2007) denominado “*Publish or Perish*”. Para la clasificación se ha introducido en el programa el nombre y apellido del autor y la palabra clave *corruption*. De esta forma se han obtenido las citas de Google Scholar, sin limitarnos a las citas incluidas en Wos y Scopus.

Podemos observar (tabla 2) el ranking lo encabeza Levine, con un nivel de citación de 46.038 citas recogidas en Google Scholar. Seguido por Alesina, A., Beck, T con algo menos de la mitad de citas que el anterior.

Por otro lado, apreciamos la mezcla de las áreas de investigación. En relación a nuestro tema objeto de investigación, observamos que los autores Dreher, Estrin, Aidis y Sobel en corrupción y *entrepreneurship*.

A continuación, exponemos las tablas 1 y 2, anteriormente mencionadas.

¹⁵ Debemos hacer mención a la fecha de revisión de las citas, se han introducido dos fechas, una en 2016 y otra en 2017, debido a que la primera revisión se hizo en agosto de 2016 y se volvió a revisar en febrero de 2017, siendo el orden de los trabajos según las citas recibidas de 2016.

Tabla 1. Estudios clasificados por citas en corruption, entrepreneurship y “economic growth”

Título	Autor/es	Recurso	Tipo de recurso	Año	Citas 2016	Citas 2017
Financial intermediation and growth: Causality and causes.	Levine, R., Loayza, N., Beck, T.	Journal of Monetary Economics	Journal	2000	3968	4160
Institutional context and the allocation of entrepreneurial effort	Bowen, H.P., De Clercq, D.	Journal of International Business Studies	Journal	2008	316	350
Corruption, inequality, and fairness	Alesina, A., Angeletos, G.-M.	Journal of Monetary Economics	Journal	2005	197	208
Greasing the wheels? The impact of regulations and corruption on firm entry	Dreher, A., Gassebner, M.	Public Choice	Journal	2013	150	243
Big business stability and economic growth: Is what's good for General Motors good for America?	Fogel, K., Morck, R., Yeung, B.	Journal of Financial Economics	Journal	2008	127	133

Tabla 1. Estudios clasificados por citas en corruption, entrepreneurship y “economic growth” (Continuación)

Título	Autor/es	Recurso	Tipo de recurso	Año	Citas 2016	Citas 2017
Size matters: Entrepreneurial entry and government	Aidis, R., Estrin, S., Mickiewicz, T.M.	Small Business Economics	Journal	2012	123	156
Southeast Asian capitalism: History, institutions, states, and firms	Tipton, F.B.	Asia Pacific Journal of Management	Journal	2009	79	80
The Global Entrepreneurship Monitor (GEM) and its impact on entrepreneurship research	Bosma, N.	Foundations and Trends in Entrepreneurship	Journal	2013	71	100
Is entrepreneurship necessarily good? Microeconomic evidence from developed and developing countries.	Vivarelli, M.	Industrial and Corporate Change	Journal	2013	55	64
Big constraints to small firms' growth? Business environment and employment growth across firm.	Aterido, R., Hallward-Driemeier, M., Pagés, C.	Economic Development and Cultural Change	Journal	2011	54	70

Tabla 1. Estudios clasificados por citas en corruption, entrepreneurship y “economic growth” (Continuación).

Título	Autor/es	Recurso	Tipo de recurso	Año	Citas 2016	Citas 2017
Banking system control, capital allocation, and economy performance.	Morck, R., Deniz Yavuz, M., Yeung, B.	Journal of Financial Economics	Journal	2011	53	62
Entrepreneurship and second-best institutions: Going beyond Baumol's typology	Douhan, R., Henrekson, M.	Journal of Evolutionary Economics	Journal	2010	51	58
Out of the gray: The impact of provincial institutions on business formalization in Vietnam.	Malesky, E., Taussig, M.	Journal of East Asian Studies	Journal	2009	48	53
Corruption and firm growth: Evidence from China	Wang, Y., You, J.	China Economic Review	Journal	2012	44	51
Democracy, size of bureaucracy, and economic growth: Evidence from Russian regions.	Libman, A.	Empirical Economics	Journal	2012	42	44

Tabla 1. Estudios clasificados por citas en corruption, entrepreneurship y “economic growth” (Continuación).

Título	Autor/es	Recurso	Tipo de recurso	Año	Citas 2016	Citas 2017
Economic and political institutions and entry into formal and informal entrepreneurship	Autio, E., Fu, K.	Asia Pacific Journal of Management	Journal	2015	41	50
A survey on institutions and new firm entry: How and why do entry rates differ in emerging markets?	Estrin, S., Prevezer, M.	Economic Systems	Journal	2010	39	41
Choosing the size of the public sector under rent seeking from state coffers.	Park, H., Philippopoulos, A., Vassilatos, V.	European Journal of Political Economy	Journal	2005	37	37
The evidence on globalisation.	Potrafke, N.	World Economy		2015	36	43
Does Corporate Governance Influence Earnings Management in Latin American Markets?	González, J.S, García-Meca, E.	Journal of Business Ethics	Journal	2014	33	54

Tabla 1. Estudios clasificados por citas en corruption, entrepreneurship y “economic growth” (Continuación).

Título	Autor/es	Recurso	Tipo de recurso	Año	Citas 2016	Citas 2017
Culture, Entrepreneurship, and Growth.	Doepke, M., Zilibotti, F.	Handbook of Economic Growth	Book	2014	32	40
Organizational isomorphism and corruption: An empirical research in Russia	Venard, B.	Journal of Business Ethics	Journal	2009	31	34
Natural resources and sub-national economic performance: Does sub-national democracy matter?	Libman, A.	Energy Economics	Journal	2013	27	33
GEM research: Achievements and challenges	Álvarez, C., Urbano, D., Amorós, J.E.	Small Business Economics	Journal	2014	24	39
SME performance in transition economies: The financial regulation and firm-level corruption nexus	Wieneke, A., Gries, T.	Journal of Comparative Economics	Journal	2011	23	24

Tabla 1. Estudios clasificados por citas en corruption, entrepreneurship y “economic growth” (Continuación).

Título	Autor/es	Recurso	Tipo de recurso	Año	Citas 2016	Citas 2017
Corporate Governance and Corruption: Ethical Dilemmas of Asian Business Groups	dela Rama, M.	Journal of Business Ethics	Journal	2012	21	26
Means of production versus means of coercion: Can Russian business limit the violence of a predatory state.	Yakovlev, A., Sobolev, A., Kazun, A.	Post-Soviet Affairs	Journal	2014	19	25
Corruption and growth: The role of governance, public spending, and economic development	Dzhumashev, R.	Economic Modelling	Journal	2014	18	27
Corruption, institutions and regulation	Breen, M., Gillanders, R.	Economics of Governance	Journal	2012	18	23
The informal economy and the growth of small enterprises in Russia.	Kim, B.-Y., Kang, Y.	Economics of Transition	Journal	2009	18	20

Tabla 1. Estudios clasificados por citas en corruption, entrepreneurship y “economic growth” (Continuación).

Título	Autor/es	Recurso	Tipo de recurso	Año	Citas 2016	Citas 2017
Direct and indirect effects of economic and political freedom on economic growth.	Fabro, G., Aixelá, J.	Journal of Economic Issues	Journal	2012	15	17
Law, finance, and growth during transition: A survey.	de Haas, R.	Economist	Journal	2004	14	17
Navigating Political Hazard Risks and Legal System Quality: Venture Capital Investments in Latin America	Khoury, T.A., Junkunc, M., Mingo, S.	Journal of Management	Journal	2015	13	15
Regulation and corruption	Holcombe, R.G., Boudreaux, C.J.	Public Choice	Journal	2015	11	14
The impact of institutional change on entrepreneurship in a crisis-hit economy: the case of Greece	Williams, N., Vorley, T.	Entrepreneurship and Regional Development	Journal	2015	9	10

Tabla 1. Estudios clasificados por citas en corruption, entrepreneurship y “economic growth” (Continuación).

Título	Autor/es	Recurso	Tipo de recurso	Año	Citas 2016	Citas 2017
Crime and microenterprise growth: Evidence from Mexico.	BenYishay, Pearlman, S.	A., World Development	Journal	2014	8	10
Varieties of entrepreneurship: institutional drivers across entrepreneurial activity and country	Chowdhury, Terjesen, Audretsch, D.	F., European Journal of Law and Economics	Journal	2015	8	12
Institutional quality of the business environment: Some european practices in a comparative analysis.	Marinescu, C.	Amfiteatru Economic	Journal	2013	8	8
Economic growth and institutional quality: Global and income-level analyses.	Fabro, G., Aixalá, J.	Journal of Economic Issues	Journal	2009	7	9

Tabla 1. Estudios clasificados por citas en corruption, entrepreneurship y “economic growth” (Continuación).

Título	Autor/es	Recurso	Tipo de recurso	Año	Citas 2016	Citas 2017
The effects of economic freedom, regulatory quality and taxation on the level of per capita real income: A preliminary analysis for OECD nations and non-G8 OECD nations.	Cebula, R.J., Clark, J.R.	Applied Economics	Journal	2014	6	6
Entrepreneurship policy and globalization	Norbäck, P.-J., Persson, L., Douhan, R.	Journal of Development Economics	Journal	2014	6	8
Who walks out? Entrepreneurship in a global economy	Couyoumdjian, J.P.	International Review of Law and Economics	Journal	2012	6	8
Legitimacy and the cost of government.	Berggren, N., Bjørnskov, C., Lipka, D	Public Choice	Journal	2015	5	7
Rent-seeking, market structure, and growth.	Brou, D., Ruta, M.	Scandinavian Journal of Economics	Journal	2013	5	8

Tabla 1. Estudios clasificados por citas en corruption, entrepreneurship y “economic growth” (Continuación).

Título	Autor/es	Recurso	Tipo de recurso	Año	Citas 2016	Citas 2017
Can oil-rich countries encourage entrepreneurship?	Farzanegan, M.R.	Entrepreneurship and Regional Development	Journal	2014	5	9
Entrepreneurship and the Family Firm	Mehrotra, V., Morck, R.	Handbook of the Economics of Finance	Book	2013	5	5
In defence of rent-seeking.	Otáhal, T.	Ekonomicky casopis	Journal	2008	5	17
The effect of corruption on the manufacturing sector in India	Kato, A., Sato, T.	Economics of Governance	Journal	2014	4	4
Predicaments of entrepreneurship in transitional Russia	Timofeyev, Y., Yan, H.-D.	International Journal of Entrepreneurship and Small Business	Journal	2013	4	5

Tabla 1. Estudios clasificados por citas en corruption, entrepreneurship y “economic growth” (Continuación).

Título	Autor/es	Recurso	Tipo de recurso	Año	Citas 2016	Citas 2017
How does corruption in Central and Eastern Europe hurt economic growth? Granger test of causality	Grochová, L., Otáhal, T.	Ekonomicky casopis	Journal	2013	4	5
How does corruption in Central and Eastern Europe hurt economic growth? Granger test of causality.	Grochová, L., Otáhal, T.	Ekonomicky casopis	Journal	2013	4	5
The effect of particularism on corruption: Theory and empirical evidence	Rotondi, V., Stanca, L.	Journal of Economic Psychology	Journal	2015	3	3
Corruption and productivity: Firm-level evidence	De Rosa, D., Gooroochurn, N., Görg, H.	Jahrbucher fur Nationalokonomie und Statistik	Journal	2015	3	5
Drivers of firm formalization in Vietnam: an attention theory explanation	Nguyen, T., Verreyne, M.-L., Steen, J.	Entrepreneurship and Regional Development	Journal	2014	3	3

Tabla 1. Estudios clasificados por citas en corruption, entrepreneurship y “economic growth” (Continuación).

Título	Autor/es	Recurso	Tipo de recurso	Año	Citas 2016	Citas 2017
Constitutional property rights protection and economic growth: Evidence from the post-communist transition.	Bjørnskov, C.	Constitutional Political Economy	Journal	2015	3	4
Drivers of firm formalization in Vietnam: an attention theory explanation.	Nguyen, T., Verreyne, M.-L., Steen, J.	Entrepreneurship and Regional Development	Journal	2014	3	3
Does corruption ever help entrepreneurship?	Dutta, N., Sobel, R.	Small Business Economic	Journal	2016	2	7
Environmental technology choice in the presence of corruption and the rule of law enforcement.	Infante, D., Smirnova, J.	Transformations in Business and Economics	Journal	2016	2	2

Tabla 1. Estudios clasificados por citas en corruption, entrepreneurship y “economic growth” (Continuación).

Título	Autor/es	Recurso	Tipo de recurso	Año	Citas 2016	Citas 2017
Foreign ownership of firms and corruption in Africa	Abotsi, A.K.	International Journal of Economics and Financial Issues	Journal	2015	2	2
Generalized morality, institutions and economic growth, and the intermediating role of generalized trust.	James, H.S.	Kyklos	Journal	2015	2	3
Entrepreneurial readiness in the context of national systems of entrepreneurship	Schillo, R.S., Persaud, A., Jin, M.	Small Business Economics	Journal	2016	2	4
Towards a theory of corruption, nepotism, and new venture creation in developing countries	Gavor, M.P., Stinchfield, B.T.	International Journal of Entrepreneurship and Small Business	Journal	2013	1	2

Tabla 1. Estudios clasificados por citas en corruption, entrepreneurship y “economic growth” (Continuación).

Título	Autor/es	Recurso	Tipo de recurso	Año	Citas 2016	Citas 2017
Exploring Government Budget Deficit and Economic Growth: Evidence from Vietnam's Economic Miracle.	Van, V.B., Sudhipongpracha, T.	Asian Affairs	Journal	2015	1	2
Explanatory factors of business creation in ten European countries: A proposal from the institutional perspective	Urrutia, D.M., Marzábal, Ó.R.	Revista de Economía Mundial	Journal	2015	1	1
Towards a theory of corruption, nepotism, and new venture creation in developing countries	Gavor, M.P., Stinchfield, B.T.	International Journal of Entrepreneurship and Small Business	Journal	2013	1	2
The role of government policy in post-communist Europe: a multi-country qualitative study	Dana, L.P., Galperin, B.L.	Global Business and Economics Review	Journal	2008	1	1
The interactive impact of press freedom and media reach on corruption	Dutta, N., Roy, S	Economic Modelling	Journal	2016	0	2

Tabla 1. Estudios clasificados por citas en corruption, entrepreneurship y “economic growth” (Continuación).

Título	Autor/es	Recurso	Tipo de recurso	Año	Citas 2016	Citas 2017
Global Economic Integration in Developing Countries: The Role of Corruption and Human Capital Investment	Bryant, C.E., Javalgi, R.G.	Journal of Business Ethics	Journal	2016	0	2
Bribery environments and firm performance: Evidence from CEE countries	Hanousek, J., Kochanova, A.	European Journal of Political Economy	Journal	2016	0	0
The influence of country-level governance on business environment and entrepreneurship: A global perspective	Groșanu, A., Boța-Avram, C., Răchișan, P.R., Vesselinov, R., Tiron-Tudor, A	Amfiteatru Economic	Journal	2015	0	1
Corruption and entrepreneurship: evidence from Brazilian municipalities	Bologna, J., Ross, A.	Public Choice	Journal	2015	0	1
De jure determinants of new firm formation: how the pillars of constitutions influence entrepreneurship	Carbonara, E., Santarelli, E., Tran, H.T.	Small Business Economics	Journal	2016	0	2

Tabla 1. Estudios clasificados por citas en corruption, entrepreneurship y “economic growth” (Continuación).

Título	Autor/es	Recurso	Tipo de recurso	Año	Citas 2016	Citas 2017
Corruption and entrepreneurship: evidence from Brazilian municipalities	Bologna, J., Ross, A.	Public Choice	Journal	2015	0	1
Revisiting native and immigrant entrepreneurial activity	Lassmann, A., Busch, C.	Small Business Economics	Journal	2015	0	2
The influence of country-level governance on business environment and entrepreneurship: A global perspective	Groșanu, A., Boța-Avram, C., Răchișan, P.R., Vesselinov, R., Tiron-Tudor, A.	Amfiteatru Economic	Journal	2015	0	1
Mapping entrepreneurs' types in a Brazilian informal clothes retailing cluster	Carneiro-Da-Cunha, J.A., Rossetto, D.E.	International Journal of Entrepreneurship and Small Business	Journal	2015	0	0
Institutional quality, knowledge spillovers and entrepreneurship	Chipalkatti, N., Doh, J.P., Rishi, M.	International Journal of Economic Policy in Emerging Economies	Journal	2011	0	0

Tabla 2. Autores clasificados por citas recibidas.

RANKING	AUTOR	ÁREA DE INVESTIGACIÓN	ORGANIZACIÓN	PAÍS	CITAS RECIBIDAS
1	Levine, R.	Crecimiento económico	UC Berkeley Haas School of Business	E.E.U.U.	46038
2	Alesina, A.	Corrupción	Universita degli Studi di Milano	Italia	21117
3	Beck, T.	Crecimiento económico	CEA Cadarache	Francia	20744
4	Loayza, N.	Crecimiento económico	The World Bank, Kuala Lumpur	Malasia	11503
5	Morck, R.	Entrepreneurship/ Crecimiento económico	University of Alberta	Canadá	8193
7	Yeung, B.	Crecimiento económico	NUS Business School	Singapur	7556
8	Dreher, A.	Corrupción/ Entrepreneurship	Universitat Heidelberg	Alemania	6569
9	Estrin, S.	Corrupción/ Entrepreneurship	London School of Economics and Political Science	Reino Unido	6389
10	Ross, A.	Corrupción	West Virginia University	E.E.U.U.	4237
11	Bjørnskov, C.	Crecimiento económico	Aarhus Universitet	Dinamarca	3520
12	Doh, J.P.	Entrepreneurship	Villanova University	E.E.U.U.	2126
13	Hallward-Driemeier, M.	Crecimiento económico	The World Bank	E.E.U.U.	1888
14	Honig, B.,	Entrepreneurship	McMaster University	Canadá	1840
15	Autio, E.	Entrepreneurship	Imperial College London	Reino Unido	1447

Tabla 2. Autores clasificados por citas recibidas (continuación).

RANKING	AUTOR	ÁREA DE INVESTIGACIÓN	ORGANIZACIÓN	PAÍS	CITAS RECIBIDAS
16	Angeletos, G.M.	Corrupción	Massachusetts Institute of Technology	E.E.U.U.	1361
17	Aidis, R.	Corrupción/ Entrepreneurship	George Mason University	E.E.U.U.	1333
18	Malesky, E.	Crecimiento económico	Duke University	E.E.U.U.	1303
19	Zilibotti, F.	Entrepreneurship/Crecimiento económico	Universitat Zurich	Suiza	1176
20	Hanousek, J.	Corrupción	CERGE-EI ¹⁶	República Checa	1062
21	Dana, L.P.	Entrepreneurship	Montpellier Business School	Francia	1020
22	Sobel, R.	Corrupción/ Entrepreneurship	The Citadel ¹⁷	E.E.U.U.	1001

Fuente: Las citas se han extraído con ayuda del software “*Publish or Perish*” de Harzing (2007) filtrando por nombre de autor y la palabra clave “*corruption*”.

¹⁶ El CERGE-EI es un centro de trabajo conjunto de la Universidad Charles de Praga y el Instituto de Economía de la Academia de Ciencias de la República Checa, Praga, República Checa.

¹⁷ La Ciudadela - El Colegio Militar de Carolina del Sur, Escuela de Administración de Empresas, Charleston, Estados Unidos.

CAPÍTULO 3: REVISIÓN DE LA LITERATURA

Este capítulo tiene como finalidad conocer el estado del arte de la influencia de la corrupción y regulación en la actividad emprendedora, dentro del marco conceptual de la Teoría Económica Institucional, para así dar cumplimiento al 1º objetivo específico planteado en el inicio de este trabajo. Entendemos la necesidad de presentar los conceptos teóricos con una secuencia lógica que nos ayuda a alcanzar nuestros objetivos y elaborar nuestro modelo conceptual.

Así, el punto 3.1, trata sobre la definición y clasificación de las instituciones, centrándonos en el papel de las instituciones en el desempeño de las economías. Para finalizar relacionando las distintas instituciones con el crecimiento económico.

En el punto 3.2, entablamos lazos entre la Teoría Económica Institucional y el crecimiento económico, debido al interés suscitado en esta Tesis Doctoral por los distintos entornos económicos existentes.

En el punto 3.3, nos centramos en uno de los factores principales que han dado lugar a este trabajo de investigación, la corrupción. En primer lugar, describimos el concepto de corrupción según los distintos autores a lo largo de la historia. Para continuar estableciendo los actos y actores de la corrupción. Además, indicamos cuáles son las medidas más utilizadas de corrupción, para seguir con la identificación de las causas y consecuencias que provocan la aparición de esta institución informal. Finalmente damos unas pequeñas pinceladas sobre las recomendaciones de los distintos autores para frenar la corrupción.

El punto 3.4, abordamos el otro factor institucional que da lugar a estas líneas, la regulación. Comenzamos con la definición y clasificación de la regulación, para centrarnos en el Informe Doing Business y la regulación de entrada, así pues damos una visión general de la evolución de uno de los once indicadores del informe, que nos indica la facilidad de iniciar un negocio. Para finalmente, mostrar el consenso empírico sobre el impacto de la regulación.

En el punto 3.5, versa sobre la actividad emprendedora, su relación con las instituciones y el crecimiento económico. En primer lugar, conceptualizamos el término “actividad emprendedora” desde varias perspectivas. En segundo lugar, relacionamos el espíritu empresarial con el crecimiento económico y la calidad institucional, para finalmente abordar la temática de los distintos tipos de emprendimiento según el nivel de desarrollo económico.

3.1 TEORÍA ECONÓMICA INSTITUCIONAL.

A finales de los años 90, no era muy habitual que los economistas consideraran la teoría de las *instituciones* en sus modelos teóricos (North, 1990), pero actualmente estas teorías están tomando protagonismo a la hora de entender la heterogeneidad que presentan los diferentes marcos económicos en los distintos países. Una de las teorías que han cobrado más fuerza entre los economistas es la teoría de las instituciones de North (1990) (Fabro & Aixalá, 2009).

North (1990, 2005) construyó su teoría a partir de la observación de la conducta del ser humano combinada con las teorías de los costes de negociación y producción. Según el autor, al analizarlas conjuntamente, se puede llegar a entender el porqué de la existencia de *instituciones* y su función en el desempeño de las economías.

Pero, ¿qué determina el término institución?

“Las instituciones son las reglas del juego en una sociedad o, más formalmente, son las limitaciones ideadas por el hombre que dan forma a la interacción humana. Por consiguiente, estructuran incentivos en el intercambio humano, sea político, social o económico” (North, 1993, p. 13).

Consideramos pues, que las instituciones proporcionan una estructura a nuestra vida diaria ya que establecen las reglas del juego para la interacción humana, ayudan a reducir la incertidumbre que surge como consecuencia de la diversidad de problemas que deben resolverse y del modo en cómo el individuo reaccione para resolverlos. Aquí entra en juego la complejidad del medio, y las limitaciones que el individuo presenta para procesar, organizar y utilizar la información que posee.

A este conjunto de instituciones que vienen establecidas a través del lenguaje, los artefactos materiales y creencias, se les denomina “marco institucional”, considerado el responsable de las limitaciones del individuo para establecer normas y conductas. Estas restricciones, darán forma a la manera de proceder en el juego y aunque pueden mitigar la incertidumbre, en ningún caso ayudarán a eliminarla (North, 2007).

Ahora bien, para entender el papel de las instituciones debemos antes clasificarlas según el origen de las mismas. Primeramente, North (1990, 2005) clasifica las instituciones en formales e informales. Denominando formales a las normas concebidas por el ser humano e informales a los códigos de conducta establecidos por el hombre a lo largo de la historia.

Así pues, concebimos las normas formales como una parte pequeña, aunque muy importante, de las limitaciones a las actuaciones de los individuos, sin olvidarnos de la

existencia de abundantes limitaciones informales, debido a que el ser humano antepone las normas de conducta y comportamiento a las reglas formales. De esta reflexión obtenemos la conclusión de que análogas reglas formales, aplicadas en distintas sociedades dan resultados diferentes (North, 1990, 2005).

Bajo la opinión de North (1990,2005), estos resultados se deben a limitaciones informales que serían la explicación a las diferencias que vienen marcadas por la cultura, que se transmite de generación en generación. Este acervo cultural servirá como base para la resolución de los problemas de intercambio que se originan en el presente e impulsará el cambio institucional a largo plazo. Por este motivo, en ocasiones es necesario reforzar estos intercambios con ayuda de las limitaciones informales, que aun no habiendo sido creadas conscientemente, se han manifestado debido a la necesidad de minimizar el impacto de los costes de cambio.

Añadidas a las limitaciones informales, nos encontramos con las limitaciones formales, las normas legales que nos ayudarán a resolver las disputas más complejas. Estas normas formales nos indicarán cómo llevar a cabo nuestro juego, no obstante, si el individuo percibe que estas reglas no sirven a sus intereses, intentarán crear nuevas normas que les favorezcan, aunque esto suponga saltarse las normas y no jugar limpio (North, 1990, 2005).

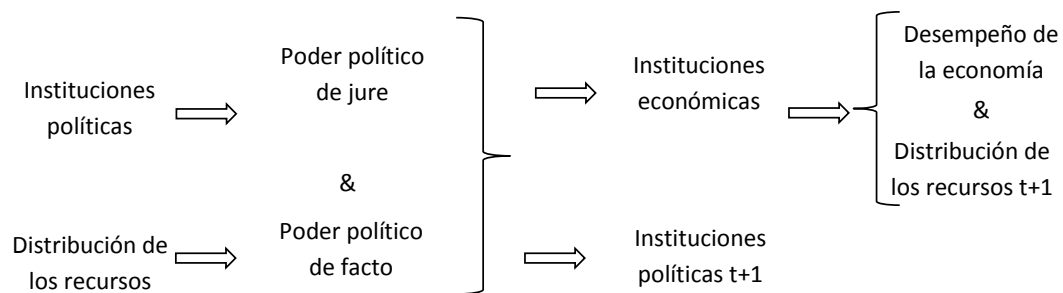
Por consiguiente, bajo la opinión de North (1993), el conjunto de instituciones formales e informales dan forma al marco institucional de las distintas economías, limitando las elecciones de los agentes económicos. Considera pues, que *“la construcción del marco institucional ha sido un componente esencial de la civilización”* (North, 2007, p. 33), debido a que, *“el marco institucional desempeña una función importante en el rendimiento de una economía.....el mercado en su conjunto es un saco mezclado de instituciones; algunas aumentan la eficiencia y otras las reducen.....,queda claro que este marco institucional es la clave del éxito relativo de las economías, tanto en corte transversal como a lo largo del tiempo”* (North, 1993, p. 95).

En segundo lugar, y aunque el punto de partida de la clasificación de las instituciones la podemos encontrar en la teoría de North (1990, 2005), otra clasificación de instituciones que nos ayudará a concretar nuestro modelo teórico es la realizada por Acemoglu, Johnson y Robinson (2005), que distinguen entre instituciones económicas y políticas. Clasificando estas últimas como *de iure* y *de facto*, haciendo coincidir *de iure* con la clasificación de North (1993) de instituciones formales (leyes) y *de facto* con las instituciones informales (representadas por el poder que determinadas personas pueden ejercer para alterar el resultado de las instituciones *de iure*). Esta distinción entre instituciones políticas y

económicas, y la clasificación de las instituciones políticas, en de *iure* y de *facto*, puede ayudarnos a explicar el funcionamiento del entramado institucional (Sebastián et al., 2008).

En la ilustración 1 mostramos la clasificación de instituciones de Acemoglu et al. (2005) y la relación entre ambas.

Ilustración 1. Clasificación y funcionamiento de las instituciones del entramado institucional.



Fuente: Acemoglu, Johnson y Robinson (2005).

Por último, y para justificar el funcionamiento dispar de estas instituciones políticas y económicas, Acemoglu y Robinson (2012) establecen que “*el éxito económico de los países difiere debido a las diferencias entre sus instituciones, a las reglas que influyen en cómo funciona la economía y a los incentivos que motivan a las personas*” (Acemoglu & Robinson, 2012, p. 95). Es aquí donde introducen una nueva clasificación de instituciones, extractivas e inclusivas.

Las instituciones inclusivas favorecen el crecimiento económico, fomentan la participación de la mayoría de los individuos en actividades económicas que serán elegidas según su deseo. Un ejemplo de instituciones económicas, el acceso al crédito, la posibilidad de llevar a cabo un proyecto empresarial, la inversión extranjera en empresas del país, comprar bienes, el acceso a internet, entre otras, son las que favorecen la actividad económica. Pero para que estas instituciones económicas sean inclusivas, debe existir un sistema jurídico que proteja los intereses privados y los servicios públicos (Acemoglu & Robinson, 2012).

Por otro lado, las instituciones extractivas son todas aquellas que no protegen la propiedad privada y su finalidad es la extracción de rentas a un parte de la población para el beneficio privado de otra (Acemoglu & Robinson, 2012).

En la tabla 3, a modo de resumen, exponemos las diferentes clasificaciones de instituciones abordadas anteriormente.

Tabla 3. Clasificación de las instituciones.

AUTORES	CLASIFICACIÓN DE LAS INSTITUCIONES
North (1990, 2005)	Formales
	Informales
Acemoglu, Johnson y Robinson (2005)	Políticas: de facto y de iure
	Económicas
Acemoglu y Robinson (2012)	Políticas Inclusivas/ Políticas extractivas
	Económicas Inclusivas/ Económicas Extractivas

Fuente: Elaboración propia.

En definitiva, países ricos y pobres, que se diferencian por las instituciones formales e informales, políticas o económicas y el carácter extractivo o inclusivo de ambas. De una parte, países con instituciones eficientes que incorporan al individuo a la vida económica, facilitando la educación, las infraestructuras, el acceso al crédito, la actividad emprendedora, la inversión, la apertura de mercados que ayudadas de las instituciones políticas adecuadas, facilitan el crecimiento y desarrollo de los países. Y de otra, economías con instituciones ineficientes que inhiben el acceso del individuo a la vida económica, siendo controlados mediante instituciones políticas extractivas dirigidas a enriquecer a unos pocos.

Por este motivo, es importante tener en cuenta que el desempeño de los países está ligado al entramado institucional existente, y que el éxito o fracaso de estas economías dependerá del marco institucional.

3.2 LA TEORÍA ECONÓMICA INSTITUCIONAL Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO.

Conforme a las ideas expresadas por Acemoglu y Robinson (2012), vivimos en un mundo caracterizado por las desigualdades existentes entre países. Países ricos con acceso al sistema sanitario, niveles de educación más altos, carreteras sin baches, electricidad, agua corriente, televisión, internet y otras comodidades, que los habitantes de países pobres no pueden ni soñar. Pero ¿quién es el culpable de estas desigualdades?

Tal como indicamos anteriormente, el acervo de conocimientos adquiridos por los individuos de una sociedad es el detonante fundamental del desempeño de las economías y su evolución. Este aprendizaje, de individuos y organizaciones, permite el desarrollo de las instituciones (North, 1990, 2005).

Instituciones que “influyen en el comportamiento y los incentivos en la vida real, forjan el éxito o el fracaso de los países. El talento individual importa en todos los niveles de la sociedad, pero incluso este factor requiere un marco institucional para transformarse en fuerza positiva” (Acemoglu & Robinson, 2012, p. 60).

Por este motivo, podemos pensar que las instituciones, presentes en una sociedad, determinan las oportunidades, y las organizaciones deberán sacar partido de esas oportunidades. Pero aun así, el problema reside en la heterogeneidad observada, las instituciones son distintas entre países. Las sociedades presentan entornos divergentes, distintas religiones, etnias, culturas, diferentes en lo político y económico. La brecha existente entre naciones desarrolladas y no desarrolladas es hoy en día más visible que nunca (North, 1990).

¿Cómo podemos entender esta desigualdad? Acemoglu y Robinson (2012) argumentan que para entender la desigualdad entre países es necesario observar la dinámica histórica de las sociedades. Al igual que North (1990, 2005) se plantean cuestión de por qué unos países son pobres y otros ricos, para llegar a la conclusión de la influencia de las instituciones en la desigualdad de las economías.

“Cada sociedad funciona con una serie de reglas políticas y económicas creadas e impuestas por el Estado y los ciudadanos colectivamente” (Acemoglu & Robinson, 2012, p. 59).

Estas reglas económicas determinarán los incentivos económicos de los que podrán disponer los ciudadanos para recibir una educación, ahorrar o invertir, innovar y adoptar tecnologías. Pero a su vez, deben existir unas reglas políticas que delimiten estas instituciones económicas. Y así, concretar si los ciudadanos podrán influir sobre las

decisiones que se tomen en el ámbito político, o por lo contrario, si los políticos pueden abusar de su estatus para amasar fortunas y buscar su interés, para así, causar un perjuicio a los ciudadanos (Acemoglu & Robinson, 2012).

Por este motivo, las malas instituciones económicas son las culpables de la falta de desarrollo y crecimiento en los países más pobres. Si esto es así, el problema se podría solucionar cambiando instituciones ineficientes por instituciones favorecedoras (Sebastián et al., 2008), ya que el origen de esta ineficiencia deriva de la existencia de una estructura institucional inadecuada (North, 2007). Pero por otro lado, el funcionamiento de idénticas instituciones en entornos distintos no tienen por qué funcionar igual, puede verse alterado, entre otros motivos, por las diferencias culturales (Sala-i-Martin, 2007).

Para poder explicar el porqué de estas diferencias entre países, y debido a la imposibilidad de abordar la situación a través de los modelos de crecimiento económico tradicionales, basados en la acumulación de factores de producción, aparecen una serie de trabajos que ayudados de distintos indicadores para medir las instituciones, persiguen el objetivo de mostrar el origen de las diferencias de desarrollo económico (Fabro & Aixalá, 2009), señalando la relación causa efecto directa de la estructura de incentivos (instituciones) en el crecimiento económico (Douhan & Henrekson, 2010). Así, *“la infraestructura institucional es un factor fundamental para explicar el nivel de desarrollo económico. Resulta ser incluso más importante que otras variables tradicionales como la inversión en capital físico o el crecimiento de la población”* (Fabro y Aixalá, 2009, p. 1018).

Siguiendo a Fabro y Aixalá (2009), se identifican dos tipos de efectos de las instituciones en la causalidad del crecimiento económico. En primer lugar, un *efecto directo*, ocasionado por la debilidad de las instituciones, y en segundo lugar, un *efecto indirecto* provocado por la presencia de sobornos, altos costes burocráticos y la búsqueda de rentas. Por otra parte, el nivel de desarrollo económico de un país es fundamental para esclarecer los factores determinantes de la calidad institucional y su impacto en el crecimiento económico.

Ahora bien, siguiendo a Sebastián et al. (2008) podemos fijar las instituciones más relevantes que inciden en el crecimiento económico:

- 1. La calidad de las normas que regulan la actividad de los agentes económicos:** normas encaminadas a facilitar los trámites burocráticos, la libre competencia, reducir la excesiva carga tributaria que puede generar sesgo y animar a los emprendedores hacia actividades improductivas, normas encaminadas a regular la apertura de mercados.

2. **La seguridad jurídica:** a través de normas que permitan constituir un marco institucional estable que garantice el cumplimiento de las normas y la protección de los derechos de propiedad.
3. **La eficacia y transparencia de las Administraciones:** transparencia en la aplicación de las normas es quizás el elemento institucional más importante para garantizar el crecimiento económico, quizás más que las propias leyes. Aquí podríamos enmarcar la corrupción, el clientelismo o la intervención del Estado.
4. **Las políticas macroeconómicas:** estas políticas que forman parte del marco institucional son las reglas del juego por las que los empresarios deben guiarse para llevar a cabo su actividad. Aquí enmarcamos instituciones como la inflación, el déficit público, el tipo de cambio.
5. **Los valores sociales:** son las instituciones que condicionan la interpretación de las normas establecidas, son las culpables de las conductas contrarias a la ley. Son un factor fundamental de la calidad del marco institucional.

Seguidamente, a modo de concreción, se relacionan en la figura 5 las distintas categorías institucionales, previamente a la reflexión sobre los resultados de los trabajos revisados.

Figura 5. Instituciones determinantes del crecimiento económico.



Fuente: Elaboración propia a partir de Sebastián et al. (2008).

De acuerdo a esta clasificación, presentamos una reflexión sobre los resultados aportados por los estudios revisados en el área de investigación de crecimiento económico, ante la necesidad de determinar la existencia de diversos entornos económicos y la influencia de las instituciones en la calidad institucional.

1. La calidad de las normas.

De acuerdo a las normas que regulan la actividad de los agentes económicos, los distintos autores aluden a la calidad regulatoria, la libertad económica, la disminución de la carga fiscal y las normas establecidas en contra de la apertura y desarrollo de los mercados financieros.

Así pues, se relaciona positivamente el crecimiento del PIB per cápita con la libertad económica, la calidad regulatoria y la disminución de la carga fiscal, en los países de la OCDE (Cebula & Clark, 2014).

Por otra parte y en relación a la apertura de mercados y la regulación, Morck et al. (2011) establecen que la “*captura de élite*”, denominando así la posición de poder que presentan las familias más favorecidas para cerrar los mercados financieros, para proteger a los magnates y sus familiares, menoscaba el crecimiento económico y el nivel de vida. Esta situación que se da cuando una sociedad está dominada por una minoría étnica que controla las instituciones políticas y económicas. A través de esta *captura de élite*, las familias más influyentes de la sociedad dirigen el sistema financiero, evitando así la entrada de competencia. Estos países presentan un nivel de vida más bajo y menor crecimiento económico.

En la misma línea, Levine et al. (2000) señalan que la regulación tiene un impacto importante en el desarrollo de los intermediarios financieros y esto a su vez en el crecimiento económico. El nexo entre crecimiento e intermediario financiero viene de la mano de la productividad del capital y no del ahorro o acumulación del capital físico. Además, los países con una buena herencia legal presentan una probabilidad mayor de poseer buenas leyes, regulaciones y mecanismos de aplicación de las mismas para hacer cumplir los contratos y proteger los derechos de los acreedores.

Enlazando estas ideas con De Haas (2004), el sistema financiero de un país debe sentarse sobre la base de un buen sistema jurídico, buenas leyes, regulaciones y mecanismos de aplicación. Por este motivo Levine et al. (2000) opinan que el desarrollo de los mercados financieros puede ayudar a experimentar desarrollo económico en determinados entornos.

En línea con las teorías del sistema financiero y la regulación, Potrafke (2015) señala que la globalización ha llevado hacia la desregularización de los mercados de crédito, provocando

así la crisis financiera mundial del 2007. Así pues, a partir del 2007 se ha producido lo que muchos expertos denominan la hiperglobalización. Lo cual requiere el establecimiento a nivel mundial de normativas que regulen esta situación, para evitar los posibles problemas que pueda conllevar.

Finalmente, en relación a los efectos de los obstáculos a la entrada de empresas en el crecimiento económico, un exceso de regulación frena la entrada de empresas y por ende perjudica el crecimiento económico (Fogel, Morck, & Yeung, 2008) e influye en la decisión de acceder al sector formal (Malesky & Taussing, 2009).

2. La seguridad jurídica.

En relación a la seguridad jurídica, Bjørnskov (2015) señala que la disposición por parte de los países excomunistas en América Central, Europa del Este y el Cáucaso a la introducción de nuevas constituciones para proteger los derechos de propiedad no ayudará al crecimiento económico a largo plazo, incluso puede llegar a ser contraproducente, si estos cambios no van acompañados de legislaciones más estrictas para conseguir una protección de los derechos de propiedad de facto.

3. La eficacia y transparencia de las Administraciones.

Es en este punto, donde descubrimos el especial interés de los investigadores por el efecto de las instituciones informales en el crecimiento económico. Relacionan el crecimiento económico con la democracia, los recursos naturales, el abuso de los partidos políticos, el capital humano altamente formado, el control de la corrupción, la intervención de las empresas en la política y la búsqueda de rentas.

Existe cierto consenso en la literatura acerca de la importancia de la democracia¹⁸ para explicar el crecimiento económico de ciertas regiones del mundo y cómo esta puede afectar de forma muy distinta al crecimiento económico. La democracia puede ayudar al crecimiento siempre y cuando venga de la mano de la calidad institucional. Cualquier régimen político puede dar lugar a un buen o mal gobierno, pero el funcionamiento dependerá de la organización de éste. Si la eficacia y transparencia del gobierno en la aplicación de las normas no es el correcto e inclinan la balanza a su favor, provocarán un impacto negativo en el crecimiento económico (Libman, 2012).

¹⁸ Según Fabro y Aixalá (2012) se acercan a la definición de democracia como una sociedad donde los funcionarios son elegidos a través del voto de los ciudadanos. Miden la democracia como el promedio de libertades civiles y políticas.

En este sentido, los recursos naturales pueden suponer un lastre para la economía de los países que los poseen, por lo que algunos autores establecen que los recursos naturales pueden dañar el crecimiento económico, pero este perjuicio, puede variar en función del nivel de democracia, el desarrollo económico y la eficiencia de la burocracia. Países en desarrollo y autocráticos, los recursos naturales pueden ayudar al crecimiento si existe una burocracia eficiente (Libman, 2013).

Por otro lado, en relación a la democracia en países desarrollados, se establece una relación del abuso de confianza de los partidos políticos en los individuos y el coste a largo plazo que supone para la economía del país (Berggren, Bjørnskov, & Lipka, 2015).

Además, en estos países con mayor PIB per cápita, detentan mayor control de la corrupción y una burocracia más eficiente. El motivo puede ser, un capital humano altamente formado que está capacitado para diferenciar entre lo público y lo privado (Fabro y Aixalá, 2009).

Igualmente, nos encontramos con la idea de la intervención política de las grandes empresas en países desarrollados. Fogel et al. (2008), establecen que, debido al estancamiento económico sufrido por estas, en gran parte, por la entrada de nuevas *start up*, pueden llevar a cabo la manipulación de las instituciones para bloquear la entrada de nuevas empresas, manteniendo así su dominio, pero sin tener en cuenta el peligro que pueden suponer estas actividades para el crecimiento económico.

Para completar la relación del crecimiento económico con la eficiencia y transparencia de las administraciones, y su relación con la corrupción y la intervención del estado, los autores de crecimiento económico actualmente se apoyan en la búsqueda de rentas para explicar por qué existen países ricos y pobres (Otáhal, 2008). En estas líneas nos disponemos a exponer la teoría de búsqueda de rentas desde la perspectiva del Estado y el efecto de sus intervenciones¹⁹.

En este sentido, existen opiniones a favor de la intervención del Estado y el efecto positivo en la productividad empresarial y en el crecimiento económico. Para favorecer la productividad empresarial, el Estado debe llevar a cabo una provisión de servicios, a través de la inversión de fondos públicos, pero esto en ocasiones requiere distorsión de impuestos. En este punto, cuando se van a dedicar fondos públicos para mejorar los servicios del gobierno es donde se dan lugar las interacciones de los funcionarios públicos con los

¹⁹ Estas teorías se exponen desde dos perspectivas, el Estado y el empresario. La perspectiva del empresario y las actividades que llevan a cabo para conseguir la ventaja competitiva se explicarán en apartados sucesivos.

agentes privados. Si estas interacciones tienen lugar en un ambiente institucional débil, esto puede conducir a la búsqueda de rentas (Park, Philippopoulos, & Vassilatos, 2005).

Por tanto, entendemos que la búsqueda de rentas se basa en la interacción de los individuos (Otáhal, 2008). Las empresas pueden influir sobre las decisiones políticas para sobrevivir y mantener la ventaja competitiva. Por consiguiente, estas actividades pueden alterar la estructura del mercado y la innovación produciendo efectos sobre la búsqueda de rentas (Brou & Ruta, 2013).

En consecuencia, si unimos instituciones débiles, políticos y burócratas corruptos y la búsqueda de rentas, obtenemos una redistribución de ingresos ineficiente, debido a la posibilidad de los distintos individuos de extraer parte de los ingresos, de los impuestos recaudados por el Estado, para beneficio propio. Estas extracciones producen un efecto directo e indirecto en el crecimiento económico. De forma directa, la búsqueda de rentas reduce los recursos disponibles para invertir en infraestructuras sociales, y de forma indirecta, esta búsqueda de rentas está considerada como esfuerzo no productivo. Los individuos se dedican a extraer rentas, en vez de dedicar sus esfuerzos a otras actividades que resulten más productivas (Park et al., 2005).

En relación con la extracción de impuestos, Otáhal (2008) se pregunta el por qué los gobiernos establecen altas tasas de impuestos, o si quizás son los empresarios quienes influyen en el poder político para establecer barreras de entrada a la actividad empresarial extranjera. Cualquier intervención del gobierno en la definición de las reglas de interacción induce a la búsqueda de rentas.

Por consiguiente, la búsqueda de rentas puede volverse más agresiva si los individuos perciben mayores beneficios sociales a través de un mayor tamaño del sector público. Pero en ocasiones, este incremento del tamaño del Estado puede ser un espejismo. El Estado puede incrementar el gasto dirigido mejorar los servicios a las empresas, aún sin llevar a cabo una subida de impuestos, lo que puede suponer un reclamo a la búsqueda de rentas (Park et al., 2005). De manera que, consideramos la búsqueda de rentas un concepto normativo²⁰, debido a que la intervención del Estado para definir las reglas de interacción

²⁰ Según la RAE norma es la regla que se debe seguir, a la que se deben ajustar las conductas, tareas o actividades. Y normativo es aquello que fija la norma. Concepto es la idea que concibe o forma el entendimiento. Por lo que concepto normativo se podría definir como la idea que se concibe de las reglas establecidas que se ajustan a las conductas, tareas o actividades.

de los individuos en la sociedad deja un espacio para actividades improductivas (Otáhal, 2008).

4. Las políticas macroeconómicas.

Por lo que se refiere a las políticas macroeconómicas, para analizar la influencia del nivel del déficit público en el PIB, se recurre a dos teorías, la teoría kenesiana que argumenta la importancia del déficit público para estimular la economía, ya que una expansión del sector público, atrae inversiones en el sector privado. Y por otra parte, los partidarios de la teoría ricardiana, estableciendo la inexistencia de una relación entre el déficit y el PIB (Van & Sudhipongpracha, 2015).

En este sentido, Van y Sudhipongpracha (2015) encuentran vestigios de la teoría ricardiana, no existe influencia del déficit público sobre la productividad económica, la inflación o el ambiente de los negocios. Por otro lado, además del déficit público, analizan la inversión extranjera directa y la tasa de interés real, encontrando que la inversión extranjera directa ayuda al crecimiento económico y la tasa de interés real perjudica, por lo que una estricta regulación bancaria puede perjudicar las tasas de interés real y con ello al crecimiento económico.

5. Los valores sociales.

Para finalizar nuestro repaso por las instituciones y la influencia en el crecimiento según los distintos autores del área de crecimiento económico, los valores sociales como la moralidad²¹ del individuo afectan positiva y significativamente al crecimiento en países con instituciones débiles, cuando se experimenta una mejoría en las instituciones económicas.

Por lo que la moralidad y las instituciones interactúan para aumentar la confianza generalizada y el desempeño de las economías (James, 2015).

Asimismo, la globalización ha supuesto un avance para el desarrollo humano y la igualdad de género. Ha ayudado a desarrollar avances tecnológicos como internet, borrado fronteras fomentando el tráfico de personas a través del turismo y favoreciendo así el contacto entre culturas. Pero además, la pobreza ha disminuido gracias a la globalización, estimulando el crecimiento económico especialmente en los países en desarrollo.

²¹ Entendemos por moralidad generalizada como las actitudes y creencias éticas que las personas tienen respecto a la forma de interactuar con otros individuos. La moral refleja lo confiable que puede llegar a ser una persona (James, 2015).

Añadida a la clasificación de instituciones y su efecto en el crecimiento económico de Sebastián et al. (2008), encontramos otras clasificaciones que resultan de interés para esta investigación. Fabro y Aixalá (2009) clasifican las instituciones como económicas, culturales y sociopolíticas. De esta clasificación nos interesa extraer el efecto de las instituciones culturales y sociopolíticas en el crecimiento económico, debido a la relación existente entre la cultura y las instituciones informales (North, 1993), y su relación con la temática central de este trabajo de investigación.

En relación a las instituciones culturales, la religión, es considerada un determinante de la calidad institucional e influye en las estructuras burocráticas de los países, por lo que se pueden encontrar gobiernos más intervencionistas y menos eficientes que limiten los derechos civiles. En concreto, los países con religión protestante muestran una mejor gobernanza y mayor calidad institucional, a diferencia de los países con religiones jerárquicas como el islam o el catolicismo (Fabro & Aixalá, 2009).

En cuanto a las instituciones socio-políticas, Fabro y Aixalá (2009) a través de las teorías de North (1990, 2005), sostienen que las instituciones son diseñadas por quienes ostentan el poder sin intención de abandonar su posición para favorecerse a ellos mismos. En este punto analizan variables socio-políticas como:

1. **La tasa etnolingüística²² de los países:** a través de la tasa etnolingüística se muestra la estructura social de los países y el grado de redistribución del gobierno.
2. **La tradición jurídica:** la tradición jurídica nos acerca a la naturaleza del estado. La Ley Común garantiza los derechos de propiedad, el Derecho Civil se considera un instrumento del estado para controlar la vida económica. Los países de origen francés presentan menor protección de los derechos de propiedad, menor control de la corrupción, son más intervencionistas y menos eficientes. Por el contrario, los países de origen escandinavo, alemán o inglés, poseen mayor libertad política. Y por último los países socialistas presentan un entorno corrupto, limitan la protección de los derechos económicos y la libertad de la población está limitada.

Para terminar este apartado, se recogen en la tabla 4, los diferentes enfoques teóricos en el ámbito de crecimiento económico sobre la actividad emprendedora y corrupción desde el

²² El grado de división o fraccionamiento de la población de un país se estudia a través de las dimensiones etnolingüísticas y religiosas (Annett, 2000).

punto de vista institucional, haciendo referencia a los autores, así como los objetivos de los estudios, el ámbito temporal y la muestra analizada de cada uno de los trabajos revisados en el ámbito de investigación de crecimiento económico.

A partir de aquí, en primer lugar, podemos apreciar el interés suscitado entre los investigadores por el efecto de las instituciones en el crecimiento económico. Igualmente, los resultados de estos efectos son muy distintos según el nivel de desarrollo económico de los países debido a la diferencia de configuración del marco institucional. Por otro lado, las consecuencias de la globalización es uno de los temas más novedosos que se han incorporado al estudio del efecto de las instituciones.

En segundo lugar, en relación a las muestras analizadas, observamos que se han llevado a cabo ocho análisis empíricos a nivel mundial, y el resto de trabajos analizan muestra de países en desarrollo en su gran mayoría. Países como Rusia, Vietnam, países en transición, países de Europa Central y del Este. El interés sobre las muestras de países deriva de la necesidad de enlazar los resultados de los trabajos revisados con el entorno institucional que presentan los distintos países, y los diferentes ritmos de crecimiento económico, para así, poder encontrar la justificación a la división de la muestra utilizada en el estudio empírico de este trabajo, por niveles de desarrollo económico.

Por último, respecto al ámbito temporal, los trabajos oscilan entre los años sesenta y la primera década del siglo XXI, con excepción de Fabro y Aixalá (2012), que incorpora un análisis de 1796 a 1980.

Asimismo, en la tabla 4, se han incluido los trabajos del ámbito de crecimiento económico relacionados con la actividad emprendedora y el crecimiento económico, que se sumaran a estos conceptos teóricos en apartados sucesivos.

Tabla 4. Enfoques teóricos en el ámbito de crecimiento económico sobre actividad emprendedora y corrupción, desde el punto de vista institucional.

Autores	Año	Línea de investigación	Objetivo	Ámbito temporal	Muestra
Bjørnskov, C.	2015	Derechos de propiedad	Estiman los efectos de los cambios de constitución en los países post comunistas en relación con la protección de los derechos de propiedad y su efecto en el crecimiento económico de estos países en concreto.	1990-2009	29 países postcomunistas de Europa Central y Oriental.
James, H.S., Jr.	2015	<ul style="list-style-type: none"> • Moralidad • Crecimiento económico • Instituciones económicas. 	Construyen una medida para analizar la moralidad generalizada y su efecto en el crecimiento económico. A través del control de las instituciones económicas. Para así confirmar, si el efecto de la moralidad en el crecimiento económico es directo o indirecto. Se basan en el modo de Méon y Sekkat (2005) pero en lugar de considerar las percepciones de la corrupción, utilizan una medida de moralidad generalizada basadas en actitudes y perspectivas de los ciudadanos de cada país en actividades éticas.	1990-2010	81 países a nivel mundial.
Berggren, N., Bjørnskov, C., Lipka, D.	2015	Tamaño del Gobierno.	El tamaño del gobierno afecta de forma diferente a los distintos países. Por lo que estos autores para explicar estas diferencias exploran cómo influye la legitimidad del gobierno ²³ en el tamaño del gobierno y cómo afecta al crecimiento económico.	1975-2011	30 países de la OCDE, de los cuáles 12 tiene pasado comunista.
Van, V.B., Sudhipongpracha, T.	2015	Déficit público	Buscan comprender la relación del déficit público y el crecimiento económico.	1989-2011	Vietnam
Potrafle, N.	2015	Globalización	Discuten las consecuencias de la globalización mediante el estudio de la literatura empírica sobre globalización.	-	-

²³ Berggren et al. (2015) entienden que la legitimidad se puede medir a través de la satisfacción de los individuos con el funcionamiento de la democracia y la confianza que estos otorgan al Parlamento y los partidos políticos.

Tabla 4. Enfoques teóricos en el ámbito de crecimiento económico sobre actividad emprendedora y corrupción, desde el punto de vista institucional (Continuación).

Autores	Año	Línea de investigación	Objetivo	Ámbito temporal	Muestra
Yakovlev, A., Sobolev, A., Kazun, A.	2014	<ul style="list-style-type: none"> • Violencia del Estado • Derechos de propiedad • Organizaciones 	Organizaciones capaces de controlar la violencia en la sociedad son necesarias para la transición de sociedades en desarrollo a sociedades desarrolladas. Sin embargo, los mecanismos de aparición de estas sociedades y su funcionamiento en países en desarrollo siguen sin estar claro. Analizan las acciones colectivas en la comunidad rusa de las asociaciones dirigidas a restringir “la violencia del Estado” contra los empresarios. Buscan identificar cuáles son las condiciones que conducen a elegir estrategias de extorsión a los empresarios. Además, evalúan cómo, a largo plazo, estas organizaciones pueden llegar a ser eficientes y autosuficientes.	-	Rusia
BenYishay, A., Pearlman, S.	2014	<ul style="list-style-type: none"> • Robo • Microempresas 	Exploran la relación entre el crecimiento de microempresas y los delitos contra la propiedad.	2002-2008	Microempresas de áreas urbanas de México
Dzhumashev, R.	2014	<ul style="list-style-type: none"> • Tamaño del gobierno • Corrupción burocrática • Regulación 	La literatura existente hasta este momento carece de un enfoque más general para interpretar el papel de la gobernanza, el tamaño del gobierno y el nivel de desarrollo entre la corrupción y el crecimiento económico. Por lo que los autores llevarán a cabo este análisis general, desde una perspectiva más amplia. Para así poder interpretar correctamente la relación entre estos factores.	1960-2010	Kenia Turquía Reino Unido
Nguyen, T., Verreyne, M.-L., Steen, J.	2014	Corrupción	Este estudio investiga la falta de notificación de ventas y el soborno de los funcionarios. Para encontrar que las empresas tengan incentivos para ocultar sus actividades para reducir los pagos no oficiales y evadir impuestos.	2005-2007-2009-2011	Vietnam
Doepke, M., Zilibotti, F.	2014	Cultura	Plantear un modelo de cambio técnico endógeno donde el crecimiento es impulsado por la actividad innovadora de los empresarios. Para así poder analizar el grado en que las diferentes sociedades difieren en cuanto a la propensión media de sus ciudadanos a llevar a cabo actividades empresariales e innovadoras. Además de discutir entre la relación bidireccional de la cultura y el crecimiento económico.	-	-

Tabla 4. Enfoques teóricos en el ámbito de crecimiento económico sobre actividad emprendedora y corrupción, desde el punto de vista institucional (Continuación).

Autores	Año	Línea de investigación	Objetivo	Ámbito temporal	Muestra
Cebula, R.J., Clark, J.R.	2014	<ul style="list-style-type: none"> · Libertad económica · Calidad regulatoria · Tasas tributarias · Nivel de ingresos 	Analizar el impacto de la libertad económica, la calidad regulatoria y la relativa carga de impuestos en el PIB per cápita.	2003-2007	Países de OCDE Países miembros de la OCDE no-G8
Brou, D., Ruta, M.	2013	<ul style="list-style-type: none"> · Búsqueda de rentas · Tamaño del mercado · Inversión en innovación 	Estudiar la función de la estructura del mercado en el proceso de crecimiento económico y la influencia de la búsqueda de rentas. Distinguen entre dos tipos de mercados político y económico.	-	-
Libman, A.	2013	<ul style="list-style-type: none"> · Democracia · Calidad burocrática · Recursos naturales 	Relacionan la democratización con la calidad de la burocracia para entender cómo afectan los recursos naturales al crecimiento económico.	2000-2006	72 regiones rusas (excluyen Moscú y St. Petersburgo y Ingushetiya)
Grochová, L., Otáhal, T.	2013	<ul style="list-style-type: none"> · Búsqueda de rentas · Derechos de propiedad 	Probar la causalidad de la corrupción y el crecimiento económico en países con altos niveles de corrupción y en transición.	14 AÑOS.	Europa Central y del Este.
Vivarelli, M.	2013	<ul style="list-style-type: none"> · Actividad emprendedora (necesidad, oportunidad, innovadora) · Crecimiento económico 	La actividad emprendedora que genera crecimiento es la que perdura más allá de la entrada. Analiza los factores que intervienen en el crecimiento de las empresas, y estas son las que generan crecimiento económico. Distingue entre países desarrollados y en desarrollo y las distintas formas de emprendimiento, innovación, por oportunidad y por necesidad.	-	Países desarrollados y países en desarrollo

Tabla 4. Enfoques teóricos en el ámbito de crecimiento económico sobre actividad emprendedora y corrupción, desde el punto de vista institucional (Continuación).

Autores	Año	Línea de investigación	Objetivo	Ámbito temporal	Muestra
Fabro, G., Aixalá, J.	2012	<ul style="list-style-type: none"> · Libertad Económica · Libertad Civil · Libertad política 	Trata de descubrir la importancia relativa de las dimensiones institucionales en el crecimiento económico. Además de diferenciar entre los efectos directos e indirectos de estas dimensiones.	1796-1980 1981-1985 1986-1990 1991-1995 1996-2000 2001-2005	79 países a nivel mundial.
Libman, A.	2012	<ul style="list-style-type: none"> · Nivel de democracia · Tamaño de la burocracia. 	Analizar el impacto de las instituciones políticas en el crecimiento económico en Rusia	2000-2004	Rusia
Morck, R., Deniz Yavuz, M., Yeung, B.	2011	<ul style="list-style-type: none"> · Desarrollo financiero · La captura de élite · Lento crecimiento económico 	Observan la asignación de capital menos eficiente en los países cuyos sistemas bancarios son controlados por familias o magnates. El efecto es similar al del control del estado del sistema financiero. Relacionado con el lento crecimiento y productividad, inestabilidad financiera y desigualdad de los ingresos y corrupción. Lo denominan "el capitalismo de amigos".	1993-2003	44 países
Aterido, R., Hallward-Driemeier, M., Pagés, C.	2011	<p>El estudio se centra en el efecto de las cuatro áreas del entorno empresarial:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Acceso a la financiación · El entorno regulador · Corrupción · El acceso a la infraestructura 	A través de 56,000 empresas de 85 países y cinco economías de altos ingresos en desarrollo, se evalúan los efectos del entorno empresarial más amplio sobre el crecimiento del empleo por las empresas. Centrándose en las diferencias de tamaño de las empresas.	2000-2006	85 países.

Tabla 4. Enfoques teóricos en el ámbito de crecimiento económico sobre actividad emprendedora y corrupción, desde el punto de vista institucional (Continuación).

Autores	Año	Línea de investigación	Objetivo	Ámbito temporal	Muestra	Autores
Fabro, G., Aixalá, J.	2009	Calidad institucional a través del análisis de: <ul style="list-style-type: none"> • Voz y rendición de cuentas • Efectividad del gobierno • Calidad regulatoria • Estado de derecho • Control de la corrupción. 	Cuantifican la importancia de las instituciones en el crecimiento económico e identificar los factores que determinan la calidad institucional.	PIB	1996-2000	145 países a nivel internacional. En un segundo análisis subdividen la muestra en tres niveles de ingresos.
				Población.	1975-1990	
				MSecundaria	1975-1990	
				Calidad institucional	1996-2000	
Malesky, E., Taussig, M.	2009		Derechos de propiedad transparencia, corrupción, coste, días de constitución de una empresa.	El entorno institucional influye en la decisión de los empresarios en el sector informal a acceder al formal.	2007	Vietnam
Kim, B.-Y., Kang, Y.	2009		Economía informal Pequeña empresa Calidad institucional	Examinar la relación entre la economía informal y el crecimiento de las pequeñas empresas privadas legalmente registradas durante el periodo de transición. Actividades informales tienden a convertirse en oficiales con el tiempo. Buscan el porqué de la economía informal en Rusia.	1990-1999	Rusia
Fogel, K., Morck, R., Yeung, B.	2008		Las grandes corporaciones Destrucción creativa Crecimiento económico	Analizan la influencia en el crecimiento económico de los países de las grandes corporaciones. Si algo es bueno para la empresa, ¿será bueno para el país?	1975- 1996/1990- 2000	Grandes corporaciones de 44 países

Tabla 4. Enfoques teóricos en el ámbito de crecimiento económico sobre actividad emprendedora y corrupción, desde el punto de vista institucional (Continuación).

Autores	Año	Línea de investigación	Objetivo	Ámbito temporal	Muestra
Otáhal, T.	2008	Búsqueda de rentas Desarrollo económico	Una revisión de la literatura sobre las teorías de la búsqueda de rentas existentes.	-	-
Park, H., Philippopoulos, A., Vassilatos, V.	2005	Búsqueda de rentas Tamaño del gobierno a través de las políticas de gastos e impuestos. Crecimiento económico	Cómo el comportamiento de búsqueda de rentas se relaciona con el tamaño de público sector y la forma endógena de la política económica afecta a la búsqueda de rentas. La apertura de la Caja de Pandora, de la búsqueda de rentas de las arcas estatales, presenta una gama de posibilidades que dependerá de cómo surge la corrupción.	1990-2000	108 países
De Haas, R.	2004	Leyes Finanzas Crecimiento económico	Describir las contribuciones, así como las limitaciones, desde un punto de vista legal, de la literatura existente. Para entender la causalidad entre el desarrollo financiero, el sistema legal efectivo y su contribución al desarrollo económico.	-	Economías en transición
Levine, R., Loayza, N., Beck, T.	2000	Desarrollo financiero Sistemas legales Crecimiento económico	Este documento evalúa si el componente exógeno de desarrollo del intermediario financiero en el crecimiento económico y si existen diferencias en los sistemas legales y los sistemas de contabilidad a través de los distintos países que pudieran ayudarnos a explicar las diferencias en el nivel de desarrollo financiero.	1960-1995	74 países.

Fuente: elaboración propia.

3.3 CORRUPCIÓN COMO INSTITUCIÓN.

Dentro del marco institucional hemos identificado distintas clasificaciones de instituciones, centrándonos en aquellas que están relacionadas con el crecimiento económico y la actividad emprendedora. En este apartado trataremos con mayor detalle la principal institución informal que nos ocupa en este trabajo, la *corrupción*. No debemos olvidarnos que los agentes económicos toman sus decisiones en base a la percepción de las normas establecidas (Sebastián et al. 2008).

3.3.1 CORRUPCIÓN: DEFINICIÓN.

Según la Real Academia Española (RAE), el término corrupción deriva del latín *corruptio, corruptionis*, que significa “*acción y efecto de corromper o corromperse*”. Y más concretamente la RAE²⁴ nos acerca a la corrupción “*en las organizaciones, especialmente en las públicas, práctica consistente en la utilización de las funciones y medios de aquellas en provecho, económico o de otra índole, de sus gestores*”.

Existen distintos tipos de corrupción dependiendo del acto que se lleve a cabo y de los actores principales. Este trabajo de investigación se centra en la corrupción a nivel político y empresarial que surge como consecuencia de las interrelaciones de ambos tipos de organizaciones. Pero antes de abordar el tema en profundidad, sentimos la necesidad de acercarnos a la definición de corrupción, desde la perspectiva académica.

Los primeros intentos por centrar la definición del término, nos ha llevado a identificarlo como el uso indebido de un cargo público como beneficio privado (Treisman, 2000), que surge como consecuencia de los fallos institucionales en los distintos países siendo un síntoma del deficiente entorno institucional (Grochová & Otáhal, 2013; Treisman, 2000). Por lo que los actos corruptos son la violación de las reglas que van en contra de ciertos comportamientos (Azfar, Lee, & Swamy, 2001).

Para Huntington y Oszlak (1990) el término corrupción viene definido a partir de la desviación de la conducta de los funcionarios públicos de las normas establecidas para beneficio propio. En este punto, encuentran la diferencia existente entre lo que se entiende por bienestar público e interés privado que surge con motivo de la modernización de las sociedades.

²⁴ www.rae.es (consultada el día 03 de mayo de 2017).

A través de la relación de la desviación de la conducta de los funcionarios públicos con el comportamiento inmoral de las personas que tienen autoridad, Seldadyo y De Haan (2005) asocian esta falta de moral a la facultad de diseñar reglamentos, posibilidad de cobrar rentas económicas y a un débil sistema judicial.

Pero, a pesar de estas ideas, no podemos entender la corrupción como un comportamiento inmoral exclusivamente de los burócratas. Leff (1964) define la corrupción como una conducta social, criticada en base a razones morales y de ineficiencia de la burocracia. Una institución extra legal, utilizada por los individuos para influir sobre las acciones de los burócratas, tomando parte en las decisiones burocráticas.

A partir de las definiciones anteriores identificamos los actores principales, el funcionario público y el empresario para continuar en nuestro empeño por definir el término. Aunque el significado puede variar de unos países a otros (Glaeser & Saks, 2006; Huntington & Oszlak, 1990), es considerada una institución (Bowen & Clercq, 2008), extra legal (Leff, 1964) que frena el desarrollo, impidiendo el crecimiento económico (Aidt, 2009; Azfar et al., 2001; Brunetti et al., 1998; Mauro, 1995; Méon & Sekkat, 2005; Wilhelm, 2002), especialmente en los países en desarrollo (Gavor & Stinchfield, 2013). Además de inhibir la inversión (Fadahunsi & Rosa, 2002), obstaculizar el desarrollo humano al limitar el acceso a los servicios sociales básicos, aumentar la pobreza, alterar el sistema financiero y socavar la legitimación del estado (Lambert-Mogiliansk, Majumdar, & Radner, 2007), considerada un cáncer social o una maldición moral (Fadahunsi & Rosa, 2002).

Para Klitgaard (2017) el significado de la corrupción puede entenderse desde varias perspectivas, según la función del soborno. Si el soborno viene a establecer el equilibrio de mercado, se entiende como un crimen económico, además, puede entenderse como una herramienta política, o como un suplemento al salario del funcionario público. Asimismo, desde la perspectiva metodológica, es considerada como una variable latente, que no puede ni tocarse ni medirse directamente, así pues, es difícil de distinguir, según las diferentes culturas.

Ya comentamos en el apartado anterior que los valores sociales, como la moralidad del individuo interactúa con el resto de instituciones, siempre y cuando se aprecie una mejoría en el marco institucional, para aumentar la confianza generalizada y el crecimiento económico (James, 2015). Por este motivo, si existe falta de moralidad se puede relacionar con corrupción y entorno institucional inestable.

Ahora bien, en contra de la idea de que la corrupción frena el desarrollo e impide el crecimiento, Leff (1964) observa que en determinadas ocasiones puede ayudar a generar crecimiento económico. Huntington y Oszlak (1990) complementan este argumento

añadiendo que un cierto grado de corrupción puede ayudar al crecimiento económico de una sociedad y a su modernización, al ayudar a acelerar las trabas burocráticas que impiden el crecimiento económico. Más tarde esta hipótesis recibirá el nombre de “grasa en las ruedas” (Melo, 2014).

“Más negativa que una sociedad con burocracia rígida, ultracentralizada y deshonestas, es aquella con las dos primeras características, pero que es honesta” (Huntington & Oszlak, 1990, p. 72).

Pero actualmente, están apareciendo teorías que indican que la corrupción no solo no ayuda al crecimiento económico, sino que además, su influencia en el crecimiento es distinta dependiendo de entorno institucional. Los efectos de la corrupción en entornos institucionales ineficientes duelen menos, debido a la existencia de otros problemas de mayor envergadura, como la falta de calidad de las instituciones (Dutta & Sobel, 2016).

En ciertos países, la corrupción, es parte del mundo de los negocios. Una práctica institucionalizada y aceptada, que goza de la legitimidad otorgada por los actores principales, los empresarios (Ufere, Perelli, Boland, & Carlsson, 2012).

“Si todo el mundo lo está haciendo (el pago de sobornos) para tener éxito, ¿por qué yo no?” (Ufere et al., 2012, p. 2450).

3.3.2 TIPOS DE CORRUPCIÓN: ACTORES Y ACTOS.

Una vez definido el término, es importante identificar y clasificar los tipos de corrupción según los distintos autores: (1) a través de los actores principales, empresarios y burócratas y (2) a través de los actos realizados.

Para Jain (2001) existen tres tipos de corrupción:

1. **La gran corrupción o corrupción política:** difícil de identificar, a no ser que se paguen sobornos. Este tipo de corrupción es identificada en países donde sus dirigentes no distinguen entre la riqueza del país y la privada y las decisiones que se toman solo favorecen a la clase política.
2. **La petty corrupción o pequeña corrupción:** también conocida por la corrupción burocrática. Identificable a través del pago de sobornos, para acelerar trámites burocráticos.
3. **Corrupción legislativa:** refiriéndose a la forma de influir sobre los legisladores para promulgar leyes que favorezcan los intereses de un grupo determinado. En

definitiva, estas leyes ayudan a favorecer las rentas económicas de estos grupos de individuos. Este tipo de corrupción es conocida como “compra de votos”.

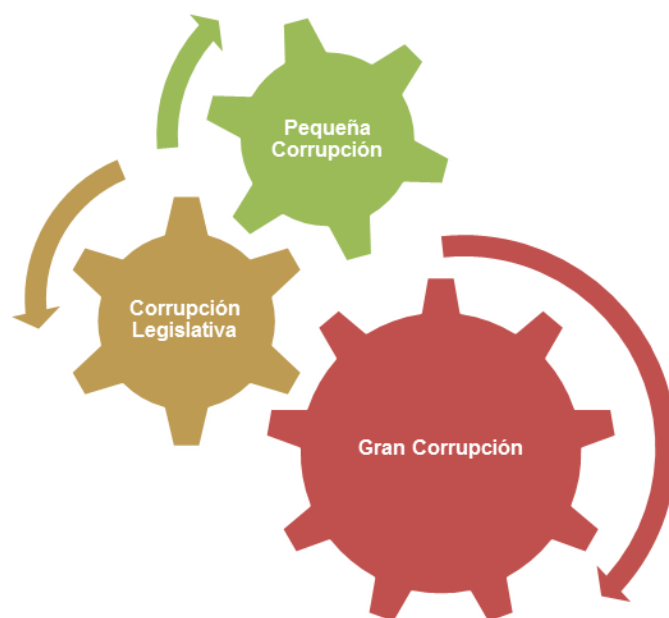
Otros autores como Dzhumashev (2014), identifican la corrupción burocrática o pequeña corrupción con los actos de los funcionarios que obtienen, a través de su posición privilegiada, beneficios privados, bien a través de los sobornos o la extorsión.

En cuanto a la gran corrupción o corrupción sistémica, Rose-Ackerman (2008) se refiere a la corrupción institucionalizada. Este tipo de corrupción es llevada a cabo por las altas esferas políticas, generalmente el sistema electoral es corrupto y los contratos del gobierno están influenciados por la política. Siendo una corrupción que afecta a la legitimidad del gobierno (Dela Rama, 2012).

Kaufmann (1998) deja claro que el abuso de poder puede encubrir actividades ilegítimas como soborno (y extorsión), robo, actividades políticas ilegales, patrocinio e información privilegiada.

En la figura 6 determinamos, a modo de resumen, los tipos de corrupción identificados a través de los trabajos revisados.

Figura 6. Tipología de la corrupción.



Fuente: Elaboración propia.

Ahora bien, una vez identificados los tipos de corrupción, pasamos a clasificar los actos llevados a cabo por los individuos que se pueden considerar corruptos, ya sea desde el lado de la oferta (los empresarios ofrecen sobornos) o la demanda (los funcionarios públicos extraen sobornos), según los distintos trabajos revisados del ámbito científico de corrupción

los actos corruptos se identifican como: sobornos, corrupción estratégica, nepotismo e isomorfismo de la corrupción.

Desde el lado de la demanda, según Dela Rama (2012) los actos corruptos se identifican a través de los sobornos. Estos autores llevan a cabo su clasificación con ayuda del análisis de la influencia de los gobiernos corporativos en los grupos de negocio en Asia, apoyándose en la clasificación de corrupción establecida por Rose-Ackerman (2008) determina cuatro categorías de sobornos:

1. **Los sobornos oportunistas:** que permite a los funcionarios asignar los beneficios escasos del sector público a aquellos individuos que tienen capacidad de pago y menos escrúpulos.
2. **El soborno debido a la falta de control de los funcionarios públicos:** estos pueden extraer sobornos a los destinatarios de las ayudas públicas, pero debido a la falta de control, también pueden hacerlo a los no calificados como necesitados de esta ayuda.
3. **Los sobornos que extraen los funcionarios como consecuencia de los retrasos que pueden producirse en la solicitud de licencias de empresas:** estos sobornos están destinados a la aceleración de estos procesos.
4. **Los programas del gobierno:** la última categoría de sobornos está relacionada con los programas del gobierno que les pueden proporcionar ingresos extras a los funcionarios involucrados en estos programas.

En relación al punto 3, Wieneke y Gries (2011) señalan que la corrupción a nivel de empresa, existente en los países en transición, es identificada a través de los sobornos que los empresarios deben pagar a los burócratas, para conseguir licencias de constitución de empresas.

Igualmente, desde el lado de la oferta, Ufere et al. (2012) establecen dos tipos de sobornos identificados en Nigeria:

1. **El “consentimiento”:** implica el pago que se realiza para incentivar a los funcionarios para que realicen su trabajo eficientemente. Trabajo que consiste en prestar servicios tales como adjudicación de permisos, licencias, inspección de los locales comerciales, aduanas, etc.
2. **La “captura de presupuesto”:** este tipo de soborno está estructurado en cinco etapas bien diferenciadas:
 - a. El empresario intenta convencer a los políticos de la incorporación de sus proyectos en los presupuestos del estado.

- b. Los empresarios incorporan los servicios de ex políticos y militares retirados para que les hagan las veces de conector con los funcionarios y les faciliten el acceso a estos.
- c. Diseñan la estructura de los sobornos.
- d. Los empresarios logran incorporar sus proyectos en los presupuestos del estado.
- e. Por último, para consumir el soborno, intentan dar la sensación de que el proceso transcurre de forma transparente, a pesar de estar ya adjudicado.

En relación con esta idea, Ufere et al (2012) en su análisis cualitativo de la corrupción en Nigeria, identifican otro tipo de corrupción, directamente relacionada con los sobornos, **la corrupción estratégica**. Identifica la capacidad de los directivos de ofrecer sobornos a los burócratas, para conseguir ventajas en la asignación de los recursos del Gobierno. Por esta razón, el empresario no es la víctima de los burócratas, sino el actor principal de un entramado de normas, reglas y poder.

Dejando aparte los sobornos, la corrupción puede ir más allá, para incluir el nepotismo, descuido del deber y favoritismo (Klitgaard, 2017). En esta línea, Gavor y Stinchfield (2013), centran su teoría en torno al **nepotismo** existente en los países en desarrollo. Los empresarios contratan familiares para el desarrollo de la actividad empresarial, sin pensar en el crecimiento de la empresa. El único interés es asegurar el bienestar familiar y la independencia. Este tipo de empresas va más allá de contratar a empleados con talento. El papel del nepotismo es reforzado por la corrupción existente y la baja calidad del medio ambiente institucional.

En línea con Gavor y Stinchfield (2013), Dela Rama (2012) en relación a la concentración del control de los grupos de negocios en manos de la misma familia, indica la ineficiencia de los gobiernos corporativos de estos holding. Del mismo modo, Sáens y García (2014) indican el impedimento que supone esta concentración de poder de los gobiernos corporativos, de las empresas latino americanas, frente a la calidad y transparencia financiera de la información publicada por las empresas. Por lo que se podrían limitar estas prácticas de manipulación tan solo con limitar la propiedad de los accionistas principales.

Por otro lado, Venard (2009) se refiere al **isomorfismo** de la corrupción, interpretado como un tipo de corrupción por el cual las empresas se ven arrastradas a participar en actos corruptos, debido a la influencia del entorno. La competencia lleva a cabo actos corruptos y ellas igualmente se involucran. Ufere et al. (2012) indican que debería consultarse en qué medida el isomorfismo institucional puede ser el principal culpable de la perpetuación del soborno. Las empresas menos exitosas pueden llegar a imitar el comportamiento de las

empresas corruptas, al observar que los actos corruptos les ayudan a alcanzar altas rentabilidades. Este tipo de isomorfismo es denominado “**isomorfismo mimético**”.

Por otra parte, estos mismos autores, identifican como “**isomorfismo coercitivo**” la respuesta de las empresas a la incertidumbre y las barreras con las que se pueden encontrar al intentar superar las complicadas regulaciones, que pueden salvarse con ayuda del soborno.

Una vez identificados los actos corruptos, para facilitar una visión adecuada de las distintas teorías, procedemos a resumirlos en la figura 7.

Figura 7. Clasificación de los actos corruptos.



Fuente: Elaboración propia.

3.3.3 MEDICIÓN DE LA CORRUPCIÓN.

A principios de la década de los 90 el tema en torno a la corrupción estaba censurado, no existía forma alguna de medir la corrupción a escala global²⁵. A finales de siglo XX, este campo de investigación comenzó a suscitar interés entre los investigadores, por lo que se plantea la necesidad de medir su efecto en la economía. No solo porque estos datos

²⁵ <http://www.transparency.org/whoweare/history> (consultada el 22 de abril de 2016).

resulten ser considerablemente útiles para conocer la situación del medio ambiente institucional, sino también porque la existencia de corrupción destapa la debilidad institucional de las economías. Igualmente, estos análisis pueden ayudar a iniciar los cambios necesarios para fortalecer las instituciones de los distintos países (Kaufmann, 1998).

El problema surge a la hora de medir la corrupción, al no disponer de datos objetivos, debido al secreto que rodea a los actos corruptos, por parte de los actores principales (Leff, 1964). *“Dada la naturaleza intrínsecamente secreta de las actividades corruptas, la recopilación de información cuantitativa fiable es prácticamente imposible”* (Kaufmann, 1998, p. 147).

Según Kaufmann (1998) a través de la definición de corrupción “como el abuso de un empleado público para obtener beneficios privados”, deduce qué se debe medir: los diferentes tipos de abusos y los factores influyentes en estos, los distintos empleos públicos y beneficios privados.

En cuanto a cómo medir, Kaufmann (1998) propone distintos enfoques:

1. **Encuestas de percepción de la corrupción a la población:** sobre sus experiencias en relación a este suceso, preguntando a empresas, ciudadanos empleados públicos.
2. **Encuestas dirigidas a expertos:** como pueden ser las realizadas por International Country Risk Guide, Standard and Poor –DRI y Economist Intelligence Unit.
3. **Encuestas compuestas de encuestas:** Como el índice de percepción de la corrupción de Transparencia Internacional (TI).
4. **A través de datos cuantitativos de diversas fuentes:** como fuentes de precios o costes de las contrataciones públicas; análisis de la inversión pública, vista a través de los salarios de los funcionarios, las fugas, partidas fuera de presupuesto, trabajadores fantasmas, etc; detectar las fugas de capitales a través del análisis de la balanza de pagos, a través de las discrepancias entre la información de aduanas y la balanza de pagos, de las importaciones y exportaciones del país analizado; análisis de datos de aduanas, incluyendo datos de los destinos; datos de recaudación de impuestos, estimando el grado de evasión de impuestos que están estrechamente relacionados con sobornos; medición de datos para evaluar la corrupción en el poder judicial; datos de la extensión y evolución de la economía sumergida, que están estrechamente relacionados con la corrupción en los países.

5. **Complementar la información cuantitativa con cualitativa para poder comparar:** siendo necesario para comprender las formas de corrupción y sus causas en los distintos países.
6. **Medición de datos en el tiempo:** para poder conocer su evolución.

Ahora bien, los primeros análisis empíricos realizados están dirigidos hacia la determinación de las causas y consecuencias de la corrupción. Estaban enfocados a medir el grado de corrupción existente en cada país, a través de la percepción de la corrupción, por lo que presentaban los datos a nivel de país, ya que las tasas de condenas no muestran el nivel de corrupción, sino que reflejan la calidad judicial del país (Lambsdorff, 1999). Según Teixeira y Silva (2016) entre los estudios que han ahondado en el avance de la investigación de la percepción de la corrupción, se encuentran: Mauro (1995), Treisman (2000), Wei (2000), Mo (2001).

En consecuencia, al interés suscitado por esta institución, diversas organizaciones internacionales han realizado estudios sobre la percepción de la corrupción. Organizaciones como International Country Risk, Transparencia Internacional y el Banco Mundial, entre otras (Seldadyo & De Haan, 2005).

Tradicionalmente se ha medido la corrupción con diversos métodos subjetivos. Entre los más utilizados se encuentran, el Índice del Banco Mundial, elaborado desde el año 1996, por Daniel Kaufmann, y los indicadores de percepción de la corrupción de Transparencia Internacional elaborados por Johann Graf Lambsdorff en el año 2003 (León, De León, & Araña, 2014).

1. **El control de la corrupción:** a través de la definición de corrupción como uno de los factores determinantes para que un país alcance su punto óptimo de gobernabilidad, por lo que las mejoras a nivel político nos pueden ayudar a reducir y controlar la corrupción con ayuda de un buen gobierno (Kaufmann, Kraay, & Zoido-Lobaton, 2000).

El control de la corrupción se basa en mediciones de la percepción que tienen los ciudadanos en relación al ejercicio del poder público en beneficio privado, bien a pequeña o gran escala, además de la captura del Estado por minorías selectas e intereses privados (Kaufmann, Kraay, & Lobaton, 2002; Kaufmann, Kraay, & Mastruzzi, 2004, 2005, 2009, 2010; Kaufmann et al., 2000).

El control de la corrupción establece la oscilación del índice de percepción de la corrupción entre los valores -2,5 (para un alto nivel de percepción de la corrupción) y 2,5 (para inexistencia de percepción del valor de la corrupción) a partir del cual

establece una medición de 0 a 100 (siendo 0 la peor situación y 100 la mejor situación) ubicando a cada país dentro del indicador de gobernanza respecto a la corrupción.

2. **Índice de percepción de la corrupción:** Transparencia Internacional propone el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC), con el objetivo de proporcionar datos sobre las distintas percepciones de la corrupción en distintos países, para así evaluar el grado de corrupción existente entre los países, siendo considerado el método más fiable y robusto para medir el índice de percepción de la corrupción (Lambsdorff, 1999).

Se trata de un índice compuesto basado en datos relativos a la corrupción recogidos en encuestas realizadas desde distintas instituciones de prestigio. El IPC se basa solo en percepciones de los individuos que han estado en contacto con alguna forma de corrupción en un país determinado. Las percepciones son consideradas como el espejo de la realidad. No se distingue entre corrupción administrativa, política ni entre actos de corrupción pequeños o a gran escala.

Para distinguir el nivel de corrupción entre países el IPC utiliza la escala de 0 a 100. Siendo 0 los países más corruptos y 100 los países limpios de corrupción. El rango que se le da a cada país indica su posición con relación al resto de países analizados. No podemos afirmar que el país con la peor puntuación sea el más corrupto del mundo, ya que solo indica la percepción de sus ciudadanos y su preocupación por la corrupción. El IPC solo indica la percepción de la corrupción en el ámbito político y administrativo, por lo que Transparencia Internacional realiza otro tipo de informes que complementan el IPC, como son:

- a. **El Barómetro Global de la Corrupción:** se obtiene a través de encuestas realizadas a los hogares.
- b. **Índice de Fuentes de Soborno:** mide la corrupción en los países exportadores en función del pago de sobornos de sus empresas, está basado en encuestas realizadas a ejecutivos de negocios.
- c. **Informe Global de la Corrupción:** trata temas específicos, elaborado a partir de investigaciones realizadas por expertos, incluyendo estudios de casos.
- d. **Evaluaciones del Sistema Nacional de Integridad:** se trata de una serie de estudios realizados en países con herramientas institucionales implantadas para combatir la corrupción.

- e. **Transparencia en los Informes Presentados por las Empresas:** estudio que analiza la transparencia de los informes elaborados por las empresas más grandes del mundo, sobre su implantación de medidas contra la corrupción.

Para hacernos una idea de la percepción de la corrupción a nivel mundial. A continuación, en las Ilustraciones 2 y 3, mostramos el mapa mundial del control de la corrupción de Banco Mundial, según sus indicadores de gobernabilidad de los años 2005 y 2014, para facilitar su comparación.

Observamos pues, a través de estas ilustraciones, los cambios en el empeoramiento del control de la corrupción en países de la Unión Europea, Estados Unidos, Libia, Ucrania y Brasil, entre otros. Y por otro, la mejoría en el control de la corrupción observada en países de Europa del Este, Marruecos y Kazakhstan entre otros.

Como punto final a este apartado, y a continuación de las ilustraciones 2 y 3, en la tabla 5, presentamos, a modo de resumen, alguno de los trabajos revisados en el ámbito científico de corrupción, mostrando así, los indicadores más utilizados para medir la influencia de la corrupción en el crecimiento económico y en la actividad emprendedora. Además indicamos, para más información, la muestra de países analizada en cada uno de los trabajos.

Ilustración 2. Control de la corrupción 2005.

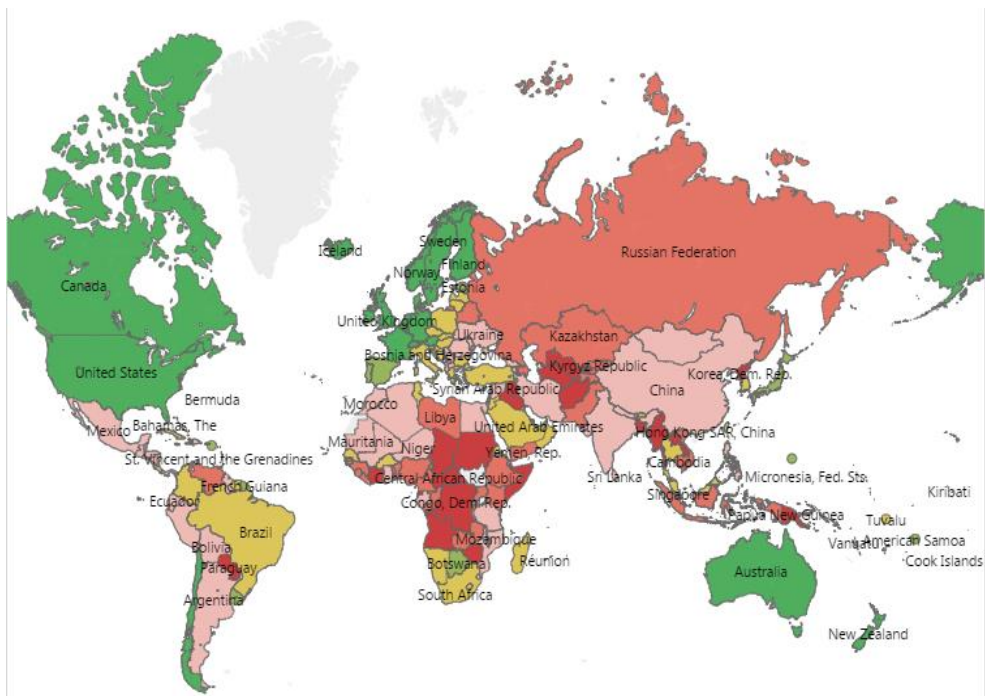
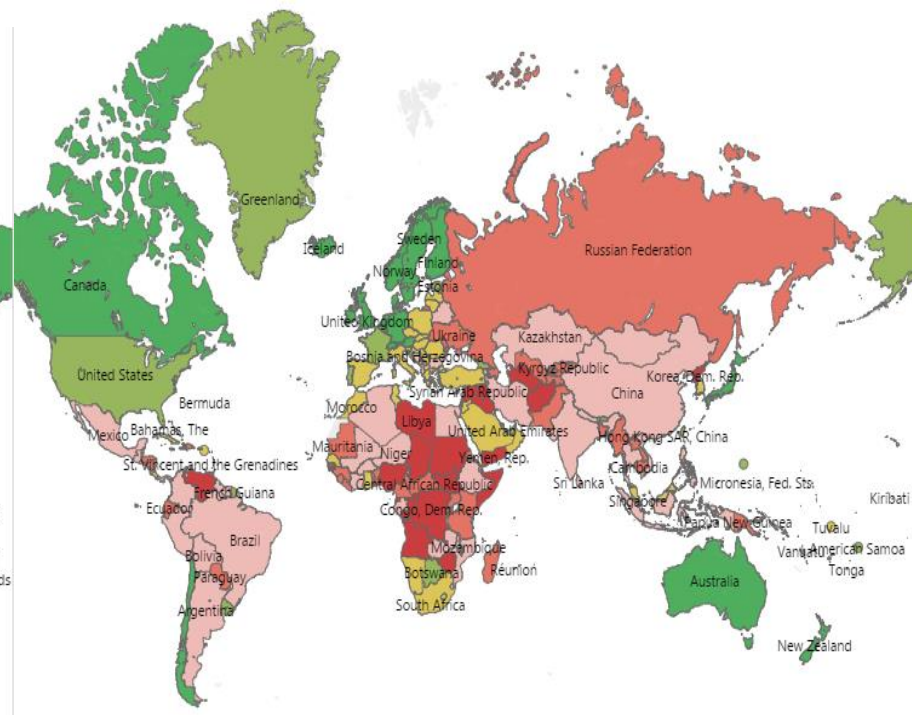


Ilustración 3. Control de la corrupción 2014.



Percentile Range



Fuente: Indicadores de la Gobernabilidad de Banco Mundial.

Tabla 5. Medidas utilizadas para medir la corrupción.

Artículo	Autores	Año	Corrupción	Territorio
Does corruption ever help entrepreneurship?	Dutta, N., Sobel, R.	2016	CC	104 países
Regulation and corruption	Holcombe, R.G., Boudreaux, C.J.	2015	IPC	106 países
The influence of country-level governance on business environment and entrepreneurship: a global perspective	Groșanu, A., Boța-Avram, C., Răchișan, P.R., Vesselinov, R., Tiron-Tudor, A.	2015	CC	92 países
Does Corporate Governance Influence Earnings Management in Latin American Markets?	González, J.S., García-Meca, E.	2014	CC	Argentina, Brasil, Chile y México
Predicaments of entrepreneurship in transitional Russia	Timofeyev, Y., Yan, H.-D.	2013	IPC y CC	Rusia
How Does Corruption in Central and Eastern Europe Hurt Economic Growth? Granger Test of Causality	Grochová, L., Otáhal, T.	2013	IPC Y CC	11 países de Europa Central y del Este
Greasing the wheels? The impact of regulations and corruption on firm entry	Dreher, A., Gassebner, M.	2013	IPC Y CC	43 países
Corruption, institutions and regulation	Breen, M., Gillanders, R.	2012	IPC Y CC	100 países
Size matters: Entrepreneurial entry and government	Aidis, R., Estrin, S., Mickiewicz, T.M.	2012	Heritage Foundation ²⁶	47 países
How do institutions affect corruption and the shadow economy?	Dreher, A., Kotsogiannis, C., McCorrison, S.	2009	IPC E ICRG	145 países
Institutions and concentration	Mitton, T.	2008	CC	1,3 millones de empresas en más de 100 WorldBase,

Fuente: Elaboración propia.

²⁶ El índice de libertad económica de Heritage Foundation incluye entre sus indicadores “libertad frente a la corrupción”. Esta medida deriva de la base de datos de Transparencia Internacional del Índice de Percepción de la Corrupción (IPC). Este índice mide la percepción de la corrupción del sector público en 180 países y territorios de todo el mundo. El IPC es elaborado a través de encuestas de encuestas (Aidis, Estrin, & Mickiewicz, 2012).

3.3.4 OTRAS MEDIDAS PARA DETERMINAR EL NIVEL DE CORRUPCIÓN.

Debido a que son varios los autores que determinan la inconsistencia de la percepción de la corrupción como medida (Kato & Sato, 2014; Wang & You, 2012), aparecen una serie de trabajos encaminados a relacionar el nivel de corrupción con el entorno institucional, la actividad emprendedora y el crecimiento económico, basados en medidas muy distintas, tales como el soborno, la búsqueda de rentas, el isomorfismo institucional, proporción de tiempo dedicado a interactuar con los burócratas, los casos registrados de corrupción y la conexión de las empresas con burócratas corruptos.

Autores como Clarke y Xu (2004), Wieneke y Gries (2011), Ufere et al. (2012), Nguyen et al (2014), Dzhumashev (2014), Abotsi (2015), Fungáčová et al (2015), Rotondi y Stanca (2015) utilizan como variable para medir la corrupción, el soborno, desde distintas perspectivas.

Empresas que prestan servicios en los sectores públicos, como el de telecomunicaciones, que pagan y reciben sobornos, en países en transición (Clarke & Xu, 2004). Sobornos que el empresario debe pagar a los funcionarios públicos para conseguir la licencia de actividad (Wieneke & Gries, 2011). No siendo el soborno de uso exclusivo de los funcionarios, desde el punto de vista de la demanda, las empresas se mimetizan con el entorno corrupto, siendo ellas las que ofrecen el soborno (Ufere et al., 2012). Examinando por tanto el soborno desde dos perspectivas muy distintas, desde el punto de vista de demanda, solicitar sobornos a los empresarios, y desde el punto de vista de la oferta, ofrecer sobornos a los burócratas (Rotondi & Stanca, 2015).

Otros autores relacionan el pago de sobornos con la economía informal, por lo que la legalización de sus empresas puede ayudarlos a esquivar este tipo de extorsiones (Nguyen, Verreyne, & Steen, 2014). O con el crecimiento económico, identificando los sobornos desde la oferta, los burócratas que se dejan sobornar, y desde la demanda, las extorsiones de los burócratas corruptos para conceder licencias (Dzhumashev, 2014).

Por otro lado, Abotsi (2015) relaciona la inversión extranjera en África con el pago de sobornos. Utilizan como medida del soborno el porcentaje de ventas destinadas a estos pagos.

En cuanto al efecto de los sobornos en el sector financiero de países en transición, Fungáčová et al (2015) utilizan como medida del soborno la facilitada por BEEPS²⁷, para analizar el efecto de la presencia de banca extranjera dentro de los países en transición.

Otro tipo de medidas de la corrupción, que aparecen en nuestra revisión de la literatura que van más allá de la percepción son:

Dela Rama (2012) buscaron conocer el impacto de la corrupción de forma inductiva, a través de las encuestas realizadas a directivos asiáticos, al preguntar por el entorno empresarial. Alesina y Angeletos (2005) miden la corrupción simplemente a través de la actividad de búsqueda de rentas. Aidis y Mickiewicz (2006) analizan la percepción de la corrupción de los empresarios, distinguiendo entre el gobierno central y local en Lituania y su relación con el crecimiento de las pequeñas empresas. Entienden la corrupción como una barrera a la expansión de las empresas, que prefieren operar a pequeña escala que ser el objetivo de los corruptos, debido a que las grandes empresas se identifican fácilmente.

Vernad (2009) analiza la corrupción a través del isomorfismo institucional de los empresarios, estudia la conducta ilegal de las empresas. Se mide el nivel de corrupción a través de la frecuencia de pagos por parte de las empresas a funcionarios públicos a cambio de un contrato público.

Wang y You (2012) utilizan una medida objetiva de la corrupción, debido a la posibilidad de presencia de sesgo en las medidas subjetivas. Utilizan la proporción de días en un año que las empresas tienen que interactuar con ciertos departamentos gubernamentales, utilizando los datos de Banco Mundial.

A pesar de la idea de Lambsdoff (1999), de no considerar los casos registrados de corrupción como una medida óptima, actualmente ciertos autores utilizan las tasas de condenas, a pesar de la dificultad de conocer con exactitud todos los casos existentes, como medida objetiva de corrupción. Ya que, como los autores anteriores, inciden en el sesgo que puede presentar las medidas subjetivas de percepción de la corrupción (Kato & Sato, 2014).

Otra medida que nos llevan a identificar actos corruptos es la utilizada por Fan et al. (2014), a través de los datos contables de empresas que han tenido relación con burócratas

²⁷ Business Environment and Enterprise Performance Survey, proporciona datos a nivel de empresa sobre una amplia gama de temas sobre el entorno empresarial y el desempeño de las empresas, incluyendo relaciones entre negocios y gobierno, financiamiento de empresas, mano de obra, infraestructura, pagos informales y corrupción, formación e innovación. (información consultada en <http://data.worldbank.org/data-catalog/BEEPS> el día 17 de febrero de 2017).

procesados por corrupción. Estas empresas, una vez desconectadas de estos burócratas, mejoran sus datos contables. Por lo que de esta forma se demuestra que anteriormente sus resultados estaban afectados por los sobornos.

Por último, Bologna y Ross (2015) consideran la corrupción como variable independiente. Relacionan la corrupción con el nivel de actividad de Brasil. Utilizan una medida de corrupción de los municipios brasileños, diseñada por Ferraz y Finan (2011), determinan corrupción como la parte de los fondos de un municipio que es corrupto.

Una vez descritas las diferentes medidas utilizadas para cuantificar los efectos de la corrupción, pasamos a puntualizar las causas y consecuencias de este fenómeno que afecta al entramado institucional.

3.3.5 CAUSAS Y CONSECUENCIAS DE LA CORRUPCIÓN.

Son varios los estudios dedicados a las causas y consecuencias de la corrupción. Desde Treisman (2000), la mayoría de los investigadores han intentado explicar las causas y consecuencias de este fenómeno desde la perspectiva institucional. En nuestra revisión de los artículos relacionados con la corrupción hemos revelado las distintas causas y consecuencias de la misma.

a. Causas de la corrupción.

Alesina y Angeletos (2005) encuentran en el tamaño del gobierno²⁸ una de las principales causas de la corrupción. Los gobiernos que dedican más recursos a paliar las necesidades de los individuos más pobres, es decir los gobiernos de mayor tamaño, son los más expuestos a los actos corruptos. Estas políticas de redistribución de ingresos entre los más necesitados, pueden ser interceptadas, antes de su reparto, por individuos que se beneficiaran de ellas antes que los más necesitados. Debido a esto, la cantidad dispuesta para las ayudas no llegará en su totalidad a los más pobres, quedándose en el camino una cantidad entre las manos de los más ricos. Si para evitar estos actos corruptos, los dirigentes políticos terminaran con estas ayudas, los únicos perjudicados serían los más pobres, por lo que el coste de la corrupción en este caso, es visto como un mal menor.

²⁸ Tamaño del gobierno hace referencia a la dimensión de los gastos del gobierno dedicados a actividades tales como mantener el estado de bienestar de los ciudadanos y eliminar las barreras a la creación de empresas. Y a los ingresos del gobierno, recaudados a través de impuestos (Aidis et al., 2012).

Según estos autores, este tipo de políticas intervencionistas no son atribuibles a los países más pobres, ya que el tamaño de sus intervenciones en la economía suele ser menor, por lo que las altas tasas de corrupción en estos, puede derivarse de otro tipo de intervenciones como las altas y complicadas regulaciones.

En relación con las regulaciones complejas Wang y You (2012) establecen que en China, la corrupción ayuda a evadir las regulaciones complicadas, acelerando los trámites, mejorando la eficiencia burocrática, ayudando a estimular la economía y el crecimiento. Pero las mejoras institucionales agotarán los beneficios de la corrupción. Esta corrupción puede ayudar durante la transición de China, pero puede perjudicar a la larga si no se establecen políticas anticorrupción.

Igualmente, Aidis y Mickiewicz (2006) aunque establecen que la creación de redes empresariales (networking) puede resultar útil para combatir la corrupción a corto plazo, a largo plazo se obtiene el efecto contrario, debido a la aparición de figuras empresariales fuertes, capaces de construir instituciones ineficaces que ayuden a reducir la creación de nuevas empresas.

Por otra parte, Dela Rama (2012) establece la pobreza como causa de la corrupción, indicando a la vez que la corrupción contribuye a la situación de pobreza. Estableciendo un estrecho vínculo entre estos dos términos. Además, indica que la corrupción es producto de la mala gestión pública, por lo que, el medioambiente institucional del país, ineficiente y débil es una de las principales causas de la corrupción. Las empresas extranjeras que se establecen en países con altos niveles de corrupción tienen que adaptarse al país corrupto. Las empresas no son las malignas, se vuelven malas al entrar en contacto con un ambiente corrupto. Pero lo que sí es verdad, es la atracción que produce la corrupción, ante las empresas que están dispuestas a saltarse las normas y actuar de forma fraudulenta.

En otros países como Nigeria, el principal causante de la corrupción es el empresario. Hasta este momento se ha visto al empresario como una víctima de la corrupción, que se veía obligado a pagar sobornos a petición de una clase burocrática corrupta. No pensando en ningún momento que éste podría ser el principal causante de la corrupción, si de esta manera los funcionarios cumplen con su trabajo. Invierten mucho tiempo y dinero en sus relaciones con los funcionarios y políticos. Dicho de otra forma, incentivan a los burócratas para que realicen su trabajo, lo que vienen a denominar “consentimientos”. Además los empresarios sobornan a los funcionarios y políticos para conseguir contratos públicos. Lo que denominan “captura de presupuesto” (Ufere et al., 2012).

Aunque no podemos certificar a ciencia cierta que la falta de transparencia sea una causa de la corrupción, si podemos relacionar, a través del trabajo de Del Sol (2013) en España,

que los conductores de la transparencia pueden ser el tamaño de la población, la importancia de la actividad turística para el municipio y las características del gobierno local, tal como pertenecer a la izquierda o la derecha y estar gobernando en mayoría.

b. Consecuencias de la corrupción.

En cuanto a consecuencias, se relaciona la corrupción con la injusticia y desigualdad, la disminución del PIB per cápita, con lo que la consecuencia de la corrupción es la pobreza en la que están atrapados algunos países (Alesina & Angeletos, 2005).

Opinión que comparte Dela Rama (2012) cuando nos muestra, en su análisis de los gobiernos corporativos en Asia, que el efecto más impresionante de la corrupción es la forma en la que impulsa la pobreza. Y como consecuencia de esta pobreza aparece la economía sumergida como la única herramienta de los más desfavorecidos, para poder sobrevivir en esta situación. “*No hay reglas cuando se tiene hambre*” (Dela Rama, 2012, p. 515).

Por lo que a raíz de esta pobreza, puede surgir otra consecuencia de la corrupción, el apoyo que los gobiernos corruptos pueden conseguir de los más pobres, derivado de las ayudas que éste reparte entre los más necesitados. Pero a su vez, también pueden verse apoyados por los más ricos, que al estar más cerca de los políticos, se aprovecharán de la obtención de rentas, para evitar verse perjudicados por los impuestos (Alesina & Angeletos, 2005).

Por otro lado, Wieneke y Gries (2011) señalan que la corrupción incrementa los costes de la puesta en marcha de las PYMES, visto a través de los sobornos que los individuos se ven obligados a desembolsar a los burócratas para conseguir la licencia de puesta en marcha. Además, estos sobornos producen una disminución de los ingresos netos de los empresarios, por lo que pueden disminuir los incentivos de poner en marcha una idea empresarial.

Por el contrario, Nguyen y Verreyne (2014) en su análisis de la economía informal en Vietnam, exponen que el pago de sobornos también puede exigirse a las empresas que están en el sector informal, suponiendo un coste añadido y repercutiendo en una pérdida de ingresos. Por lo que si esta situación persiste en el tiempo, los empresarios informales optarán por incorporarse a la economía formal para evitar estos gastos.

Por esta razón, Dreher et al. (2009) a través del análisis teórico y empírico de la relación de la economía sumergida y la corrupción con el entorno institucional, nos proponen la

economía sumergida como un subproducto de la corrupción. En esta misma línea, Estrin y Prevezer (2010) en su análisis realizado en los países BRIC²⁹, indican que el tamaño del sector informal en Rusia es uno de los mayores en este sector, debido a la influencia de la corrupción. La corrupción en Rusia es muy superior a la media de los países en transición, estando relacionada con la libre interpretación de las leyes que tienen sus autoridades. Siendo este el principal motivo que disuade a los emprendedores a formalizar sus empresas.

Para Aidis y Mickiewicz (2006) la percepción de la corrupción puede afectar a las expectativas de crecimiento de las PYMES, entendiendo el crecimiento como las expectativas de incremento de las ventas. Siendo este, un precedente del incremento del empleo y las inversiones. Sus resultados muestran que aunque se establezcan institucionales formales, las prácticas informales como la corrupción, son los principales obstáculos para el desarrollo y el crecimiento. Entendiendo esta, como el motivo del incremento de la incertidumbre y de la disminución de los beneficios empresariales. Consideran la corrupción como el principal indicador de la ineficiencia institucional.

Según Venard (2009), en su análisis realizado sobre el isomorfismo de la corrupción, a través de 552 encuestas a ejecutivos de empresas rusas, a pesar de la oportunidad de desarrollo económico que el sector energético y de materias primas ha propiciado a la economía rusa, esta no ha sido capaz de desarrollarse debido al problema endémico de la corrupción. Las empresas se dejan arrastrar por las prácticas corruptas de la competencia, produciendo así mayor corrupción. De ahí que, sea necesaria la intervención gubernamental para ayudar a construir un entorno institucional que ayude a reducir las oportunidades de corrupción. A pesar de todo, la participación de empresas multinacionales podría ayudar a disminuir el nivel de corrupción.

Según Dela Rama (2012) y en relación a la inversión extranjera, la corrupción desalienta la inversión, tanto interna como externa. Las empresas extranjeras que quieren entrar en el mercado filipino tienen que hacerlo de la mano de los grupos empresariales del país. Por lo que, los extranjeros terminan invirtiendo en otras zonas de la región asiática donde los mercados están abiertos a inversiones extranjeras. Además, los inversores filipinos huyen del país ya que no se les garantizan unos objetivos a largo plazo. Por consiguiente, la corrupción tiene como consecuencia la falta de inversión extranjera y local en Filipinas.

²⁹ El término BRIC se refiere a las cuatro economías emergentes más importantes del mundo, Brasil, Rusia, India y China.

En la misma línea, Abotsi (2015) en su análisis de los porcentajes de ventas destinados a la corrupción (sobornos) relaciona el pago de sobornos con la inversión extranjera del modo que un incremento en el porcentaje de ventas destinado al pago de sobornos disminuye la propiedad de empresas extranjeras en África, a causa del contacto directo que los empresarios deben tener con los funcionarios públicos a la hora de solicitar licencias locales y permisos, lo cual incrementa el coste de los trámites y el proceso es menos transparente para los inversores extranjeros.

De modo similar, Ufere et al. (2012) establecen que las empresas establecidas en Nigeria, con conexiones con el gobierno, aprovechan esta circunstancia para obtener ventaja en la asignación de presupuestos y contratos administrativos. Situación que deja en desventaja a las nuevas empresas que quieren acceder a los mercados, con limitaciones financieras y falta de contactos oficiales.

Además, Fan et al. (2014) argumentan que las empresas involucradas en redes políticas y relacionadas con casos de corrupción, están interesadas, posiblemente, en encubrir sus resultados contables extraídos de la corrupción, además de la dificultad que conlleva la medición de los activos basados en redes. Al romperse la relación de red, las empresas mejoran su información contable. Por tanto, otra de las consecuencias de la corrupción y las redes políticas, es la falta de transparencia en la información contable de las empresas que están relacionadas con burócratas corruptos. Mejora la información contable una vez se ha destruido la red política.

3.3.6 CÓMO AYUDAR A FRENAR LA CORRUPCIÓN Y GENERAR CRECIMIENTO ECONÓMICO.

Si bien, los distintos autores han ofrecido distintas teorías sobre las causas y consecuencias de la corrupción, en la última década han dedicado los esfuerzos a entender la influencia de la corrupción en la economía, para así buscar soluciones que ayuden a los países a generar crecimiento económico y estabilidad.

Así pues, si queremos frenar la corrupción es imprescindible cambiar nuestro concepto de “actos corruptos” (Huntington & Oszlak, 1990), analizando detenidamente la relación existente con la facilidad de hacer negocios, ya que es un tema muy complejo y se deben encontrar los mecanismos adecuados para controlar las distintas formas de corrupción, con el fin de estimular el medio ambiente empresarial (Groșanu et al., 2015).

Pensar solamente en mejorar las instituciones como las regulaciones y controlar el comportamiento de los burócratas no es la solución al problema. Las políticas anticorrupción deben estar enfocadas para controlar el problema desde el lado de la oferta, debido a que

los empresarios son los verdaderos responsables de la persistencia de la corrupción (Ufere et al., 2012).

Por este motivo, el problema de la corrupción puede ser resuelto estableciendo normas que no puedan llevar a realizar actos corruptos, en vez de buscar la forma de reducir la corrupción que ha sido ocasionada por las deficientes instituciones formales establecidas en los países. Es decir, la mejora de la calidad institucional conllevaría a reducir la corrupción. Esto a su vez ayudaría a impulsar el crecimiento económico (Grochová & Otáhal, 2013).

Por ejemplo, establecer normas relacionadas con la transparencia de las entidades públicas y las empresas, que aunque no están directamente relacionadas con la corrupción, si se percibe que en países como España, donde se ha detectado la necesidad de incrementar la transparencia de las entidades locales, el nivel de percepción de la corrupción ha incrementado en los últimos años (Del Sol, 2013). Asimismo, Fan et al. (2014) relacionan la falta de transparencia, a nivel de empresa, en los estados contables en las empresas chinas que están relacionadas con redes políticas. Encontrando mayor transparencia en sus resultados contables una vez los políticos corruptos han sido descubiertos.

En relación al descubrimiento de los actos de corrupción, Kato y Sato (2014) nos aclaran que existe una relación directa de la disminución de la corrupción cuando el número de condenas relacionadas con la corrupción incrementa. Por lo que los individuos son más cautelosos a la hora de llevar a cabo actos corruptos, ya que pueden ser capturados.

Por otro lado, se ha detectado que la participación de empresas multinacionales ayuda a disminuir el nivel de corrupción (Venard, 2009).

A continuación, se procederá a reunir los contenidos teóricos sobre la regulación, recogiendo las ideas más importantes aportadas por los distintos autores, con respecto a la corrupción y el espíritu empresarial.

3.4 REGULACIÓN COMO INSTITUCIÓN.

Este apartado trata las características y clasificación de la regulación como una de las principales barreras al emprendimiento. Abordaremos la definición y clasificación de las normas que regulan la actividad empresarial. Para finalmente, centrarnos en la finalidad de esta investigación, la regulación de entrada.

Abordaremos el tema de la facilidad de iniciar un negocio, a partir de las ideas aportadas por el Informe Doing Business y su indicador *starting a business*. Para finalmente exponer el

consenso alcanzado respecto al impacto de la regulación de entrada en el espíritu empresarial y su relación con la corrupción.

3.4.1 REGULACIÓN: DEFINICIÓN Y CLASIFICACIÓN.

En el apartado 3.1 determinamos la importancia de las normas como instituciones formales, las normas legales que nos ayudarán a resolver las cuestiones más complejas, sin olvidarnos de la posibilidad de cambio de estas normas, ante la probabilidad de no servir a los intereses de los individuos que las han creado (North, 1993).

En este trabajo de investigación, nos centramos en la regulación impuesta por el aparato político a la actividad emprendedora. Los individuos tomarán la decisión de emprender basándose, entre otros factores, en las regulaciones existentes. Por este motivo, es necesario que las normas no impongan obstáculos innecesarios a las empresas. Si el conjunto de regulaciones impide la obtención de rendimientos, los emprendedores dedicarán sus esfuerzos hacia actividades empresariales improductivas. Así pues, se consideran las regulaciones empresariales un elemento institucional esencial para fomentar u obstaculizar el espíritu empresarial (Sebastián et al., 2008).

“Las regulaciones empresariales son un tipo específico de regulación que pueden fomentar el crecimiento y proteger a las personas en el sector privado. El papel del sector privado es ahora casi universalmente reconocido como un motor clave del crecimiento económico y del desarrollo” (Banco Mundial, 2017, p. V).

A continuación, establecemos la relación de las normas que puedan afectar al espíritu empresarial, para ello Sebastián et al. (2008), nos proponen:

1. **Las normas dirigidas a la creación de empresas:** las que condicionan la competencia, las que regulan el uso de factores necesarios para la inversión productiva y la generación de empleo.
Por lo que, a medida que se endurece la burocracia y aumenta el coste de iniciar un negocio, afecta a la demanda de trabajo y a su vez a la intención por parte del emprendedor para acceder al sector formal. Por lo tanto, una reforma enfocada a flexibilizar la regulación de entrada, fomenta el emprendimiento, aumenta la presión de la competencia y se observa una disminución del desempleo. Además, esta desregularización puede influir en la decisión del emprendedor de acceder al sector formal (Feldmann, 2008).
2. **El sistema impositivo:** ante tasas tributarias excesivas, los emprendedores pueden optar por abandonar la idea o dedicar sus esfuerzos hacia actividades improductivas.

3. **La regulación del comercio exterior:** el encarecimiento de las exportaciones, debido a las cargas burocráticas, puede afectar a las importaciones de bienes de inversión dedicados a la producción, lo que puede suponer una importante traba para la decisión de emprender y crecer.

En lo relacionado con la regulación, en este trabajo nos vamos a centrar en la normativa para iniciar un negocio, los trámites burocráticos que vienen impuestos por la sociedad a través de leyes y reglamentos y que están en continua evolución. Esta evolución, se produce como consecuencia de las limitaciones institucionales formales, cuando nos encontramos una traba para llegar a nuestros objetivos la sociedad tiende a evolucionar para salvarla.

El cambio institucional en el campo de estudio elegido va dirigido a facilitar al emprendedor realizar los procedimientos burocráticos con el menor coste y en el mínimo tiempo posible. Por lo que, entendemos por procedimientos *“cualquier interacción del fundador de la compañía con partes externas (agencias gubernamentales, abogados, auditores, notarios...)*. Suponemos que los fundadores completan los procedimientos por sí mismos, sin intermediarios, facilitadores, contadores, abogado, a menos que el empleo de un tercero sea requerido por la ley” (Banco Mundial, 2007, p. 76).

Los investigadores consideran que un exceso de trabas burocráticas, a través de los trámites impuestos a la creación de empresas, supone una de las principales causas que frenan las intenciones de emprender. Los trámites deben plantearse desde la perspectiva de libertad de empresa y eficiencia, es decir, deben ser rápidos y fáciles (AEVAL, 2012).

Así pues, entendemos que se deberían adoptar medidas para simplificar los trámites, para evitar la normativa legal engorrosa en la medida de lo posible. Pero para ello, antes deberemos encontrar la legislación que está causando estos retrasos (De Soto, Gherzi, & Ghibellini, 1987).

“Entendemos por “simplificar”, adoptar medidas que optimicen el funcionamiento de las instituciones legales para que las partes obviamente duplicadas o inútiles de las normas sean reducidas o eliminadas” (De Soto et al., 1987, p. 301).

La obra de De Soto et al. (1987), dio lugar a una nueva línea de investigación encaminada a la observación de las trabas burocráticas impuestas por las normas legales establecidas para la creación de empresas. Andrei Shleifer y Simeon Djankov, entre otros, elaborarían el informe que actualmente nos da una imagen de las trabas burocráticas que se imponen a las empresas a nivel mundial, el Informe Doing Business.

3.4.2 MEDICIÓN DE LA REGULACION. EL INFORME DOING BUSINESS.

Los trabajos realizados por Rafael La Porta, Florencio López de Silanes, Andrei Shleifer y Robert Vishny sobre los orígenes legales y los diversos aspectos sobre la evolución institucional, atrajeron el interés de los investigadores, por lo que Andrei Shleifer y Simeon Djankov decidieron utilizarlo, dado la oportunidad que les ofrecía para recopilar y analizar nuevos conjuntos de datos sobre el estado de las instituciones entre países (Djankov, 2016). **“Así es como comenzó Doing Business”** (Djankov, 2016, p. 247).

Este proyecto se publicó por primera vez en 2003, aunque el equipo dedicado a la elaboración del informe se creó tres años antes, durante la redacción del Informe sobre el Desarrollo Mundial de 2002. Según Djankov (2016), para la elaboración del proyecto se basaron en:

1. **En las investigaciones previas en relación a las experiencias de ciertas economías de Europa del Este y en la pérdida de talento y recursos empresariales**, debido en gran medida a las estrictas y complicadas regulaciones. La investigación debía dirigirse hacia la simplificación de la regulación.
2. **En Hernando de Soto y su obra “El otro sendero (1986)”**: a través del cual se observaba que los únicos perjudicados ante las trabas administrativas eran los más pobres (Djankov, 2016).

El proyecto comenzó analizando cinco conjuntos de indicadores en 133 economías. Actualmente, en el informe de 2017, se ha llegado hasta las 190 economías y las once áreas que afectan a la vida de los negocios. Doing Business actúa como estimulador de la competencia entre las economías analizadas, en cuanto a los marcos reguladores, por lo que se supone una herramienta útil a nivel académico e investigador, y para todo aquel que esté interesado en observar el clima empresarial de cada país.

A partir de los cinco indicadores elaborados, se publicaron los resultados en diversas revistas científicas. En el primer trabajo publicado, el de Djankov, Simeon, Rafael la Porta, López de Silanes y Shleifer (2002), se analizaron la entrada de empresas en 85 países, centrándose en los requisitos legales que se deben cumplir antes de que una empresa abra sus puertas, el coste de estos trámites y el tiempo mínimo en realizarlos.

Observaron que no todos los países regulan la entrada de empresas de la misma forma, un emprendedor en Mozambique debía realizar 19 procedimientos que le supondrían 256 dólares y 149 días hábiles. En Italia debía realizar 16 procedimientos diferentes, que le supondrían un coste de 3.946 dólares y una espera de 62 días hábiles para poder poner en marcha su empresa. En Canadá el proceso era más rápido, solo dos días, con un coste de

280 dólares y dos procedimientos. La diferencia entre países es debido a la regulación de entrada (Djankov et al., 2002).

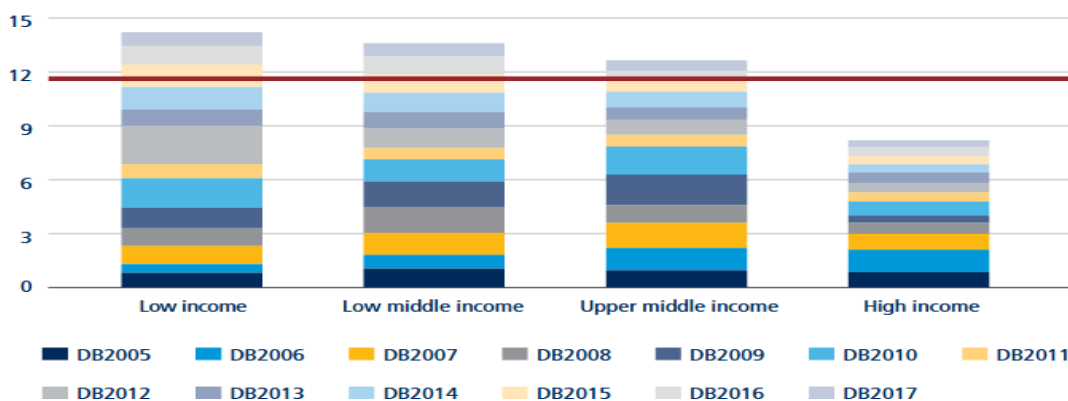
La entrada legal para un emprendedor es sumamente engorrosa, lenta y cara en la mayoría de los países del mundo. Si la disminución de las regulaciones de entrada funciona en los países ricos, ¿por qué no trasplantarlo en los países pobres? La respuesta es muy sencilla, porque algunas prácticas que se llevan a cabo en países ricos serían difíciles de implantar en los países pobres. Aunque estos podrían adaptar los modelos utilizados en los países ricos para poderlos llevar a cabo con menos capacidades y recursos (Djankov et al., 2002).

Actualmente, iniciar un negocio en menos de 20 días es posible en 130 economías de todo el mundo, esto debe servir para generar optimismo e impaciencia para seguir lanzando ideas que ayuden a simplificar y mejorar las regulaciones (Banco Mundial, 2017).

“Desde 2005, Doing Business ha recopilado más de 2.900 reformas de regulación de negocios en 186 economías...La mayoría de estas reformas han sido en economías de bajos y medios ingresos, lo que conduce a una mejora mayor en comparación con las economías de altos ingresos.....El promedio mundial es de 15 reformas por economía” (Banco Mundial, 2017, p. 9).

En la figura 8, presentamos la evolución de las economías, en relación a las reformas destinadas a facilitar la creación de empresas, clasificadas por nivel de ingresos. Donde podemos apreciar los esfuerzos dedicados por los gobiernos de las economías de bajos y medios ingresos en mejorar el entorno regulatorio.

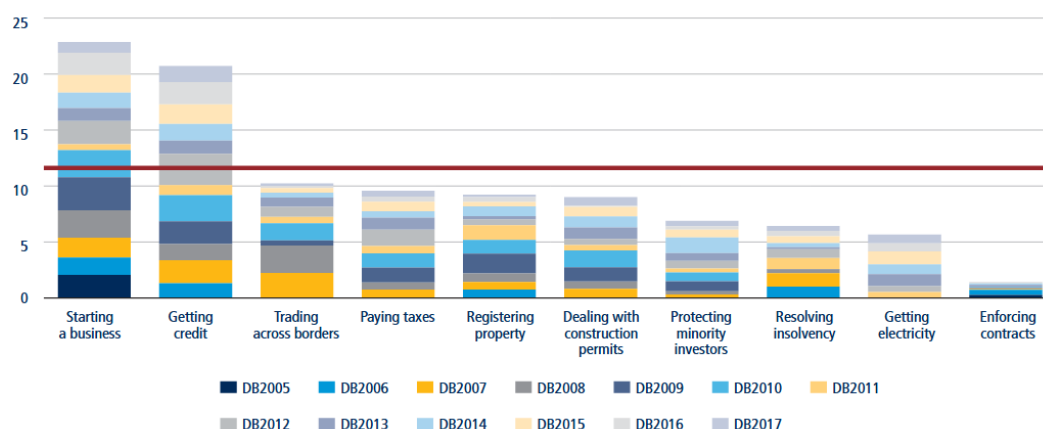
Figura 8. Las economías de bajos ingresos han logrado mejoras en la calidad y eficiencia de la regulación de negocios.



Fuente: Doing Business 2017.

La reforma más común ha sido la del indicador *starting a business*, formado por los cuatro indicadores de los requisitos de iniciar un negocio. Se han observado desde 2004 un total de 586 reformas en este indicador (figura 9).

Figura 9. Las economías han mejorado los procesos regulatorios en mayor medida en el área de iniciar un negocio.



Fuente: Doing Business (2017).

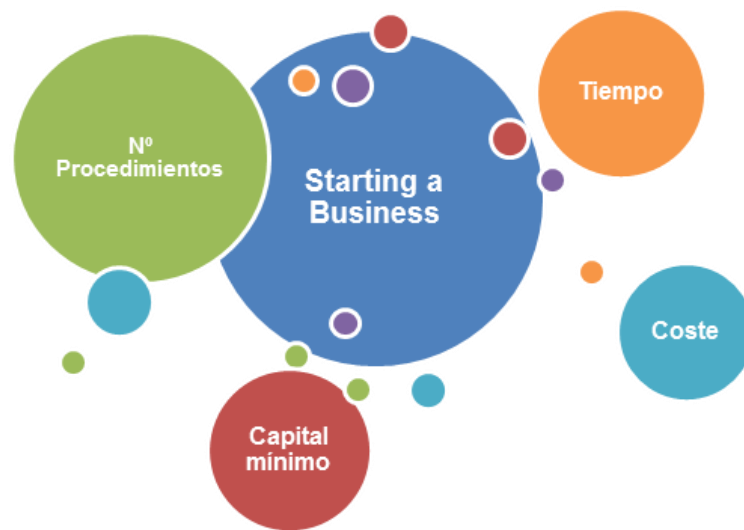
3.4.3 STARTING A BUSINESS: CÓMO MEDIR LA REGULACIÓN DE ENTRADA.

Fruto de las primeras investigaciones llevadas a cabo por Andrei Sheleifer y Simeon Djankov y con base en el trabajo de De Soto (1986), se elaboró el primer indicador (de los cinco que incluía el primer informe Doing Business), para sentar las bases de las dificultades a las que se enfrentaban los emprendedores en relación al tiempo, costes y número de trámites que tenían que realizar para iniciar un negocio “*starting a business*”.

Es el primer indicador que aborda el Informe Doing Business, incluyendo el análisis del número de procedimientos necesarios, el tiempo en realizarlos, el coste y el capital mínimo requerido para el inicio de un negocio.

En la figura 10 representamos estos cuatro indicadores, que nos acompañarán en este trabajo, a nivel teórico y empírico.

Figura 10. Indicadores de *Starting a Business*

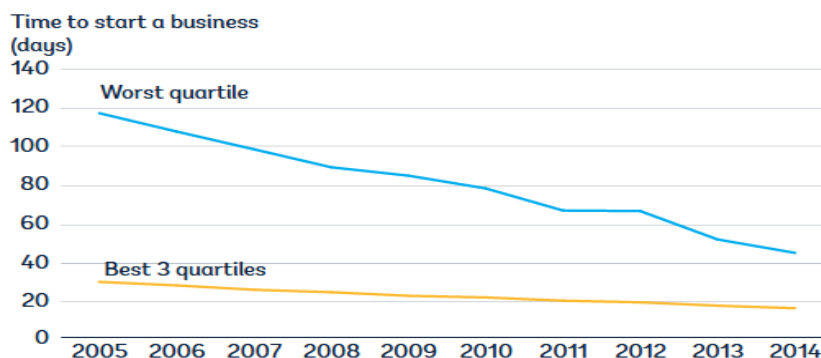


Fuente: Elaboración propia.

A partir del indicador *starting a business*, se obtiene el ranking de países que establece el orden de mayor a menor facilidad para iniciar un negocio. La facilidad de crear una empresa se mide a través del número de procedimientos necesarios, el tiempo requerido para llevarlos a cabo, el coste de iniciar un negocio y el capital mínimo requerido para el comienzo en cada país. A partir de aquí se crea un percentil de 0 a 1. Donde cero representa el mejor entorno regulatorio, y según se van acercando a 1, las trabas burocráticas van aumentando (Bosma, Jones, Autio, & Levie, 2008).

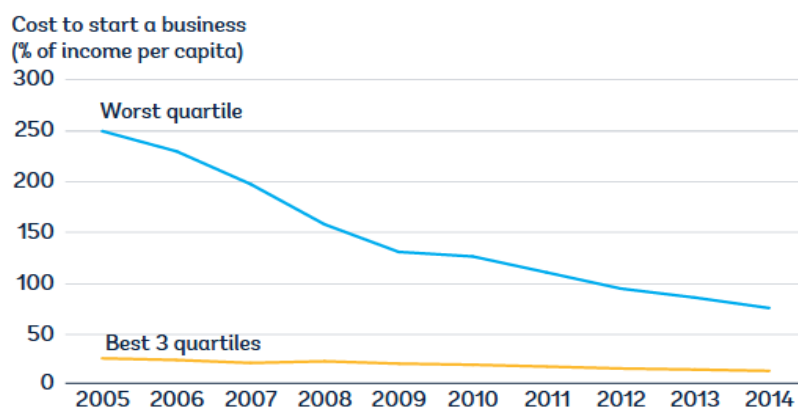
Para hacernos una idea de la evolución de estos indicadores en el tiempo y de los esfuerzos realizados por los distintos gobiernos para facilitar la actividad empresarial, en las figuras 11 y 12 mostramos la evolución del tiempo y coste requeridos para iniciar un negocio facilitados por Doing Business 2015, en ellos se aprecia la simplificación de la regulación llevada a cabo por los países situados en el peor lugar del ranking de 2005, en la facilidad de hacer negocios.

Figura 11. Evolución del tiempo requerido para iniciar un negocio desde 2005.



Fuente: Doing Business 2015.

Figura 12. Evolución de coste necesario para iniciar un negocio desde 2005.



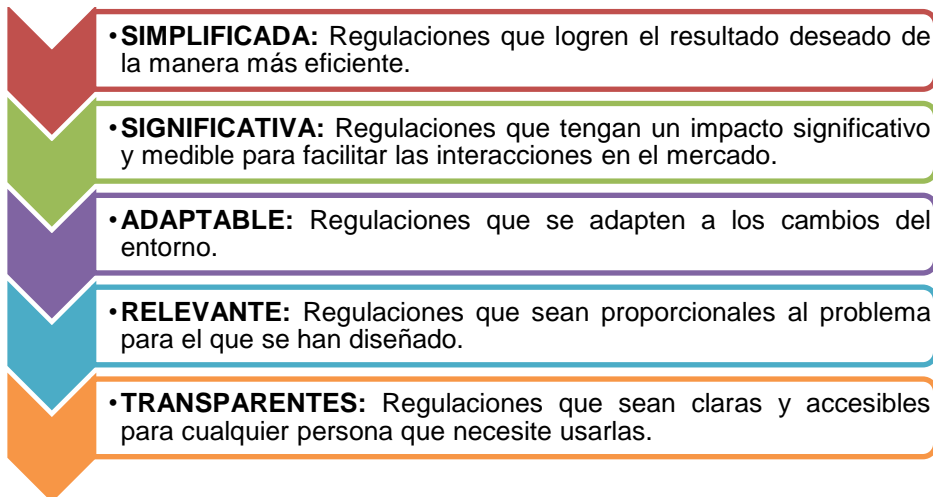
Fuente: Doing Business 2015.

Nota: Las economías están repartidas según el ranking del 2005. Año en el cual se analizaron 174 economías, a las que se sumaron otras 15 más hasta el 2014.

Doing Business otorga una puntuación alta a los indicadores de iniciar un negocio, debido a las reformas dirigidas a simplificar los trámites de inicio de negocios, por ejemplo, mediante la puesta en marcha de las ventanillas únicas, o la presentación telemática, lo que denominan regulaciones inteligentes (Banco Mundial, 2014).

Pero, ¿qué significado da Doing Business a las regulaciones inteligentes? Para Doing Business (2014) las regulaciones inteligentes deben ser (figura 13):

Figura 13. ¿Cómo define Doing Business las regulaciones empresariales inteligentes?



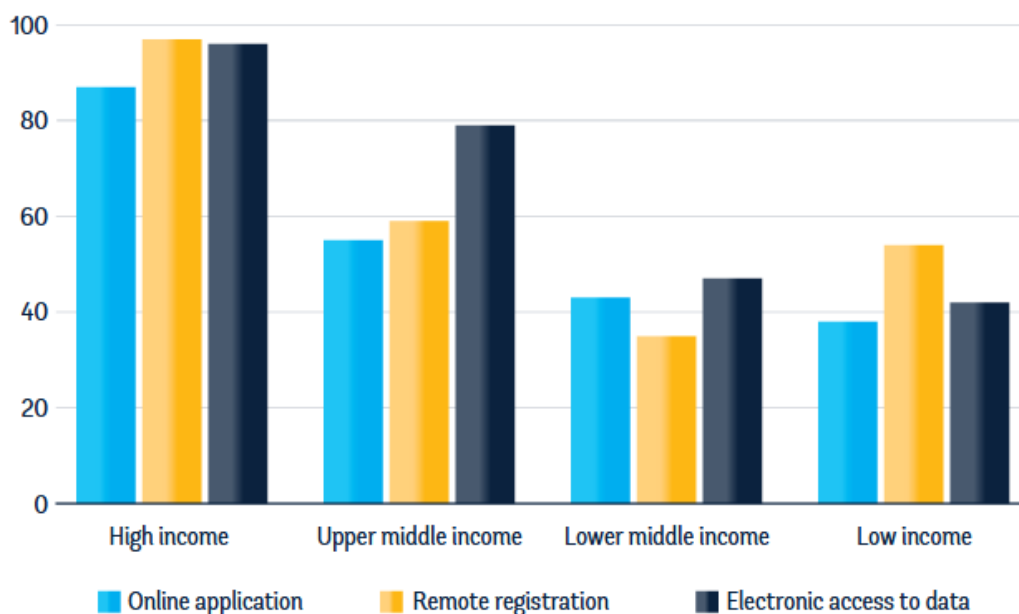
Fuente: Doing Business (2014).

Si los trámites para iniciar un negocio, ponen trabas al emprendedor, posiblemente no tome la determinación de acceder al sector formal. Si este, asocia los trámites con mayores costes, quizás opte por permanecer en el sector informal (Banco Mundial, 2015).

En 2015, Doing Business informa de la nueva realidad existente que simplifica la dificultad de los trámites para iniciar un negocio, el registro *online*. De las 189 economías analizadas, 144 ponen a disposición del emprendedor plataformas electrónicas para la realización de los trámites. Los documentos se pueden completar y enviar electrónicamente. Es necesario señalar la relevancia de estos procedimientos telemáticos, debido a la posibilidad que nos ofrecen de reducir las oportunidades para extraer sobornos, ya que en su mayoría son provocados por la interacción de los burócratas corruptos con los emprendedores (Banco Mundial, 2015).

En la figura 14 observamos las diferencias existentes entre las economías, según el nivel de ingresos, ante la disposición de registros electrónicos y otras aplicaciones telemáticas. Los países de altos ingresos son los que mayores reformas han incorporado en este sentido.

Figura 14. Los registros de empresas en países de altos ingresos ofrecen más servicios electrónicos.



Fuente: Doing Business (2015).

En conclusión, los gobiernos de los distintos países han puesto el punto de mira en la simplificación de los trámites burocráticos para iniciar un negocio. Además, podemos añadir, que los indicadores de *starting a business*, son los más utilizados en el ámbito científico, dando lugar a numerosos trabajos de investigación. Actualmente, los indicadores de regulación de entrada creados por Djankov et al. (2002) están siendo utilizados por otras bases de datos como The Heritage Foundation, para el cálculo del Índice de Libertad Económica, por el Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial y el Instituto Fraser³⁰ para el cálculo de su Índice de Libertad Económica (Djankov, 2009).

³⁰ Estas bases de datos no son analizadas en esta revisión, por carecer de interés para nuestro estudio, en cuanto a los trámites para iniciar un negocio.

3.4.4 CONSENSO EMPÍRICO SOBRE EL IMPACTO DE LA REGULACIÓN.

Según el Informe Doing Business (2014), hay temas que este informe no captura, por ejemplo, la seguridad, la prevalencia del soborno y corrupción, entre otros. Pero a la vista de la revisión de la literatura, se ha percibido la relación de la regulación con la corrupción y su influencia en la actividad emprendedora. Por este motivo, debemos abordar las reflexiones de los trabajos revisados, que relacionan la regulación con la corrupción y el espíritu emprendedor.

Debemos comentar, que el número de trabajos no es muy extenso, debido a que, la investigación sobre la regulación de entrada y la corrupción está en sus comienzos (Djankov, 2009).

Los primeros trabajos orientados hacia el análisis de la influencia de la regulación y su relación con la corrupción aparecen en 2008, como consecuencia del análisis realizado por Djankov et al. (2002), reflejando la relación de las regulaciones complicadas con la dificultad de acceder al mercado, ayudando así, a la concentración económica (Mitton, 2008).

Otros tipos de análisis, relaciona la facilidad de emprender con los sobornos y el desempleo (Feldmann, 2008). El enfrentamiento ocasionado entre instituciones formales e informales en países en desarrollo, como China, Rusia, India y Brasil, y las diferencias encontradas en el impacto ocasionado por la corrupción en estos países debido al acervo cultural y el legado político (Estrin & Prevezer, 2010).

Por otra parte, debemos decir que existe cierto consenso en la literatura sobre la influencia negativa de la corrupción en la regulación. Economías con altos niveles de corrupción presentan regulaciones complicadas (Breen & Gillanders, 2012; Dreher & Gassebner, 2013; Dutta & Sobel, 2016; Holcombe & Boudreaux, 2015).

Además, se confirma la relación de los bajos rendimientos de las empresas europeas con la carga reglamentaria (Marinescu, 2013). Admitiendo que el tiempo en realizar un procedimiento para iniciar un negocio, como factor formal, y la corrupción, como factor informal, son las instituciones que afectan a la creación de empresas en Europa (Urrutia & Marzábal, 2015). Asimismo, los países con menores barreras de entrada, presentan mayor apertura de mercado (Norbäck, Persson, & Douhan, 2014).

Conviene destacar, la opinión de los autores que consideran la regulación y la corrupción las principales trabas en la decisión de acceder al sector formal, empujando a los emprendedores a permanecer bajo la sombra de los burócratas corruptos, permaneciendo en el sector informal (Autio & Fu, 2015; Timofeyev & Yan, 2013), debido a esto, la facilidad para hacer negocios dependerá de la calidad de la gobernabilidad (Groșanu et al., 2015).

Finalmente, Chowdhury et al. (2015) nos llevan directamente a la pregunta que nos hicimos al inicio de este trabajo, ¿afectan la corrupción y la regulación de igual forma a distintas alternativas de actividad emprendedora? Su respuesta es negativa, encuentran signos distintos dependiendo el tipo de actividad analizada³¹.

Como desenlace de este apartado, en el que se analiza el grado de consenso alcanzado respecto al impacto de las regulaciones de entrada y su relación con la corrupción, y en el intento de dar respuesta al primer objetivo específico planteado, y para posteriormente elaborar nuestros modelos teóricos y empíricos, es posible concluir que la influencia de la regulación en la actividad emprendedora está estrechamente relacionada con la corrupción. Países con regulaciones complicadas y altos niveles de corrupción se observan a través de los trabajos revisados.

En relación a las muestras de países, la mayoría de los trabajos utilizan muestras a nivel mundial, tan solo cuatro trabajos abordan muestras heterogéneas dirigidas a analizar países europeos y países en desarrollo. Además, señalamos que a nivel microeconómico, tan solo se muestra el trabajo de Mitton (2008).

En la tabla 6 exponemos los trabajos revisados, mostrando el indicador utilizado de regulación para llevar a cabo los análisis empíricos, los resultados y la muestra de países.

³¹ En el apartado 3.6 abordaremos la teoría de estos autores con mayor detenimiento.

Tabla 6. Consenso empírico sobre el impacto de la regulación.

Artículo	Autores	Año	Regulación	Resultados	Territorio
Does corruption ever help entrepreneurship?	Dutta, N., Sobel, R.	2016	Indicadores de starting a business de Doing Business	Aparentemente la hipótesis de engrasar las ruedas queda apoyada con los resultados. Pero el impacto de la corrupción depende de la combinación de los efectos directos e indirectos. Una vez calculados estos efectos los resultados van encaminados a pensar que la corrupción perjudica la creación de empresas en cualquier entorno, pero en los entornos con peor regulación duele menos.	104 países
Varieties of entrepreneurship: institutional drivers across entrepreneurial activity and country	Chowdhury, F., Terjesen, S., Audretsch, D.	2015	Número de procedimientos de Doing Business	La relación entre la carga burocrática y la actividad emprendedora varía en función del tipo de actividad. En autoempleo es positivo, pero en densidad empresarial y TEA son negativos.	44 países
Explanatory factors of business creation in ten European countries: A proposal from the institutional perspective	Urrutia, D.M., Marzábal, Ó.R.	2015	Tiempo en realizar un procedimiento de Doing Business	Encuentran que entre los factores formales que afectan a la creación de empresas se encuentra la duración de los procesos administrativos, y entre los informales la ausencia de corrupción es un factor importante.	10 países desarrollados de la UE
Regulation and corruption	Holcombe, R.G., Boudreaux, C.J.	2015	Índice de Libertad Económica de Instituto Fraser	Los países con mayor regulación se caracterizan por presentar mayores niveles de corrupción. Por lo que si la causa de la corrupción es la regulación, una reducción por parte del Estado de esta puede llevar a reducir la corrupción. Si por el contrario es la corrupción la que conlleva a mayor regulación, se debería apuntar hacia la reducción de la regulación que es el producto de la corrupción.	106 países
The influence of country-level governance on business environment and entrepreneurship: a global perspective	Groșanu, A., Boța-Avram, C., Răchișan, P.R., Vesselinov, R., Tiron-Tudor, A.	2015	Ranking facilidad para hacer negocios de Doing Business	Una buena calidad de gobernabilidad en el país estimula la facilidad para hacer negocios.	92 países

Tabla 6. Consenso empírico sobre el impacto de la regulación (continuación).

Artículo	Autores	Año	Regulación	Resultados	Territorio
Economic and political institutions and entry into formal and informal entrepreneurship	Autio, E., Fu, K.	2015	Índice de libertad de negocios de Heritage Foundation	Consideran la entrada como instituciones económicas, sugieren que la regulación de entrada y el coste que conlleva, además de tiempo, influye en la decisión de acceder al sector formal o permanecer en el informal.	28 países
Entrepreneurship policy and globalization	Norbäck, P.-J., Persson, L., Douhan, R.	2014	Indicadores de starting a business de Doing Business	Encuentran una fuerte correlación negativa entre las barreras de entrada y el grado de integración internacional. Los países con mayor apertura de mercado presentan menos barreras de entrada. Es correlación es fuerte cuando se mira a través del número de días y de procedimientos.	183 países
Institutional quality of the business environment: Some european practices in a comparative analysis	Marinescu, C.	2013	Facilidad de hacer negocios de Libertad económica de Heritage Foundation	Encuentran relación entre los bajos rendimientos de las empresas europeas y la carga reglamentaria, debido al exceso de normativa dentro de la Unión Europea. A excepción de Reino Unido que ha puesto en marcha formas para simplificar la legislación.	10 países europeos desarrollados y en desarrollo.
Predicaments of entrepreneurship in transitional Russia	Timofeyev, Y., Yan, H.-D.	2013	Facilidad de hacer negocios y starting a business de Doing Business	Las barreras normativas ha sido siempre un obstáculo para los emprendedores. El mercado altamente regulado por burócratas corruptos empuja a las empresas a permanecer en el sector informal.	Rusia
Greasing the wheels? The impact of regulations and corruption on firm entry	Dreher, A., Gassebner, M.	2013	Indicadores de starting a business de Doing Business	Apoyan la hipótesis de <i>grasa en las ruedas</i> , a mayor corrupción mayor mayores barreras de entrada. Cuando las regulaciones se introducen por funcionarios corruptos para permitir la extracción de sobornos, el nivel de regulación se incrementa a largo plazo como consecuencia de la corrupción.	43 países

Tabla 6. Consenso empírico sobre el impacto de la regulación (continuación).

Artículo	Autores	Año	Regulación	Resultados	Territorio
Corruption, institutions and regulation	Breen, M., Gillanders, R.	2012	Los indicadores de Facilidad de hacer negocios de Doing Business.	La corrupción afecta negativamente a la calidad de la regulación. Sostienen que la regulación de un país es un subproducto de su historia más reciente sobre la calidad institucional y la corrupción.	100 países
A survey on institutions and new firm entry: how and why do entry rates differ in emerging markets?	Estrin, S., Prevezer, M.	2010	Indicadores de starting a business de Doing Business	Confirman la importancia de las instituciones de entrada. Además, las instituciones informales pueden ayudar a socavar las instituciones formales.	Rusia, China, India y Brasil
Business regulation and labor market performance around the world	Feldman	2008	Regulaciones de negocio de Economic Freedom of the World (EFW)	En relación a la facilidad de iniciar un negocio, emprender para mujeres y jóvenes es generalmente fácil. A pesar de esto, relacionan mayor desempleo con los sobornos.	145 países
Institutions and concentration	Mitton, T.	2008	Costes de entrada de Djankov et al. (2002)	Las complicadas regulaciones de entrada están impuestas con el objetivo de impedir la entrada de nuevas empresas e incrementar la concentración económica	1,3 millones de empresas en más de 100 WorldBase,

Fuente: Elaboración propia.

3.5 ACTIVIDAD EMPRENDEDORA.

En base a los contenidos teóricos explicados hasta este momento, el presente apartado, en primer lugar, establece la relación de la actividad emprendedora con el entorno institucional y el crecimiento económico, que nos llevará a determinar este concepto multifacético, incluyendo un amplio abanico de posibilidades. En segundo lugar, abordaremos desde varias perspectivas, las distintas alternativas de la actividad emprendedora. Para finalmente, presentar los resultados aportados de los estudios revisados, ante la necesidad de conocer el grado de consenso existente entre los investigadores, sobre la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora. Todo ello, nos ayudará a proponer el modelo teórico y a formular las hipótesis, que nos llevará a dar respuesta al objetivo general planteado al inicio de esta investigación.

3.5.1 ACTIVIDAD EMPRENDEDORA, ENTORNO INSTITUCIONAL Y CRECIMIENTO ECONOMICO.

La investigación dentro del área de *entrepreneurship* se ha llevado desde cuatro puntos de vista bien diferenciados: el enfoque económico, psicológico, institucional y gerencial (Veciana, 1999).

Centrando nuestra investigación en el tercero, encontramos que el entorno institucional y su influencia en la actividad emprendedora, no ha sido uno de los temas más explorados por la comunidad científica hasta comienzos del siglo XXI (Bjørnskov & Foss, 2008; Díaz, Hernández, & Urbano, 2005; Urbano, Díaz, & Hernández, 2007; Urrutia & Marzábal, 2015) y los estudios que existen presentan ciertas contradicciones (Urrutia & Marzábal, 2015).

Sí bien es verdad que, en las últimas décadas, los investigadores se han ocupado del análisis del entorno institucional y su influencia en la actividad emprendedora, centrándose en el estudio de las reglas formales e informales, cómo interactúan y los cambios que producen en el entorno institucional (Bowen & Clercq, 2008), llegando de esta forma a entender cuáles son las dificultades con las que se encuentran los emprendedores en ciertas economías (Timofeyev & Yan, 2013).

Emprendedores, que tomarán sus decisiones en base a la percepción (reglas informales) de las normas establecidas (reglas formales). Por lo que si es importante la calidad de las normas, no menos importancia debemos otorgar a la percepción de las normas por parte de los agentes económicos, principalmente los empresarios (Sebastián et al., 2008). Por este motivo, el análisis de la influencia del entorno institucional en la iniciativa emprendedora supone un desafío tanto a nivel teórico como empírico (Aidis et al., 2012).

Para entender el enfoque institucional debemos saber que si necesitamos reglas del juego, es porque hay jugadores. North (1990, 2005) denomina a estos “organizaciones”. Dentro de las organizaciones nos encontramos con distintas clasificaciones:

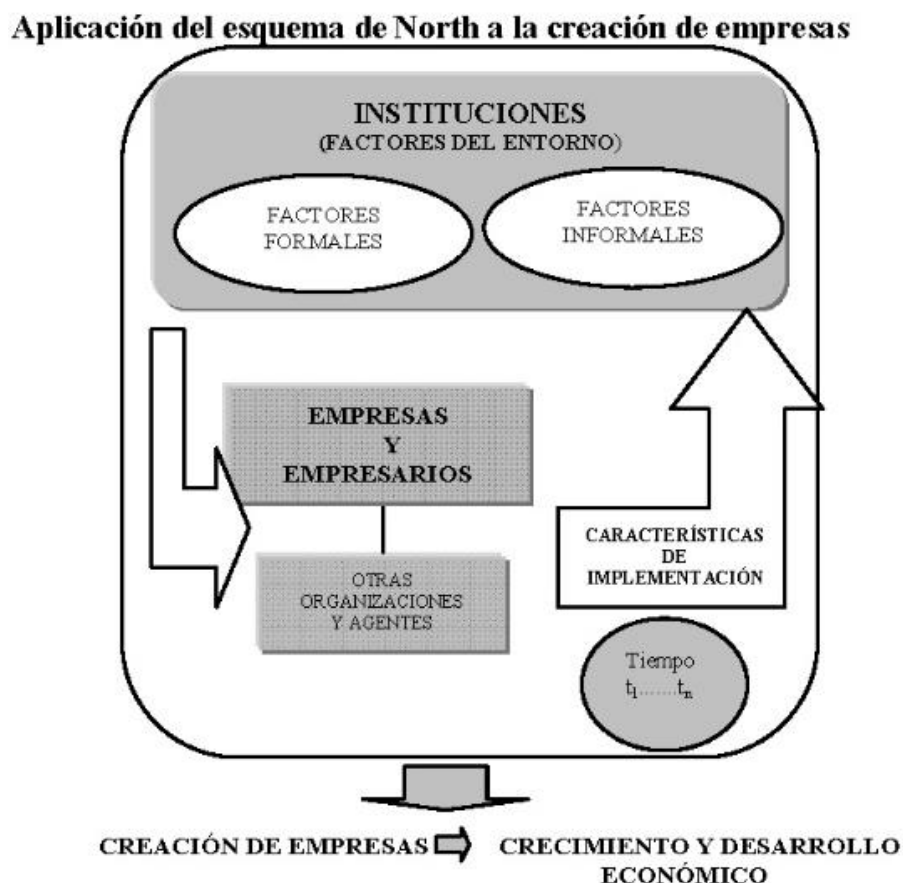
1. Políticas.
2. Económicas.
3. Sociales
4. Educativas.

Centramos la actividad emprendedora dentro de las organizaciones económicas, considerando que *“el empresario, como agente responsable y catalizador de la creación de empresas estará condicionado por los factores del entorno, tanto formales como informales, y será el encargado de implementar las normativas y reglamentaciones relacionadas con la actividad emprendedora, así como las normas informales fruto de su aprendizaje y del proceso de socialización, contando además con la incidencia de las otras organizaciones políticas, económicas, sociales y educativas”* (Urbano et al., 2007, p. 194).

Según esto, el planteamiento de North nos ayudará a entender el efecto de la interacción de instituciones y organizaciones (Urbano et al., 2007). Por lo que, bajo esta perspectiva pretendemos dar cumplimiento al objetivo general planteado al comienzo de este trabajo..

En la figura 15 mostramos, apoyándonos en la teoría económica institucional, los factores del entorno institucional que afectan a la creación de empresas. Indicando la importancia tanto de las empresas y empresarios, como del resto de organizaciones relacionados directa e indirectamente con el espíritu empresarial y del modo en el que están implementadas las instituciones formales e informales (Urbano et al., 2007).

Figura 15. Aplicación de los planteamientos de North sobre las instituciones y organizaciones para el análisis de los factores que condicionan la creación de empresas.



Fuente: Urbano et al. (2007).

A la vista de lo anteriormente expuesto, el fomento del espíritu empresarial debe sentarse sobre la base de la importancia de las condiciones institucionales (Schillo et al., 2016). El estudio del entorno institucional es sumamente importante para determinar el tipo de actividad a desempeñar. No todas las actividades empresariales son beneficiosas y contribuyen al crecimiento y desarrollo económico por igual. Existen ciertas actividades improductivas que pueden entorpecer la economía de un país. Por este motivo, el estudio de las instituciones establecidas y su influencia en la actividad emprendedora puede ayudar a entender como contribuyen éstas al crecimiento económico de los países, y dirigir así los esfuerzos hacia las actividades más productivas (Bowen & Clercq, 2008).

En este sentido, y con el fin de obtener conclusiones de la relación de la acción emprendedora con las actitudes, aspiraciones y el desarrollo económico de los países,

habría que avanzar en la investigación sobre el espíritu empresarial, considerándolo un fenómeno complejo y multidimensional (Urrutia & Marzábal, 2015).

Asimismo, además de la percepción del emprendedor de las reglas establecidas, es fundamental analizar la calidad de la gobernabilidad a nivel de país y los efectos sobre el espíritu empresarial (Groșanu et al., 2015).

Por consiguiente, entendemos el fenómeno de creación de empresas el componente central de las estrategias de desarrollo de las distintas economías (Urrutia & Marzábal, 2015). Además, de la fuerza más importante para fomentar el crecimiento económico (Bosma, 2013; Djankov, Porta, Lopez-de-Silanes, & Shleifer, 2002; Klapper, leora, Laeven, luc, & Rajan, Raghuram, 2006), por esta razón, desempeña un papel fundamental en el proceso de desarrollo económico (Groșanu et al., 2015).

Por otro lado, además de percibir su influencia en el ritmo de crecimiento económico de los países (Estrin & Prevezer, 2010), contribuye a la creación de puestos de trabajo, intensifica la competencia e impulsa la innovación (Bosma, 2013). Igualmente, la creación de PYMES es considerada la clave del éxito en países en desarrollo y en transición (Wieneke & Gries, 2011). Por ello, la tasa de crecimiento de una economía depende del porcentaje de individuos que decidan iniciar una actividad empresarial. De este modo, los países que crecen más rápido son los que tienen mayor población involucrada en actividades innovadoras (Doepke & Zilibotti, 2014).

Como mencionan Álvarez et al. (2014), ¿por qué no tiene el mismo impacto en todos los países? . Los sistemas de gobierno y la estructura institucional de los distintos países, junto con su historia pasada nos muestran porqué los países toman distintos caminos para resolver sus problemas y dirigir sus economías (Tipton, 2009).

En este apartado se ha relacionado de forma somera la actividad emprendedora con el entorno institucional y el desarrollo económico. Ahora bien, se ha detectado diversidad de términos para referirse a la actividad emprendedora, lo cual hace necesario distinguir entre diversas alternativas de actividad emprendedora a las que hacen referencia los distintos autores, para así entender, por qué los efectos de las instituciones sobre el espíritu empresarial son distintos, dependiendo del ambiente institucional y el nivel de desarrollo de los países.

3.5.2 APROXIMACIÓN CONCEPTUAL DEL “ENTREPRENEURSHIP”: LA HETEROGENEIDAD OBSERVADA.

El objetivo general de este trabajo nos lleva hacia la observación de la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora, pero ¿qué se entiende por actividad emprendedora?

Ya explicamos en los antecedentes la variedad de términos que existen para referirse a la actividad emprendedora, pero el objetivo de este apartado está en concentrar las distintas alternativas existentes, al margen del origen del término, que están relacionadas con el espíritu empresarial y que dependen del marco institucional y del nivel de desarrollo económico de los países.

Por este motivo, entendemos el proceso emprendedor como heterogéneo, existiendo diversidad de formas de emprendimiento en función del entorno institucional y el nivel de desarrollo económico (Vivarelli, 2013).

¿Por qué centrarse únicamente en las empresas registradas? ¿Por qué analizar únicamente la actividad emprendedora que genera crecimiento económico y ayuda al desarrollo de los países?

A lo largo de este apartado desarrollaremos las distintas alternativas que hacen del término un concepto heterogéneo, entendido como tal, desde distintas perspectivas en función de los distintos marcos institucionales existentes y su relación con el crecimiento económico.

Siguiendo a Bosma (2013, p. 10), Global *Entrepreneurship Monitor* (GEM)³² define el concepto de “*entrepreneurship como cualquier intento de nuevo negocio o nueva creación de empresas, tal como emprender por cuenta propia, la organización de un nuevo negocio, o la expansión de uno ya existente, por un individuo o un equipo de individuos, o un negocio ya establecido*”. Esta definición da al emprendimiento un carácter multifacético, incluyendo un amplio abanico de posibilidades, a diferencia de otras definiciones que solo cuentan con los negocios inscritos en los registros oficiales de empresas³³.

³² El informe Global Entrepreneurship Monitor (GEM) apareció por primera vez en 1999 con el objetivo de crear una base de datos comparable entre países. Además de ayudar a descubrir los factores determinantes de los niveles de actividad nacional, para así poder identificar las políticas que pudieran mejorar estos niveles de actividad (Bosma, 2013).

³³ Dutta y Sobel (2016) llevan a cabo su análisis de la influencia de la corrupción y la regulación en la creación de empresas utilizando los datos de “densidad de empresas” de Banco Mundial. Esta base de datos tan solo recoge un tipo de actividad emprendedora, el número de sociedades registradas en el último año. Por lo que entendemos que deja fuera una gran diversidad de actividades que están recogidas bajo el término *entrepreneurship*.

Según esta definición GEM, además de incluir datos de las empresas formales, recoge datos de otras personas que no están sujetas a reglas formales (Dutta & Sobel, 2016). Así pues, podemos entender la actividad emprendedora desde una única perspectiva, la tasa de actividad emprendedora (TEA), ya que nos permite incluir todos los datos de nueva creación independientemente de su forma jurídica (Aidis et al., 2012). Además, la TEA puede dividirse en subcomponentes como TEA por oportunidad³⁴, TEA por necesidad, TEA de alto impacto, entre otros (Almodovar, 2016).

A esta definición de actividad emprendedora podemos sumar la concepción del término desde otros puntos de vistas, Dreher y Gassebner (2013) utilizan la definición de espíritu empresarial de Wennekers y Thurik (1999), los cuales definen el espíritu empresarial como la capacidad y voluntad que presentan los individuos al percibir nuevas oportunidades y aprovecharlas.

Siguiendo a Timofeyev (2013), el proceso emprendedor es una secuencia de acontecimientos. En primer lugar, el descubrimiento de la oportunidad, seguida de la movilización de recursos y la creación de la empresa. Aunque en un principio se considera una secuencia, los acontecimientos pueden darse simultáneamente, superponerse o invertirse, según los diferentes contextos y decisiones tomadas por los emprendedores, con el único fin de crear riqueza.

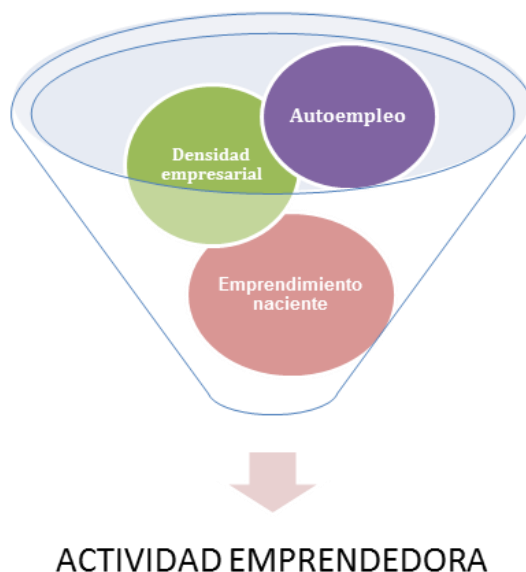
Debido a esta heterogeneidad se puede reflexionar sobre los diversos tipos de actividad emprendedora a los que se refieren los distintos autores. En este sentido, Chowdhury et al. (2015) nos ayudan a realizar una primera clasificación, determinan la clasificación de espíritu empresarial en nuevas firmas registradas³⁵ (densidad empresarial), auto-empleados³⁶ y emprendimiento naciente (TEA) (Figura 16).

³⁴ A continuación, describiremos con más detenimiento el emprendimiento por necesidad y oportunidad de Global Entrepreneurship Monitor.

³⁵ Densidad de sociedades limitadas a nivel mundial, recogidas en la base de datos de Banco Mundial.

³⁶ Nuevos trabajadores por cuenta propia a nivel mundial, recogidos en la base de datos de Banco Mundial.

Figura 16. Tipos de actividad emprendedora.



Fuente: Elaboración propia a partir de Chowdhury et al. (2015).

A partir de esta primera clasificación, podemos identificar distintas alternativas de actividad emprendedora, que detallamos en la figura 17.

Figura 17. Distintas alternativas de emprendimiento.

ACTIVIDAD EMPRENDEDORA	NECESIDAD
	OPORTUNIDAD
	FORMAL
	INFORMAL
	ORIENTADAS AL CRECIMIENTO
	INNOVADORAS

Fuente: Elaboración propia a partir de Chowdhury et al. (2015).

Debido a las diferencias encontradas en los efectos de los factores institucionales a los distintos tipos de emprendimiento, no se pueden considerar las distintas alternativas emprendedoras sustitutas unas por otras indistintamente. Por este motivo, supone un error tomar el concepto de emprendimiento de forma homogénea para analizar la influencia del

entorno institucional y dar por hecho que la influencia es la misma para los distintos tipos de actividad emprendedora (Chowdhury et al., 2015).

Añadido a lo anterior, los factores culturales, históricos, económicos, sociológicos y demográficos marcan la diferencia entre países, e influyen en la heterogeneidad de la actividad emprendedora (Bosma, 2013).

En el intento de aproximarnos a las definiciones de esta clasificación encontramos:

a. Emprendimiento por oportunidad versus necesidad.

Esta clasificación de emprendimiento está recogida en los informes de Global *Entrepreneurship Monitor* (GEM), realizada en función de la motivación del individuo para emprender (Almodovar, 2014). Los emprendedores comienzan un negocio basándose en una oportunidad percibida o quizás, debido a la ausencia de otras alternativas de trabajo, se vean impulsados por la necesidad (Autio, 2005).

En función de esta clasificación, Vivarelli (2013) sostiene la existencia de diversas formas de emprendimiento dependiendo del nivel de desarrollo económico, la entrada de empresas en países desarrollados es muy distinta de la actividad emprendedora en países en desarrollo. Debido a que los países en desarrollo presentan infraestructuras institucionales insuficientemente desarrolladas para mantener un medioambiente para los negocios favorable, afectando al funcionamiento de la dinámica empresarial, influyendo a su vez en el crecimiento de las empresas y el crecimiento económico (Aterido, Hallward-Driemeier, & Pagés, 2011).

La actividad emprendedora por oportunidad es aquella que se inicia para explorar una oportunidad de negocio (Reynolds, Camp, Bygrave, Autio, & Hay, 2002) con la intención de obtener independencia y mejorar sus ingresos (Bosma, Autio, Coduras, & Levie, 2009). Además, el emprendedor por oportunidad aporta innovación y crecimiento económico (Vivarelli, 2013).

Por otro lado, el emprendimiento por necesidad se centra en la búsqueda de una salida a la situación de desempleo, lo que se denomina “**supervivencia impulsada**”. Este tipo de actividad emprendedora se observa, sobre todo, en países en desarrollo. Entre estas actividades podemos destacar la venta ambulante y las actividades dedicadas a prestar servicios personales (Vivarelli, 2013).

El emprendimiento por necesidad según el nivel de desarrollo económico, puede verse afectado por diversos factores (Vivarelli, 2013):

1. **En países en desarrollo** y debido a las limitaciones institucionales, los emprendedores no llegan a legalizar la empresa, formando parte de la economía informal. Es el miedo al desempleo el factor potencial de la “*supervivencia impulsada*”, sin saber muy bien el qué y el porqué. Asimismo, el exceso de confianza, el entorno familiar, la experiencia previa del fundador, las expectativas de ganancias pueden ayudar a emprender, pero lo que garantiza la supervivencia y el crecimiento de las empresas son el crédito y la información. La situación de desempleo no garantiza el éxito, más bien vaticina el fracaso.
2. **En países desarrollados**, la existencia de subvenciones puede impulsar el emprendimiento por necesidad. Provoca un efecto de llamada a la entrada de nuevas empresas, pero esto es un error. Si la idea de negocio no es la adecuada, el mal empresario aguantará hasta que los fondos de la subvención se agoten. Este tipo de ayudas deberían concederse a ideas de negocio innovadoras, más comprometedoras y con capital humano formado a nivel superior. Solo así se ayudará a seleccionar aquellas empresas que ayuden al crecimiento económico.

Por estos motivos, los políticos deberían favorecer la entrada de emprendedores innovadores o por oportunidad, debido a su relación positiva con el crecimiento económico. Por lo que, los países en desarrollo, donde el entorno institucional presenta características peculiares, tales como trabas burocráticas a la entrada de empresas, ausencia de derechos de propiedad, sobornos, falta de crédito, etc., deberían enfocar sus políticas a resolver los fallos de mercado e institucionales, para así facilitar la entrada de nuevas empresas (Vivarelli, 2013).

b. Actividad emprendedora formal e informal.

Se considera economía informal a las actividades productivas realizadas por emprendedores que debiendo legalizarse, por algún motivo aun no lo han hecho. El hecho de poder legalizarse es lo que diferencia a estas actividades informales de la economía ilegal (Kim & Kang, 2009).

“No son informales los individuos, sino sus hechos y actividades. La informalidad no es tampoco un sector preciso ni estático de la sociedad, sino una zona de penumbra que tiene una larga frontera con el mundo legal y donde los individuos se refugian cuando los costos de cumplir las leyes exceden a sus beneficios” (De Soto et al., 1987, pp. 12-13).

El sector informal está en expansión en todo el mundo, en especial en América Latina, donde este sector puede llegar a ser la base económica de los países como Brasil. Se puede considerar uno de los principales puntos de apoyo para el desarrollo y

emprendimiento. Se pueden distinguir distintos tipos de emprendedores dentro de la economía sumergida, como por ejemplo vendedores en las aceras, sin puesto de venta fijo, al por menor y dentro de almacenes (Carneiro-Da-Cunha & Rossetto, 2015).

A pesar de estar realizando una actividad empresarial fuera de la ley, la sensación de estos vendedores no es de ilegalidad o inmoralidad. Se consideran unos héroes que luchan por su identidad y por su lugar dentro de la sociedad (Carneiro-Da-Cunha & Rossetto, 2015).

“No soy un ladrón, pero necesito sobrevivir. Cada uno tiene que encontrar una manera de sobrevivir. La vida no ha sido fácil, ya que vengo de Bolivia. Soy un héroe por estar aquí todos los días” (Carneiro-Da-Cunha & Rossetto, 2015, p. 33).

La elección de acceder al sector formal depende de la disponibilidad de fondos, no todos disponen de liquidez para afrontar la apertura de un negocio formal. Estas decisiones dependerán del entorno institucional y de la influencia política de los empresarios ya establecidos. El estar en el sector informal no es seguro para estos emprendedores, se enfrentan a posibles inspecciones y retiradas de la mercancía por parte de las autoridades. Si el sector informal es una salida a la pobreza, las autoridades deberían enfocar sus esfuerzos hacia el desarrollo de proyectos empresariales controlados (Carneiro-Da-Cunha & Rossetto, 2015).

Así pues, se puede relacionar emprendimiento por necesidad con la economía informal, debido a que las trabas burocráticas suponen un freno al acceso al sector formal, además de la ausencia de derechos de propiedad, los sobornos y la falta de crédito (Vivarelli, 2013).

De ahí que, este sector tradicionalmente es considerado el sector de los trabajadores no cualificados, los inmigrantes, las minorías étnicas, con menor nivel educativo. Se podría considerar como la única salida a la masa laboral sin otras opciones (Kim & Kang, 2009), pudiendo llegar a ser el mayor problema al que tiene que enfrentarse la economía formal (Khoury, Junkunc, & Mingo, 2015).

Así pues, según Estrin y Prevezer (2010), la decisión de acceder o no al sector formal dependerá de la situación de las instituciones en cada país y su interpretación por parte del individuo. En Brasil, se relaciona el tamaño del sector informal con la deficiencia de las instituciones, por otro lado, en Rusia, está relacionado con la interpretación y aplicación de las normas por parte de los burócratas. Además, en países como China, el sector informal, de mayor tamaño que en Rusia e India, está relacionado con las insuperables barreras al emprendimiento.

Con todo esto, relacionamos la economía informal con un entorno institucional ineficiente, instituciones políticas y económicas inadecuadas para llevar a cabo un proyecto

empresarial. Por tanto, si las instituciones económicas y políticas mejoran, los emprendedores optarán por acceder al sector formal, registrando legalmente sus empresas. Así, se pone de manifiesto la sensibilidad de espíritu empresarial formal hacia el marco institucional. Si el marco institucional lo permite y es accesible, el emprendedor accederá a realizar los trámites de registro, por el contrario, si registrar la empresa supone un riesgo ante la existencia de instituciones económicas y políticas ineficientes, el emprendedor preferirá seguir en la clandestinidad y no llegará a registrar legalmente su empresa (Autio & Fu, 2015).

c. Actividades emprendedoras orientadas al crecimiento.

Tomar la determinación de crecer o no, dependerá del país y su medioambiente institucional. Factores institucionales tales como la corrupción, afectarán dependiendo del nivel de desarrollo económico de los países. En países con entornos ineficientes, sin control de la corrupción, el efecto de ésta en el crecimiento de las empresas es inapreciable (Aterido et al., 2011).

Un entorno institucional ineficiente frenará el crecimiento de las empresas, mostrando un entorno empresarial de microempresas en su mayoría, por tratarse de un entorno más favorable para este tipo de actividades, en cuanto a impuestos y regulaciones. Por este motivo el tamaño del gobierno en estos países, en relación con los impuestos recaudados es menor, dejando de recaudar impuestos que más tarde podrán ser dedicados a sufragar gastos de inversión en otros insumos que se consideran fundamentales para el desarrollo económico, como la educación (Aterido et al., 2011).

En cambio, en países desarrollados, con entornos institucionales eficientes, el control de la corrupción ayuda al tamaño de las empresas y a su crecimiento (Aterido et al., 2011).

d. Actividades emprendedoras innovadoras.

Innovar significa incrementar los costes fijos, por lo que una gran parte de los emprendedores limitarán sus posibilidades de innovar y crecer. Así, este tipo de actividad emprendedora se dará en países con entornos eficientes (Aterido et al., 2011).

Además, las actividades innovadoras están relacionadas con el ritmo de crecimiento de los países, los países que crecen más rápido son los que tienen mayor población involucrada en actividades innovadoras (Doepke & Zilibotti, 2014).

Pero aún podemos seguir ahondando en las clasificaciones de actividad emprendedora, ya hemos mencionado anteriormente la necesidad de fomentar el tipo de actividad empresarial

a favor del crecimiento y desarrollo de los países. En este sentido, en la investigación sobre *entrepreneurship* identificamos distintos trabajos enfocados al análisis de las actividades emprendedoras desde el punto de vista de su contribución al crecimiento económico.

e. Actividades emprendedoras productivas e improductivas.

Anteriormente, se ha comentado la consideración por parte de Kim y Kang (2009) de la economía informal como “*actividad productiva*”, pero ¿qué se entiende en la literatura por actividad productiva?

Para determinar si la conducta emprendedora es productiva, improductiva o destructiva, Baumol (1990) nos sugiere, las dependencias de la economía de las reglas del juego establecidas, culpables de la desviación de los esfuerzos de los emprendedores por conseguir beneficios y de la heterogeneidad observada en la actividad emprendedora, en cuanto a composición y tamaño. Por este motivo, los responsables políticos deberían cambiar estas reglas, para facilitar el emprendimiento productivo y centrar el interés del empresario hacia la innovación y las necesidades de los clientes. Evitando así que estos se desvíen hacia la obtención de rentas por la vía política o legal.

Más tarde, y para apoyar la teoría de Baumol (1990), Bowen y De Clercq (2008) llevan a cabo el análisis de las dimensiones del entorno institucional de 40 países a nivel mundial, para explicar las diferencias de crecimiento económico entre ellos. Utilizando como variable dependiente la creación de empresas de alto crecimiento, considerada un tipo de actividad empresarial productiva. Descubriendo que los recursos financieros y la educación en emprendimiento ejercen de estimulantes para que los empresarios se involucren en actividades de alto crecimiento, mientras que la corrupción actúa de freno ante tales intenciones.

Además, la complejidad de la regulación está relacionada con el nivel de desarrollo económico, los países de bajos ingresos presentan una relación no significativa y negativa, no tienen recursos para superar el complejo sistema de regulaciones, por lo que no enfocan sus esfuerzos a empresas de alto crecimiento. En cambio, los emprendedores de países de altos ingresos superan estos problemas sin dificultad (Bowen & Clercq, 2008).

De modo similar, Douhan y Henrekson (2010) vienen a modificar la teoría de Baumol (1990), que no criticarla, mostrándose a favor de la idea de que es el marco institucional, donde se lleva a cabo la actividad emprendedora, el que determina si esta actividad será o no productiva. En ocasiones, una actividad que comienza siendo improductiva, simplemente está intentando salvar las instituciones ineficientes existentes en el marco institucional. Por

lo que podemos llegar a pensar que estas actividades están actuando de sustitutos frente a ambientes institucionales débiles.

Estos autores, partiendo de la definición de empresario de Schumpeter como empresario innovador “...destruyendo ininterrumpidamente lo antiguo y creando continuamente elementos nuevos” (Schumpeter, 1983, p.121), introducen al emprendedor una faceta adicional, considerando al empresario “*potencial perturbador del equilibrio institucional*” (Douhan & Henrekson, 2010).

Si el fin de todo emprendedor es conseguir rentas, al encontrarse con obstáculos impuestos por el entorno institucional, intentarán cambiar su funcionamiento para ganar o mejorar su actividad. Esta idea puede fusionarse con las teorías de Schumpeter del emprendedor destructor, ofreciéndonos dos tipologías de emprendimiento (Douhan & Henrekson, 2010):

1. **Emprendimiento empresarial:** identificamos el emprendimiento empresarial con la idea de emprendedor innovador.
2. **Emprendimiento institucional:** actividad emprendedora institucional como la acción del emprendedor por intentar devolver el equilibrio al entorno institucional ineficiente, a través de actividades que pudieran considerarse improductivas.

Antes de censurar una actividad empresarial como improductiva, debemos pararnos a pensar si socialmente contribuye de alguna forma:

“Nuestra principal conclusión es que las actividades empresariales no pueden considerarse como socialmente inútiles sin una comprensión contextual de la forma en que interactúan con la configuración institucional, y posiblemente remediar algunas de sus deficiencias” (Douhan & Henrekson, 2010, p. 642).

Por este motivo, el entorno institucional eficiente es muy importante para que los empresarios dirijan sus esfuerzos hacia actividades productivas, debido a que la calidad del entorno institucional es el determinante de la conducta empresarial. Por consiguiente, determinar un marco institucional ineficiente, puede conllevar la derivación de los emprendedores hacia actividades improductivas, puesto que sus beneficios se verían recompensados (Couyoumdjian, 2012).

Para concluir este apartado podemos decir que, futuras investigaciones deberían ir enfocadas al análisis de formas alternativas de iniciativa emprendedora, como pueden ser empresarios ya establecidos, empresarios potenciales o de alto rendimiento, y seleccionar cuidadosamente los factores del entorno institucional que afectan a los distintos tipos de actividad emprendedora (Aidis et al., 2012). O quizás, determinar la relación entre el emprendimiento por necesidad u oportunidad, y el espíritu empresarial productivo e

improductivo, centrándose en las principales fases de desarrollo económico (Schillo et al., 2016).

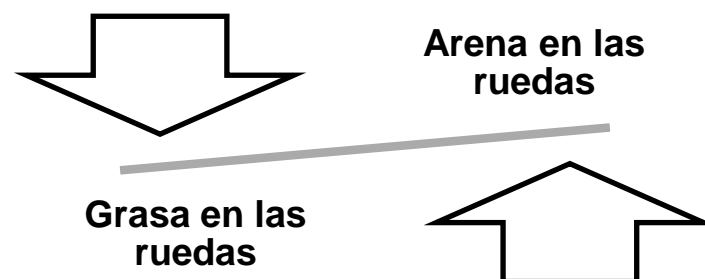
3.6 LA INFLUENCIA DE LA CORRUPCIÓN Y LA REGULACIÓN EN LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA.

Llegados a este punto, para dar cumplimiento al primer objetivo específico, ayudarnos a dar forma al modelo teórico, así como enunciar las hipótesis, debemos hacer mención a las distintas teorías que han surgido en torno a la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedoray el crecimiento económico.

Desde el punto de vista científico este tema ha causado polémica debido a la existencia de teorías contradictorias, de un lado, a favor del perjuicio de la corrupción en el crecimiento económico (Brunetti et al., 1998; Mauro, 1995; Méon & Sekkat, 2005) y de otro, teorías a favor de cierto nivel de corrupción para ayudar a que todo ruede mejor, a favorecer la eficiencia de la burocracia (Dreher & Gassebner, 2013; Leff, 1964). Esta esta hipótesis analizada por diversos autores como Méon y Sekkat (2005), Méon y Weill (2010) y Dreher y Gassebner (2013).

En la figura 18 se representan el enfrentamiento existente entre ambas teorías, sin embargo, hoy en día se está intentando refutar la teoría *de grasa en las ruedas* en favor de *arena en las ruedas*, en base al marco institucional y el nivel de desarrollo económico de los países.

Figura 18. Teorías sobre la influencia de la corrupción en la actividad emprendedora y en el crecimiento económico.



Fuente: Elaboración propia.

En un principio, Méon y Sekkat (2005) contrastan las dos hipótesis planteadas. Por un lado, afirman, en línea con Leff (1964), el efecto positivo del soborno para acelerar los trámites, ayudando a superar las regulaciones tediosas. Incrementando así, la calidad y eficiencia de los funcionarios, los cuales ven en estos sobornos una oportunidad para conseguir rentas extraordinarias.

Pero a pesar de actuar como un facilitador, también supone costes adicionales, por lo que es aquí donde aparece el efecto de “*arena en las ruedas*”, por consiguiente, actúa de freno al crecimiento económico y la inversión (Méon & Sekkat, 2005).

Dado que, el pago de sobornos puede ayudar a elevar la eficiencia de los funcionarios públicos, deberemos observar de donde procede la ineficiencia de estos. Si es debida a factores externos al sector burocrático (excesivas cargas regulatorias), quizás el pago del soborno pueda ayudar. Pero si por el contrario, son los propios burócratas quienes complican la regulación con el objetivo de extraer sobornos, la corrupción sería contraproducente y no ayudaría a la aceleración de los trámites (Kaufmann & Wei, 1999; Mauro, 1995).

Además, la corrupción está relacionada con el tiempo que los directivos de las empresas pasan en los despachos de los burócratas negociando reglamentos, la carga regulatoria y el coste de capital, entre otros (Kaufmann & Wei, 1999).

En relación a lo anterior, Méon y Weill (2010) llegan a la conclusión que facilitar los trámites mediante la corrupción no es tan perjudicial en países en desarrollo, con un marco institucional ineficiente, que en países con instituciones fuertes y altos niveles de gobernabilidad.

Estos autores distinguen dentro de la teoría de *grasa en las ruedas* entre:

1. **Fuerte grasa en las ruedas:** Esta hipótesis está relacionada con las trabas burocráticas y la carga regulatoria. Si el índice de gobernabilidad es bajo y el nivel de corrupción es alto, ante un aumento de la corrupción se puede ver reducida la ineficiencia de la administración.
2. **Débil grasa en las ruedas:** Esta hipótesis está relacionada con niveles de gobernabilidad y corrupción bajos.

En relación a estas dos hipótesis, los autores determinan que en ninguno de los casos esto significa que la corrupción mejore la eficacia de los países, tan solo ayuda en aquellos países pobres con una gobernanza débil y una excesiva carga regulatoria.

Como continuación a los estudios anteriores, Dreher y Gasebner (2013) a través del análisis de la TEA de GEM y la relación con la regulación de entrada de Doing Business

(Banco Mundial), inciden en la coincidencia de sus resultados con los estudios anteriores sobre el efecto de la interacción de la corrupción y la regulación en países que presentan regulaciones complicadas para la entrada de empresas al mercado. Confirman la existencia de *grasa en las ruedas*, en entornos institucionales deficientes. Sin embargo, los entornos donde la regulación no supone una barrera a la entrada de nuevos empresarios, la corrupción es perjudicial.

En la misma línea, Bologna y Ross (2015) también apoyan la teoría de *grasa en las ruedas*. Establecen que en municipios con baja calidad institucional la corrupción favorece el espíritu emprendedor, por el contrario, en municipios de calidad intermedia, la corrupción es el impedimento para el crecimiento de la actividad empresarial.

Asimismo, Carbonara y Santarelli (2016)³⁷ inducen a pensar que los altos niveles de corrupción incrementan las barreras de entrada, por lo que disminuye el espíritu empresarial, debido a la necesidad de sobrepasar estas barreras a través de los sobornos.

Sobornos que pueden eludirse manteniéndose ocultos en el sector informal (Timofeyev & Yan, 2013), o tomando la determinación de no crecer (Aterido et al., 2011). A esto último, Aterido et al. (2011) ofrecen una aclaración, a pesar de que las condiciones del entorno son las mismas para todas las empresas, los efectos del mismo dependerán del tamaño de estas. A las pequeñas empresas el efecto de la corrupción les puede venir de la mano de los sobornos, son más vulnerables y pagan más sobornos que las grandes empresas. Pero en cambio, las grandes empresas pasan más tiempo tratando con funcionarios y realizando trámites burocráticos. Por este motivo, las pequeñas empresas deciden no crecer, para pasar desapercibidas.

Igualmente, Breen y Gillanders (2012) destacan el efecto negativo de la corrupción en los trámites burocráticos de entrada. Los países con mayores niveles de corrupción presentan peores entornos regulatorios. Considerando que, donde existe mayor facilidad para la búsqueda de rentas, la regulación es controlada por la corrupción, en lugar de por la calidad institucional.

En relación con lo anterior, Norbäck et al. (2014) analizan el efecto de la corrupción derivados de la globalización. Las empresas locales ven peligrar sus niveles de ingresos, ante la entrada de empresas extranjeras. Por consiguiente, en países con altos niveles de corrupción, estas empresas pueden influir en el gobierno para implantar barreras de entrada

³⁷ Carbonara y Santarelli (2016) encuentran esta relación negativa pero no significativa.

umentando las trabas burocráticas. De manera que, se observa una fuerte relación negativa ante la apertura de mercado y el grado de dificultad de la regulación de entrada. Los países con altos niveles de corrupción presentan un entorno regulatorio más complicado.

Por este motivo, se puede pensar que los acuerdos firmados por la Organización Mundial del Comercio (OMC) y la Unión Europea (UE) podrían beneficiar a los empresarios establecidos en países con altos niveles de corrupción. El efecto de la globalización en la entrada de empresas, se observa en el aumento de las barreras de entrada al mercado de nuevas empresas. Por lo cual, las medidas para prevenir estos actos a nivel internacional pueden estar justificadas, ya que la integración a nivel global de los mercados favorece la actividad empresarial (Norbäck et al., 2014).

Asimismo, Khoury et al. (2014) observan que en entornos institucionales débiles, con costes de transacciones altos, las instituciones informales arraigadas en el mundo empresarial, facilitan estas transacciones. Las estrategias a seguir serán distintas, ya que dependen de los factores específicos de cada país.

En estudios más recientes, se pone en duda este efecto de *grasa en las ruedas* de la corrupción en el espíritu empresarial (Dutta & Sobel, 2016).

A través del análisis del *clima de negocios*³⁸, se encuentra una relación negativa entre los altos niveles de corrupción y el *clima de negocios*. Por esta razón, establecen el perjuicio que la corrupción ejerce sobre el espíritu empresarial, aunque este perjuicio es menor en países con mayores trabas a la hora de crear una empresa, es decir peor *clima de negocios* (Dutta & Sobel, 2016).

Asimismo, Aidis et al. (2012), encuentran una relación positiva y significativa del control de la corrupción en la actividad emprendedora, aunque muy débil. Por lo que, determinan que el seguimiento de la corrupción no es suficiente para erradicarla, debido a que está incrustada en las economías, y su erradicación no depende de los cambios para mejorar los trámites burocráticos, tal vez, se necesite un enfoque en la educación en valores a la sociedad, a través de los medios de comunicación y el sistema educativo.

Igualmente, Groșanu et al. (2015), establecen la relación positiva del control de la corrupción y las mejoras introducidas en la regulación de entrada en la facilidad de hacer

³⁸ Dutta y Sobel (2016) establecen para medir el clima de negocios, el índice de coste de iniciar un negocio, a través del método de análisis de componentes principales en los indicadores de *start a Bussines* del informe Doing Bussines de Banco Mundial.

negocios de los países³⁹. Plantean la necesidad de formular y aplicar políticas y regulaciones sólidas, teniendo en cuenta a la hora de promover normas legales que cada país presenta unas características distintas.

Quizás, estas ambigüedades y contradicciones observadas en la literatura se deban, en primer lugar, a las diferentes opciones que podemos entender por actividad emprendedora, tal y como hemos propuesto en el apartado 3.5.2 Y en segundo lugar, puedan deberse a la heterogeneidad de entornos institucionales existentes entre países desarrollados o en desarrollo.

Según la heterogeneidad observada en la actividad emprendedora, por su parte, Chowdhury et al. (2015) analizan la actividad emprendedora, considerándola un concepto heterogéneo, desde varias perspectivas. En primer lugar, analizan la densidad de empresas (Banco Mundial), en segundo lugar, las empresas individuales (auto-empleados de Banco Mundial) y por último el Total de Actividad Emprendedora de GEM (TEA). Encuentran que las mismas instituciones influyen de forma diferente en los distintos tipos de actividad emprendedora.

La libertad frente a la corrupción aumenta la TEA y el número de sociedades registradas, por el contrario, disminuye el autoempleo. En relación con la regulación, las altas regulaciones disminuyen el número de sociedades registradas, por otro lado, incrementa la TEA y el autoempleo. Por este motivo sugieren que las políticas dirigidas a la creación de empresas deberían distinguirse según el tipo de actividad emprendedora (Chowdhury et al., 2015).

Para mejor comprensión, representamos los resultados anteriores en la figura 19, de tal forma que observamos las diferencias de influencia en los distintos tipos de actividad emprendedora.

³⁹ Groșanu et al. (2015) evalúan la influencia de los indicadores de gobernabilidad en la facilidad de hacer negocios del informe Doing Bussines en una muestra de 132 países.

Figura 19. Representación de los resultados de Chowdhury et al. (2015).



Fuente: Elaboración propia a partir de Chowdhury et al. (2015).

Continuamos, con la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora, pero en este caso en la decisión por parte del emprendedor de acceder o no al sector formal. El sector formal, se ve afectado por las altas trabas burocráticas y la corrupción, por lo que la calidad institucional influye en el tamaño del sector informal (Autio & Fu, 2015; Dreher, Kotsogiannis, & McCorrison, 2009).

En ocasiones, la decisión de acceder o no al sector formal viene de la necesidad de ocultar los ingresos por ventas a los funcionarios corruptos, para así poder reducir los pagos no oficiales y evadir impuestos (Nguyen et al., 2014).

Del mismo modo, Tipton (2009) también relaciona las altas regulaciones y la corrupción con el sector informal. En el Sudeste Asiático, el bajo poder del gobierno, ha permitido el dominio de la economía por los indígenas chinos y los compinches de los líderes políticos. El gobierno no ha fomentado el espíritu empresarial, además, la regulación de entrada es complicada, por lo que los individuos prefieren permanecer en el sector informal, de esta forma evitan estar en el punto de mira de los burócratas corruptos.

En relación a los países desarrollados o en desarrollo, al analizar la carga reglamentaria y la corrupción en países europeos, tanto desarrollados como en transición, se encuentran diferencias significativas en la calidad institucional entre países en transición y desarrollados. Además, entre los países en transición también se encuentran diferencias. Por ejemplo, en países como Polonia, que presentan los peores entornos institucionales, frente a Estonia, con un nivel de calidad institucional muy parecido a Reino Unido y Alemania, estos últimos países desarrollados (Marinescu, 2013).

En relación a este tipo de análisis, Urrutia y Marzábal (2015) señalan que países europeos, desarrollados, presentan comportamientos heterogéneos en el dinamismo empresarial. Estas diferencias derivan de los distintos niveles de corrupción y entornos regulatorios que se observan. Al mismo tiempo, relacionan el control de la corrupción con el aumento de la actividad emprendedora.

En conclusión a este apartado podemos añadir, que los países más atrasados son reacios a reformar el entorno regulatorio, debido a que los beneficios obtenidos a través de la corrupción se verán disminuidos (Wieneke & Gries, 2011).

3.7 INFLUENCIA DE OTROS FACTORES INSTITUCIONALES EN LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA.

En apartados anteriores hemos relacionado la actividad emprendedora con el entramado institucional, además de con la corrupción y la regulación, objetivo general de este trabajo de investigación. Pero para dar más sentido a este estudio, y demostrar la importancia de otros factores en el espíritu emprendedor, hemos seleccionado entre los trabajos revisados, las teorías que relacionan el emprendimiento con factores como la globalización y apertura de mercados, la obtención de crédito, los inmigrantes, los recursos naturales, el desempleo, la crisis financiera, las infraestructuras tecnológicas, el tamaño del gobierno el desempleo y el capital social.

a. Globalización y apertura de mercados.

Varios autores centran su trabajo en los efectos de las instituciones en la globalización y la actividad emprendedora. Couyoumdjian (2012) señala que el sistema capitalista está incrustado en la economía global, por lo que el empresario es libre de decidir donde establecerse, teniendo en cuenta la calidad del entorno institucional para desarrollar su actividad empresarial.

Así pues, Couyoumdjian (2012) nos aporta las claves de la globalización en el espíritu empresarial. En primer lugar, la movilidad del capital. Las restricciones a la inversión extranjera directa pueden frenar el miedo de los políticos a perder el control sobre la gestión político-económica. Se puede observar cómo los países que presentan mayores trabas legislativas a la entrada de capitales extranjeros presentan entornos institucionales ineficientes.

Por otro lado, Norbäck et al. (2014) establecen que el efecto de la globalización se observa a través del incremento de las barreras de entrada de empresas extranjeras. Las empresas locales ante el miedo de la entrada de nuevas empresas extranjeras, intentan influir en el gobierno para aumentar las trabas burocráticas. Por lo que se establece una fuerte relación negativa entre la apertura de mercado y el grado de dificultad de la regulación de entrada. Pero a la vez, se ha observado que estas barreras disminuyen en países con altos niveles de corrupción.

En la misma línea, Tipton (2009) concede especial atención a la apertura de mercados. Esta supone un freno al espíritu empresarial en el Sudeste Asiático, debido a que los emprendedores tienen que enfrentarse a las empresas extranjeras mucho más fuertes que ellos (Tipton, 2009). Empresas extranjeras, que aportan tecnologías superiores y conocimientos, afectando por un lado positivamente a la economía local, pero por otro, pueden suponer una fuerte competencia para las empresas locales, tanto en los mercados de productos como en los de factores, aumentando así el coste de oportunidad de la actividad emprendedora frente al empleo. Encontrando que la inversión extranjera directa⁴⁰ ejerce un impacto negativo en el espíritu emprendedor del país huésped, y para algunos sectores en concreto como el transformador y el sector servicios (Danakol, Estrin, Reynolds, & Weitzel, 2017).

b. Crédito interno al sector privado.

Hasta el momento hemos observado que no son abundantes los estudios enfocados al análisis de la influencia de las políticas macroeconómicas en el espíritu empresarial. Hartwell (2014) lleva a cabo el estudio de la influencia de la apertura de capital en la actividad emprendedora. Por apertura de capital entendemos la flexibilidad ante los controles administrativos de las transacciones, requisitos mínimos de inversión, impuestos sobre los flujos de cartera, impuestos sobre los ingresos de activos externos, requisitos de tiempo mínimo requerido de permanencia de los fondos en el país y sistemas de tipos de cambios múltiples. El objetivo del control de capital es frenar el movimiento de fondos fuera del país. Hartwell (2014) encuentra, que la corrupción no influye significativamente en la densidad empresarial, pero si presenta relación positiva y significativa el crédito interno al sector privado.

Siguiendo a Hartwell (2014) la adopción de políticas macroeconómicas dirigidas al control de capitales puede influir negativamente en la economía de los países desarrollados y

⁴⁰Estos autores analizan como inversión extranjera directa las fusiones y adquisiciones de empresas.

subdesarrollados. Si el objetivo de los gobiernos es fomentar el emprendimiento para experimentar desarrollo y crecimiento económico, deberían facilitar la creación de empresas, facilitando el acceso al capital. Las restricciones de capital es el mayor error de los gobiernos que desean estimular el espíritu empresarial.

Por otro lado, otros autores establecen la falta de crédito como una de las barreras que impiden la actividad empresarial (Aterido et al., 2011; Carneiro-Da-Cunha & Rossetto, 2015; Tipton, 2009; Wieneke & Gries, 2011).

En relación al acceso al crédito, Tipton (2009) menciona que la obtención de crédito para emprender no es fácil para la mayoría en el Sudeste de Asia. Los prestamistas son reacios a conceder préstamos por falta de información de los prestatarios, especialmente si se trata de emprendedores o empresas pequeñas.

En el Sudeste Asiático la mayoría de las empresas son familiares, sin opción de crecer. La opción de crecer supone un aporte extra de capital. El acceso al crédito bancario es limitado para estas pequeñas empresas, por lo que consiguen los fondos sin pasar por el mercado de capitales, lo que se denomina “el dinero sin control”, normalmente de la familia, amigos o empresas del mismo sector (Tipton, 2009).

c. Inmigración.

Otro tipo de análisis explorados son los relacionados con el emprendimiento de los inmigrantes. Brzozowski et al. (2014) a través del análisis de las características específicas del entorno institucional de los países de origen de los inmigrantes establecidos en Italia, analizan el efecto de las relaciones transnacionales en el rendimiento de estos empresarios. Las características institucionales y sociodemográficas son muy importantes, además de la actitud emprendedora⁴¹. Sus resultados revelan la importancia del espíritu empresarial transnacional para los países receptores y de origen, siempre y cuando los entornos institucionales sean favorables al emprendimiento.

En la misma línea, Lassmann y Busch (2015) analizan la decisión de los inmigrantes establecidos en E.E.U.U de autoemplearse. Establecen la existencia de relación negativa y significativa entre el autoempleo en los E.E.U.U. y el país de origen, explicado a través de la correlación negativa entre el empleo por cuenta propia en el país de origen y los ingresos. Por este motivo, estos autores, opinan que el autoempleo revela el subdesarrollo existente

⁴¹ Brzozowski et al. (2014) para reducir la heterogeneidad inobservada se limitan a incluir en el estudio los inmigrantes procedentes de países en desarrollo y emergentes.

en los países de origen y depende sustancialmente del país de origen. En relación con los resultados, el número de procedimientos para crear una empresa presenta coeficiente negativo, pero sin significación, las tasas tributarias muestran relación positiva y significativa y del desempleo relación negativa y significativa. En relación a la facilidad para hacer negocios, la relación es positiva y significativa.

d. Los recursos naturales.

En relación a los recursos naturales, Farzanegan (2014) señala que son considerados como una maldición para los países que los poseen. Los individuos no buscan una salida a través del emprendimiento, sino más bien, a través de la búsqueda de rentas. El tamaño del gobierno, a través de subsidios o distorsión de precios, o el empleo público (para comprar votos), tienen un efecto negativo en el espíritu emprendedor y a su vez en la innovación. Estos gobiernos deberían dirigir sus esfuerzos a favorecer el emprendimiento, con la mejora de los servicios públicos, los servicios administrativos, políticas eficientes y aumentar la credibilidad del cumplimiento de estas políticas. Por otro lado, demuestra que a mayor porcentaje de rentas del petróleo, menor densidad empresarial.

e. El desempleo.

Se considera la creación de empresas la solución clave para absorber la tasa de paro. El reto principal de estas economías debe ser reducir la alta tasa de desempleo en la población en edad de trabajar, favoreciendo el espíritu empresarial, para así poder experimentar crecimiento económico, empleo, innovación y globalización (Farzanegan, 2014).

f. Crisis financiera de 2007.

En relación al efecto de la crisis financiera en el entorno institucional encontramos que diversos autores tienen presente este fenómeno, en relación con la desregularización de los mercados de crédito (Potrafke, 2015) y la ralentización del espíritu empresarial (Urrutia & Marzábal, 2015).

Pero el único trabajo que estudia este fenómeno y su relación con el empeoramiento del entorno institucional antes y durante la crisis económica, es el de Williams y Vorley (2015). Confirmando, por tanto, el cambio acaecido en el ambiente institucional y su influencia negativa en la actividad emprendedora.

g. Las infraestructuras tecnológicas.

Como indicamos anteriormente, es importante tener en cuenta otros factores como la tecnología (Groşanu et al., 2015), a través del análisis del uso de internet o el número de

teléfonos móviles por persona. Pero en nuestra revisión tan solo hemos encontrado un trabajo que tenga en cuenta las infraestructuras tecnológicas en relación al espíritu empresarial, y así y todo no encuentra significación alguna (Farzanegan, 2014).

h. El tamaño del gobierno.

A propósito del tamaño del gobierno, diversos autores lo relacionan con las ayudas a los más necesitados o subsidios (Alesina & Angeletos, 2005; Farzanegan, 2014; Park et al., 2005), la recaudación de impuestos (Aterido et al., 2011), o la tasa tributaria (Chowdhury et al., 2015).

i. El capital social.

Son varios los autores que determinan la influencia positiva de la formación en la actividad emprendedora (Aidis et al., 2012; Schillo et al., 2016; Timofeyev & Yan, 2013) y los que por el contrario advierten una influencia negativa de la formación secundaria y superior para el autoempleo y la TEA, y positiva para la creación de sociedades limitadas (Chowdhury et al., 2015).

A la vista del recorrido realizado por los resultados de los trabajos analizados, podemos concluir que no existe consenso empírico en la literatura sobre la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora, dependiendo esta influencia de los distintos entornos analizados por los diferentes autores. Sería necesario un análisis más profundo diferenciando las distintas alternativas emprendedoras en los diferentes niveles de desarrollo económico, objetivo que nos hemos planteado con este estudio.

En la tabla 7, mostramos a modo de resumen las distintas alternativas de actividad emprendedora analizadas, así como las variables explicativas (instituciones) utilizadas para el análisis y las distintas muestras de países seleccionadas.

Tabla 7. Trabajos de la familia “*entrepreneurship*” sobre la influencia del entorno institucional en la actividad emprendedora.

Autores	Año	Instituciones	Variable dependiente	Muestra
Danakol et al.	2017	<ul style="list-style-type: none"> • Corrupción • Regulaición • Inversión extranjera directa 	<ul style="list-style-type: none"> • Tasa de emprendimiento naciente (GEM) • Tasa de nueva propiedad de negocios (GEM) • TEA (GEM) 	70 países PD 39 PED 31
Dutta y Sobel	2016	<ul style="list-style-type: none"> • Corrupción • Regulación de entrada 	<ul style="list-style-type: none"> • Densidad de empresas de Banco Mundial 	104 países
Schillo et al.	2016	<ul style="list-style-type: none"> • Dimensión regulatoria • Dimensión normativa: Creencias, normas sociales y valores • Dimensión cognitiva: aceptación y fomento del emprendimiento a nivel cultural. • Dimensión conductual: innovación e innovación en conocimiento. 	<ul style="list-style-type: none"> • Encuesta población adulta de GEM 	63 países
Carbonara y Santarelli (2016)		<ul style="list-style-type: none"> • Disposiciones en lucha contra la corrupción • Adopción de planes económicos • Derechos de herencia • Libre mercado • Derechos a conducir/establecer un negocio • Derecho a la huelga • Protección consumidor • Derecho a transferir propiedad libremente post mortem • Remuneración trabajador justa • Patentes, derechos autor, marca comercial • Protección medioambiente • Integración de las comunidades étnicas • Igualdad de acceso a la educación • Percepción de la corrupción (IPC) • Tasa de población activa • Tamaño del gobierno • Porcentaje de usuarios internet • PIB per cápita 	<ul style="list-style-type: none"> • Densidad de empresas de Banco Mundial 	115 países
Chwdhury et al.	2015	<ul style="list-style-type: none"> • Protección de los derechos de propiedad de la Fundación Heritage • Libertad frente a la corrupción • Tasas de impuestos • Procedimientos para crear una empresa • Disponibilidad de finanzas 	<ul style="list-style-type: none"> • Trabajadores autónomos • Densidad de empresas de Banco Mundial • Actividad emprendedora (TEA) 	44 países
Bolgna y Ross	2015	<ul style="list-style-type: none"> • Indicadores mundiales de la calidad institucional (IQIM); Corrupción 	<ul style="list-style-type: none"> • N° de establecimientos 	Brasil

Tabla 7. Trabajos de la familia “*entrepreneurship*” sobre la influencia del entorno institucional en la actividad emprendedora (continuación).

Autores	Año	Instituciones	Variable dependiente	Muestra
Urrutia y Marzábal	2015	<ul style="list-style-type: none"> • Tiempo de realización de los trámites • Programas gubernamentales de apoyo a la creación de empresas. • Factor financiación. Ausencia de corrupción. 	<ul style="list-style-type: none"> • Empresas registradas en un año en relación con la población activa de empresas del año anterior. 	10 países de la UE
Autio y Fu	2015	<ul style="list-style-type: none"> • Carga legal • Libertad comercial • Calidad de las instituciones políticas 	<ul style="list-style-type: none"> • Actividad emprendedora (TEA) • Densidad de empresas de Banco Mundial 	67 países incluyen la Región de Asia del Pacífico
Williams y Vorley	2015	<ul style="list-style-type: none"> • Instituciones formales • Instituciones informales 	<ul style="list-style-type: none"> • Actividad emprendedora (TEA) 	Grecia
Groșanu et al	2015	<ul style="list-style-type: none"> • Voz y rendición de cuentas • Estabilidad política y ausencia de violencia • Efectividad del gobierno • Calidad regulatoria • Imperio de la ley • Control de la corrupción • Facilidad para hacer negocios 	<ul style="list-style-type: none"> • Densidad de empresas de Banco Mundial 	132 países 95 países
Khoury et al.	2015	<ul style="list-style-type: none"> • Calidad del sistema legal • Calidad del sistema político 	<ul style="list-style-type: none"> • Etapa de desarrollo de la empresa 	13 América Latina
Carneiro y Rossetto	2015	<ul style="list-style-type: none"> • Entorno institucional 	<ul style="list-style-type: none"> • Vendedores en las aceras • Vendedores informales sin carpa • Tiendas informales al por menor • Vendedores informales ubicados en el interior de almacenes 	Brasil
Norbäck et al.	2014	<ul style="list-style-type: none"> • Libertad fiscal • Tamaño del gobierno • Libertad económica • Protección de los derechos de propiedad. • Estado de derecho • Calidad regulatoria • Estabilidad política • Corrupción 	<ul style="list-style-type: none"> • Barreras de entrada, regulación de entrada. 	183 países
Farzanegan	2014	<ul style="list-style-type: none"> • Eficiencia del Gobierno de Kaufmann. • Número de procedimientos para crear una empresa • Procedimientos para hacer cumplir un contrato 	<ul style="list-style-type: none"> • Densidad de empresas de Banco Mundial 	65 países de MENA, EAP, LA, SSA, OCDE y World

Tabla 7. Trabajos de la familia “*entrepreneurship*” sobre la influencia del entorno institucional en la actividad emprendedora (Continuación).

Autores	Año	Instituciones	Variable dependiente	Muestra
Brzowski et al.	2014	<ul style="list-style-type: none"> Características de las instituciones del país de origen: • Estabilidad macroeconómica • Nivel y calidad de la educación • Nivel de corrupción • Nivel de dotación empresarial 	<ul style="list-style-type: none"> • Control de la incertidumbre • Orientación a largo plazo • Necesidad de logro. 	Italia
Hartwell	2014	<ul style="list-style-type: none"> • Corrupción • Calidad burocrática • Ley y orden • Protección de los derechos de propiedad • Apertura de capital 	<ul style="list-style-type: none"> • Densidad de empresas de Banco Mundial 	112 países
Marinescu	2013	<ul style="list-style-type: none"> • IQBE: Calidad institucional de medioambiente de los negocios. • Facilidad para hacer negocios (carga regulatoria) • Pago de impuestos • Obtención de licencia • Limitaciones institucionales comerciales y a la inversión • Corrupción 	<ul style="list-style-type: none"> • Facilidad de hacer negocios (Índice de Libertad Económica de Heritage Foundation) 	10 UE
Dreher y Gassebner	2013	<ul style="list-style-type: none"> Determinantes de la actividad emprendedora: • Regulación • Corrupción 	<ul style="list-style-type: none"> • Actividad emprendedora (TEA) 	43 países
Aidis et al.	2012	<ul style="list-style-type: none"> • Libertad Fiscal, financiera, de comercio, de inversión, de negocios. • Derechos de propiedad • Libertad frente a la corrupción 	<ul style="list-style-type: none"> • Actividad emprendedora (TEA) 	47 países
Bowen y De Clercq	2008	<ul style="list-style-type: none"> • Capital financiero • La educación en emprendimiento • La normativa regulatoria (protección de los derechos de propiedad y cumplimiento de contratos y complejidad normativa) • Corrupción 	<ul style="list-style-type: none"> • Empresas de alto crecimiento 	40 países

Fuente: Elaboración propia.

CAPÍTULO 4: MODELO TEÓRICO

4.1 EL PLANTEAMIENTO DEL MODELO TEÓRICO.

A través de la revisión de la literatura hemos observado la tendencia actual a relacionar el desempeño de las economías con las distintas instituciones políticas y económicas existentes en los diferentes países (Acemoglu, Johnson, & Robinson, 2005; Acemoglu & Robinson, 2012). Por lo que se puede percibir la influencia de las instituciones en la desigualdad de las economías (North, 1990, 2005).

El modelo teórico que surge a raíz de esta investigación, está centrado en los planteamientos de Acemoglu et al. (2005) y su teoría sobre la influencia de las instituciones políticas de iure y de facto en el desempeño económico de los países, y North (1990, 2005) y sus instituciones formales e informales. La interacción entre estas instituciones son las responsables de la pobreza o riqueza de las economías (Acemoglu & Robinson, 2012). Según estas teorías es necesario que los distintos gobiernos fomenten instituciones eficientes para experimentar crecimiento económico (North, 2005).

Este planteamiento nos indica que son las instituciones políticas de iure (formales) como la regulación, las que establecen las instituciones económicas existentes en los distintos países. Estas instituciones económicas son las que nos indican el nivel de desarrollo económico de los países, causando un efecto directo en el desempeño económico. Por otro lado, las instituciones políticas de facto (informales) como la corrupción, tienen un efecto indirecto en la economía. Así pues, el nivel de desarrollo de un país puede explicarse a través de la calidad institucional (Fabro & Aixalá, 2009).

Debido a esta última reflexión, tenemos en cuenta el planteamiento de Porter et al. (2002) sobre los distintos niveles de desarrollo económico, clasificando los países por economías impulsadas por factores, por eficiencia e innovación. Esta clasificación nos indica los distintos ritmos de crecimiento económico de los países y cuáles son los factores determinantes de este crecimiento. Y nos encontramos con:

1. **Niveles bajos de desarrollo:** en estos países el crecimiento económico se determina por la movilización de factores primarios de producción, como tierra, productos básicos, y mano de obra no cualificada. Son las economías de bajos ingresos, denominadas como “economías impulsadas por factores”.
2. **Niveles medios de desarrollo:** son las economías de ingresos medios, donde el crecimiento económico se consigue por el aprovechamiento de las tecnologías globales de producción local. A través de la inversión extranjera directa, colaboración empresarial, acuerdos de subcontratación, facilitando así las mejoras

de la tecnología y la entrada de capital extranjero. Son los países denominados “economías impulsadas por eficiencia”.

3. **Niveles altos de desarrollo:** son los países de altos ingresos, donde el crecimiento económico viene determinado por la innovación, las altas tasas de aprendizaje social, y el avance tecnológico. Son los países denominados “economías impulsadas por innovación”.

Con esto, Porter et al. (2002) determinan que las instituciones de un país y las barreras al crecimiento económico varían dependiendo de la posición del país dentro de esta clasificación. Se entiende que el desarrollo económico es un proceso de mejoras sucesivas, en el cual las empresas tienen un papel predominante. Estas fomentan la innovación y la competencia. Por lo cual, el desarrollo económico es un proceso secuencial que no depende solo de la estabilidad macroeconómica, sino también de la calidad de la gobernabilidad, de la capacidad de avanzar de las sociedades en relación con la tecnología, de la competencia, de la estructura empresarial, es decir, de la evolución exitosa a través de los distintos estados de desarrollo económico.

Ahora bien, hemos identificado a lo largo de la revisión de la literatura, la importancia de la calidad institucional para la actividad emprendedora. Siguiendo a Acemoglu et al. (2005), las instituciones económicas, que vienen determinadas por las instituciones políticas de iure, es decir por la normativa de los países, facilitan la actividad emprendedora.

Por otro lado, distintos autores determinan la importancia de la actividad emprendedora para el desarrollo económico. Llegando a establecer la existencia de diversas formas de espíritu empresarial dependiendo del nivel de desarrollo económico en el que se encuentren los países (Vivarelli, 2013).

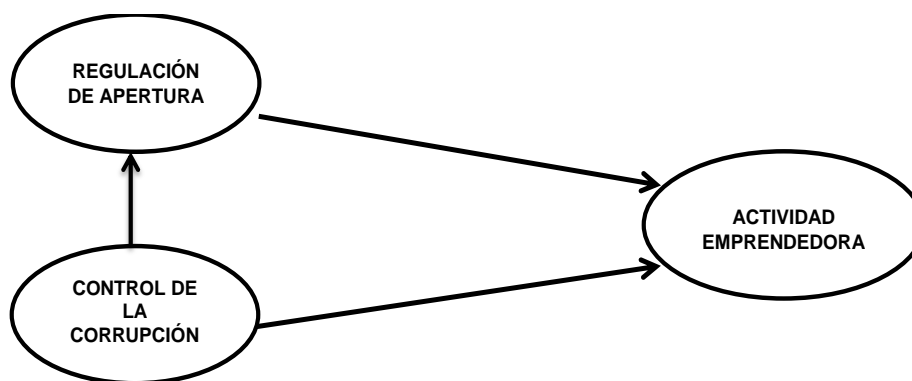
Para ello, determinamos que la calidad institucional observada a través de las instituciones formales, como la regulación, además de las instituciones informales, como la corrupción, influirá en la forma de actividad emprendedora que se genere en los países y está a su vez, en el nivel de desarrollo económico. Con este planteamiento queremos sentar las bases de las diferencias observadas en la actividad emprendedora en los distintos niveles de desarrollo económico.

Estos dos planteamientos relacionan la calidad institucional con el nivel de desarrollo de los países y la actividad emprendedora. Si bien, está claro que la actividad emprendedora es el motor del crecimiento económico, deberemos analizar a su vez la relación existente entre la calidad institucional y la actividad emprendedora en los distintos niveles de desarrollo económico.

El objetivo general planteado al comienzo de este trabajo es “*analizar la influencia de la corrupción y la regulación en distintas alternativas de actividad emprendedora, según el crecimiento económico de los países*”. Para ello, apoyándonos en el marco teórico, hemos diseñado un modelo que relacione la corrupción y la regulación con la actividad emprendedora. Identificamos pues, la corrupción y la regulación como nuestras variables explicativas y la actividad emprendedora como la variable dependiente del modelo.

A través de la figura 20 puede observarse la aproximación del modelo, en el cual se ven reflejadas las variables explicativas, control de la corrupción y la regulación de entrada, y la variable dependiente, actividad emprendedora.

Figura 20. Aproximación del modelo teórico.



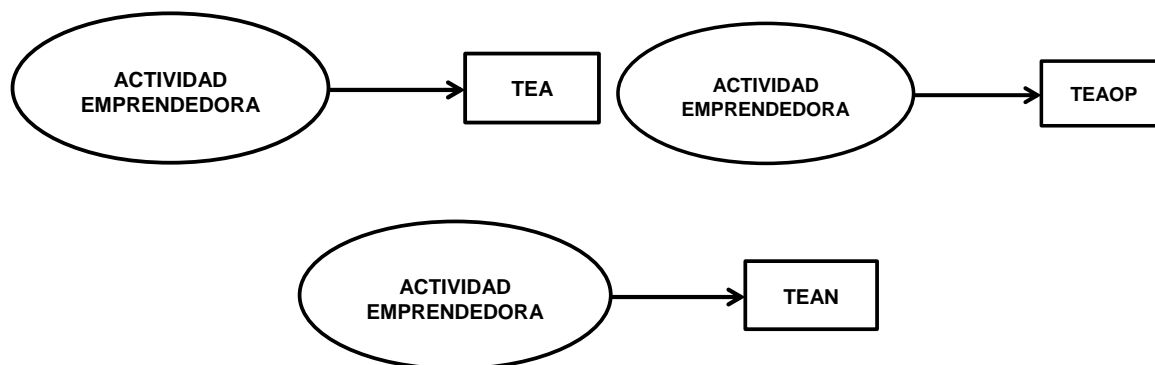
Fuente: Elaboración propia.

Además, debido al interés suscitado por la necesidad de observar el impacto de estas instituciones en varios tipos de actividad emprendedora (Chowdhury et al., 2015), se analizarán la influencia de la corrupción y la regulación en distintos tipos de actividad emprendedora.

Por lo que el constructo de actividad emprendedora, a pesar de estar formado por un único indicador de actividad emprendedora, éste, será distinto en cada uno de los análisis. Por un lado, utilizaremos la TEA, en segundo lugar, la TEA por necesidad, y por último, la TEA por oportunidad. Por lo que el modelo, se llevará a cabo indistintamente para cada tipo de actividad emprendedora.

En la figura 21, representamos los tres tipos de actividades emprendedoras que se utilizarán como variables dependientes.

Figura 21. Constructos de las variables dependientes.



Fuente: Elaboración propia.

4.1.1 CONSTRUCTOS DEL MODELO QUE INFLUYEN EN LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA.

En el capítulo 3, hemos identificado las variables más utilizadas por los distintos autores para medir la corrupción, la regulación y la actividad emprendedora. A continuación, procedemos a describir las variables latentes o constructos que conforman el modelo teórico, para lo cual se nos hemos remitido a los conceptos teóricos.

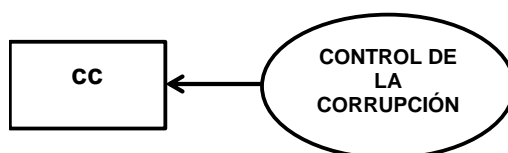
4.1.1.1. EL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN.

La influencia de la corrupción en la actividad emprendedora y su relación con la regulación, ha sido analizada desde las teorías de *grasa en las ruedas* y *arena en la ruedas* (Bologna & Ross, 2015; Dreher & Gassebner, 2013; Dutta & Sobel, 2016; Kaufmann & Wei, 1999; Mauro, 1995; Méon & Sekkat, 2005; Méon & Weill, 2010).

Debido a las contradicciones existentes, en relación al impacto de la corrupción en la regulación y la actividad emprendedora, justificamos la selección de este constructo en la literatura anteriormente señalada. Además, basándonos en trabajos anteriores, hemos seleccionado, para modelar el constructo del *control de la corrupción*, el indicador del control de la corrupción de Banco Mundial. Este indicador refleja el comportamiento de las distintas economías, por lo que, los constructos serán modelados como *composite* (Henseler, 2017), bajo el método A (Rigdon, 2016).

Pero por otro lado, y debido a la endogeneidad de las variables corrupción y actividad emprendedora, deberemos replicar el análisis sustituyendo la variable del control de la corrupción de Banco Mundial, por variables instrumentales⁴².

Figura 22. Constructo del control de la corrupción.



Fuente: Elaboración propia.

4.1.1.2. LA REGULACIÓN DE ENTRADA.

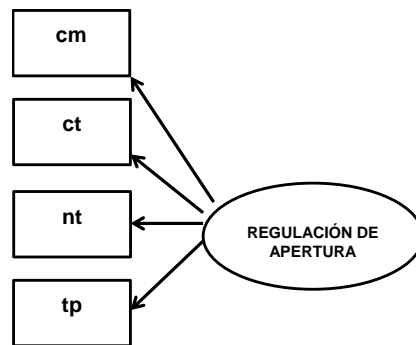
Actualmente, la influencia de la regulación de entrada en el espíritu empresarial no ha sido un tema muy estudiado por la comunidad científica (Djankov, 2009). Lo que si esta claro, es la influencia de estas normas en la decisión de los emprendedores para acceder al sector formal (Feldmann, 2008).

Por lo cual, y apoyándonos en los conceptos teóricos, hemos seleccionado los cuatro indicadores de Doing Business, para formar el constructo de *regulación de entrada*. Estos indicadores son, (cm) capital mínimo, (ct) coste de los trámites, (nt) número de trámites y (tp) tiempo en realizar los trámites. Del mismo modo que el constructo de *control de la corrupción*, estos indicadores reflejan el comportamiento de las distintas economías, por lo que, los constructos serán modelados como *composite* (Henseler, 2017), bajo el método A (Rigdon, 2016).

Estos indicadores, han sido seleccionados por ser los más utilizados en estudios previos, tal y como indicamos en la tabla 6. En la figura 23 mostramos la formación del constructo de regulación de entrada.

⁴² En el capítulo 5 (metodología) explicamos los instrumentos que se utilizarán para llevar a cabo las estimaciones por MC2E.

Figura 23. Constructo regulación de entrada.

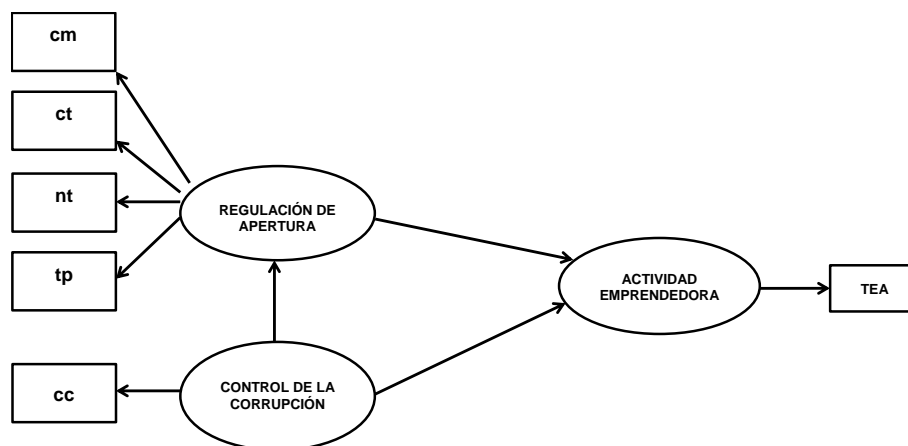


Fuente: Elaboración propia.

Por otro lado, la regulación se entiende como una variable moderadora entre la corrupción y la actividad emprendedora, debido a que la influencia de la corrupción en la regulación puede ayudar a favorecer el espíritu empresarial (Bologna & Ross, 2015; Dreher & Gassebner, 2013; Méon & Weill, 2010). Asimismo, los altos niveles de corrupción pueden incrementar las barreras de entrada (Breen & Gillanders, 2012; Carbonara, Santarelli, & Tran, 2016).

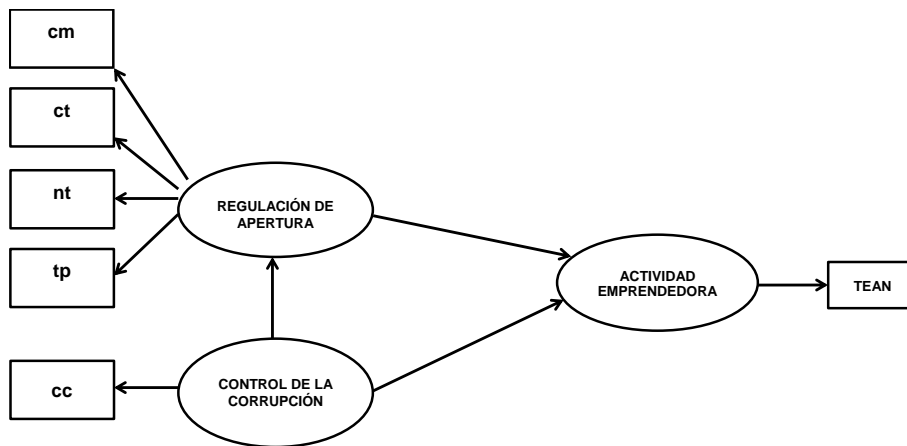
Por este motivo, para analizar la influencia de la corrupción en la regulación, analizamos la regulación como variable moderadora. En la figura 24, 25 y 26 observamos los tres modelos teóricos que se utilizarán para el análisis, uno por cada tipo de actividad emprendedora.

Figura 24. Modelo teórico para el análisis de la TEA.



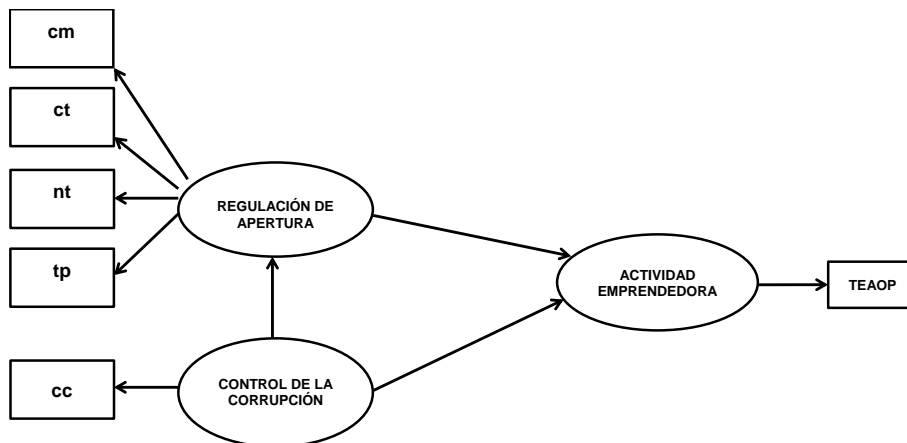
Fuente: Elaboración propia.

Figura 25. Modelo teórico para el análisis de la TEAN.



Fuente: Elaboración propia.

Figura 26. Modelo teórico para el análisis de la TEAOP.



Fuente: Elaboración propia.

Ahora bien, según hemos observado a lo largo del análisis teórico, esta influencia dependerá del nivel de desarrollo económico (Vivarelli, 2013). Por lo que, deberemos comparar entre los distintos niveles de desarrollo económico, de un lado los países desarrollados (PD) y de otro los países en desarrollo (PED).

4.1.2 DIVISIÓN DE LA MUESTRA POR NIVEL DE DESARROLLO.

Como ya comentamos en el apartado anterior, este trabajo parte de la necesidad de dar cumplimiento a un objetivo general, “*analizar la influencia de la corrupción y la regulación en distintas alternativas de actividad emprendedora, según el crecimiento económico de los países en el periodo 2005-2014*”.

Este objetivo, nos fuerza a distinguir a los países por niveles de desarrollo económico, ya que los entornos institucionales son muy distintos en los países desarrollados y en desarrollo.

A lo largo de nuestra revisión hemos observado distintas clasificaciones de países en los análisis empíricos, o simplemente análisis de países heterogéneos, como países en desarrollo, desarrollados, o en transición. O simplemente que incluían todos los países en la misma cesta, independientemente de su nivel de desarrollo.

Trabajos como los de Dreher y Gassebner (2013) o Breen y Gillanders (2012) y Dutta y Sobel (2016) relacionados con nuestro objetivo, realizan análisis internacionales sin hacer distinción alguna en cuanto a nivel de desarrollo económico.

Por otro lado, nos encontramos con trabajos dedicados al análisis de un país en concreto, como Ufere et al. (2012) sobre Nigeria, Wang y You (2012) respecto a China, o Venard (2009) de Rusia.

Además de este tipo de estudios, otros autores se centran en grupos de países que presentan las mismas características para evitar la heterogeneidad no observada, trabajos como los de Estrin y Prevezer (2010) sobre los países BRIC, Wieneke y Gries (2011), que utilizan datos de países en transición, Grochová y Otáhal (2013), que llevan a cabo un análisis de países de Europa Central y del Este o González y García-Meca (2014), que analizan economías latinas por su relevancia económica.

Fabro y Aixalá (2009) llevaron a cabo un análisis de 145 países, en un principio decidieron analizar los datos en su conjunto, dividiendo finalmente la muestra por nivel de ingresos, países de bajos ingresos, países de ingresos medios y finalmente países de altos ingresos.

Bosma (2013) da a conocer los avances realizados en los estudios llevados a cabo con datos del Informe Global *Entrepreneurship Monitor*. Después de diez años de investigación revisan el modelo teórico para reflejar la causalidad de la actividad emprendedora en el desarrollo económico a nivel global.

“*Este modelo revisado se basa en el concepto de que la contribución de empresarios a una economía varía en función de su fase de desarrollo económico*” (Bosma, 2013:8).

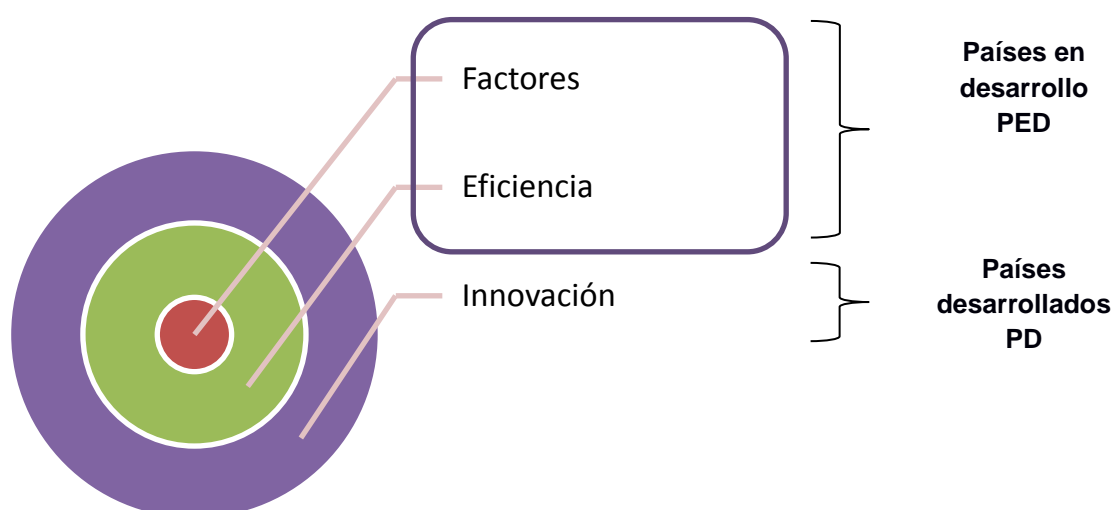
Esta nueva clasificación de países basada en el planteamiento de Porter et al. (2002), dividiendo los países en economías impulsadas por factores, eficiencia e innovación.

Pero, debido a la limitación de datos existente, ya que la gran mayoría de economías impulsadas por factores no presentan datos económicos que podamos utilizar, debemos limitarnos a clasificar la muestra en dos niveles de desarrollo económico, países desarrollados (PD) y países en desarrollo (PED). Incluyendo estos últimos los países impulsados por eficiencia y factores de la clasificación de Porter et al. (2002).

Hemos optado por esta clasificación debido a la insistencia de los distintos autores en la influencia de las instituciones en el crecimiento económico y en la heterogeneidad de la actividad emprendedora. Distintos marcos institucionales determinan distintos niveles de desarrollo y por consiguientes distintos medio ambientes empresariales.

En la figura 27 representamos la clasificación de la muestra por niveles de desarrollo.

Figura 27. Representación de la división de la muestra por nivel de desarrollo económico.



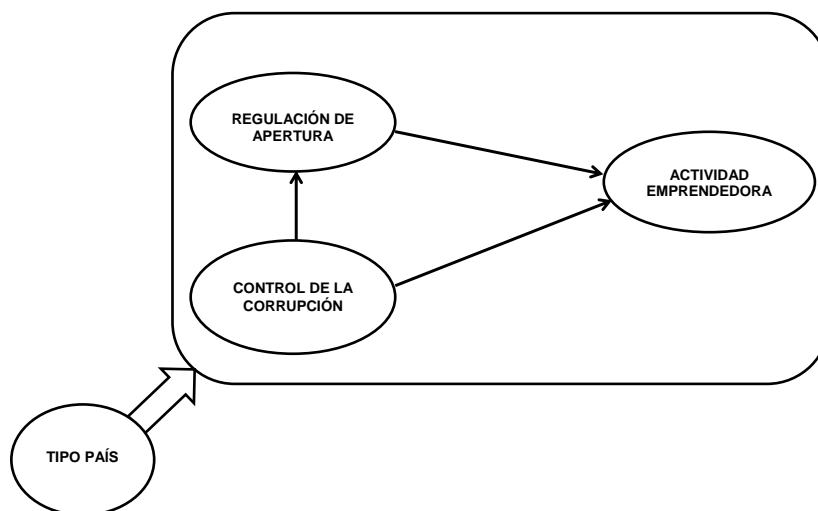
Fuente: Elaboración propia.

Debido a esta clasificación, hemos optado por incorporar como variable moderadora una variable categórica que la denominamos *tipo de país*, y según lo indicado en la figura 27, tenemos dos categorías: el tipo 1, países en desarrollo (PED), y el tipo 2, países desarrollados (PD).

La justificación para introducir esta variable no es otra que, el interés por analizar el efecto de esta variable moderadora sobre el resto de variables del modelo. Para así, poder profundizar en las diferencias que podamos observar entre los dos tipos de países. Para ello, se llevará a cabo un análisis multigrupo dentro del análisis multivariable.

En la figura 28 observaremos el modelo teórico con la variable moderadora, la cual afecta a todas las variables del modelo.

Figura 28. Modelo teórico con variable moderadora.



Fuente: Elaboración propia.

4.1.3 VARIABLES DE CONTROL.

Debido a la existencia de otros factores macroeconómicos que influyen en la actividad emprendedora, como la tecnología (Groșanu et al., 2015) y el desempleo (Farzanegan, 2014), creemos necesario incluir en nuestro modelo, como variables de control, instituciones que a lo largo del análisis teórico, los distintos autores han considerado víctimas de la corrupción o la regulación. Instituciones como, las infraestructuras tecnológicas, como el acceso a internet; y el mercado laboral, a través de la tasa de desempleo, para observar si es verdad que la actividad emprendedora es una salida al desempleo (Farzanegan, 2014).

4.2 HIPÓTESIS.

Una vez dado cumplimiento al primer objetivo específico planteado al comienzo de este trabajo, *conocer el estado del arte sobre corrupción y regulación en relación con la actividad emprendedora*, a raíz del cual hemos propuesto el modelo teórico, procedemos a establecer en este apartado las hipótesis y relaciones de la investigación empírica, para lo cual partimos de nuestro objetivo general, analizar la influencia de la corrupción y la regulación

en la actividad emprendedora a nivel mundial en el periodo 2005-2014, según el nivel de crecimiento económico de los países.

Con este propósito establecemos las hipótesis identificadas a partir de la revisión de la literatura sobre *entrepreneurship*, corrupción y crecimiento económico sobre la base de las instituciones y la regulación.

Según Rivera-Camino (2014) la construcción de las hipótesis es necesaria para probar la validez del modelo teórico. Por lo que, redactaremos nuestras conjeturas sobre el experimento de investigación para, más tarde, poder verificarlo o refutarlo.

Planteamos nuestras hipótesis a partir de los resultados encontrados en la revisión de la literatura. En vista de no existir convergencia en la dirección de los efectos (positivos o negativos), planteamos nuestras hipótesis en base a que los distintos autores coinciden en la existencia de influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora. Además, y debido a la posibilidad que nos presta el análisis PLS, de testar la influencia de la corrupción en la regulación, incluimos tres hipótesis para este fin, que serán contrastadas con el primer análisis empírico. Por otro lado, para el segundo tipo de análisis propuesto, estas hipótesis no se pueden testar, debido a que presentamos un modelo de una sola ecuación que no nos permite contrastar la influencia de la corrupción en la regulación.

En las tablas 8, 9 y 10, exponemos la influencia de las variables explicativas en la actividad emprendedora (TEA), según las opiniones de distintos autores, recogidos en el capítulo de revisión de la literatura (capítulo 3).

Debemos aclarar que las hipótesis referidas a la variable corrupción, están planteadas entendiendo la influencia del control de la corrupción⁴³, por el contrario, en las tablas los resultados de los distintos autores se refieren a la existencia de corrupción, no al control de la corrupción, por lo que, si tenemos un signo negativo, lo traduciremos como la influencia negativa de la existencia de corrupción en la actividad emprendedora. Esto se debe, a que la mayoría de los estudios están enfocados bajo esta perspectiva, observar la influencia de la existencia de corrupción en el espíritu empresarial y entorno institucional.

⁴³ La redacción de las hipótesis va en relación a la variable de corrupción utilizada en nuestros análisis, el control de la corrupción de Banco Mundial.

Tabla 8. Influencia de las variables en la actividad emprendedora (TEA) según estudios previos.

VARIABLE/AUTORES	Timofeyev y Yan (2013)	Marinescu (2013)	Norbäck et al. (2014)	Dreher y Gassebner (2013)	Chowdhury et al. (2015)	Timofeyev y Yan (2013)	Aidis et al. (2012)	Autio y Fu (2015)	Estrin y Prevezer (2010)	Brzozowski et al. (2016)	Schillo et al. (2016)	Danakol et al. (2017)
Regulación de entrada	-	-	-	-	+			-	+/-		-	ns
Corrupción ⁴⁴		-			-	-	-		+/-	-		ns
Desempleo								+		ns		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 9. Influencia de las variables en la creación de empresas⁴⁵ en el sector formal según estudios previos.

VARIABLE/AUTORES	Hartwell (2014)	Farzanegan (2014)	Nguyen et al. (2014)	Wieneke y Gries (2011)	Dutta y Sobel (2016)	Dela Rama (2012)	Bologna y Ross (2015)	Urrutia y Marzábal (2015)
Regulación excesiva	-			-	-			-
Corrupción	ns		-	-	-	-	-	-
Internet		ns						
Mercado Laboral	ns/+				+			

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 10. Influencia de la corrupción y en la creación de empresasa según estudios previos.

VARIABLE/AUTORES	Breen y Gillandders (2012)	Hartwell (2014)	De la Rama (2012)	Dreher y Gassebner (2013)	Timofeyev y Yan (2013)	Abotsi (2015)	Park et al. (2005)
Corrupción en regulación de entrada	+			+		+	

Fuente: Elaboración propia.

⁴⁴ Hemos comentado anteriormente que el término corrupción aquí expresado tiene el significado de existencia de corrupción.

⁴⁵ Estos autores utilizan como medidas de actividad emprendedora, distintas a la TEA de GEM.

Una vez propuesto el modelo de análisis, planteamos las hipótesis de investigación, a partir de los argumentos anteriormente expuestos. Para una mejor comprensión de las hipótesis, se van a relacionar según el modelo analizado. Por lo cual, contamos con un total de 21⁴⁶ hipótesis, tal y como indicamos a continuación:

1. HIPÓTESIS PARA EL MODELO DE LA TEA:

HIPÓTESIS 1: El control de la corrupción influye en la TEA.

HIPÓTESIS 2: Las altas regulaciones de entrada influyen en la TEA.

HIPÓTESIS 3: El control de la corrupción influye en la regulación de entrada.

A continuación, proponemos la hipótesis para la variable moderadora *tipo de país*. Esta hipótesis se aplica a cada uno de los constructos propuestos en el modelo, por lo cual tendremos las siguientes sub-hipótesis.

HIPÓTESIS 4: El tipo de país influye en el modelo propuesto:

Hipótesis 4.1: El tipo de país modera la relación entre el control de la corrupción y la TEA.

Hipótesis 4.2: El tipo de país modera la relación entre la regulación de entrada y la TEA.

Hipótesis 4.3: El tipo de país modera la relación entre el control de la corrupción y la regulación de entrada.

2. HIPÓTESIS PARA EL MODELO DE LA TEAN:

HIPÓTESIS 5: El control de la corrupción influye en la TEAN.

HIPÓTESIS 6: Las altas regulaciones de entrada influyen en la TEAN.

HIPÓTESIS 7: El control de la corrupción influye en la regulación de entrada.

A continuación, proponemos la hipótesis para la variable moderadora *tipo de país*. Esta hipótesis se aplica a cada uno de los constructos propuestos en el modelo, por lo cual tendremos las siguientes sub-hipótesis.

HIPÓTESIS 8: El tipo de país influye en el modelo propuesto:

Hipótesis 8.1: El tipo de país modera la relación entre el control de la corrupción y la TEAN.

Hipótesis 8.2: El tipo de país modera la relación entre la regulación de entrada y la TEAN.

⁴⁶ Debemos recordar que las hipótesis H₃, H₇ y H₁₁, únicamente se contrasta para el análisis PLS, debido a la facilidad con la que este método nos permite analizar la relación entre estas dos variables, y por ello hemos creído interesante introducirlo. No siendo tan sencillo para el modelo de MC2E, ya que para ello se tendría que haber propuesto un modelo de ecuaciones simultáneas y no era el objetivo de esta Tesis Doctoral.

Hipótesis 8.3: El tipo de país modera la relación entre el control de la corrupción y la regulación de entrada.

3. HIPÓTESIS PARA EL MODELO DE LA TEAOP:

HIPÓTESIS 9: El control de la corrupción influye en la TEAOP.

HIPÓTESIS 10: Las altas regulaciones de entrada influyen en la TEAOP.

HIPÓTESIS 11: El control de la corrupción influye en la regulación de entrada.

A continuación, proponemos la hipótesis para la variable moderadora *tipo de país*. Esta hipótesis se aplica a cada uno de los constructos propuestos en el modelo, por lo cual tendremos las siguientes sub-hipótesis.

HIPÓTESIS 12: El tipo de país influye en el modelo propuesto:

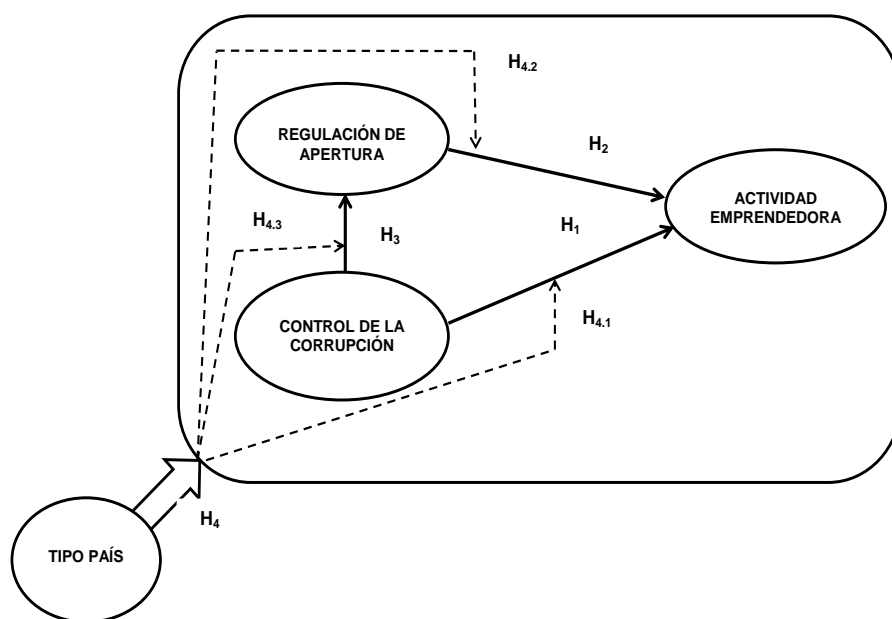
Hipótesis 12.1: El tipo de país modera la relación entre el control de la corrupción y la TEAOP.

Hipótesis 12.2: El tipo de país modera la relación entre la regulación de entrada y la TEAOP.

Hipótesis 12.3: El tipo de país modera la relación entre el control de la corrupción y la regulación de entrada.

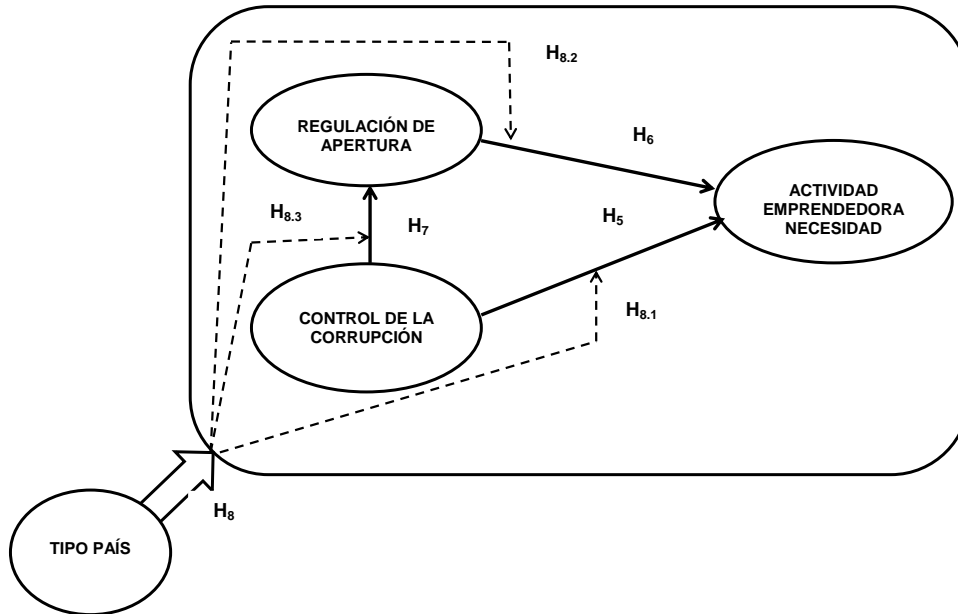
En las figuras 29, 30 y 31 representamos los tres modelos teóricos.

Figura 29. Modelo teórico con variable moderadora para la TEA.



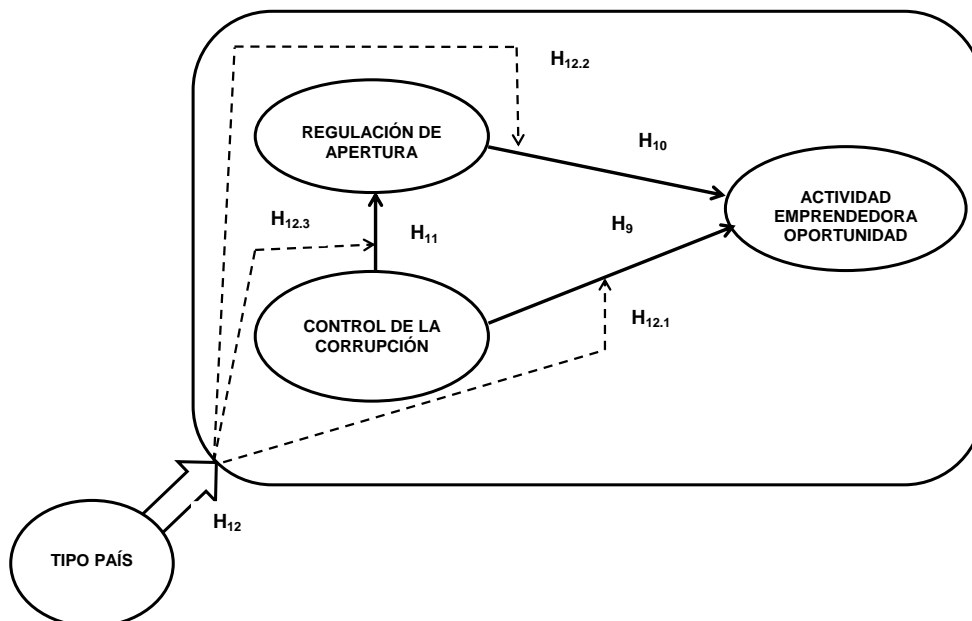
Fuente: Elaboración propia.

Figura 30. Modelo teórico con variable moderadora para la TEAN.



Fuente: Elaboración propia.

Figura 31. Modelo teórico con variable moderadora para la TEAOP.



Fuente: Elaboración propia.

TERCERA PARTE: ESTUDIO EMPÍRICO

CAPÍTULO 5: DISEÑO Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

En la segunda parte de la investigación se ha llevado a cabo la revisión de la literatura, a través de la cual se ha configurado el modelo teórico y formulado las hipótesis. En esta tercera parte, abordamos la ejecución del estudio empírico, que más tarde nos ayudará a contrastar las hipótesis formuladas, y de esta forma, poder dar cumplimiento al objetivo general planteado al inicio de esta investigación.

Para ello, en el capítulo 5 exponemos, de una parte, el enfoque y proceso de la investigación (5.1), para continuar mostrando las técnicas utilizadas para la recogida y selección de datos estadísticos (5.2), así como las variables seleccionadas para la investigación (5.3).

En el apartado 5.4 señalamos la muestra de países seleccionados para llevar a cabo la investigación. A continuación, en el 5.5 indicamos el criterio seguido para la división de los países por niveles de desarrollo económico.

En el apartado 5.6 indicamos la metodología estadística utilizada. Para finalmente, en el apartado 5.7 presentar la ficha de investigación.

5.1 ENFOQUE Y PROCESO DE LA INVESTIGACIÓN.

La estrategia de investigación utilizada depende de dos factores, de una parte, del estado del conocimiento sobre el problema de investigación y de la perspectiva que pretendamos dar al estudio. Centraremos el enfoque de la investigación según las ideas de Sampieri, Collado, Lucio y Pérez (1998), por lo que determinamos que para cumplir nuestro objetivo general⁴⁷, nuestro estudio adopta un enfoque exploratorio (relacionado con el primer objetivo específico), descriptivo y correlacional (relacionados con el segundo objetivo específico) y explicativo (relacionado con el tercer objetivo específico):

1. **Exploratorio:** consideramos que para cumplir el primer objetivo específico⁴⁸, en relación al estado del conocimiento sobre la influencia de la corrupción y la regulación en distintas alternativas de actividad emprendedora, en función de la fase de desarrollo económico de los países, es un tema en el que actualmente no se ha profundizado, y sobre el que existe mucha controversia, por lo que deberemos familiarizarnos con el fenómeno. Por este motivo nuestra investigación comienza con un carácter eminentemente exploratorio. Por otro lado, el enfoque exploratorio nos ayuda a configurar los modelos teóricos y empíricos propuestos en esta investigación, a la vez que determinar las hipótesis directamente relacionadas con los objetivos.
2. **Descriptivo:** consideramos que para cumplir nuestro segundo objetivo específico⁴⁹ nuestro estudio de carácter descriptivo, pretende recoger información de manera independiente de la corrupción y la regulación y analizar su evolución en el tiempo. Para así, especificar las características que diferencian los entornos institucionales de países en desarrollo de los desarrollados.

⁴⁷ Aludimos aquí al objetivo general planteado al inicio de la investigación, *analizar la influencia de la corrupción y la regulación en distintas alternativas de actividad emprendedora, según el crecimiento económico de los países.*

⁴⁸ Recordamos que nuestro primer objetivo específico es *Estado del arte sobre corrupción y regulación en relación con la actividad emprendedora.*

⁴⁹ A modo de recordatorio indicamos que el segundo objetivo específico es el *análisis descriptivo de la evolución de la corrupción y la regulación de los distintos países durante el periodo 2005-2014.* Recordemos que vamos a incluir también la evolución de las variables dependientes y las variables instrumentales.

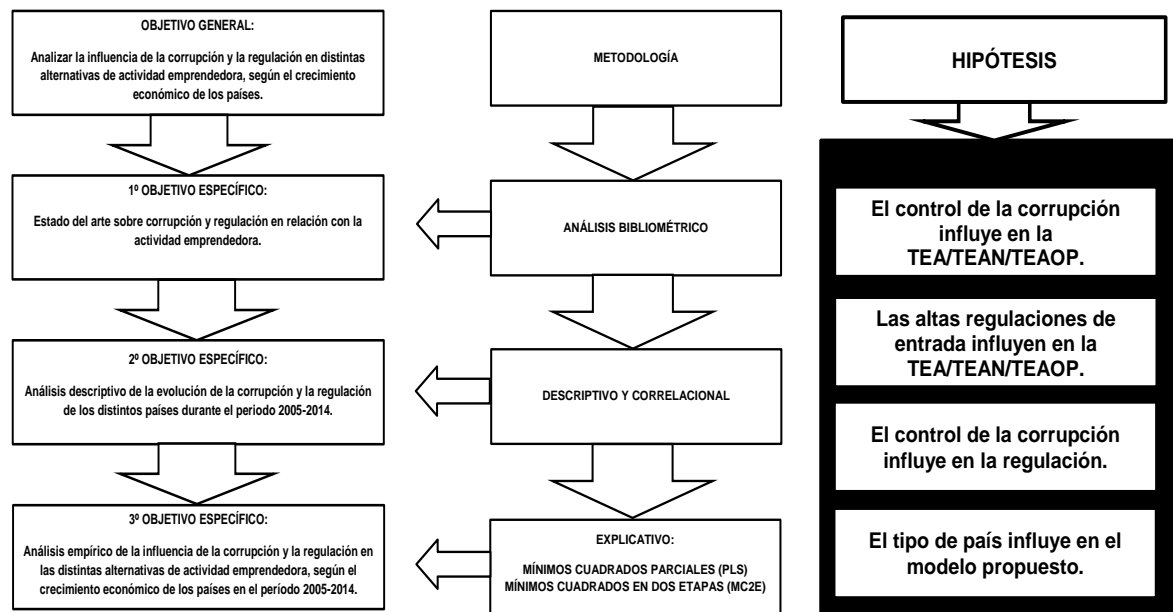
3. **Correlacional:** para comprender la relación existente entre las variables a las que nos vamos a enfrentar en nuestro estudio empírico, establecemos después del análisis descriptivo, y en cada uno de los niveles de desarrollo económico, un pequeño análisis de correlación entre las distintas variables seleccionadas. La utilidad de este enfoque es conocer el comportamiento de las variables ante otras que se suponen correlacionadas, y cuál es el signo de la relación. En cuanto a la relación que nos aporta esta información, se supone parcial, puesto que hay otros factores vinculados que se han omitido, además deberemos tener especial atención a la posibilidad de que aparezcan correlaciones espurias⁵⁰
4. **Explicativo:** para dar cumplimiento a nuestro tercer⁵¹ y último objetivo específico, pretendemos establecer la relación de causalidad de la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora, para así entender por qué esta relación es distinta dependiendo del tipo de actividad emprendedora. Además, nos ayudará a entender por qué la intensidad de la influencia depende del nivel de desarrollo económico.

En la figura 32, representamos gráficamente el enfoque de la investigación.

⁵⁰ Sampieri et al. (1998) denominan correlaciones espurias, a la aparente asociación de variables en una relación que no existe en realidad.

⁵¹ Recordamos que nuestro tercer objetivo específico es realizar un *análisis empírico de la influencia de la corrupción y la regulación en distintas alternativas de actividad emprendedora, según el crecimiento económico de los países en el periodo 2005-2014.*

Figura 32. Enfoque de la investigación e hipótesis según los objetivos.



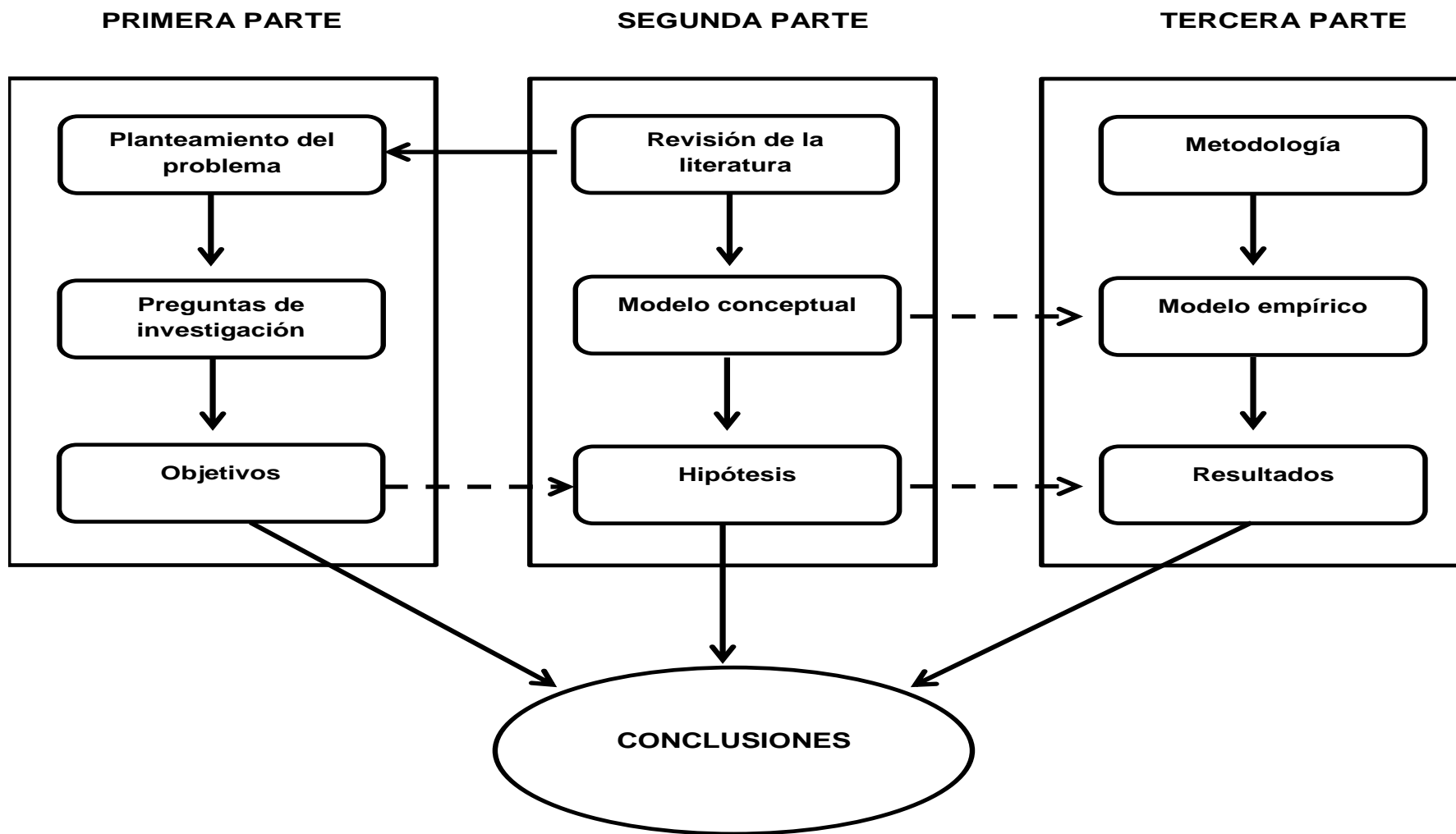
Fuente: Elaboración propia.

Ahora bien, este enfoque, sigue un proceso secuencial, tal como indica la figura 33. Comenzamos planteando el problema de investigación, que nos ayudarán a definir las preguntas de investigación. A continuación, planteamos el objetivo general y los objetivos específicos.

Además del problema de investigación, la revisión de la literatura nos ayudará a centrar el modelo teórico y, por ende, las hipótesis. Según Sampieri et al. (1998), existe una relación muy estrecha entre el planteamiento del problema, la revisión de la literatura y las hipótesis.

Para poder contrastar las hipótesis, y con ayuda de la metodología, hemos transitado desde el modelo teórico al plano empírico, para así poder llegar a obtener los resultados que nos ayuden a contrastar las hipótesis. El proceso llega a su fin con las conclusiones de la investigación, fundamentadas en los resultados y las hipótesis aceptadas o rechazadas (Almodovar, 2016).

Figura 33. Esquema de la investigación.



5.2 TÉCNICAS DE RECOGIDA Y SELECCIÓN DE DATOS ESTADÍSTICOS.

Para llevar a cabo nuestra investigación nos hemos basado en datos secundarios, no se ha llevado a cabo ningún trabajo de campo. Por este motivo la selección de datos se ha visto restringida a aquellos que estaban disponibles, seleccionando los que se ajustan a nuestros objetivos.

Los datos fueron recopilados en agosto de 2016 y se volvieron a comprobar a primeros de diciembre del mismo año, incorporando aquellos datos disponibles en esta última fecha⁵².

El motivo de seleccionar el periodo 2005-2014 no es otro que observar los efectos de la crisis económica y el efecto en la evolución de nuestras variables en países desarrollados y en desarrollo.

Debido a la diversidad de variables que utilizamos en nuestros análisis empíricos, hemos optado por dedicar un apartado independiente a cada una de ellas, además de justificar su selección e incorporación a los análisis.

5.3 DATOS Y VARIABLES.

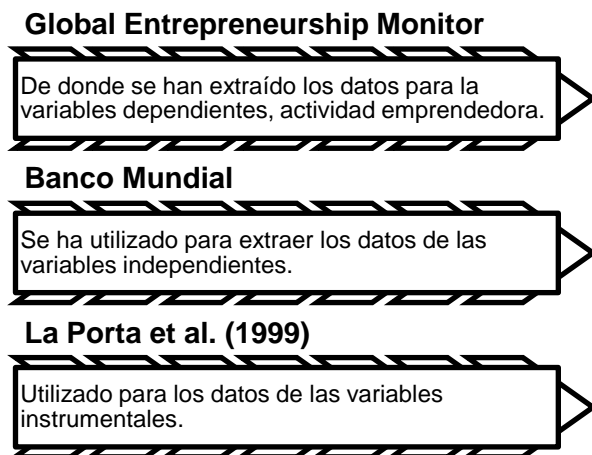
Este apartado repasa en las variables utilizadas en los análisis empíricos y las bases de datos de las que proceden, así como la justificación de su incorporación al estudio, según la revisión de la literatura (capítulo 3).

Dividimos la selección en cuatro apartados, comenzamos con la selección de la variable dependiente, explicativas, variables de control y variables instrumentales para el análisis de mínimos cuadrados en dos etapas (MC2E).

Antes de comenzar, indicamos las fuentes utilizadas, de donde se han extraído los datos de las variables dependientes e independientes (figura 34).

⁵² Las fuentes se indicarán posteriormente, en el apartado 5.3.

Figura 34. Fuentes de datos utilizadas.



Fuente: Elaboración propia.

5.3.1 VARIABLES DEPENDIENTES. ACTIVIDAD EMPRENDEDORA (TEA, TEAN, TEAOP).

A través de nuestra revisión de la literatura nos hemos encontrado con diversos criterios en cuanto a la medición de la actividad emprendedora. En esta tesis doctoral empleamos la TEA del Proyecto Global Entrepreneurship Monitor (GEM). *“GEM emplea una recopilación de datos primarios en un enfoque armonizado para medir la iniciativa emprendedora y las condiciones marco que se cree que son propicias para el emprendimiento. Esto es esencial para realizar comparaciones internacionales”*⁵³

Nuestra variable dependiente, la TEA (Total Early-stage Entrepreneurial Activity), refleja el porcentaje de población entre 18 y 64 años que afirma estar implicado en una iniciativa emprendedora de cualquier tipo (incluyendo el autoempleo), que no supera los 42 meses desde su inicio.

Además, debido a las diferentes razones que motivan el espíritu empresarial, GEM segrega los tipos de actividad emprendedora en empresarios por necesidad y empresarios por oportunidad (Autio, 2005).

⁵³ Información suministrada por la página web del Informe Global Entrepreneurship Monitor. www.gem-spain.com/quienes-somos (consultada el 06 de enero de 2017).

Por lo que medimos el espíritu empresarial desde tres perspectivas: (1) Total de actividad emprendedora en etapa inicial, (2) emprendimiento en primera etapa basado en necesidad y (3) emprendimiento en primera etapa basado en oportunidad.

Los motivos que suscitan la utilización la utilización de la variable TEA de GEM y sus variantes por necesidad y oportunidad son:

- Los datos son primarios, elaborados a partir de observaciones reales de cada país y año. Además de ser muestras representativas, ya que están realizadas a partir de encuestas a más de 2000 individuos por año (Dreher & Gassebner, 2013).
- La definición de actividad emprendedora es muy amplia, basada en el individuo. Incluyendo todo tipo de actividades e iniciativas tanto formales como informales.
- Los objetivos de GEM son medir las diferencias en el nivel de actitudes, actividades y aspiraciones empresariales entre países y regiones. Además de descubrir los factores que los determinen e identificar las políticas que puedan conducir a perfiles apropiados de actividad emprendedora (Bosma, 2013).
- Por otro lado, actualmente se están incrementando las investigaciones basadas en datos GEM, debido al incremento de observaciones en el tiempo y de países. Además de caracterizarse por la creciente diferenciación regional y por establecer vínculos más fiables con el desarrollo económico (Bosma, 2013).
- GEM encuentra una relación en forma de U entre la iniciativa emprendedora en etapa inicial y el desarrollo económico, por lo que se espera que el crecimiento económico esté relacionado con la actividad emprendedora (Chowdhury et al., 2015).

5.3.2 VARIABLES EXPLICATIVAS.

Como hemos indicado en nuestro modelo teórico, las variables explicativas que formarán nuestros constructos o variables latentes serán, la corrupción y la regulación.

5.3.2.1 Control de la Corrupción.

Existen diversas teorías acerca de los datos que se deben utilizar para medir la corrupción. De una parte, están los autores que consideran la ventaja de utilizar las medidas objetivas, como los días que los empresarios están en contacto con los burócratas o el pago de sobornos. De otra parte, arriesgándose a los posibles sesgos

en los resultados, la mayor parte de los autores llevan a cabo sus estimaciones con medidas subjetivas realizadas a través de encuestas diversas. Por lo que diversos autores han determinado que los datos de Banco Mundial y el control de la Corrupción son los más apropiados debido a la amplia muestra disponible de países (Dutta & Sobel, 2016).

Según estos autores, la ventaja principal de los Indicadores Mundiales de Buen Gobierno se debe a que son indicadores agregados que combinan opiniones de un gran número de empresas, ciudadanos y expertos encuestados en los países industrializados y en desarrollo. Están basados en más de 30 fuentes de datos individuales producidos por una variedad de institutos de investigación, grupos de reflexión, organizaciones no gubernamentales, organizaciones internacionales y empresas del sector privado.

El rango de valores del Control de la Corrupción oscila entre -2,5 y 2,5, para indicar menor o mayor control de la corrupción. Los límites no indican los países con mayor corrupción percibida y los que presentan menor percepción de la corrupción.

5.3.2.2 Regulación.

Para observar la influencia de las mejoras en regulación introducidas por los países de la muestra en el periodo de tiempo estudiado, se emplean los datos facilitados por el Banco Mundial a través de su informe Doing Business, en relación con las barreras de entrada a la creación de empresas, como son el tiempo (tp) requerido para llevar a cabo los trámites, el coste (ct) de estos, el número de trámites (nt) y el capital mínimo (cm) requerido (Doing Business, 2016).

Para simplificar nuestro análisis descriptivo, creamos el índice del coste de iniciar un negocio (isb), a través del método de análisis de los componentes principales (PCA). Los mayores valores del índice nos indican mayores barreras, más tiempo, más coste y mayor número de trámites (Dutta & Sobel, 2016).

Para el cálculo del índice hemos estandarizado las variables número de trámites, tiempo, coste y capital mínimo. Una vez estandarizada hemos realizado el análisis de los componentes principales con ayuda de SPSS 19. Para el cálculo del índice se han utilizado un componente.

$$\text{ISB} = 0,453*nt + 0,430*tt + 0,374*ct + 0,218*cm$$

El isb nos indica el coste de iniciar un negocio que debe soportar el emprendedor en cada país, desde distintos puntos de vista. Podemos decir que esta variable explica las

trabas administrativas que debe sortear el emprendedor hasta poner en marcha el negocio. Por ende, también puede indicar la facilidad para iniciar un negocio, por esta razón lo sustituimos por la facilidad de hacer negocios indicada por el Informe Doing Business. Esta facilidad de hacer negocios es la posición que ocupa el país, en cuanto a la apertura de negocios, dentro de la clasificación general de países analizados en cuanto a la mejor puntuación de número de trámites, tiempo, coste y capital mínimo (Dutta & Sobel, 2016).

5.3.2.3 Interacción entre las variables corrupción y regulación (*ccxisb*)

Es muy común entre los distintos autores introducir variables de interacción. Se dice que existe interacción entre variables, cuando dos variables pueden tener influencia conjunta en una tercera (Mercado, Bernardi, & Macías, 2010).

La interacción entre la corrupción y las barreras de creación de empresas en el espíritu empresarial ha sido utilizada por varios autores (Dutta & Sobel, 2016; Dreher & Gassebner, 2013).

Por lo que introducimos la interacción entre las variables corrupción e índice de coste de iniciar un negocio (*ccxisb*)⁵⁴ para observar la influencia de este conjunto en la tasa de actividad emprendedora.

5.3.3 VARIABLES DE CONTROL.

Para comprobar la robustez de nuestros resultados, introducimos en el análisis dos variables de control, que los distintos autores relacionan con la corrupción, la regulación y la actividad emprendedora.

5.3.3.1 Indicador de infraestructura tecnológica (*inter*).

Es interesante introducir una variable que nos mida el nivel de infraestructura tecnológica. Para ello utilizamos el número de usuarios de internet por cada 100 personas.

Algunos autores consideran este indicador como una medida de desarrollo (Clarke & Xu, 2004) que puede ser interesante incluir para determinar la facilidad de hacer negocios (Groșanu et al., 2015).

⁵⁴ Esta variable de interacción se introduce en el análisis MC2E.

Banco Mundial entiende por usuarios de internet “*las personas con acceso a la red mundial*”.

5.3.3.2 El desempleo (*ds*).

El desempleo se refiere a la proporción de ciudadanos que están sin trabajo, pero disponibles y buscándolo. Según Farzanegan (2014), la actividad emprendedora puede ayudar a absorber la tasa de paro.

5.3.4 VARIABLES INSTRUMENTALES.

Para llevar a cabo las estimaciones por el método de mínimos cuadrados en dos etapas, deberemos hacer uso de las variables instrumentales. En la literatura encontramos diversas opiniones sobre los instrumentos adecuados para tratar la endogeneidad de las variables institucionales, en la tabla 11 señalamos los instrumentos empleados por los distintos autores.

En la tabla 11 mostramos la relación de los instrumentos más utilizados en la literatura revisada para introducir las variables institucionales.

Tabla 11. Relación de variables instrumentales más utilizadas en la literatura.

AUTOR(ES)	AÑO	V. ENDÓGENA	INSTRUMENTOS
Levine	2000	<ul style="list-style-type: none"> Desarrollo de los intermediarios financieros 	<ul style="list-style-type: none"> Origen legal.
Morck et al.	2009	<ul style="list-style-type: none"> Crecimiento económico. Control bancario por familias. 	<ul style="list-style-type: none"> Origen legal del país. Religión. Latitud
Frabo y Aixalá	2013	<ul style="list-style-type: none"> Variables Institucionales 	<ul style="list-style-type: none"> Origen legal del país. Fraccionamiento etnolingüístico. % población religión musulmana. Consumo electricidad. Km de carreteras.
Kato y Sato	2014	<ul style="list-style-type: none"> Corrupción 	<ul style="list-style-type: none"> Tasa matriculación en primaria y secundaria. Disputas laborales por trabajador.

Fuente: Elaboración propia.

Recurriremos a las variables, origen legal, religión, latitud de La Porta et al. (1999), por tratarse de las más utilizadas en la literatura para instrumentar las variables institucionales.

A continuación, a modo de resumen, en las tablas 12 a la 15 se exponen todas las variables anteriores.

Tabla 12. Variables dependientes.

VARIABLE DEPENDIENTE		
tea	Actividad emprendedora total en etapa temprana.	Primera etapa de la Actividad Emprendedora. Mide el porcentaje de población adulta (18 a 64 años) en el proceso inicial de un negocio y aquellos que recientemente lo han iniciado.
tean	Actividad emprendedora total en etapa temprana impulsada por necesidad.	Actividad emprendedora en etapa temprana basada en la necesidad. Mide el porcentaje de individuos involucrados en la actividad emprendedora en etapa temprana que no tienen una opción mejor.
teaop	Actividad emprendedora total en etapa temprana impulsada por oportunidad.	Actividad emprendedora en etapa inicial basada en oportunidad. Mide el porcentaje de individuos involucrados en la actividad emprendedora que están motivados, total o parcialmente por la oportunidad de no encontrar otra opción de trabajo mejor. El principal motivo es aumentar sus ingresos. Pueden estar buscando una oportunidad de negocio o tener un trabajo y buscar otra oportunidad mejor.

Global
Entrepreneurship
Monitor (GEM)

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 13. Variables explicativas.

INDICADORES INSTITUCIONALES			
Corrupción			
cc	Control de la Corrupción	Capta la percepción en la medida que el poder público se ejerce para obtener beneficios privados.	BANCO MUNDIAL
Barreras de entrada a la creación de empresas			
isb	nt	Nº de trámites	Se considera un trámite cualquier interacción de los fundadores de la sociedad con terceras partes externas (por ejemplo, organismos del gobierno, abogados, auditores o notarios).
	ct	Coste de los trámites	El costo se registra como un porcentaje del ingreso per cápita del país, e incluye todas las tarifas oficiales y los honorarios por servicios legales o profesionales si la ley los exige o si son comúnmente usados en la práctica.
	tt	Tiempo de los trámites	Tiempo (medido en días) necesario para realizar los trámites.
	cm	Capital mínimo	El requisito de capital mínimo pagado refleja la cantidad que el empresario necesita depositar en un banco o ante un notario antes de la inscripción y hasta tres meses después de la constitución de la sociedad, y se computa como un porcentaje del ingreso per cápita de la economía.

BANCO MUNDIAL

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 14. Variables de control.

Indicadores de tamaño del gobierno			
Inter	Usuarios de internet por cada 100 personas.	Las personas con acceso a la red mundial.	
ds	Desempleo medido en % de la población activa.	El desempleo se refiere a la proporción de la fuerza laboral que está sin trabajo, pero disponibles y están buscando empleo.	BANCO MUNDIAL

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 15. Variables instrumentales.

Variables instrumentales			
origenl	Origen legal	Origen legal de los países 1. Inglés. 2. Socialista. 3. Francés. 4. Alemán. 5. Escandinavo.	
Latitud	Latitud	Distancia del país al ecuador.	La Porta et al. (1999).
Catholic	Religión católica	Porcentaje de personas en un país que sigue las tres religiones más practicadas en el mundo en el año 1980.	
Protest	Religión protestante		
Muslim	Religión musulmana		
Other	Otras religiones		

Fuente: Elaboración propia.

5.4 MUESTRA DE PAÍSES.

La investigación incluye todos los países con datos disponibles para la variable dependiente desde 2005 y hasta 2014. Una vez depurados los datos disponibles de las variables explicativas, la muestra final está representada por 93 países para un periodo de 10 años.

Con relación a la clasificación de las economías por niveles de desarrollo, estos datos pueden variar de un año a otro, debido a las dinámicas que presentan los países en su nivel económico (Almodovar, 2016), cada caso representa un país en un año.

El estudio, analiza a nivel de país 93 economías, tal como se indica en la tabla 16. Estos países serán incorporados al análisis, en función de su participación en el proyecto *Global Entrepreneurship Monitor*. Debemos decir, que el análisis pooled, después de tratamiento de la base de datos, se eliminaron los países Burkina Faso, Etiopía, India, Puerto Rico y Qatar. Y por otro lado, se añadió Bangladesh para el año 2011.

Tabla 16. Países de la muestra.

Países de la Muestra								
Arabia Saudí	Botswana	Ecuador	Filipinas	Irán	Libia	Países Bajos	Rumania	Uruguay
Algería	Brasil	Egipto	Finlandia	Irlanda	Lituania	Panamá	Singapur	Vanuatu
Alemania	Burkina Faso	El Salvador	Francia	Islandia	Luxemburgo	Perú	Sudáfrica	Venezuela
Argentina	Camerún	Emiratos Arabes	Georgia	Israel	Malasia	Polonia	Suecia	Vietnam
Australia	Canadá	Eslovenia	Ghana	Italia	Malawi	Portugal	Suiza	Zambia
Austria	Chile	España	Grecia	Jamaica	Marruecos	Puerto Rico	Suriname	
Barbados	China	Estados Unidos	Guatemala	Japón	México	Qatar	Tailandia	
Bélgica	Colombia	Estonia	Hong Kong	Jordania	Namibia	R. de Corea	Trinidad y Tobago	
Belice	Costa Rica	Etiopía	Hungría	Kazajstán	Nigeria	R. Dominicana	Túnez	
Bolivia	Croacia	Ex. R. Yugoslavia	India	Letonia	Noruega	Reino Unido	Turquía	
Bosnia y Herzegovina	Dinamarca	F. Rusia	Indonesia	Líbano	Nueva Zelanda	R. Checa	Uganda	

Fuente: Elaboración propia.

5.5 DIVISIÓN DE LA MUESTRA POR NIVELES DE DESARROLLO ECONÓMICO.

Tal y como planteamos en nuestro modelo teórico (capítulo 4), dividimos la muestra de países por niveles de desarrollo económico, distinguiendo entre países en desarrollo (PED) y países desarrollados (PD). Siguiendo la clasificación de Porter et al. (2002), la muestra de países en desarrollo incluye las economías impulsadas por factores y por eficiencia, y por conclusión, la muestra de los países desarrollados incluye las economías impulsadas por innovación.

Para el análisis MC2E, se utilizan los datos de los 93 países para los 10 años (930 observaciones), pero debido a las *missing values*, el número de observaciones desciende a 455, de las cuales 248 corresponden a los PED y 209 a los PD.

Por otro lado, Para el análisis multivariante (PLS), se han seleccionado las observaciones que formaran parte del *pooled* de datos, en función de los datos disponibles de todas las variables que forman el modelo. Por lo cual, una vez clasificadas las economías por niveles de desarrollo, la muestra queda dividida en 203 casos estadístico de países desarrollados y 272 casos estadísticos de países en desarrollo. Tenemos que aclarar, que los países no son completamente estáticos, por lo que su clasificación puede variar de un año a otro (Almodovar, 2016).

A continuación, en la tabla 17, podemos observar la clasificación de los 475 casos estadísticos para el análisis multivariante (PLS), donde diferenciamos los niveles de desarrollo, países desarrollados (color azul) y países en desarrollo (color amarillo).

Tabla 17. Clasificación de los casos estadísticos para PLS.

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Alemania	Alemania	Argentina	Alemania	Alemania	Alemania	Alemania	Alemania	Alemania	Alemania
Argentina	Argentina	Austria	Argentina	Algeria	Arabia Saudita	Algeria	Algeria	Algeria	Argentina
Australia	Australia	Bélgica	Bélgica	Arabia Saudita	Argentina	Argentina	Argentina	Argentina	Australia
Austria	Bélgica	Brasil	Bélgica	Argentina	Australia	Australia	Australia	Barbados	Barbados
Bélgica	Brasil	Chile	Bélgica	Bolivia	Bélgica	Bangladesh	Barbados	Bélgica	Belice
Brasil	Canadá	Colombia	Brasil	Bosnia y Herzegovina	Bolivia	Barbados	Bélgica	Bosnia y Herzegovina	Bolivia
Canadá	Chile	Croacia	Chile	Brasil	Bosnia y Herzegovina	Bélgica	Bosnia y Herzegovina	Botswana	Austria
Chile	Colombia	Eslovenia	Colombia	Chile	Brasil	Bosnia y Herzegovina	Bosnia y Herzegovina	Brasil	Bosnia y Herzegovina
Croacia	Croacia	España	Croacia	Colombia	Chile	Brasil	Brasil	Canadá	Botswana
Eslovenia	Eslovenia	Estados Unidos	Ecuador	Croacia	Colombia	Chile	Chile	Chile	Brasil
España	España	Federación Rusia	Egipto, República Árabe	Ecuador	Costa Rica	China	China	China	Chile
Estados Unidos	Estados Unidos	Finlandia	Eslovenia	Emiratos Árabes Unidos	Croacia	Colombia	Colombia	Colombia	China
Finlandia	Federación Rusia	Francia	España	España	Ecuador	Croacia	Costa Rica	Croacia	Canadá
Francia	Filipinas	Grecia	Estados Unidos	Estados Unidos	Egipto, República Árabe	Emiratos Árabes Unidos	Croacia	Ecuador	Dinamarca
Hungría	Finlandia	Hong Kong, Región Administrativa Especial	Ex R. Yugoslava de Macedonia	Federación Rusia	España	España	Dinamarca	España	España
Irlanda	Francia	Hungría	Hungría	Finlandia	Estados Unidos	Estados Unidos	Ecuador	Estados Unidos	Colombia
Islandia	Hungría	Irlanda	Finlandia	Francia	Ex R. Yugoslava de Macedonia	Federación Rusia	Egipto, República Árabe	Estonia	Costa Rica
Italia	Indonesia	Islandia	Francia	Grecia	Federación Rusia	Finlandia	El Salvador	Ex R. Yugoslava de Macedonia	Croacia
Jamaica	Irlanda	Israel	Grecia	Guatemala	Finlandia	Francia	España	Federación Rusia	Estados Unidos
Japón	Islandia	Italia	Hungría	Hong Kong, Región Administrativa Especial	Francia	Grecia	Estados Unidos	Filipinas	Estonia
Letonia	Italia	Japón	Irán, república islámica del	Hungría	Ghana	Guatemala	Estonia	Finlandia	Ecuador
México	Jamaica	Kazajstán	Irlanda	Irán, república islámica del	Grecia	Hungría	Ex R. Yugoslava de Macedonia	Francia	Finlandia
Noruega	Japón	Letonia	Islandia	Islandia	Guatemala	Irán, república islámica del	Federación Rusia	Ghana	El Salvador
Nueva Zelanda	Letonia	Noruega	Israel	Israel	Hungría	Irlanda	Finlandia	Grecia	Federación Rusia
Países Bajos	Malasia	Países Bajos	Italia	Italia	Irán, república islámica del	Jamaica	Francia	Guatemala	Filipinas
Reino Unido	México	Perú	Jamaica	Jamaica	Irlanda	Japón	Ghana	Indonesia	Georgia
Singapur	Noruega	Portugal	Japón	Japón	Islandia	Letonia	Grecia	Irán, república islámica del	Francia
Sudáfrica	Países Bajos	Reino Unido	Letonia	Jordania	Israel	Lituania	Hungría	Irán, república islámica del	Grecia
Suecia	Perú	República Dominicana	México	Letonia	Italia	Malasia	Irán, república islámica del	Irlanda	Irlanda
Suiza	Reino Unido	Rumania	Noruega	Libano	Jamaica	México	Irlanda	Israel	Guatemala
Tailandia	República Checa	Suecia	Países Bajos	Malasia	Japón	Nigeria	Israel	Italia	Italia
Venezuela	Singapur	Suiza	Perú	Marruecos	Letonia	Noruega	Italia	Jamaica	Hungría
	Sudáfrica	Tailandia	Reino Unido	Noruega	Malasia	Países Bajos	Japón	Japón	Indonesia
	Suecia	Turquía	República Dominicana	Países Bajos	México	Pakistán	Letonia	Letonia	Irán, república islámica del
	Tailandia	Venezuela	Rumania	Panamá	Noruega	Panamá	Lituania	Libia	Japón
			Sudáfrica	Perú	Países Bajos	Perú	Malasia	Lituania	Jamaica
			Turquía	Reino Unido	Pakistán	Polonia	Malawi	Luxemburgo	Kazajstán
			Uruguay	República de Corea	Perú	Portugal	México	Malasia	Lituania
				República Dominicana	Portugal	Reino Unido	Namibia	Malawi	Malasia
				Rumania	Reino Unido	República Checa	Nigeria	México	México
				Sudáfrica	República de Corea	República de Corea	Noruega	Namibia	Luxemburgo
				Suiza	Rumania	Rumania	Países Bajos	Nigeria	Noruega
				Túnez	Sudáfrica	Singapur	Pakistán	Noruega	Panamá
				Uruguay	Suecia	Sudáfrica	Panamá	Países Bajos	Perú
				Venezuela	Suiza	Suecia	Perú	Panamá	Polonia
				Yemen, Rep del	Trinidad y Tobago	Suiza	Polonia	Perú	Países Bajos
					Túnez	Tailandia	Portugal	Polonia	Portugal
					Turquía	Trinidad y Tobago	Reino Unido	Portugal	Reino Unido
					Uganda	Turquía	República de Corea	Reino Unido	Bélgica
					Uruguay	Uruguay	Rumania	República Checa	Rumania
					Vanuatu	Venezuela	Singapur	República de Corea	Singapur
					Zambia		Sudáfrica	Rumania	Sudáfrica
							Suecia	Singapur	Suecia
							Suiza	Sudáfrica	Suriname
							Tailandia	Suecia	Tailandia
							Trinidad y Tobago	Suriname	Uganda
							Túnez	Tailandia	Uruguay
							Turquía	Turquía	Vietnam
							Uganda	Uganda	
							Uruguay	Uruguay	
							Zambia	Vietnam	
							Zambia	Zambia	

Fuente: Elaboración propia.

5.6 METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN EMPÍRICA Y MODELOS ESTADÍSTICOS.

Este apartado está dirigido a enfocar la metodología utilizada en la parte empírica de este trabajo de investigación. Como indicamos en el apartado 5.1, hemos enfocado este estudio desde distintas perspectivas, en relación con los distintos objetivos específicos planteados al inicio:

PARA DAR CUMPLIMIENTO AL SEGUNDO OBJETIVO ESPECÍFICO:

1. **Análisis descriptivo:** llevaremos a cabo un análisis descriptivo de las variables utilizadas en los análisis empíricos, para observar la evolución de la corrupción, la regulación y la actividad emprendedora, en los distintos niveles de desarrollo económico. Así, observaremos si existen diferencias entre los dos entornos institucionales.
2. **Análisis correlacional:** se llevarán a cabo regresiones lineales para comprobar la relación de las variables, dos a dos. Para así, al igual que el análisis descriptivo, comprobar si las relaciones cambian dependiendo del nivel de desarrollo económico.

PARA DAR CUMPLIMIENTO AL TERCER OBJETIVO ESPECÍFICO:

3. **Explicativo:** con el objetivo de establecer una relación de causalidad de las variables independientes con la dependiente, se ha seleccionado dos métodos estadísticos:
 - a. **Análisis multivariante:** debido a la interdependencia de las variables y a la existencia de múltiples relaciones entre las mismas, y que trabajaremos con bloques de variables, se llevará a cabo un análisis de ecuaciones estructurales con el método Mínimos Cuadrados Parciales (PLS), complementando con un análisis multigrupo (PLS-MGA) para comprobar si existen diferencias entre los dos tipos de países.
 - b. **Análisis de datos de panel:** para llevar a cabo un análisis longitudinal y corregir la endogeneidad de las variables, se llevará a cabo un análisis de regresión de Mínimos Cuadrados en Dos Etapas (MC2E), con ayuda de variables instrumentales. El motivo de no llevar a cabo este tipo de análisis con el método PLS es que actualmente no se ha desarrollado, según Benítez et al. (2016), el *software* PLS no puede probar que la endogeneidad sea corregida. A pesar de esto existen

algunos trabajos enfocados a corregir la endogeneidad de las variables omitidas, pero actualmente el control de la endogeneidad con MC2E en PLS está en desarrollo. Por este motivo, utilizaremos uno de los métodos más empleados por los distintos autores para corregir la endogeneidad, las regresiones de Mínimos Cuadrados en Dos Etapas, con ayuda de variables instrumentales.

5.6.1 METODOLOGIA DEL ANÁLISIS MULTIVARIANTE: MÍNIMOS CUADRADOS PARCIALES (PLS).

El objetivo de este apartado es explicar la metodología empleada para llevar a cabo los análisis empíricos, para dar cumplimiento al tercer objetivo específico. Por lo que en primer lugar, debemos justificar la selección del método basado en la modelización de la varianza (SEM), utilizado para llevar a cabo las estimaciones.

Debido al carácter exploratorio, y a la existencia de múltiples relaciones simultáneas y dependencia entre las variables, la técnica de ecuaciones estructurales parece la más adecuada para nuestra investigación (José L. Roldán & Cepeda, 2006). Por lo que, con este método, mediremos construcciones teóricas a través de indicadores (variables) observables, para llevar a cabo las estimaciones. Así, la modelización de la varianza determinará las puntuaciones de los constructos como combinaciones lineales de las variables observadas para maximizar un cierto criterio de interrelación (Henseler, 2017).

Como método analítico, se ha elegido el modelo de trayectoria *Partial Least Squares* (PLS) entre los distintos enfoques existentes para modelar ecuaciones estructurales (SEM) basado en análisis de mínimos cuadrados ordinarios (MCO). Atribuimos la selección de este método al carácter exploratorio de nuestra investigación (Rigdon, 2016). PLS es considerada una herramienta útil para probar hipótesis en modelos complejos exploratorios⁵⁵ (Nitzl et al., 2016). Por otro lado, autores como Chin (1998b) y Roldán y Cepeda (2006) consideran que este método es muy adecuado para las Ciencias Sociales.

⁵⁵ Ya comentamos en el apartado 5.1 el carácter exploratorio que en un principio se le otorgó a este trabajo de investigación, debido a que actualmente no se ha profundizado en la temática, y existe mucha controversia.

Las ecuaciones estructurales nos permiten introducir un tipo de variable conceptual inobservables (variable proxy) a partir de un conjunto de datos que comparten las mismas características (Rigdon, 2016). Así pues, con ayuda de PLS establecemos las variables latentes, así como los indicadores que las representan (Jiménez, 2015). A su vez, el método PLS no tiene en cuenta el error de medición. Al tratarse de medidas basadas en compuestos se hace imperceptible cualquier variación al azar dentro de los componentes individuales (Rigdon, 2016). Además de no tener problemas de identificación, debido a la necesidad de conexión de todos sus constructos no dejando ningún constructo sin relacionar con alguna otra construcción del modelo (Henseler, 2017).

“Cada construcción debe estar incrustada en una red nomológica que consiste en al menos relacionarla con otra variable del modelo” (Henseler, 2017, p. 15).

Por lo que, justificamos la estimación por el método PLS debido a que, partimos de un conjunto de indicadores que forman nuestras variables conceptuales, justificados a nivel teórico en nuestra revisión de la literatura. Nuestras proxies se crean a partir de materiales compuestos ponderados, que pueden constar de una o más variables. Finalmente, para unos resultados óptimos, la proxies deben representar fielmente las variables conceptuales. Por lo que existen varios métodos para modelar las variables conceptuales o latentes (Rigdon, 2016):

1. **Medidas reflexivas:** una medida reflexiva viene referida a un conjunto de variables observadas que dependen conjuntamente de otras variables no observadas (latente).
2. **Medidas formativas:** una medida se considera formativa, cuando la variable no observada se modela a partir de un conjunto de variables observadas o indicadores.
3. **Medidas compuestas:** son modelos de medida basados en la naturaleza de los constructos, ya que reflejan el comportamiento de los distintos individuos, por lo que, se denominan constructos de diseño que deben ser modelados como composite (Henseler, 2017).

Así pues, según el criterio de Henseler (2017), Justificamos la selección de este último modelo (composite), para llevar acabo nuestras estimaciones, debido a que nuestras variables latentes están basadas en los distintos comportamientos de los países.

Además, el modelo compuesto o composite, puede no presentar correlación entre sus indicadores, pero en el supuesto de presentarla no tiene significado de calidad de los

resultados. Las medidas compuestas solo pueden evaluarse en relación con su red nomológica, por lo que es imprescindible que las construcciones compuestas vengan determinadas por un contexto teórico (Henseler, 2017). Por lo que, estas variables conceptuales, debido a sus consecuencias causales directas o indirectas en el universo que observamos, son construidas, con el único objetivo de etiquetar las regularidades observadas desde el punto de vista empírico (Rigdon, 2016).

Así pues, entendemos por concepto, un conjunto de operaciones. Por lo que si partimos de una pregunta específica que tiene sentido, deberemos encontrar operaciones que nos lleven a poder responder esta pregunta. Estas operaciones de medición se dan en un contexto específico, por lo que las definiciones solo pueden darnos respuesta desde un punto de vista (Chang, 2009).

Ahora bien, según Rigdon (2016), el modelado PLS composite se puede llevar a cabo bajo dos métodos diferenciados por los distintos autores:

1. **Modo A:** relacionado con los constructos reflectivos.
2. **Modo B:** cuando se refieren a conceptos formativos.

Pero Rigdon (2016) se opone a esta relación tratándose del método PLS, debido a que PLS solo puede crear proxies compuestos, por lo que relacionar Modo A con reflexivos y Modo B con formativos no hace más que oscurecer las investigaciones.

Debido a estos criterios, aun cuando la mayoría de los autores determina la selección del Modo B en el caso de medidas formativas, nos decantamos por el Modo A para nuestro modelo. El modo elegido, basado en los pesos de correlación de los indicadores que forman los constructos, ignora las colinealidad entre las variables observadas, por lo que no se tendrán en cuenta los signos de los pesos y no se suprimirán del cálculo de la R^2 (Rigdon, 2016).

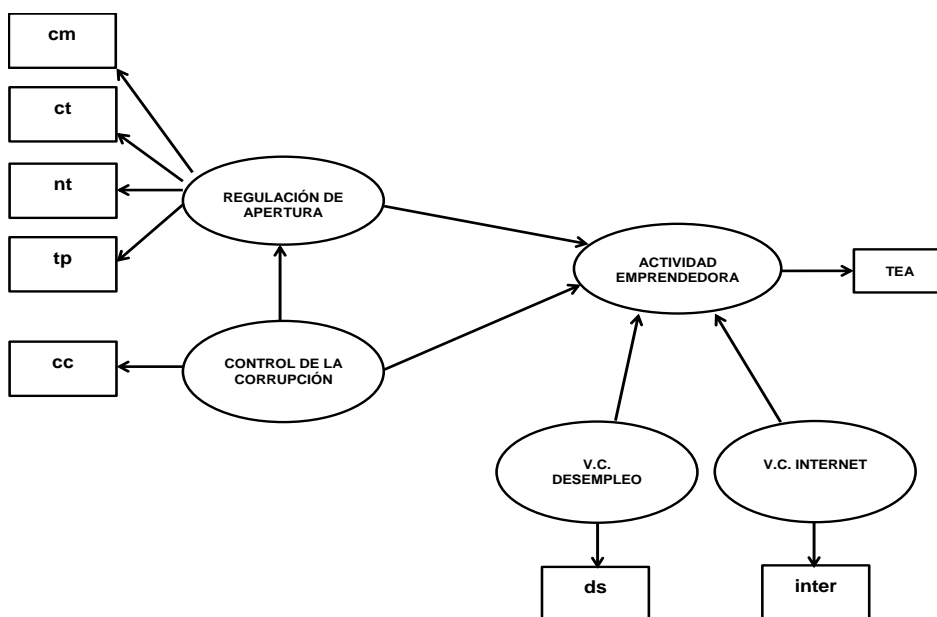
Según Rigdon (2016) la elección entre Modo A o Modo B no tienen nada que ver la elección entre medidas formativas o reflectivas. El investigador debe elegir entre la opción de pesos de correlación (Modo A) o pesos de regresión (Modo B).

Por otro lado, si lo que queremos es controlar el signo del peso del indicador, la solución estaría en limitar la carga del constructo a un indicador, denominado el indicador dominante. Este indicador debe correlacionarse positivamente con el constructo (Henseler, 2017). Hair et al. (2016) también hacen alusión a la posibilidad de formar una variable latente con un solo indicador.

En nuestro modelo, los constructos del control de la corrupción y la actividad emprendedora, además de las variables de control, están formados por un indicador fijo. Por el contrario, el constructo de regulación de entrada está compuesto por cuatro indicadores (como indicamos en el modelo teórico), tiempo, coste, número de trámites y capital mínimo. Por lo que decidimos modelarla como composite, modo A.

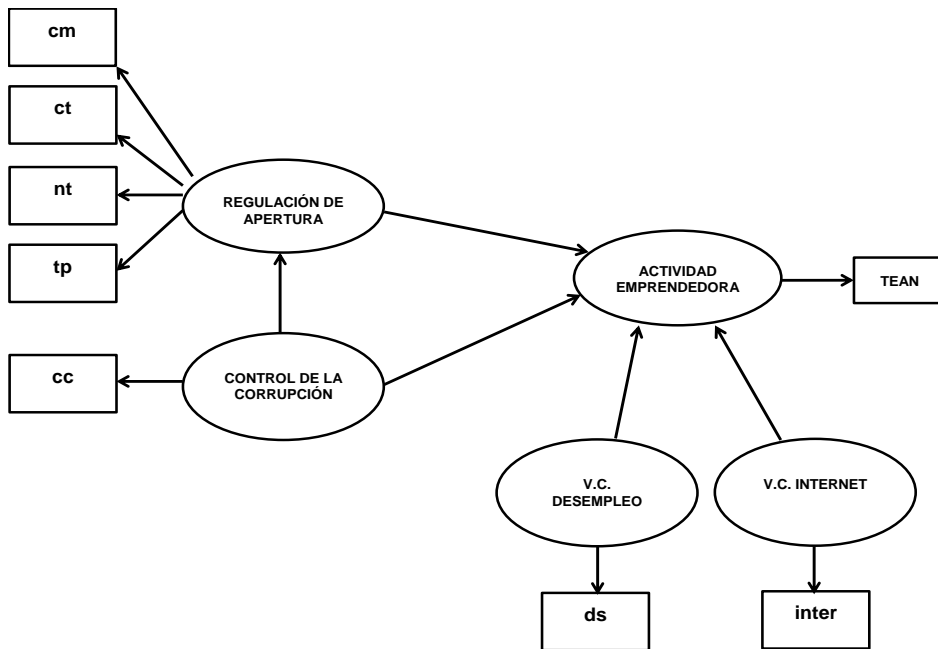
En las figuras 35, 36 y 37 mostramos los modelos de medida y estructurales, que conformarían nuestro modelo compuesto, donde se pueden observar, tanto las variables latentes como los indicadores, además indicamos las tres variables de control que se van a utilizar para testar el modelo.

Figura 35. Modelo compuesto para la TEA.



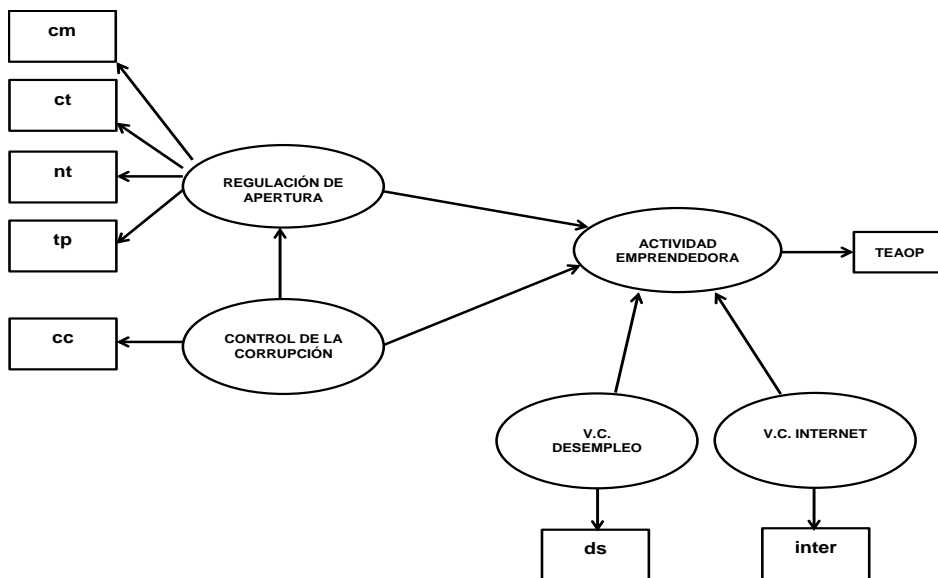
Fuente: Elaboración propia.

Figura 36. Modelo compuesto para la TEAN.



Fuente: Elaboración propia.

Figura 37. Modelo compuesto para la TEAOP.



Fuente: Elaboración propia.

Una vez mostrados los modelos de medida y estructurales, para los tres modelos a testar en este trabajo de investigación, nos enfrentamos a otro problema, que una vez

más, nos llevará a justificar la selección del método PLS como el adecuado para nuestro análisis, el tamaño de la muestra.

Nuestra preocupación por el tamaño de la muestra, nos lleva directamente hacia la selección de este método de modelado. PLS produce estimaciones de parámetros y errores estándar incluso con muestras pequeñas (Rigdon, 2016). Becker et al. (2013) demostraron que con el modelo PLS no importaba si el tamaño de la muestra era reducido ni el peso de los indicadores dentro del constructo.

A pesar de que el problema del tamaño muestral se puede afrontar consiguiendo más datos, en ocasiones esto no es posible, nos enfrentamos a muestras finitas, como es nuestro caso. Por lo que, la naturaleza de la población es lo que justifica el uso de PLS para modelar ecuaciones estructurales y no el tamaño de la muestra (Rigdon, 2016).

Otro problema al cual nos enfrentamos al estimar nuestras ecuaciones estructurales bajo el modelo PLS es la selección de la muestra, la población debe de ser correcta para que las estimaciones sean consistentes (Becker, Egger, & von Ehrlich, 2013).

Una vez elegida la muestra correcta, bajo el criterio de eliminación de las observaciones que presenten *missing values* en alguno de los indicadores que forman las variables latentes, procedemos a la evaluación del modelo compuesto, tal y como explicamos en el apartado siguiente.

5.6.1.1 EVALUACIÓN DEL MODELO COMPUESTO

El análisis del modelo propuesto se llevará a cabo a través de dos pasos fundamentales, mediante la valoración del modelo de medida y el modelo interno o estructural (Hair, Ringle, & Sarstedt, 2011).

1. El modelo de medida o modelo externo.

Según Henseler et al. (2016), la evaluación del modelo compuesto debe partir de las pruebas de ajuste del modelo, debe proporcionar evidencia de la validez externa de los materiales compuestos. En primer lugar, debemos hacernos la pregunta de si tiene sentido crear este compuesto, cómo se ha hecho el compuesto, si todos los ingredientes contribuyen significativamente. Bajo la misma idea, Henseler (2017) nos propone evaluar el modelo de medición compuesto bajo tres características: validez nomológica, fiabilidad y composición de los pesos.

1. **La validez nomológica:** está relacionada con la coherencia de crear el compuesto contra la idea de utilizar un solo indicador. Preguntarnos si el

compuesto, tal y como ha sido creado, tiene sentido (Henseler, 2017; Henseler, Hubona, & Ray, 2016).

2. **Fiabilidad y composición de los pesos:** una vez contestadas las preguntas sobre la validez de la red nomológica, debemos evaluar el signo y el peso de los indicadores. Los constructos fueron evaluados para comprobar la ausencia de multicolinealidad, el valor de los pesos⁵⁶ o *weights* (*w*) y significación estadística de estos (Jarvis, MacKenzie, & Podsakoff, 2003).

Para validar la ausencia de multicolinealidad se mide el factor de inflación de la varianza (FIV), estableciendo un valor de FIV >3,3 para indicar alta multicolinealidad (Diamantopoulos & Siguaaw, 2006). Por otro lado, Hair et al. (2011) indican la existencia de multicolinealidad cuando FIV >5.

Para validar la fiabilidad compuesta, el valor mínimo de la carga de cada indicador para comprobar la fiabilidad individual debe ser superior a 0,4 (Hair, Sarstedt, Hopkins, & Kuppelwieser, 2014).

Por otro lado, la evaluación de los pesos o *weights* (*w*), nos muestra la estructura de los indicadores y de su contribución al constructo. De esta forma podremos jerarquizar los indicadores en el contexto de una red nomológica particular (Andreev, Heart, Maoz, & Pliskin, 2009).

El estudio de la significación estadística de los pesos (*w*) se lleva a cabo mediante el proceso *bootstrapping*. Consiste en un muestreo repetido aleatorio con reposición de la muestra original para crear un número de muestras bootstrap. Para modelos de medida compuestos se requiere como mínimo 5.000 muestras y el número de casos debe ser igual al número de observaciones en la muestra original. Debido a que establecemos hipótesis con dirección, debemos utilizar los valores críticos del estadístico t para el test de una cola, que será de 1,281 para un nivel de significación del 10%; 1,645 para un nivel de significación del 5%; y 2,327 para un nivel de significación del 1% (Hair, Sarstedt, Hopkins, & Kuppelwieser, 2014).

En la tabla 18 mostramos el criterio de evaluación de los indicadores seleccionado para este trabajo de investigación.

⁵⁶ El único constructo compuesto por más de un indicador es *la regulación de entrada*.

Tabla 18. Criterios de evaluación de los indicadores.

Evaluación	Análisis estadístico	Nivel
Multicolinealidad	FIV	FIV > 3,3 = alta multicolinealidad (Diamantopoulos & Siguaw, 2006) FIV > 5 = alta multicolinealidad (Hair et al., 2011).
Fiabilidad individual	Carga	>0,4 (Hair et al., 2014)
Significación estadística de los pesos	Test basado en los resultados de <i>bootstrapping</i>	Confianza: *90%:t(0,1)= 1,281 **95%:t(0,05)=1,645 ***99%:t(0,01)=2,327

Fuente: Elaboración propia.

Una vez que el modelo de medida se considera de calidad procedemos a evaluar el modelo estructural (Henseler et al., 2016).

2. El modelo estructural o modelo interno.

El punto de partida, según Henseler et al. (2016) y Henseler (2017), debe ser el análisis del R^2 , para conocer la variabilidad explicada por el modelo de la variable dependiente. Pero además, si lo que deseamos es generalizar a partir de la muestra, deberemos evaluar los coeficientes *path* del modelo (Henseler, Hubona, et al., 2016).

Siguiendo las indicaciones de Hair et al. (2011), para llevar a cabo la valoración del modelo estructural en PLS se deben llevar a cabo las siguientes reglas básicas: el análisis del R^2 , evaluación de la significación de los coeficientes *path* estandarizados (β) y el estudio de estos.

Pero, antes de llevar a cabo estas reglas básicas, es importante realizar la evaluación de la colinealidad del modelo, estableciendo indicios de multicolinealidad cuando FIV > 5, con unos niveles de tolerancia de 0,20 (Hair, Sarstedt, Hopkins, & Kuppelwieser, 2014).

Una vez comprobada la inexistencia de multicolinealidad en el modelo estructural, continuamos el análisis del R^2 . Hair et al. (2011) establecen los niveles para esta evaluación, sustancial (0,75), moderado (0,50) y débil (0,25). Por otro lado, Chin (1998b) propone, sustancial (0,67), moderado (0,33) y débil (0,19). Además, Falk y Miller (1992) estiman el valor mínimo de R^2 en 0,1, valores inferiores indican que el modelo presenta un nivel mínimo de poder explicativo.

A continuación, procedemos a la evaluación de la significación de los coeficientes *path* estandarizados (β). Los coeficientes *path* aportan la medida en que las variables exógenas contribuyen a la varianza explicada de las variables endógenas⁵⁷. Chin (1998a) establece el valor mínimo en 0,2 para ser considerados significativos. Valores inferiores pueden ser considerados siempre y cuando el valor crítico de la t de Student sea significativo.

Usaremos *bootstrap* para evaluar la significación coeficientes *path* (Henseler, 2017). Se requiere como mínimo 5.000 muestras y el número de casos debe ser igual al número de observaciones en la muestra original. Los t-valor para una prueba de una cola son de 1,281 para un nivel de significación del 10%; 1,645 para un nivel de significación del 5%; y 2,327 para un nivel de significación del 1% (Hair et al., 2014).

“Dado que las construcciones en SEM basada en la varianza están típicamente estandarizados, los coeficientes path del modelo de ecuaciones estructurales se deben interpretar como coeficientes de regresión estandarizados: Un coeficiente path que relaciona una variable dependiente y una independiente cuantifica el aumento esperado de una variable dependiente, si los aumentos de la variable independiente según la desviación y todas las demás variables independientes en la ecuación de regresión se mantienen constantes (ceteris paribus)” (Henseler, 2017, p. 23).

No solo deberemos tener constancia del tamaño del coeficiente *path*, el signo nos estará indicando si el aumento de la variable independiente conlleva el aumento de la dependiente o la disminución (Henseler, 2017). La tabla 19 nos indica los criterios de evaluación del modelo estructural.

Tabla 19. Criterios de evaluación del modelo estructural.

Evaluación	Análisis estadístico	Nivel
Cantidad de varianza del constructo explicada por sus constructos predictores	R^2	Sustancial (0,67), Moderado (0,33), Débil (0,19). $\geq 0,1$ (Chin, 1998b)
Coeficientes <i>path</i>	β	$\geq 0,2$ Chin (1998a) (pueden admitirse valores inferiores con t de Student significativa)
Selección de valores críticos para la distribución t de Student	Test basado en los resultados de <i>bootstrapping</i>	Confianza: *90%:t(0,1)= 1,281 **95%:t(0,05)=1,645 ***99%:t(0,01)=2,327

Fuente: Elaboración propia.

⁵⁷ La varianza explicada de un constructo endógeno por otra variable latente es el resultado de multiplicar el coeficiente *path* por el correspondiente coeficiente de correlación de las dos variables (Falk & Miller, 1992).

5.6.1.2 ANÁLISIS MULTIGRUPO EN MÍNIMOS CUADRADOS PARCIALES (PLS-MGA).

En este trabajo de investigación nos hemos propuesto analizar si existen diferencias significativas, en la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora, en los distintos grupos de países. A través del método PLS, podemos llevar estimaciones basadas en la comparación de distintos grupos. Debido a que ignorar la heterogeneidad no observada puede llevarnos a conclusiones inexactas, por este motivo para poder interpretar correctamente los resultados de PLS, deberemos llevar a cabo un análisis multigrupo. Hasta el momento, pocos son los artículos que utilizan esta metodología (Sarstedt, Henseler, & Ringle, 2011).

Para poder llevar a cabo este análisis, es imprescindible introducir una variable categórica que represente expresamente a que grupo pertenecen los datos analizados. Además, los constructos deben ser idénticos en ambos grupos, no debe existir varianza de medida, por lo que los indicadores que formen los constructos no deben variar de un grupo a otro (Sarstedt et al., 2011). En nuestro caso, recordarnos, que la variable categórica es el *tipo de país*, distinguiendo entre países desarrollados (PD) y países en desarrollo (PED).

Ahora bien, según Sarstedt et al. (2011), existen tres enfoques para llevar a cabo el análisis multigrupo:

1. **El enfoque paramétrico:** introducido por Keil et al. (2000), implica la estimación de los parámetros del modelo para cada grupo por separado, utilizando los errores estándar obtenidos de bootstrapping para realizar una prueba paramétrica.
 - a. Si las varianzas son equivalentes, es decir, si no son muy diferentes, se analizarán las diferencias por el t-test.
 - b. Si las varianzas son diferentes, se aplicará el test de Welch-Satterhwaite.
2. **Test de permutación:** si no encaja el supuesto del enfoque paramétrico en PLS se llevará a cabo la permutación. Esta prueba busca las diferencias observadas entre los distintos grupos comparando estas diferencias entre agrupaciones de datos aleatorias.
3. **El enfoque no paramétrico:** propuesto por Henseler (2007), el cual se basa en comparaciones de las estimaciones de bootstrap específicas de grupo de

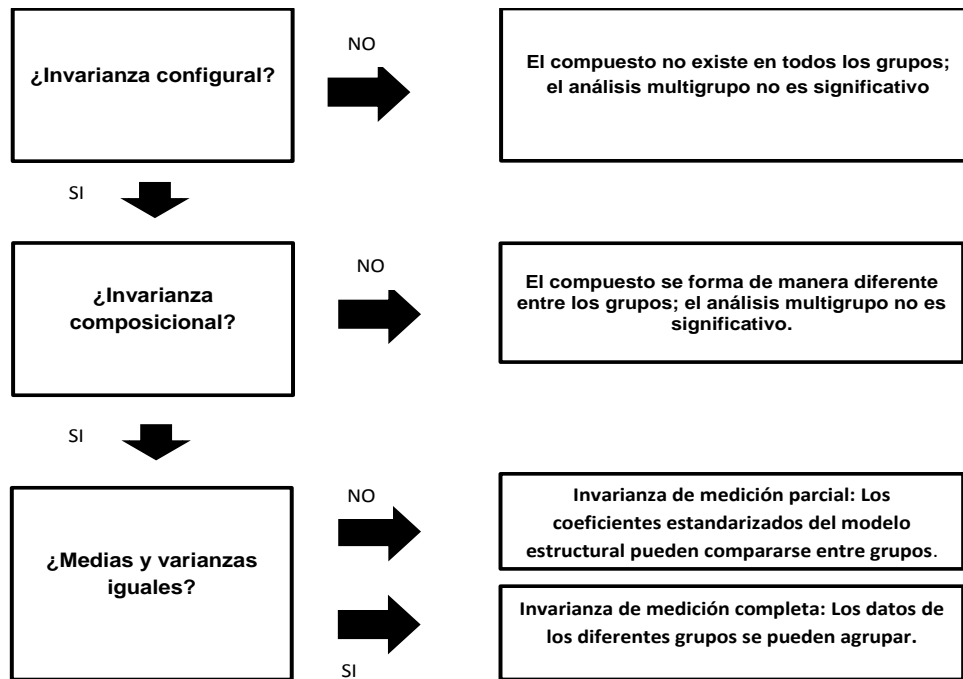
cada muestra de bootstrap. Este enfoque solo permite probar hipótesis unilaterales.

En un principio, se ha optado por el enfoque paramétrico, considerado como el más liberal (Sarstedt et al., 2011). Sin embargo, el problema con el que nos podemos encontrar a la hora de realizar un análisis multigrupo es existencia de la invarianza de medición en los modelos compuestos. Nos podemos encontrar con indicadores que puedan tener distintos significados, o diferentes magnitudes. Por otro lado, el conjunto de pesos puede diferir entre grupos. Por este motivo, deberemos abordar el análisis de la invarianza de los modelos compuestos a través del procedimiento, de tres pasos, denominado MICOM. Este procedimiento implica (Henseler, Ringle, & Sarstedt, 2016):

1. **PRIMER PASO (Invarianza configural)**: si el compuesto no existe en todos los grupos, el análisis multigrupo no tiene significado. Por el contrario, si establecemos la existencia de invarianza configural, podemos pasar al siguiente paso.
2. **SEGUNDO PASO (Invarianza composicional)**: si el compuesto se forma de manera diferente entre los grupos, el análisis multigrupo no tiene significado. Así pues, si establecemos la existencia de invarianza composicional, podemos pasar al siguiente paso.
3. **TERCER PASO (Valores de medias y varianzas iguales)**: si los valores de las medias y varianzas no son iguales, podremos pasar a realizar la comparación entre grupos. En caso contrario, si se establece invarianza de medida, los datos se podrían agrupar para así, poder generalizar, aun sabiendo que debemos tener cuidado ante las posibles diferencias estructurales del modelo.

En la figura 38 mostramos el procedimiento MICOM, anteriormente explicado.

Figura 38. Los tres pasos del procedimiento MICOM.



Fuente: Henseler et al. (2016).

Según Henseler et al. (2016), la única forma de asegurarse la invarianza composicional, es utilizando indicadores fijos, de esta forma la invarianza composicional vendría asegurada por el diseño. Si este no fuera el caso, se debería llevar a cabo un análisis de permutaciones, para asegurarnos la existencia de invarianza composicional. Una vez comprobado que nuestro modelo presenta invarianza configural y composicional, lo que denominaremos, invarianza de medida, procederemos a comprobar la igualdad de medias y varianzas. Lo que nos llevará, a realizar el tercer paso del procedimiento MICOM.

Por otro lado, Henseler et al. (2016) aconsejan que si existe invarianza de medición⁵⁸, debermos parar el procedimiento MICOM y llevar a cabo el análisis multigrupo, para examinar si el modelo estructural es igual en todos los grupos (invarianza estructural), o si existen algunos efectos que difieren en magnitud o en señales en todos los

⁵⁸ Cuando se cumple la invarianza composicional y configural, podemos decir que existe invarianza de medición (Henseler et al., 2016).

grupos. Pueden darse cuatro situaciones de los modelos estructurales a través de los grupos (Henseler, Ringle, et al., 2016):

1. **Ningún efecto es invariante:** el agrupamiento de datos no sería válido.
2. **Casi ningún efecto es invariante:** el valor añadido de la agrupación de datos está limitado.
3. **La mayoría de los efectos son invariantes:** la agrupación de datos es una opción, las diferencias estructurales deberían modelarse como moderadoras.
4. **Todos los efectos son invariantes:** se deberían agrupar los datos para el análisis.

Una vez comprobado que es factible llevar a cabo el análisis multigrupo, podemos continuar con el tercer paso del procedimiento MICOM.

5.6.1.3 MODELO DE MEDIACIÓN.

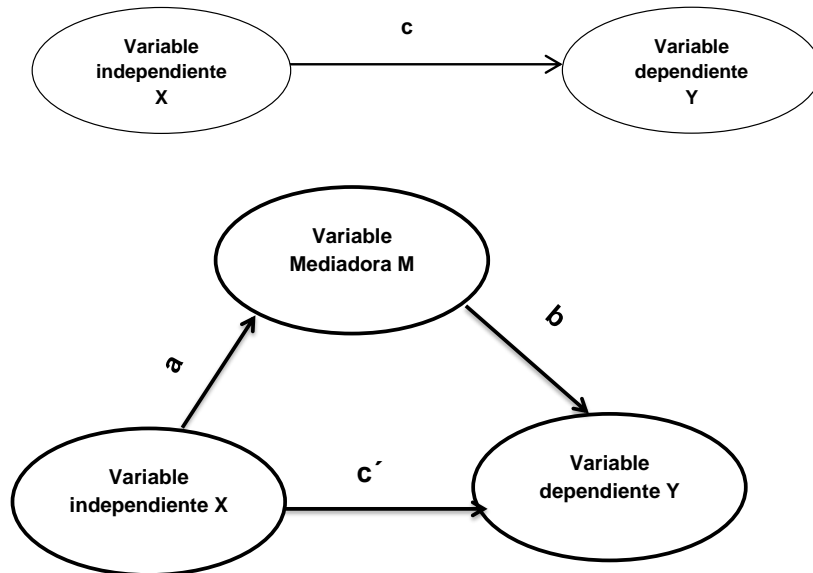
Por último, y para completar nuestro análisis multivariante (PLS), llevaremos a cabo la observación de los efectos indirectos, a través del análisis de mediación. La mayoría de trabajos se centran en las relaciones directas e ignoran los efectos de las variables mediadoras, es más fácil pasarlos por alto que detenerse a observar sus efectos indirectos (Nitzl et al., 2016).

¿Qué se entiende por mediación? Es la influencia de una variable antecedente en otra media y a su vez esta última afecta directamente a la variable dependiente. Es decir, es el papel intermedio que juega una variable en la relación entre otras dos variables del modelo (Nitzl et al., 2016).

El criterio principal para probar la mediación deriva de la diferencia entre los valores de los coeficientes *path* totales (c) e indirectos (c') se debe a la fuerza de $a \times b$ ⁵⁹ y esta es significativamente distinta de 0.

La figura 39 nos muestra la relación entre las variables en la relación simple y efecto de mediación.

⁵⁹ El coeficiente *path* de la variable independiente a la variable mediadora se denomina “a” y el de la variable mediadora a la dependiente se denomina “b”.

Figura 39. Causa-efecto en la relación simple y efecto de mediación.

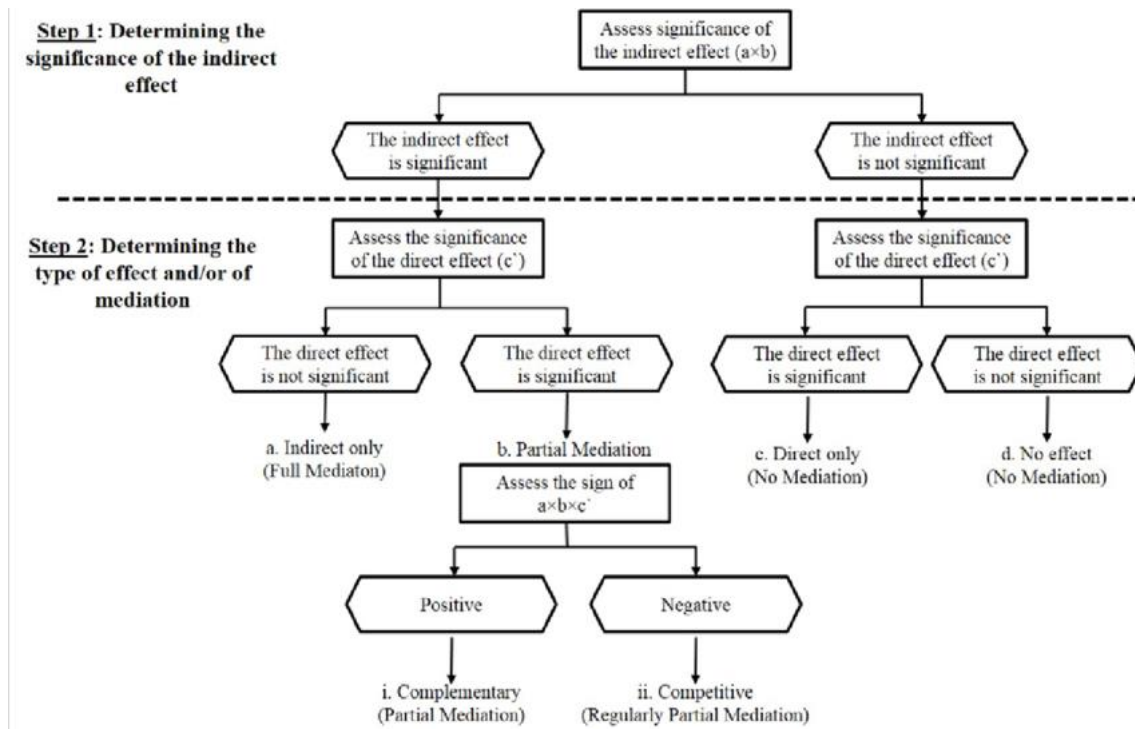
Fuente: Nitzl et al. (2016)

A través de Hair et al. (2016) y Nitzl et al. (2016), Zhao et al. (2010) nos indican cómo proceder para evaluar los efectos indirectos. El primer paso, evaluar la importancia del efecto indirecto ($a \times b$), si es significativo o no. En segundo lugar, en el caso de resultar significativos, deberemos prestar atención a la significación de los efectos directos (c'). Si c' es significativo la mediación será parcial complementaria o competitiva⁶⁰. En el caso de c' no ser significativo, el efecto de la mediación es total. En el caso no ser significativo $a \times b$, no existe efecto de la variable mediadora.

En la figura 40, Zhao et al. (2010) proponen los pasos a seguir para analizar los efectos de las variables mediadoras.

⁶⁰ La determinación de si la mediación es complementaria o competitiva dependerá del signo de $a \times b \times c'$. Si el signo es positivo será complementaria y si es negativo competitiva (Hair, Hult, Ringle, & Sarstedt, 2016; Nitzl et al., 2016).

Figura 40. Análisis de mediación en el procedimiento PLS.



Fuente: Zhao et al. (2010) a través de Nitzl et al. (2016).

La evaluación de la influencia de una variable independiente en la variable dependiente, en el caso de no ser significativa, puede pasar por alto la influencia de otras variables independientes que forman parte del modelo y que pueden transformar esta significación.

Nuestro modelo presenta una variable mediadora, la regulación de entrada, por lo que deberemos analizar si el efecto indirecto de la corrupción en la regulación, cambia el efecto de la regulación en la actividad emprendedora.

5.6.2 METODOLOGÍA DEL ANÁLISIS DE PANEL DE DATOS: MÍNIMOS CUADRADOS EN DOS ETAPAS (MC2E).

Una vez abordado el análisis mediante PLS, nos enfrentamos a la existencia de endogeneidad de las variables institucionales. Varios autores establecen la existencia de endogeneidad de la corrupción a nivel de país, que en períodos temporales limitados los análisis no se ven afectados (Dreher & Gassebner, 2013). Pero debido a la necesidad de llevar a cabo estudios a largo plazo, para resolver la incógnita de la causalidad de la calidad institucional en la actividad emprendedora (Aidis et al., 2012), deberemos tener en cuenta este problema.

5.6.2.1 PANEL DE DATOS.

Para llevar a cabo el análisis de datos de panel, primeramente, recabaremos los datos de los distintos países a lo largo del tiempo. Esta metodología, de panel de datos, parece la más adecuada para nuestro propósito, debido a que nos facilita el tratamiento de forma independiente de un conjunto de datos del mismo individuo (en nuestro estudio, país) en el tiempo, lo que se entiende por efectos individuales (Labra & Torrecillas, 2014).

Utilizamos como unidad principal de análisis el “país”, tomando datos para cada país entre los años 2005-2014. Al estudiar los cambios de las distintas variables en el tiempo podemos eliminar los efectos de variables inobservables u omitidas, que son distintas entre países, pero constantes en el tiempo (Stock & Watson, 2012).

Pero debemos tener en cuenta que al utilizar el método de los Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) no podríamos analizar los efectos individuales y posiblemente los estimadores serían inconsistentes y podrían presentar sesgos. Para salvar esta discrepancia, el análisis de Panel de Datos resulta la técnica más adecuada por tener en cuenta los efectos fijos de cada país y las series temporales (Labra & Torrecillas, 2014).

En relación al número de datos necesarios para formar el panel, la literatura no indica un valor exacto. Pero se recomienda que el número de observaciones debe de ser mayor que 100 y el tiempo no debe pasar de 15 años (Labra & Torrecillas, 2014).

Esta metodología es una de las más utilizadas por los investigadores del campo de los negocios y la economía, debido a que permite trabajar con varios periodos de tiempo y los efectos individuales, además de tratar el problema de endogeneidad (Labra & Torrecillas, 2014; Fabro y Aixalá, 2013)

Por otro lado, el problema con el que nos podemos encontrar en un análisis de panel de datos son los “missing values”. Algunos autores prefieren llevar a cabo estimaciones con paneles de datos no balanceados que reducir la muestra (González & García-Meca, 2014).

Además, el análisis con datos de panel, permite evaluar las reformas con una perspectiva dinámica. Por lo que es posible analizar el impacto de cualquier cambio de un individuo o país a lo largo del tiempo. Así pues, podemos formular un análisis estructural de las reformas, debido a que el comportamiento de los individuos dependerá de los cambios acaecidos en el tiempo. Muchos de estos efectos no se observarán hasta varios periodos después. Estos cambios se podrán observar aplicando retardos en las variables (Pérez López, 2011).

5.6.2.2 METODOLOGÍA DEL ANÁLISIS DE MÍNIMOS CUADRADOS EN DOS ETAPAS.

Con el fin de hacer frente a la heterogeneidad no observada asociada a los datos de panel, se suelen emplear los estimadores de efectos fijos. La transformación de efectos fijos consiste en eliminar los efectos fijos de cada país que son variables en el tiempo, también denominada transformación intragrupos (Wooldridge, 2006).

Aunque estas estimaciones son acertadas para manejar esta heterogeneidad no observada, no es válido para controlar otros desafíos con los que nos encontramos al analizar un panel de datos, la endogeneidad de las variables explicativas. Algunos autores intentan resolver este problema tomando los retardos de las variables para llevar a cabo las estimaciones por efectos fijos y aleatorios (Fungáčová, Kochanova, & Weill, 2015; Kim & Kang, 2009; Nguyen et al., 2014), de esta forma reducen el potencial endógeno de las variables.

Por lo que planteamos, en primer lugar, un análisis empírico a través de un modelo estático, considerando que las variables están determinadas fuera del modelo y no existe dependencia entre ellas (Labra & Torrecillas, 2014).

El problema al que nos enfrentamos es la endogeneidad de las variables explicativas, institucionales. Las políticas y las leyes de los distintos países no son exógenas, ya que dependen del nivel de desarrollo económico de cada país (Dutta & Sobel, 2016). Del mismo modo, la corrupción puede plantear problemas de endogeneidad en estudios a largo plazo a nivel de país (Dreher & Gassebner, 2013). Por lo que, debido a la necesidad de generar estimadores consistentes, deberemos llevar a cabo la

estimación por el método de los Mínimos Cuadrados en Dos Etapas (MC2E) (Wooldridge, 2006). Además, creemos que las diferencias observadas entre países se deben a la influencia de la variable dependiente, por lo que este método resulta el más adecuado (Groșanu et al., 2015).

El problema surge a la hora de encontrar instrumentos adecuados, para escribir la variable explicativa endógena en función de las variables exógenas (instrumentos) y el término error (μ). Por lo que deberemos tener en cuenta que los instrumentos deben cumplir dos requisitos imprescindibles:

1. **Relevancia:** deben estar correlacionadas con la variable a instrumentar, demostrándolo a través de una regresión simple.
2. **Exogeneidad:** a través del test de Sargan. Si son exógenas no están correlacionadas con el error del modelo y permite corregir la endogeneidad (Wooldridge, 2006).

Por consiguiente, y para comprobar la endogeneidad de las variables, Wooldridge (2006), citando a Hausman (1978), nos propone comparar las estimaciones MCO⁶¹ y MC2E para determinar si existen diferencias significativas. De esta forma, podemos decir que las variables institucionales y de crecimiento económico son endógenas.

Una vez comprobada la endogeneidad de nuestras variables, los instrumentos adecuados son los que mayor consenso al alcanzado en la literatura, las variables propuestas por La Porta et al. (1999):

1. **Origen legal de cada país.**
2. **Porcentaje de población que profesa una religión.**
3. **Latitud.**

Seleccionamos estas variables por ser las más utilizadas por los distintos autores para controlar la endogeneidad de las variables institucionales, tal y como explicamos en el apartado 5.3.4, donde a través de la tabla 11 expusimos diversos trabajos que utilizaban estas variables, por este motivo son seleccionadas para nuestro análisis. Debemos añadir, que al igual que todas las variables, estas también presentan *missing values*, por lo que podrían afectar al tamaño de la muestra al llevar a cabo los análisis.

⁶¹ Debemos recordar que, con la metodología PLS hemos llevado a cabo un análisis MCO, para después poder comparar los resultados con el análisis MC2E y poder determinar si existen diferencias entre los dos métodos, por lo que la endogeneidad formará parte de nuestro modelo.

Por otra parte, y debido a la naturaleza constante de estos instrumentos, no es posible llevar a cabo un análisis de efectos fijos, por lo que se llevará a cabo las estimaciones MC2E por efectos aleatorios, por tanto, no es posible aportar el contraste de Hausman. Así pues, se validarán los instrumentos utilizados a través del test de Sargan.

Por último, debido a la imposibilidad de dar respuesta sobre el impacto de las instituciones a nivel general, se llevarán a cabo tres estimaciones para cada variable dependiente: (1) todos los países, (2) países en desarrollo, (3) países desarrollados.

La aplicación de esta metodología nos lleva a formular el siguiente modelo estadístico:

MODELO ESTADÍSTICO PARA MC2E.

A continuación, mostramos las ecuaciones a modelizar con el método MC2E, para los tres modelos planteados:

$$tea_{it} = \beta_0 + \beta_1 \hat{c}_{it} + \beta_2 isb_{it} + \beta_3 ccxisb_{it} + X_{ijt} + \mu_i$$

$$tean_{it} = \beta_0 + \beta_1 \hat{c}_{it} + \beta_2 isb_{it} + \beta_3 ccxisb_{it} + X_{ijt} + \mu_i$$

$$teaop_{it} = \beta_0 + \beta_1 \hat{c}_{it} + \beta_2 isb_{it} + \beta_3 ccxisb_{it} + X_{jit} + \mu_i$$

Siendo *tea*, *tean* y *teaop* las variables dependientes por país *i* y por año *t*. \hat{c} , la variable instrumentada del control de la corrupción por país *i* y por año *t*. *ccxisb* la variable interacción de la corrupción con el coste de iniciar un negocio en un país *i* por año *t*. X_{ijt} , la matriz de variables explicativas y de control. Y por último μ_i el término error.

Debemos recordar, que a través de este modelo empírico no se contrastan las hipótesis H_3 , H_7 y H_{11} . Pero por otro lado, introducimos la variable interacción de la corrupción con la regulación para analizar la influencia de esta variable interacción en las variables dependientes.

5.7 FICHA DE INVESTIGACIÓN.

A modo de resumen, concluimos este capítulo aportando la ficha de investigación del presente trabajo.

Ficha 1. Ficha de investigación.

Universo	189 países de Banco Mundial, durante un período de 10 años (2005-2014): 1890 casos estadísticos.	
Ámbito geográfico	93	
Nivel geográfico	Delimitación espacial a nivel de país.	
Rango temporal	10 años. Periodo: 2005-2014.	
Unidad muestral	País/año. Cada caso estadístico se forma con un país (i) en un año (j).	
Diseño de la muestra	Todos los datos disponibles de países participantes en GEM 2005-2014.	
Tamaño muestral	PLS: 455 casos	MC2E: 457
Distribución muestral	PLS	MC2E
	PD: 203casos PED: 272 casos	PD: 209 casos PED: 248 casos
Error muestral	3,9% al 95% de confianza.	4% al 95% de confianza.
Método de recogida de información	Datos secundarios procedentes de GEM, Banco Mundial, La Porta et al. (1999).	
Acceso a datos	Agosto y diciembre de 2016.	
Modelo de estimación	Partial Least Square (MCO) MC2E	
Variables dependientes	Actividad emprendedora GEM: TEA, TEAN y TEAOP.	
Variables independientes	2 variables de Banco Mundial.	
Variables instrumentales	3 variables de La Porta et al. (1999).	
Variables de control	2 variables de Banco Mundial.	
Software	SmartPLS 3.2.6 / Stata 12 / SPSS 19	

Fuente: Elaboración propia.

CAPÍTULO 6: ANALISIS Y RESULTADOS

En el capítulo 5 nos acercamos a los métodos estadísticos que se han utilizado para obtener los resultados de esta investigación, ahora bien, en el capítulo 6 presentaremos los resultados obtenidos de los análisis empíricos.

El apartado 6.1 procederemos a describir los resultados obtenidos al realizar el análisis descriptivo de la evolución institucional de la muestra, para PED y PD, y en el apartado 6.2 el análisis correlacional para PED y PD, para dar cumplimiento al segundo objetivo específico, planteado en el apartado 1.3 y con el objeto de poder realizar posteriores interpretaciones. Estos análisis nos van a permitir describir independientemente la evolución de la corrupción, la regulación y la actividad emprendedora, en el tiempo, en los distintos niveles de desarrollo económico, y las relaciones entre las variables, para así, especificar las características que diferencian a los dos entornos institucionales analizados.

En el apartado 6.3 exponemos los resultados del análisis de ecuaciones estructurales por el método Mínimos Cuadrados Parciales, más conocida como Partial Least Squares (PLS) que nos ayudarán a dar cumplimiento al tercer objetivo específico: establecer la relación de causalidad de la influencia de la corrupción y la regulación en distintas alternativas de actividad emprendedora, en los distintos niveles de desarrollo económico de los países.

Por último, en el apartado 6.4 mostramos los resultados del análisis de Mínimos Cuadrados en Dos Etapas (MC2E) que nos ayudará a corregir la endogeneidad existente en nuestro modelo, con el único fin de obtener estimadores consistentes.

6.1 RESULTADOS DEL ANÁLISIS DESCRIPTIVO.

En este apartado mostramos los resultados del análisis descriptivo de la evolución institucional de los países. En el apartado 6.1.1 hacemos referencia a la evolución de la corrupción y la regulación en los dos grupos de países. Estos análisis descriptivos, tienen la finalidad de mostrarnos las diferencias de entornos en el periodo 2005-2014.

Ya comentamos, que la intención de introducir este análisis está unido a la necesidad de dar cumplimiento al segundo objetivo específico⁶² planteado para esta investigación.

Para dar cumplimiento al segundo objetivo específico planteado, presentamos el análisis descriptivo de la evolución de la corrupción y la regulación de los PD y PED, para el periodo 2005-2014, al mismo tiempo, mostramos la evolución de las variables dependientes e instrumentales. Lo cual nos ayudará a entender no solo cómo han evolucionado estos países, sino el entorno al cual nos estamos enfrentando.

6.1.1 EVOLUCIÓN DEL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN.

Comenzamos este apartado mostrando los comentarios a los gráficos 5 y 6 sobre la evolución del control de la corrupción en los países en desarrollo y en los países desarrollados para el período analizado.

- **Evolución del control de la corrupción en los países en desarrollo (2005-2014).**

Si observamos la evolución del indicador de control de la corrupción (cc), en el gráfico 5, comprobamos que debido a la heterogeneidad de la muestra los valores oscilan entre -1,61 y 1,76. Correspondiendo estos datos a Libia y Barbados, respectivamente.

Para una mejor comprensión de la evolución de la corrupción, dentro del entorno institucional, compararemos el control de la corrupción con otras variables institucionales que en su conjunto nos revelan el estado de la calidad institucional en el país. Estas variables son los Indicadores de la Gobernabilidad, elaborados por Kaufmann para el Banco Mundial desde 1996 para más de 200 países: Efectividad del Gobierno, Estabilidad Política, Calidad Regulatoria, Estado de Derecho y Voz y

⁶² Análisis descriptivo de la evolución institucional de los distintos países durante el periodo 2005-2014.

Rendición de Cuentas, además de nuestra variable independiente, El Control de la Corrupción⁶³.

Ahora bien, como norma general, si los países han empeorado el entorno institucional, también experimentan un descenso del control de la corrupción, es decir, se percibe un ambiente más corrupto. Pero, aunque la tónica general es el descenso de la percepción de corrupción (es decir menor corrupción), se han detectado casos concretos que experimentan un descenso en el control de la corrupción (mayor corrupción) y un aumento en la calidad institucional; Bosnia y Herzegovina, Brasil, Colombia, Ecuador, F. Rusa, Guatemala, Perú, R. Dominicana, Suriname y Uganda.

En la mayoría de los casos anteriores se ha observado un incremento en el resto de variables que conforman el índice de calidad institucional, tal como la Estabilidad Política, en todos los casos y la Efectividad del Gobierno, Calidad Regulatoria, Estado de Derecho y Voz y Rendición de Cuentas en algunos.

En la Tabla 20, indicamos los cambios que han causado un ascenso en la calidad del entorno institucional de estos países, a pesar del descenso en el control de la corrupción. La mayor parte de los países incrementan la efectividad del gobierno, la estabilidad política y el estado de derecho, por el contrario, descienden en la calidad regulatoria a la vez que incrementa el nivel de corrupción en la mayoría de los países.

Tabla 20. Evolución de los componentes de la calidad institucional en los países con descenso del control de la corrupción.

PAIS	Efectividad G.	E. Política	C. Regulatoria	E. Derecho	Voz y R. Cuentas
Bosnia y H.	I	I	I	I	D
Brasil	I	I	D	I	-
Colombia	I	I	I	I	I
Ecuador	I	I	D	D	D
F. Rusa	I	I	D	I	D
Guatemala	D	I	I	I	D
Perú	I	I	I	I	I
R. Dominicana	I	I	I	I	I
Suriname	D	I	D	I	I
Vanuatu	D	D	D	D	I
Uganda	I	I	D	I	D

I: El país ha experimentado un incremento en cuanto a la diferencia entre los datos de 2005 y 2014. D: El país ha experimentado un descenso en cuanto a la diferencia entre los datos de 2005 y 2014.

Fuente: Elaboración propia.

⁶³ Estas variables fueron observadas desde la base de datos de Banco Mundial, para poder comentar este apartado.

El caso contrario, países que experimentan una mejoría en cuanto a niveles de corrupción, pero que su calidad institucional ha sufrido un retroceso en los diez años, Belice y Malasia presentan mejores niveles de control de la corrupción, pero a pesar de esto la falta de estabilidad política, estado de derecho, efectividad del gobierno, calidad regulatoria y transparencia han causado un empeoramiento del entorno institucional.

- **Evolución del control de la corrupción en los países desarrollados (2005-2014).**

El indicador institucional de la corrupción nos presenta, en general, un entorno ligeramente más corrupto en algunos casos y una mayor percepción de la corrupción en otros. El valor del control de la corrupción oscila entre -0,578 de Trinidad y Tobago en 2014 contra el mayor valor que presenta Finlandia en 2006 de 2,55.

Países que han mejorado el control de la corrupción, Emiratos Árabes, Estonia, Irlanda, Israel, Japón, Luxemburgo, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Qatar, R. Checa, Suecia y Suiza.

En la tabla 21, se puede observar que algunas economías han mejorado en la calidad institucional y a pesar de ello el control de la corrupción ha disminuido (mayor corrupción).

Tabla 21. Evolución de los componentes del IQBE en los países con disminución del control de la corrupción e incremento de la calidad institucional.

PAIS	Efectividad G.	E. Política	C. Regulatoria	E. Derecho	Voz y R. Cuentas
Alemania	I	I	I	I	-
Australia	D	I	I	I	D
Irlanda	D	D	I	I	D

I: El país ha experimentado un incremento en cuanto a la diferencia entre los datos de 2005 y 2014. D: El país ha experimentado un descenso en cuanto a la diferencia entre los datos de 2005 y 2014. **Fuente: Elaboración propia.**

Del mismo modo, Reino Unido, Singapur y Trinidad y Tobago, han experimentado un empeoramiento del entorno institucional, aun así han conseguido corregir el control de la corrupción. Por lo que es interesante observar, en la tabla 22, que componentes de la calidad institucional, a excepción del control de la corrupción, han empeorado.

Tabla 22. Evolución de los componentes del IQBE en los países con mejor control de la corrupción y pero entorno institucional.

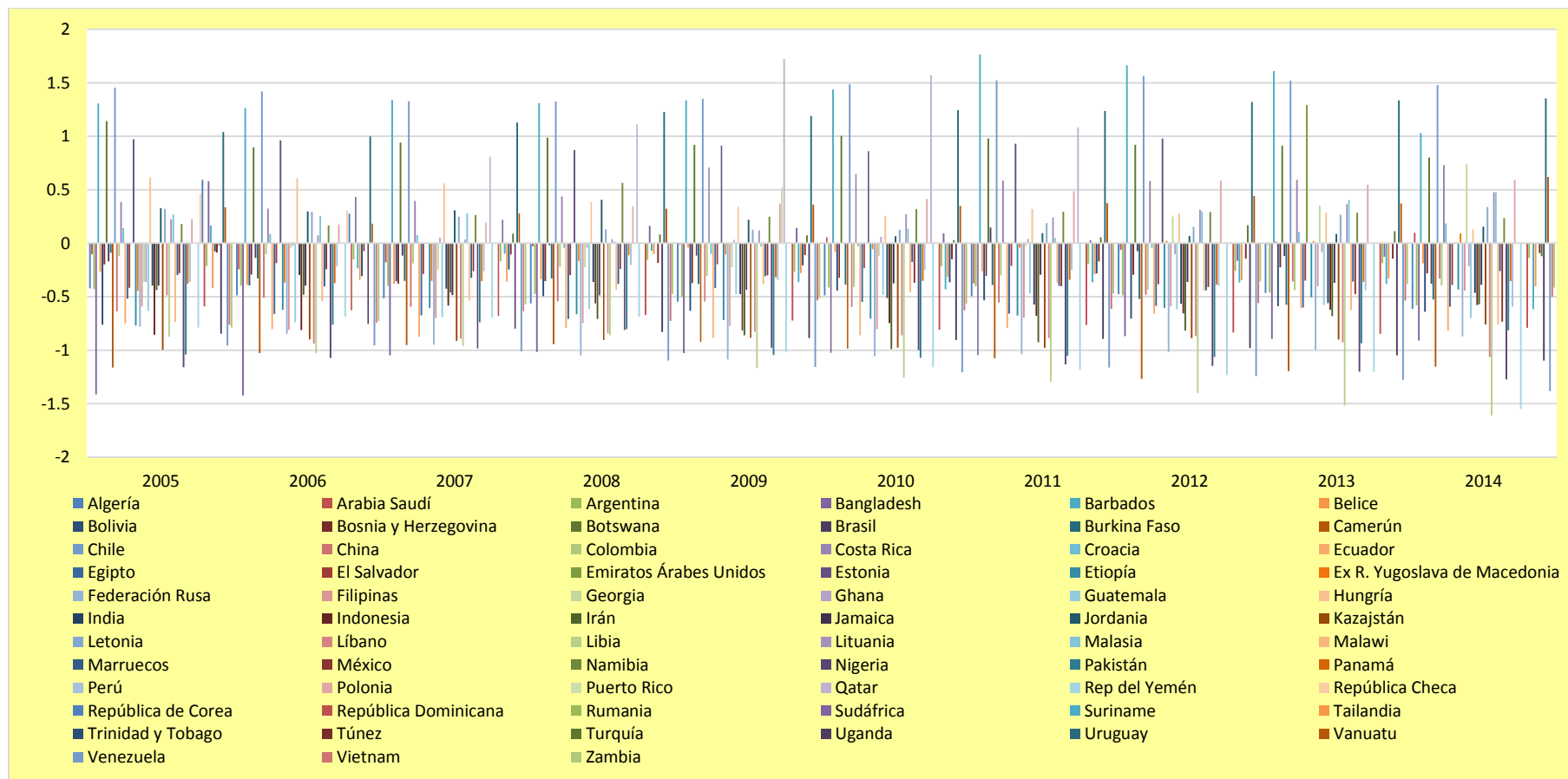
PAIS	Efectividad G.	E. Política	C. Regulatoria	E. Derecho	Voz y R. Cuentas
Reino Unido	D	D	I	I	D
Singapur	I	I	I	I	D
Trinidad y Tobago	I	I	D	I	-

I: El país ha experimentado un incremento en cuanto a la diferencia entre los datos de 2005 y 2014. D: El país ha experimentado un descenso en cuanto a la diferencia entre los datos de 2005 y 2014.

Fuente: Elaboración propia.

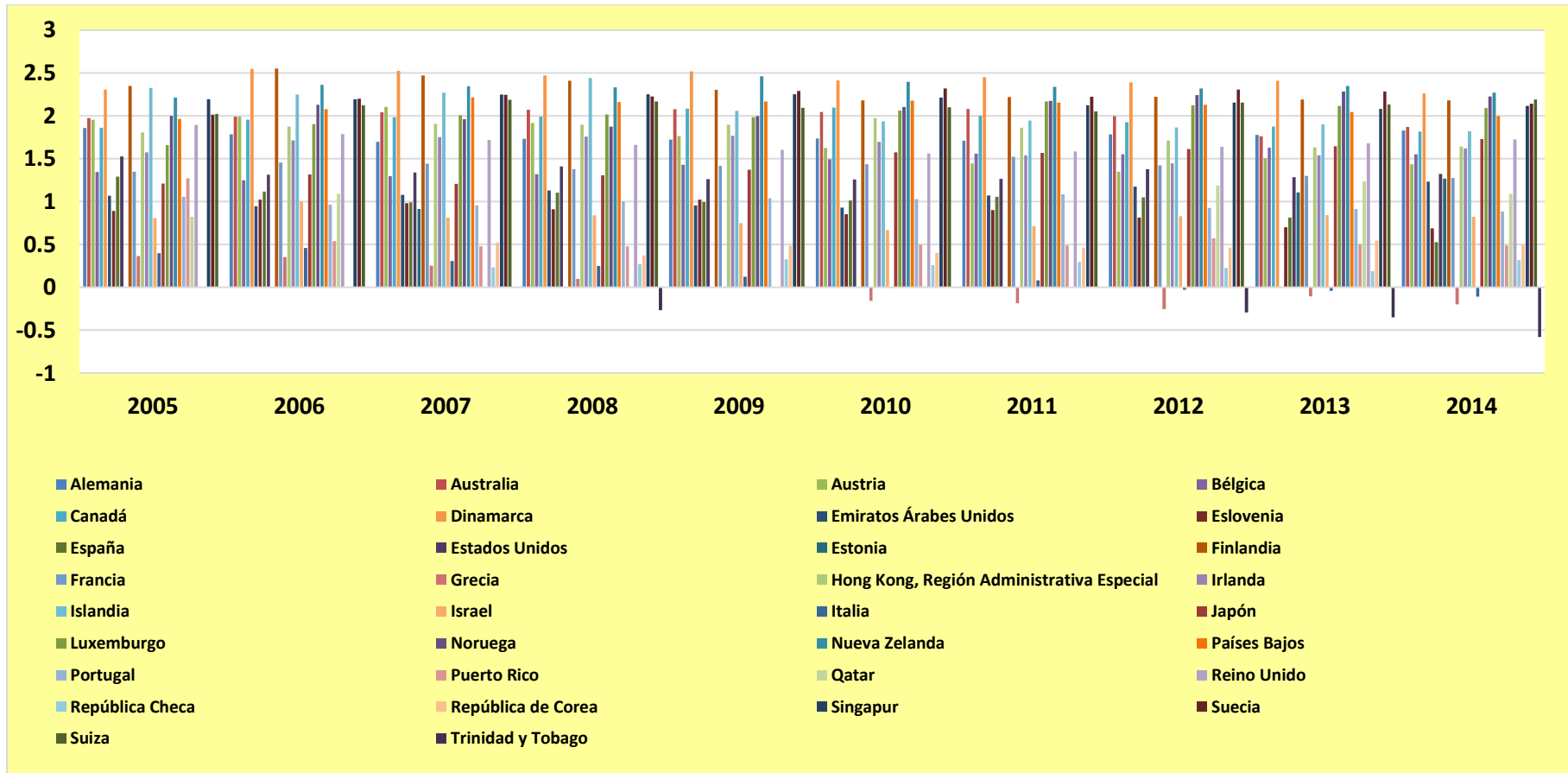
A continuación, en los gráficos 5 y 6 mostramos la evolución del control de la corrupción en los PD y PED.

Gráfico 5. Evolución del control de la corrupción en países en desarrollo.



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de la base de datos de Indicadores Mundiales del Buen Gobierno de Banco Mundial (World Bank, 2016).

Gráfico 6. Evolución del control de la corrupción en países desarrollados.



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de la base de datos de Indicadores Mundiales del Buen Gobierno de Banco Mundial (World Bank, 2016).

6.1.2 EVOLUCIÓN DE LA REGULACIÓN DE ENTRADA.

En este apartado exponemos el análisis descriptivo de la evolución del entorno regulatorio para la creación de empresas. Para simplificar los gráficos 7 y 8 y la comprensión del estado y evolución del entorno, reducimos de cuatro variables (tiempo, coste, número de trámites y capital mínimo) a una, a través del indicador *isb*, que establece la dificultad de creación de empresas en los PED y PD.

- **Evolución de la regulación de entrada en los países en desarrollo (2005-2014).**

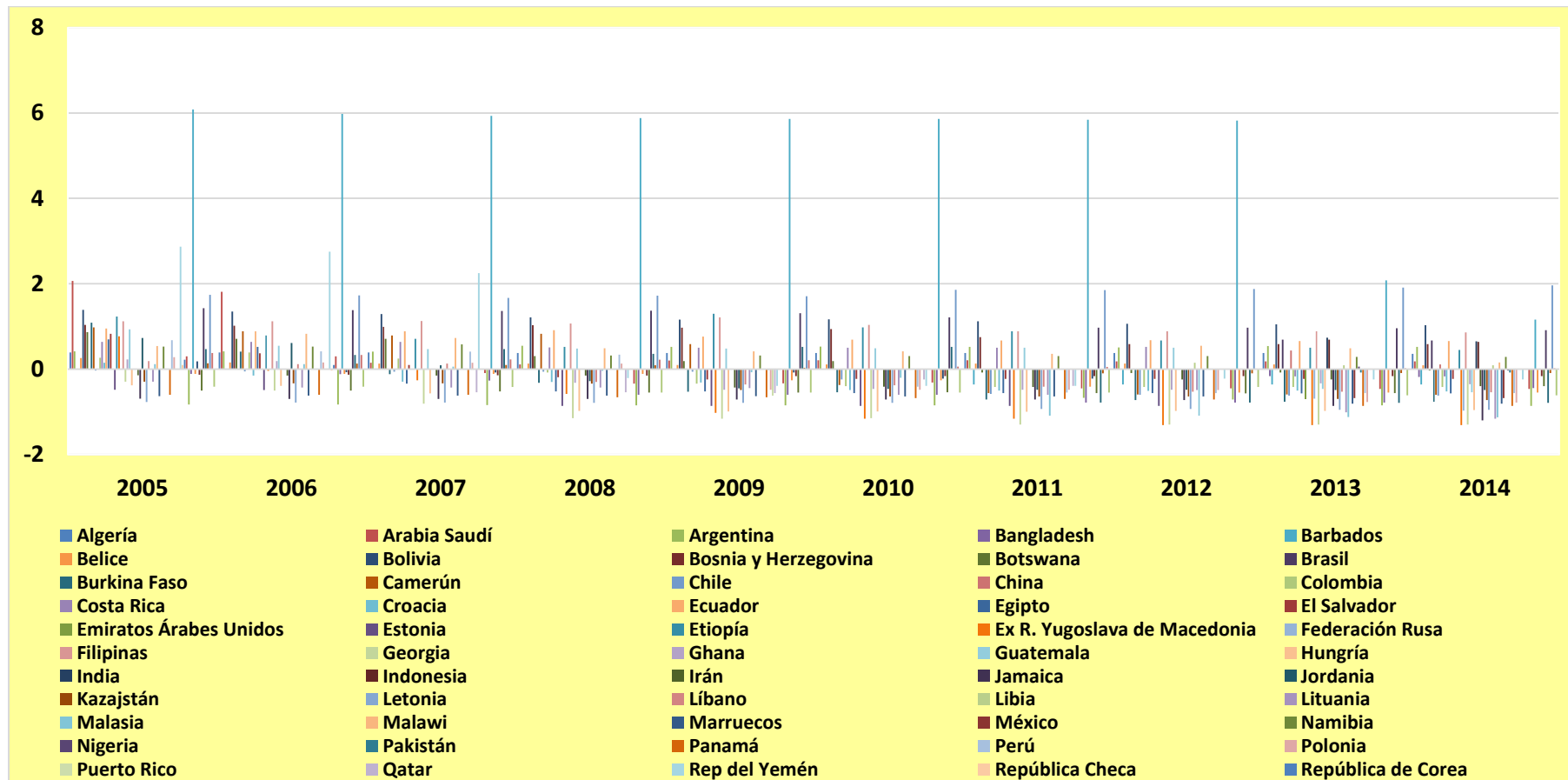
En el gráfico 7, observamos que el indicador del coste de iniciar un negocio (*isb*) oscila entre valores máximos de 6,08 de Suriname (peor entorno regulatorio) hasta el -1,31 de Ex R. Yugoslava de Macedonia (mejor entorno regulatorio).

Como regla general, la regulación experimenta avances para facilitar el espíritu empresarial en los países en desarrollo. Los gobiernos intentan facilitar la actividad emprendedora a través de la mejora y facilitación de los trámites de constitución. Pero no todos los países mejoran, Argentina, Qatar, Turquía y Venezuela ven como sus entornos regulatorios empeoran y dificultan la creación de empresas. En el caso de Turquía el empeoramiento se observa en 2014.

- **Evolución de la regulación de entrada en los países desarrollados (2005-2014).**

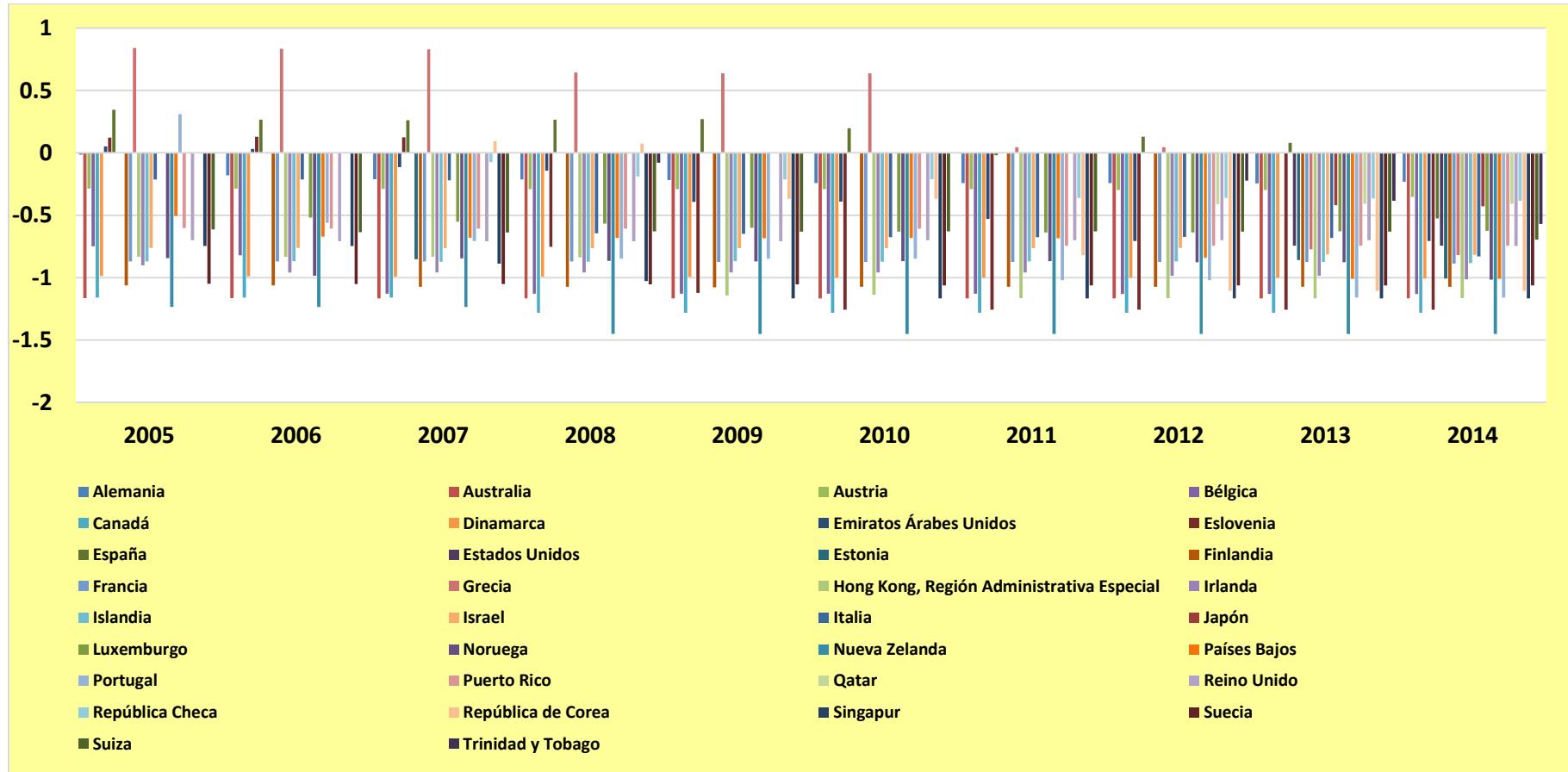
El gráfico 8, nos muestra la evolución de la dificultad para crear una empresa en los países desarrollados, al contrario que los países en desarrollo, presentan entornos favorables para la creación de empresas (*isb*). Se observa hasta el año 2010 los países con mayor complejidad burocrática a la hora de crear una empresa: Emiratos Árabes, España, Portugal, Eslovenia y Grecia. A partir del año 2011 y hasta el 2014, el país que presenta un entorno más complejo es España. En 2014 observamos cómo los países han superado la barrera y están mejorando los trámites burocráticos para favorecer la creación de empresas.

Gráfico 7. Evolución del Índice de dificultad de creación de empresas en los países en desarrollo.



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de la base de Doing Business (World Bank, 2016).

Gráfico 8. Evolución del índice de dificultad de creación de empresas en los países desarrollados (2005-2014).



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de la base de Doing Business (World Bank, 2016).

6.1.3 EVOLUCIÓN DE LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA.

Al igual que en el apartado anterior, comenzamos mostrando el análisis descriptivo de la evolución de la actividad emprendedora en los PED y PD, observados en los gráficos 7 y 8 expuestos a continuación.

- **Evolución de la actividad emprendedora (TEA, TEAN y TEAOP) en los países en desarrollo (2005-2014).**

En los gráficos 9, 10 y 11 mostramos la evolución de la actividad emprendedora para los PED. Podemos observar que los valores oscilan entre 1,90 de Hungría y el 52,10 de Vanuatu. El emprendimiento por necesidad (TEAN) oscila entre el 4,75 de Malasia y el 61,34 de Bosnia y Herzegovina. A su vez, la tasa emprendedora por oportunidad (TEAOP) fluctúa entre el 9,80 de Uruguay y el 74,60 de Arabia Saudí.

Como regla general, la mayor parte de los países presentan mayor tasa emprendedora por oportunidad frente al emprendimiento por necesidad, salvo algunas excepciones. Ex R. Yugoslava de Macedonia, Georgia, Namibia, Pakistán, R. del Yemén y Vanuatu. Por otro lado, países que a lo largo del periodo analizado presentan fluctuaciones en el emprendimiento. Unos años presentan mayor emprendimiento por necesidad y otros mayor actividad emprendedora por oportunidad, Croacia, Egipto, Jamaica, Zambia, R. Dominicana, Irán, Sudáfrica, Turquía, Polonia, Rumania.

A excepción de Barbados, Bosnia y Herzegovina, Croacia (en algunos años concretos), Ecuador, Ghana, Hungría, Pakistán, R. Dominicana, Túnez, Vietnam y Zambia que ven como aumentan su emprendimiento por necesidad produciendo a su vez un descenso en la tasa de oportunidad.

Jamaica presenta oscilaciones variando su TEAN y TEAOP, sufriendo en conjunto un descenso en su actividad emprendedora por oportunidad. Rumania experimenta aumentos en las dos opciones de emprendimiento. Suriname presenta caídas en los periodos recogidos, tanto en oportunidad como en necesidad.

- **Evolución de la actividad emprendedora (TEA, TEAN y TEAOP) en los países desarrollados (2005-2014).**

En los gráficos 12, 13 y 14 observamos como la mayoría de las economías entre los años 2005 y 2009 se sitúan entre valores de 5 y 10 puntos. Los países que presentan mayor tasa emprendedora (TEA) son Australia, Estados Unidos e Islandia.

En el año 2009 vemos como la crisis económica influyen en el emprendimiento en los países desarrollados incidiendo en la caída del espíritu empresarial por debajo de los

10 puntos en casi todos los países, a excepción de Emiratos Árabes, que ve como su emprendimiento asciende a 13,25 puntos.

A partir del año 2009, como norma general, asciende la tasa emprendedora, países que anteriormente se situaban por debajo de 5 puntos, superan esta barrera de emprendimiento, situándose entre los 5 y 10 puntos. A excepción de Estados Unidos, Canadá, Australia, Qatar, Singapur y Trinidad y Tobago.

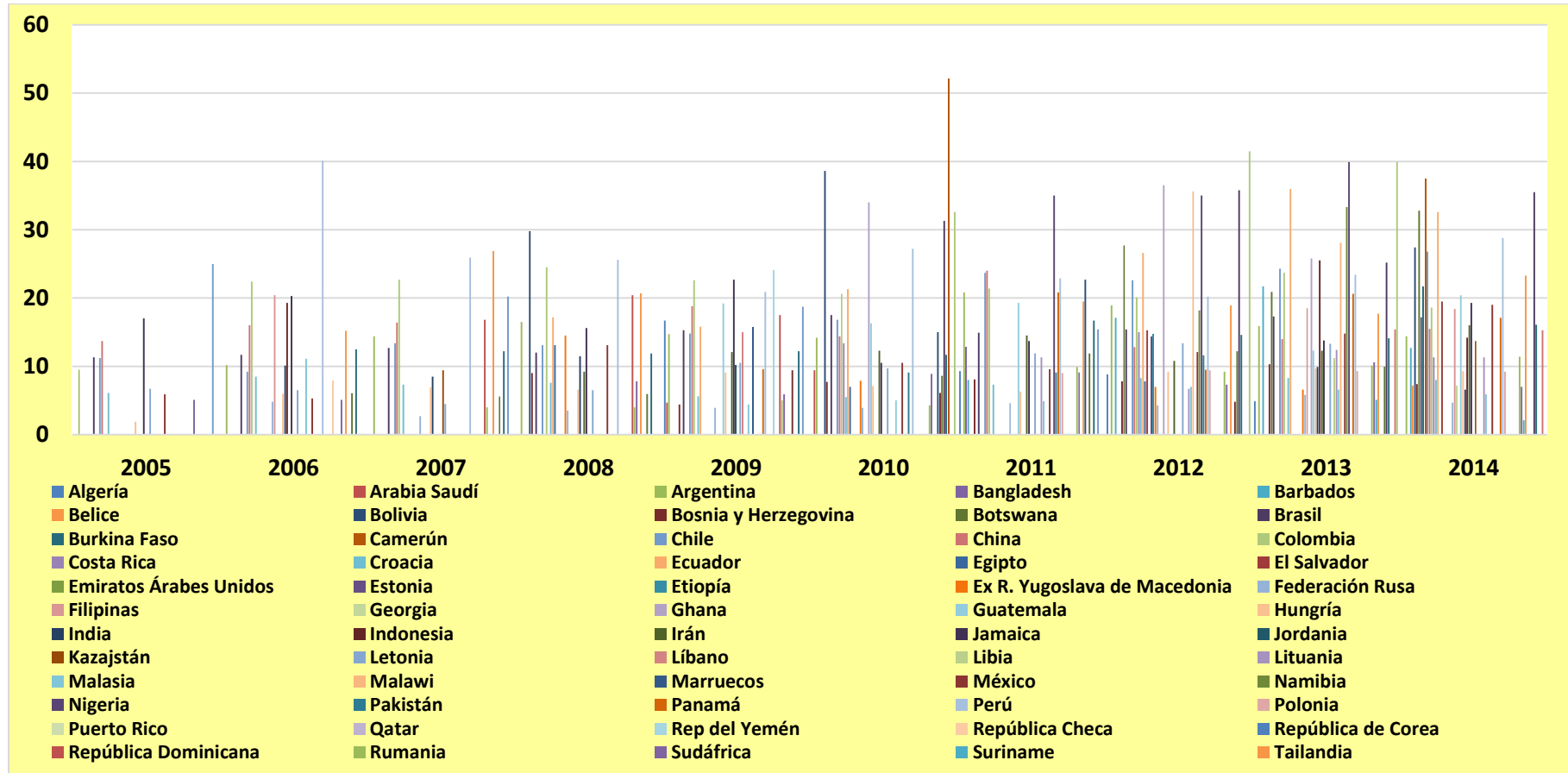
Por otro lado, se observan que ciertas economías han sufrido descensos en la tasa emprendedora. Países como España, Francia, Estonia, Irlanda, Italia, Noruega, R. de Corea y Trinidad y Tobago. Como ya observamos en los países en desarrollo, la mayoría de ellos pertenecen a Europa.

Hemos observado, como regla general, un ascenso en el emprendimiento en los países desarrollados. Este incremento del emprendimiento se ha llevado a cabo por necesidad, como se puede apreciar en los gráficos 13 y 14. Valores situados entre 70 y 80, que a partir del año 2009 descendieron en favor del emprendimiento por necesidad, observándose un ascenso en la TEAN en los países que desciende la TEAOP. Por lo que como regla general, los países desarrollados han sufrido descensos en su emprendimiento por oportunidad que se ha reflejado en un incremento de la tasa emprendedora por necesidad.

El emprendimiento por necesidad en los países desarrollados se sitúa alrededor de los 25 puntos, presentando la mayoría de los países valores por debajo de los 20 puntos. Observando el gráfico 13 podemos apreciar el incremento del emprendimiento por necesidad en los países desarrollados a partir del año 2010.

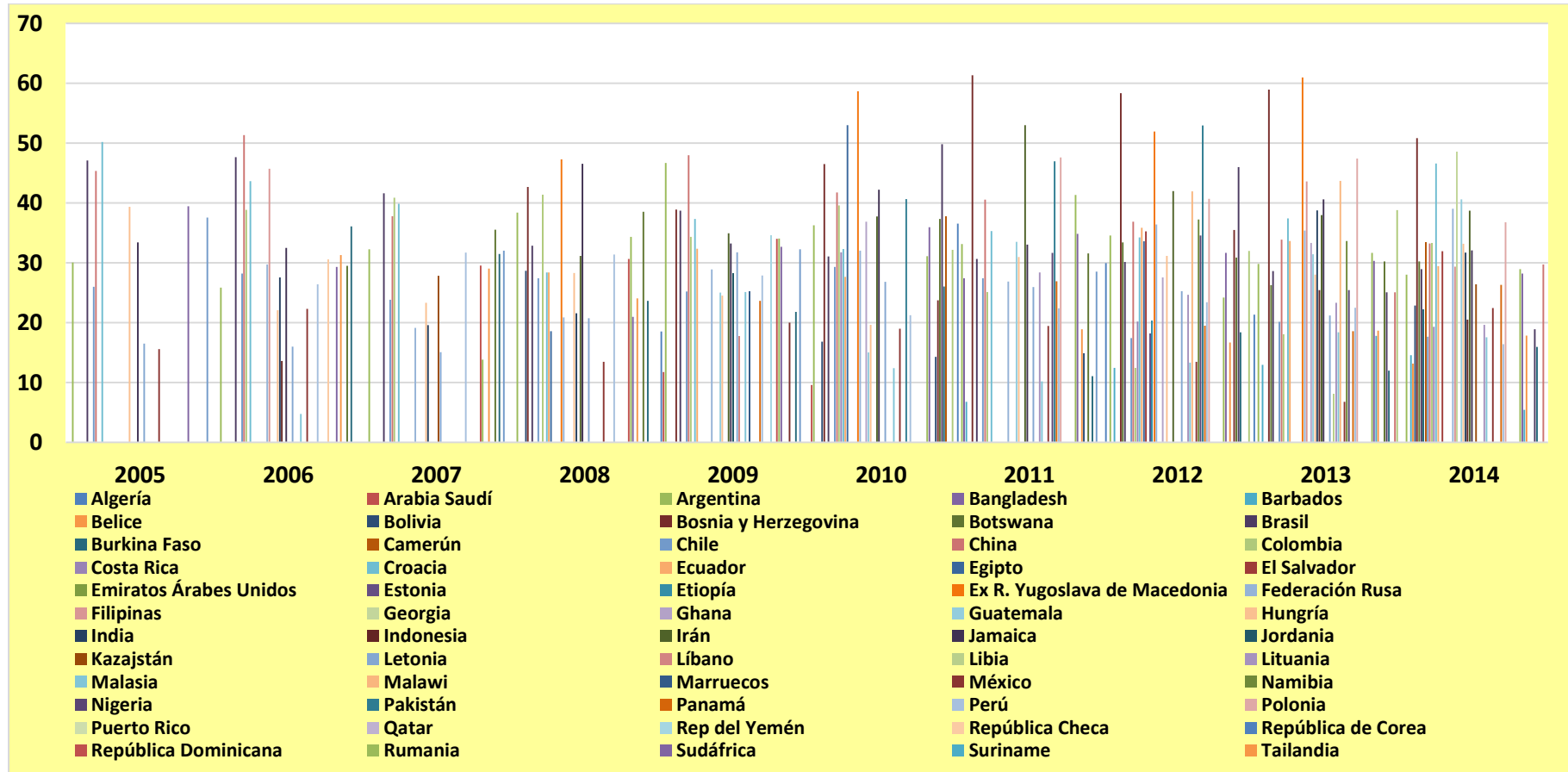
Por otro lado, existen economías con descensos en TEAN y a su vez se observa un aumento en TEAOP, como Alemania, Francia, R. de Corea, Singapur o Japón. O R. Checa, no pudiendo decir mucho de este país por falta de datos. Y países como Italia, Suecia o Países Bajos, que ven cómo sus tasas emprendedoras disminuyen a la vez. O países como Reino Unido donde se observa un ligero incremento de sus dos alternativas de emprendimiento.

Gráfico 9. Evolución de la tasa de actividad emprendedora (TEA) de los países en desarrollo (2005-2014).



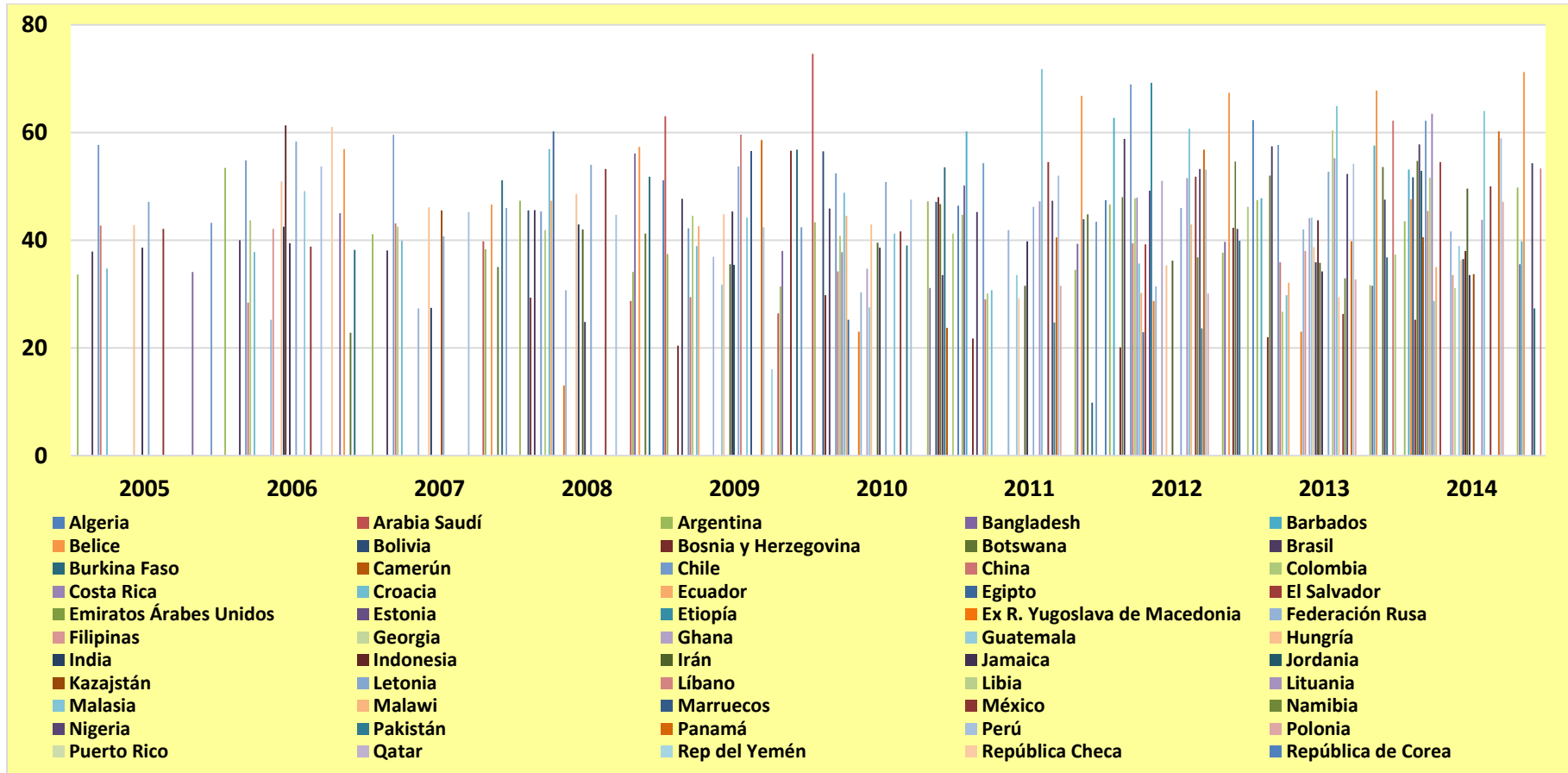
Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos del Informe Global *Entrepreneurship Monitor* (GEM, 2016).

Gráfico 10. Evolución de la tasa de actividad emprendedora (TEAN) de los países en desarrollo (2005-2014).



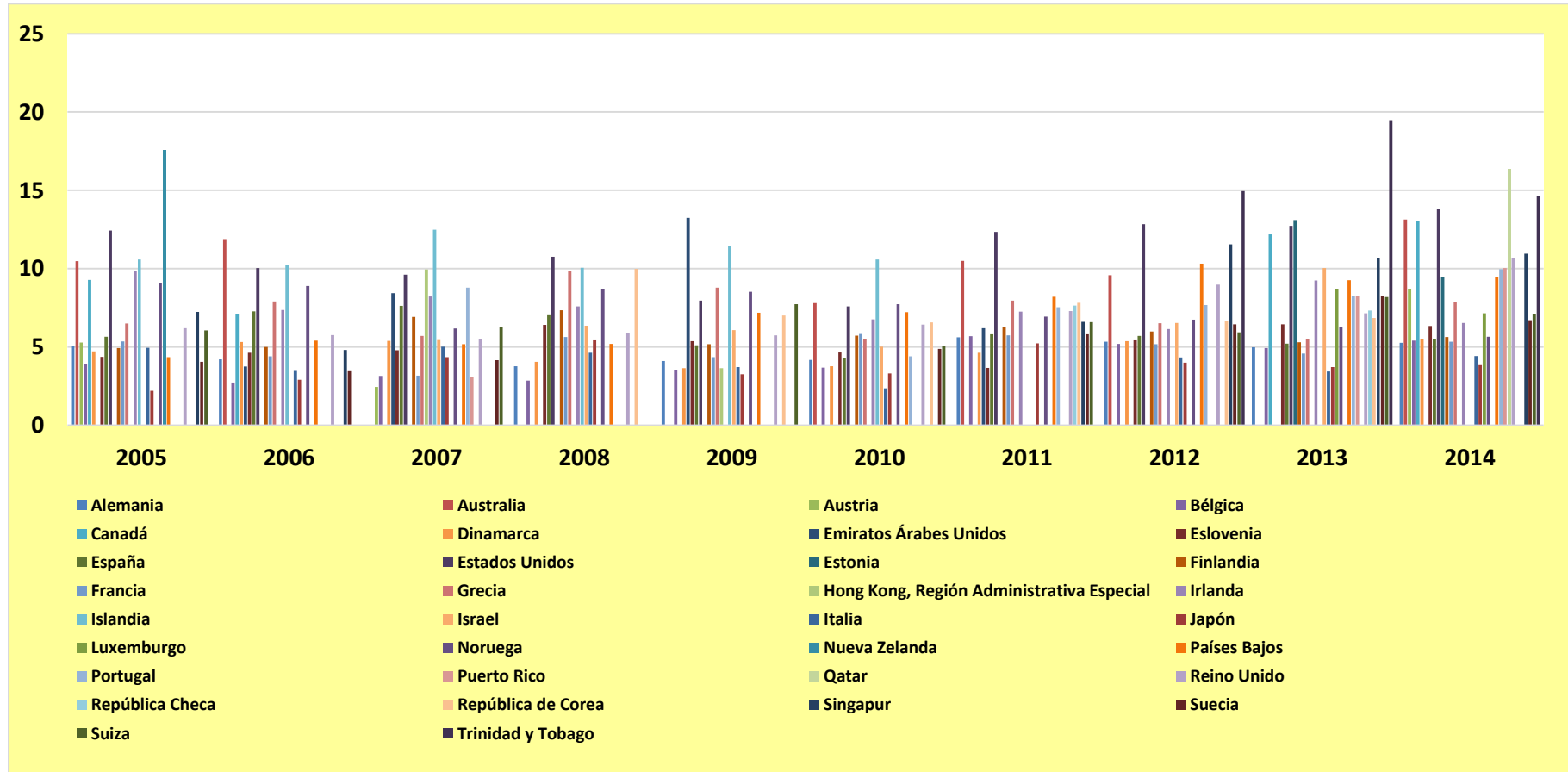
Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos del Informe Global *Entrepreneurship Monitor* (GEM, 2016).

Gráfico 11. Evolución de la tasa de actividad emprendedora por oportunidad (TEAOP) de los países en desarrollo (2005-2014).



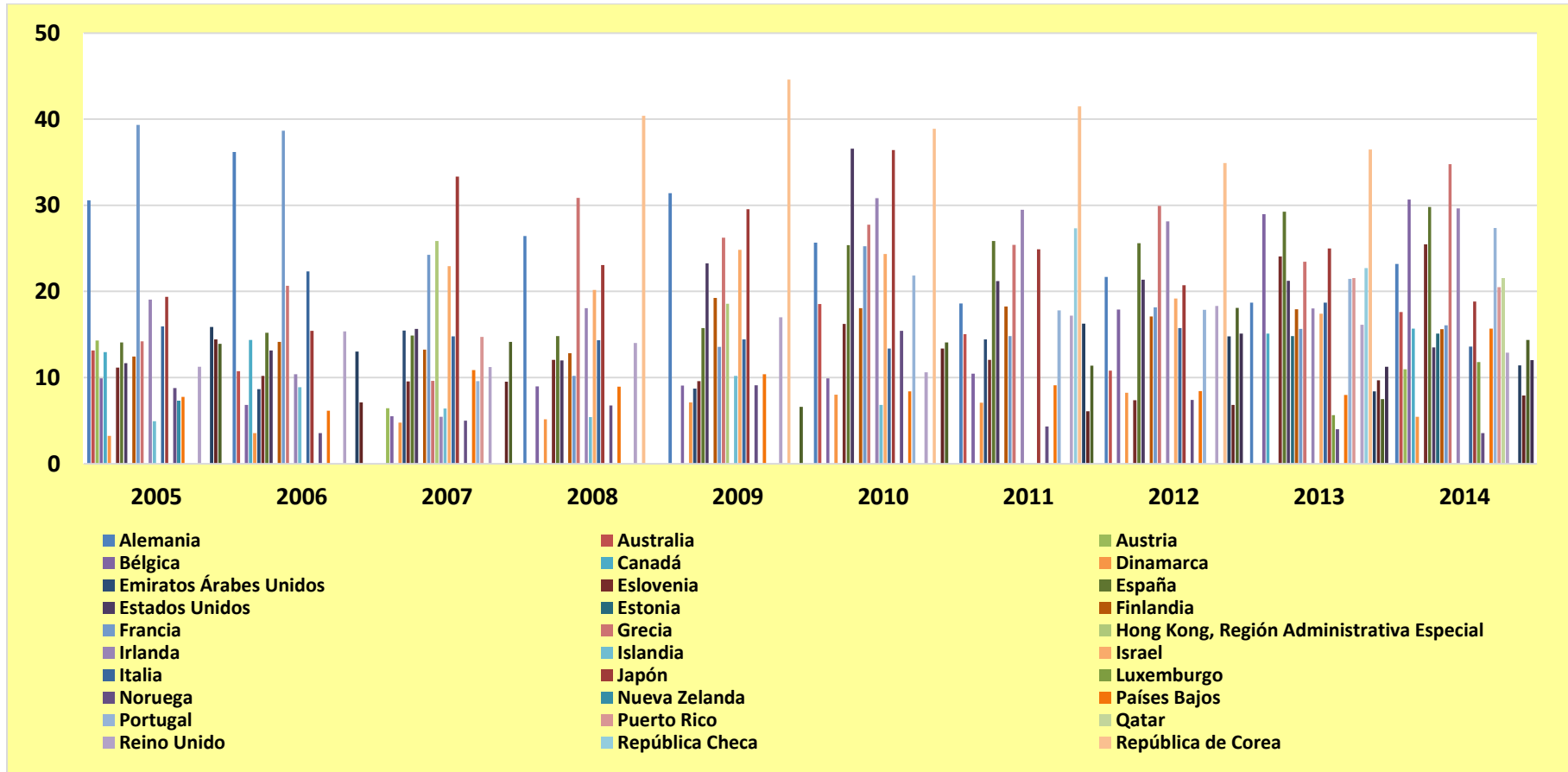
Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos del Informe Global *Entrepreneurship Monitor* (GEM, 2016).

Gráfico 12. Evolución de la tasa de actividad emprendedora (TEA) de los países desarrollados (2005-2014).



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos del Informe Global *Entrepreneurship Monitor* (GEM, 2016).

Gráfico 13. Evolución de la tasa de actividad emprendedora (TEAN) de los países desarrollados (2005-2014).



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos del Informe Global *Entrepreneurship Monitor* (GEM, 2016).

Gráfico 14. Evolución de la tasa de actividad emprendedora (TEAOP) de los países desarrollados (2005-2014).



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos del Informe Global *Entrepreneurship Monitor* (GEM, 2016).

6.1.4 VARIABLES INSTRUMENTALES.

En este apartado mostramos las variables instrumentales, debemos tener en cuenta que son constantes e invariables en el tiempo, por lo que nos muestran el entorno de los países en cuanto a origen legal, religión, además de la distancia al Ecuador de los mismos.

PAISES EN DESARROLLO

- **Origen legal de los países en desarrollo.**

El gráfico 15 representa el origen legal de los países en desarrollo. Los países de origen francés representan un 47%, seguido de las economías de origen legal inglés, con un 29%, los países socialistas representan un 23% de la muestra y por último los países de origen alemán con un 2%.

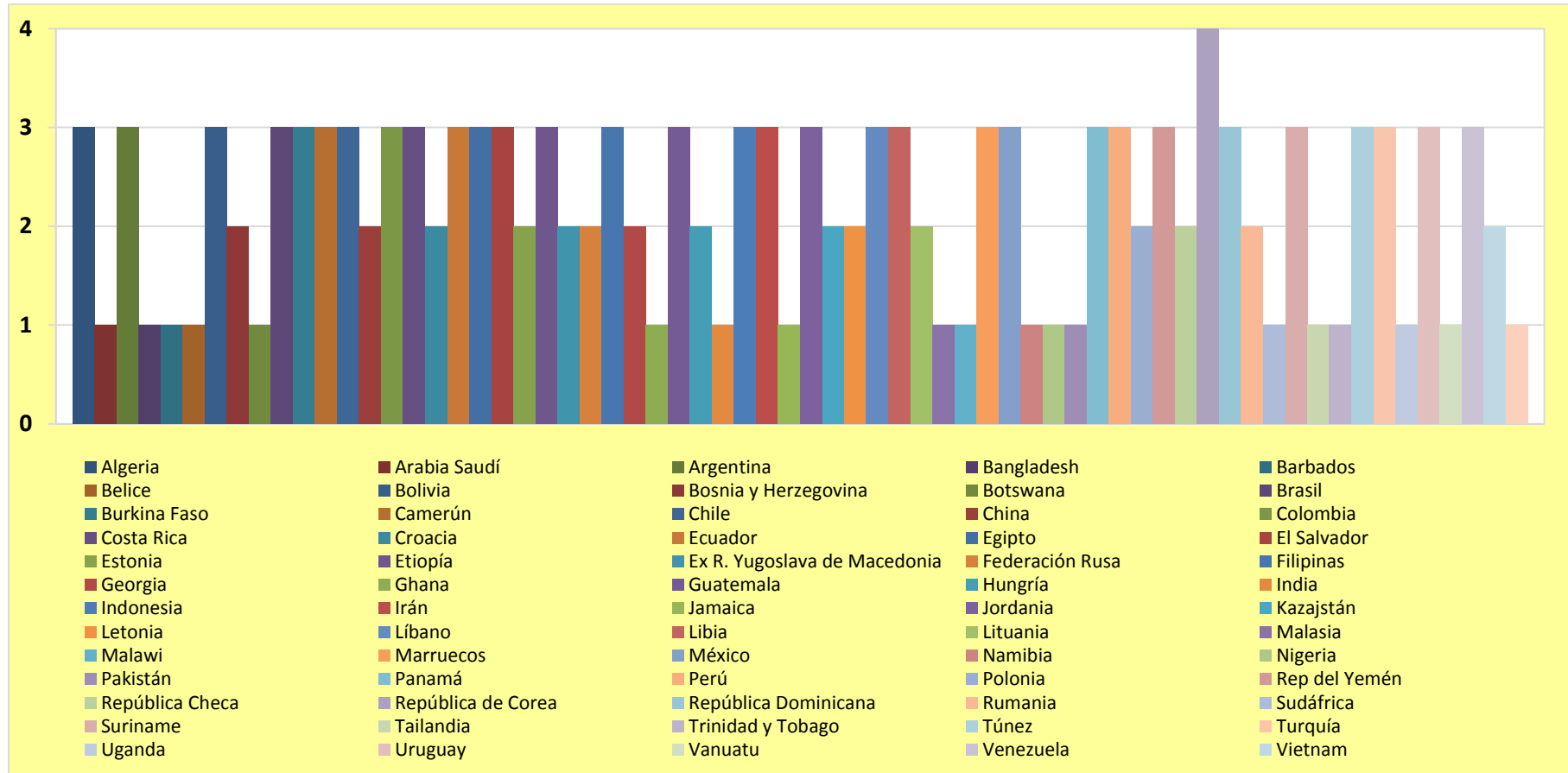
- **Porcentaje de religiones en los países en desarrollo.**

En el gráfico 16 observamos que las religiones predominantes en los países en desarrollo son la católica y la musulmana, con los mayores porcentajes, seguida de otras religiones. La presencia de la religión protestante en este nivel de desarrollo económico es reducida.

- **Distancia al Ecuador de los países en desarrollo.**

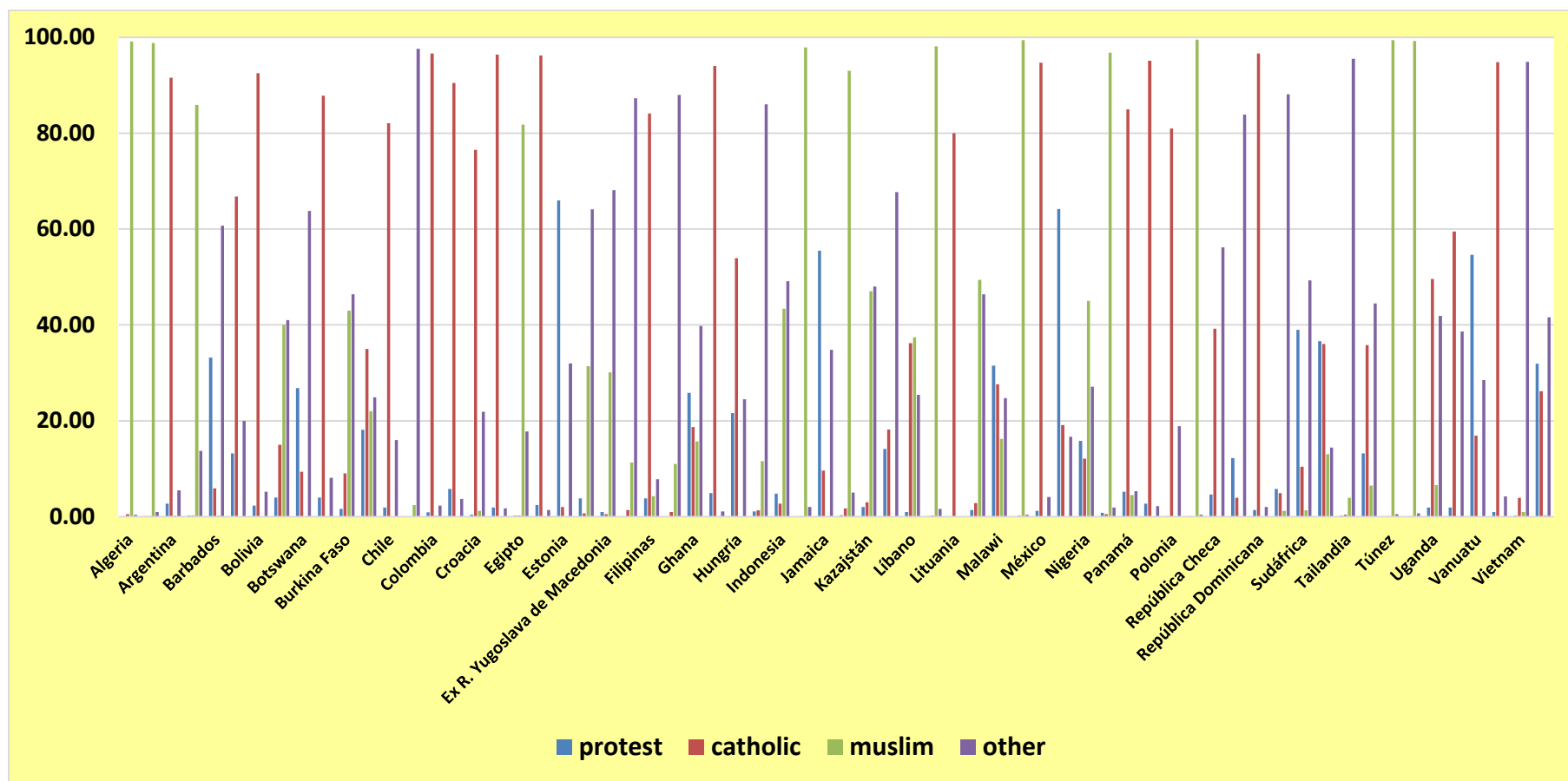
En cuanto a la distancia al Ecuador, en el gráfico 17, destaca la cercanía al Ecuador de la mayoría de las economías que conforman esta muestra, tan solo los países pertenecientes a la región de Europa y Asia Central, destacan por presentar mayor distancia al Ecuador.

Gráfico 15. Origen legal de los países en desarrollo.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de La Porta et al. (1999).

Gráfico 16. Porcentajes de religiones en los países en desarrollo.



Fuente: Elaboración propia a partir de La Porta et al. (1999).

PAISES DESARROLLADOS

- **Origen legal de los países desarrollados.**

En el gráfico 18 se puede observar que la mayor parte de los países son de origen inglés, suponiendo un 32% de la muestra. Seguidos por el 29,41% de los países con origen legal francés. Los países de origen alemán y escandinavos suponen cada uno un 14,70% y por último, los países de origen socialista el 8%.

- **Porcentaje de religiones en los países desarrollados.**

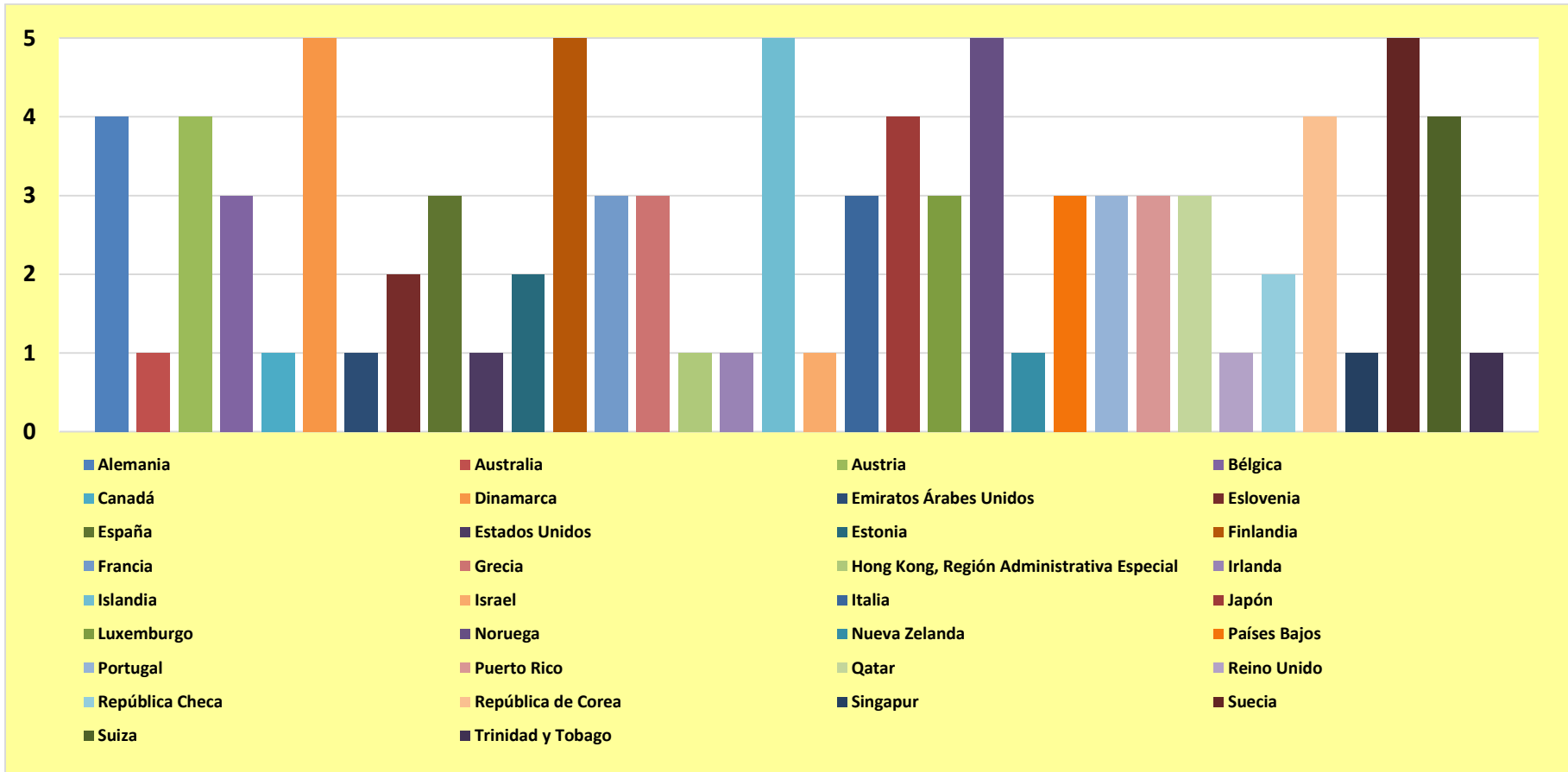
En el gráfico 19 señalamos el porcentaje de población de cada religión existente en los países desarrollados. Como podemos observar el mayor porcentaje lo recogen las religiones protestantes, en los países de origen legal inglés y escandinavo. En los países de origen legal francés la opción religiosa en mayor proporción es el catolicismo. En Emiratos Árabes el mayor porcentaje está representado por la religión musulmana.

Por otro lado, están los países con mayor porcentaje en otras religiones, como Grecia, Hong Kong, Israel, Japón, Nueva Zelanda, Reino Unido, R. Checa, R. de Corea, Singapur y Trinidad y Tobago (véase gráfico 19).

- **Distancia al Ecuador de los países desarrollados.**

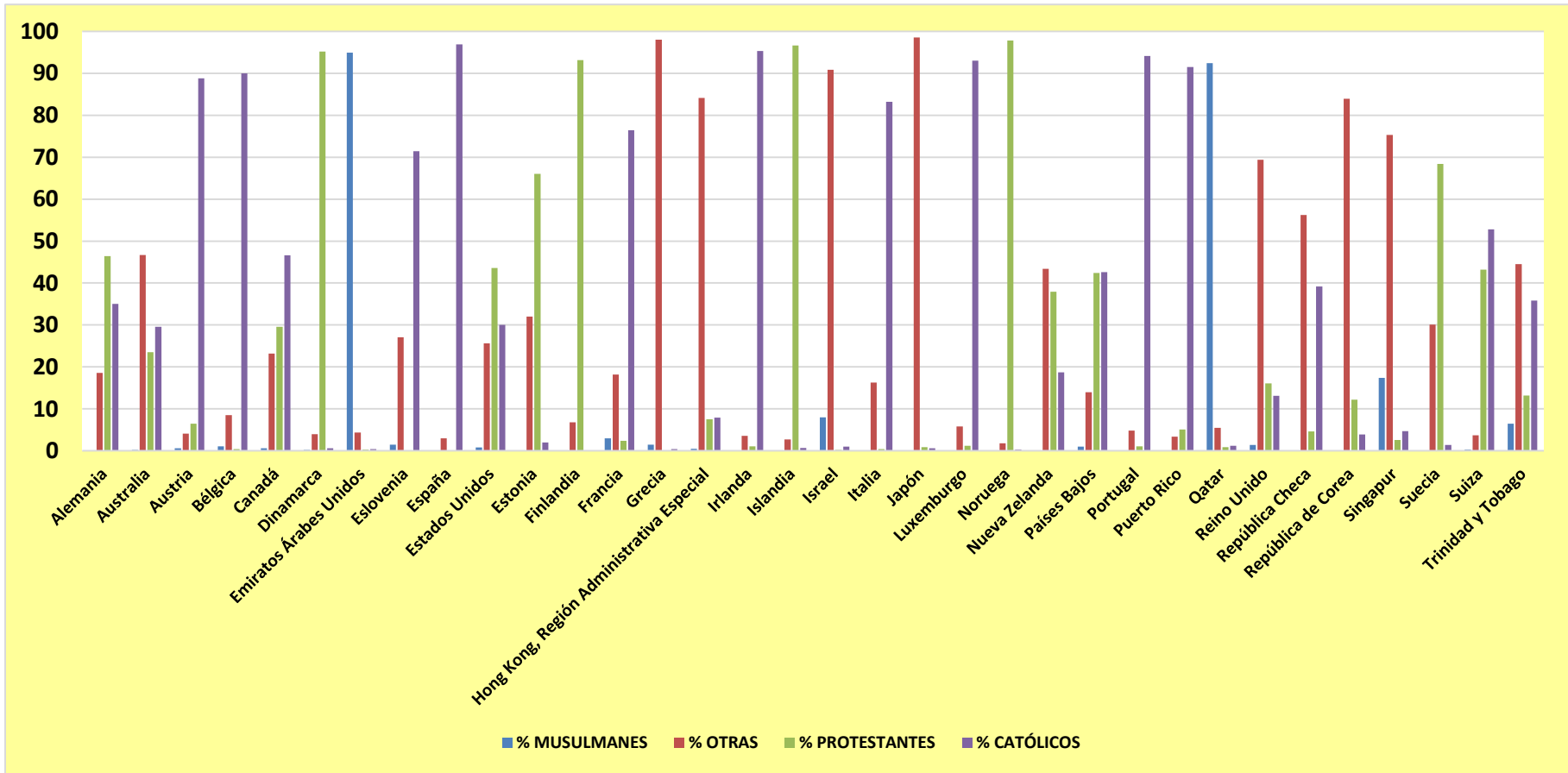
En relación a la latitud, en el gráfico 20 observamos que los países más cercanos al ecuador son Singapur, Trinidad y Tobago, Puerto Rico, Hong Kong, Qatar y Emiratos Árabes. El resto de países desarrollados presentan latitudes entre 0,4 y 0,7.

Gráfico 18. Origen legal de los países desarrollados.



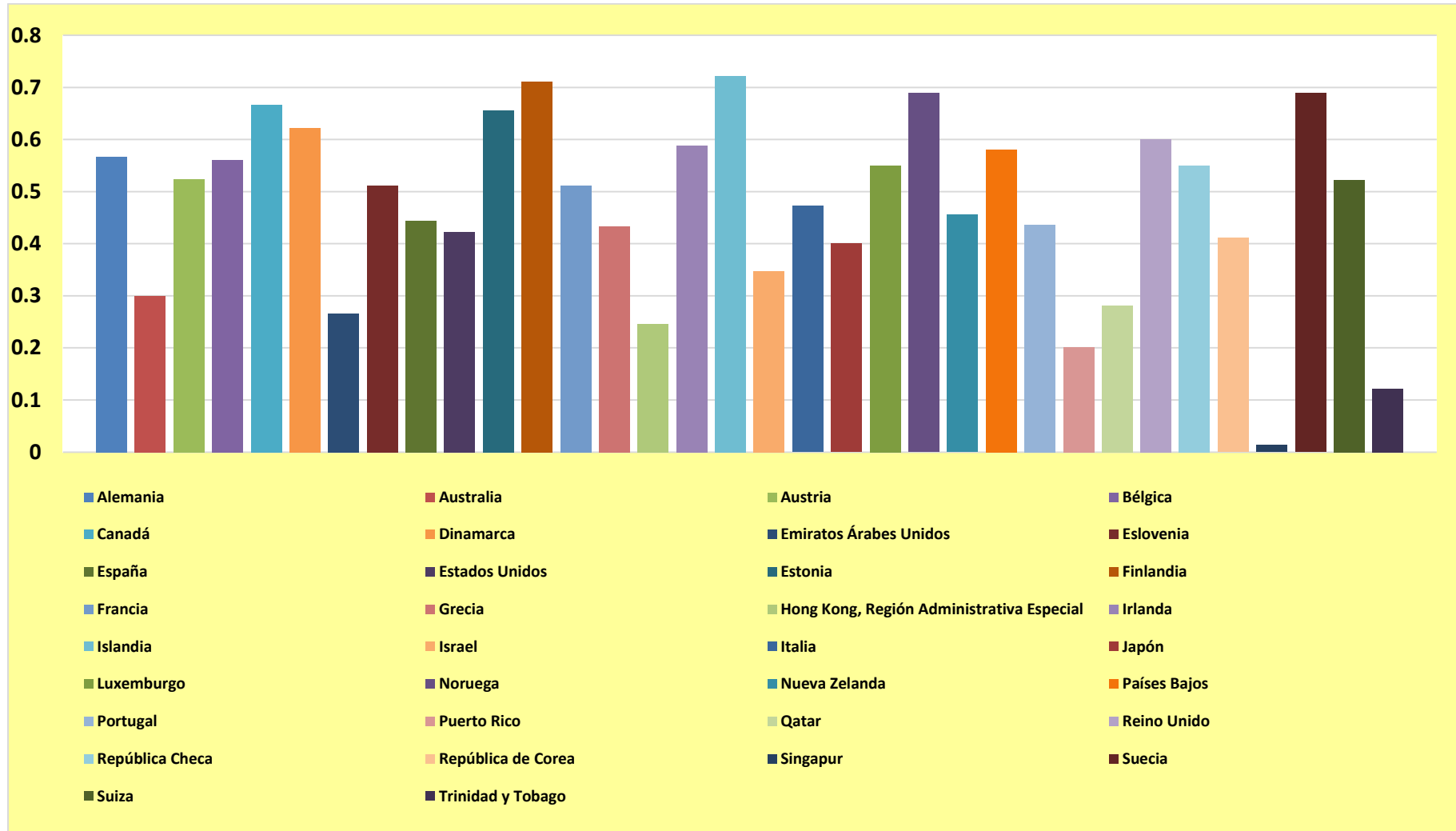
Fuente: Elaboración propia a partir de La Porta et al. (1999).

Gráfico 19. Porcentajes de religiones en los países desarrollados.



Fuente: Elaboración propia a partir de La Porta et al. (1999).

Gráfico 20. Latitud de los países desarrollados.



Fuente: Elaboración propia a partir de La Porta et al. (1999).

6.2 ANÁLISIS CORRELACIONAL DE LAS VARIABLES.

Con la intención de mostrar las relaciones de las variables, para observar cómo se comportan en los distintos entornos institucionales, PED y PD, y conocer el signo de su relación. Para ello, efectuaremos regresiones lineales de las variables dos a dos. Tal como indicamos en la tabla 23 a continuación:

Tabla 23. Variables utilizadas en los análisis de correlación lineal.

VARIABLES CORRELACIONADAS	
CC	TEA
	TEAN
	TEAOP
	ISB
ISB	TEA
	TEAN
	TEAOP

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados serán expuestos para cada variable, mostrando primeramente, los resultados para PED y a continuación para PD. Finalmente, para comprender si existe alguna diferencia en los signos de correlación, mostraremos, a modo de resumen, una tabla con signos de los resultados para las dos muestras. Así, podremos observar si el comportamiento de las variables cambia en alguno de los entornos institucionales.

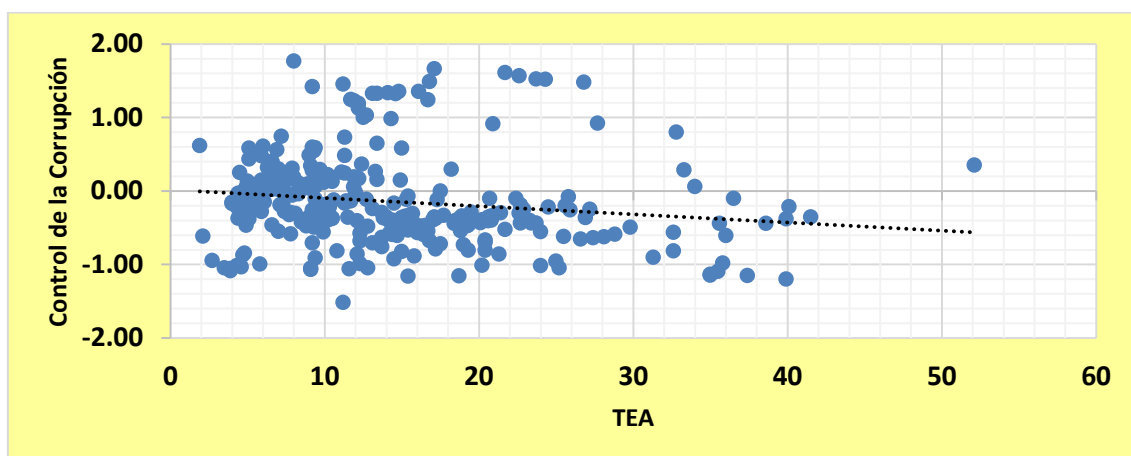
- **Control de la corrupción y la tasa de actividad emprendedora (TEA) en los países en desarrollo.**

La relación entre el control de la corrupción y la tasa emprendedora es inversa, a mayor corrupción mayor emprendimiento⁶⁴. Países con altos niveles de corrupción presentan a la vez elevadas tasas de actividad emprendedora (véase gráfico 21).

- **Control de la corrupción y la tasa de actividad emprendedora (TEA) en los países desarrollados.**

La relación entre el control de la corrupción y la tasa emprendedora en los países desarrollados es ligeramente inversa, los países con mayor corrupción presentan las TEA más altas (véase gráfico 22).

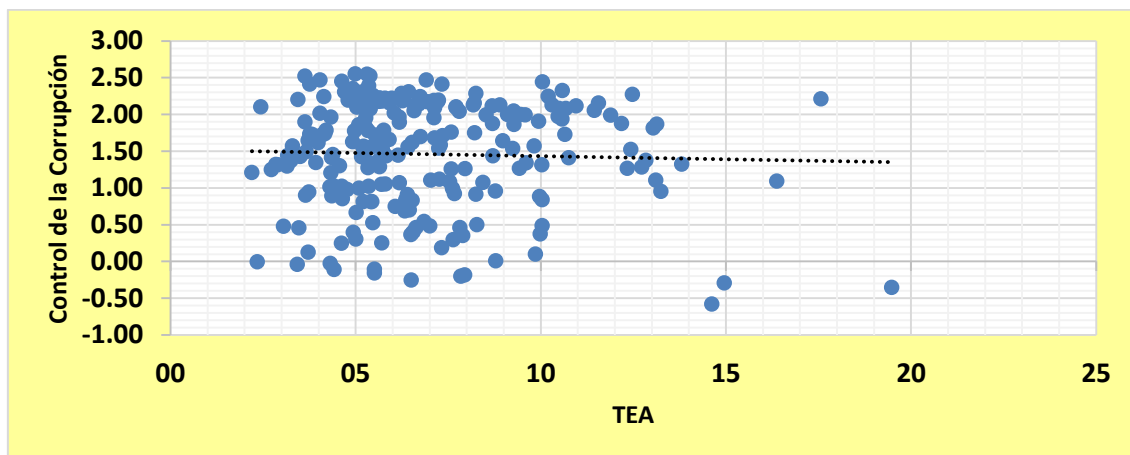
Gráfico 21. Relación lineal del control de la corrupción y la tasa emprendedora (TEA) en los países en desarrollo (2005-2014).



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de Indicadores del Buen Gobierno de Banco Mundial (World Bank, 2016) y el Informe Global Entrepreneurship Monitor (Gem, 2016).

⁶⁴ Recordamos que, la variable corrupción se mide desde -2,5 (para mayor corrupción) a 2,5 (inexistencia de corrupción).

Gráfico 22. Relación lineal del control de la corrupción y la tasa emprendedora (TEA) en los países desarrollados (2005-2014).



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de Indicadores del Buen Gobierno de Banco Mundial (World Bank, 2016) y el Informe Global Entrepreneurship Monitor (Gem, 2016).

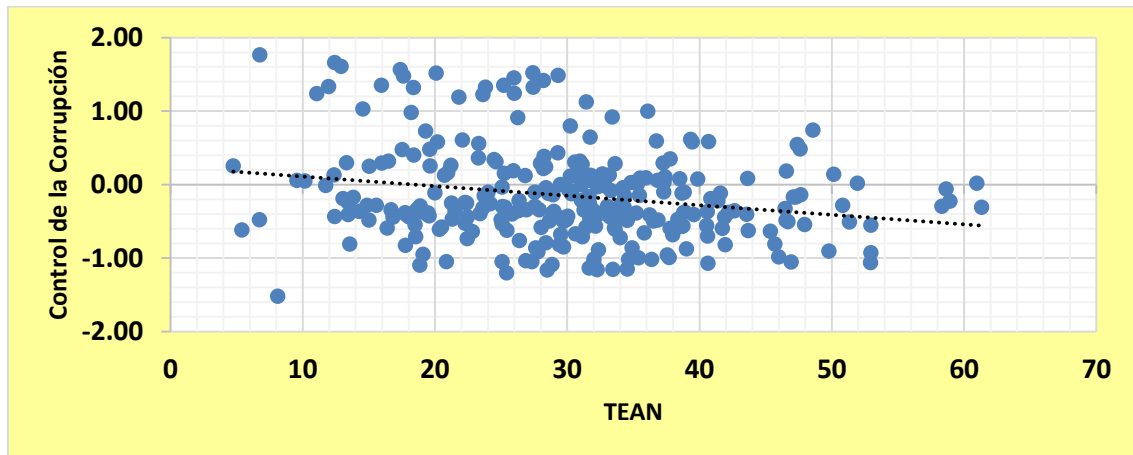
- **Control de la corrupción y la tasa de actividad emprendedora por necesidad (TEAN) en los países en desarrollo.**

El emprendimiento por necesidad está inversamente relacionado con el control de la corrupción, al igual que la TEA, la TEAN es más elevada en los países con mayor nivel de corrupción (véase gráfico 23).

- **Control de la corrupción y la tasa de actividad emprendedora por necesidad (TEAN) en los países desarrollados.**

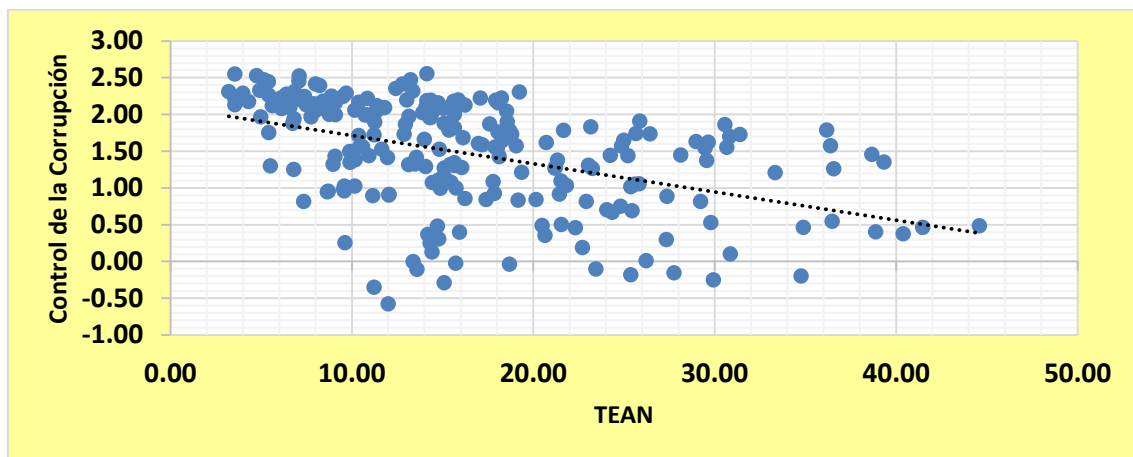
Existe relación inversa del control de la corrupción con la tasa emprendedora por necesidad. Los países más corruptos presentan las mayores tasas de emprendimiento por necesidad (véase gráfico 24).

Gráfico 23. Relación lineal del control de la corrupción y la tasa emprendedora por necesidad (TEAN) en los países en desarrollo (2005-2014).



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Indicadores del Buen Gobierno de Banco Mundial (World Bank, 2016) y el Informe Global Entrepreneurship Monitor (Gem, 2016).

Gráfico 24. Relación lineal del control de la corrupción y la tasa emprendedora por necesidad (TEAN) en los países desarrollados (2005-2014).



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de Indicadores del Buen Gobierno de Banco Mundial (World Bank, 2016) y el Informe Global Entrepreneurship Monitor (Gem, 2016).

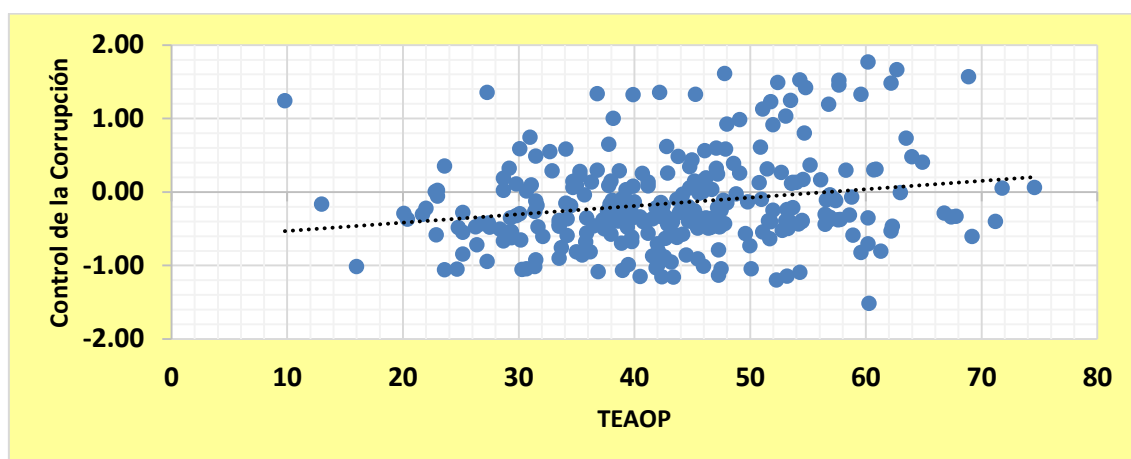
- **Control de la corrupción y la tasa de actividad emprendedora por oportunidad (TEAOP) en los países en desarrollo.**

Observar la relación positiva del control de la corrupción con la tasa emprendedora por oportunidad. Los países con mayor control de la corrupción son los que presentan mayor emprendimiento por oportunidad (véase gráfico 25).

- **Control de la corrupción y la tasa de actividad emprendedora por oportunidad (TEAOP) en los países desarrollados.**

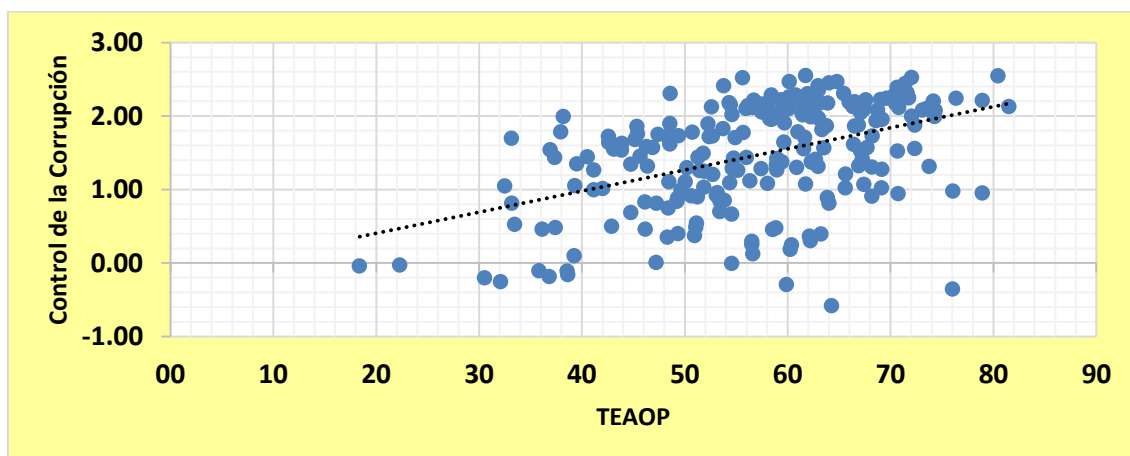
Por otro lado, el emprendimiento por oportunidad está directamente relacionado con el control de la corrupción. Los países que presentan menor corrupción muestran mayores tasas de actividad emprendedora por oportunidad (véase gráfico 26).

Gráfico 25. Relación lineal del control de la corrupción y la tasa emprendedora por oportunidad (TEAOP) en los países desarrollados (2005-2014).



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de Indicadores del Buen Gobierno de Banco Mundial (World Bank, 2016) y el Informe Global Entrepreneurship Monitor (Gem, 2016).

Gráfico 26. Relación lineal del control de la corrupción y la tasa emprendedora por oportunidad (TEAOP) en los países desarrollados (2005-2014).



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de Indicadores del Buen Gobierno de Banco Mundial (World Bank, 2016) y el Informe Global Entrepreneurship Monitor (Gem, 2016).

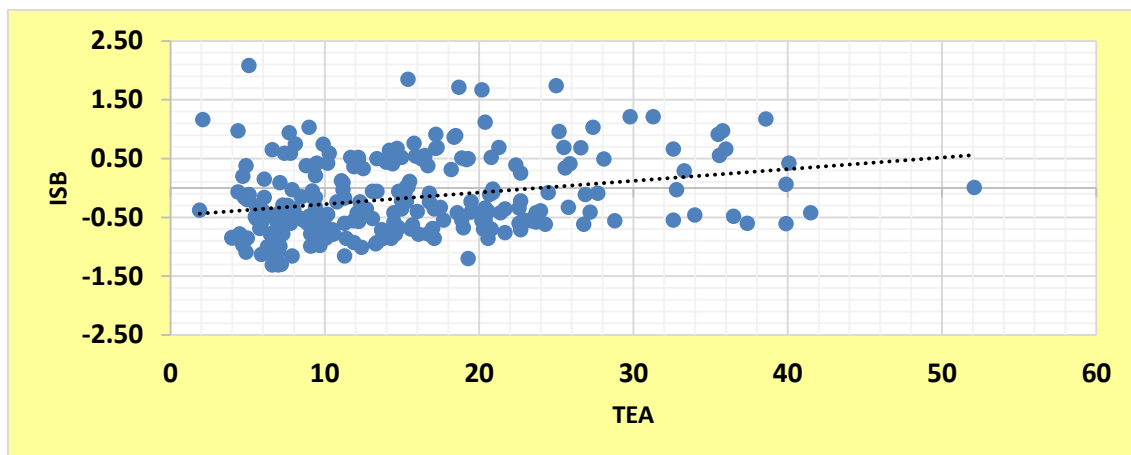
- **El entorno regulatorio de la creación de empresas y la tasa de actividad emprendedora (TEA) en los países en desarrollo.**

A pesar de la relación directa del entorno regulatorio de la creación de empresas con la tasa emprendedora, lo que significa que entornos complejos presentan las mayores tasas emprendedoras, la mayor parte de los países no presentan tasas de emprendimiento muy altas (véase gráfico 27).

- **El entorno regulatorio de la creación de empresas y la tasa de actividad emprendedora (TEA) en los países desarrollados.**

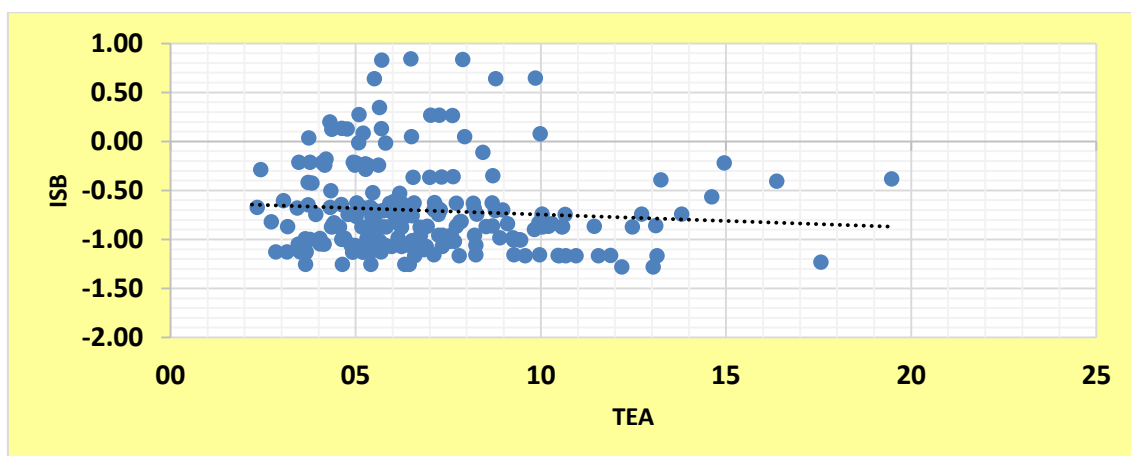
En esta ocasión, al igual que en la relación de la TEA con el control de la corrupción, la relación es ligeramente inversa, los entornos favorables a la creación de empresas, con menores trabas burocráticas, presentan mayores tasas de actividad emprendedora (véase gráfico 28).

Gráfico 27. Relación lineal del entorno regulatorio y la tasa emprendedora (TEA) en los países en desarrollo (2005-2014).



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos del Informe Doing Business de Banco Mundial (World Bank, 2016) y el Informe Global Entrepreneurship Monitor (Gem, 2016).

Gráfico 28. Relación lineal del entorno regulatorio y la tasa emprendedora (TEA) en los países desarrollados (2005-2014).



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de Indicadores del Buen Gobierno de Banco Mundial (World Bank, 2016) y el Informe Global Entrepreneurship Monitor (Gem, 2016).

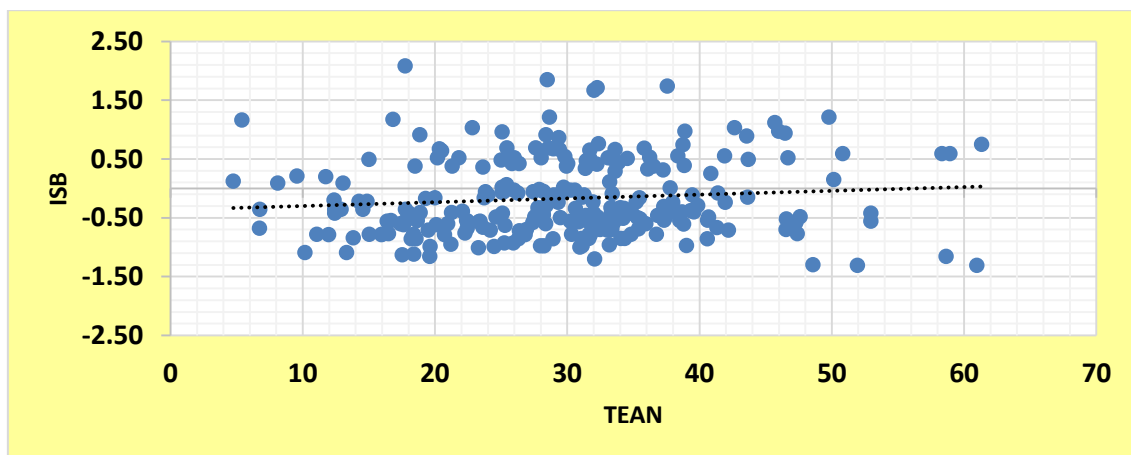
- **El entorno regulatorio de la creación de empresas y la tasa de actividad emprendedora por necesidad (TEAN) en los países en desarrollo.**

El emprendimiento por necesidad está presente tanto en países con entornos favorables como complejos. A pesar de ello, la tendencia es positiva, se puede entender que los países con entornos complejos presentan mayor tasa de emprendimiento por necesidad (véase gráfico 29).

- **El entorno regulatorio de la creación de empresas y la tasa de actividad emprendedora por necesidad (TEAN) en los países desarrollados.**

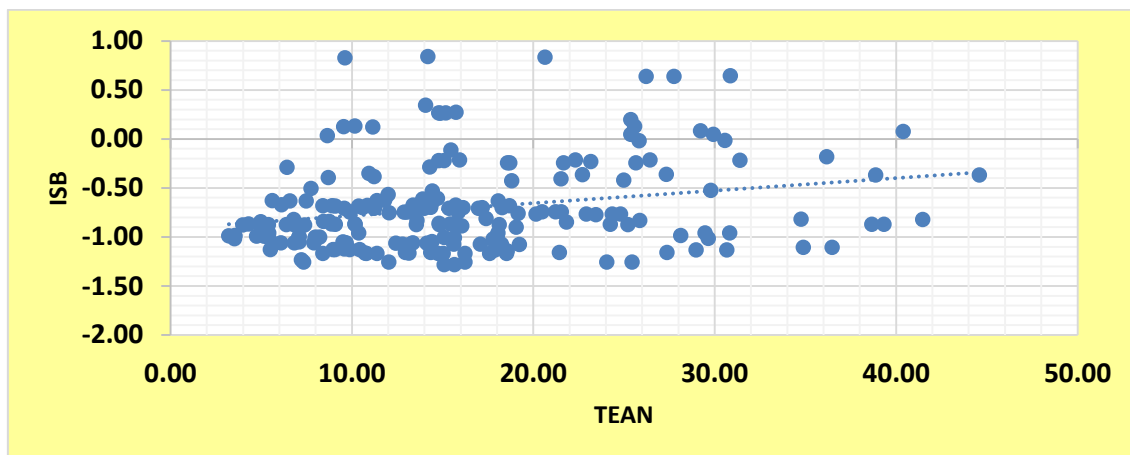
La dificultad para crear una empresa está directamente relacionada con la tasa emprendedora. Los entornos favorables presentan tasas de emprendimiento por necesidad bajas, en mayor parte (véase gráfico 30).

Gráfico 29. Relación lineal del entorno regulatorio y la tasa emprendedora por necesidad (TEAN) en los países en desarrollo (2005-2014).



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos del Informe Doing Business de Banco Mundial (World Bank, 2016) y el Informe Global Entrepreneurship Monitor (Gem, 2016).

Gráfico 30. Relación lineal del entorno regulatorio y la tasa emprendedora por necesidad (TEAN) en los países desarrollados (2005-2014).



Fuente: Elaboración propia a partir de la base del Informe Doing Business de Banco Mundial (World Bank, 2016) y el Informe Global *Entrepreneurship Monitor* (Gem, 2016).

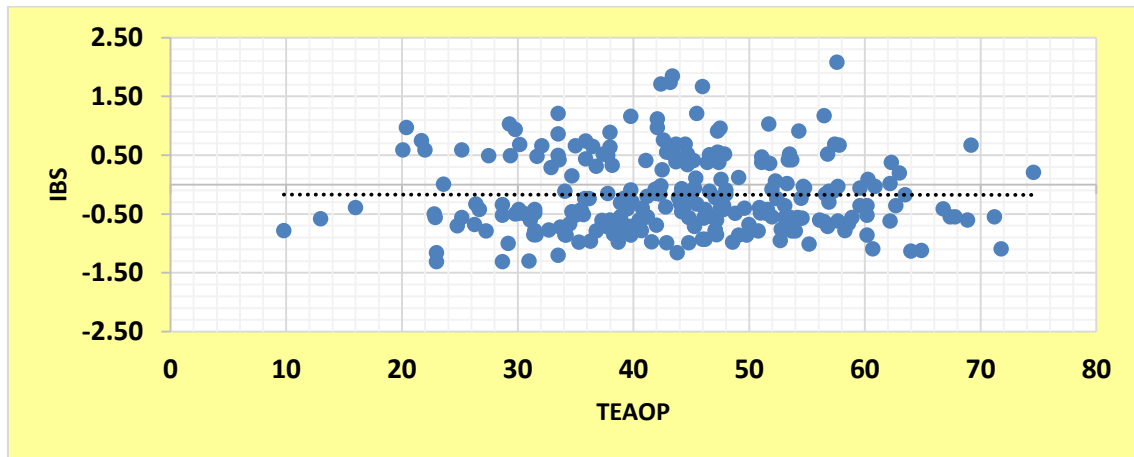
- **El entorno regulatorio de la creación de empresas y la tasa de actividad emprendedora por oportunidad (TEAOP) en los países en desarrollo.**

Por el contrario, el emprendimiento por oportunidad está presente en mayor medida en los entornos más favorables. Aunque la línea de tendencia de los países en desarrollo nos presenta una pendiente prácticamente nula. Los países que han facilitado los trámites de creación de empresas presentan mayor tasa de emprendimiento por oportunidad (véase gráfico 31).

- **El entorno regulatorio de la creación de empresas y la tasa de actividad emprendedora por oportunidad (TEAOP) en los países desarrollados.**

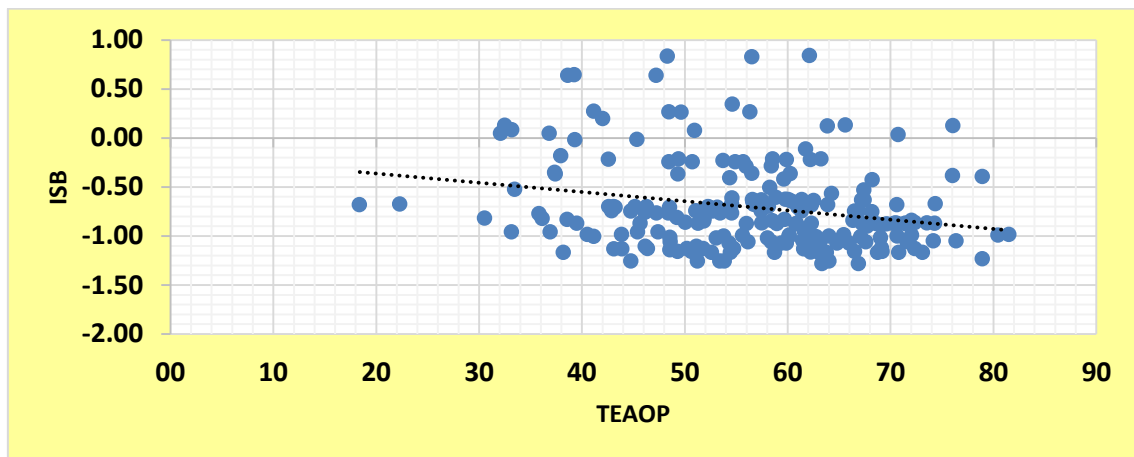
Del mismo modo, en los países desarrollados, la actividad emprendedora por oportunidad está relacionada positivamente con los entornos favorables. Los países con menores trabas burocráticas favorecen la creación de empresas por oportunidad y presentan mayores tasas de este tipo de emprendimiento (véase gráfico 32).

Gráfico 31. Relación lineal del entorno regulatorio y la tasa emprendedora por oportunidad (TEAOP) en los países en desarrollo (2005-2014).



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos del Informe Doing Business de Banco Mundial (World Bank, 2016) y el Informe Global Entrepreneurship Monitor (Gem, 2016).

Gráfico 32. Relación lineal del entorno regulatorio y la tasa emprendedora por oportunidad (TEAOP) en los países desarrollados (2005-2014).



Fuente: Elaboración propia a partir de la base del Informe Doing Business de Banco Mundial (World Bank, 2016) y el Informe Global *Entrepreneurship* Monitor (Gem, 2016).

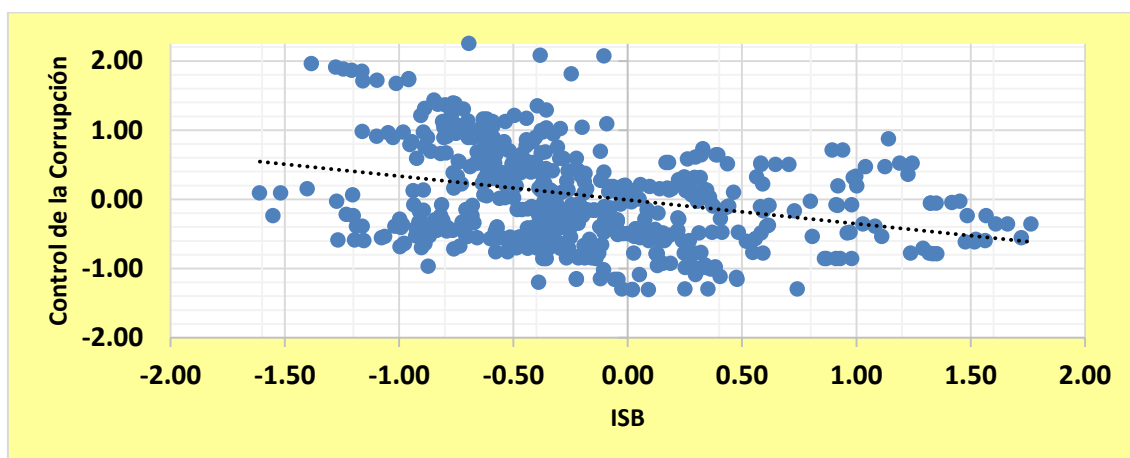
- **El entorno regulatorio de la creación de empresas y el control de la corrupción de los países en desarrollo.**

El entorno regulatorio y el control de la corrupción presenta una relación negativa, lo que significa que, a mayor control de la corrupción, mejor entorno regulatorio. No debemos olvidarnos que el signo negativo indica mejoría en la regulación (véase gráfico 33).

- **El entorno regulatorio de la creación de empresas y el control de la corrupción de los países desarrollados.**

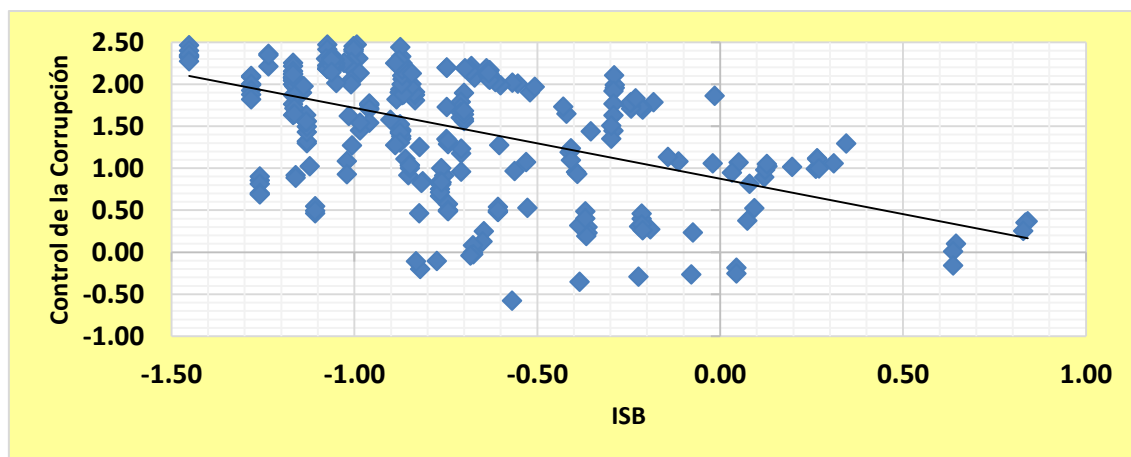
En los países desarrollados el entorno regulatorio y la corrupción muestran una relación negativa, cuanto mayor control de la corrupción presentan los países, mejor entorno regulatorio presentan (véase gráfico 34).

Gráfico 33. Relación lineal del control de la corrupción y el entorno regulatorio en los países en desarrollo (2005-2014).



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos Banco Mundial (World Bank, 2016).

Gráfico 34. Relación lineal del control de la corrupción y el entorno regulatorio en los países desarrollados (2005-2014).



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos Banco Mundial (World Bank, 2016).

En vista de los gráficos obtenidos, en la tabla 24, a modo de resumen, exponemos los signos de las relaciones entre las variables analizadas. Podemos observar que en la mayoría de las relaciones el signo coincide, no siendo así para los países en desarrollo, donde la actividad emprendedora genérica está directamente relacionada con el entorno regulatorio complicado, y por el contrario la actividad emprendedora por oportunidad presenta relación cero con el entorno regulatorio.

Tabla 24. Resultados del análisis de correlación lineal en PD y PED.

VARIABLES CORRELACIONADAS	PD	PED
CC-TEA	-	-
CC-TEAN	-	-
CC-TEAOP	+	+
CC-ISB	-	-
ISB-TEA	-	+
ISB-TEAN	+	+
ISB-TEAOP	-	0

Fuente: Elaboración propia.

6.3 RESULTADOS DEL ANÁLISIS MULTIVARIANTE.

Este apartado muestra los resultados obtenidos del modelo de ecuaciones estructurales, a través del método *Partial Least Squares* (PLS), con ayuda de la metodología recogida en el apartado 5.6.1. Ante la imposibilidad de llevar a cabo un análisis longitudinal, debido a que no todos los países presentan datos de la TEA de GEM para todo el período, llevaremos a cabo un análisis pooled⁶⁵.

En definitiva, como tercer objetivo específico se planteó llevar a cabo un análisis empírico para mostrar la influencia de la corrupción y la regulación en distintas alternativas de actividad emprendedora, según el nivel de crecimiento económico de los países en el período 2005-2014, por lo que dividimos la muestra en PED y PD. Por este motivo, presentamos los resultados a nivel general, de toda la muestra, para posteriormente, pasar a realizar un análisis multigrupo, diferenciando los países en PED y PD, a través de la variable moderadora *tipo de país*.

Este análisis multigrupo lo llevamos a cabo con el objetivo de analizar el efecto que puede tener pertenecer a un grupo u otro de países, siendo interesante, ya que nos permitirá apreciar las diferencias existentes entre países en desarrollo (PED) y países desarrollados (PD).

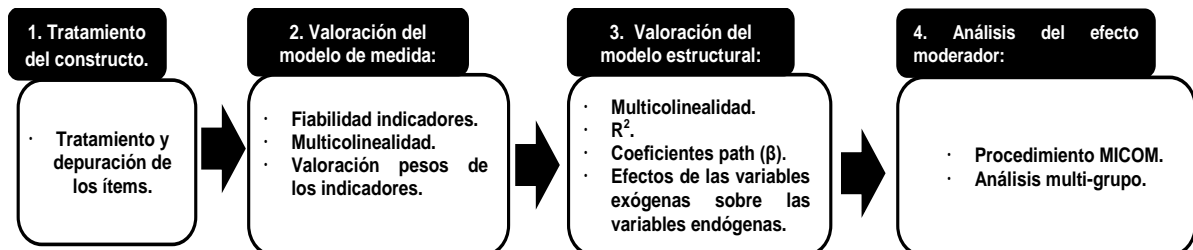
Previo al análisis multigrupo (PLS-MGA), procedemos a analizar la invarianza de nuestro modelo, a través del procedimiento MICOM, anteriormente explicado en el capítulo de metodología.

Para realizar los análisis se utilizó el programa Smart PLS (v 3.2.6).

⁶⁵ Este modelo considera que cada observación esta formada por país-año. Lo que significa que el país “i” en el año “n” es una observación diferente de el país “i” en el año “n+1”.

En la figura 41 mostramos las etapas distintas a seguir, para analizar los modelos estructurales propuestos.

Figura 41. Estructura general del análisis.



Fuente: Elaboración propia.

6.3.1 TRATAMIENTO DEL CONSTRUCTO.

A continuación, en la tabla 25 mostramos la descripción de los valores de los indicadores, los valores perdidos, la media y mediana de cada indicador, así como su valor mínimo y máximo, además de la desviación estándar, la curtosis y asimetría.

En un principio, tal y como indicamos en el capítulo de metodología, la variable latente “regulación de entrada”, está compuesta por cuatro indicadores. Tras comprobar los altos valores de curtosis y asimetría que presentaban estos indicadores, se optó por permutarlos por su logaritmo, lo que nos llevó a eliminar el indicador cm, debido a que una gran parte de las observaciones presentaban valor cero, creemos que es más correcto eliminar un solo indicador, que una gran parte de las observaciones de la muestra.

Por otro lado, en el resto de indicadores de “regulación de entrada”, por el mismo motivo (valor cero), nos llevó a eliminar observaciones de Dinamarca para los años 2005, 2006 y 2010, además de para Eslovenia, en los años 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014.

Asimismo, observamos la curtosis del indicador TEA, debemos decir que esta curtosis se debe a la heterogeneidad de la muestra, por un lado, países en desarrollo con altas TEAs, y por otro, países desarrollados con valores más bajos.

Una vez depurada la base de datos, la descripción de los mismos queda como se muestra en la tabla 25.

Tabla 25. Descripción de los indicadores.

	Perdido	Media	Mediana	Min	Max	D. estándar	Kurtosis excesiva	Asimetría
cc	1	0.554	0.292	-1.518	2.553	1.042	-1.287	0.232
tea	0	11.473	9.1	1.9	52.1	7.892	3.235	1.694
tean	0	24.241	23.64	3.54	61.34	11.729	-0.2	0.47
teaop	0	49.076	48.6	9.8	81.5	13.228	-0.475	-0.088
lg nt	0	0.825	0.845	0.301	1.23	0.206	-0.46	-0.212
nt	0	7.438	7	2	17	3.426	-0.061	0.756
lg tp	0	1.193	1.176	0.301	2.31	0.392	-0.308	0.267
tp	0	23.976	15	2	204	27.107	10.866	2.958
lg ct	0	0.728	0.833	-1	2.148	0.603	-0.431	-0.299
ct	0	12.062	6.8	0.1	140.5	17.901	15.865	3.58
inter	0	53.364	54.82	4.02	96.3	24.778	-1.054	-0.151
ds	1	8.609	7.3	0.7	33.8	5.62	3.862	1.857

Fuente: Elaboración propia.

6.3.2 VALORACIÓN DEL MODELO DE MEDIDA.

Los modelos que presentamos están formados por cinco variables⁶⁶, de las cuales, cuatro están formadas por un solo indicador, por lo tanto, no presentan problemas de medida. Pero, la variable latente “regulación de entrada”, está formada por tres indicadores, por lo cual, procedemos a valorar el moledo de medida.

Recordemos que, las variables se han modelado como medidas compuestas, basándonos en la naturaleza de los constructos, ya que reflejan el comportamiento de los distintos países, por este motivo, hemos decidido modelarlos como composite (Henseler, 2017), modo A (Rigdon, 2016).

A continuación en la tabla 26, exponemos los indicadores que forman las variables latentes. Debemos aclarar, que la variable *actividad emprendedora*, no está formada por tres indicadores, sino que, cada variable forma parte de uno de los tres modelos planteados. Por lo que tendríamos, un modelo con el indicador TEA, para formar el constructo de actividad emprendedora, otro modelo para TEAN y un último modelo para TEAOP, tal y como indicamos en el modelo teórico.

⁶⁶ Recordemos que dos de ellas son variables de control: el desempleo e internet.

Tabla 26. Composición de los constructos.

CONSTRUCTO	VARIABLES OBSERVADAS
ACTIVIDAD EMPRENDEDORA	tea / tean / teaop
REGULACIÓN DE ENTRADA	nt-tp-ct
CORRUPCIÓN	cc
INTERNET	inter
DESEMPLEO	ds

Fuente: Elaboración propia.

En el capítulo de metodología ya explicamos que, la evaluación del modelo compuesto debe partir de las pruebas de ajuste del modelo de medida, para así proporcionar validez externa a los materiales compuestos (Henseler, 2017; Henseler et al., 2016).

a) Análisis de las cargas de los indicadores.

Comenzamos preguntándonos ¿tiene sentido crear estos compuestos? ¿Cómo se han hecho los compuestos? ¿Todas las variables observables contribuyen significativamente? (Henseler et al., 2016).

Los compuestos han sido creados a partir de los conceptos teóricos explicados en el capítulo de revisión de la literatura. Para la formación de las variables latentes hemos tomado los indicadores (variables observadas) considerados más apropiados y más utilizados por otros trabajos de investigación, de los ámbitos abordados en esta tesis doctoral y según indicamos en el modelo teórico y justificamos el apartado 5.3⁶⁷.

Procedemos a la exposición de los datos, para el análisis de los datos agrupados de todos los países. En la tabla 27, mostramos las cargas seleccionadas para formar los constructos para los tres modelos planteados. Observamos que éstas, superaban los límites de 0,4 propuesto por Hair et al. (2014). Finalmente, algún indicador presenta valores por debajo de los límites establecidos para considerar alto el nivel de fiabilidad de los indicadores (0,85) (Hair et al., 2016), a pesar de ello decidimos incluirlos en el análisis.

⁶⁷ El análisis confirmatorio compuesto nos devolvió un SRMR menor de 0.08, pero al comprobar el HI95, los valores de SRMR sobre pasaban levemente el HI95, por lo que en futuras líneas de investigación se tratará de corregir este problema.

Tabla 27. Cargas de los indicadores en los constructos.

Indicador/constructo	TEA		TEAN		TEAOP	
	Carga	t-valor	Carga	t-valor	Carga	t-valor
CORRUPCIÓN						
cc	1.000	-	1.000	-	1.000	-
REGULACIÓN						
ct	0.818	49.187	0.813	46.435	0.822	51.621
nt	0.910	112.131	0.914	110.042	0.910	106.129
tp	0.819	49.948	0.821	48.778	0.814	44.831
INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA						
inter	1.000	-	1.000	-	1.000	-
DESEMPLEO						
ds	1.000	-	1.000	-	1.000	-
ACTIVIDAD EMPRENDEDORA						
tea	1.000	-				
tean	-	-	1.000	-		
teaop	-	-	-	-	1.000	-

Fuente: Elaboración propia.

b) Análisis de la multicolinealidad.

Una vez comprobadas las cargas de los indicadores y la validez discriminante del modelo, continuamos con la comprobación de multicolinealidad a través del factor de inflación de la varianza (FIV). Para lo cual exponemos los resultados en la tabla 28. Se observa la variación de los valores FIV entre el mínimo de 1,000 y el máximo de 2.786 situándose por debajo del límite establecido por Diamatopoulus y Siguaw (2006) del 3,3, y muy por debajo del establecido por Hair et al. (2011) de 5.

Tabla 28. Análisis de la multicolinealidad del modelo de medida.

Indicador	FIV	Indicador	FIV
cc	1.000	Lg nt	2.786
ds	1.000	Lg tp	2.232
Inter	1.000	tea	1.000
Lg ct	1.525	-	-

Fuente: Elaboración propia.

c) *Análisis del valor de los pesos o weights (w) y de la significación estadística de los pesos (w).*

La evaluación de los pesos o *weights (w)*, nos muestra la estructura de los indicadores y su contribución al constructo (Andreev et al., 2009). Usamos el proceso *bootstrapping* con 5.000 muestras (Hair et al., 2011). El nivel de significación del estadístico t se establece a partir del análisis de una cola, según indicamos al final de la tabla.

En la tabla 29 mostramos los valores de los pesos de los indicadores en los constructos. Los indicadores que forman la variable latente “regulación de entrada”, presentan significación al 1% en los tres modelos. Con valores mayores de 0,1 indicado por Andrew et al. (2009) y 0,4 de Henseler (2014).

Los pesos nos permiten comprender la composición de cada constructo, proporcionándonos información sobre cómo cada indicador contribuye a su variable latente (Jiménez, 2015).

Si observamos los valores de los indicadores de “regulación de entrada”, el indicador que presenta mayor peso es “coste de los trámites”, seguido del “número de trámites” y finalmente el “tiempo de presentación” es el que presenta menor peso en el constructo.

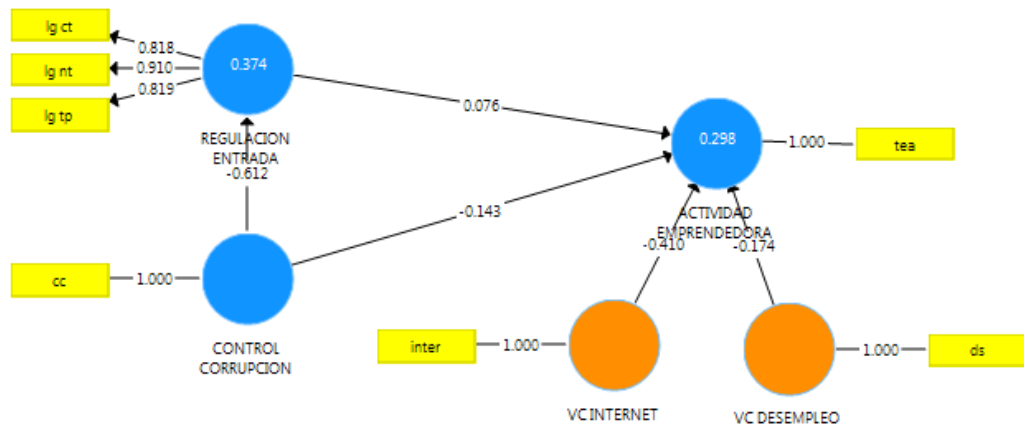
Tabla 29. Análisis del valor de los pesos y significación estadística.

Indicador/constructo	TEA		TEAN		TEOP	
	Weight	Estadístico t	Weight	Estadístico t	Weight	Estadístico t
cc <- CONTROL CORRUPCION	1.000	-	1.000	-	1.000	-
Lg ct <- REGULACION ENTRADA	0.438***	25.533	0.427***	21.927	0.444***	22.770
ds <- DESEMPLEO	1.000	-	1.000	-	1.000	-
inter <- INTERNET	1.000	-	1.000	-	1.000	-
Lg nt <- REGULACION ENTRADA	0.409***	32.080	0.419***	32.301	0.415***	32.382
tea <- ACTIVIDAD EMPRENDEDORA	1.000	-	1.000	-	1.000	-
tp <- REGULACION ENTRADA	0.328***	22.101	0.328***	19.593	0.316***	18.146

Nota: ns No Significativo; *Significativo para nivel 0,1; ** Significativo para nivel 0,05; ***Significativo para nivel 0,01. **Fuente: Elaboración propia.**

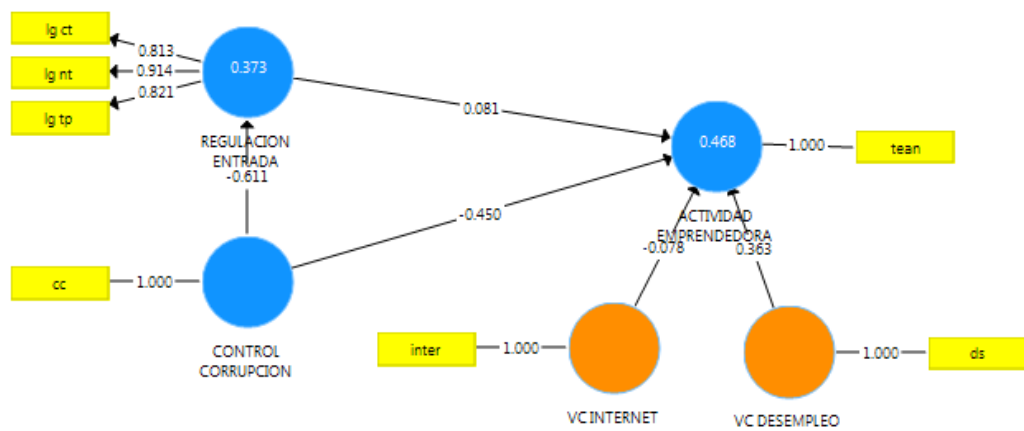
Finalmente, tras la depuración de los indicadores, nuestros modelos se representan en las figuras 42, 43 y 44.

Figura 42. Modelo para la TEA con indicadores.



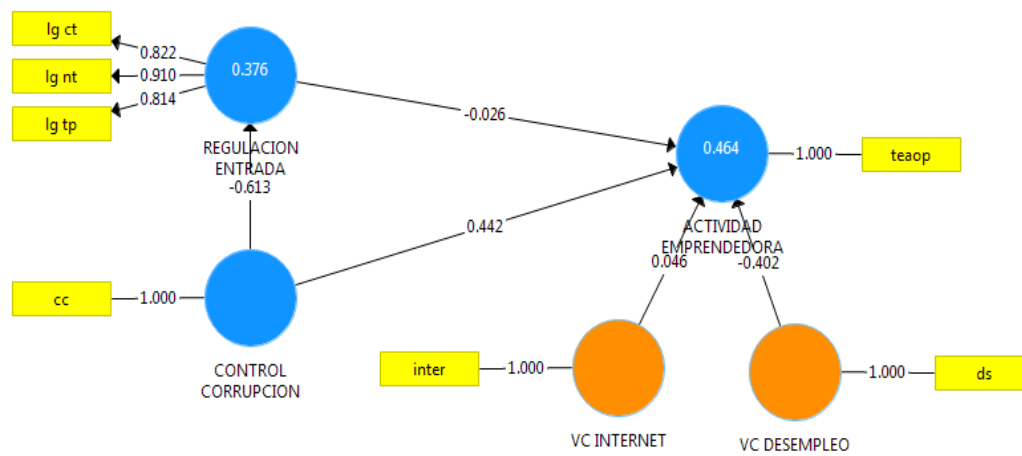
Fuente: Elaboración propia.

Figura 43. Modelo para la TEAN con indicadores.



Fuente: Elaboración propia.

Figura 44. Modelo para la TEAOP con indicadores.



Fuente: Elaboración propia.

6.3.3 VALORACIÓN DEL MODELO ESTRUCTURAL

Una vez validado el modelo de medida, procedemos a evaluar el modelo estructural o modelo interno con la finalidad de evaluar las hipótesis y las relaciones entre los constructos.

a) Análisis de la multicolinealidad.

Comenzaremos por comprobar la ausencia de multicolinealidad a través del factor de inflación de la varianza (FIV). Para lo cual exponemos los resultados en la tabla 30. Observamos la ausencia de multicolinealidad a través de los valores FIV de los constructos, situados entre los valores 1.054 y 3.017, por debajo de los valores establecidos por Diamantopoulos y Sigauw (2006) de 3,3 y Hair et al. (2011) de 5.

Tabla 30. Análisis de la multicolinealidad del modelo estructural.

Constructo	FIV Actividad empresadora TEA	FIV Actividad empresadora TEAN	FIV Actividad empresadora TEAOP
Control Corrupción	2.810	2.809	2.812
Desempleo	1.054	1.054	1.055
Internet	3.017	3.014	3.017
Regulación entrada	1.855	1.850	1.860

Fuente: Elaboración propia.

b) *Análisis de la varianza explicada de los constructos endógenos: análisis del R².*

Una vez considerado de calidad suficiente el modelo de medición, procedemos a evaluar el modelo estructural. El poder explicativo de nuestro modelo viene determinado por el R² (Hair et al., 2016; Henseler, 2017; Henseler, Hubona, et al., 2016).

En la tabla 31 mostramos que el poder explicativo de nuestro modelo para la TEA es de un 29,8%, para la TEAN de un 46.8% y para la TEAOP alcanza un 46,4%, débil para el modelo de la TEA y moderado en los modelos de la TEAN y TEAOP (Chin, 1998b). En relación a la regulación, en el primer modelo (TEA) se explica la regulación en un 37,4%, en el segundo y tercer modelo (TEAN/TEAOP) en algo más de un 37% resultando igualmente moderado en los tres casos.

Tabla 31. Análisis del R².

TEA			
Constructo	R²	t-valor	I C 95%
Actividad Emprendedora	29.8%	9.708	(0.253,0.353)
Regulación	37,4%	11.260	(0.319,0.429)
TEAN			
Constructo	R²	t-valor	I C 95%
Actividad Emprendedora	46,8%	12.527	(0.411,0.534)
Regulación	37.3%	11.339	(0.321,0.425)
TEAOP			
Constructo	R²	t-valor	I C 95%
Actividad Emprendedora	46.4%	12.672	(0.406,0.526)
Regulación			

Fuente: Elaboración propia.

c) *Estudio de los coeficientes path estandarizados β , y selección de valores críticos para la distribución t de Student.*

A continuación, procedemos a evaluar los *coeficientes path*, en los que nos apoyaremos para contrastar las hipótesis propuestas. Estos valores deben estar situados entre -1 y 1 y cuanto mayor sea su valor absoluto, mayor importancia tendrá la hipótesis contrastada (Roldán & Cepeda, 2016).

El análisis de los coeficientes path nos indican la medida en la que las variables predictorias ayudan a la varianza explicada de las variables endógenas (Falk & Miller, 1992). Según Chin (1998a) los coeficientes path serán considerados significativos si su valor es al menos de 0.2, situándose los valores ideales por encima de 0.3.

En la tabla 32 observamos que prácticamente todos los coeficientes son significativos, con excepción del coeficiente de control de la corrupción y actividad emprendedora en el modelo de TEA, y los coeficientes de internet y actividad emprendedora en el modelo de TEAN y TEAOP, y el path de regulación de entrada con actividad emprendedora de TEAOP.

Por otra parte, no todos los coeficientes con significación están dentro de los límites establecidos por Chin (1998a) de 0.2 y mejor por encima de 0.3, para considerarlos significativos. En el caso de la TEA, el coeficiente de regulación con actividad emprendedora presenta un valor de 0.076 con baja significación. En el caso del modelo de la TEAOP, todos los coeficientes significativos superan el valor mínimo establecido por Chin (1998a). El resto de coeficientes, superan los límites establecidos por Chin (1998a).

Tabla 32. Coeficientes path (β), significación estadística (t) e intervalos de confianza.

TEA			
	Path β	Estadístico t	IC 95%
Control Corrupcion -> Actividad Emprendedora	-0.097 ^{ns}	1.262	(-0.225,0.029)
Control Corrupcion -> Regulación Entrada	-0.612 ^{***}	22.461	(-0.655,-0.565)
Regulación Entrada -> Actividad Emprendedora	0.076 [*]	1.604	(-0.001,0.155)
Vc Desempleo -> Actividad Emprendedora	-0.174 ^{***}	5.003	(-0.230,-0.114)
Vc Internet -> Actividad Emprendedora	-0.410 ^{***}	5.232	(-0.535,-0.278)
TEAN			
	Path β	Estadístico t	IC 95%
Regulación entrada-> Actividad Emprendedora	0.081 [*]	1.630	(0.000,0.163)
Control Corrupción-> Actividad Emprendedora	-0.401 ^{***}	7.238	(-0.488,-0.307)
Control Corrupción->Regulación entrada	-0.611 ^{***}	22.634	(-0.655,-0.566)
Vc Desempleo-> Actividad emprendedora	0.363 ^{***}	8.601	(0.291,0.430)
Vc Internet-> Actividad emprendedora	-0.078 ^{ns}	1.229	(-0.183,0.025)

Tabla 32. Coeficientes path (β), significación estadística (t) e intervalos de confianza (continuación).

TEOP			
	Path β	Estadístico t	IC 95%
Regulación entrada-> Actividad Emprendedora	-0.026 ^{ns}	0.642	(-0.091,0.039)
Control Corrupción-> Actividad Emprendedora	0.426***	7.275	(0.328,0.519)
Control Corrupción->Regulación entrada	-0.613***	22.944	(-0.657,-0.569)
Vc Desempleo-> Actividad emprendedora	-0.402***	11.594	(-0.457,-0.344)
Vc Internet-> Actividad emprendedora	0.046 ^{ns}	0.750	(-0.051,0.150)

Nota: ns No Significativo; *Significativo para nivel 0,1; ** Significativo para nivel 0,05; ***Significativo para nivel 0,01. IC 95%: intervalo de confianza al 95%. **Fuente: Elaboración propia.**

Con la finalidad de desarrollar nuestro análisis, en las tablas 33, 34 y 35 se muestran los valores de la R^2 y de los coeficientes β , de las correlaciones y la varianza explicada de todas las relaciones entre los constructos de los tres modelos planteados.

En la tabla 33 observamos la varianza explicada de la actividad emprendedora (TEA) por cada uno de los constructos. El control de la corrupción y la regulación tiene un poder explicativo de 4,20 % Y 3.03% respectivamente.

El constructo que explica en mayor medida la actividad emprendedora es internet, con un 20.91%. El desempleo aparece con un 1.60%. El poder explicativo del control de la corrupción en la regulación asciende a 37,4%.

Tabla 33. Efectos sobre las variables endógenas (TEA).

	R^2	PATH β	CORRELACIÓN	VARIANZA EXPLICADA
ACTIVIDAD EMPRENDEDORA (TEA)	0.298	-	-	29.8%
CONTROL CORRUPCION -> ACTIVIDAD EMPRENDEDORA	-	-0.097 ^{ns}	-0.433	4.20%
REGULACIÓN ENTRADA -> ACTIVIDAD EMPRENDEDORA	-	0.076*	0.399	3.03%
VC DESEMPLEO -> ACTIVIDAD EMPRENDEDORA	-	-0.174***	-0.092	1.60%
VC INTERNET -> ACTIVIDAD EMPRENDEDORA	-	-0.410***	-0.510	20.91%

Tabla 33. Efectos sobre las variables endógenas (TEA) (continuación).

REGULACIÓN DE ENTRADA	0.374	-	-	37,4%
CONTROL CORRUPCION -> REGULACIÓN ENTRADA	-	-0.612***	-0.612	37,4%

Nota: ns No Significativo; *Significativo para nivel 0,1; ** Significativo para nivel 0,05; ***Significativo para nivel 0,01. **Fuente: Elaboración propia.**

En la tabla 34, señalamos los resultados obtenidos para el modelo de la TEAN. En esta ocasión, el control de la corrupción y el desempleo son los constructos que explican en mayor medida el emprendimiento por necesidad, el 23.33% y el 16,48%, respectivamente. Seguidos por el acceso a internet, en un 3.91%. La regulación aporta un 3.13%. El constructo de regulación presenta una varianza explicada similar al modelo anterior, un 37.3%.

Tabla 34. Efectos sobre las variables endógenas (TEAN).

	R ²	PATH β	CORRELACIÓN	VARIANZA EXPLICADA
ACTIVIDAD EMPRENDEDORA (TEA)	0.468	-	-	46,8%
Regulación-> Actividad Emprendedora	-	0.081*	0.387	3.13%
Control Corrupción-> Actividad Emprendedora	-	-0.401***	-0.582	23.33%
Desempleo-> Actividad emprendedora	-	0.363***	0.454	16.48%
Internet-> Actividad emprendedora	-	-0.078 ^{ns}	-0.501	3.91%
REGULACIÓN	0.373	-	-	37,3%
Corrupción->Regulación	-	-0.611***	-0.611	37.3%

Nota: ns No Significativo; *Significativo para nivel 0,1; ** Significativo para nivel 0,05; ***Significativo para nivel 0,01. **Fuente: Elaboración propia.**

Por último, en la tabla 35, mostramos los resultados de la varianza explicada para el modelo de la TEAOP. De nuevo los constructos de control de la corrupción y desempleo son los que más aportan, con un 23.64% y 19.74% respectivamente. En esta ocasión, la regulación presenta una varianza explicada del 0.85%. De nuevo la variable endógena regulación, presenta un valor semejante a los dos modelos anteriores, un 37.6%.

Tabla 35. Efectos sobre las variables endógenas (TEAOP)

	R ²	PATH β	CORRELACIÓN	VARIANZA EXPLICADA
ACTIVIDAD EMPRENDEDORA (TEA)	0.464	-	-	46.4%
Regulación-> Actividad Emprendedora	-	-0.026 ^{ns}	-0.328	0.85%
Control Corrupción-> Actividad Emprendedora	-	0.426***	0.555	23.64%
Desempleo-> Actividad emprendedora	-	-0.402***	-0.491	19.74%
Internet-> Actividad emprendedora	-	0.046 ^{ns}	0.459	2.11%
REGULACIÓN	0.376	-	-	37.6%
Corrupción->Regulación	-	-0.613***	-0.613	37.6%

Nota: ns No Significativo; *Significativo para nivel 0,1; ** Significativo para nivel 0,05; ***Significativo para nivel 0,01. **Fuente: Elaboración propia.**

6.3.4 ANÁLISIS DEL EFECTO DE LA VARIABLE MODERADORA TIPO DE PAÍS.

Una vez analizados el modelo de medida y el modelo estructural, procedemos a llevar a cabo el análisis multigrupo, para así, poder realizar la comparación entre los dos tipos de países, PD y PED.

Para realizar los análisis se utilizó la opción “Análisis multi-grupos (MGA)”, del programa SmartPLS 3. Usamos el proceso *bootstrapping* con 5.000 muestras (Hair et al., 2011). El nivel de significación del estadístico t se establece a partir del análisis de una cola, que será de 1,281 para un nivel de significación del 10%; 1,645 para un nivel de significación del 5%; y 2,327 para un nivel de significación del 1% (Hair et al., 2014).

Pero antes de comenzar con el análisis PLS-MGA, llevaremos a cabo el procedimiento MICOM, para comprobar si existe invarianza en los modelos propuestos, y poder realizar el análisis PLS-MGA para comprobar si existen diferencias significativas en la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora en los distintos tipos de países.

6.3.4.1 RESULTADOS DEL PROCEDIMIENTO MICOM.

Comenzamos con el procedimiento MICOM, tal y como se explicó en el capítulo 5. Como ya mostramos, MICOM sigue un proceso de tres pasos: el primer paso implica la evaluación de la invarianza configural, que debe cumplirse, si queremos pasar al

siguiente paso, la invarianza composicional, que a su vez nos dará paso a la invarianza de medición parcial o a la invarianza de medición completa.

Comenzamos con el primer paso, para cada uno de los tres modelos propuestos.

1. Primer paso (Invarianza configural): para la formación de los constructos se utilizan los mismos indicadores en los tres modelos, para los dos grupos y el tratamiento de los datos es el mismo. Recordemos, en la tabla 36, los indicadores que forman los constructos:

Tabla 36. Relación de constructos e indicadores para los tres modelos y los dos tipos de países.

MODELO PARA LA TEA: CONSTRUCTO	INDICADORES PD	INDICADORES PED
ACTIVIDAD EMPRENDEDORA	tea	tea
REGULACIÓN DE ENTRADA	nt-tp-ct	nt-tp-ct
CORRUPCIÓN	cc	cc
INTERNET	inter	inter
DESEMPLEO	ds	ds
MODELO PARA LA TEAN: CONSTRUCTO	INDICADORES PD	INDICADORES PED
ACTIVIDAD EMPRENDEDORA	tean	tean
REGULACIÓN DE ENTRADA	nt-tp-ct	nt-tp-ct
CORRUPCIÓN	cc	cc
INTERNET	inter	inter
DESEMPLEO	ds	ds
MODELO PARA LA TEAOP: CONSTRUCTO	INDICADORES PD	INDICADORES PED
ACTIVIDAD EMPRENDEDORA	teaop	teaop
REGULACIÓN DE ENTRADA	nt-tp-ct	nt-tp-ct
CORRUPCIÓN	cc	cc
INTERNET	inter	inter
DESEMPLEO	ds	ds

Fuente: Elaboración propia.

Según estos datos, podemos confirmar que los tres modelos presentan invarianza configural, por lo que podemos pasar a siguiente paso, para evaluar la invarianza composicional.

2. Segundo paso (Invarianza composicional): Según las indicaciones de Henseler et al. (2016), el único constructo donde habría que comprobar la invarianza, sería el de regulación de entrada, debido a que está formado por tres indicadores. El resto de constructos, por el simple hecho de estar formados por un único indicador, se presupone que tienen asegurada la invarianza por el diseño.

Por lo que, procedemos a llevar a cabo una prueba no paramétrica, la permutación de correlaciones (Henseler et al., 2016). SmartPls 3, analiza las permutaciones, devolviendo los resultados del paso 2 del procedimiento MICOM, por lo que procedemos a realizar esta prueba para cada modelo.

En la tabla 37, mostramos los resultados para los tres modelos, del paso 2 del procedimiento MICOM. Como podemos observar, los resultados nos confirman que para la TEA existe invarianza composicional, debido a que los valores de correlación son mayores al valor del 5,0% cuantil. Por otro lado, para la TEAN y TEAOP, no presentan invarianza composicional, por lo que el análisis multigrupo no nos aportaría información alguna. Para estos dos modelos, debemos analizar los resultados desde el análisis de datos agrupados, según las indicaciones de Henseler et al. (2016).

Tabla 37. Valores de correlación para valorar la invarianza composicional.

PASO 2 MICOM CONSTRUCTO	TEA		TEAN		TEAOP	
	c	5,0%	c	5,0%	c	5,0%
ACTIVIDAD EMPRENDEDORA	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
REGULACIÓN DE ENTRADA	0.998	0.997	0.988	0.996	0.993	0.996
CORRUPCIÓN	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
TASAS TRIBUTARIAS	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
INTERNET	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
DESEMPLEO	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000

c: correlación. Fuente: Elaboración propia.

Ahora bien, establecemos la existencia de invarianza de medición, para el modelo de la TEA. Según las indicaciones de Henseler et al. (2016), ahora deberíamos pasar el procedimiento MICOM y realizar el análisis multigrupo, para evaluar la magnitud de las diferencias⁶⁸.

⁶⁸ Se reanurá el procedimiento MICOM en relación con los resultados que nos reporte el análisis multigrupo, por lo que el tercer paso (valores de medias y varianzas iguales) se reportarán a continuación del análisis multigrupo.

6.3.4.2 RESULTADOS DEL ANÁLISIS MULTIGRUPO PARA LA TEA.

Comenzamos reflejando los resultados obtenidos, para la varianza explicada, para cada una de las submuestras en la tabla 38. Encontramos diferencias tanto para la actividad emprendedora, como para la regulación de entrada.

En los PD, la varianza explicada de la actividad emprendedora es del 20,4% para la TEA, mientras que en los PED, es del 18.8%.

Si nos fijamos en los resultados de la regulación de entrada, la corrupción explica un 26,8% la regulación en los PD, frente al 8.6% en los PED, para el modelo de la TEA.

Tabla 38. Varianza explicada (R^2) para cada tipo de país.

	PAÍSES DESARROLLADOS (PD)	PAÍSES EN DESARROLLO (PED)
Tamaño muestral (observaciones)	203	272
Constructo	Varianza (R^2)	Varianza (R^2)
	TEA	TEA
Actividad Emprendedora	0.204***	0.188***
Regulación de entrada	0.268***	0.086***

Fuente: Elaboración propia.

A continuación, estimamos los coeficientes path para cada tipo de país, para así, poder analizar, si las diferencias son significativas, e interpretar el efecto moderador del tipo de país en el modelo de TEA.

En la tabla 39, mostramos los resultados de los coeficientes path de cada tipo de país (para cada sub-hipótesis), los intervalos de confianza al 95%, las diferencias de los coeficientes path y las pruebas paramétricas. A raíz de los resultados, podemos decir que existen diferencias significativas en los efectos del control de corrupción en la regulación de entrada. Por lo que podemos decir que, el impacto del control de la corrupción en la regulación de entrada, es más fuerte en los países desarrollados. Este resultado estaría en línea con los resultados de Dutta y Sobel (2016), donde nos indican que un incremento en el nivel de percepción de la corrupción tiene un impacto mayor en los países que presentan mejor entorno institucional.

Respecto a los resultados de las variables de control debemos decir que, existen diferencias significativas entre países en la variable de internet, presentando influencia significativa en los PED, indicando que el incremento de usuarios de internet influye negativamente en la TEA en los PED. Por otro lado, el desempleo no presenta diferencias significativas entre tipos de países.

Tabla 39. Informe de PLS-MGA para la TEA.

Hipótesis/ Constructos	Path		Intervalos de confianza (5%, 95%)		/diff/ PD vs PED	t Parametric	Test de Welch- Satterthwai t
	PD	PED	PD	PED			
H 4.1. CC-> TEA	-0.401***	0.050 ^{ns}	(-0.589,-0.179)	(-0.067,0.165)	0.451	3.384***	3.201***
H 4.2. Reg->TEA	-0.457***	0.196***	(-0.557,-0.341)	(0.096,0.289)	0.653	7.366***	7.141***
H 4.3. CC-> REG	-0.518***	-0.294***	(-0.586,-0.440)	(-0.369,-0.204)	0.224	3.236***	3.366***
Internet->TEA	0.114 ^{ns}	-0.255***	(-0.033,0.262)	(-0.379,-0.134)	0.369	3.196***	3.176***
Desempleo->TEA	-0.224***	-0.169***	(-0.315,-0.132)	(-0.379,-0.134)	0.054	0.734 ^{ns}	0.734 ^{ns}

Nota: ns No Significativo; *Significativo para nivel 0,1; ** Significativo para nivel 0,05; ***Significativo para nivel 0,01. **Fuente: Elaboración propia.**

A continuación, debemos pasar a evaluar los resultados del análisis multigrupo para la TEA.

Evaluación de los resultados del análisis multigrupo

Según Henseler et al. (2016), una vez llevado a cabo el análisis multigrupo, deberemos analizar los resultados de los coeficientes *path* en ambos grupos, para examinar si el modelo estructural es igual en todos los grupos, es decir, si existe o no invarianza estructural. Así pues, nos podemos encontrar con cuatro situaciones distintas, que nos aclarará si es conveniente realizar el análisis multigrupo, o por el contrario es más conveniente analizar los datos agrupados.

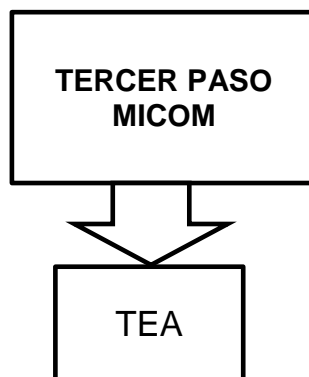
- 1. Ningún efecto es invariante:** el agrupamiento de datos no sería válido y nos reportaría resultados sin sentido.
- 2. Casi ningún efecto es invariante:** el valor añadido del agrupamiento de datos estaría limitado.
- 3. La mayoría de los efectos son invariantes:** en este caso las diferencias estructurales se modelarían como moderadoras.

4. **Todos los efectos son invariantes:** procederemos a evaluar los datos agrupados.

Ya comentamos anteriormente que, los resultados nos mostraban diferencias significativas prácticamente en todos los coeficientes, con excepción del desempleo. Por lo que podemos afirmar que, podemos llevar a cabo el contraste de hipótesis, para el modelo de TEA, con los resultados del análisis multigrupo.

Una vez analizados los resultados, procedemos a reanudar el procedimiento MICOM, según indica la figura 45.

Figura 45. Reanudación del procedimiento MICOM.



Fuente: Elaboración propia.

Tercer paso del procedimiento MICOM (valores de medias y varianzas iguales):

Un vez establecido que, los modelos presentan invarianza configuracional y compositiva, necesitamos saber si existe igualdad en los valores de las medias y varianzas de los compuestos entre grupos. Para ello nos basamos en la técnica de las permutaciones. El programa SmartPLS 3 nos devuelve los resultados del paso tres del procedimiento MICOM.

En vista de los resultados expuestos en la tabla 40, podemos comprobar que existe igualdad de medias y varianzas entre grupos, para el modelo de la TEA.

Tabla 40. Resultados del tercer paso del procedimiento MICOM para la TEA.

CONSTRUCTOS	TEA			
	IC 95% Media	Igualdad de medias	IC 95% Varianza	Igualdad de varianzas
ACTIVIDAD EMPRENDEDORA	(-0.151,0.150)	SI	(-0.362,0.340)	SI
CONSTROL DE LA CORRUPCIÓN	(-0.149,0.152)	SI	(-0.136,0.128)	SI
REGULACION DE ENTRADA	(-0.154,0.145)	SI	(-0.180,0.174)	SI
DESEMPLEO	(-0.154,0.15)	SI	(-0.388,0.371)	SI
INTERNET	(-0.153,0.154)	SI	(-0.154,0.149)	SI

Fuente: Elaboración propia.

Además, si recordamos, en la tabla 41, señalamos que todos los efectos, con excepción del desempleo, presentaban diferencias significativas, por lo que en el modelo de la TEA es conveniente analizar los resultados diferenciando por *tipo de país*. El *tipo de país*, ejerce un efecto moderador sobre prácticamente todas las variables, por lo que el análisis multigrupo queda justificado en el modelo TEA.

A continuación en la tabla 41, a modo de resumen, mostramos los resultados del procedimiento MICOM para los tres modelos.

Tabla 41. Resumen resultados procedimiento MICOM

MICOM		TEA	TEAN	TEAOP
1. Paso Invarianza compositiva		Si	Si	Si
2. Paso Invarianza configuracional		Si	NO	NO
3. Paso Igualdad de medias y varianzas	Invarianza parcial	SI	-	-
	Invarianza completa	-	-	-

Fuente: Elaboración propia.

Una vez llevado a cabo el análisis del efecto moderador de la variable *tipo de país*, deberemos reportar los resultados del contraste de hipótesis apoyándonos en los resultados empíricos del análisis de grupo. Podemos observar en la tabla 42 el contraste de la hipótesis del efecto moderador de la variable *tipo de país* y sus subhipótesis.

A raíz de los resultados, debemos confirmar que se soportan las tres hipótesis para el modelo TEA (véase tabla 42).

Tabla 42. Contraste de hipótesis para el efecto moderador de la variable *tipo de país*.

HIPÓTESIS	TEA	TEAN	TEAOP
El <i>tipo de país</i> modera el efecto entre la corrupción y la variable dependiente.	H 4.1 SOPORTADA	H 8.1 NO SOPORTADA	H 12.1 NO SOPORTADA
El <i>tipo de país</i> modera el efecto entre la regulación de entrada y la variable dependiente	H 4.2 SOPORTADA	H 8.2. NO SOPORTADA	H 12.2 NO SOPORTADA
El <i>tipo de país</i> modera el efecto entre el control de la corrupción y la regulación de entrada.	H 4.3 SOPORTADA	H 8.3 NO SOPORTADA	H 12.3 NO SOPORTADA

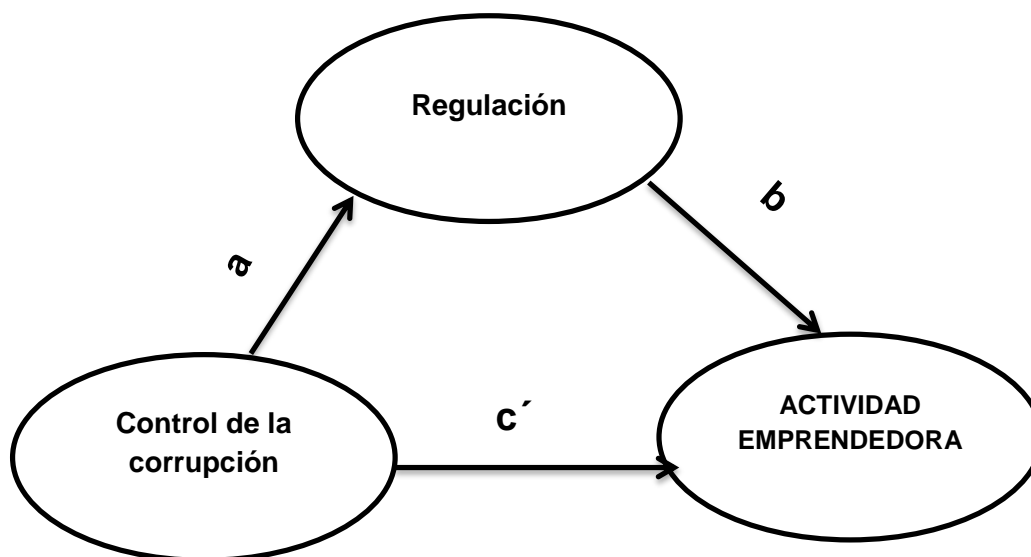
Fuente: Elaboración propia.

6.3.5 VALORACIÓN DE LOS EFECTOS INDIRECTOS DE LA VARIABLE MEDIADORA.

Según Henseler (2017) obviar los efectos indirectos de las variables mediadores puede conllevar a resultados erróneos. Los efectos indirectos pueden variar el coeficiente path y su significación, lo que puede conllevar a aceptar hipótesis que si se tuvieran en cuenta los efectos indirectos, llegarían a rechazarse.

Partimos de un modelo sencillo, en el cual tenemos una variable mediadora, la regulación de entrada, tal y como representamos en la figura 46.

Figura 46. Efectos indirectos de la corrupción en la actividad emprendedora.



Fuente: Elaboración propia.

A continuación, procedemos a evaluar los efectos indirectos y totales de la regulación como variable mediadora en los tres modelos planteados. Debemos decir que, para la TEA, observaremos los efectos desde el análisis multigrupo.

En la tabla 43 mostramos los efectos del test de mediación en la TEA. Si observamos los resultados, la influencia del control de la corrupción en la TEA desaparece, por lo cual nos obliga a rechazar la H 1 para los PD, que anteriormente habíamos aceptado, sin tener en cuenta los efectos indirectos de la variable mediadora “regulación de entrada”.

Siguiendo a Zhao et al. (2010) debemos decir que, el efecto de la variable mediadora en los PD es “**mediación parcial competitivo**”, debido a que $a \times b \times c'$ es negativo. Siendo $a \times b = 0.237$ y c' el efecto directo, -0.401 .

$$a \times b \times c' = 0.237 \times (-0.401) = -$$

En el caso de los PED, el efecto directo no es significativo, pero el efecto indirecto si, por lo que, la influencia es **indirecta**.

Tabla 43. Resumen de los efectos del test de mediación en la TEA.

País	Efectos totales de la corrupción en la actividad emprendedora (c)			Efectos directos de corrupción en la actividad emprendedora (c')		Efectos indirectos de la corrupción en la actividad emprendedora		
	Coefficiente	t-valor	IC 95%	Coefficiente	t-valor	Puntuación estimada	t-valor	
PD	-0.164 ^{ns}	1.280	(-0.364,0.050)	-0.401***	3.277	a ₁ x b ₁	0.237***	6.025
PED	-0.007 ^{ns}	0.095	(-0.132,0.117)	0.050 ^{ns}	0.238	a ₁ x b ₁	-0.058***	2.799

Nota: ns No Significativo; *Significativo para nivel 0,1; ** Significativo para nivel 0,05; ***Significativo para nivel 0,01. **Fuente: Elaboración propia.**

Para los modelos de la TEAN y TEAOP, observamos que los efectos indirectos de la variable mediadora en la TEAN son muy leves, el coeficiente mantiene la significación del 0.01. Por otro lado, para la TEAOP los efectos no son significativos, el efecto total variable levemente, y mantiene su significación del 0.01.

Siguiendo a Zhao et al. (2010) a través de Nitzl et al. (2016), evaluamos los efectos indirectos en la TEAN. Ahora bien, el coeficiente de efectos indirectos es significativo, por lo que, debemos fijarnos en la significación de los efectos directos (c'). El efecto directo es significativo, por lo tanto pasamos a valorar a x b x c'. Vemos en la tabla 44 que a x b es negativo, y c' también, por lo que el signo de la multiplicación es positivo, entonces, la **mediación parcial complementaria**. Para la TEAOP, el efecto de la mediación no presenta significación, por lo que solo podemos hablar de influencia directa de la corrupción en la TEAOP.

$$a \times b \times c' = (-0.049) \times (-0.450) = +$$

En la tabla 44 mostramos el test de mediación para la TEAN y TEAOP.

Tabla 44. Resumen de los efectos del test de mediación para la TEAN y TEAOP

AE	Efectos totales de la corrupción en la actividad emprendedora (c)			Efectos directos de corrupción en la actividad emprendedora (c')		Efectos indirectos de la corrupción en la actividad emprendedora		
	Coefficiente	t-valor	IC 95%	Coefficiente	t-valor	Puntuación estimada	t-valor	
TEAN	-0.450***	7.838	(-0.543,-0.355)	-0.401***	7.238	a ₁ x b ₁	-0.049**	1.609
TEAOP	0.442***	7.404	(0.341,0.538)	0.426***	7.275	a ₁ x b ₁	0.016 ^{ns}	0.639

Nota: ns No Significativo; *Significativo para nivel 0,1; ** Significativo para nivel 0,05; ***Significativo para nivel 0,01. **Fuente: Elaboración propia.**

Por lo tanto, el test de mediación nos lleva a rechazar la H1.1 para los países desarrollados, además de variar el valor de los coeficientes path, t-valor y los intervalos de confianza, todo ello debido a los efectos indirectos de la variable “regulación de entrada”.

6.3.6 CONTRASTE DE HIPÓTESIS PARA PLS.

Finalmente, para terminar este apartado, deberemos reportar los resultados de las relaciones estructurales, de manera que si son significativos, existirá apoyo empírico para soportar las relaciones contenidas en las hipótesis H 1, H 2 y H 3 para el modelo de la TEA; H5, H6 y H7 para el modelo de TEAN; y finalmente H9, H10 y H11 para el modelo de TEAOP.

Para contrastar nuestras hipótesis, reportamos la significatividad de los coeficientes path, junto con los valores t y los intervalos de confianza. La ventaja del intervalo de confianza reside en el enfoque no paramétrico de los mismos y que no están basados en ningún tipo de distribución. Por lo que, si un intervalo de confianza, para un coeficiente path, no incluye el valor cero, entonces la hipótesis de que es igual a cero deberá ser rechazada (Henseler, Ringle, & Sinkovics, 2009).

En la tabla 45 mostramos el contraste de hipótesis para el modelo de la TEA, en los dos tipos de países. Recordemos que, nuestro análisis para la TEA es multigrupo, debido a las diferencias significativas encontradas entre los dos tipos de países.

Como podemos observar, se rechazan las hipótesis H1, por lo que el control de la corrupción no influye en la actividad emprendedora en ningún tipo de país. Y por otro lado, internet no influye significativamente en la TEA de los países desarrollados. El resto de hipótesis son aceptadas.

Tabla 45. Contraste de hipótesis a partir de su nivel de significatividad e intervalos de confianza para la TEA.

Hipótesis	PD		ACEPTACIÓN DE HIPÓTESIS PD	PED		ACEPTACIÓN DE HIPÓTESIS PED
	Path	IC (5%, 95%)		Path	IC (5%, 95%)	
H 1	-0.164 ^{ns}	(-0.364,0.050)	NO	0.050 ^{ns}	(-0.067,0.165)	NO
H 2	-0.457***	(-0.557,-0.341)	SI	0.196***	(0.096,0.289)	SI
H 3	-0.518***	(-0.586,-0.440)	SI	-0.294***	(-0.369,-0.204)	SI
Desempleo	-0.224***	(-0.315,-0.132)	SI	-0.169***	(-0.379,-0.134)	SI
Internet	0.114 ^{ns}	(-0.033,0.262)	NO	-0.255***	(-0.379,-0.134)	SI

Fuente: Elaboración propia.

A continuación, en la tabla 46 exponemos los resultados del contraste de hipótesis para el modelo TEAN, a partir del nivel de significatividad de los coeficientes path y los intervalos de confianza. Como podemos observar, aceptamos las hipótesis de la influencia del control de la corrupción (H5), la influencia del control de la corrupción en la regulación de entrada (H7), que nos indica que a menor corrupción menor regulación. Además de las variables de control, el desempleo influye positivamente y significativamente en la TEAN, por lo cual, el incremento de la tasa de desempleo, aumenta la actividad emprendedora por necesidad.

Tabla 46. Contraste de hipótesis a partir de su nivel de significatividad e intervalos de confianza para la TEAN.

HIPÓTESIS	Path β	Estadístico t	IC 95%	Aceptación de hipótesis
H 5	-0.450***	7.838	(-0.543,-0.355)	SI
H 6	0.081*	1.630	(0.000,0.163)	NO
H 7	-0.611***	22.634	(-0.655,-0.566)	SI
Variable de control: Desempleo	0.363***	8.601	(0.291,0.430)	SI
Variable de control: Internet	-0.078 ^{ns}	1.229	(-0.183,0.025)	NO

Fuente: Elaboración propia.

Para finalizar, en la tabla 47 mostramos el contraste de hipótesis para el modelo de la TEAOP. Se aceptan las hipótesis H 9 y H 11 y la influencia del desempleo. Por lo que, en la actividad emprendedora por oportunidad, el control de la corrupción influye positivamente, además, la influencia del control de la corrupción en la regulación de entrada es negativa, lo que sugiere que, a menor corrupción, menor mayor facilidad para iniciar un negocio. Por otro lado, el desempleo influye negativamente, lo que nos da a entender que este tipo de emprendimiento ayuda a disminuir la tasa de paro.

Tabla 47. Contraste de hipótesis a partir de su nivel de significatividad e intervalos de confianza para la TEAOP.

HIPÓTESIS	Path β	Estadístico t	IC 95%	Aceptación de hipótesis
H 9	0.442***	7.404	(0.341,0.538)	SI
H 10	-0.026 ^{ns}	0.642	(-0.091,0.039)	NO
H 11	-0.613***	22.944	(-0.657,-0.569)	SI
Variable de control: Desempleo	-0.402***	11.594	(-0.457,-0.344)	SI
Variable de control: Internet	0.046 ^{ns}	0.750	(-0.051,0.150)	NO

Fuente: Elaboración propia.

A través de los datos obtenidos tras el contraste de los tres modelos, establecemos lo siguiente en relación a las hipótesis establecidas:

1. Relación de hipótesis establecidas para la TEA:

H4. Se **acepta** la hipótesis del efecto moderador de la variable *tipo de país*, por lo que, existen diferencias significativas, en la actividad emprendedora (TEA), según el nivel de desarrollo económico. Además, **se aceptan** las sub-hipótesis H4.1, H4.2 y H4.3, el *tipo de país* modera la relación entre la corrupción y la TEA, la regulación y la TEA y, por último, el control de la corrupción y la regulación.

H1. Se **rechaza** para los dos tipos de países. Así pues, podemos decir que la corrupción no influye en la actividad emprendedora. No debemos olvidar que, para los PD, los efectos indirectos de la regulación de entrada son el motivo por el cual esta hipótesis se rechaza.

H2. Se **acepta** para los dos tipos de países. Pero, tenemos que aclarar que la influencia no es la misma para los PD que para los PED. La regulación influye negativamente en la actividad emprendedora en los países desarrollados, mientras que, en los países en desarrollo, influye positivamente. Por lo que, encontramos diferencias en el signo de la influencia de la regulación en la TEA.

H3. Se **acepta** para los dos tipos de países. En esta ocasión la influencia es negativa en los dos niveles de desarrollo económico, la diferencia radica en el impacto, que es mayor en los países desarrollados. En los PD, si el nivel de percepción de la corrupción descende, es decir, se percibe mayor corrupción, la regulación se vería afectada, por lo que incrementaría la dificultad de iniciar un negocio en mayor medida que en los países en desarrollo.

Además de las hipótesis establecidas, hemos tenido en cuenta la influencia del desempleo y de los individuos con acceso a internet. En este caso, debemos decir

que, en relación al desempleo, existe influencia significativa en los dos niveles de desarrollo económico. Tanto en los PD, como en los PED, la influencia es negativa, lo que nos indicaría que la TEA ayuda a reducir el nivel de desempleo, en mayor medida en los países desarrollados. En relación a internet, en los PD no presenta influencia significativa, y en los PED presenta una influencia negativa y significativa.

2. Relación de hipótesis establecidas para la TEAN:

H8. Se **rechaza** la hipótesis del efecto moderador de la variable *tipo de país*, por lo tanto, no existen diferencias significativas, en la actividad emprendedora por necesidad, según el nivel de desarrollo económico. De igual forma las hipótesis H8.1, H8.2 y H8.3, son rechazadas.

H5 Se **acepta**. Ésta relaciona inversamente, el control de la corrupción con el emprendimiento por necesidad. Ante una mejoría de la percepción de la corrupción, disminuye la TEAN.

H6 Se **rechaza**. La regulación de entrada no influye en la TEAN.

H7 Se **acepta**. Esta hipótesis nos indica que el control de la corrupción disminuye el entorno regulatorio, por lo que es más fácil iniciar un negocio. Además, es la hipótesis con mayor influencia en el modelo propuesto.

Por último, entramos a valorar la influencia del desempleo e internet. Encontramos que el desempleo influye positivamente en la TEAN, por lo que, a mayor tasa de desempleo, incrementa el emprendimiento por necesidad. En relación a internet, no influye en la actividad emprendedora por necesidad.

3. Relación de hipótesis establecidas para la TEAOP:

H12 Se **rechaza** la hipótesis del efecto moderador de la variable *tipo de país*, por lo tanto, no existen diferencias significativas, en la actividad emprendedora por oportunidad, según el nivel de desarrollo económico. De igual forma, se rechazan las hipótesis H12.1, H12.2 y H12.3.

H9 Se **acepta**. Esta relaciona directa y positivamente la influencia del control de la corrupción en la actividad emprendedora por oportunidad. Lo que nos indica la percepción de menores niveles de corrupción, anima al individuo a emprender por oportunidad.

H10 Se **rechaza**. La relación negativa y no significativa de esta hipótesis nos está indicando que las regulaciones no influyen en la opción de emprender por oportunidad.

H11 Se acepta. En esta ocasión, al igual que en el modelo anterior, es la hipótesis con mayor influencia en el modelo. Nos está indicando que el control de la corrupción sobre la regulación disminuye la dificultad de iniciar un negocio.

Para finalizar, con relación al emprendimiento por oportunidad, el desempleo influye negativa y significativamente, lo que nos indica que el incremento de la tasa de desempleo disminuye la TEAOP.

Como conclusión a este apartado, creemos necesario recordar que se han propuesto tres modelos distintos, una para cada variable dependiente analizada, y que las hipótesis propuestas se pueden volver a consultar en las figuras 29, 30 y 31 en el capítulo 4 (Modelo teórico).

A modo de resumen, en la tabla 48 exponemos los resultados del contraste de hipótesis para los tres modelos.

Tabla 48. Constraste de hipótesis para los tres modelos (PLS).

	Path β	IC (5%, 95%)		Path β	IC (5%, 95%)	
H 1	-0.164 ^{ns}	(-0.364,0.050)	NO	0.050 ^{ns}	(-0.067,0.165)	NO
H 2	-0.457***	(-0.557,-0.341)	SI	0.196***	(0.096,0.289)	SI
H 3	-0.518***	(-0.586,-0.440)	SI	-0.294***	(-0.369,-0.204)	SI
Vc Desempleo	-0.224***	(-0.315,-0.132)	SI	-0.169***	(-0.379,-0.134)	SI
Vc Internet	0.114 ^{ns}	(-0.033,0.262)	NO	-0.255***	(-0.379,-0.134)	SI

		PD	PED	PD	PED			
H 4.1.	SI	-0.401***	0.050 ^{ns}	(-0.589,-0.179)	(-0.067,0.165)	0.451	3.384***	3.201***
H 4.2.	SI	-0.457***	0.196***	(-0.557,-0.341)	(0.096,0.289)	0.653	7.366***	7.141***
H 4.3.	SI	-0.518***	-0.294***	(-0.586,-0.440)	(-0.369,-0.204)	0.224	3.236***	3.366***
Vc Internet	SI	0.114 ^{ns}	-0.255***	(-0.033,0.262)	(-0.379,-0.134)	0.369	3.196***	3.176***
Vc Desempleo	NO	-0.224***	-0.169***	(-0.315,-0.132)	(-0.379,-0.134)	0.054	0.734 ^{ns}	0.734 ^{ns}

H 5	SI	-0.450***	7.838	(-0.543,-0.355)
H 6	NO	0.081*	1.630	(0.000,0.163)
H 7	SI	-0.611***	22.634	(-0.655,-0.566)
H 8: H 8.1/ H 8.2/ H8.3	NO	-	-	-
Vc Desempleo	SI	0.363***	8.601	(0.291,0.430)
Vc Internet	NO	-0.078 ^{ns}	1.229	(-0.183,0.025)

H 9	SI	0.442***	7.404	(0.341,0.538)
H 10	NO	-0.026 ^{ns}	0.642	(-0.091,0.039)
H 11	SI	-0.613***	22.944	(-0.657,-0.569)
H 12: H 12.1/ H 12.2/ H 12.3	NO	-	-	-
Vc Desempleo	SI	-0.402***	11.594	(-0.457,-0.344)
Vc Internet	NO	0.046 ^{ns}	0.750	(-0.051,0.150)

Fuente: Elaboración propia.

6.4 RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE PANEL DE DATOS.

En nuestro empeño por corregir la endogeneidad presente en nuestro modelo, partimos de un panel de datos desbalanceado, para los 93 países de la muestra Global *Entrepreneurship* Monitor, indicados en el apartado 5.4. A pesar de estar desbalanceado, es preferible llevar a cabo las estimaciones con paneles de datos desbalanceados que reducir la muestra (González & García-Meca, 2014).

Los instrumentos seleccionados para corregir la endogeneidad de la corrupción no serán los mismos en todas las regresiones. Se han ido introduciendo uno a uno, hasta que los resultados del test de Sargan nos devolvían el resultado correcto, para entender que la endogeneidad ya no era un problema en nuestros análisis. Recordemos que se han seleccionado estas variables debido a que son las más utilizadas en estudios anteriores, por ese motivo, no adjuntamos las regresiones de primera etapa, debido a que la literatura avala la utilización de estas variables como instrumentos (véase tabla 49).

Tabla 49. Variables instrumentales utilizadas en MC2E (en primera etapa) para corregir la endogeneidad de la corrupción.

INSTRUMENTOS	TEA			TEAN			TEAOP		
	TODOS	PED	PD	TODOS	PED	PD	TODOS	PED	PD
Origen legal	X	X	X	X	X	X	X	X	
Rel. protestante									
Rel. católica		X	X		X	X	X	X	X
Rel. musulmana							X		X
Otras religiones	X	X		X	X				
Latitud	X		X	X		X	X	X	X

Fuente: Elaboración propia.

A continuación, expondremos los resultados de las estimaciones de las regresiones MC2E, en segunda etapa, como sigue:

1. Datos agrupados: toda la muestra sin diferenciar tipo de países.
2. Países en desarrollo (PED).
3. Países desarrollados (PD).

6.4.1 RESULTADOS DEL MC2E PARA LA AGRUPACIÓN DE DATOS.

En la tabla 50 mostramos los resultados de la segunda etapa de las regresiones de MC2E para nuestras variables dependientes para los datos agrupados para los tres modelos planteados:

a. Resultados de los análisis de datos agrupados para la TEA:

Comenzamos con las regresiones (1) y (2), correspondientes a la TEA. Observamos que el control de la corrupción ejerce una influencia negativa en la TEA, por lo que si el control de la corrupción mejora, disminuye la actividad emprendedora (TEA). Por el contrario, la regulación de entrada influye positivamente y significativamente en la TEA (2.047). Por otro lado, observando la variable de interacción del control de la corrupción en la regulación, observamos que la interacción del control de la corrupción y la regulación disminuye la TEA en -4.687, con una significación del 0,001, apreciando un efecto indirecto del control de la corrupción a través de la regulación.

Al incorporar las variables de control (2), el efecto de la regulación aumenta hasta un 3,13, incrementando la significación al 0.001. Las variables de control muestran influencia en la TEA, por una parte, el acceso a internet presenta un leve efecto de 0.084, aunque significativo. Finalmente, de las dos variables de control, el desempleo presenta la mayor influencia en la TEA, con un -0.229, al nivel 0.05 de significación.

b. Resultados de los análisis de datos agrupados para la TEAN:

Constrastando los resultados anteriores, de la influencia de las variables en la TEA, encontramos que los coeficientes cambian al analizar la TEAN en las regresiones (3) y (4).

La influencia de la corrupción, aunque sigue siendo negativa, en esta ocasión no presenta significación en ninguna de las dos regresiones (3) y (4). El interés de estas regresiones radica en la influencia de la regulación que al introducir las variables de

control incrementa de 0.78 a 3.405 y pasa de no tener significación a presentar una significación del 0.05.

En relación a la variable de interacción de corrupción con la regulación, en la regresión (3) presenta significación y al incluir nuestras variables de control, regresión (4), deja de tener significación y cambia de positiva a negativa. En la regresión (4) el desempleo presenta una influencia positiva de 1.059, con una significación del 0.001, por lo que, se puede entender que la influencia de la interacción del control de la corrupción y la regulación no influye en la actividad emprendedora por necesidad, la influencia positiva viene de la mano del desempleo. Altas tasas de desempleo influyen positivamente en la actividad emprendedora. Lo que se denomina *supervivencia impulsada*. Las altas regulaciones no impiden la actividad emprendedora por necesidad, debido a que en muchas ocasiones no llegan a dar de alta la empresa (Vivarelli, 2013).

c. Resultados de los análisis de datos agrupados para la TEAOP:

Finalmente, los resultados en la TEAOP nos muestran que nuestras variables no influyen en la actividad emprendedora por oportunidad, además, las variables de control nos revelan que el aumento del desempleo disminuye la tasa de actividad emprendedora por oportunidad, por lo que, nos revelan que TEAOP es la actividad emprendedora que ayuda a reducir la tasa de desempleo.

Tabla 50. Resultados de los análisis MC2E (segunda etapa) de los datos agrupados.

V. dependiente	TEA	TEA	TEAN	TEAN	TEAOP	TEAOP
V. independiente:	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
cc	-10.316***	-11.034***	-1.453 ^{ns}	-1.763 ^{ns}	3.646 ^{ns}	5.142 ^{ns}
isb	2.047**	3.137***	0.783 ^{ns}	3.405**	2.097 ^{ns}	0.034 ^{ns}
ccxisb	-4.962***	-4.687***	3.629**	-0.717 ^{ns}	-2.330 ^{ns}	2.411 ^{ns}
inter	-	0.084**	-	-0.049 ^{ns}	-	0.020 ^{ns}
ds	-	-0.229**	-	1.059***	-	-1.188***
Sargan-Hansen	0.5458	0.5434	0.1126	0.7567	0.5347	0.7580
Obs./gr.	453/93	452/92	453/93	452/92	453/93	452/92

0,10*, **0,05 ***0,001, ns: no significativo. Sargan-Hansen: p-valor asociado al contraste de Sargan-Hansen, Obs/gr.: observaciones/grupos. **Fuente: Elaboración propia.**

6.4.2 RESULTADOS DEL MC2E PARA LOS PED.

A continuación, en la tabla 51, exponemos los resultados de la segunda etapa del análisis de regresión MC2E para los PED. De nuevo, comentamos los resultados según la variable dependiente analizada:

a. Resultados de los análisis de PED para la TEA:

En la tabla 51 observamos en las regresiones (7) y (8), para la TEA la única variable que presenta significación es el acceso a internet, con una influencia de 0.099, con significación del 0.05. Por lo que, en nuestro modelo, el aumento de actividad emprendedora en los países en desarrollo estaría apoyado, levemente, por el aumento de usuarios con acceso a internet. El resto de variables no presentan influencia significativa.

b. Resultados de los análisis de PED para la TEAN:

En cuanto a la actividad emprendedora por necesidad, regresiones (9) y (10), el control de la corrupción no presenta influencia significativa. Además, la influencia positiva y significativa de la regulación (3.567 al 0.05 sig.), deja de tener significación al introducir las variables de control. Por lo que, de nuevo, el aumento de actividad emprendedora por necesidad vendría explicado por el desempleo, que presenta influencia positiva y altamente significativa.

Por otro lado, y con relación a la variable interacción del control de la corrupción en la regulación (9) y (10), observamos influencia positiva y significativa de 5.672 y 5.326 con un nivel de significación de 0.05, ambas. En este caso, el desempleo influye en menor medida en la TEAN, a diferencia de los datos agrupados, por lo que, en los países en desarrollo el control de la corrupción sobre la regulación y el desempleo ayudan al emprendimiento por necesidad.

c. Resultados de los análisis de PED para la TEAOP:

De nuevo, observamos la ausencia de influencias significativas de nuestras variables en la TEAOP, en la regresión (11). Al introducir las variables de control, otra vez, el desempleo ayuda a reducir la TEAOP, por lo que de nuevo observamos, esta vez en los países en desarrollo, que el emprendimiento por oportunidad es la opción de emprendimiento que ayuda a reducir las tasas de desempleo.

Tabla 51. Resultados de los análisis MC2E (segunda etapa) de los PED.

<i>V. dependiente</i>	TEA	TEA	TEAN	TEAN	TEAOP	TEAOP
<i>V. independiente:</i>	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
cc	8.3479 ^{ns}	3.569 ^{ns}	8.2458 ^{ns}	12.491 ^{ns}	-6.3523 ^{ns}	-2.314 ^{ns}
isb	-0.432 ^{ns}	1.689 ^{ns}	3.567**	3.226 ^{ns}	-0.147 ^{ns}	0.859 ^{ns}
ccxisb	-1.066 ^{ns}	-1.987 ^{ns}	5.6722**	5.326**	1.1349 ^{ns}	2.622 ^{ns}
inter	-	0.099**	-	-0.0708 ^{ns}	-	0.067 ^{ns}
ds	-	0.0254 ^{ns}	-	0.807***	-	-0.812***
Sargan-Hansen	0.4819	0.6065	0.7250	0.1959	0.7514	0.3165
Obs./gr.	248/63	247/62	244/62	243/61	248/63	247/62

0,10*, **0,05 ***0,001, ns: no significativo. Sargan-Hansen: p-valor asociado al contraste de Sargan-Hansen, Obs./gr.: observaciones/grupos. **Fuente: Elaboración propia.**

6.4.3 RESULTADOS DEL MC2E PARA LOS PD.

Para finalizar, en la tabla 52 indicamos los resultados de la segunda etapa del análisis de regresión MC2E, esta vez para los PD. De nuevo, comentamos los resultados según la variable dependiente analizada:

a. Resultados de los análisis de PD para la TEA:

En los países desarrollados (13), el control de la corrupción no presenta influencia significativa en la actividad emprendedora, lo que nos llama la atención es la influencia de la regulación de entrada, positiva y significativa al 0.1. Por lo que, en países con mejor entorno institucional un aumento en las regulaciones de entrada, es decir, un aumento en la dificultad de iniciar un negocio, aumenta la TEA.

Si prestamos atención al coeficiente de interacción del control de la corrupción y la regulación, es negativo (-4.84) y significativo al 0.05. Por lo que podemos entender que, la interacción del control de la corrupción con la regulación, disminuye la TEA (-4.84 al 0.05 sig).

En la regresión (14), al introducir las variables de control, todos los indicadores presentan significación. El control de la corrupción disminuye en -9.464 (0.05 sig.) la TEA, además, un aumento en las regulaciones de entrada incrementa la TEA en 4.069 (0.05 sig), por otro lado, el coeficiente de interacción nos muestra que el control de la corrupción sobre la regulación disminuye la TEA en -6.161 (0.05sig), encontramos aquí el efecto de *grasa en las ruedas*, como los efectos de la corrupción se observan a través de la regulación.

Las variables de control presentan significación, el acceso a internet aumenta la TEA en 0.059 (0.05), y el desempleo disminuye la TEA en -0.244 (0.001), en esta ocasión, la actividad emprendedora sería una salida al desempleo.

b. Resultados de los análisis de PD para la TEAN:

En relación a la TEAN (15) y (16), en los países desarrollados, vendría explicada por el desempleo, en menor medida que en los PED, en un 0.735 (0.001 sig.). El resto de variables no presentan influencias significativas en el emprendimiento por necesidad en los países desarrollados.

c. Resultados de los análisis de PD para la TEAOP:

Por último, los resultados para la TEAOP (17) y (18) no difieren en gran medida de los dos anteriores, solo comentar que en la regresión (17), un aumento en la regulación de entrada influye positiva y significativamente en la TEAOP en 16.13 (0.05 sig.), pero al introducir las variables de control, desaparece la significación y la influencia disminuye considerablemente al 2.078 (ns). De nuevo el coeficiente del desempleo presenta influencia negativa y significativa de -1.193 (0.001), esta vez en mayor medida que en los PED.

Tabla 52. Resultados de los análisis MC2E (segunda etapa) de los PD.

<i>V. dependiente</i>	TEA	TEA	TEAN	TEAN	TEAOP	TEAOP
<i>V. independiente:</i>	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
cc	-6.8964 ^{ns}	-9.464 ^{**}	-4.8609 ^{ns}	-10.660 ^{ns}	-3.6755 ^{ns}	3.384 ^{ns}
isb	3.4596 [*]	4.069 ^{**}	-3.2051 ^{ns}	6.087 ^{ns}	16.1354 ^{**}	2.078 ^{ns}
ccxisb	-4.8480 ^{**}	-6.161 ^{**}	0.8639 ^{ns}	-7.059 ^{ns}	-13.007 ^{ns}	-2.348 ^{ns}
inter	-	0.059 ^{**}	-	-0.019 ^{ns}	-	-0.063 ^{ns}
ds	-	-0.244 ^{***}	-	0.735 ^{***}	-	-1.193 ^{***}
Sargan-Hansen	0.4707	0.4742	0.6991	0.4243	0.2505	0.6911
Obs./gr.	209/34	209/34	209/34	209/34	209/34	209/34

0,10*, **0,05 ***0,001, ns: no significativo. Sargan-Hansen: p-valor asociado al contraste de Sargan-Hansen, Obs/gr.: observaciones/grupos. **Fuente: Elaboración propia.**

6.4.4 CONTRASTE DE HIPÓTESIS PARA MC2E.

Una vez expuestos y comentados los resultados, pasamos a contrastar las hipótesis planteadas en el apartado 4.2, para posteriormente, junto con el análisis PLS anterior, llegar a nuestras conclusiones. Debemos comentar que, a través del análisis MC2E no podemos comprobar si la corrupción influye en la regulación, por lo que las hipótesis 3, 7 y 11 no pueden contrastarse con este análisis⁶⁹. Lo que si podemos comprobar es la influencia de la interacción del control de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora.

1. Relación de hipótesis establecidas para la TEA:

H1 Se **acepta** para los datos agrupados y los PD, se **rechaza** para los PED. La influencia del control de la corrupción en la actividad emprendedora es distinta dependiendo del nivel de desarrollo económico⁷⁰. De una parte, influye negativa y significativamente en los PD, y de otra, en los PED, no influye el control de la corrupción en la actividad emprendedora.

H2 Se **acepta** para los datos agrupados y los PD, se **rechaza** para los PED. La influencia es positiva y significativa, por lo que, podemos deducir que las altas regulaciones, incrementa la actividad emprendedora en los países desarrollados.

H4 Se **acepta** el efecto moderador del *tipo de país*. Los análisis presentan diferencias sistemáticas entre países. De igual forma las hipótesis H 4.1 y H 4.2 son aceptadas. Si no aceptáramos las diferencias existentes entre los dos tipos de países, podríamos llegar a conclusiones inexactas.

Ahora bien, si valoramos la influencia de la variable de interacción del control de la corrupción y la regulación, observamos que, para los PD y datos agrupados, es negativa y significativa. En cambio, no influye en los PED.

En relación a nuestras variables de control, internet y desempleo, debemos decir que:

⁶⁹ Para analizar la influencia del control de la corrupción en la regulación en datos de panel, se debe realizar un análisis de ecuaciones simultáneas, que tendremos presente para futuras investigaciones.

⁷⁰ No debemos olvidar que, en el análisis multivariante analizamos la TEA por tipo de país, debido a las diferencias significativas encontradas entre países en este tipo de actividad emprendedora.

- Desempleo: esta variable presenta alta significatividad a nivel de datos agrupados en los PD, ahora bien, el desempleo no influye en la TEA en los PED.
- Internet: a nivel de datos grupales presenta una influencia muy leve en la TEA, aunque altamente significativa. Si hablamos de grupos de países, solo presenta influencia positiva y significativa, aunque muy leve, en los PD.

2. Relación de hipótesis establecidas para la TEAN:

H5 Se **rechaza** en todos los tres análisis, en datos agrupados, PD y PED. El control de la corrupción no influye en el emprendimiento por necesidad.

H6 Se **acepta** para los datos agrupados. Se **rechaza** para los PED y los PD. El incremento en la dificultad de abrir un negocio, influye positivamente en la actividad emprendedora por necesidad.

H8 Se **rechaza** la hipótesis del efecto moderador de la variable *tipo de país*, debido a que el análisis por tipo de país no presenta diferencias en la mayoría de los efectos, lo que nos lleva pensar que, analizar los datos por tipo de país no nos aporta información relevante. Por este motivo, se rechazan las hipótesis H 8.1, H 8.2.

Por último, entramos en la valoración de la influencia de la variable interacción, del control de la corrupción y la regulación. De nuevo es negativa, pero esta vez no significativa para los datos agrupados y los PD. En cambio, en los países en desarrollo, la influencia se vuelve significativa y positiva.

De nuevo, las variables de control, internet y desempleo, nos aportan la siguiente información:

- Desempleo: es positivo y altamente significativo, tanto a nivel de datos agrupados, como en PD y PED.
- Internet: la influencia no es significativa en el emprendimiento por necesidad.

3. Relación de hipótesis establecidas para la TEAOP:

H9 Se **rechaza** para los datos agrupados y para los PD y PED. La influencia del control de la corrupción en la actividad emprendedora por oportunidad es positiva y no significativa. La disminución de los niveles de corrupción ayuda a la TEAOP.

H10 Se **rechaza** para los datos agrupados, PED y PD. Las regulaciones de entrada no influyen a nivel global en el emprendimiento por oportunidad.

H12 Se **rechaza** la hipótesis del efecto moderador de la variable *tipo de país*, debido a que el análisis por tipo de país no presenta diferencias en la mayoría de los efectos, lo que nos lleva pensar que, analizar los datos por tipo de país no nos aporta información relevante. Por este motivo, se rechazan las hipótesis H 12.1, H 12.2.

Ya para finalizar, la influencia de la variable interacción (corrupción-regulación), no influye en el emprendimiento por oportunidad.

En relación a las variables de control, desempleo e internet:

- Desempleo: la influencia es negativa y significativa en los tres análisis, el incremento de desempleo influye en el descenso de la TEAOP.
- Internet: no presenta influencias significativas en la TEAOP.

En la tabla 53 mostramos los resultados del contraste de las hipótesis H 1, H 2 Y H4 para la TEA; H 5, H 6 Y H8 para la TEAN y finalmente, H 9, H10 Y H12 para la TEAOP. Además, a pesar de incluir la aceptación de hipótesis para la TEAN y TEAOP por tipo de país, al no existir diferencias sistemáticas entre el análisis según el tipo de país, para estos dos tipos de actividad emprendedora, la aceptación de hipótesis que nos ayudará en nuestras conclusiones será la de datos agrupados. Por el contrario, para la TEA el efecto del *tipo de país* si influye en los resultados, por lo que se tomarán en cuenta para las conclusiones, la aceptación de hipótesis según PD y PED.

Tabla 53. Contraste de hipótesis para MC2E.

	(2)		(14)		(8)	
H 1	-11.034***	SI	-9.464**	SI	3.569 ^{ns}	NO
H 2	3.137***	SI	4.069**	SI	1.689 ^{ns}	NO
H 4: H4.1/H4.2	-	-	-	SI	-	SI
ccxisb	-4.687***	SI	-6.161**	SI	-1.987 ^{ns}	NO
inter	0.084**	SI	0.059**	SI	0.099**	SI
ds	-0.229**	SI	-0.244***	SI	0.0254 ^{ns}	NO
	(4)		(16)		(10)	
H 5	-1.763 ^{ns}	NO	-10.660 ^{ns}	NO	12.491 ^{ns}	NO
H 6	3.405**	SI	6.087 ^{ns}	NO	3.226 ^{ns}	NO
H 8: H8.1/H8.2	-	-	-	NO	-	NO
ccxisb	-0.717 ^{ns}	NO	-7.059 ^{ns}	NO	5.326**	SI
inter	-0.049 ^{ns}	NO	-0.019 ^{ns}	NO	-0.0708 ^{ns}	NO
ds	1.059***	SI	0.735***	SI	0.807***	SI
	(6)		(18)		(12)	
H 9	5.142 ^{ns}	NO	3.384 ^{ns}	NO	-2.314 ^{ns}	NO
H 10	0.034 ^{ns}	NO	2.078 ^{ns}	NO	0.859 ^{ns}	NO
H 12: H12.1/H12.2	-	-	-	NO	-	NO
ccxisb	2.411 ^{ns}	NO	-2.348 ^{ns}	NO	2.622 ^{ns}	NO
inter	0.020 ^{ns}	NO	-0.063 ^{ns}	NO	0.067 ^{ns}	NO
ds	-1.188***	SI	-1.193***	SI	-0.812***	SI

0,10*, **0,05 ***0,001, ns: no significativo. Fuente: Elaboración propia.

CUARTA PARTE: CONCLUSIONES

“Senri no michi mo ippo kara hajimaru”

(Hasta un camino de mil ri comienza por un paso)

Proverbio japonés.

**CAPÍTULO 7: CONCLUSIONES, LIMITACIONES Y FUTURAS
LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN**

Para finalizar con nuestra investigación, en el capítulo 7, comenzamos el apartado 7.1 con el planteamiento de nuestras conclusiones, derivadas de los objetivos específicos planteados.

Continuamos con el apartado 7.2, donde realizamos una serie de aportaciones para la práctica para futuras investigaciones, además de para los decisores políticos y emprendedores potenciales de los distintos países. A continuación, en el apartado 7.3 exponemos las limitaciones de este trabajo de investigación, dando paso al apartado 7.4, donde expresamos las futuras líneas de investigación propuestas, y basadas en las limitaciones de esta Tesis Doctoral.

7.1 CONCLUSIONES.

En esta investigación se ha pretendido identificar y validar las principales relaciones entre distintas alternativas de actividad emprendedora, en los distintos entornos institucionales detectados, y la corrupción y la regulación de entrada.

Este estudio, se basa en la necesidad de ampliar los conocimientos existentes sobre el emprendimiento y el entorno institucional en los distintos niveles de desarrollo económico. Partimos de la base de la escasez de un cuadro teórico amplio y la falta de investigaciones empíricas que analicen las distintas alternativas de actividad emprendedora en los distintos niveles de desarrollo, para concretar si existen diferencias en la influencia de instituciones como la corrupción y la regulación, o si en realidad la segregación de la muestra, en niveles de desarrollo, no es necesaria. Además de observar si existen diferencias en las influencias de las mismas instituciones en distintas alternativas de emprendimiento.

Partimos de nuestras preguntas de investigación para llegar a las conclusiones. ¿Afectan, la corrupción y la regulación de igual forma a las distintas alternativas de actividad emprendedora? ¿Existe interés por la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora en el mundo académico? ¿Cómo ha evolucionado la corrupción y la regulación a nivel mundial en el periodo 2005-2014? ¿Se pueden percibir diferencias en los distintos niveles de desarrollo? ¿Cómo influyen la corrupción y la regulación en las distintas alternativas de actividad emprendedora en los distintos niveles de desarrollo económico?

A partir de estas preguntas de investigación planteamos una serie de objetivos específicos con el único fin de analizar la influencia de la corrupción y la regulación en distintas alternativas de actividad emprendedora, en los distintos niveles de desarrollo económico. Así pues, de este trabajo de investigación y derivados de los objetivos específicos planteados, se han obtenido una serie de conclusiones.

Primeramente, debemos recordar que planteamos los siguientes objetivos específicos:

1. Conocer el estado del arte de la corrupción y la regulación en relación con la actividad emprendedora, para conocer cuales son las líneas de investigación que actualmente se están llevando a cabo dentro de las áreas de crecimiento económico, corrupción y *entrepreneurship*.
2. Conocer la evolución de la corrupción y la regulación en los distintos países durante el período 2005-2014, para así, entender que nos estamos enfrentando a dos entornos institucionales muy distintos.

3. Finalmente, contrastar empíricamente el modelo conceptual propuesto con dos metodologías distintas y mostrar los resultados.

A la vista de estos objetivos y de los resultados obtenidos durante el desarrollo de nuestra investigación, proponemos las siguientes conclusiones:

7.1.1 CONCLUSIÓN DEL ESTADO DEL ARTE DE LA CORRUPCIÓN Y LA REGULACIÓN EN RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA.

Comenzamos esta Tesis Doctoral aludiendo al hoy galardonado con el premio “Fronteras del Conocimiento” de 2017, Daron Acemoglu, por su obra “Por qué fracasan los países” escrita junto a James A. Robinson. ¿Por qué existen países ricos y pobres? ¿Qué es lo que les diferencia? Las instituciones y su estudio es un tema que ha suscitado interés por los investigadores desde finales del siglo XX, con la aparición de la teoría de la economía institucional (North, 1990).

Pero es a partir de 2013, cuando se observa un especial interés en la influencia de instituciones como la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora y su relación con el crecimiento económico. No se puede establecer una relación causal entre la publicación de la obra de Acemoglu y Robinson (2012) y el incremento de la literatura científica en las tres áreas analizadas, pero lo que si podemos afirmar que es a partir de entonces cuando se observa el incremento de trabajos científicos dentro de las tres áreas involucradas en el estudio de la corrupción y la regulación. Esta obra supone un salto de la literatura académica a la divulgativa, que hasta este momento no había hecho uso de estas ideas⁷¹.

Hemos identificado, dentro de las tres áreas analizadas, corrupción, *entrepreneurship*, y crecimiento económico, el avance en las investigaciones sobre la influencia de las instituciones en la actividad emprendedora, pero aun así, no está todo dicho. El camino por recorrer es mucho, los investigadores se encuentran con trabas que no pueden salvar, por ejemplo, la falta de datos para poder llevar a cabo los estudios empíricos, en su mayoría los países en desarrollo.

A pesar del avance realizado en este campo, los datos recopilados por Global *Entrepreneurship* Monitor fueron muy limitados en los primeros años y aunque actualmente los países participantes son más numerosos, no es una colaboración

⁷¹ Artículo publicado en el periódico Expansión el día 9 de marzo de 2017 por Iñaki Ortega.

continúa en el tiempo, lo que dificulta aún más, llevar a cabo análisis longitudinales sobre la actividad emprendedora.

Teixeira y Silva (2016) establecieron la fusión entre las áreas de investigación de crecimiento económico y corrupción. A través de nuestros resultados, se puede observar que el área de investigación de crecimiento económico ha prestado escasa atención al emprendimiento (Almodovar, 2016). Pero aun así, se pueden localizar en el último año, trabajos como el de Vivarelli (2016), que nos hace pensar en el cambio de tendencia que está teniendo lugar en esta área, donde empiezan a entender la necesidad del emprendimiento para generar crecimiento económico.

Además, hemos podido comprobar que la teoría de “*grasa en las ruedas*” es una de las más abordadas por los autores, desde las ideas de Meón y Sekkat (2005) y la necesidad de corrupción para agilizar los trámites, son varios los autores que han analizado bajo esta premisa (Dreher & Gassebner, 2013; Dutta & Sobel, 2016).

Añadimos la preocupación observada entre los diversos autores que afirman la necesidad de distinguir entre las distintas alternativas de emprendimiento, debido a que las instituciones no les afectan por igual (Chowdhury et al., 2015; Vivarelli, 2013).

Pero a pesar de todo, el avance a nivel estadístico y la introducción de programas más complejos, está ayudando a fortalecer la investigación en materia de instituciones.

7.1.2 CONCLUSIONES SOBRE LA EVOLUCIÓN DE LOS DISTINTOS ENTORNOS INSTITUCIONALES Y CORRELACIONES ESTABLECIDAS ENTRE LAS VARIABLES.

Respecto al segundo objetivo específico, en este apartado, nuestras conclusiones nos llevan a pensar que estamos ante entornos muy distintos. Países con entornos corruptos, con dificultades a la hora de iniciar un negocio, en cuanto a regulación de entrada. Contra países con entornos menos corruptos y regulaciones de entrada más favorables para el emprendimiento.

En relación a la evolución de la corrupción y la regulación, debemos decir que los distintos tipos de países presentan diferencias notables, de aquí parte la necesidad de distinguir entre los diferentes niveles de desarrollo económico, sin introducir a todos los países en la misma cesta.

Con respecto a la corrupción, la evolución en los países en desarrollo, a nivel general, es favorable. Los PED perciben menor corrupción al final del periodo, aunque siempre hay excepciones. Además, en los países donde la corrupción aumenta, se observa

también, un aumento de la dificultad de iniciar un negocio. En los PD se percibe un entorno más corrupto, podemos decir que los índices de corrupción han aumentado a nivel general en este tipo de países. Pero a pesar de esto, los niveles de corrupción son mayores en los países en desarrollo, tal y como podemos percibir en las ilustraciones 2 y 3.

En relación a la regulación, prácticamente todos los países están introduciendo mejoras regulatorias, para facilitar la creación de empresas. Los PD han mejorado la regulación facilitando la creación de empresas, aunque con alguna excepción, entre las que se encuentra España, que ha tardado más tiempo en introducir las mejoras. Del mismo modo, los PED a lo largo del periodo analizado han introducido mejoras que hacen más fácil el acceso al sector formal.

Ahora bien, la actividad emprendedora evoluciona de forma muy diferente. De una parte, los PED incrementan su actividad emprendedora por oportunidad, mientras los PD, a partir de la crisis económica y financiera, ven descender las tasas de oportunidad ante un ascenso del emprendimiento por necesidad⁷².

A través de estas líneas, distinguimos la diferencia en la evolución de los distintos niveles de desarrollo económico. Los PED, aun presentando un marco institucional ineficiente, en su mayoría, han experimentado una evolución positiva en mucho de los casos. Por el contrario, en los PD se ha detectado empeoramiento de los niveles de percepción de la corrupción a nivel general.

Los distintos autores establecen la influencia positiva de la corrupción en la actividad emprendedora en los países en desarrollo con instituciones ineficientes (Dreher & Gassebner, 2013; Huntington & Oszlak, 1990; Méon & Weill, 2010). A través de la evolución de las variables, observamos que países con instituciones eficientes, países desarrollados, presentan ascensos en los niveles de corrupción y de actividad emprendedora por necesidad durante el periodo analizado. Estos valores nos hacen pensar en la influencia de la crisis económica en el empeoramiento del entorno institucional, y la búsqueda de salidas a la situación de desempleo en países que hasta el momento se suponían con entornos eficientes.

⁷² Existen excepciones como Emiratos Árabes, Alemania, Francia, R. de Corea, Singapur y Japón que incrementan su tasa de actividad emprendedora por oportunidad produciendo un descenso en el emprendimiento por necesidad.

Con relación a los resultados del análisis correlacional, debemos decir que la mejora de las instituciones aquí analizadas nos llevará:

En primer lugar, en los PED, a mejores regulaciones para iniciar un negocio, y a un mayor control de la corrupción, con lo que todo esto, conllevará a un menor emprendimiento por necesidad y mayor por oportunidad. Con referencia al control de la corrupción, éste favorece el emprendimiento por oportunidad y disminuye el emprendimiento por necesidad, además, a mayor control de la corrupción, mejor entorno regulatorio. Lo que si observamos, es la relación positiva de la regulación con la TEA y la TEAN, lo que nos indica que países con regulaciones complejas presentan mayor emprendimiento genérico y por necesidad. Por el contrario, las regulaciones no están correlacionadas con la TEAOP.

Por otro lado, en los PD, el control de la corrupción se correlaciona positivamente con el emprendimiento por oportunidad y negativamente con TEA y TEAN. Y el empeoramiento de las regulaciones se correlaciona positivamente con la TEAN, lo que nos lleva a pensar que los individuos emprenden por necesidad.

En el apartado 6.2., incluimos en su momento la tabla 24, con los signos de las relaciones entre las variables.

Además, Fabro y Aixalá (2009), indicaron la importancia del legado cultural religioso en relación con la calidad institucional. En la muestra analizada, podemos observar en los países en desarrollo que las religiones predominantes son la católica y musulmana, estando en minoría la religión protestante, que es la que se relaciona con los entornos institucionales eficientes. En el lado contrario, estarían los países desarrollados, que presenta altos porcentajes de religión protestante.

Asimismo, a través del origen legal, o tradición jurídica nos acercamos a la naturaleza del estado, y observamos países en desarrollo, con un alto porcentaje de origen francés, con menor control de la corrupción. Con respecto a los países desarrollados, un alto porcentaje es de origen legal inglés, alemán y escandinavo, que presentan mayor control de la corrupción.

Finalmente, la distancia al Ecuador, sitúa los países en desarrollo más cerca del Ecuador que los países desarrollados, en la mayoría de los casos.

7.1.3 CONCLUSIÓN DE LOS ANÁLISIS EMPÍRICOS.

El tercer objetivo específico de investigación consistía en analizar la influencia de la corrupción y la regulación en distintas alternativas de actividad emprendedora, según el crecimiento económico de los países en el período 2005-2014 (lo cual nos ha llevado a dividir la muestra en países en desarrollo y países desarrollados). Para ello llevamos a cabo dos análisis empíricos distintos. En primer lugar, un análisis de Mínimos Cuadrados Parciales (PLS), y en segundo lugar, y con la intención de corregir la endogeneidad presente en nuestro modelo, un análisis de Mínimos Cuadrados en Dos Etapas.

Por lo que, hemos intentado adaptar el modelo a cada técnica, donde se recoge la corrupción y la regulación, como factores que afectan al emprendimiento. Pero debemos indicar que, se han encontrado estudios que incorporan otra serie de factores que están ausentes en nuestro modelo y que también influyen en la relación corrupción-actividad emprendedora, como son: la renta per cápita, la inversión extranjera directa, el tamaño del gobierno, los efectos de la globalización, los inmigrantes, el crédito privado, etc.

Una vez evaluados los modelos, debemos tener en cuenta que la endogeneidad forma parte de nuestro estudio, y que no podemos obviar este problema. Por este motivo se han utilizado en el segundo análisis las variables instrumentales de La Porta et al. (1999), debido a que son las más utilizadas en análisis anteriores, con las que hemos corregido la endogeneidad.

Ahora bien, según el análisis de Mínimos Cuadrados Parciales (PLS), existen diferencias significativas entre los dos tipos de países con relación a la TEA, por el contrario, no podemos afirmar que existan diferencias significativas en el emprendimiento por necesidad u oportunidad. Debido a la inexistencia de invarianza, no existe la posibilidad de comparar los datos entre los países desarrollados y en desarrollo en relación con la actividad emprendedora por oportunidad y por necesidad.

Y a nuestra pregunta de investigación: ¿Se pueden percibir diferencias en los distintos niveles de desarrollo económico en la influencia de la corrupción y la regulación?, debemos decir que sí. Los efectos de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora en países desarrollados, es distinta a los países en desarrollo. En la muestra de países y el período analizado, se ha detectado que la actividad emprendedora (TEA) en los países en desarrollo no presenta influencias significativas de la corrupción y la regulación. Por otra parte, y una vez corregida la endogeneidad

de la corrupción con ayuda de las variables instrumentales, debemos decir que, en los países desarrollados se ha detectado, el denominado efecto de *grasa en las ruedas*. Tal y como hemos observado en la evolución de las variables en el período analizado, la corrupción ha incrementado a nivel general en este tipo de países, y esto puede afectar a la influencia de la corrupción en la TEA. Países que en su mayoría se han visto afectados por la crisis económica mundial del 2008 y que han buscado una salida a través del emprendimiento por necesidad⁷³.

Ahora bien, ¿afectan la corrupción y la regulación de igual forma a las distintas alternativas de actividad emprendedora? Debemos decir que no. Hemos encontrado diferencias en la influencia de la corrupción y la regulación en los distintos tipos de actividad emprendedora.

Para comprobar la influencia seleccionamos la TEA de GEM y sus dos categorías: el emprendimiento por oportunidad (TEAOP) y el emprendimiento por necesidad (TEAN), en función de la motivación del individuo por emprender.

En relación a la influencia de la corrupción, el emprendimiento por necesidad y oportunidad no se ven afectados por los niveles de corrupción. En cambio, ante regulaciones pesadas, el emprendimiento por necesidad incrementa, no viéndose afectado el emprendimiento por oportunidad por el entorno regulatorio.

En cuanto a las variables de control, debemos poner la atención en el desempleo, si la cuota de desempleo sube, incrementará la actividad emprendedora por necesidad y disminuirán la TEA y la TEAOP. Así pues, podemos relacionar la actividad emprendedora por necesidad con el sector informal. Es decir, ante el aumento de la percepción de la corrupción y las trabas burocráticas, el individuo decide quedarse en la sombra, para no verse afectado por los efectos de la corrupción, ya sea a través de los sobornos o bien a través de regulaciones pesadas, de ahí el aumento de las tasas de desempleo. Por otro lado, la salida al desempleo de la que nos hablaba Farzanegan (2014), son la TEA y TEAOP, debido a la relación inversa entre estos tipos de actividad emprendedora y la tasa de desempleo.

En relación a internet, la influencia positiva es muy leve en la muestra analizada en la TEA, en la TEAN y TEAOP no influye. Ante la necesidad o la existencia de una oportunidad de emprendimiento, el acceso a internet no influye.

⁷³ Recordemos que en el análisis descriptivo, este tipo de países aumentan su TEAN y disminuyen la TEAOP en la mayoría de los casos, en el período analizado.

Para concluir, observamos que los países desarrollados han empeorado en niveles de percepción de la corrupción, la crisis económica ha obligado a los individuos a emprender por necesidad, si se endurecen las barreras administrativas para iniciar un negocio, incrementa la actividad emprendedora, por lo que el control de la corrupción perjudica al emprendimiento (TEA), además los efectos conjuntos del control de la corrupción y la regulación disminuyen la TEA, lo que nos hace pensar que ante el aumento de la corrupción, la TEA incrementará, a pesar de las dificultades impuestas por las regulaciones de entrada. Es aquí donde nos encontramos el efecto de *grasa en las ruedas*. Por otro lado, el desempleo nos indica que el emprendedor opta por acceder al sector formal, debido a que un aumento de la tasa de desempleo disminuye la TEA, por lo que, ante mayor corrupción y regulaciones, el individuo opta por pagar sobornos para iniciar un negocio en el sector formal, en los PD.

Todo esto nos lleva a pensar que, hasta este momento, la corrupción y las barreras administrativas formaban parte de los países más pobres y menos desarrollados. Con este estudio nos hemos dado cuenta, que lo que incrementa la corrupción es la percepción por parte del burócrata de la necesidad de emprender. Es decir, la crisis mundial ha atacado fuertemente a los países desarrollados, y para salir de esta situación, los individuos han decidido emprender por necesidad. Aquí es donde, los burócratas corruptos, ante la situación, intentan obtener sobornos, para facilitar el acceso al sector formal del emprendedor.

A través de estas líneas hemos podido comprobar que la corrupción no es solo un problema de los países en desarrollo. Si bien es verdad, estos países presentan altos niveles de corrupción en comparación con los países desarrollados. Pero los efectos de la corrupción son más perjudiciales en países con instituciones eficientes que en países en desarrollo, donde la corrupción no es el único problema al que deben enfrentarse los emprendedores.

Los países en desarrollo deben centrarse en mejorar su marco institucional, comenzando por facilitar la entrada de negocios a través de la reducción de las trabas burocráticas, para favorecer el emprendimiento por oportunidad, innovador y generador de empleo.

Por otro lado, los países desarrollados, deben luchar contra la corrupción para favorecer, al igual que los países en desarrollo, el emprendimiento por oportunidad, que ayudará a reducir la tasa de paro, y por ende, generará crecimiento económico.

7.2 APORTACIONES PARA LA PRÁCTICA.

El análisis de la influencia de la corrupción y la regulación en distintas alternativas de actividad emprendedora, según el nivel de desarrollo económico de los países en el período 2005-2014 realizado en esta Tesis Doctoral, nos ha permitido aportar evidencias significativas de las diferencias encontradas entre los distintos tipos de países, ayudándonos a entender la necesidad de no generalizar en cuanto al impacto de estas instituciones, primero en cuanto al tipo de actividad emprendedora y segundo, en relación con el nivel de desarrollo económico.

Por este motivo, y con el objetivo de contribuir a la generación de conocimiento, sentaremos las bases para futuras investigaciones, además de arrojar luz para posibles políticas futuras que permitan a los gobiernos fomentar el emprendimiento dirigido a la generación de empleo y riqueza. Por otro lado, y desde la experiencia profesional, intentaremos aconsejar a los individuos hacia actividades emprendedoras con futuro y estabilidad.

Como consecuencia de nuestras conclusiones, sugerimos a continuación las posibles aplicaciones, para futuras investigaciones, los gobiernos y los emprendedores potenciales.

1. Aplicaciones prácticas para futuras investigaciones:

Esta Tesis Doctoral ha puesto de manifiesto la necesidad de analizar otros tipos de actividades emprendedoras, entre las que se podrían incluir las orientadas al crecimiento, las innovadoras, el sector formal e informal, entre otras. Debido a las distintas influencias encontradas de las instituciones en los distintos tipos de actividad emprendedora.

Por otro lado, hemos aclarado la necesidad de introducir otro tipo de instituciones para de esta forma, seguir profundizando en las vías del impacto de las instituciones en la actividad emprendedora. Instituciones tales como, la inversión extranjera directa, los efectos de la globalización, la educación, la inmigración, el crédito privado, el tamaño del gobierno y la renta per cápita. Para así, poder observar los efectos indirectos de la corrupción en la actividad emprendedora, a través de estas instituciones.

Así mismo, nuestro análisis divide la muestra en dos grupos de países, PD y PED. Incluyendo en este último los países impulsados por factores y por eficiencia. Pero, para una observación más acertada, se deberían dividir los países en tres grupos, que por el momento no es posible, debido a la falta de datos de muchos de los países impulsados por factores en relación con la variable dependiente (TEA de GEM).

En nuestro trabajo de investigación, hemos aplicado inicialmente una técnica que nos permite la conexión de variables de una forma fácil y cómoda, sin la necesidad de preparar sistemas de ecuaciones complejos, el análisis PLS. Pero como ya hemos comentado anteriormente, a pesar de los avances que se están llevando a cabo en esta técnica y gracias a las herramientas como el programa SmartPLS 3, aún queda mucho camino por recorrer, por ejemplo, en relación con los análisis MC2E. Sabemos que actualmente este tipo de análisis está siendo solicitado por los investigadores a los expertos en PLS, pero aunque se ha llegado a realizar algún intento por corregir la endogeneidad de las variables omitidas, en relación con variables instrumentales no existe ningún trabajo actualmente que nos ayude a entender el proceso a seguir para poder realizar una análisis de Mínimos Cuadrados en Dos Etapas con ayuda de PLS, lo que sería muy interesante para el futuro.

2. Posibles aplicaciones para los gobiernos de los distintos países:

En primer lugar, los países desarrollados deberían continuar implementando políticas anticorrupción basadas en la transparencia, tanto a nivel de gobiernos, como de empresas. Es decir, se deberían implantar medidas más efectivas para asegurarse que los políticos y burócratas, que están al servicio de los países, mostrarán en todo momento donde van se invierten los fondos públicos y cual es la rentabilidad de la inversión de los mismos. Y por otro lado, que las empresas que lleven a cabo servicios públicos, o accedan a contratos del gobierno, fueran transparentes en todo momento y mostraran el origen y aplicación de los fondos públicos que les han sido concedidos.

Además, estos países deberían seguir implementando medidas telemáticas para evitar el contacto de los funcionarios corruptos con los empresarios, para así evitar la aparición de los sobornos, bien sean por el lado de la oferta o de la demanda.

Por otro lado, y en relación con el desempleo, las subvenciones oficiales para el emprendimiento deberían de ir dirigidas a actividades emprendedoras por oportunidad, para lo cual se deberían presentar proyectos de viabilidad económica reales, no maquillados con el único fin de pasar el trámite para cobrar la subvención de creación de empresas. Además de fomentar el emprendimiento en actividades con futuro y generadoras de empleo, como las empresas de base tecnológica.

En segundo lugar, los países en desarrollo, donde hemos mostrado la falta de influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora. Por lo que estos países deberán dirigir sus políticas públicas para fomentar la inversión extranjera directa, la apertura de crédito para las actividades emprendedoras por oportunidad,

reducir las tasas tributarias y las regulaciones de entrada para facilitar el acceso al sector formal. En cierto modo, tomar medidas que ayuden a reducir el emprendimiento por necesidad en pro del emprendimiento por oportunidad, generador de empleo y riqueza.

3. Posibles aplicaciones para los emprendedores potenciales:

Ante la necesidad detectada, tanto en países en desarrollo, como en los desarrollados, en estos últimos a partir de la crisis económica del 2008, las ideas empresariales surgen sin llegar en la mayoría de las ocasiones a preparar un plan de viabilidad basado en condiciones reales. Es decir, los emprendedores potenciales sienten la necesidad de salir de la situación de desempleo y comienzan a llevar a cabo actividades, en la mayoría de las ocasiones en el sector servicios. Actividades como la venta de ropa o comida, pequeños trabajos de albañilería, etc. Trabajos para los cuales no sienten la necesidad de darse de alta como empresa y comienzan en la clandestinidad. En la mayoría de las ocasiones, estas actividades (tanto en PD como en PED) no están orientadas al crecimiento, el único fin es salir de la situación actual de pobreza y sacar a su familia adelante.

Aquí es donde ellos, los emprendedores potenciales, deben pararse a pensar si la actividad que van a llevar a cabo les va a reportar beneficios a largo plazo, generar empleo y crecimiento económico para el país.

En los países desarrollados, las subvenciones oficiales para el establecimiento de empresas es en muchas ocasiones el impulso que lleva al emprendedor a comenzar una actividad, por lo que esto no es suficiente, ya que deberían pararse a pensar si hasta que llegue la subvención o cuando esta se acabe, la actividad puede seguir llevándose a cabo, o por el contrario deberán cerrar.

En los países en desarrollo, es todo más complejo. El emprendedor debería pensar en emprender por oportunidad, pero debido a las condiciones del entorno institucional, como las altas trabas administrativas, la falta de crédito, las altas tasas tributarias, la falta de capital social formado, esto es más difícil. Por este motivo, los emprendedores potenciales de países en desarrollo podrían buscar una salida a través de la asociación con empresas extranjeras que pudiesen facilitarles los medios económicos y el capital social formado necesario para llevar a cabo el emprendimiento por oportunidad.

7.3 LIMITACIONES.

Las limitaciones a nuestro estudio se han puesto de manifiesto en varios apartados, acotando nuestros análisis, y por tanto, los resultados y conclusiones. Estas limitaciones vienen derivadas del carácter longitudinal propuesto en un principio. Por lo que identificamos las siguientes limitaciones:

a) Los *missing values* tanto de las variables dependientes como de las independientes nos han limitado el número de países. El principal problema al que nos enfrentamos con las variables dependientes es la limitación de datos en el periodo 2005-2014.

b) Otra de las limitaciones que presenta nuestro trabajo es la falta de relación entre las variables actividad emprendedora y crecimiento económico.

c) En relación al análisis de ecuaciones estructurales, se han introducido las variables menos conflictivas para formar los constructos, reduciendo los constructos a un indicador para controlar el peso. Por otro lado, la falta de datos nos ha llevado a realizar un análisis *pooled*, cuando nuestra primera intención era plantear un análisis longitudinal (país-año). Además, el problema de la endogeneidad se deberá abordar con esta metodología, con ayuda del método de Mínimos Cuadrados en Dos Etapas (MC2E). Por otro lado, la imposibilidad de contrastar la hipótesis 3 en el segundo análisis, debido a que no hemos propuesto un modelo de ecuaciones simultáneas.

Además, en relación con el ajuste del modelo global en el análisis PLS, el SRMR nos confirma que el modelo no está totalmente ajustado.

d) En relación a la división de la muestra en niveles de desarrollo económico, consideramos más adecuado dividir la muestra por los niveles indicados por Porter et al. (2002), debido a que la muestra de países en desarrollo presenta cierta heterogeneidad en algunas variables. Países con calidad institucional más eficientes y países con calidad institucional muy ineficientes. Esto se debe a la mezcla de datos de economías impulsadas por factores e impulsadas por eficiencia.

e) Para explorar la influencia de la corrupción y la regulación en la actividad emprendedora hemos utilizado una base de datos elaborada por un organismo de solvencia internacional. Pero el estudio se podría replicar con otras bases de datos disponibles, además así, se podría disponer de más variables que podrían incorporarse al estudio.

Con relación a la opinión más reciente sobre el sesgo que pueden presentar los índices de corrupción tomados de encuestas de percepción, se podrían utilizar otros

indicadores como el número de casos de corrupción, los días que pasan los directivos en los despachos de los burócratas, etc. El problema al que nos enfrentamos es la falta de datos objetivos sobre la corrupción, hasta el momento.

f) En relación a las variables dependientes, se ha utilizado la base de datos GEM por los motivos que explicamos en la metodología, pero para poder ampliar nuestro estudio se podrían introducir otros índices alternativos para el espíritu empresarial.

Otra limitación a la que nos enfrentamos es la falta de datos sobre economía informal, no se incluyó al análisis debido a la falta de datos en el momento que se llevó a cabo. En la actualidad existen datos de economía en la sombra del periodo 1999-2013 de Schneider y Hassan (2016).

7.4 FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN.

Las líneas de investigación que planteamos para el futuro, derivan de las limitaciones descritas anteriormente. Estas futuras líneas serían:

- a) Introducir en el análisis otras variedades de actividad emprendedora, por ejemplo la densidad empresarial de Banco Mundial, que cubren más países para un amplio periodo temporal.
- b) Añadir al modelo variables de crecimiento económico, para comprobar que tipo de actividad emprendedora ayuda a generar riqueza en los diferentes tipos de países, de este modo, podremos concretar qué tipo de la actividad emprendedora es el motor del crecimiento económico.
- c) Llevar a cabo un análisis longitudinal con PLS, para comprobar no solo las diferencias entre países, sino también, las diferencias temporales. Además de introducir variables instrumentales, para ayudar a corregir la endogeneidad. Asimismo, deberemos intentar corregir los dejastuste existentes en el modelo actualmente.
- d) Modelar el análisis de datos de panel a través de ecuaciones simultáneas, para comprobar la influencia de la corrupción en la regulación.
- e) Ser fieles a la clasificación de países por niveles de desarrollo de Porter et al. (2002), de esta forma, podríamos concretar con mayor certeza la influencia de nuestras variables en la actividad emprendedora.
- f) Introducir datos de corrupción y regulación de otras bases estadísticas, para enriquecer nuestros resultados.

g) Probar diferentes alternativas de espíritu empresarial, como densidad empresarial, autoempleo y otras. Para así poder ampliar el conocimiento sobre las influencias de distintas alternativas que suponen el acceso al sector formal y comparar con las influencias del emprendimiento genérico, por necesidad y oportunidad. Además de incorporar otras alternativas como el emprendimiento innovador o social.

Además, nuestros análisis se basan en tasas de emprendimiento en etapa temprana (hasta los 42 meses), por este motivo sería interesante analizar la continuación de actividades emprendedoras más allá de los 42 meses y su impacto en el crecimiento económico, la innovación y la internacionalización.

Por otro lado, sería interesante incluir datos sobre economía informal y comprobar la influencia de las variables en el sector informal.

La tabla 54 resume las limitaciones y futuras líneas planteadas.

Tabla 54. Relación de las limitaciones con las futuras líneas de investigación.

LIMITACIÓN	FUTURA LÍNEA
Missing values	Utilizar otras variables para la actividad emprendedora que cubran más datos de países.
Crecimiento económico	Introducir variables de crecimiento económico en el modelo.
PLS	Análisis longitudinal y corregir la endogeneidad de las variables. Ajuste del modelo.
Datos de Panel	Mejorar el modelo con ecuaciones simultáneas
División de la muestra	Introducir la división original de Porter et al. (2002)
Corrupción y regulación	Probar el modelo con medidas de otros organismos.
Variable dependiente	Introducir otras alternativas y medidas de la economía informal

Fuente: Elaboración propia.

BIBLIOGRAFÍA

- Abotsi, A. K. (2015). Foreign ownership of firms and corruption in Africa. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 5(3), 647-655.
- Acemoglu, D. (2005). Politics and economics in weak and strong states. *Journal of Monetary Economics*, 52(7), 1199–1226.
- Acemoglu, D., Johnson, S., & Robinson, J. A. (2005). Institutions as a fundamental cause of long-run growth. *Handbook of Economic Growth*, 1, 385–472.
- Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2012). *Por qué fracasan los países: Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza* (Vol. 42). Grupo Planeta Spain.
- AEVAL. (2012). *Evaluación de las trabas administrativas para la creación de empresas*. Ministerio de Hacienda y Administraciones públicas. <http://www.aeval.es/comun/pdf/evaluaciones/E31-Trabas.pdf>
- Aidis, R., Estrin, S., & Mickiewicz, T. M. (2012). Size matters: entrepreneurial entry and government. *Small Business Economics*, 39(1), 119-139.
- Aidis, R., & Mickiewicz, T. (2006). Entrepreneurs, expectations and business expansion: Lessons from Lithuania. *Europe-Asia Studies*, 58(6), 855–880.
- Aidt, T. S. (2009). Corruption, institutions, and economic development. *Oxford Review of Economic Policy*, 25(2), 271–291.
- Alesina, A., & Angeletos, G.-M. (2005). Corruption, inequality, and fairness. *Journal of Monetary Economics*, 52(7), 1227–1244.
- Alesina, A., & Rodrik, D. (1994). Distributive politics and economic growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 109(2), 465–490.
- Almodovar, M. (2016). *Actividad emprendedora y crecimiento económico*. Extremadura.
- Andreev, P., Heart, T., Maoz, H., & Pliskin, N. (2009). Validating formative partial least squares (PLS) models: methodological review and empirical illustration. *ICIS 2009 Proceedings*, 193.
- Annett, A. (2000). *Social fractionalization, political instability, and the size of government*. Springer.

- Arellano, M., & Bover, O. (1995). Another look at the instrumental variable estimation of error-components models. *Journal of econometrics*, 68(1), 29–51.
- Aterido, R., Hallward-Driemeier, M., & Pagés, C. (2011). Big constraints to small firms' growth? Business environment and employment growth across firm. *Economic Development and Cultural Change*, 59(3), 609-647.
- Autio, E., & Fu, K. (2015). Economic and political institutions and entry into formal and informal entrepreneurship. *Asia Pacific Journal of Management*, 32(1), 67-94.
- Autio, Erkki. (2005). 2005 Report on High-Expectation Entrepreneurship. *Global Entrepreneurship Monitor*.
- Azfar, O., Lee, Y., & Swamy, A. (2001). The causes and consequences of corruption. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 573, 42-56.
- Banco Mundial. (2007). Doing Business 2007: How to reform. Retrieved from *Doing Business*.
- Banco Mundial. (2014). Doing Business 2014: Entendiendo las regulaciones para las pequeñas y medianas empresas.
- Banco Mundial. (2015). Doing Business 2015: Más allá de la eficiencia.
- Banco Mundial. (2017). Doing Business 2017: Igualdad de oportunidades para todos.
- Bardhan, P. (1997). Corruption and development: A review of issues. *Journal of Economic Literature*, 35(3), 1320-1346.
- Baumol, W. J. (1990). Entrepreneurship: Productive, unproductive, and destructive. *The Journal of Political Economy*, 98(5), 893-921.
- Becker, S. O., Egger, P. H., & von Ehrlich, M. (2013). Absorptive Capacity and the Growth and Investment Effects of Regional Transfers: A Regression Discontinuity Design with Heterogeneous Treatment Effects. *American Economic Journal-Economic Policy*, 5(4), 29-77.
- Benítez, J., Henseler, J., & Roldán, J.L. (2016). *How to Address Endogeneity in Partial Least Squares Path Modeling*.

- BenYishay, A., & Pearlman, S. (2014). Crime and microenterprise growth: Evidence from Mexico. *World Development*, 56, 139-152.
- Berggren, N., Bjørnskov, C., & Lipka, D. (2015). Legitimacy and the cost of government. *Public Choice*, 162(3-4), 307-328.
- Bjørnskov, C., & Foss, N. J. (2008). Economic freedom and entrepreneurial activity: Some cross-country evidence. *Public Choice*, 134(3-4), 307–328.
- Blundell, R., & Bond, S. (1998). Initial conditions and moment restrictions in dynamic panel data models. *Journal of econometrics*, 87(1), 115–143.
- Bologna, J., & Ross, A. (2015). Corruption and entrepreneurship: evidence from Brazilian municipalities. *Public Choice*, 165(1-2), 59-77.
- Bosma, N. (2013). The Global Entrepreneurship Monitor (GEM) and its impact on entrepreneurship research. *Foundations and Trends in Entrepreneurship*, 9(2), 143-248.
- Bosma, N., Autio, E., Coduras, A., & Levie, J. (2009). *Global Entrepreneurship Monitor 2008 Executive Report*.
- Bosma, Niels, Jones, K., Autio, E., & Levie, J. (2008). *Global Entrepreneurship Monitor: 2007 Executive Report*.
- Bowen, H. P., & Clercq, D. D. (2008). Institutional Context and the Allocation of Entrepreneurial Effort. *Journal of International Business Studies*, 39(4), 747-768.
- Breen, M., & Gillanders, R. (2012). Corruption, institutions and regulation. *Economics of Governance*, 13(3), 263–285.
- Brou, D., & Ruta, M. (2013). Rent-seeking, market structure, and growth. *Scandinavian Journal of Economics*, 115(3), 878-901.
- Brunetti, A., Kisunko, G., & Weder, B. (1998). Credibility of rules and economic growth: Evidence from a worldwide survey of the private sector. *The World Bank Economic Review*, 12(3), 353–384.

- Brzozowski, J., Cucculelli, M., & Surdej, A. (2014). Transnational ties and performance of immigrant entrepreneurs: the role of home-country conditions. *Entrepreneurship and Regional Development*, 26, 546-573.
- Carbonara, E., Santarelli, E., & Tran, H. T. (2016). De jure determinants of new firm formation: how the pillars of constitutions influence entrepreneurship. *Small Business Economics*, 47(1), 139–162.
- Carneiro-Da-Cunha, J. A., & Rossetto, D. E. (2015). Mapping entrepreneurs' types in a Brazilian informal clothes-retailing cluster. *International Journal of Entrepreneurship and Small Business*, 26(1), 21-42.
- Cebula, R. J., & Clark, J. R. (2014). The effects of economic freedom, regulatory quality and taxation on the level of per capita real income: A preliminary analysis for OECD nations and non-G8 OECD nations. *Applied Economics*, 46(31), 3836-3848.
- Chang, H. (2009). "Operationalism", *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. <http://plato.stanford.edu/entries/operationalism>.
- Chin, W. W. (1998a). Issues and Opinions on Structural Equation Modeling. *MIS Quarterly*, 22(1), vii-xv.
- Chin, W. W. (1998b). The partial least squares approach to structural equation modeling. *Modern Methods for Business Research*, 295(2), 295–336.
- Chowdhury, F., Terjesen, S., & Audretsch, D. (2015). Varieties of entrepreneurship: institutional drivers across entrepreneurial activity and country. *European Journal of Law and Economics*, 40(1), 121-148.
- Clarke, G. R. G., & Xu, L. C. (2004). Privatization, competition, and corruption: How characteristics of bribe takers and payers affect bribes to utilities. *Journal of Public Economics*, 88(9-10), 2067-2097.
- Couyoumdjian, J. P. (2012). Who walks out? Entrepreneurship in a global economy. *International Review of Law and Economics*, 32(1), 158-165.

- Danakol, S. H., Estrin, S., Reynolds, P., & Weitzel, U. (2017). Foreign direct investment via M&A and domestic entrepreneurship: blessing or curse? *Small Business Economics*, 48(3), 599-612.
- De Haas. (2004). Law, finance, and growth during transition: A survey. *Economist*, 152(3), 375-402.
- De Soto, H., Ghersi, E., & Ghibellini, M. (1987). *El otro sendero*. Editorial Diana. Mexico.
- Del Sol, D. A. (2013). The institutional, economic and social determinants of local government transparency. *Journal of Economic Policy Reform*, 16(1), 90-107.
- Dela Rama, M. (2012). Corporate Governance and Corruption: Ethical Dilemmas of Asian Business Groups. *Journal of Business Ethics*, 109(4), 501-519.
- Diamantopoulos, A., & Sigauw, J. A. (2006). Formative versus reflective indicators in organizational measure development: A comparison and empirical illustration. *British Journal of Management*, 17(4), 263–282.
- Díaz, J. C., Hernández, R., & Urbano, D. (2005). Teoría económica institucional y creación de empresas. *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, 11(3), 209–230.
- Djankov, S. (2009). The Regulation of Entry: A Survey. *World Bank Research Observer*, 24(2), 183-203.
- Djankov, S. (2016). The Doing Business project: how it started: correspondence. *Journal of Economic Perspectives*, 30(1), 247–248.
- Djankov, S., Porta, R. L., Lopez-de-Silanes, F., & Shleifer, A. (2002). The Regulation of Entry. *The Quarterly Journal of Economics*, 117(1), 1-37.
- Doepke, M., & Zilibotti, F. (2014). Culture, Entrepreneurship, and Growth. *Handbook of Economic Growth*, 2, 1-48.
- Doing Business. (2016). Measuring regulatory quality and efficiency. *The World Bank*.

- Douhan, R., & Henrekson, M. (2010). Entrepreneurship and second-best institutions: going beyond Baumol's typology. *Journal of Evolutionary Economics*, 20(4), 629–643.
- Dreher, A., & Gassebner, M. (2013). Greasing the wheels? The impact of regulations and corruption on firm entry. *Public Choice*, 155(3-4), 413-432.
- Dreher, A., Kotsogiannis, C., & McCorriston, S. (2009). How do institutions affect corruption and the shadow economy? *International Tax and Public Finance*, 16(6), 773-796.
- Dutta, N., & Sobel, R. (2016). Does corruption ever help entrepreneurship? *Small Business Economics*, 1–21.
- Dzhumashev, R. (2014). Corruption and growth: The role of governance, public spending, and economic development. *Economic Modelling*, 37, 202-215.
- Estrin, S., & Prevezer, M. (2010). A survey on institutions and new firm entry: How and why do entry rates differ in emerging markets? *Economic Systems*, 34(3), 289-308.
- Fabro, G., & Aixalá, J. (2009). Economic growth and institutional quality: Global and income-level analyses. *Journal of Economic Issues*, 43(4), 997-1023.
- Fadahunsi, A., & Rosa, P. (2002). Entrepreneurship and illegality: Insights from the Nigerian cross-border Trade. *Journal of Business Venturing*, 17(5), 397-429.
- Falk, R. F., & Miller, N. B. (1992). *A primer for soft modeling*. University of Akron Press.
- Fan, J. P. H., Guan, F., Li, Z., & Yang, Y. G. (2014). Relationship networks and earnings informativeness: Evidence from corruption cases. *Journal of Business Finance and Accounting*, 41(7-8), 831-866.
- Farzanegan, M. R. (2014). Can oil-rich countries encourage entrepreneurship? *Entrepreneurship and Regional Development*, 26(9-10), 706-725.
- Feldmann, H. (2008). Business regulation and labor market performance around the world. *Journal of Regulatory Economics*, 33(2), 201-235.

- Fogel, K., Morck, R., & Yeung, B. (2008). Big business stability and economic growth: Is what's good for General Motors good for America? *Journal of Financial Economics*, 89(1), 83-108.
- Fungáčová, Z., Kochanova, A., & Weill, L. (2015). Does money buy credit? Firm-level evidence on bribery and bank debt. *World Development*, 68, 308-322.
- Gavor, M. P., & Stinchfield, B. T. (2013). Towards a theory of corruption, nepotism, and new venture creation in developing countries. *International Journal of Entrepreneurship and Small Business*, 18(1), 1-14.
- Glaeser, E. L., & Saks, R. E. (2006). Corruption in America. *Journal of Public Economics*, 90(6-7), 1053-1072.
- Gnimassoun, B., Keneck, J., & others. (2015). *Determinants of corruption: Can we put all countries in the same basket?* Bureau d'Economie Théorique et Appliquée, UDS, Strasbourg.
- Gomez-Gras, J. M., Mira-Solves, I., & Martinez-Mateo, J. (2010). Determinants of entrepreneurship: an overview. *International Journal of Business Environment*, 3(1), 1–14.
- González, J. S., & García-Meca, E. (2014). Does Corporate Governance Influence Earnings Management in Latin American Markets? *Journal of Business Ethics*, 121(3), 419-440.
- Grochová, L., & Otáhal, T. (2013). How does corruption in Central and Eastern Europe hurt economic growth? Granger test of causality. *Ekonomicky Casopis*, 61(6), 563-577.
- Groșanu, A., Boța-Avram, C., Răchișan, P. R., Vesselinov, R., & Tiron-Tudor, A. (2015a). The influence of country-level governance on business environment and entrepreneurship: A global perspective. *Amfiteatru Economic*, 17(38), 60-75.
- Hair, J. F., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2011). PLS-SEM: Indeed a silver bullet. *Journal of Marketing theory and Practice*, 19(2), 139–152.

- Hair, J., Hult, G., Ringle, C., & Sarstedt, M. (2016). *A primer on partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM)*. Sage Publications.
- Hair, J., Sarstedt, M., Hopkins, L., & Kuppelwieser, V. (2014). Partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM) An emerging tool in business research. *European Business Review*, 26(2), 106–121.
- Hartwell, C. A. (2014). Capital controls and the determinants of entrepreneurship. *Finance a Uver - Czech Journal of Economics and Finance*, 64(6), 437-457.
- Harzing, A. (2007). *Publish or perish*. <https://www.harzing.com/resources/publish-or-perish>.
- Henseler, J. (2017). Using Variance-based Structural Equation Modeling for Empirical Advertising Research at the Interface of Design and Behavioral Research. *Journal of Advertising*.
- Henseler, J., Hubona, G., & Ray, P. A. (2016). Using PLS path modeling in new technology research: updated guidelines. *Industrial management & data systems*, 116(1), 2–20.
- Henseler, J., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2016). Testing measurement invariance of composites using partial least squares. *International Marketing Review*, 33(3), 405–431.
- Henseler, J., Ringle, C. M., & Sinkovics, R. R. (2009). The use of partial least squares path modeling in international marketing. En *New challenges to international marketing* (pp. 277–319). Emerald Group Publishing Limited.
- Holcombe, R. G., & Boudreaux, C. J. (2015). Regulation and corruption. *Public Choice*, 164(1-2), 75-85.
- Huntington, S. P., & Oszlak, O. (1990). *El orden político en las sociedades en cambio*. Paidós.
- Jain, A. K. (2001). Corruption: A review. *Journal of Economic Surveys*, 15(1), 71-121.

- James, H. S., Jr. (2015). Generalized morality, institutions and economic growth, and the intermediating role of generalized trust. *Kyklos*, 68(2), 165-196.
- Jarvis, C. B., MacKenzie, S. B., & Podsakoff, P. M. (2003). A critical review of construct indicators and measurement model misspecification in marketing and consumer research. *Journal of consumer research*, 30(2), 199–218.
- Jiménez Naranjo, H. V. (2015). Análisis del impacto socioeconómico de los eventos deportivos.
- Kato, A., & Sato, T. (2014). The effect of corruption on the manufacturing sector in India. *Economics of Governance*, 15(2), 155-178.
- Kaufmann, D. (1998). Research on corruption: Critical empirical issues. En *Economics of corruption* (pp. 129–176). Springer.
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Lobaton, P. Z. (2002). *Governance matters II: updated indicators for 2000-01* (Vol. 2772). World Bank.
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2004). Governance matters III: Governance indicators for 1996, 1998, 2000, and 2002. *The World Bank Economic Review*, 18(2), 253–287.
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2005). Governance matters IV: governance indicators for 1996-2004. *World Bank Policy Research Working Paper*, (3630).
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2009). Governance matters VIII: aggregate and individual governance indicators, 1996-2008. *World Bank policy research working paper*, (4978).
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2010). *The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues* (SSRN Scholarly Paper No. ID 1682130). Rochester, NY: Social Science Research Network.
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Zoido-Lobato, P. (2000). Governance matters. *Finance & Development*, 37(2), 10.
- Kaufmann, D., & Wei, S.-J. (1999). Does « grease money » speed up the wheels of commerce? National bureau of economic research.

- Khoury, T. A., Junkunc, M., & Mingo, S. (2015). Navigating Political Hazard Risks and Legal System Quality: Venture Capital Investments in Latin America. *Journal of Management*, 41(3), 808-840.
- Kim, B.-Y., & Kang, Y. (2009). The informal economy and the growth of small enterprises in Russia. *Economics of Transition*, 17(2), 351-376.
- Klapper, L., Amit, R., & Guillén, M. F. (2010). Entrepreneurship and firm formation across countries. *International Differences in Entrepreneurship* (pp. 129–158). University of Chicago Press.
- Klapper, L., Laeven, Luc, & Rajan, Raghuram. (2006). Entry regulation as a barrier to entrepreneurship. *Journal of Financial Economics*, 82(3), 591–629.
- Klitgaard, R. (1998). Combatin corruption. En *United Nations Chronicle* (Vol. 1). Department of Public Information.
- Klitgaard, R. (2017). Corruption and development. *International Development: A Global Perspective on Theory and Practice*, 150.
- Krueger, A. O. (1974). The political economy of the rent-seeking society. *The American economic review*, 64(3), 291–303.
- Kuhn, T. (1970). *The Structure of Scientific Revolutions*, Chicago. Chicago: Chicago University Press.
- La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., & Vishny, R. (1999). The quality of government. *Journal of Law, Economics, and organization*, 15(1), 222–279.
- Labra, R., & Torrecillas, C. (2014). Guía CERO para datos de panel. Un enfoque práctico. *UAM-Accenture Working Papers*, (2014/16), 1–57.
- Lambert-Mogiliansk, A., Majumdar, M., & Radner, R. (2007). Strategic analysis of petty corruption: Entrepreneurs and bureaucrats. *Journal of Development Economics*, 83(2), 351-367.

- Lambsdorff, J. G. (1999). The Transparency International Corruption Perceptions Index 1999: Framework Document. *Transparency International, Berlin*. www.transparency.de [13.12.00].
- Lambsdorff, J. G. (2007). *The institutional economics of corruption and reform: theory, evidence and policy*. Cambridge University Press.
- Lassmann, A., & Busch, C. (2015). Revisiting native and immigrant entrepreneurial activity. *Small Business Economics*, 45(4), 841-873.
- Leff, N. H. (1964). Economic development through bureaucratic corruption. *American Behavioral Scientist*, 8(3), 8–14.
- León, C. J., De León, J., & Araña, J. E. (2014). Relación entre corrupción y satisfacción. *Revista de Economía Aplicada*, 22(64), 31.
- Levine, R., Loayza, N., & Beck, T. (2000). Financial intermediation and growth: Causality and causes. *Journal of Monetary Economics*, 46(1), 31-77.
- Libman, A. (2012). Democracy, size of bureaucracy, and economic growth: Evidence from Russian regions. *Empirical Economics*, 43(3), 1321-1352.
- Libman, A. (2013). Natural resources and sub-national economic performance: Does sub-national democracy matter? *Energy Economics*, 37, 82-99.
- Lui, F. T. (1985). An equilibrium queuing model of bribery. *Journal of political economy*, 93(4), 760–781.
- Malesky, E. & Taussig, M. Out of the gray: The impact of provincial institutions on business formalization in Vietnam. *Journal of East Asian Studies*, 9(02), 249-290.
- Marinescu, C. (2013). Institutional Quality of the Business Environment: Some European Practices in a Comparative Analysis. *Amfiteatru Economic*, 15(33), 270-287.
- Mauro, P. (1995). Corruption and growth. *The quarterly journal of economics*, 110(3), 681–712.

- Melo, F. L. N. B. de. (2014). A Corrupção burocrática inibe o empreendedorismo? uma análise empírica dos estados brasileiros. Recuperado a partir de <http://www.repositorio.ufrn.br:8080/jspui/handle/123456789/12238>.
- Méon, P.-G., & Sekkat, K. (2005). Does corruption grease or sand the wheels of growth? *Public choice*, 122(1-2), 69–97.
- Méon, P.-G., & Weill, L. (2010). Is corruption an efficient grease? *World development*, 38(3), 244–259.
- Mercado, M. E., Bernardi, F., & Macías, E. F. (2010). *Análisis de datos con Stata* (Vol. 45). CIS.
- Minniti, M., & Lévesque, M. (2010). Entrepreneurial types and economic growth. *Journal of Business Venturing*, 25(3), 305–314.
- Mitton, T. (2008). Institutions and concentration. *Journal of Development Economics*, 86(2), 367-394.
- Mo, P. H. (2001). Corruption and economic growth. *Journal of comparative economics*, 29(1), 66–79.
- Morck, R., Deniz, Y., & Yeung, B. (2011). Banking system control, capital allocation, and economy performance. *Journal of Financial Economics*, 100(2), 264-283.
- Myrdal, G. (1968). Asian drama: An inquiry into the poverty of nations. *The Australian Quarterly*. 40(4), 118-121.
- Nguyen, T., Verreyne, M.-L., & Steen, J. (2014). Drivers of firm formalization in Vietnam: an attention theory explanation. *Entrepreneurship and Regional Development*, 26, 574-593.
- Nitzl, C., Roldan, J. L., & Cepeda, G. (2016). Mediation analysis in partial least squares path modeling: Helping researchers discuss more sophisticated models. *Industrial Management & Data Systems*, 116(9), 1849–1864.
- Norbäck, P.-J., Persson, L., & Douhan, R. (2014). Entrepreneurship policy and globalization. *Journal of Development Economics*, 110, 22-38.

- North, D. (1993). *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*. México, DF: Fondo de Cultura Económica.
- North, Douglass C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge university press.
- North, Douglass C. (2005). Understanding the Process of Economic Change (2005): 59-64
- North, D. (2007). *Para entender el proceso de cambio económico*. Grupo Editorial Norma.
- Ortega, I. (2012). *Medición de impacto socio-económico y evaluación de las políticas públicas de apoyo a emprendedores e impulso a la creación de empresas. Aplicación a la red de incubadoras empresariales de la ciudad de Madrid*.
- Otáhal, T. (2008). In defence of rent-seeking. *Ekonomicky casopis*, 56(10), 1019-1032.
- Park, H., Philippopoulos, A., & Vassilatos, V. (2005). Choosing the size of the public sector under rent seeking from state coffers. *European Journal of Political Economy*, 21(4), 830-850.
- Peredo, A. M., Anderson, R. B., Galbraith, C. S., Honig, B., & Dana, L. P. (2004). Towards a theory of indigenous entrepreneurship. *International Journal of Entrepreneurship and Small Business*, 1(1-2), 1–20.
- Pérez López, C. (2011). *Econometría avanzada, técnicas y herramientas (1ª)*. Madrid: IBERGARCETA PUBLICACIONES S.L.
- Persson, T., & Tabellini, G. (1994). Is inequality harmful for growth? *The American Economic Review*, 600–621.
- Porter, M. E., Sachs, J., & McArthur, J. (2002). Executive summary: Competitiveness and stages of economic development. *The global competitiveness report, 2002*, 16–25.
- Potrafke, N. (2015). The evidence on globalisation. *World Economy*, 38(3), 509-552.

- Reynolds, P. D., Camp, S. M., Bygrave, W. D., Autio, E., & Hay, M. (2002). *Global Entrepreneurship Monitor: 2002 executive report*. Kansas City: Kauffman Center for Entrepreneurial Leadership.
- Rigdon, E. E. (2016). Choosing PLS path modeling as analytical method in European management research: A realist perspective. *European Management Journal*, 34(6), 598–605.
- Rivera-Camino, J. (2011). *Cómo escribir y publicar una tesis doctoral*. ESIC Editorial.
- Roldán, José L., & Cepeda, G. (2006). Aplicando en la práctica la técnica PLS en la Administración de Empresas: Seminario de Introducción a la Técnica Partial Least Square (PLS) para Investigadores en Ciencias Sociales, Universidad de Deusto.
- Roldán, Jose L., & Cepeda, G. (2016). *Modelos de Ecuaciones Estructurales basados en la varianza: Partial Least Squares (PLS) para Investigadores en Ciencias Sociales (III Edición)*, Universidad de Sevilla, España.
- Roodman, D. (2006). How to do xtabond2: An introduction to difference and system GMM in Stata. *Center for Global Development working paper*, (103).
- Rose–Ackerman, S. (2008). Corruption and government. *International peacekeeping*, 15(3), 328–343.
- Rotondi, V., & Stanca, L. (2015). The effect of particularism on corruption: Theory and empirical evidence. *Journal of Economic Psychology*, 51, 219-235.
- Sala-i-Martin, X. (2007). *Economía liberal para no economistas y no liberales*. DeBOLSILLO.
- Sarstedt, M., Henseler, J., & Ringle, C. M. (2011). Multigroup analysis in partial least squares (PLS) path modeling: Alternative methods and empirical results. En *Measurement and research methods in international marketing* (pp. 195–218). Emerald Group Publishing Limited.

- Schillo, R. S., Persaud, A., & Jin, M. (2016). Entrepreneurial readiness in the context of national systems of entrepreneurship. *Small Business Economics*, 46(4), 619–637.
- Schumpeter, J. A. (1983). Capitalismo, socialismo y democracia (Tomo I). *Orbis, Barcelona*.
- Sebastián, C., Serrano, G. R., Roca, J., & Osés, J. (2008). Cómo las instituciones condicionan el funcionamiento de la economía española.
- Seldadyo, H., & De Haan, J. (2005). The determinants of corruption. *The Economist*, 66.
- Shleifer, A., & Vishny, R. W. (1993). Corruption. *The Quarterly Journal of Economics*, 108(3), 599–617.
- Stock, J., & Watson, M. (2012). *Introducción a la Econometría (3ª)*. Pearson Educación S.A.
- Svensson, J. (2003). Who must pay bribes and how much? Evidence from a cross section of firms. *The Quarterly Journal of Economics*, 118(1), 207–230.
- Tanzi, V. (1998). Corruption around the world: Causes, consequences, scope, and cures. *Staff Papers*, 45(4), 559–594.
- Teixeira, A. A., & Silva, S. T. (2016). Economic growth and the economics of corruption: a merge between tribes? *Corruption, Economic Growth and Globalization*. (First, pp. 13-39). New York: Routledge.
- Timofeyev, Y., & Yan, H.-D. (2013). Predicaments of entrepreneurship in transitional Russia. *International Journal of Entrepreneurship and Small Business*, 20(1), 70-95.
- Tipton, F. B. (2009). Southeast Asian capitalism: History, institutions, states, and firms. *Asia Pacific Journal of Management*, 26(3), 401-434.
- Treisman, D. (2000). The causes of corruption: a cross-national study. *Journal of Public Economics*, 76(3), 399–457.

- Ufere, N., Perelli, S., Boland, R., & Carlsson, B. (2012). Merchants of Corruption: How Entrepreneurs Manufacture and Supply Bribes. *World Development*, 40(12), 2440-2453.5
- Urbano, D., Díaz-Casero, J. C., & Hernández, R. (2007). Evolución y principios de la teoría económica institucional: una propuesta de aplicación para el análisis de los factores condicionantes de la creación de empresas. *Investigaciones Europeas de Dirección de la Empresa (IEDEE)*, 13(3), 183–198.
- Urrutia, D. M., & Marzábal, Ó. R. (2015). Explanatory factors of business creation in ten European countries: A proposal from the institutional perspective. *Revista de Economía Mundial*, 2015(40), 91-122.
- Van, V. B., & Sudhipongpracha, T. (2015). Exploring Government Budget Deficit and Economic Growth: Evidence from Vietnam's Economic Miracle. *Asian Affairs*, 42(3), 127-148.
- Veciana Vergés, J. M. (1999). Creación de empresas como programa de investigación científica. *Revista Europea de Dirección y Economía de la empresa*, 8(3), 11–36.
- Venard, B. (2009). Organizational isomorphism and corruption: An empirical research in Russia. *Journal of Business Ethics*, 89(1), 59-76.
- Vivarelli, M. (2013). Is entrepreneurship necessarily good? Microeconomic evidence from developed and developing countries. *Industrial and Corporate Change*, 22(6), 1453-1495.
- Wang, Y., & You, J. (2012). Corruption and firm growth: Evidence from China. *China Economic Review*, 23(2), 415-433.
- Wieneke, A., & Gries, T. (2011). SME performance in transition economies: The financial regulation and firm-level corruption nexus. *Journal of Comparative Economics*, 39(2), 221-229.

- Wilhelm, P. G. (2002). International validation of the Corruption Perceptions Index: Implications for business ethics and entrepreneurship education. *Journal of Business Ethics*, 35(3), 177-189.
- Williams, N., & Vorley, T. (2015). The impact of institutional change on entrepreneurship in a crisis-hit economy: the case of Greece. *Entrepreneurship & Regional Development*, 27(1-2), 28–49.
- Wooldridge, J. M. (2006). *Introducción a la econometría: un enfoque moderno*. Editorial Paraninfo.
- Yakovlev, A., Sobolev, A., & Kazun, A. (2014). Means of production versus means of coercion: can Russian business limit the violence of a predatory state? *Post-Soviet Affairs*, 30(2-3), 171-194.

ANEXOS

ANEXO I. CORRELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES

Tabla 55. Correlación de las variables.

	tea	tean	teaop	ds	origenl	protest	catholic	muslim	other	latitud	inter
tea	1.0000										
tean	0.2057	1.0000									
teaop	-0.0962	-0.6930	1.0000								
ds	-0.1241	0.5088	-0.5754	1.0000							
origenl	-0.1649	-0.2780	0.3320	-0.1995	1.0000						
protest	-0.1932	-0.4102	0.4258	-0.1751	0.5948	1.0000					
catholic	0.2080	0.0777	-0.1407	0.0628	-0.0505	-0.4838	1.0000				
muslim	-0.0086	0.2793	-0.1855	0.1415	-0.0935	-0.2083	-0.3120	1.0000			
other	-0.0591	0.1236	-0.1252	0.0005	-0.4704	-0.2591	-0.5450	-0.0890	1.0000		
latitud	-0.6191	-0.2271	0.1705	0.0347	0.4727	0.4823	-0.1616	-0.1769	-0.1618	1.0000	
inter	-0.4291	-0.5202	0.4414	-0.2555	0.4242	0.5184	-0.1734	-0.2858	-0.1086	0.5743	1.0000
nt	0.2756	0.4194	-0.3116	0.2322	-0.0707	-0.3501	0.1477	0.1207	0.0849	-0.3044	-0.4851
tp	0.2263	0.3215	-0.2033	0.2796	-0.1229	-0.2641	0.1777	0.0338	0.0208	-0.2114	-0.3961
ct	0.2116	0.3069	-0.3272	0.1039	-0.0312	-0.3721	0.2124	0.1183	0.0280	-0.3025	-0.4645
cm	-0.2390	-0.0188	0.0729	-0.0327	0.2163	0.1002	-0.0431	-0.0886	0.0139	0.2536	0.0940
isb	0.2737	0.4254	-0.3083	0.2589	-0.0812	-0.3544	0.1687	0.1060	0.0732	-0.2971	-0.4995
cc	-0.4304	-0.6327	0.5631	-0.3050	0.4645	0.5959	-0.1328	-0.2995	-0.2276	0.5442	0.7523
ccxisb	0.3526	0.5779	-0.5267	0.2874	-0.4619	-0.6328	0.2019	0.1996	0.2472	-0.5253	-0.7298
	nt	tp	ct	cm	isb	cc	ccxisb				
nt	1.0000										
tp	0.6415	1.0000									
ct	0.5609	0.4767	1.0000								
cm	0.1922	0.1219	0.2563	1.0000							
isb	0.9754	0.7873	0.6191	0.2247	1.0000						
cc	-0.4363	-0.2879	-0.3660	0.1449	-0.4241	1.0000					
ccxisb	0.5632	0.3973	0.5089	-0.0192	0.5643	-0.8549	1.0000				

Fuente: Elaboración propia.