

# LA COMPRENSIÓN LECTORA DEL ALUMNO UNIVERSITARIO

Suárez Ramírez, Miriam

Existe la ligera sospecha que cuando el alumno accede a la universidad por primera vez, presenta una gran comprensión lectora. Sin embargo, año tras año, podemos afirmar que no es del todo cierto (Maldonado, Sandoval y Rodríguez, 2012; Sandoval, Frit, Maldonado y Rodríguez, 2010; Velásquez, Cornejo y Roco, 2008). El principal motivo por el que el alumno universitario no tiene una gran comprensión lectora es debido a que los textos que usualmente leía, son totalmente diferentes a los que tiene que leer y comprender en la universidad. No es lo mismo leer un cuento, una novela, una narración o incluso un libro educativo que leer, comprender y entender artículos científicos, libros específicos de cada materia, artículos de investigación, etc.

Como docente especializada en esta temática, considero muy importante enseñar al alumno universitario a mejorar su comprensión lectora. Tenemos que explicarles la importancia que tiene realizar lecturas de manera pausada con el objeto de que asimilen y comprendan bien la información. También es necesario hacerles ver que han de anotar las palabras que no entiendan para posteriormente buscarlas en el diccionario, así pueden ampliar el vocabulario relacionado con la materia específica. Considero que es imprescindible que el alumno se haga esquemas de los contenidos más importantes aparte de sacar las ideas y conclusiones principales.

Por todo ello, estimo oportuno realizar un estudio del nivel de comprensión lectora que tienen los futuros docentes.

## 1. Marco empírico

El objetivo planteado para esta investigación es:

- I. Analizar y evaluar las habilidades de comprensión lectora en los Títulos de Graduado/a en Maestros.

Para alcanzar los objetivos nos hemos planteado las siguientes hipótesis de trabajo:

- Hipótesis 1: Los alumnos que cursan el Título de Graduado/a en Maestros de Educación Infantil y el Título de Graduado/a en Maestro de Educación Primaria poseen índices muy bajos de comprensión lectora.
- Hipótesis 2: Existen diferencias en los niveles de comprensión lectora de los estudiantes de magisterio según el sexo y la edad del alumnado.

En el estudio participaron 104 alumnos de 2º y 3º de Grado Ed. Infantil y Grado Ed. Primaria de la Facultad de Educación de Badajoz con edades comprendidas entre los 19-27 años de edad con  $X= 22,7$ .

Las variables tomadas en consideración para este estudio fueron el sexo, la edad y la especialidad del grado que cursaban.

- Los instrumentos utilizados en el estudio fueron **PROLEC-SE**: Batería de evaluación de procesos lectores (Ramos y Cuetos, 2009). La duración aproximada de la misma es de 60 minutos y su finalidad principal es evaluar los principales procesos implicados en la lectura: léxicos, sintácticos y semánticos. Las pruebas que se aplicaron son:
  - Lectura de palabras.
  - Lectura de pseudopalabras.
  - Emparejamiento dibujo-oración.
  - Signos de puntuación.
  - Comprensión de textos.
  - Estructura de textos.

Las dos primeras están orientadas a la evaluación de los procesos léxicos; las dos siguientes se ocupan del análisis de los procesos sintácticos y las dos últimas a los procesos semánticos.

- **TECLE**: Test Colectivo de Eficacia Lectora de Marín y Carrillo (1999). Está compuesto por 64 ítems que consisten en completar frases a las que le falta una palabra.

Para el desarrollo del trabajo se llevó a cabo el siguiente procedimiento:

- a) Se cuantificó el alumnado susceptible de ser evaluado.
- b) Selección de los instrumentos de estudio.

- c) Pasación de las pruebas por personal cualificado y experto en la materia.
- d) Corrección de los cuestionarios y la tabulación de las respuestas en el paquete estadístico SPSS

## 2. Resultados

Se observan diferencias significativas de la comprensión lectora en función del sexo en la puntuación directa TECLE, lectura de pseudopalabras y emparejamiento dibujo-oración (Tabla 1).

**Tabla 1.** Prueba Anova de un factor entre la relación de Competencias lectora y Sexo.

|  | <b>gl</b> | <b>F</b> | <b>Sig.</b> |
|--|-----------|----------|-------------|
| <b>Puntuación directa TECLE</b>            | 1         | 9,049    | <b>,003</b> |
|  | 102       |          |             |
| <b>Puntuación transformada TECLE</b>       | 1         | 1,775    | ,186        |
|  | 102       |          |             |
| <b>PC Lectura de palabras</b>              | 1         | 3,105    | ,081        |
|  | 102       |          |             |
| <b>PC Lectura de pseudopalabras</b>        | 1         | 4,481    | <b>,037</b> |
|  | 102       |          |             |
| <b>PC Emparejamiento dibujo-oración</b>    | 1         | 4,790    | <b>,031</b> |
|  | 102       |          |             |
| <b>PC Signos de puntuación</b>             | 1         | 1,477    | ,227        |
|  | 102       |          |             |
| <b>PC Comprensión de textos</b>            | 1         | 3,094    | ,082        |
|  | 102       |          |             |
| <b>PC Estructura del texto</b>             | 1         | ,757     | ,386        |
|  | 102       |          |             |
| <b>PC Velocidad en leer palabras</b>       | 1         | ,146     | ,703        |
|  | 102       |          |             |
| <b>PC Velocidad en leer pseudopalabras</b> | 1         | ,244     | ,623        |
|  | 102       |          |             |
| <b>PC Velocidad en leer el texto</b>       | 1         | ,363     | ,548        |
|  | 102       |          |             |
| <b>PC Puntuación Total</b>                 | 1         | 1,783    | ,185        |
|  | 102       |          |             |

Fuente: Elaboración propia

En relación de la competencia lectora en función de la edad se observan diferencias significativas en las pruebas de estructura de texto y en la puntuación transformada de TECLE (Tabla 2).

**Tabla 2.** Prueba Anova de un factor entre la relación de Competencias lectora y Edad.

|  | <b>gl</b> | <b>F</b> | <b>Sig.</b> |
|--|-----------|----------|-------------|
| <b>PC Lectura de palabras</b>              | 2         | ,691     | ,503        |
|  | 101       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>PC Lectura de pseudopalabras</b>        | 2         | ,143     | ,867        |
|  | 101       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>PC Emparejamiento dibujo-oración</b>    | 2         | ,872     | ,421        |
|  | 101       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>PC Signos de puntuación</b>             | 2         | ,900     | ,410        |
|  | 101       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>PC Comprensión de textos</b>            | 2         | 1,002    | ,371        |
|  | 101       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>PC Estructura del texto</b>             | 2         | 6,394    | <b>,002</b> |
|  | 101       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>PC Velocidad en leer palabras</b>       | 2         | 2,558    | ,082        |
|  | 101       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>PC Velocidad en leer pseudopalabras</b> | 2         | 2,178    | ,119        |
|  | 101       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>PC Velocidad en leer el texto</b>       | 2         | 2,892    | ,060        |
|  | 101       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>PC Puntuación Total</b>                 | 2         | ,988     | ,376        |
|  | 101       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>Puntuación directa TECLE</b>            | 2         | 2,909    | ,059        |
|  | 101       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>Puntuación transformada TECLE</b>       | 2         | 4,594    | <b>,012</b> |
|  | 101       |          |             |
|  | 103       |          |             |

Fuente: Elaboración propia

Por último, en cuanto a la relación de competencia lectora en función de la especialidad que estudian los escolares se observan diferencias significativas en las pruebas de lectura de pseudopalabras, emparejamientos dibujo-oración y en la puntuación total (Tabla 3).

**Tabla 3.** Prueba Anova de un factor entre la relación de Competencias lectora y Especialidad.

|  | <b>gl</b> | <b>F</b> | <b>Sig.</b> |
|--|-----------|----------|-------------|
| <b>PC Lectura de palabras</b>              | 1         | 2,935    | ,090        |
|  | 102       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>PC Lectura de pseudopalabras</b>        | 1         | 13,486   | <b>,000</b> |
|  | 102       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>PC Emparejamiento dibujo-oración</b>    | 1         | 11,809   | <b>,001</b> |
|  | 102       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>PC Signos de puntuación</b>             | 1         | 2,616    | ,109        |
|  | 102       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>PC Comprensión de textos</b>            | 1         | 3,796    | ,054        |
|  | 102       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>PC Estructura del texto</b>             | 1         | ,320     | ,573        |
|  | 102       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>PC Velocidad en leer palabras</b>       | 1         | ,227     | ,635        |
|  | 102       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>PC Velocidad en leer pseudopalabras</b> | 1         | 1,390    | ,241        |
|  | 102       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>PC Velocidad en leer el texto</b>       | 1         | ,093     | ,761        |
|  | 102       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>PC Puntuación Total</b>                 | 1         | 8,606    | <b>,004</b> |
|  | 102       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>Puntuación directa TECLE</b>            | 1         | ,330     | ,567        |
|  | 102       |          |             |
|  | 103       |          |             |
| <b>Puntuación transformada TECLE</b>       | 1         | ,086     | ,770        |
|  | 102       |          |             |
|  | 103       |          |             |

Fuente: Elaboración propia

### 3. Discusión

En relación con las hipótesis que nos planteamos al comienzo de nuestra investigación, podemos afirmar:

- No estamos en condiciones de confirmar la hipótesis nº 1 referida a que los escolares que cursan el título de Graduado en Maestro Ed. Infantil y el título de Graduado en Maestro Ed. Primaria poseen índices muy bajos de comprensión lectora. Se puede observar cómo en la mayoría de las pruebas analizadas los resultados están en la media o por encima de ella. Es necesario decir que los resultados se sitúan en niveles muy justos en cuanto a velocidad lectora, pero no referente a su comprensión.
- Respecto a la segunda y última hipótesis vemos que se confirma la existencia de diferencias significativas en los niveles de competencia lectora de los estudios de magisterio según el sexo y la edad del escolar. Se obtienen resultados superiores en los varones y en los escolares con edades entre 19-20 años.

### 4. Conclusiones

- Obtenemos resultados significativos al relacionar competencia lectora y sexo en los apartados “puntuación directa Tecele”, “lectura de pseudopalabras” y “emparejamiento dibujo-oración” siempre a favor del sexo masculino.
- Solo se observan diferencias significativas con respecto a la edad en los apartados “estructura de texto” y “puntuación transformada de Tecele” siempre a favor de los más jóvenes (19-20 años).
- Los escolares del Grado de Ed. Primaria obtienen mejores resultados y diferencias significativas que los escolares del Grado de Ed. Infantil en las pruebas “lectura de pseudopalabras, lectura de palabras, emparejamientos dibujo-oración y comprensión de textos”.
- Los escolares del grado de Ed. Infantil y Ed. Primaria obtienen resultados similares en las pruebas de signos de puntuación, estructura de textos y velocidad al leer un texto.
- El alumnado de Ed. Infantil obtiene mejores puntuaciones que el alumnado de Ed. Primaria en la prueba de velocidad al leer las palabras.

## REFERENCIAS

- Maldonado, A., Sandoval, P. y Rodríguez, F. (2012). Comprensión lectora en la formación inicial docente: estudiantes de educación general básica en una universidad del Consejo de Rectores. *Revista Folios*, 35, 33-47.
- Marín, J. y Carrillo, M. S. (1999) *Test Colectivo de Eficacia Lectora (TECLE)*. Manuscrito no publicado. Departamento de Psicología Básica y Metodología. Universidad de Murcia.
- Ramos, J.L. y Cuetos, F. (2009). *PROLEC-SE. Evaluación de los procesos lectores en alumnos del tercer ciclo de Educación Primaria y Educación Secundaria Obligatoria*. TEA EdicionesU.
- Sandoval, P., Frit, M., Maldonado, A. y Rodríguez, F. (2010). Evaluación de habilidades en matemática y comprensión lectora en estudiantes que ingresan a pedagogía en educación básica: un estudio comparativo en dos universidades del Consejo de Rectores. *Educar em Revista*, 2, 73-102.
- Velásquez, M., Cornejo, C. y Roco, A. (2008). Evaluación de la competencia lectora en estudiantes de primer año de carreras del área humanista y carreras del área de la salud en tres universidades del consejo de rectores. *Estudios Pedagógicos*, 34(1), 123-138.

## APUNTES BIOGRÁFICOS

**Miriam Suárez Ramírez**, Badajoz, 12 de diciembre de 1984, Doctora por la Universidad de Extremadura Didáctica de las Lenguas, las Literaturas y las Ciencias Sociales y Maestra Audición y Lenguaje, residencia habitual Badajoz.

Contacto: [misuarez@unex.es](mailto:misuarez@unex.es).