



REIDICS

Revista de Investigación en
Didáctica de las Ciencias
Sociales

E-ISSN: 2531-0968

Núm. 10, 2022
Recibido 10 noviembre 2021
Aceptado 27 enero 2022

El paisaje en la formación inicial de maestros: un estudio de caso con métodos mixtos

Landscape in initial teacher training: a mixed-methods case study

María Jesús Bajo Bajo

Universidad de Salamanca

Email: mjbajo@usal.es

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2520-817X>

Rubén Fernández Álvarez

Universidad de Salamanca

Email: rfa@usal.es

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4718-4241>

DOI: <https://doi.org/10.17398/2531-0968.10.96>

Resumen

Los conocimientos paisajísticos son fundamentales para poder comprender el espacio que nos rodea e interpretar la posible evolución a partir del análisis de los elementos que lo configuran. Por ello, es necesario dotar a los docentes en formación de las habilidades necesarias para incorporar adecuadamente y de forma eficiente los contenidos sobre el paisaje e incorporar al proceso de enseñanza-aprendizaje de las Ciencias Sociales el paisaje como instrumento. El desarrollo de este trabajo se centra en el análisis de los conocimientos y percepciones que tienen los maestros en formación sobre el paisaje. Para ello, a partir de una metodología de tipo mixto se ha diseñado y desarrollado un cuestionario que cuenta con la recogida de datos de tipo cuantitativo (ítems presentados en escala Likert) y con datos de tipo cualitativo (respuestas a unas cuestiones sobre tres imágenes de paisajes contrastados). Los resultados nos indican que según los datos cuantitativos existe un amplio número de sujetos de la muestra con conocimientos teóricos sobre el paisaje, número que se ve muy reducido tras el análisis de los datos cualitativos. Por ello, se podría indicar que disponen de conocimientos sobre el paisaje pero que les faltan las habilidades para incorporarlos a una descripción.

Palabras clave: paisaje; didáctica de las Ciencias Sociales; formación de docentes; Grado en Maestro en Educación Primaria; Grado en Maestro en Educación Infantil.

Abstract

Landscape knowledge is essential to understand the space around us and to interpret the possible evolution based on the analysis of the configuring elements. Therefore, it is necessary to provide teachers in training with the necessary skills to incorporate content adequately and efficiently on landscape and to incorporate landscape as an instrument in the teaching-learning process of the Social Sciences. The development of this work focuses on the analysis of the knowledge and perceptions that teachers in training have about landscape. To this end, using a mixed methodology, a questionnaire has been designed and developed which includes the collection of quantitative data (items presented on a Likert scale) and qualitative data (responses to questions on three contrasting images of landscapes). The quantitative results indicate that the subjects have theoretical knowledge about landscape. The contrast with the qualitative results indicates that theoretical knowledge is reduced when students have to justify their answers. It could indicate that they have knowledge about the landscape but lack the skills to incorporate it into a description.

Key words: landscape; didactic of Social Science; Teacher Training; Degree in Primary Education; Degree in Early Childhood Education.

1. Introducción

Los cambios sociales, las diferentes leyes de educación, los avances tecnológicos, etc. han ido incidiendo en las tendencias pedagógicas (García-Gutiérrez et al., 2021; García-Peñalvo, 2015; Gómez-Gonzalvo et al., 2015). Con ello, se están produciendo modificaciones metodológicas en los procesos de enseñanza-aprendizaje y apareciendo nuevos instrumentos y recursos didácticos que cuentan con una notable base tecnológica (García-Peñalvo, 2015). En este sentido, la Didáctica de las Ciencias Sociales también se ha visto afectada por estas dinámicas y se encuentra inmersa en un continuo proceso de adaptación, buscando la integración de todos aquellos recursos más novedosos que puedan contribuir al desarrollo de unos procesos didácticos eficientes (Pagès y Santisteban, 2013).

Entre el amplio abanico de contenidos que se trabajan desde las Ciencias Sociales (en adelante CCSS), el paisaje siempre ha sido un elemento que ha encontrado cabida desde diferentes puntos de vista: paisaje como elemento patrimonial (Gómez, 2013), paisaje como elemento para conocer el espacio, paisaje para analizar el paso del tiempo, etc. (Liceras, 2013). En definitiva, nos encontramos ante un recurso que permite a los docentes afrontar los procesos de enseñanza desde diferentes perspectivas, pero trabajado con un mismo recurso didáctico (Fernández, 2019a). Igualmente, el paisaje supone para los estudiantes una forma de afrontar el conocimiento del territorio desde el contacto con el medio. En este sentido, ante la importancia que puede adquirir el paisaje en los procesos de enseñanza-aprendizaje se considera que es necesario responder a una serie de preguntas que giran en torno a la formación docente y a la percepción que estos tienen sobre el paisaje. Así, en el marco de desarrollo del presente trabajo surgen las siguientes preguntas de investigación: ¿conocen los docentes en formación el concepto de paisaje? ¿diferencian los tipos de elementos paisajísticos que integran un paisaje? ¿identifican diferentes tipos de paisajes? ¿perciben el paisaje como un elemento para el bienestar humano?

1.1. El paisaje en Educación

El paisaje es un recurso frecuentemente utilizado en los procesos de enseñanza-aprendizaje de las Ciencias Sociales (Fernández, 2019). En ocasiones, el paisaje forma parte de los documentos curriculares como un contenido o conjunto de contenidos que los estudiantes han de aprender, pero también es habitual que el paisaje sea utilizado como un instrumento didáctico para la enseñanza de cuestiones geográficas e históricas (García, 2013).

En la actualidad, bajo los postulados del Convenio Europeo del Paisaje (en adelante CEP) este elemento ocupa un destacado lugar en los procesos formativos, no solo en las enseñanzas regladas, sino también la no formal (Fernández y Plaza, 2019; Souto, 2018). Igualmente, el paisaje cuenta con capacidad jurídica y con una serie de medidas dirigidas a su ordenación, protección y educación en cuestiones de paisaje (Zoido, 2004).

La idea más "difundida" de paisaje es la de una extensión de terreno que se ve desde un determinado lugar, captada por la visión de un observador. Esta noción ha evolucionado desde una reducción a los elementos naturales y antrópicos hasta la visión actual en la que los seres humanos tienen un papel fundamental, porque el paisaje es el escenario donde las sociedades crecen y evolucionan (García, 2013). La palabra paisaje forma parte del lenguaje cotidiano, es un concepto cuyo tratamiento didáctico puede resultar difícil de abordar desde una perspectiva global, por su amplitud y por su diversidad de significados, pero que, en cualquier caso, creemos potencialmente muy útil si se concibe como un "modo de expresión" del territorio y como una "herramienta multidisciplinar capaz de proporcionar, por su dimensión sintética, una comprensión integral e integradora de todo lo que acontece en nuestro entorno" (Tort, 2004, p. 135). En la misma línea Nogué (2000) destaca que el paisaje presenta multitud de significados en contextos sociales y educativos muy variados.

En los últimos años, el CEP ha supuesto un paso importante en relación con el tratamiento y objetivos del paisaje. Define el paisaje como "cualquier parte del territorio tal como lo percibe la población, cuyo carácter sea el resultado de la acción y la interacción de factores naturales y/o humanos" (Consejo de Europa, 2000). La percepción es fundamental en su definición: el paisaje es lo que se ve y se percibe y, por tanto, es diferente del espacio, es un concepto con su propia individualidad.

Liceras (2013) reconoce que el paisaje es un elemento importante de la calidad de vida de las poblaciones y que es un elemento clave del bienestar individual y social, recomendando reforzar la educación en el paisaje. Hoy día el paisaje puede retratarse como una realidad compleja en la que se mezclan naturaleza y cultura, una fusión de materia y espíritu (Liceras, 2013). El mundo educativo, que debe ser permeable a los cambios y a los progresos sociales, tiene que encontrar las fórmulas más adecuadas para alcanzar, en el ámbito de la enseñanza, los objetivos de sensibilización y formación establecidos en el capítulo segundo del CEP. Tal como propone el CEP, la enseñanza del paisaje debe tener un carácter transversal, es decir, que debe afectar a las diversas disciplinas y niveles de enseñanza. Precisamente por eso nosotros creemos que la formación del profesorado constituye un ámbito idóneo para el efecto cascada que provoca la formación de los futuros educadores.

Los profesionales implicados en el cumplimiento de las medidas propuestas por el CEP merecen una atención especial, sobre todo, el mundo de la escuela, en el que se sientan las bases de una ciudadanía responsable. Es el lugar donde deben descubrirse las potencialidades educativas que los procesos de educación en el paisaje pueden ofrecer (Castiglioni, 2002). Estas potencialidades se pueden percibir tanto en el plano de las habilidades cognitivas, susceptibles de ser desarrolladas, como en el plano de los valores que es posible madurar. La educación en el paisaje será una parcela específica del contexto más amplio de la educación ambiental, tiene como finalidad “aprender a ver” como condición para “aprender a actuar.” No debemos olvidar, como señalan Torruella y Hernández (2015):

los valores del Paisaje deben considerarse en los procesos educativos desde ópticas múltiples, como objeto de conocimiento, como instrumento procedimental y como factor proactivo en la formación de una ciudadanía crítica que debe decidir la gestión de su entorno y el futuro del planeta (p. 10).

Benayas y López (2010) añaden que se debe promover el enfoque adecuado de la sensibilización, la educación y la formación a través de unas metodologías y prácticas que nos permitan conocer de una forma más profunda y compleja el paisaje.

El CEP, partiendo de los currículos escolares, recomienda, desde el punto de vista pedagógico, que las actividades didácticas que se desarrollen a lo largo de la enseñanza obligatoria promuevan lo que Castiglioni (2011) ha denominado como los “valores asociados al paisaje”: valores ecológicos, valores funcionales y económicos, valores históricos y culturales, valores emocionales, valores sociales, valores estéticos y valores del conocimiento de los procesos de transformación del paisaje. De esta manera, las actividades educativas tienen que explorar tanto el campo de los sentimientos y las sensaciones como el campo racional, con un enfoque emocional y cognitivo a la vez, exigiendo una implicación muy personal de los niños/as y con una metodología tanto de análisis como de síntesis necesaria para comprender la compleja estructura sistémica del paisaje. Igualmente, Castiglioni (2011, p. 387) precisa que la “educación en paisaje se puede considerar un modo de desarrollar la educación sobre desarrollo sostenible”. El paisaje representa las cuatro dimensiones del desarrollo sostenible: la natural, la social, la cultural y la económica.

Resumiendo, se puede decir que la educación en paisaje tendría varias vertientes: educar en el paisaje (conociéndolo); educar para el paisaje (asumiendo responsabilidades) y la tercera educar por medio del paisaje, utilizándolo como un instrumento en el crecimiento tanto individual como el de la sociedad. Han sido numerosos autores los que han reclamado la necesidad de potenciar el diseño y la aplicación de programas educativos basados en la interpretación del paisaje, aunque este no haya sido objeto de un tratamiento educativo sistemático en los currículos. No obstante, hay que resaltar que han existido y existen múltiples iniciativas: investigaciones, proyectos, jornadas, encuentros, experiencias, dirigidas a educar territorialmente a través del paisaje. La mayoría de estas van dirigidas al alumnado de Primaria y Secundaria, pero es necesario trabajar con todos los niveles educativos desde la Educación Infantil hasta llegar a la educación universitaria.

1.2. El paisaje y las Ciencias Sociales

El estudio del paisaje está indiscutiblemente integrado en la Geografía desde que los geógrafos comienzan a interesarse por su definición y su objeto de estudio (Pagès y Santisteban, 2013). El interés por el estudio del paisaje se ha extendido sin haber adquirido suficiente trascendencia para la población, formada desde su infancia en nociones geográficas que no lo tienen por objeto de estudio (Liceras, 2013). Por otra parte, la concepción escenográfica del paisaje como algo acabado, como el compendio de los elementos geográficos característicos de un lugar, persiste y predomina en el modo más común de conocer el mundo.

Algunos de los temas fundamentales para las CCSS están presentes en el estudio del paisaje. En él se integran de forma indiscutible aspectos patrimoniales, sociales, históricos y geográficos, tal y como se recoge en el preámbulo del CEP (Consejo de Europa, 2000).

En estos aspectos cabría resaltar que existen valores sociales colectivos atribuidos al paisaje como espacio vivido, a su ordenación y formas resultantes, hasta el punto de interpretarlos como elementos o señas de identidad, así como instrumentos de participación democrática (Fernández y Plaza, 2019). Así pues, el paisaje se relaciona con las CCSS a través de los aspectos medioambientales, patrimoniales, económicos, identitarios y políticos. La consideración del paisaje como integrador de todos estos aspectos le dota así de un gran potencial educativo (García, 2013). Además, la utilidad del paisaje para el buen gobierno del territorio redundaría en la educación para la ciudadanía, y haría más comprensibles las tareas de protección, gestión y ordenación del paisaje (Fernández y Plaza, 2019). Las CCSS son idóneas para acometer la educación ciudadana acerca del paisaje.

Es necesario partir de la educación, sobre todo de la educación formal, donde el sistema educativo señale conceptos teóricos y prácticos (qué paisaje enseñar), procedentes del ámbito científico y el docente haga una transposición didáctica para que los futuros ciudadanos los entiendan y los hagan suyos (Liceras, 2013). Todo ello permitirá alcanzar un grado de competencia en su conocimiento y valoración (Fernández, 2019a). Esto es, conocer sus elementos y comprender el cambio que en ellos se produce y su proyección en la modificación del paisaje, en definitiva, de nuestro entorno (Liceras, 2013). En los últimos años han surgido propuestas que consisten en enseñar y aprender a través del paisaje cultural, entendido no solo como contenido conceptual sino como procedimiento complejo pero fundamental en las CCSS. Junto a ello, la aparición de las nuevas tecnologías (TIC) aunadas con los recursos que ya se venían utilizando, permite elaborar materiales didácticos que faciliten la interpretación y comprensión del paisaje (Fernández, 2019b).

Los factores vinculados al paisaje definen escenarios interdisciplinares e invitan desde una óptica didáctica a las correlaciones entre variables espaciales y temporales (Pedroli y Van Mansvelt, 2006). Estas autoras afirman que el interés por el paisaje aparece de forma explícita e implícita en las distintas propuestas curriculares estatales y autonómicas de los últimos años, y tanto en los objetivos de área como en las competencias básicas.

1.3. Objetivos

El objetivo que circunscribe la presente investigación es el de identificar y analizar los conocimientos y la percepción que tienen los estudiantes del Grado en Maestro en Educación Primaria y en Educación Infantil de la Universidad de Salamanca sobre el paisaje. De forma complementaria se persiguen los siguientes objetivos específicos: identificar los conocimientos que tienen sobre el paisaje como concepto; analizar los conocimientos que tienen sobre los contenidos del paisaje y su diferenciación; comprobar si diferencian tipos de paisajes en función de sus componentes principales; identificar si ponen de manifiesto una concienciación y sensibilidad con el medio ambiente.

2. Metodología

Esta investigación se ha desarrollado mediante una metodología mixta (Cohen et al., 2018) centrada en el análisis cuantitativo de los datos facilitados por un cuestionario (Cohen et al., 2018) y en el análisis cualitativo a partir de la configuración de categorías de tipo deductivo e inductivo emanadas de las percepciones de los sujetos de la muestra después de visualizar una serie de fotografías de paisajes contrastados (García et al., 2001).

2.1. Muestra

A partir de un muestreo aleatorio simple (Cohen et al., 2018) se ha configurado una muestra integrada por n=231 sujetos (N=883) que suponen el 26,16% de la población que integra la matrícula de los estudiantes del Grado en Maestro en Educación Primaria y Grado en Maestro en Educación Infantil de la Universidad de Salamanca (Facultad de Educación). De ellos, el 67,5% (n=156) corresponden al Grado en Maestro en Educación Primaria y el 32,5% (n=75) al de Educación Infantil (Tabla 1).

Tabla 1

Características de la muestra

Curso Primero			Curso Segundo		
30			201		
18 años	19 años	20 años	21 años	22 años	23 y +
30	122	25	17	13	24
Mujeres		Varones		Otro	
180		51		0	
Acceso a la Universidad por Bachillerato			Acceso a la Universidad por Ciclo formativo		
217			14		
Bachillerato cursado					
Ciencias Sociales		Ciencias Salud	Humanidades		Científico-tecnológico
125		41	41		10

2.2. Instrumento

El instrumento de medida como base de este trabajo de investigación ha consistido en la aplicación de un cuestionario estandarizado sobre el conocimiento del paisaje en el alumnado de los Grados en Maestro en Educación Infantil y Primaria. Este cuestionario se encuentra integrado por tres partes: datos sociodemográficos; conocimientos sobre el paisaje (datos cuantitativos); conocimientos sobre el paisaje (imágenes).

La primera parte del instrumento está integrada por un total 10 ítems que tratan de recoger información sociodemográfica de los sujetos de la muestra: titulación y curso; edad; sexo; procedencia; estudios de acceso a la Universidad; ámbito geográfico de nacimiento y residencia (rural o urbano); ámbito geográfico en el que cursó sus estudios primarios y secundarios (urbano o rural); tipo de gestión del centro en el que cursó sus estudios primarios y secundarios (público o concertado).

La segunda parte del instrumento se encuentra integrada por 7 ítems presentados en escala valorativa Likert con 5 opciones de respuesta desde totalmente en desacuerdo hasta totalmente de acuerdo. Estas siete variables tratan de aportar una imagen sobre conocimientos teóricos que tienen los sujetos de la muestra acerca del paisaje: 1- El paisaje es cualquier parte del territorio tal como lo percibe la población, cuyo carácter sea el resultado de la acción y la interacción de factores naturales y/o humanos; 2- el paisaje es importante para el bienestar humano; 3- en la construcción del paisaje influyen en la misma medida en las acciones humanas y las acciones naturales; 4- los paisajes culturales están integrados solo por elementos humanos; 5- el paisaje comprende elementos geográficos; 6- el paisaje comprende elementos históricos; 7- el paisaje comprende elementos artísticos y patrimoniales.

La tercera parte del instrumento está configurada por una serie de preguntas de carácter abierto que nos permite obtener la percepción y los conocimientos que tienen los sujetos sobre el paisaje. Dado el objeto de estudio que nos ocupa se ha optado por el análisis de fotografía de tres paisajes contrastados y significativos. Las técnicas cualitativas de investigación enfatizan la obtención de información referida básicamente a percepciones, actitudes, opiniones, significados y conductas. Por lo que analiza e interpretan el lenguaje para encontrar el sentido oculto del fenómeno social que se está investigando.

Para cada uno de los paisajes se han solicitado las siguientes preguntas: ¿Qué representa esta imagen?; ¿qué elementos paisajísticos ves en ellas?; ¿qué te llama la atención y por qué?; imagina que estás en el lugar de la fotografía, describe cómo te sientes.

Figura 1*Paisaje rural*

Fuente: Svetlana, S (s.f.). *Pexels*. Consultado el 20 de octubre de 2021
<https://www.pexels.com/photo/cows-green-grass-field-394887/>

Figura 2*Paisaje urbano*

Fuente: Salamanca Tierra Mía (s.f.). *Salamanca Tierra Mía*. Consultado el 20 de octubre de 2021.
<http://salamancatierramia.blogspot.com/2013/10/puente-de-enrique-estevan.html>

Figura 3*Paisaje industrial*

Fuente: Foro de la Industria Nuclear Española (s.f.). *El rincón educativo*. Consultado el 20 de octubre de 2021. <https://www.rinconeducativo.org/es/visitas/central-termica-y-lago-de-pontes>

La primera figura se centra en un paisaje de montaña modificado por la acción antrópica, en la que la ganadería cuenta con la representación principal. La Figura 2 es una panorámica de la ciudad histórica de Salamanca tomada desde el sur de la ciudad en la que en primer plano aparece el puente Enrique Estevan y las catedrales. Por su parte, la tercera de las figuras es de una central térmica.

2.3. Procedimiento

La puesta en marcha y el desarrollo de este trabajo han estado articulados por un total de cuatro fases que van desde el análisis bibliográfico (McMillan y Schumacher, 2012) y el proceso de operacionalización (Cohen et al., 2018) hasta el análisis de las referencias aportadas por los sujetos tras la visualización de las imágenes y de las categorías resultantes (Cohen et al., 2018; Gibbs, 2012).

La primera fase es la centrada en el análisis bibliográfico que ha permitido, además de identificar las tendencias de las investigaciones (Cohen et al., 2018) sobre el paisaje en el ámbito educativo, seleccionar los instrumentos más apropiados para la recogida de la información (Gibbs, 2012), así como su diseño, construcción y validación (Cohen et al., 2018). El instrumento de recogida de la información ha sido sometido a un proceso de validez de contenido mediante el desarrollo de un panel de expertos (Cabero y Llorente, 2013). Esta prueba nos permite obtener una información relevante sobre los contenidos que se van a medir con la aplicación del cuestionario y poder analizar la existencia de coherencia entre el instrumento seleccionado y el tipo de estudio que se está ejecutando (Cabero y Llorente, 2013; Escurra, 1988). Para ello, los jueces han valorado del 1 al 10 cada uno de los ítems teniendo en cuenta su coherencia, relevancia y claridad (Martín-Romera y Molina, 2017). Posteriormente, las puntuaciones del panel de expertos han sido analizadas mediante el coeficiente de validez de contenido *V* de Aiken (Aiken, 1985). El cálculo del coeficiente de *V de Aiken* se realiza mediante la fórmula adaptada por Penfield y Giacobbi (2004): $v = \frac{\bar{x}-l}{k}$ Donde \bar{x} = media de las calificaciones de los jueces; l = calificación más baja posible (1); k = calificación más alta posible (10) (Tabla 2).

Tabla 2

Características de la muestra

Jueces	Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5	Ítem 6	Ítem 7
Juez 1	9	8	8	8,3	8,6	8	9,3
Juez 2	9	8	8	7,6	7,6	8,3	8,6
Juez 3	9	8,6	8,3	8	8,6	8,3	8
Juez 4	10	7,6	8	8,3	9	7,5	8,3
Media	9,25	8,05	8,075	8,05	8,45	8,025	8,55
V de Aiken	0,825	0,705	0,7075	0,705	0,745	0,7025	0,755

La fase número dos ha sido la dedicada a la difusión del cuestionario entre los estudiantes del primer y segundo curso de las titulaciones objeto de estudio. Para ello, se ha facilitado mediante correo electrónico el enlace web que da acceso al cuestionario mediante el uso de la

cuenta de correo institucional. En ese correo se han explicado las características del estudio, del cuestionario y la forma en la que los datos proporcionados por los sujetos serían tratados (código ético).

En tercer lugar, se ha procedido al análisis de la información recopilada (análisis cuantitativo y cualitativo y desarrollo de un sistema de categorías). Las aportaciones cualitativas de los sujetos de la muestra y las categorías resultantes han sido comprobadas por tres investigadores con el objeto de realizar un proceso de validez de tipo triangular y constatar que para todos ellos se dan las mismas categorías (McMillan y Schumacher, 2012). Así, de forma inductiva se han identificado un número de categorías para cada una de las imágenes que permite estructurar el discurso de los sujetos e ir destacando los aspectos clave de cada intervención, así como su organización en líneas temáticas (Kvale, 2011).

A continuación, da comienzo la fase cuatro. En ella, se realiza un proceso de análisis mixto, cuantitativo y cualitativo, en el que se analizan, por un lado, los resultados de cada uno de los ítems del cuestionario y, por el otro, las categorías extraídas de las percepciones de los estudiantes.

3. Resultados

La exposición de los resultados se va a realizar a partir de 2 grandes ejes: en primer lugar, se expondrán los resultados relacionados con los 7 ítems que configuran la primera parte del cuestionario; en segundo lugar, se pondrán de manifiesto los resultados obtenidos a partir del análisis de las categorías identificadas en las intervenciones cualitativas de los sujetos de la muestra al visualizar 3 imágenes de paisajes contrastados.

3.1. Resultados cuantitativos

A la vista de las respuestas que han seleccionado los sujetos de la muestra para cada uno de los ítems, se podría indicar que los conocimientos teóricos que tienen sobre el paisaje son notables, pues, en principio, la mayor parte de los sujetos indican que están de acuerdo o muy de acuerdo con las afirmaciones teóricas propuestas en el cuestionario. Estos resultados tendrán que ser confirmados con las apreciaciones que realicen al responder a las preguntas sobre los tres tipos de paisaje: paisaje rural; paisaje urbano; paisaje industrial.

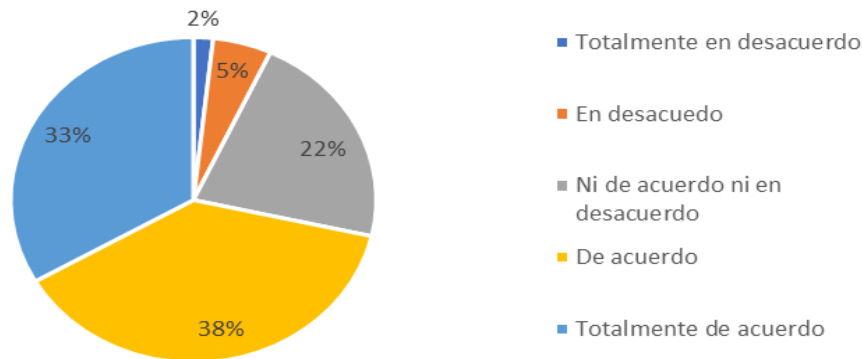
En el primero de los ítems (El paisaje es cualquier parte del territorio tal como lo percibe la población, cuyo carácter sea el resultado de la acción y la interacción de factores naturales y/o humanos) la mayor parte de las respuestas se concentran en la referida a totalmente de acuerdo y a de acuerdo con el 71,4% (Figura 4).

En este sentido se puede interpretar que están de acuerdo con la definición que propone el CEP sobre paisaje y que consideran como elementos configuradores del paisaje a los elementos naturales y antrópicos.

Figura 4

Proporciones en el grado de acuerdo o de desacuerdo con el ítem 1 del cuestionario

Ítem 1: El paisaje es cualquier parte del territorio tal como lo percibe la población, cuyo carácter sea el resultado de la acción y la interacción de factores naturales y/o humanos



La tendencia general de cada uno de los ítems nos indica que los sujetos están de acuerdo y muy de acuerdo con las afirmaciones planteadas (Figuras 5 y 6). Con ello, tal y como indicábamos en párrafos precedentes se podría considerar que cuentan con los conocimientos teóricos sobre el paisaje que han ido adquiriendo durante las etapas formativas previas a la universidad, pues sus respuestas se adecúan a los conocimientos.

Figura 5

Proporciones en el grado de acuerdo o de desacuerdo con el ítem 2 del cuestionario

Ítem 2: El paisaje es importante para el bienestar humano

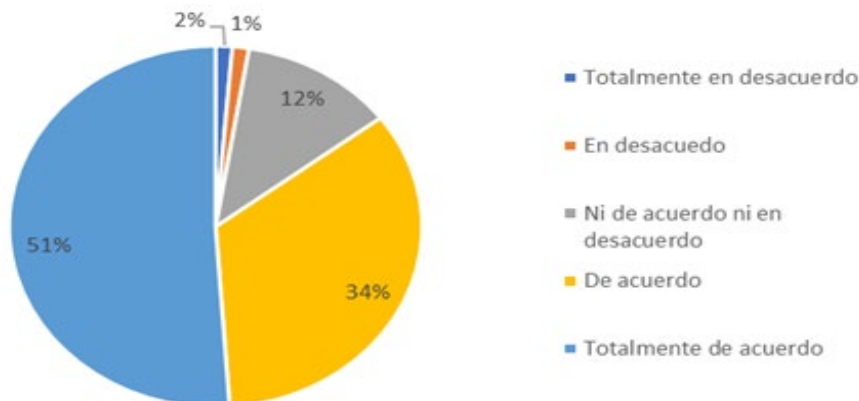
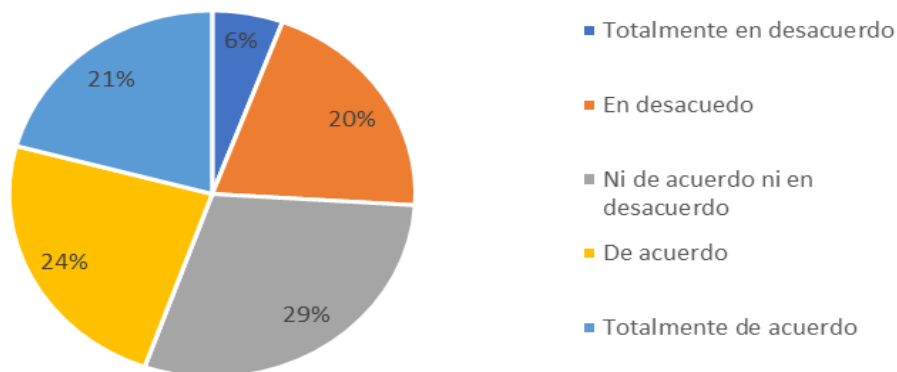


Figura 6

Proporciones en el grado de acuerdo o de desacuerdo con el ítem 3 del cuestionario

Ítem 3: En la construcción del paisaje influyen en la misma medida las acciones humanas y las acciones naturales

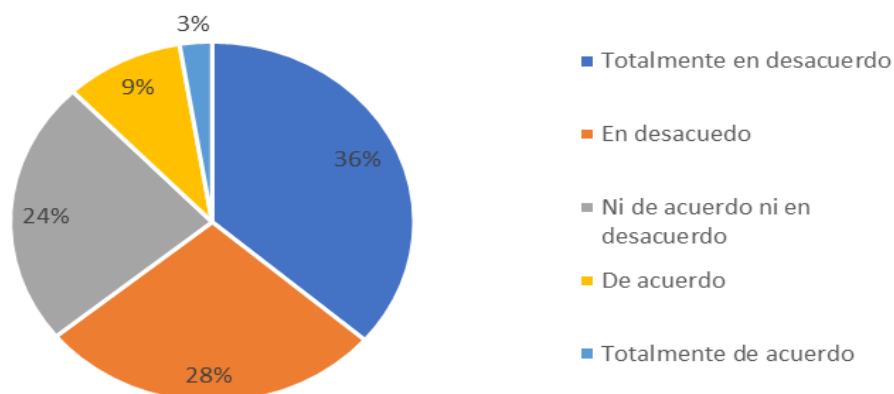


Además de confirmarlo posteriormente mediante el análisis cualitativo, una primera confirmación se desprende del ítem 4 (Figura 7) en el que se presenta una variable inversa desarrollada en formato negativo como mecanismo de control.

Figura 7

Proporciones en el grado de acuerdo o de desacuerdo con el ítem 4 del cuestionario

Ítem 4: Los paisajes culturales están integrados solo por elementos humanos



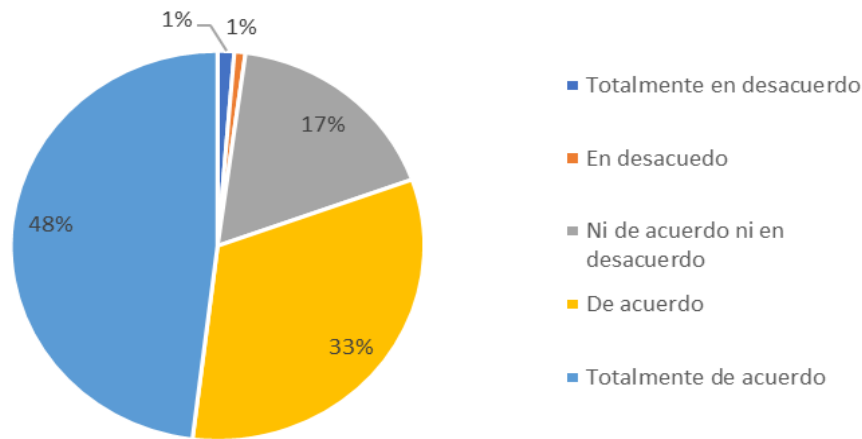
En este caso más del 60% de la muestra indican que están totalmente en desacuerdo o en desacuerdo con ella y solamente el 12,5% se muestran de acuerdo (9,5%) o totalmente de acuerdo (3%).

Por su parte, las variables 5, 6 y 7 (Figuras 8, 9 y 10) relacionadas con la presencia de los elementos geográficos, históricos y artísticos respectivamente reciben, igualmente, respuestas que se enmarcan de forma muy similar para cada uno de los casos en los umbrales del totalmente de acuerdo y de acuerdo.

Figura 8

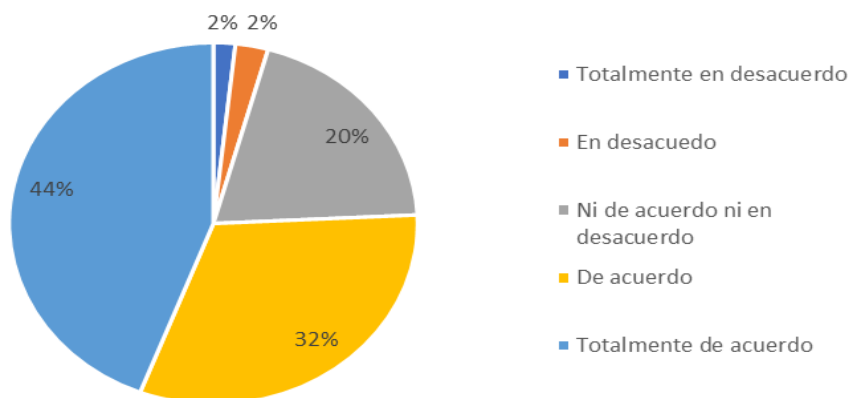
Proporciones en el grado de acuerdo o de desacuerdo con el ítem 5 del cuestionario

Ítem 5: El paisaje comprende elementos geográficos

**Figura 9**

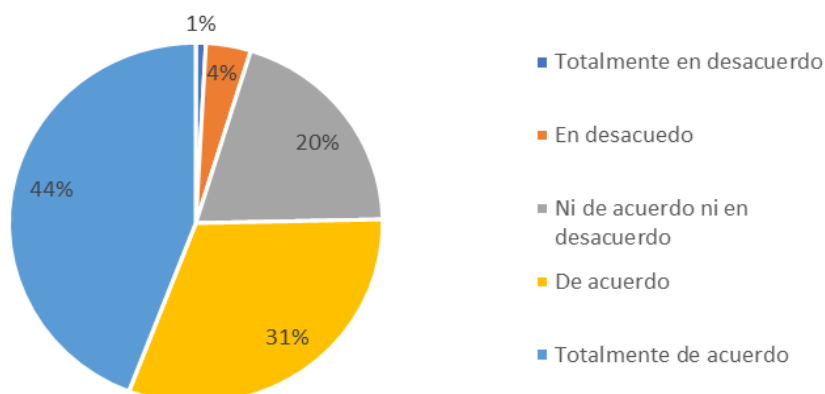
Proporciones en el grado de acuerdo o de desacuerdo con el ítem 6 del cuestionario

Ítem 6: El paisaje comprende elementos históricos

**Figura 10**

Proporciones en el grado de acuerdo o de desacuerdo con el ítem 7 del cuestionario

Ítem 7: El paisaje comprende elementos artísticos y patrimoniales



3.2. Resultados cualitativos

El presente apartado se articula a partir de las intervenciones de los sujetos de la muestra. Para ello, estos realizaron un análisis de cada una de las imágenes respondiendo a las siguientes cuestiones: ¿Qué representa la imagen?; ¿Qué elementos paisajísticos ves en ella?; ¿Qué te llama la atención y por qué?; Imagina que estás en el lugar de la fotografía. Describe cómo te sientes. Para la descripción los sujetos dispusieron de tiempo (1 hora) y espacio suficiente (sin límite de palabras por respuesta) para contestar. Sin embargo, la mayoría de las respuestas fueron bastante escuetas y en la mayor parte de los casos carecían de justificación.

Categorías identificadas a partir de las intervenciones de los sujetos explicando algunas cuestiones de la primera imagen (paisaje rural) Figura 1.

Pregunta 1: ¿Qué representa esta imagen?

Todos los sujetos de la muestra han respondido a esta primera pregunta, aunque las intervenciones han sido notablemente desequilibradas, encontrando sujetos que han realizado explicaciones más profundas sobre la representación de la imagen, siendo el caso del siguiente sujeto: Es un entorno natural, donde se ve reflejado el sector primario con el cuidado del ganado vacuno, además por el color verde de la abundante vegetación podemos determinar que se trata de un paisaje con un clima oceánico, con abundancia de elementos naturales pero también humanos. Frente a esta intervención nos encontramos los que han utilizado expresiones cortas indicando, por ejemplo, un paisaje o un paisaje rural.

Tras el análisis inductivo de las respuestas, esta primera imagen nos proporciona un total de 8 categorías: paisaje; paisaje natural; paisaje rural; formas del relieve (valle); vegetación; ganadería; aprovechamiento; estados de ánimo (tranquilidad) (Tabla 3).

Tabla 3

Categorías identificadas en las respuestas a la primera pregunta (Figura 1)

Imagen 1; pregunta 1: ¿Qué representa esta imagen?							
Categorías identificadas y número de repeticiones							
Paisaje	Paisaje natural	Paisaje rural	Formas del relieve (valle)	Vegetación	Ganadería	Aprovechamiento	Estado de ánimo (tranquilidad)
36	46	71	46	3	5	20	8

La categoría paisaje ha sido dividida en tres tipos diferentes (paisaje; paisaje natural; paisaje rural) porque los sujetos de la muestra realizan diferenciaciones precisas en sus respuestas entre los tres tipos, aunque predomina la categoría paisaje rural frente a las otras dos.

Aunque la primera pregunta se centra en qué representa la imagen, son numerosas las intervenciones que hacen mención a un estado de ánimo concreto: tranquilidad. Muestran estados de ánimo desde la primera pregunta, aunque exista una pregunta explícita para ello (cuarta pregunta).

Aunque la proporción de los sujetos que han identificado que la imagen representa un paisaje es alta (aproximadamente el 65%), no se ha de pasar por alto que los sujetos restantes

responden a la cuestión señalando elementos concretos del paisaje: prados, vegetación o ganadería.

Pregunta 2: ¿Qué elementos paisajísticos ves en ella?

En este caso todas las respuestas, con la excepción de dos sujetos que han indicado que no saben identificar algún elemento del paisaje, han puesto de manifiesto al menos dos elementos del paisaje diferentes. A partir de estas intervenciones se ha podido identificar de forma inductiva un total de 10 categorías (Tabla 4).

Tabla 4

Categorías identificadas en las respuestas a la segunda pregunta (Figura 1)

Imagen 1; pregunta 2: ¿Qué elementos paisajísticos ves en ella?									
Categorías identificadas y número de repeticiones									
Ganadería	Vegetación	Relieve	Valle	Montaña	Río	Elementos antrópicos	Carretera	Muro	No sé
71	165	41	2	72	8	11	65	3	2

Se ha de destacar que, de forma mayoritaria, señalan elementos naturales, alcanzando el 65,53% de las intervenciones. De ellas, la más numerosa es la centrada en la vegetación con un 37,41% del total.

En esta imagen acentúa el carácter natural del paisaje que la configura y ello se ve identificado por los sujetos al señalar de forma destacada elementos naturales frente a los elementos antrópicos. Esta consideración puede estar poniendo de manifiesto que identifican sin dificultades los elementos naturales del paisaje pero que presentan dudas en el momento de señalar elementos de carácter humano.

Pregunta 3: ¿Qué te llama la atención? ¿por qué?

Esta pregunta ha recibido una serie de respuestas que nos permiten identificar de forma inductiva un total de 11 categorías (Tabla 5).

Tabla 5

Categorías identificadas en las respuestas a la tercera pregunta (Figura 1)

Figura 1; pregunta 3: ¿Qué te llama la atención? ¿Por qué?										
Categorías identificadas y número de repeticiones										
Color	Ganadería	Vegetación	Naturaleza	Muro	Montaña	Carretera	Tranquilidad	Belleza	Deshabitado	Nada
81	23	24	25	9	6	38	9	7	8	8

Los estudiantes se han limitado a señalar los aspectos de la imagen que más les llaman la atención, pero en la mayoría de los casos no han respondido a la segunda parte de la pregunta. En las escasas justificaciones proporcionadas los individuos han señalado que resulta llamativo que existan elementos antrópicos en un paisaje de características naturales. Por ejemplo, una de las intervenciones apunta lo siguiente: *La gran cantidad de vegetación y toda ella verde no parece que sea un lugar donde haya sequía y me llama la atención la carretera por el medio porque me parece que contamina el paisaje.* Frente a esta respuesta en la que la carretera supone un elemento que

daña el paisaje, aparecen interpretaciones del siguiente tipo: *Que no se ve demasiada acción humana por no decir ninguna, y el paisaje así se ve mucho más llamativo y bonito.*

En esta última respuesta se puede apreciar un aspecto que ya se veía en la pregunta anterior, la presencia de este paisaje de características eminentemente antropizadas en un entorno montañoso hace que la percepción de los sujetos se centre de forma mayoritaria en los elementos naturales a la hora de interpretar al paisaje.

Pregunta 4: Describe cómo te sientes.

La cuarta pregunta es la dirigida a identificar los sentimientos que puede despertar el paisaje en el observador. En este caso, las respuestas han sido unánimes y todas ellas se refieren a sentimientos de tipo positivo. Tras el análisis inductivo de las respuestas se definen un total de 3 categorías que señalan las percepciones y sensaciones que han tenido los sujetos al ver la fotografía (Tabla 6).

Tabla 6

Categorías identificadas en las respuestas a la cuarta pregunta (Figura 1)

Figura 1; pregunta 4: Describe cómo te sientes		
Categorías identificadas y número de repeticiones		
Paz/tranquilidad	Libertad	Felicidad/alegría
204	24	14

Predomina con un 84,30% la sensación de paz y tranquilidad al observar esta imagen. La presencia de un paisaje en el que los elementos de tipo natural ocupan un lugar destacado en la configuración del mismo hace que la totalidad de los sujetos señalen aspectos positivos en su estado de ánimo al visualizarlo.

Categorías identificadas a partir de las intervenciones de los sujetos explicando algunas cuestiones de la segunda imagen (paisaje urbano) (Figura 2).

Pregunta 1: ¿Qué representa esta imagen?

Esta pregunta ha recibido una serie de respuestas que nos permiten identificar de forma inductiva un total de 6 categorías (Tabla 7).

Tabla 7

Categorías identificadas en las respuestas a la primera pregunta (Figura 2)

Figura 2; pregunta 1: ¿Qué representa esta imagen?					
Categorías identificadas y número de repeticiones					
Paisaje urbano	Patrimonio	Catedral	Puente	Río	Percepción estética (belleza)
177	21	36	17	5	3

Se ha de destacar que, entre las respuestas, las mayoritarias son las que se refieren a un paisaje urbano (68,34%) frente al 28,57% que referencian temáticas sobre patrimonio.

A la vista de las respuestas, aunque son mayoritarias las que señalan que la imagen representa un paisaje urbano, el 31,66% hace mención a un elemento o a un conjunto de

elementos de entre los integrantes de este tipo de paisaje. El porcentaje de sujetos que se refieren a elementos concretos del paisaje están en la misma línea que el registrado en la imagen anterior.

Pregunta 2: ¿Qué elementos paisajísticos ves en ella?

Esta pregunta cuenta con un total de 7 categorías de tipo inductivo (Tabla 8).

La unión de las categorías sobre elementos naturales del paisaje supone el 38,85% de las intervenciones frente a los elementos antrópicos integrados por patrimonio general, puente, catedral y edificios (61,01%). Se puede destacar que, a la vista de las respuestas registradas, sí existe conocimiento entre los sujetos en cuestiones relacionadas con paisajes urbanos y sus elementos, aspecto que también se corresponde con la imagen anterior y los elementos naturales del paisaje.

Tabla 8

Categorías identificadas en las respuestas a la segunda pregunta (Figura 2)

Figura 2; pregunta 2: ¿Qué elementos paisajísticos ves en ella?						
Categorías identificadas y número de repeticiones						
Patrimonio	Puente	Catedral	Río	Vegetación	Edificios	No sé
82	140	115	167	131	131	1

En el caso concreto de la categoría centrada en puente (18,25%) las intervenciones resultan notablemente confusas, pues se registran comentarios en los que los sujetos confunden el puente de la imagen con el puente romano de la ciudad que no aparece en la fotografía. A este respecto, se podría destacar que los sujetos tienen profundamente interiorizada la imagen turística de referencia en la que el puente romano y las catedrales son las protagonistas. En el caso que nos ocupa, el puente que aparece en la imagen es el puente denominado *Enrique Estevan* construido entre los años 1902 y 1913, junto con las catedrales que suponen el fondo de la imagen. En este caso concreto podría tratarse de un error motivado por un sentimiento de identidad o pertenencia hacia la imagen más representativa de la ciudad de Salamanca (Figura 11).

Figura 11*Imagen de promoción turística de Salamanca*

Fuente: Portal Oficial de Turismo de España (s.f.). *Portal Oficial de Turismo de España*. Consultado el 20 de octubre de 2021. <https://www.spain.info/es/ruta/salamanca-un-dia/>

Pregunta 3: ¿Qué te llama la atención? ¿Por qué?

Esta pregunta ha recibido una serie de respuestas que nos permiten identificar de forma inductiva un total de 10 categorías (Tabla 9).

Tabla 9

Categorías identificadas en las respuestas a la tercera pregunta (Figura 2)

Figura 2; pregunta 3: ¿Qué te llama la atención? ¿Por qué?									
Categorías identificadas y número de repeticiones									
Catedral	Colores	Ciudad	Conjunto	Río	Contraste	Patrimonio	Puente	Belleza	Nada
76	1	15	13	29	19	21	23	52	14

La categoría que resulta más utilizada es la de “catedral” (28,90%), si la aunamos en una categoría que incluya en un mismo conjunto a “patrimonio”, “catedral” y “puente” arroja un porcentaje de 45,63, siendo, de este modo, el aspecto patrimonial y artístico el más destacado en su percepción.

Son numerosos los sujetos (19,77%) los que hacen relación a cuestiones estéticas, destacando la belleza de la imagen. En el eje opuesto estarían los sujetos que señalan que no les llama la atención nada en la imagen (5,32%). Los estudiantes señalan que son los elementos patrimoniales los aspectos que ellos destacarían del paisaje urbano que tienen en la imagen. Este tipo de apreciaciones se pueden conjugar con las que veíamos en la imagen anterior. En este caso, ante una imagen eminentemente antrópica en la que solamente el río sería un elemento natural, los encuestados se decantan por señalar que los elementos patrimoniales sería lo más destacado de la imagen, a la postre, estos elementos son los que mayor superficie ocupan en el encuadre de

la fotografía. En el caso de la imagen anterior eran los elementos naturales los que recibían mayor espacio en el contexto de la imagen y también fueron lo más destacado en esta tercera pregunta.

Pregunta 4: Describe cómo te sientes.

Tras el análisis inductivo de las respuestas, esta cuarta pregunta proporciona un total de 8 categorías que nos hablan de las percepciones y sensaciones que han tenido los sujetos al ver la fotografía (Tabla 10).

Tabla 10

Categorías identificadas en las respuestas a la cuarta pregunta (Figura 2)

Figura 2; pregunta 4: Describe cómo te sientes							
Categorías identificadas y número de repeticiones							
Paz/relajación /tranquilidad	Felicidad/alegría	Sorpresa/asombro	Libertad	Indiferencia	Nostalgia	Belleza	Estrés
107	49	49	2	9	1	2	12

La mayor parte de las intervenciones nos indican que los sujetos sienten paz, felicidad y sorpresa al observar la fotografía (88,74%). Se puede destacar que esta imagen transmite sensaciones de tipo positivo. Pese a esta mayoría, hay un conjunto de intervenciones que han sido destacadas porque producen el efecto contrario, señalando que les transmite sensaciones de estrés (5,19%).

Es una imagen que al tratar de identificar los sentimientos que despierta en los encuestados se producen alusiones hacia cuestiones identitarias o de pertenencia. En este sentido, se han registrado una serie de intervenciones que indican que la imagen les proporciona tranquilidad porque se sienten *en casa*. Igualmente, esta imagen también produce el efecto contrario, especialmente a los estudiantes que solo residen en Salamanca durante el curso académico. Estos indican que la imagen la relacionan con el estrés del curso y, sobre todo, de los exámenes. En este sentido, se ha registrado una intervención en la que se pone de manifiesto lo siguiente: *estresado por los exámenes y me recuerda esta imagen que tengo que ponerme a estudiar*.

Categorías identificadas a partir de las intervenciones de los sujetos explicando algunas cuestiones de la segunda imagen (paisaje industrial), Figura 3.

La exposición de los resultados en esta imagen se realizará siguiendo el patrón utilizado en las imágenes anteriores. No obstante, en este caso se ha de poner de manifiesto desde el comienzo que las respuestas registradas por los sujetos para cada una de las preguntas, en la mayor parte de los casos se centran en aspectos negativos, identificándose una cierta preocupación ambiental.

Pregunta 1: ¿Qué representa esta imagen?

Las respuestas proporcionadas nos han permitido definir de forma inductiva un total de 8 categorías (Tabla 11).

La mayor parte de los encuestados (70,7%) indican que esta imagen representa una industria o una central nuclear, siendo un porcentaje muy inferior (9,43%) el dedicado a señalar señalan que representa un paisaje industrial. Se ha de destacar que se trata de un número reducido de sujetos los que han indicado que estaríamos ante un paisaje industrial, pudiendo este

aspecto indicar que para los sujetos los paisajes altamente antropizados y con altos grados de contaminación no son tenidos en cuenta como tal.

Tabla 11

Categorías identificadas en las respuestas a la primera pregunta (imagen 3)

Imagen 3; pregunta 1: ¿Qué representa esta imagen?							
Categorías identificadas y número de repeticiones							
Contaminación/ paisaje contaminado	Industria/ fábrica	Central nuclear/ térmica	Acción humana	Economía	Paisaje industrial	Energía	Sentimiento negativo
33	75	75	4	1	20	1	3

Son el 15,56% los que señalan que la imagen representa un paisaje contaminado o contaminación. En este sentido, apuntan lo siguiente: *es un entorno urbano, se trata de una fábrica que produce gases contaminantes que son poco favorables para el entorno en el que está situada y para la salud humana.*

Ante este tipo de paisaje algunos sujetos muestran una sensación negativa utilizando palabras como maldad y tristeza. En este caso concreto han sido un total de 3 sujetos los que han señalado estas cuestiones. Estos aspectos se verán altamente incrementados en la pregunta cuarta al consultar por las sensaciones y percepciones que tienen al observar este tipo de paisaje.

Pregunta 2: ¿Qué elementos paisajísticos ves en ella?

Esta pregunta centrada en la identificación de los elementos que configuran el paisaje cuenta con un total de 8 categorías de tipo inductivo (Tabla 12).

Tabla 12

Categorías identificadas en las respuestas a la segunda pregunta (Figura 3)

Figura 3; pregunta 2: ¿Qué elementos paisajísticos ves en ella?							
Categorías identificadas y número de repeticiones							
Central nuclear/ térmica	Industria/ fábrica	Edificaciones	Humo	Vegetación	Ninguno	Todo	No sé
31	48	92	48	80	21	3	2

Los dos elementos paisajísticos más destacados son los relacionados con las edificaciones y con la vegetación, coincidiendo con los dos elementos que mayor parte de la imagen ocupan. No se ha de pasar por alto las menciones centradas en el humo como elemento del paisaje, utilizando de este modo un elemento efímero.

A diferencia de lo señalado para las imágenes anteriores, en esta se ha definido una categoría para agrupar las intervenciones que señalan que no existe ningún elemento paisajístico en la imagen. Estas suponen el 6,46% y nos pueden indicar que ante un paisaje industrial los sujetos no reconocen elementos paisajísticos, centrándose en los de corte natural. En contraposición, se cuenta con un total de 3 estudiantes que consideran que todo lo que se aprecia en la fotografía son elementos paisajísticos.

Se han de destacar dos intervenciones concretas que indica lo siguiente: *no hay elementos paisajísticos; únicamente el cielo, no me parece que los demás elementos se puedan considerar un paisaje.*

Pregunta 3: ¿Qué te llama la atención? ¿por qué?

Las respuestas recogidas nos permiten identificar de forma inductiva un total de 9 categorías (Tabla 13).

Tabla 13

Categorías identificadas en las respuestas a la tercera pregunta (Figura 3)

Imagen 3; pregunta 3: ¿Qué te llama la atención? ¿Por qué?							
Categorías identificadas y número de repeticiones							
Humo	Contaminación	Infraestructuras	Impacto sobre el territorio	Estética negativa	Colores	Recurso económico	Nada
108	79	19	15	6	2	2	7

De forma agrupada, las tres categorías que se refieren a cuestiones relacionadas con la sostenibilidad y el cambio climático como son “humo” (45,38%), “contaminación” (33,19) e “impacto sobre el territorio” (6,30%) suponen el 84,87% de las intervenciones. Así, de esta forma se puede poner de manifiesto que entre sus preocupaciones aparecen cuestiones relacionadas con el medio ambiente. Este aspecto se recogerá con mayor detalle en la pregunta número 4 de esta imagen. En contraposición a las indicaciones registradas, aparece un porcentaje reducido (2,52%) que señalan que no les llama la atención nada en la fotografía.

Los resultados obtenidos indican que la mayoría de los sujetos presentan cierta sensibilidad hacia las cuestiones ambientales con respuestas como la siguiente: *la cantidad de humo que expulsa y es nocivo para nuestro planeta y nuestros paisajes.* Igualmente, se ha poner de manifiesto que relacionan la contaminación con cuestiones estéticas tal y como indica la respuesta siguiente: *que podría considerarse una imagen “fea”, que refleja uno de los peores aspectos del desarrollo: la contaminación.*

Pregunta 4: Describe cómo te sientes.

Tras el análisis inductivo de las respuestas, esta cuarta pregunta proporciona un total de 7 categorías que nos hablan de las percepciones y sensaciones que han tenido los sujetos al ver la fotografía (Tabla 14).

Tabla 14

Categorías identificadas en las respuestas a la cuarta pregunta

Figura 3; pregunta 4: Describe cómo te sientes						
Categorías identificadas y número de repeticiones						
Sentimiento o negativo (angustia/tristeza)	Preocupación	Frustración/ indignación/ asco	Indiferencia	Estrés/ cansancio	Sorpresa	Sentimiento positivo
172	20	14	12	7	4	1

Al igual que se hizo en la imagen anterior, en esta resulta conveniente tratar algunas de las categorías de forma unificada. En este sentido, la unión de las intervenciones registradas en “sentimiento negativo” (74,78%), en “preocupación” (8,70%) y en “frustración/indignación/asco” (6,08%) arrojan un resultado de 89,56% (n=206). Este porcentaje está en consonancia con el registrado en la pregunta anterior en la que se unificaba en una misma categoría “humo”, “contaminación” e “impacto”, existiendo, de este modo, una relación entre lo que identifican en la imagen y el sentimiento que les provoca. Esta última pregunta es la que ha recibido mayor número de justificaciones en sus respuestas. Por ejemplo, uno de los sujetos indica que se sentiría *incómoda, ya que por un lado la industria forma parte del progreso y es necesaria para el desarrollo, pero por otro la contaminación que produce está dañando el planeta*. Por su parte, otro de los estudiantes indica que ante esta imagen se sentiría *agobiada, dándole vueltas a una solución para disminuir ese daño hacia la naturaleza. Respirando aire muy contaminado*. En sus respuestas, además de explicar cómo se sienten, se percibe un destacado carácter ambientalista y la preocupación por los elevados niveles de contaminación. En este sentido se enmarcan las dos respuestas siguientes: 1- *me siento frustrado y triste, ya que mucha parte de la población reciclamos para cuidar el planeta, pero muchas fábricas no ayudan a ello, ya que contaminan mucho*; 2- *pues incómodo y no estaría a gusto, debido a que lo relaciono con la contaminación algo que es muy importante y que hay que solucionarlo*.

Frente a la preocupación despertada en la mayoría de los encuestados hay un 5,22% que muestra total indiferencia al visualizar la imagen o incluso indican que se identifican con la imagen. Por ejemplo, uno de los sujetos señala: *orgullo por la evolución del ser humano*. En la misma línea se registra otra intervención en la que se indica: *impresionado por la capacidad del ser humano para hacer semejantes proyectos*.

4. Discusión y conclusiones

En la formación del profesorado para poner en marcha un proyecto educativo centrado en el análisis territorial se debe partir del enfoque del paisaje que hace el CEP (Pedroli y Van Mansvelt, 2006). La formación de profesores se puede beneficiar profundamente de las experiencias directas con el paisaje y en el paisaje porque en ellas los estudiantes están implicados personalmente desde el punto de vista del arraigo territorial (Fernández y Fernández, 2021; Tort, 2004). Los docentes en formación cuentan con una serie de conocimientos sobre el paisaje que han ido adquiriendo de forma experiencial con el propio contacto con el medio y a través de la educación formal. En este sentido y centrándonos en la parte educativa reglada, los conocimientos que tiene el alumnado sobre el paisaje al llegar a la Facultad de Educación han sido adquiridos por diversas procedencias, en casi todos los casos la mayor parte de la obtención de estos conocimientos fue durante las etapas obligatorias de la educación (Fernández y Plaza, 2019). Igualmente, el presente estudio revela que los conocimientos sobre el paisaje del alumnado de Maestro en Educación Infantil y Primaria se centran en los aspectos naturales del paisaje, no considerando, en ocasiones, a los elementos antrópicos como elementos del paisaje (Fernández, 2019a).

Además de los conocimientos teóricos sobre el paisaje no hay que pasar por alto las emociones y sentimientos que este medio despierta en el observador (Castiglioni, 2011). Esta destacada carga simbólica (Gómez, 2013; Liceras, 2003) también forma parte de los procesos educativos. De acuerdo con Castiglioni (2011) el paisaje despierta en el observador unos sentimientos que van a repercutir de forma directa en el aprendizaje del mismo. Igualmente, se ponen de manifiesto las premisas de Liceras (2013) en las que destaca al paisaje como un elemento para el bienestar humano. En nuestro caso, a partir de la observación de la imagen del paisaje urbano (imagen 2) y del paisaje industrial (imagen 3) los estudiantes han ofrecido una serie de percepciones de carácter positivo y negativo. En el caso del paisaje urbano se han mostrado tendencias relacionadas con el arraigo y el sentimiento de pertenencia al lugar (Gómez, 2013). Por su parte, en la imagen del paisaje industrial los sentimientos negativos y las preocupaciones han sido la tónica dominante. Es en esta imagen en la que los sujetos de la muestra han puesto de manifiesto la importancia de la conservación del medio ambiente. En esta misma línea, aunque desde el punto de vista del concepto de paisaje, los estudiantes presentan dificultades, sin embargo, precisan más cuando manifiestan las ideas que les sugiere dicho concepto haciendo alusiones a la conciencia y aflorando en concreto los valores estéticos y estados de ánimo aspectos subjetivos de la percepción. A partir de la tercera de las imágenes (paisaje industrial) los sujetos han incorporado aspectos críticos en sus intervenciones, especialmente los centrados en la contaminación. En este sentido, Castiglioni (2011) indica que la incorporación del paisaje a los procesos educativos contribuye al desarrollo de un espíritu crítico. En esta misma línea, McMahon y Pospisil (2005) indican que es necesario dotar a los docentes en formación de las habilidades y competencias necesarias para conocer e interpretar el paisaje, desde el punto de vista del paisaje como contenido y el paisaje como instrumento didáctico, para que puedan utilizarlo adecuadamente y de forma eficiente en su futuro profesional.

Al realizar esta investigación consideramos, como responsables de la formación inicial en el campo de la didáctica de las CCSS, que la formación de los futuros maestros del Grado en Educación Infantil y Primaria puede experimentar una mejora sustantiva con la introducción del estudio del paisaje en los contenidos de ambos grados. De acuerdo con Liceras (2013) el estudio y conocimiento del paisaje contribuye al desarrollo de habilidades para conocer e interpretar el espacio que nos rodea, aspecto este fundamental para el conocimiento del espacio en la Educación Infantil.

A partir de las respuestas que realizan los sujetos sobre las imágenes, se puede considerar que sus conocimientos sobre el paisaje son insuficientes y dudan de su utilidad a no ser para su conservación y mejora. Un ejemplo de ello es lo identificado tras el análisis de las imágenes, en las que ponen de manifiesto la presencia de elementos paisajísticos solamente en las imágenes de paisajes naturales. Es notable el interés que los alumnos de los grados manifiestan sobre valores y sensibilidad, así como sobre la concienciación que deben tener los futuros docentes. En los valores paisajísticos se decantan por las apreciaciones medioambientales que relacionan con la biodiversidad los espacios naturales o la contaminación. En este sentido, se registran respuestas en las que los sujetos manifiestan que en la imagen número 3 no hay elementos del paisaje y su preocupación radica en el deterioro y en el rechazo de lo identificado en la imagen. A este respecto,

se podría añadir que sus respuestas están en consonancia con la corriente ambientalista preocupada por la situación de crisis climática imperante en la actualidad y, además daría cabida a las últimas manifestaciones llevadas a cabo por esta generación en los conocidos *Fridays for Future*.

Referencias bibliográficas

- Aiken, L.R. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45, 131-142.
- Benayas, J., López, C. (2010). Propuesta didáctica para vivir el Paisaje. *Revista Íber, Didáctica de las Ciencias Sociales, Geografía e Historia*, 65, 56-65.
- Cabero, J., Llorente, M.C. (2013). La aplicación del juicio de experto como técnica de evaluación de las tecnologías de la información (TIC). *Eduweb. Revista de Tecnología de Información y Comunicación en Educación*, 7(2), 11-22.
- Castiglioni, B. (2011): La educación en Paisaje desde la óptica del Convenio Europeo del Paisaje. En J. Nogué, L. Puigbert, G. Bretcha, Á. Losantos (eds.): *Paisatge i educació* (pp. 153-167). Observatorio del Paisaje de Cataluña.
- Cohen, L., Manion, L., Morrison, K. (2018). *Research Methods in Education*. Routledge.
- Consejo de Europa (2000). *Convenio Europeo del Paisaje*. <https://www.mapa.gob.es/es/desarrollo-rural/planes-y-estrategias/desarrollo-territorial/convenio.aspx>
- Escurra, L.M. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(1-2),103-111.
- Fernández, R. (2019a). Paisaje y geografía: análisis del currículo de Educación Secundaria Obligatoria. En X.C. Macía, F.X. Armas, F. Rodríguez (Coords.), *La reconfiguración del medio rural en la sociedad de la información* (pp. 49-59). Andavira.
- Fernández, R. (2019b). La realidad aumentada en la enseñanza de la geografía: el paisaje. En X.C. Macía, F.X. Armas, F. Rodríguez (Coords.), *La reconfiguración del medio rural en la sociedad de la información* (pp. 673-685). Andavira.
- Fernández, R., Fernández, J. (2021). Design and validation of a questionnaire on prospective teachers' perceptions of the landscape. *Education Sciences*, 11(3), 1-20.
- Fernández, R., Plaza, J.I. (2019). Participación ciudadana y educación en materia de paisaje en el marco del Convenio Europeo del Paisaje en España. *Cuadernos Geográficos*, 58(2), 262-286.
- Foro de la Industria Nuclear Española (s.f.). *El rincón educativo*. <https://www.rinconeducativo.org/es/visitas/central-termica-y-lago-de-pontes>
- García, A. (2013). Un enfoque innovador en la didáctica del paisaje: escenario y secuencia geográfica. En M.L. Lázaro y R. de Miguel (Coords.), *Innovación en la enseñanza de la geografía ante los desafíos sociales y territoriales* (pp. 257-278). Diputación de Zaragoza.
- García, J.L., González, M.Á., Ballesteros, B. (2001). *Introducción a la investigación en educación* (tomo I y tomo II). Universidad Nacional de Educación a Distancia.

- García-Gutiérrez, J., Ruiz-Corbella, M., Manjarrés, Á. (2021). Virtual Service-Learning in Higher Education. A Theoretical Framework for Enhancing its Development. *Frontiers in Education*, 5, 1-11.
- García-Peñalvo, F.J. (2015). Mapa de Tendencias e Innovación Educativa. *Education in the Knowledge*, 16(4), 6-23.
- Gibbs, G. (2012). *El análisis de datos cualitativos en investigación cualitativa*. Morata.
- Gómez, J. (2013). Del patrimonio paisaje a los paisajes patrimonio. *Documents d'anàlisi geogràfica*, 59(1), 5-20.
- Gómez-Gonzalvo, F., Atienza, R., Mir, M. (2015). Revisión bibliográfica sobre usos pedagógicos de los códigos QR. *Revista d'Innovació Educativa*, 15, 1-9.
- Kvale, S. (2011). *Las entrevistas en Investigación Cualitativa*. Morata.
- Liceras, Á. (2003). *Observar e interpretar el paisaje. Estrategias didácticas*. Grupo Editorial Universitario.
- Liceras, Á. (2013). Didáctica del Paisaje. Lo que es, lo que representa, como se vive. *Revista Íber, Didáctica de las Ciencias Sociales, Geografía e Historia*, 74, 85-93.
- Martín-Romera, A. Molina, E. (2017). Valor del conocimiento pedagógico para la docencia en Educación Secundaria: diseño y validación de un cuestionario. *Estudio Pedagógicos*, 43(2), 195-220.
- Mateo Girona, M. R. (2020). Las concepciones sobre el paisaje en la formación inicial del profesorado. *Didáctica Geográfica*, 21, 41-74. <https://doi.org/10.21138/DG.519>
- McMahon, M., Pospisil, R. (2005). Laptops for a digital lifestyle: millennial students and Wireless mobile technologies. *Proceedings of the Australasian Society for Computers in Learning in Tertiary Education*, 2, 421-431.
- McMillan, J.H., Schumacher, S. (2012). *Investigación educativa. Una introducción conceptual*. Pearson Educación.
- Nogué, J. (2000). Paisatge, escala i percepció. La creació d' identitats territorials. *Dau. Debats d'arquitectura i urbanisme*, 12, 29-35
- Pagès, J., Santisteban, A. (2013). Una mirada del pasado al futuro en la Didáctica de las Ciencias Sociales. En J. Pagès y A. Santisteban (Eds.), *Una mirada al pasado y un proyecto de futuro. Investigación e innovación en Didáctica de las Ciencias Sociales* (pp. 17-39). Universidad Autónoma de Barcelona.
- Pedroli, B., Van Mansvelt, J.D. (2006). Landscape and awareness raising, training and education. En *Landscape and sustainable development: challenges of the European Landscape Convention* (pp. 117-140). Council of Europe Publishing.
- Penfield, R.D., Giacobbi, P.R. (2004). Applying a score confidence interval to Aiken's item content relevance index. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 8(4), 213-225.
- Portal Oficial de Turismo de España (s.f.). *Portal Oficial de Turismo de España*. <https://www.spain.info/es/ruta/salamanca-un-dia/>
- Salamanca Tierra Mía (s.f.). *Salamanca Tierra Mía*. <http://salamancatierramia.blogspot.com/2013/10/puente-de-enrique-estevan.html>

- Souto, X. M. (2018). La Geografía escolar: deseos institucionales y viviendas de aula. *Boletín de la Asociación Española de Geografía*, 79, 1-31.
- Svetlana, S. (s.f.). *Pexels*. <https://www.pexels.com/photo/cows-green-grass-field-394887/>
- Tort, J. (2004). El Paisaje como "Pedagogía del Territorio". *Didáctica Geográfica*, 6, 133-153.
- Zoido, F. (2004). El paisaje, patrimonio público y recurso para la mejora de la democracia. *Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, 50, 66-73.