

FORTALEZAS DE CARÁCTER EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS: EFECTO PANDEMICO Y ALTERIDAD

Anna Belykh

Centro de Investigación Educativa, Universidad Autónoma de Tlaxcala, México
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7448-7339>
anna.belykh@uatx.mx

Mariela Sonia Jiménez-Vásquez

Centro de Investigación Educativa, Universidad Autónoma de Tlaxcala, México
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0346-5762>
msjimenez06@hotmail.com

Received: 12 enero 2023

Revised: 17 enero 2023

Evaluator 1 report: 10 febrero 2023

Evaluator 2 report: 06 marzo 2023

Accepted: 22 marzo 2023

Published: mayo 2023

RESUMEN

Un estudio de la alteridad basado en las fortalezas de carácter (Peterson & Seligman, 2004) se realizó en una universidad pública mexicana con una muestra de estudiantes de licenciatura y posgrado de ciencias de la educación. El criterio de inclusión fue contar con una trayectoria escolar continua durante la pandemia, el muestreo fue incidental, voluntario con la invitación abierta a contestar la encuesta REEMFOCA (Belykh & Jiménez-Vásquez, 2023) alcanzando una participación de 15% de la población estudiantil total de los semestres incluidos (4o, 6o y 8o semestres, N=116). Los resultados muestran un desarrollo significativo tanto de las fortalezas clasificadas como intrapersonales, como las interpersonales (clasificación de Niemiec, 2017), siendo los estudiantes de pregrado quienes reportaron mayor desarrollo de las últimas. Según una subclasificación adicional en fortalezas de cabeza y de corazón (idem), las de mayor desarrollo fueron las fortalezas de corazón en lo intrapersonal tanto en posgrado como en licenciatura, mientras que en lo interpersonal los resultados variaron según el nivel de estudios, favoreciendo ligeramente a los estudiantes de licenciatura en lo cognitivo y a los de posgrado en lo emocional. Un análisis adicional por género revela un desarrollo de fortalezas interpersonales ligeramente superior en mujeres. En total, las fortalezas intrapersonales fueron las de mayor desarrollo, aunque la diferencia no fue estadísticamente significativa. Estos resultados aportan evidencia de un aspecto relevante de continuidad escolar en pandemia: desarrollo de orientación humana interpersonal a pesar del aislamiento. Futuros estudios podrían analizar si esta tendencia fue propia de la facultad de educación o transversal entre estudiantes de trayectoria continua.

Palabras clave: alteridad; fortalezas de carácter; estudiantes; pandemia; educación superior

ABSTRACT

Character strengths in university students: alterity and the pandemic effect. A study of alterity orientation based on character strengths (Seligman & Peterson, 2004) was undertaken in a public Mexican university, involving a sample of under and postgraduate students of the Faculty of Education. The sample inclusion criterion was to have had a continuous educational path amid the pandemic, the participation was voluntary and the invitation to answer the REEMFOCA survey (Belykh & Jiménez-Vásquez, 2023) was sent out to the whole population of the 4th, 6th and 8th semesters, yielding a 15% participation rate (N=116). The results showed significant growth of both the intra and interpersonal strengths (as classified by Niemiec, 2017), while the undergraduate students reported greater development of the latter. An additional subclassification on heart and head-oriented strengths (Niemiec, 2017) allowed to see an overall greater development of heart-related strengths in the intrapersonal dimension, while the interpersonal strengths showed differentiated tendencies, stronger head-oriented for undergraduates and heart-oriented for graduate students. An additional analysis by gender reveals a slightly superior development of interpersonal strengths in women. All in all, the intrapersonal orientation developed most, though the difference was not statistically significant. This evidence points out to an interesting tendency of a human interpersonal orientation development despite the isolation. Future analyses might focus on the extent to which those results are related to the Education Faculty students and to the continuous educational paths.

Keywords: alterity; character strengths; students; pandemic; higher education

INTRODUCCIÓN

La pandemia por SARS-CoV-2 planteó fuertes retos tanto en la sociedad como en la educación. Una total afectación de las interacciones humanas aunada a fuertes factores de adversidad obliga a realizar estudios acerca de las repercusiones del aislamiento sobre el desarrollo personal donde una de las fundamentales fuentes de bienestar personal, las relaciones personales, fue drásticamente transformada o mermada en muchos casos. La virtualidad irrumpió en el ámbito de la educación superior, apoderándose de los espacios que solían ser presenciales. Ante tal cambio de modalidad en el convivir de los universitarios, es pertinente el estudio de los efectos de la pandemia sobre la relación con el otro, tanto en el aspecto cognitivo como emocional.

Este estudio, se conceptualiza en un marco de análisis de las fortalezas de carácter (Peterson & Seligman, 2004) que es apropiado por varias razones. Primeramente, representa una clasificación ampliamente validada con débil sesgo cultural debido a la amplia colaboración internacional que hizo posible su articulación. Segundo, es una clasificación que consta de indicadores de crecimiento personal y se relaciona con otros planteamientos de recursos personales de la resiliencia: debido al contexto altamente adverso y fortalecimiento personal que acompañaron los procesos educativos en pandemia, este matiz resiliente es clave al buscar coherencia entre marcos conceptual e histórico-contextual. Por último, la clasificación ha sido validada dimensionalmente en aspectos intra e interpersonal del desarrollo personal basado en fortalezas, incluyendo subdimensiones emocionales y cognitivas (Niemiec, 2017), por lo que proporciona datos esclarecedores. Se presenta a manera de tabla (véase Tabla 1) con una clasificación en orientación intra e interpersonal y las respectivas subdimensiones cognitiva y emocional.

Tabla 1. Clasificación de virtudes y fortalezas por orientación inter e intrapersonal y subdimensiones cognitivo y emocional

	Intrapersonal	Interpersonal
<i>Cognitivo</i>	Juicio y apertura Deseo de aprender Perspectiva Valentía Autorregulación	Perseverancia Honestidad Humildad Prudencia
<i>Emocional</i>	Creatividad Curiosidad Energía Inteligencia social Apreciación de la belleza Esperanza	Amor Amabilidad Trabajo en equipo Liderazgo Perdón y compasión Humor Equidad Gratitud Espiritualidad

Nota. Elaboración propia con base en Niemiec, 2017.

Se presenta la organización en función de grupos de virtudes vislumbrando matices adicionales al constatar que solo hay una virtud considerada completamente intrapersonal: Sabiduría. Existen también dos virtudes de orientación completamente interpersonal: Justicia y Moderación (Templanza). Las otras tres virtudes incluyen fortalezas de ambas orientaciones. Similarmente, hay tres virtudes de índole emocional: Humanidad, Justicia y Trascendencia, mientras que las otras tres virtudes son una combinación de fortalezas emocionales y cognitivas (véase Figura 1).

Figura 1. Representación gráfica de la clasificación de fortalezas



Nota. Elaboración propia con datos de Niemiec, 2017. Código para la interpretación del círculo exterior como sigue. Rojo: emocional; azul: cognitivo; negritas: interpersonal; cursiva: intrapersonal.

En función de dichas distinciones, estos cuatro elementos aunados al análisis comparativo entre niveles educativos universitarios (pregrado y postgrado) y entre los dos géneros sirvieron de base para la formulación del objetivo de esta investigación.

OBJETIVO

Analizar las dinámicas de crecimiento personal y preocupación por el otro durante la pandemia en estudiantes universitarios con trayectoria escolar continua.

La noción de dinámica en este estudio comprende tanto, por un lado, la naturaleza psicométrica basada en autoevaluación retrospectiva de la medida en la que cierta fortaleza describe la personalidad del participante en la postpandemia temprana respecto de la situación prepandémica, como, por el otro lado, los aspectos comparativos: nivel de estudios de pre y postgrado, género, ambos en dimensiones intra e interpersonal y en subdimensiones emocional y cognitiva.

MUESTRA Y PARTICIPANTES

Participaron estudiantes inscritos en primavera de 2022 en 4º, 6º y/o 8º semestres de licenciatura en ciencias de la educación y posgrado en investigación educativa de una universidad pública mexicana. Además de pertenecer a semestres que contasen con experiencia universitaria antes, durante y después del periodo de aislamiento por pandemia, el criterio de inclusión fue que contasen con una trayectoria escolar continua, sin ningún tipo de baja o suspensión: para guardar congruencia con el aspecto resiliente del marco conceptual. La participación fue anónima, voluntaria, no remunerada. Se le envió el enlace a la encuesta aplicada a la totalidad de la población estudiantil inscrita en los semestres mencionados. Las respuestas fueron recopiladas en ambientes extraescolares no supervisados. La participación fue restringida a una respuesta por participante, con orden aleatorio de preguntas.

La tasa de participación fue de 15% del universo (población de 753 estudiantes): del número total de participantes, 122, fueron eliminados seis casos por no cumplir con el criterio de continuidad durante la pandemia (quedando N=116). De ellos, el 67% fueron estudiantes de licenciatura, 71% de género femenino, edad promedio de 27.5 años (DE = 9.65). Como elemento adicional el contexto pandémico de estos estudiantes fue relativamente precario en términos de acceso a tecnología y a servicios de internet: 88% solo contaba con un celular para su uso exclusivo en las tareas académicas y tan solo 56% de hogares contaba con servicio de Internet en casa, mientras que el resto dependía de datos de la telefonía celular (Comisión MHIC, 2021). El estudio reporta que en el 50% de las familias uno o más integrantes perdieron el empleo durante la pandemia, el 75% de los estudiantes trabajaron para ayudar a la familia, el 44% cuidó la salud de algún familiar; el 89% reportó buena salud física, pero en cuanto al bienestar emocional, el 69% afirmó sentirse angustiado, deprimido o agobiado. Finalmente, el 81% de la población universitaria afirmó sentirse segura en su entorno familiar.

METODOLOGÍA

Fue un estudio cuantitativo, de corte transversal, ex post facto, con análisis comparativo. Se utilizó un instrumento de elaboración y validación propia (Belykh, 2019) denominado REEMFOCA (como combinación de los constructos de resiliencia, inteligencia emocional y fortalezas de carácter que fueron la base conceptual para la elaboración del instrumento, pero también a manera de invitación a evaluar distinto las habilidades blandas), el instrumento original cuenta con 24 ítems correspondientes a las fortalezas de carácter de Peterson y Seligman (2004).

La versión original fue adaptada a este estudio de trayectorias mediante la interpretación distinta de la escala de 11 puntos que lo acompaña: en vez de evaluarse del 0 al 10 respecto de qué tanto cierta fortaleza describe al participante en un momento dado, se pidió evaluar el cambio que se ha dado en la frecuencia de uso cada fortaleza durante la pandemia. Desde las instrucciones, se le asignó al 5 un valor neutro en caso de no haber cambiado; los valores inferiores al 5 representaban un decremento en el uso de la fortaleza y superiores al 5 – un incremento.

Esta versión se llamó REEMFOCA-T (por su énfasis en trayectorias, Belykh & Jiménez-Vásquez, 2023). En cuanto a sus propiedades, la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer Olkin fue de .961, la prueba de esfericidad de Bartlett arroja el Chi-cuadrado aproximado de 3789.068, sig. .000; el valor Alfa de Cronbach fue de = .97 para el total de los 24 ítems; a nivel de dimensiones, para las 6 dimensiones de virtudes, Sabiduría, Humanidad, Coraje, Trascendencia, Justicia, Templanza, este varió entre =.79 y =.89, un excelente rango de confiabilidad.

RESULTADOS

Se presentan primeramente los resultados descriptivos de las dimensiones intra e interpersonal con las subdimensiones cognitiva y emocional, separados por el nivel de estudios. Posteriormente abordamos aspectos comparativos gráfica y estadísticamente. En un segundo momento, se presentan los resultados en función del factor de género, iniciando con los resultados de estudiantes de licenciatura presentados en orden descendente en cada subdimensión (véase Tabla 2).

FORTALEZAS DE CARÁCTER EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS: EFECTO PANDÉMICO Y ALTERIDAD

Tabla 2. Clasificación de virtudes y fortalezas por orientación inter e intrapersonal y subdimensiones cognitiva y emocional, estudiantes de licenciatura, n = 78

	Intrapersonal	Media DE	Interpersonal	Media DE
Cognitiva	Perspectiva	7.75 2.37	Prudencia	7.73 2.11
	Deseo de aprender	7.70 2.25	Perseverancia	7.52 2.10
	Autorregulación	7.43 2.30	Honestidad	7.04 2.45
	Juicio y apertura	7.24 2.32	Humildad	6.79 2.65
	Valentía	7.21 2.04		
Emocional	Esperanza	7.90 1.97	Gratitud	8.19 1.89
	Curiosidad	7.39 2.04	Liderazgo	7.76 2.01
	Energía	7.39 2.16	Espiritualidad	7.52 2.10
	Creatividad	7.32 2.51	Humor	7.46 2.12
	Apreciación de la belleza	7.26 1.99	Amor	7.38 2.01
	Inteligencia social	6.93 2.46	Perdón y compasión	7.00 2.24
			Equidad	6.96 2.74
			Trabajo en equipo	6.93 2.86
			Amabilidad	6.76 2.58

La tabla muestra los resultados reportados por los estudiantes de posgrado en la misma lógica, ordenados de mayor a menor puntaje en cada subdimensión (véase Tabla 3).

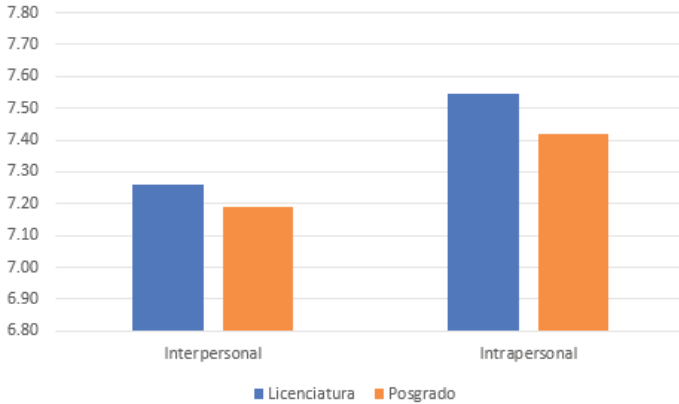
Tabla 3. Clasificación de virtudes y fortalezas por orientación inter e intrapersonal y subdimensiones cognitivo y emocional, estudiantes de posgrado, n = 38

	Intrapersonal	Media DE	Interpersonal	Media DE
Cognitiva	Perspectiva	7.68 2.35	Prudencia	7.57 2.23
	Deseo de aprender	7.38 2.24	Perseverancia	7.51 2.46
	Autorregulación	7.24 2.66	Humildad	6.97 2.41
	Juicio y apertura	6.97 2.42	Honestidad	6.32 2.48
	Valentía	6.92 2.48		
Emocional	Esperanza	8.27 2.26	Trabajo en equipo	7.84 2.78
	Inteligencia social	8.03 2.14	Gratitud	7.76 2.11
	Energía	7.54 2.40	Amor	7.46 2.32
	Apreciación de la belleza	7.54 2.18	Liderazgo	7.35 2.51
	Curiosidad	7.43 2.23	Amabilidad	7.19 2.58
	Creatividad	6.81 2.49	Humor	7.11 2.69
			Perdón y compasión	6.95 2.20
		Espiritualidad	6.95 2.60	
		Equidad	6.68 2.93	

Los análisis comparativos iniciales respecto al punto del “no cambio” arrojaron todos resultados altamente significativos ($p < 0.001$) en cuanto al desarrollo de las fortalezas y todas las dimensiones y subdimensiones anali-

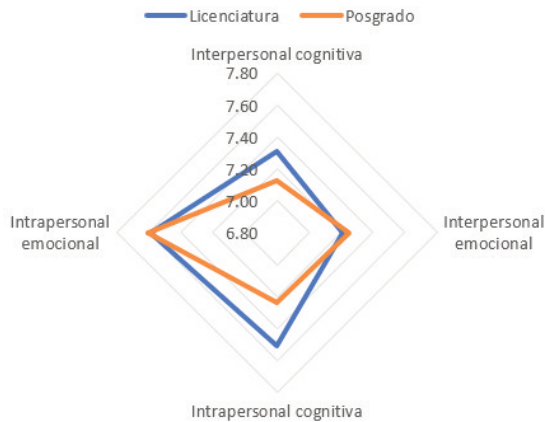
zadas. Las pruebas ANOVA de un factor para el nivel de estudios, en cambio, no arrojaron diferencias estadísticamente significativas ($p < 0.05$) tanto a nivel de dimensiones, como a nivel de subdimensiones e ítems individuales. Algunas tendencias se pueden apreciar a partir de las gráficas de dimensiones intra e interpersonal (véase Figura 2).

Figura 2. Dinámica de desarrollo intra e interpersonal por nivel de estudios



Para el nivel de las subdimensiones, los resultados de análisis comparativo por el nivel estudiado se presentan en la Figura 3.

Figura 3. Dinámica de desarrollo intra e interpersonal, cognitivo y emocional por nivel de estudios



Posteriormente se presentan los resultados del factor de género, iniciando con las estudiantes mujeres en orden descendente en cada subdimensión (véase Tabla 4).

FORTALEZAS DE CARÁCTER EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS: EFECTO PANDÉMICO Y ALTERIDAD

Tabla 4. Clasificación de virtudes y fortalezas por orientación inter e intrapersonal y subdimensiones cognitiva y emocional, mujeres, n = 82

	Intrapersonal	Media	DE	Interpersonal	Media	DE
Cognitiva	Deseo de aprender	7.94	2.06	Perseverancia	7.68	2.13
	Valentía	7.65	2.32	Humildad	7.68	2.14
	Perspectiva	7.52	2.03	Prudencia	7.52	2.31
	Juicio y apertura	7.48	2.02	Honestidad	7.45	1.99
	Autorregulación	7.17	2.54			
Emocional	Curiosidad	7.71	2.13	Amabilidad	8.20	2.05
	Apreciación de la belleza	7.66	2.08	Gratitud	8.20	2.06
	Esperanza	7.41	2.28	Equidad	7.66	2.21
	Creatividad	7.22	2.33	Espiritualidad	7.23	2.88
	Inteligencia social	7.12	2.29	Amor	7.06	2.58
	Energía	6.63	2.51	Trabajo en equipo	7.05	2.74
				Liderazgo	7.02	2.17
				Humor	7.00	2.51
			Perdón y compasión	6.90	2.61	

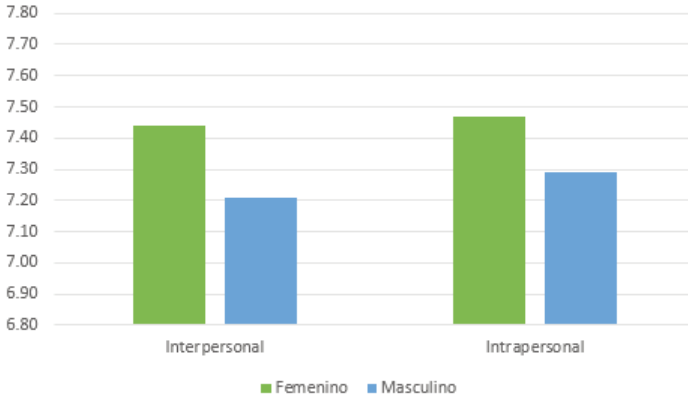
La tabla muestra los resultados reportados por los hombres en la misma lógica, ordenados de mayor a menor puntaje en cada subdimensión (véase Tabla 5).

Tabla 5. Clasificación de virtudes y fortalezas por orientación inter e intrapersonal y subdimensiones cognitivo y emocional, hombres, n = 34

	Intrapersonal	Media	DE	Interpersonal	Media	DE
Cognitiva	Juicio y apertura	7.38	2.17	Humildad	7.53	2.18
	Perspectiva	7.29	2.03	Prudencia	7.44	2.12
	Autorregulación	7.24	2.39	Honestidad	7.24	2
	Deseo de aprender	7.18	2.47	Perseverancia	7.00	2.3
	Valentía	7.18	2.12			
Emocional	Curiosidad	7.50	2.22	Amabilidad	7.94	1.83
	Apreciación de la belleza	7.47	2.06	Equidad	7.65	1.98
	Creatividad	7.26	2.26	Gratitud	7.56	2.11
	Energía	7.26	2.23	Espiritualidad	7.21	2.89
	Esperanza	7.24	2.36	Humor	7.03	2.34
	Inteligencia social	7.15	1.83	Liderazgo	6.97	2.26
				Amor	6.68	2.18
Trabajo en equipo				6.56	2.88	
			Perdón y compasión	6.56	2.57	

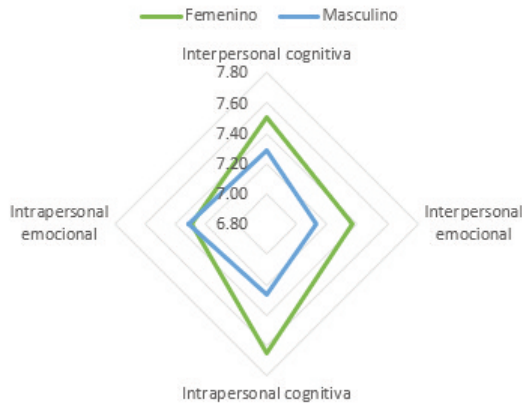
Las pruebas ANOVA de un factor para género tampoco arrojaron diferencias estadísticamente significativas ($p < 0.05$) tanto a nivel de dimensiones, como a nivel de subdimensiones e ítems individuales. Algunas tendencias se pueden apreciar a partir de las gráficas de dimensiones intra e interpersonal (véase Figura 4).

Figura 4. Dinámica de desarrollo intra e interpersonal por género



Para el nivel de las subdimensiones, los resultados de análisis comparativo por género se presentan en la Figura 5.

Figura 5. Dinámica de desarrollo intra e interpersonal, cognitivo y emocional por género



A continuación, se discuten los elementos destacados de estos resultados en la misma secuencia: de descriptivo a comparativo, de nivel estudiado a género.

DISCUSIÓN

Los resultados reportados por estudiantes universitarios del área de la educación, tanto de licenciatura como de posgrado, muestran todas diferencias altamente significativas respecto al punto referido como estado de desarrollo personal pre-pandémico, lo cual es coherente con la noción misma de la adversidad pandémica y respuesta resiliente ante ella (recordando que las fortalezas de carácter se pueden interpretar como recursos personales resilientes, Belykh, 2019). Lo cual denota la coherencia del marco conceptual y metodológico con el marco contextual, apuntando a la solidez del estudio.

Más allá de constatar un importante y estadísticamente significativo crecimiento personal autorreferido, es también destacable la ausencia de diferencias estadísticamente significativas en ninguno de los niveles de análisis.

sis comparativo: por dimensiones, subdimensiones e ítems, con factores de género y de licenciatura-posgrado. Posiblemente se deba al muestreo dentro de un mismo campo disciplinar, con semestres avanzados y con trayectorias escolares continuas como criterio de inclusión, así como al alto grado de adversidad que se enfrentó como comunidad. Resta por reflexionar ciertas tendencias que se observan en los datos, aunque no lleguen a niveles de significancia estadística.

Así, en los estudiantes de licenciatura las tres fortalezas interpersonales que superaron el puntaje de 7.5 (un 50% de desarrollo psicométricamente posible de indicar) fueron la Prudencia, la Gratitud y el Liderazgo. Es una trina poco intuitiva considerando los matices administrativos y autoritarios atribuidos al liderazgo desde algunos planteamientos empresariales neoliberales y desde culturas institucionales de aplicación vertical de directrices, relativamente común en México. Posiblemente, se debe a un fuerte énfasis en la aceptación social de un líder en la visión de un estudiante (Feria-Cuevas, Rodríguez-Morán, Marín-Orozco, & Robles-Murguía, 2021), y la Prudencia y la Gratitud podrían ser factores propicios para la aceptación social y como manera de expresar sentirse afortunados en el contexto pandémico.

En la dimensión intrapersonal en estudiantes de pregrado la trina arriba del 7.5 está compuesta por el deseo de aprender (o el amor por el aprendizaje), la perspectiva y la esperanza, esta última con el mayor de los puntajes. Cierta distanciamiento, visión optimista y concentración en el aprendizaje son totalmente compatibles con el criterio de una trayectoria escolar continua, recomendándose incluso como elementos de fortalecimiento preventivo de recursos personales resilientes desde el ámbito educativo.

Para los estudiantes de posgrado, la trina interpersonal se compone de Prudencia, Gratitud y Trabajo en equipo (civismo), este último perteneciente también a la virtud de la justicia, pero enfocado en trabajo colegiado hacia metas comunes, con mayor distribución de protagonismo. Sería interesante indagar si se relaciona con una trayectoria de mayor independencia intelectual en el posgrado, menor cantidad de clases presenciales y énfasis en la producción individual del conocimiento, antes que construcción grupal de aprendizajes en la licenciatura.

El grupo *over 50%* intrapersonal en los estudiantes de posgrado fue compuesto por la Perspectiva del lado cognitivo y la mayor parte de las fortalezas emocionales: Esperanza, Inteligencia social, Energía, Apreciación de la belleza, perfección y excelencia. Este aspecto podría también contribuir elementos explicativos del cambio de liderazgo por el trabajo en equipo. En sí, el aspecto contemplativo y manejo emocional (inteligencia social) son primordiales para la construcción del yo, desde la Grecia Antigua hasta nuestros días (Han, 2017)

Finalmente, en las dimensiones intra e interpersonal observamos cierta ventaja en lo intrapersonal y en los estudiantes de licenciatura. Recordando que no son diferencias estadísticamente significativas, pero crecimiento homogéneamente significativo, podríamos reflexionar acerca de esta ligera tendencia a lo intrapersonal. El desarrollo superior de la dimensión intrapersonal no es opuesto al cuidado del otro, a la orientación hacia la alteridad, ya que el cuidado de sí, *epimeleia*, es imposible sin una relación cercana con el otro (Iza-Villacis & Iza-Villacis, 2020). A su vez, no son alcanzables la libertad y un devenir distintos sin el cuidado de sí (Dionicio y Delgado, 2020).

En términos de Foucault (2008, 2009), en cuya filosofía se basan los autores previamente citados, es en la dialéctica entre el cuidado de sí y el hablar franco (*parresia*, inimaginable sin el otro) que se produce la capacidad de resistir tanto adversidades como imposiciones, continuando el camino propio y autodeterminado. Los estudiantes de licenciatura fueron quienes reportaron mayor crecimiento en la subdimensión cognitiva, tanto intra como interpersonal. Los estudiantes de posgrado, en cambio, en términos de promedio, se desarrollaron casi idénticamente como los estudiantes de licenciatura, cualitativamente buscaron otras fuentes de fortaleza donde se destaca el aprecio de la belleza, excelencia y perfección, misma que pudo haberlos vuelto más autocríticos en sus puntuaciones. Estos matices podrían sugerir la necesidad de estrategias distintas para el fomento de trayectorias continuas en la academia en medio de adversidad, mismas que a su vez traerán como resultado acercamientos distintos al cuidado del otro y a la alteridad, pero que en conjunto seguirán siendo benéficos, tanto para para la comunidad como para el desarrollo personal de los mismos estudiantes.

Si se retoma el mismo criterio de reflexionar sobre las fortalezas que fueron reportados como desarrollados más allá del 7.5, esta vez en lo datos organizados por género, se podrá notar que para las mujeres en la dimensión

interpersonal esta lista es bastante larga: Perseverancia, Humildad, Prudencia, Amabilidad, Gratitud, Equidad. Balanceada entre lo cognitivo y lo emocional, abarca 5 de las seis virtudes donde claramente destacan amabilidad y gratitud que superan el puntaje de 8. Debatiblemente se podría sugerir que este equilibrio se relaciona con el papel femenino tradicional de cuidadora de los suyos.

En lo intrapersonal, superan el puntaje de 7.5 Deseo de aprender, Valentía, Perspectiva, Curiosidad y Apreciación de la belleza, con fuerte énfasis en la virtud de sabiduría prácticamente ausente en las fortalezas destacablemente incrementadas en el ámbito interpersonal, completando así el abanico completo de desarrollo en términos de la clasificación de virtudes y fortalezas de Peterson y Seligman (2004).

En la muestra masculina las fortalezas interpersonales desarrolladas más allá del 50% son Humildad, Prudencia, Amabilidad, Equidad, Gratitud, mientras que en lo intrapersonal solo la Curiosidad alcanzó un promedio cerrado de 7.5. Se abarcaron 4 de las 6 virtudes en el desarrollo interpersonal con la misma orientación hacia la Templanza (o moderación, con las fortalezas de Humildad y Prudencia), sin ninguna fortaleza destacada de la virtud de Coraje. La única fortaleza en el rango del 50% de desarrollo intrapersonal fue de tinte emocional, a diferencia de las mujeres.

En el nivel de las dimensiones, las mujeres reportaron mayor desarrollo promedio que los hombres, siendo esta diferencia más notoria en la interpersonal. Entrando en mayor detalle, esta tendencia persiste en todas las subdimensiones, salvo la emocional intrapersonal. Al ser el instrumento diseñado para solo medir la dinámica, sin referencia de puntos de partida exactos, quedaría incierto si esto es porque esta subdimensión estaba muy trabajada en las participantes mujeres o el menor puntaje se debió a otras circunstancias como verter lo emocional hacia el otro en la acción de cuidar, por ejemplo.

Finalmente, es relevante que el análisis por género arrojó más fortalezas destacadas por submuestra que el análisis por nivel de estudios. Pensando en el uso de esta información para fines pedagógicos en educación superior, esto podría sugerir que, al buscar fomentar la orientación al cuidado del otro, transversalmente primordial, pero además profesionalmente indispensable en algunas carreras universitarias, la personalización por género podría preceder y acompañar la personalización didáctica basada en la disciplina y nivel de estudios. Futuros estudios podrían aportar más elementos para intervenciones y planes de acción educativa al analizar si esta tendencia fue propia de la facultad de educación o transversal entre estudiantes de trayectoria continua.

CONCLUSIONES

La alteridad y la preocupación por el otro en el contexto de la pandemia son temas cuyo desarrollo podría cuestionarse debido al aislamiento que acompañó la emergencia sanitaria. Tanto las dificultades de la convivencia en espacios reducidos como problemas económicos, eventuales retos de salud física y emocional, distanciamiento social del ámbito laboral y de amistades son todos factores desafiantes para el desarrollo personal positivo, orientado al cuidado del prójimo. Sin embargo, para la praxis de sí tan indispensable en tiempos de urgencia sanitaria el prójimo resulta indispensable, puesto que el fortalecimiento del yo es inalcanzable sin el otro (Iza-Villacis & Iza-Villacis, 2020). Es por ello por lo que la alteridad en tiempos de pandemia no solo fue pertinente, esa alteridad que estaba visiblemente en reconstrucción hizo eco en el cuidado y desarrollo de sí, por lo que el crecimiento intra e interpersonal se acompañaron, capitalizando sobre los recursos tanto cognitivos como emocionales de las personas.

Para concluir, se podría dibujar una imagen contraria a la del camino personal en tiempos estables, establecidos y bien contruidos. Así, hay escenarios en los que a una persona en tiempos regulares se piensa como un ángel caído, quien al estar en el mundo de los hombres y ser “ser en el mundo” (Heidegger, 1990), se identifica con la humanidad; a pesar de tener un carácter sublime y conocer la eternidad, se identifica para sobrevivir, deja de voltear al cielo y relega su carácter sublime, lo olvida, pero no lo pierde. Se queda en algún subterfugio de sí, y comienza a pensar de la misma forma que los hombres: se identifica con ellos, se refleja con lo que ellos dicen sobre el amor, el trabajo, el sufrimiento... en resumen, la realidad ya hecha. Se identifica y conforma con [...] esta servidumbre [que] es inherente a las condiciones de la vida humana (Arendt, 2005) (Anaya-Torres, 2020, p. 6).

La pandemia, de alguna manera, fue como un viento torrencial que movió las alas del ángel quien había olvidado su naturaleza divina. La sensación puede que haya sido extraña, por momentos dolorosa al desentumir los músculos subutilizados, pero trajo destellos de la memoria de vuelo, imágenes de otros ángeles que compartían su destino y sobre todo ganas, ganas de volver a volar. La alteridad en la academia pandémica permitió que se revelasen las alas del otro y que estas se pudiesen fortalecer a la par con las propias. El reto ahora es no dejarnos adormilar de nuevo por la servidumbre inherente y mantener el impulso del cuidado de sí y del otro en su esencia angelical.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Anaya-Torres, E. D. (2020). Sobre el poder y la identidad docente. *Inventio*, 16(38), 1-9. <https://doi.org/10.30973/inventio/2020.16.38/2>
- Belykh, A. (2019). *El saber ser del estudiante: resiliencia y bienestar. Estudio comparativo en clases universitarias de idiomas* [Tesis de doctorado. Universidad Autónoma de Tlaxcala] Archivo digital. https://centrodeinvestigacioneducativauatx.org/tesis_c_/2019_5.html
- Arendt, H. (2005). *La condición humana*. Paidós.
- Belykh, A. & Jiménez-Vásquez, M. S. (2023). Autorrealización estudiantil en pandemia: Estudio de trayectorias escolares exitosas. *Psicoperspectivas*, 22(1). <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol22-issue1-fulltext-2781>
- Comisión Modelo Humanista Integrador basado en Competencias. (2021). *La comunidad universitaria ante el confinamiento social por COVID-19*. https://drive.google.com/file/d/1Celq9wkG9wQwl2qBJ9Tn05AJ_bxTZgjR/view
- Dionicio, M. F., & Delgado, E. (2020). La epimeleia y la parrhesía: un estilo de existencia, un decir verdadero. Resistencia y ejercicio de la libertad en nuestra actualidad. *Tópicos (México)*, 59(1), 195-217. <https://doi.org/10.21555/top.v0i59.1107>
- Feria-Cuevas, Y., Rodríguez-Morán, M., Marín-Orozco, E. R., & Robles-Murguía, C. (2021). Visión de estudiantes universitarios para determinar algunas características de liderazgo entre pares. *Saber, Ciencia Y Libertad*, 16(2), 284–291. <https://doi.org/10.18041/2382-3240/saber.2021v16n2.7568>
- Foucault, M. (2008). *La hermenéutica del sujeto*. Fondo de Cultura Económica de Argentina.
- Foucault, M. (2009). *El gobierno de sí y de los otros*. Fondo de Cultura Económica de Argentina
- Han, B.-C. (2017). *La sociedad del cansancio*. Editorial Herder.
- Heidegger, M. (1990). *Identidad y diferencia*. Antrophos.
- Iza-Villacis, V. A., & Iza-Villacis, V. A. (2020). Cuidado de sí y Alteridad en Tiempos de Pandemia. En *Entre la Incertidumbre y la Esperanza: Reflexiones Y Relatos Globales en Torno al SARS-CoV-2 (COVID-19)* (pp. 73-84). Editorial Abya-Yala.
- Niemiec, R. (2017). *Character Strengths Interventions: A Field Guide for Practitioners*. Hogrefe Publishing.
- Peterson, C. & Seligman, M. (2004). *Character Strengths and Virtues: A handbook and classification*. American Psychology Association.