

## LAS RELACIONES SOCIALES Y EL RECHAZO HACIA EL ALUMNADO CON DISCAPACIDAD AUDITIVA

**Nuria Antón Ros**

Universidad de Alicante [nuria.anton@ua.es](mailto:nuria.anton@ua.es)

**María Pérez-Marco**

Universidad de Alicante [mperez.marco@ua.es](mailto:mperez.marco@ua.es)

**Graciela Arráez**

Universidad de Alicante [graciela.arraez@ua.es](mailto:graciela.arraez@ua.es)

*Received: 12 marzo 2024*

*Revised: 13 marzo 2024*

*Evaluator 1 report: 17 abril 2024*

*Evaluator 2 report: 28 abril 2024*

*Accepted: 03 mayo 2024*

*Published: junio 2024*

### RESUMEN

El estudio de las relaciones y actitudes de los compañeros/as y agentes de intervención en el ámbito educativo hacia las personas con discapacidad auditiva es de gran relevancia a nivel mundial, las cuales ponen de manifiesto la necesaria concienciación y el cambio hacia actitudes positivas para la calidad de vida de las personas. Por ello, el objetivo principal fue analizar la capacidad predictiva de las variables: satisfacción con la cantidad y el tipo de relación con el compañero/a con discapacidad auditiva, y el grado de intención e interés por establecer relaciones, sentarse cerca de él/ella, en el juego, y/o en clase sobre el factor "Rechazo de las personas con discapacidad auditiva". Los participantes fueron 823 alumnos/as, de entre 13 y 16 años. El análisis se realizó con la técnica de regresión logística, siguiendo el procedimiento de pasos hacia delante basado en el estadístico de Wald, mediante el SPSS 24 y MedCalc 12. Los instrumentos utilizados fueron la "Escala específica de Actitudes hacia las Personas con Discapacidad Auditiva" y la "Escala para evaluar la relación con los compañeros que tienen discapacidad auditiva". Como resultados y conclusiones del estudio se obtuvo que, por cada punto de aumento en las variables analizadas, la probabilidad de obtener alta puntuación en el rechazo de las personas con discapacidad auditiva disminuye.

**Palabras clave:** discapacidad auditiva; rechazo; relaciones sociales; educación

### ABSTRACT

**Social relationships and rejection of hearing-impaired students.** The study of the relationships and attitudes of peers and intervention agents in the educational field towards people with hearing disabilities is of great relevance worldwide, which highlights the need to raise awareness and change towards positive attitudes for people's quality of life. Therefore, the main objective was to analyze the predictive capacity of the variables: satisfaction with the amount and type of relationship with the hearing-impaired classmate, and the degree of intention and interest in establishing relationships, sitting close to him/her, in the game, and/or in class on the factor "Rejection of people with hearing impairment". The participants were 823 students, between 13 and 16 years old. The analysis was performed using the logistic regression technique, following the step-forward procedure based

on the Wald statistic, using the SPSS 24 and MedCalc 12 statistical packages. The instruments used in the study were the "The Specific Scale of Attitudes towards Persons with Hearing Impairment" and the "Scale to Assess the Relationship with Peers with Hearing Impairment". As a result, and conclusions of the study, it was obtained that, for each point of increase in the variables analyzed, the probability of obtaining a high score in the rejection of people with hearing impairment decreases.

**Keywords:** hearing impairment; rejection; social relationships; education

### INTRODUCCIÓN

La importancia del estudio de las relaciones y actitudes de los compañeros/as y agentes de intervención en el ámbito educativo hacia las personas con discapacidad se establecen desde las normas y convenciones a nivel mundial, las cuales ponen de manifiesto la necesaria concienciación y el cambio hacia actitudes positivas para la calidad de vida de las personas. Pues a lo largo de la historia de la opresión y la discriminación frente a grupos, se han encontrado "semejanzas en la "apariencia" de la discriminación" (Sapon-Shevin, 2013, p. 75), entre los que la autora destaca los estereotipos, las estigmatizaciones o etiquetas nocivas, representar a alguien de forma limitada o tergiversada, la segregación o la desigualdad de oportunidades y, en consecuencia, la pérdida de derechos.

Con la finalidad de eliminar la exclusión social de las personas con discapacidad, ya en 2012, Naciones Unidas creó mecanismos para la inclusión e igualdad de condiciones de todas las personas (Barrera, 2017); de forma que, "los conceptos tradicionales como integración social, normalización, equiparación de oportunidades, inserción social, etc.", se fueran renovando (Centeno & Larriona, 2012, p. 12). En consecuencia, Gómez & Cuervo (2014) consideran que los elementos políticos y económicos del momento son grandes influyentes en las relaciones y la participación en el ambiente físico y social de la persona con discapacidad. En línea, Olaussen (2011) opina que la sociedad es la que debe posibilitar la plena inclusión y participación de las personas con discapacidad en la vida social, en lugar de normalizar al individuo discapacitado" (p.1). Por su parte, Blanco (2009) cree que para romper la exclusión social se requiere visibilizar a los excluidos e identificar los obstáculos en los contextos educativos y sociales. No obstante, la labor más relevante, según Barrera (2017), es hacer conscientes a las personas de que existen diversos modos de vivir y que, en función de su forma de entenderlo, dependerá el poder de transformación de las barreras sociales, porque, aunque cambie la legislación, aunque sea una Convención Internacional, esto no modifica la subjetividad y las concepciones arraigadas de las personas (De Páez, 2010). Por ello, la educación va a ser el puente con el que poder lograrlo y para que "la participación laboral, social y el ejercicio pleno de los derechos de ciudadanía sean una realidad" (Huete, 2017, p.93).

Desde este marco, el objetivo de esta investigación es analizar la capacidad predictiva de las variables de la "Escala para evaluar la relación con los compañeros que tienen discapacidad auditiva" sobre el factor "Rechazo de las personas con discapacidad auditiva". Del cual, se plantean las siguientes hipótesis:

- **Hipótesis 1.** A medida que aumenta la puntuación en la "Satisfacción en cuanto a cantidad y tipo de relación con el compañero con discapacidad auditiva", disminuirá la probabilidad de presentar altas puntuaciones en el factor "Rechazo de las personas con discapacidad auditiva".
- **Hipótesis 2.** A medida que aumenta la puntuación en el "Grado de intencionalidad actual en el establecimiento de relaciones con el compañero con discapacidad auditiva", disminuirá la probabilidad de presentar altas puntuaciones en el factor "Rechazo de las personas con discapacidad auditiva".
- **Hipótesis 3.** A medida que aumenta la puntuación en el "Nivel de interacción actual en el juego y en la clase con el compañero con discapacidad auditiva", disminuirá la probabilidad de presentar altas puntuaciones en el factor "Rechazo de las personas con discapacidad auditiva".
- **Hipótesis 4.** A medida que aumenta la puntuación en el "Interés por sentarse en el futuro cerca del compañero con discapacidad auditiva en la clase, disminuirá la probabilidad de presentar altas puntuaciones en el factor "Rechazo de las personas con discapacidad auditiva".

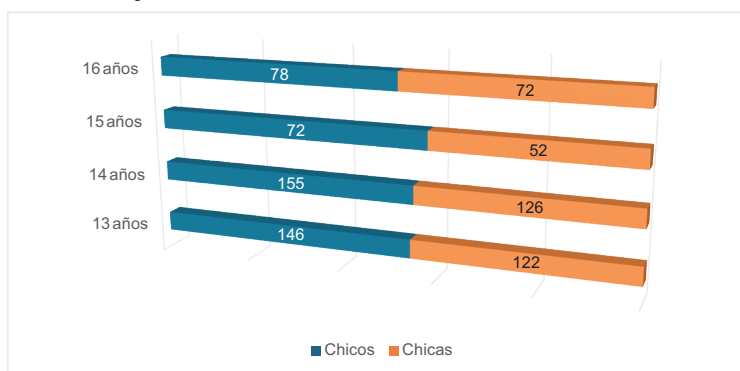
- **Hipótesis 5.** A medida que aumenta la puntuación en el “Nivel de interacción futura en el juego y en la clase con el compañero con discapacidad auditiva”, disminuirá la probabilidad de presentar altas puntuaciones en el factor “Rechazo de las personas con discapacidad auditiva”.

## MÉTODO

### Participantes

Los participantes fueron 823 hombres y mujeres, de entre 13 y 16 años, que cursaban la Educación Secundaria Obligatoria (E.S.O.). En su totalidad, los alumnos de segundo de la E.S.O. predominaban sobre las alumnas (Figura 1). La distribución de sexo por edad fue homogénea ( $\chi^2=1.03$ ,  $p=.793$ ), por lo que no se contemplan diferencias en la distribución frecuencial del alumnado.

Figura 1. Distribución de la muestra en función de sexo-edad



### Instrumentos

Los instrumentos utilizados en la investigación fue la “Escala específica de Actitudes hacia las Personas con Discapacidad Auditiva (EAPDA)” (Guillén, 2007), y la “Escala para evaluar la relación con los compañeros/as que tienen discapacidad auditiva” (Russell et al., 1980).

### Procedimiento

En un primer momento, se solicitaron los permisos oportunos al centro educativo participante, así como a los padres, madres o tutores legales del alumnado para que se pudiera realizar la investigación. Tras ello, se aplicaron los cuestionarios al alumnado, en sus respectivas aulas y en horario lectivo. En todo momento se tuvo en cuenta la voluntariedad y el anonimato de los participantes, de forma que se solicitó que crearan un código secreto identificativo con el que no se podía identificar a ningún alumno/a, con la finalidad de poder registrar los datos. Los investigadores estuvieron presentes durante la administración de la prueba para resolver cualquier cuestión planteada, y finalmente, se realizó el análisis de los datos.

### Análisis de datos

El análisis se realizó a través de la técnica estadística de regresión logística, siguiendo el procedimiento de pasos hacia adelante basado en el estadístico de Wald y Curvas ROC. Como paquetes estadísticos se utilizaron el SPSS 24 y MedCalc 12.

**Resultados**

Teniendo en cuenta el análisis de los datos, a continuación, se presentan los resultados en función de las variables medidas:

*Nivel de satisfacción en cuanto a la cantidad y tipo de relación con el compañero con discapacidad auditiva*

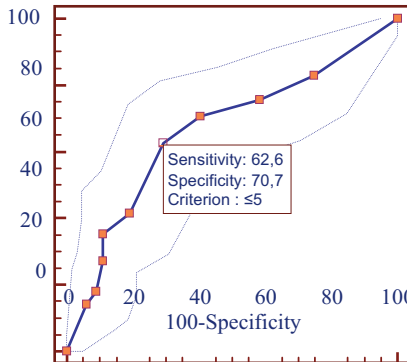
El modelo resultante clasificó correctamente el 66,7% de los sujetos, una varianza explicada del 11% según la R<sup>2</sup> Cuadrado de Nagelkerke y pronosticando que la probabilidad de obtener alta puntuación en “Rechazo de las personas con discapacidad auditiva” disminuye en .81 por cada punto de aumento en el “nivel de satisfacción en cuanto a la cantidad y tipo de relación con el compañero con discapacidad auditiva” (Tabla 1). La sensibilidad es de 62.6 y la especificidad de 70.7, el área bajo la curva es de .66 con un intervalo de confianza al 95% entre .59 - .72, siendo el mejor punto de corte 5 (Figura 2).

*Tabla 1. Probabilidad de presentar alta puntuación en “Rechazo de las personas con discapacidad auditiva” según el “nivel de satisfacción en cuanto a la cantidad y tipo de relación con el compañero con discapacidad auditiva”*

Variable	$\chi^2$	R <sup>2</sup>	B	E.T.	Wald	p	OR	I.C. 95%
Clasificados correctamente	17.09	.11						
e: 66.7%								
			-.21	.05	15.50	.000	.81	.73 - .90
Constante			1.19	.34	12.17	.000	3.28	

Nota: “ $\chi^2$  = Chi cuadrado; R<sup>2</sup> = Cuadrado de Nagelkerke; B = Coeficiente de regresión; E.T.= Error estándar; Wald = Prueba de Wald; p = Probabilidad; OR = Odd ratio; I.C. = Intervalo de confianza al 95%”.

*Figura 2. Curvas ROC para pronosticar la “Rechazo de las personas con discapacidad auditiva” en función del “nivel de satisfacción en cuanto a la cantidad y tipo de relación con el compañero con discapacidad auditiva”*



*Grado de intencionalidad actual en el establecimiento de relaciones con el compañero con discapacidad auditiva*

El modelo resultante clasificó correctamente el 61,6% de los sujetos, una varianza explicada del 8% según la R<sup>2</sup> Cuadrado de Nagelkerke y pronosticando que la probabilidad de obtener alta puntuación en “Rechazo de las personas con discapacidad auditiva” disminuye en .84 por cada punto de aumento en el “grado de intencionalidad actual en el establecimiento de relaciones con el compañero con discapacidad auditiva” (Tabla 2). La sensibilidad es de 46.5 y la especificidad de 78.8, el área bajo la curva es de .63 con un intervalo de confianza al 95% entre .56 - .70, siendo el mejor punto de corte 4 (Figura 3).

Tabla 2. Probabilidad de presentar alta puntuación en “Rechazo de las personas con discapacidad auditiva” según el “grado de intencionalidad actual en el establecimiento de relaciones con el compañero con discapacidad auditiva”

Variable	$\chi^2$	R <sup>2</sup>	B	E.T.	Wald	p	OR	I.C. 95%
Clasificados correctamente: e: 61.6%	12.83	.08						
			-.17	.05	12.02	.001	.84	.77 - .93
Constante			.91	.30	8.99	.003	2.49	

Nota: “ $\chi^2$  = Chi cuadrado; R<sup>2</sup> = Cuadrado de Nagelkerke; B = Coeficiente de regresión; E.T.= Error estándar; Wald = Prueba de Wald; p = Probabilidad; OR = Odd ratio; I.C. = Intervalo de confianza al 95%”.

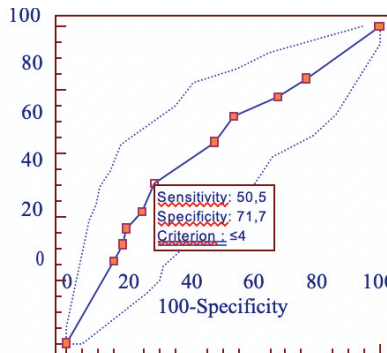
El modelo resultante clasificó correctamente el 61,1% de los sujetos, una varianza explicada del 5% según la R<sup>2</sup> Cuadrado de Nagelkerke y pronosticando que la probabilidad de obtener alta puntuación en “Rechazo de las personas con discapacidad auditiva” disminuye en .88 por cada punto de aumento en el “nivel de interacción actual en el juego y en la clase con el compañero con discapacidad auditiva” (Tabla 3). La sensibilidad es de 50.5 y la especificidad de 71.7, el área bajo la curva es de .61 con un intervalo de confianza al 95% entre .54 - .68, siendo el mejor punto de corte 4 (Figura 4).

Tabla 3. Probabilidad de presentar alta puntuación en “Rechazo de las personas con discapacidad auditiva” según el “nivel de interacción actual en el juego y en la clase con el compañero con discapacidad auditiva”

Variable	$\chi^2$	R <sup>2</sup>	B	E.T.	Wald	p	OR	I.C. 95%
Clasificados correctamente: e: 61.1%	8.24	.05						
			-.13	.05	7.95	.005	.88	.81 - .96
Constante			.62	.26	5.48	.019	1.85	

Nota: “ $\chi^2$  = Chi cuadrado; R<sup>2</sup> = Cuadrado de Nagelkerke; B = Coeficiente de regresión; E.T.= Error estándar; Wald = Prueba de Wald; p = Probabilidad; OR = Odd ratio; I.C. = Intervalo de confianza al 95%”.

Figura 4. Curvas ROC para pronosticar la “Rechazo de las personas con discapacidad auditiva” en función del “nivel de interacción actual en el juego y en la clase con el compañero con discapacidad auditiva”



Interés por sentarse en el futuro cerca del compañero con discapacidad auditiva en la clase

**LAS RELACIONES SOCIALES Y EL RECHAZO HACIA EL ALUMNADO CON DISCAPACIDAD AUDITIVA**

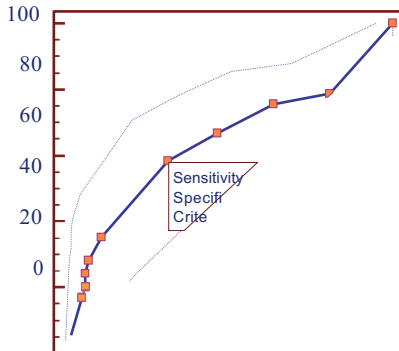
El modelo resultante clasificó correctamente el 63,6% de los sujetos, una varianza explicada del 9% según la R<sup>2</sup> Cuadrado de Nagelkerke y pronosticando que la probabilidad de obtener alta puntuación en “Rechazo de las personas con discapacidad auditiva” disminuye en .82 por cada punto de aumento en el “interés por sentarse en el futuro cerca del compañero con discapacidad auditiva en la clase” (Tabla 4). La sensibilidad es de 58,6 y la especificidad de 68,7, el área bajo la curva es de .63 con un intervalo de confianza al 95% entre .56 - .70, siendo el mejor punto de corte 5 (Figura 5).

*Tabla 4. Probabilidad de presentar alta puntuación en “Rechazo de las personas con discapacidad auditiva” según el “interés por sentarse en el futuro cerca del compañero con discapacidad auditiva en la clase”*

Variable	$\chi^2$	R <sup>2</sup>	B	E.T.	Wald	p	OR	I.C. 95%
Clasificados correctamente e: 63.6%	14.35	.09						
			-.20	.06	12.98	.000	.82	.73 - .91
Constante			1.17	.36	10.48	.001	3.21	

Nota: “ $\chi^2$  = Chi cuadrado; R<sup>2</sup> = Cuadrado de Nagelkerke; B = Coeficiente de regresión; E.T.= Error estándar; Wald = Prueba de Wald; p = Probabilidad; OR = Odd ratio; I.C. = Intervalo de confianza al 95%”.

*Figura 5. Curvas ROC para pronosticar la “Rechazo de las personas con discapacidad auditiva” en función del “interés por sentarse en el futuro cerca del compañero con discapacidad auditiva en la clase”*



*Nivel de interacción futura en el juego y en la clase con el compañero con discapacidad auditiva*

El modelo resultante clasificó correctamente el 65,2% de los sujetos, una varianza explicada del 12% según la R<sup>2</sup> Cuadrado de Nagelkerke y pronosticando que la probabilidad de obtener alta puntuación en “Rechazo de las personas con discapacidad auditiva” disminuye en .80 por cada punto de aumento en el “nivel de interacción futura en el juego y en la clase con el compañero con discapacidad auditiva” (Tabla 5). La sensibilidad es de 57,6 y la especificidad de 72,7, el área bajo la curva es de .65 con un intervalo de confianza al 95% entre .58 - .72, siendo el mejor punto de corte 5 (Figura 6).

Tabla 5. Probabilidad de presentar alta puntuación en “Rechazo de las personas con discapacidad auditiva” según el “nivel de interacción futura en el juego y en la clase con el compañero con discapacidad auditiva”

Variable	$\chi^2$	R <sup>2</sup>	B	E.T.	Wald	p	OR	I.C. 95%
Clasificados correctament e: 65.2%	17.94	.12						
			-.23	.06	15.86	.000	.80	.71 - .89
Constante			1.37	.38	12.95	.000	3.93	

Nota: “ $\chi^2$  = Chi cuadrado; R<sup>2</sup> = Cuadrado de Nagelkerke; B = Coeficiente de regresión; E.T.= Error estándar; Wald = Prueba de Wald; p = Probabilidad; OR = Odd ratio; I.C. = Intervalo de confianza al 95%”.

## DISCUSIÓN

En relación con la hipótesis 1: “A medida que aumenta la puntuación en la Satisfacción en cuanto a cantidad y tipo de relación con el compañero con discapacidad auditiva, disminuirá la probabilidad de presentar altas puntuaciones en el factor Rechazo de las personas con discapacidad auditiva”. Echeverría & Galaz (2018), explican que cuando se tienen emociones positivas hacia la persona con discapacidad, la relación es mejor, y que cuando se muestran emociones negativas no se presenta ningún tipo de intención para mantener contacto con la misma; resultando tener las mujeres más emociones positivas hacia las personas con discapacidad y, por tanto, más disposición a relacionarse con este colectivo. Según González & Cortés (2016) a mayor tiempo de relación con los compañeros con discapacidad, más aumentan sus creencias hacia la integración y más disminuyen las actuaciones y actitudes hacia este colectivo. Sin embargo, García et al. (2019) explican que etiquetar y estigmatizar se ha normalizado y es una práctica común hacia las personas con discapacidad. Estas acciones y reacciones negativas originadas en la convivencia diaria es lo que conforma la mayor barrera de este colectivo, el rechazo, y, por ende, la no aceptación ni el mantenimiento de relaciones sociales.

Con respecto a la hipótesis 2: “A medida que aumenta la puntuación en la Intencionalidad actual en el establecimiento de relaciones con el compañero, disminuirá la probabilidad de presentar altas puntuaciones en el factor Rechazo de las personas con discapacidad auditiva”. Mendoza (2016) explica que la dificultad en la comunicación por la diferencia de lenguas, en el momento de relacionarse las personas con y sin discapacidad auditiva, obstaculiza el acceso a las actividades y ello, conlleva efectos negativos a la hora de poder desarrollar tareas educativas y laborales. Según el estudio de Echeverría & Galaz (2018), se muestra como al tener creencias negativas se da una distancia social en todos los casos, es decir, no se tendrá la intención de relacionarse, no se querrá tener como amigo, ni trabajar juntos, ni vivir en el mismo vecindario e, incluso, ni querer saludarlo. Además, estas creencias negativas tienen relación estadísticamente significativa positiva con la exclusión social, las cuales se dan más en los hombres que en las mujeres. Según González & Cortés (2016), la edad también influye, pues hallan que cuando aumenta la edad y las creencias de los estudiantes, las actitudes hacia las personas con discapacidad disminuyen, con lo que no se alcanza un desarrollo prosocial óptimo.

En relación con la hipótesis 3: “A medida que aumenta la puntuación en Nivel de interacción actual en el juego y en la clase con el compañero con discapacidad auditiva, disminuirá la probabilidad de presentar altas puntuaciones en el factor Rechazo de las personas con discapacidad auditiva”. Dabbagh (2021) halla cierto rechazo de los alumnos hacia las personas con discapacidad en el momento de interacción debido al recelo por el trato de favor que perciben que se les da, al miedo por no saber de qué forma interactuar con ellos, por la timidez, soledad o baja autoestima de las personas con discapacidad, por la falta de habilidades sociales o por las pocas oportunidades de contacto que se dan. Del mismo modo, Quevedo & Suárez (2019) muestran las respuestas de los alumnos interrogados y en ellas expresan que no se sienten aceptados ni les ayudan a adaptarse. Les apartan, les

## **LAS RELACIONES SOCIALES Y EL RECHAZO HACIA EL ALUMNADO CON DISCAPACIDAD AUDITIVA**

ponen excursas, no los quieren en sus grupos de juegos, etc. En cambio, Sierra et al. (2019) hallan que a los niños no les importa relacionarse, no ven diferencias, los tratan de igual forma que a cualquiera, sin embargo, son los padres los que hacen sentir a las personas con discapacidad que son diferentes por apartarlos y no dejar a sus hijos jugar con ellos.

Referente a la hipótesis 4: "A medida que aumenta la puntuación en El interés por sentarse en el futuro cerca del compañero en la clase, disminuirá la probabilidad de presentar altas puntuaciones en el factor Rechazo de las personas con discapacidad auditiva". Corral (2019) halla que algunos alumnos muestran rasgos de exclusión, porque quieren alejarse del compañero con discapacidad, lo excluyen en ciertas ocasiones, no les gusta acercarse o sienten celos. Por estos motivos, los alumnos con discapacidad tienden a invisibilizar su condición, a veces por vergüenza y otras por miedo al rechazo o a que se les trate de forma diferente (Dabbagh, 2021). Los resultados de Clavijo et al. (2012), muestran que los alumnos con discapacidad tienen los mismos amigos o amigos que también presentan discapacidad, no se relacionan con todos los compañeros, pues una cuarta parte de los participantes expresan indiferencia y en sus respuestas se observa desconocimiento, temor y falta de oportunidad. Además, cuentan que los profesores obligan a los compañeros a brindarles ayuda.

Y, por último, en conexión con la hipótesis 5: "A medida que aumenta la puntuación en el Nivel de interacción futura en el juego y en la clase con el compañero con discapacidad auditiva, disminuirá la probabilidad de presentar altas puntuaciones en el factor Rechazo de las personas con discapacidad auditiva". Con perspectiva de futuro, el alumnado es consciente de que debe cambiar la percepción y algunos prejuicios que siguen teniendo hacia las personas con discapacidad (Dabbagh, 2021). Según Chimborazo & Rojas (2023), no se logra la convivencia armónica porque los alumnos intentan compartir juegos, pero no logran interactuar ni compartir materiales. Además, al jugar individualmente, se alejan de los compañeros ocasionándose rechazo y cierta agresividad. En línea, Clavijo et al. (2012) hallan que los compañeros comparten trabajos y actividades de grupo y destacan sus contribuciones, pero en cambio, muestran apatía por interactuar con ellos en las actividades más dinámicas y sociales que se realizan en los descansos, señalando incluso que se meten en un aula o se sientan en el patio por miedo a ser empujados, por exceso de ruido o porque no se quieren acercar a ellos. En este sentido, Cruz (2016) considera la necesidad de indagar en las situaciones discriminatorias que aún coexisten hacia los alumnos con discapacidad, pues a pesar de los discursos institucionales bien intencionados, poco se moviliza hallando la existencia de cierta discriminación en su estudio.

### **CONCLUSIONES**

Conforme con los resultados, se han podido extraer las siguientes conclusiones:

La probabilidad de presentar alta puntuación en "rechazo de las personas con discapacidad auditiva" disminuye en .81 por cada punto de aumento en la variable "nivel de satisfacción en cuanto a la cantidad y tipo de relación con el compañero con discapacidad auditiva".

La probabilidad de presentar alta puntuación en "rechazo de las personas con discapacidad auditiva" disminuye en .84 por cada punto de aumento en la variable "grado de intencionalidad actual en el establecimiento de relaciones con el compañero con discapacidad auditiva".

La probabilidad de presentar alta puntuación en "rechazo de las personas con discapacidad auditiva" disminuye en .88 por cada punto de aumento en la variable "nivel de interacción actual en el juego y en la clase con el compañero con discapacidad auditiva".

La probabilidad de presentar alta puntuación en "rechazo de las personas con discapacidad auditiva" disminuye en .82 por cada punto de aumento en la variable "interés por sentarse en el futuro cerca del compañero con discapacidad auditiva en la clase".

La probabilidad de presentar alta puntuación en "rechazo de las personas con discapacidad auditiva" disminuye en .80 por cada punto de aumento en la variable "nivel de interacción futura en el juego y en la clase con el compañero con discapacidad auditiva".



**REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- Barrera González, M. D. P. (2017). La discapacidad auditiva como cultura, un camino por recorrer desde la comunicación. Repositorio institucional Universidad Javeriana. Bogotá.
- Blanco, R. (2009). La atención educativa a la diversidad: las escuelas inclusivas. Calidad, equidad y reformas en la enseñanza, 87-99.
- Centeno, D. M., & de Larrinoa, P. F. (Eds.). (2012). Calidad de vida, inclusión social y procesos de intervención (Vol. 9). Universidad de Deusto.
- Chimborazo Gualpa, D. A., & Rojas Avila, A. N. (2023). *Ambiente de aprendizaje inclusivo para el desarrollo de la convivencia armónica en niños con discapacidad intelectual moderada del 4to año de EGB de la Unidad Educativa Especial "Manuela Espejo"* (Bachelor's thesis, Universidad Nacional de Educación).
- Clavijo Ramírez, M. E., Pintor Chávez, M. M., & Gómez Zermeno, M. G. (2012). *Rol del grupo de compañeros del estudiante con discapacidad visual en el proceso de inclusión* (Doctoral dissertation, Corporación Universitaria Minuto de Dios).
- Corral, K. (2019). Educación inclusiva: Concepciones del profesorado ante el alumnado con necesidades educativas especiales asociadas a discapacidad. *Revista de educación inclusiva*, 12(2), 171-186.
- Cruz Vadillo, R. (2016). Discapacidad y educación superior: ¿Una cuestión de derechos o buenas voluntades? CPU-e. *Revista de investigación educativa*, (23), 1-23.
- Dabbagh Rollán, V. O. (2021). Una visión general de lo que es ser joven con discapacidad visual. *RED visual: revista especializada en discapacidad visual*, 78, 9-30.
- De Páez, S. C. (2010). Educación inclusiva: evolución conceptual, construcciones y contradicciones. Actas de las XIX Jornadas Nacionales de Cátedras y Carreras de Educación Especial de las Universidades Nacionales RUEDES y XIII Jornadas Nacionales de la Red de Estudiantes de Cátedras y Carreras de Educación Especial RECCEE. Buenos Aires: Universidad Nacional de San Martín.
- Echeverría, R. E., & Galaz, M. M. F. (2018). Distancia social, creencias estereotípicas y emociones hacia las personas con discapacidad en universitarios mexicanos: diferencias por sexo. *Revista Española de Discapacidad (REDIS)*, 6(1), 221-239.
- García Reyes, J., Piña Osorio, J. M., & Aguayo Rousell, H. B. (2019). Representaciones sociales sobre la persona con discapacidad de estudiantes de nivel superior en México. *Revista iberoamericana de educación*, 80(2), 129-150.
- Gómez Acosta, C. A., & Cuervo Echeverri, C. (2014). *Conceptualización de discapacidad. Reflexiones para Colombia*. Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Medicina.
- González, J., & Cortés, R. (2016). Actitudes y creencias hacia la discapacidad en clases de educación física. Una cuestión educativa. *Psychology, Society & Education*, 8(2), 105-120.
- Guillén, C. (2007). Elaboración y estudio de la eficacia de un programa para favorecer la integración hacia las personas con discapacidad auditiva. Tesis doctoral. Universidad de Murcia.
- Huete, A. G. (2017). Las personas con discapacidad en la escuela. Luces y sombras del proceso de inclusión educativa en España. *Panorama social*, 26, 93-108.
- Mendoza Aguirre, D. O. (2016). *La Universidad Católica de Loja* (Doctoral dissertation, Universidad Técnica particular de Loja).
- Olaussen, I. (2011). Discapacidad, tecnología y política: la intrincada experiencia de ser duro de oído. *Athenea digital: revista de pensamiento e investigación social*, 11(1), 313-315.
- Quevedo Ortiz, G. A., & Suárez Holcovec, M. C. (2019). La educación inclusiva desde la pedagogía del cuidado para resignificar la convivencia escolar. Universidad Libre.
- Russell, D., Peplau LA, Cutrona CE. (1980). The revised UCLA Loneliness Scale: concurrent and discriminant validity evidence. *Journal Personality Social and Psychology*, 39(3), 472-480.
- Sapon-Shevin, M. (2013). La inclusión real: Una perspectiva de justicia social. *Revista de Investigación en Educación*, 11(2), 71-85.
- Sierra, S. M., Asorey, M. F., & Parrilla, Á. (2019). Investigación participativa con jóvenes con discapacidad visual: Cuando los relatos de exclusión e inclusión salen a la calle. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*, 8(2), 49-64.

