

UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA DOCUMENTACIÓN Y LA COMUNICACIÓN



Propuesta metodológica para el análisis y evaluación de bases de datos cinematográficas en línea: Caso práctico con IMDb y FilmAffinity

Trabajo presentado por D. Sixto Torres Maldonado para la obtención del título del Grado en Información y Documentación, bajo la dirección del profesor Dr. José Luis Valhondo Crego

BADAJOS

2018

“Propuesta Metodológica para el análisis y evaluación de bases de datos cinematográficas en línea: Caso práctico con IMDb y FilmAffinity”

Trabajo presentado por D. Sixto Torres Maldonado para la superación de la asignatura *Trabajo Fin de Grado* (Código 500381), del título de Grado en Comunicación Audiovisual (curso 2017/2018), bajo la dirección de D. José Luis Valhondo Crego, profesor del Departamento de Información y Comunicación de la Universidad de Extremadura.

El alumno

Vº Bº del Director



Fdo. *Sixto Torres Maldonado*

Fdo. *José Luis Valhondo-Crego*

“Propuesta metodológica para el análisis y evaluación de bases de datos cinematográficas en línea: Caso práctico con IMDb y FilmAffinity”.

Resumen

Propuesta metodológica para el análisis y evaluación de los aspectos funcionales de las bases de datos cinematográficas en línea consistente en el estudio de la usabilidad y el potencial de la base de datos. El sistema, basado en la aplicación de una serie de índices, se aplica a dos casos prácticos con el fin de probar su validez: IMDb y FilmAffinity. En cuanto a la estructura el trabajo sigue el siguiente esquema: un primer capítulo de carácter introductorio y de contenido; un segundo capítulo sobre el marco conceptual y el estado del tema abordado; el tercer capítulo en el que se muestra la propuesta metodológica; en el cuarto capítulo se describen los resultados obtenidos de la aplicación práctica; y el último apartado en el que se detallan las conclusiones.

Tanto la metodología como los resultados se dividen de acuerdo a los aspectos concretos a analizar: usabilidad, sistema de búsqueda y descriptores de los registros filmográficos.

Finalmente se concluye por un lado la validez y utilidad del sistema propuesto junto a la necesidad de su ampliación; y por otro lado, las fortalezas y debilidades de IMDb y FilmAffinity de cara a sus principales funciones.

Descriptores libres: Bases de datos cinematográfica / Usabilidad/ Sistema de Búsqueda / Descriptores/ webs cinematográficas

Identificadores: IMDb / Internet Movie Database / FilmAffinity/ Recurso Descripción y Acceso

“Methodological design for the analysis and evaluation of online cinematographic databases: Case study about IMDb and FilmAffinity”.

Abstract

Methodological design that analyzes and evaluates the functional features of two online internet film databases by studying their usability and possibilities. This system, based on the application of some particular rates, is applied to two different databases in order to determine its real utility: IMDb and FilmAffinity. The study is divided in the following parts: the first one is an introductory and content-explanatory chapter; the second one presents a conceptual map and goes on about the current state of the addressed subject; the third one introduces the methodological design itself; the fourth part shows the results given by the application of the system; and the last one addresses the resulting conclusions.

The methodology and the given results are accordingly divided following these particular analyzed aspects: usability, search tools and the registered movie titles' descriptors.

Finally, the utility and real usefulness of the system is recognized, as well as the need to work on its development. Additionally, the strengths and weak points of IMDb and FilmAffinity's main features are underlined.

Keywords: Film databases / Usability / Search tool / Descriptors / Cinematographic websites

Identifiers: IMDb / Internet Movie Database / FilmAffinity/ Resources, Description and Access

Agradecimientos

En primer lugar, quisiera agradecer a la profesora Dña. María Rosario Luna Rando por aceptar dirigir este trabajo y a D. José Luis Valhondo Crego por permitirme continuar con él.

Rosario, muchísimas gracias por ayudarme a encontrar un tema que se adecuara a mi interés por conjugar, dentro de lo posible, mis dos ramas de estudios. Aprovecho para expresar mi agrado por las enseñanzas que nos proporcionaste, fuiste una gran profesora. Desgraciadamente a lo largo del grado hemos sufrido la pérdida de varios docentes y puedo decir con total seguridad, que al menos una gran parte de sus alumnos, no les olvidaremos.

José Luis, valoro mucho la preocupación que has ido mostrando por los alumnos que tutorizas, entre los que por suerte me encuentro. Aunque por circunstancias ajenas a ambos me vi obligado a solventar solo algunas dudas para poder terminar el trabajo en los plazos que me marqué, las soluciones y sugerencias que me mostraste me fueron de gran utilidad.

También quiero expresar mis agradecimientos a Dña. Pilar Ortego de Lorenzo-Cáceres, tutora de mi primer TFG en el que pude asentar los conocimientos necesarios para realizar este trabajo con mayor fluidez y confianza.

Por último, no puedo olvidar mostrar mi gratitud a mis compañeros, amigos y familia por sus incansables ánimos. En especial a Federico Gayo, a Antonio Jesús Hidalgo y a mi abuela Felisa Subirán (Ejemplo de trabajo y superación personal).

ÍNDICE GENERAL

Índice general.....	vi
Índice de tablas	viii
Siglas y acrónimos	x
1 Aspectos introductorios y de contenido	1
1.1. Introducción.....	1
1.2. Objetivos y alcance.....	2
1.3. Estructura del trabajo.....	4
2 Estado de la cuestión y marco conceptual.....	6
2.1 Objeto de estudio.....	6
2.1.1 FilmAffinity	7
2.1.2. IMDb.	8
2.2. Estado de la cuestión	9
2.3 Marco conceptual	12
2.3.1 Bases de datos cinematográficas.....	12
2.3.2 Usabilidad y entorno web	13
2.3.4 Recurso, Descripción y Acceso como código de descripción	14
2.4 Consideraciones finales	16
3 Metodología.....	18
3.1 Metodología del análisis de la usabilidad	18
3.2 Metodología del análisis del sistema de búsqueda.....	20
3.3 Metodología Análisis comparativo de los campos descriptivos de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA.....	21
4 Resultados.....	25
4.1 Análisis de la usabilidad	25
4.1.1. Resultados específicos del análisis de la usabilidad	28
4.2 Análisis del sistema de búsqueda.....	30
4.2.1. Resultados específicos del análisis del sistema de búsqueda	31
4.3 Análisis de los descriptores.....	32
4.3.1 Descriptores sobre la identificación de la manifestación.....	34
4.3.2. Descriptores del soporte.....	40
4.3.3. Suministro de Información de Adquisición y Acceso	43
4.3.4. Descripción del contenido.....	45
4.3.5. Descriptores sobre concepto, objeto, evento y lugar	48
4.3.6. Relaciones entre Obras, Expresiones, Manifestaciones e Ítems	50
5 Conclusiones.....	54
Bibliografía.....	57
A) fuentes bibliográficas	57
B) Webgrafía	61

Anexo 1. Tablas de resultados del análisis de usabilidad.....	63
Anexo 2. Índices del análisis del sistema de búsqueda: Método de cálculo.....	69
Anexo 3. Índices del análisis del sistema de búsqueda: Resultados.....	72
Anexo 4. Tablas de concordancia entre los descriptores de IMDb y FilmAffinity y los elementos descriptivos de RDA.....	75
Anexo 5. Índices de concordancia entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA.....	88
Anexo 6. Lista de descriptores normalizados de IMDb y FilmAffinity.....	90

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 4.1: Resultados globales del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb	28
Tabla 4.2: Resultados de la valoración del sistema de búsqueda por categorías en IMDb y FilmAffinity	31
Tabla 4.3: Resultados de los Índices de concordancia entre descriptores de IMDb y FilmAffinity y los elementos de RDA sobre identificación de la manifestación	37
Tabla 4.4: Resultados de los Índices de concordancia entre descriptores de IMDb y FilmAffinity y los elementos de RDA sobre la descripción del soporte	41
Tabla 4.5: Resultados de los Índices de concordancia entre descriptores de IMDb y FilmAffinity y los elementos de RDA sobre la adquisición y el acceso	44
Tabla 4.6: Resultados de los Índices de concordancia entre descriptores de IMDb y FilmAffinity y los elementos de RDA para la descripción del contenido.....	46
Tabla 4.7: Resultados de los Índices de concordancia entre descriptores de IMDb y FilmAffinity y los atributos de RDA sobre concepto, objeto, evento y lugar	49
Tabla 4.8: Resultados de los Índices de concordancia entre descriptores de IMDb y FilmAffinity y los atributos de RDA sobre las relaciones entre Obras, Expresiones, Manifestaciones e Ítems	52
Tabla A1.1: Resultados globales del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb.	64
Tabla A1.2: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en los aspectos generales.	64
Tabla A1.3: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en la identidad e informaciones. .	65
Tabla A1.4: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en el lenguaje y la redacción.	65
Tabla A1.5: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en el rotulado.	65
Tabla A1.6: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en la estructura y navegación.	66
Tabla A1.7: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en el “Lay-out” de la página.	66
Tabla A1.8: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en los elementos multimedia	67
Tabla A1.9: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en los elementos de ayuda	67
Tabla A1.10: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en la accesibilidad.....	67
Tabla A1.11: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en el control y retroalimentación	68
Tabla A2.1: Método de cálculo de los índices del análisis del sistema de búsqueda.....	70
Tabla A3.1: Resultados de la valoración del sistema de búsqueda por categorías.	73
Tabla A3.2: Resultados de la valoración del sistema de búsqueda en los aspectos generales.	73
Tabla A3.3: Resultados de la valoración del sistema de búsqueda en las presentaciones concretas de búsqueda.....	73
Tabla A3.4: Resultados de la valoración del sistema de búsqueda en las páginas de resultados.	74
Tabla A3.5: Resultados de la valoración del sistema de búsqueda en la gestión de contenidos.	74
Tabla A4.1: Tabla comparativa entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA sobre la identificación de la manifestación	76
Tabla A4.2: Tabla comparativa entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA sobre la descripción del soporte.....	80
Tabla A4.3: Tabla comparativa entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA sobre la adquisición y acceso	81

Tabla A4.4: <i>Tabla comparativa entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA sobre la adquisición y acceso</i>	82
Tabla A4.5: <i>Tabla comparativa entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA sobre Concepto, Objeto, Evento y Lugar</i>	85
Tabla A4.6: <i>Tabla comparativa entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA sobre las relaciones entre Obras, Expresiones, Manifestaciones e Ítems</i>	86
Tabla A5.1: <i>Tabla resultados de los índices de concordancia entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA</i>	89
Tabla A6.1: <i>Lista de descriptores normalizados de IMDb</i>	91
Tabla A6.2: <i>Lista de descriptores Normalizados de FilmAffinity</i>	98

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

BBDD	Base de Datos
CD-ROM	Compact Disc Read-Only Memory = Disco Compacto – Memoria de solo lectura
DVD	Digital Versatile Disco = Disco Versátil Digital
FAQ	Frequently Asked Questions = Preguntas Frecuentes
FR	Functional Requirements =Requisitos Funcionales
FRBR	Functional Requirements for Bibliographic Records = Requisitos Funcionales para Registros Bibliográficos
HTML	HyperText Markup Language = Lenguaje de Marcas de Hipertexto
IFLA	International Federation of Library Associations and Institutions
IMDb	Internet Movie Database
OPAC	Online Public Access Catalog = Catálogo automatizado de acceso público en línea
RAE	Real Academia de la Lengua Española
RDA	Resource, Description and Access = Recursos, Descripción y Acceso
SERP	Search Engine Results Page = Página de resultados del motor de búsqueda
TFG	Trabajo Fin de Grado
URL	Uniform Resource Locator = Localizador uniforme de recurso
USA	United States of America = Estados Unidos
VoD	Video on Demand = Video bajo Demanda
W3C	World Wide Web Consortium

1

ASPECTOS INTRODUCTORIOS Y DE CONTENIDO

1.1. INTRODUCCIÓN

Cada vez es mayor el número de cinéfilos y de apasionados por las series de televisión, en especial desde la aparición de las plataformas de video bajo demanda, a lo que se suma el creciente número de producciones audiovisuales realizadas en los últimos años.

En consecuencia, el número de personas que recurren al uso de bases de datos cinematográficas y televisivas para identificar obras audiovisuales, seleccionar aquellas que se adecuen mejor a sus gustos y en última instancia acceder a ellas, también ha crecido notablemente.

En España las dos BBDD más utilizadas son FilmAffinity e IMDb, recursos alojados en webs de carácter social y de libre acceso. No son las únicas webs que comparten estas características, pero sí son las más usadas por el público hispanohablante, y en concreto IMDb destaca especialmente al ser la más conocida internacionalmente.

A la hora de determinar cuáles son las causas que llevan a estas webs a posicionarse en tal lugar, se observa que no existe un método sistemático para evaluar sus elementos y funcionalidades. Por tanto, dar con una metodología sustentada en principios fuertemente establecidos, como la usabilidad o las funciones de los usuarios frente a una BBDD referenciales, se considera clave a la hora de identificar cuáles son los puntos fuertes y débiles de un portal como IMDb o FilmAffinity de manera objetiva.

Si esta evaluación se realiza de manera comparativa entre distintas webs permite mapear cuales son las características generales del conjunto, así como identificar los aspectos que hacen a cada una de ellas posicionarse y diferenciarse con respecto al resto.

En definitiva, la hora de plantear una nueva BBDD cinematográfica o de mejorar una ya existente, es necesario un análisis de esta índole. Es por ello que en este TFG se plantea una metodología que supla esta necesidad y se testa con las webs FilmAffinity e IMDb a modo de referencia para estudios mayores.

1.2. OBJETIVOS Y ALCANCE

El trabajo está concebido con el fin de analizar lo más completamente posible los aspectos funcionales de las bases de datos cinematográficas en línea IMDb y FilmAffinity. Para ello se ha estudiado la usabilidad, el sistema de búsqueda y los registros filmográficos. Se ha excluido los aspectos propios de su naturaleza como red social por no existir un fundamento teórico lo suficientemente fuerte como para dar validez al estudio.

Como criterios de la usabilidad se han tenido en cuenta aspectos generales, de identidad e información, del leguaje, del rotulado, de la estructura y navegación, del “lay-out”, de los elementos multimedia, de las opciones de ayuda, de accesibilidad y del control y retroalimentación.

En cuanto al sistema de búsqueda se evaluaron de manera independiente cuestiones generales, las presentaciones concretas del sistema de búsqueda, la página de resultados y la gestión del contenido.

Finalmente, los registros filmográficos se midieron de acuerdo a sus descriptores, los cuales fueron clasificados partiendo de su función final y el esquema del código “*Recursos, Descripción y Acceso*”. Concretamente siguieron las indicaciones presentes en los tres capítulos principales de la *Sección 1* sobre el *Registro de atributos de manifestación e ítem*¹, el *Capítulo 7: describiendo contenido*

¹ Estos tres capítulos son: *Capítulo 2 identificación de manifestaciones e ítems*; *Capítulo 3 Descripción de los soportes y, en último lugar*; y el *Capítulo 4 proporcionando información de adquisición y Acceso*.

perteneciente a la *Sección 2* sobre el *Registro de atributos de obra y expresión*, la *Sección 4* sobre el *Registro de atributos de Concepto, Objeto, Evento y Lugar* y la *Sección 6* sobre el *Registro de Relaciones para Personas, Familias y Entidades Cooperativas* de RDA

De acuerdo con al propósito general enunciado se apuntará, en primer lugar los objetivos generales perseguidos con este trabajo y, dentro de éstos, los objetivos específicos necesarios para alcanzarlos.

Objetivo general 1

Establecer pautas metodológicas para el análisis y evaluación de bases de datos cinematográfica en línea fundamentada en principios teóricos asentados.

Objetivo específico 1

Determinar cuáles son los aspectos a analizar de acuerdo al objetivo y naturaleza de las bases de datos cinematográficas en línea.

Objetivo específico 2

Identificar la base teórica en la que se fundamentará el análisis de las de las BBDD cinematográficas en línea.

Objetivos específico 3

Proponer una serie de índices capaces de evaluar cuantitativamente los diferentes aspectos que conforman las BBDD cinematográficas en línea.

Objetivo General 2

Testar las pautas metodológicas para el análisis de bases de datos cinematográfica en las líneas establecidas con las bases de datos FilmAffinity e IMDb, obteniendo resultados concluyentes sobre su funcionalidad.

Objetivos específico 1

Reconocer los puntos fuertes y débiles de FilmAffinity e IMDb, partiendo de la comparación sistemática de los valores obtenidos en sus evaluaciones individuales.

Objetivos específico 2

Cuantificar la adecuación de los diferentes elementos que conforman las webs a criterios y estándares previamente establecidos.

1.3. ESTRUCTURA DEL TRABAJO

El trabajo se encuentra estructurado en cinco capítulos.

El primero de ellos, en el que nos encontramos, es un capítulo de carácter introductorio, en el cual se presenta la justificación del trabajo, su alcance y los objetivos a cumplir.

En el segundo capítulo se presentan las características de las bases de datos cinematográficas en línea seguido de un breve análisis crítico de la literatura científica y académica sobre el tema que se ocupa. También se muestra el marco teórico sobre el que se sustenta el trabajo.

El tercero se constituye como la propuesta metodológica para la evolución de las BBDD cinematográficas en línea y que posteriormente se aplicara a dos casos reales.

En el cuarto capítulo se presentan los resultados del análisis. El capítulo se divide en tres partes principales: “*Análisis de la usabilidad*”, “*Análisis del sistema de búsqueda*” y “*Análisis de los descriptores*”. Este último se divide en: “*Descriptores de la identificación de la manifestación*”, “*Descriptores del soporte*”, “*Suministro de la información de adquisición y acceso*”, “*Descripción del contenido*”, “*Descriptores sobre el concepto, objeto, evento y lugar*”, y “*Relaciones entre obra, expresión, manifestación e ítem*”

En el último capítulo se presentan las conclusiones derivadas de los resultados obtenidos.

Finalmente, el trabajo se complementa con las fuentes y recursos bibliográficos utilizados a lo largo del estudio y cuatro apéndices que contienen los resultados numéricos de la aplicación de los diferentes índices y las tablas de

concordancia del análisis de los descriptores, así como la lista de los descriptores normalizados.

2

ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MARCO CONCEPTUAL

2.1 OBJETO DE ESTUDIO

FilmAffinity e IMDb, al igual que otras webs similares, tienen una triple naturaleza: por un lado, como sitios webs que albergan y ponen a disposición información estructurada en páginas de acuerdo al tema común del que versa. Por otro lado, como una base de datos cinematográfica y televisiva con registros referenciales interconectados por relaciones recíprocas o unidireccionales. Finalmente, también poseen características de redes sociales donde diferentes usuarios interactúan entre sí generando una comunicación que puede ser tanto pública como privada.

Su consideración usual como base de datos cinematográfica es fruto de un tratamiento generalizado por parte de profesionales y aficionados. No obstante, esta clasificación es imprecisa dado que no solo incluyen datos de metrajes, sino también sobre otro tipo de producciones dirigidas a la pequeña pantalla como series y programas televisivos determinados por su carácter seriado y documentales en cualquiera de sus vertientes. La categorización una BBDD audiovisual resulta ser demasiado general en cuanto a la inexistencia de datos sobre producciones como videoclips, videoblogs, o historias interactivas. Es por ello que su definición como BBDD cinematográfica y televisiva es la más aproximada.

Además, tal y como se observará más adelante, entendiendo las producciones audiovisuales como documentos (Información plasmada en un soporte, independientemente de su fecha, forma, características soporte o naturaleza de la

información, producida por cualquier persona o conjunto de personas – físicas o jurídicas, públicas o privadas²–), también se considera una base de datos referencial en cuanto ofrece datos que permitan identificar y reconocer dicho documento y su contenido.

Estas BBDD se ponen a disposición de los usuarios a través de un sitio web abierto y gratuito, por tanto, los aspectos, extrínsecos e intrínsecos, del diseño y acceso a la plataforma en línea afectan al potencial y uso del sistema que se le ha incorporado.

Por último, el contenido se crea de manera colaborativa por los miembros registrados en la web, con un control por parte de la institución que garantiza su calidad. No todo el contenido es creado de este modo, pero se presenta como un método atractivo de interacción para su público objetivo. Las funciones que se permiten realizar son la puntuación de las diferentes producciones audiovisuales, comentarios y críticas, y la creación de listas de interés o temáticas propias que podrán compartirse y hacerse públicas. IMDb también ofrece la posibilidad de aportar datos como errores, curiosidades y matizaciones sobre el contenido que entre en conflicto con la educación de menores a tempranas edades.

2.1.1 FILMAFFINITY

La página web FilmAffinity nace en 2002 de la mano del crítico de cine Pablo Kurt y el programador informático Daniel Nicolás³.

² A partir de la definición de documento archivístico proporcionada en Vivas Moreno, Agustín. Tema 3. *Archivística, archivo y documento de archivo: clarificación de conceptos*. Universidad de Extremadura: Badajoz, [2012], p.9, teniendo en cuenta las consideraciones marcadas en dicho artículo: “Para el concepto de documento desde un punto de vista genérico son esenciales del Prof. José López Yepes. Véase, entre otras: “Investigación científica. Ciencia de la Documentación y Análisis documental”. *ARBOR*. 1977, n. 381-382, pág. 91; ídem. *Estudios sobre documentación de las Ciencias de la Información*. Madrid: Instituto Nacional de Publicidad, 1977; ídem. *Fundamentos de información y documentación*. Madrid: EUEDEMA Universidad, 1990, etc. Por otro lado, distintas disciplinas tienen por objeto el estudio del documento, dependiendo su conceptualización desde donde la hagamos: así, desde el punto de vista del Derecho, el documento es cualquier testimonio conferido a dar fe de un hecho (documento-instrumento); desde el punto de vista de la Diplomática, el documento es cualquier testimonio escrito sobre un hecho de índole jurídico, con determinadas formalidades que le acaban caracterizando como prueba justificatoria; y desde el punto de vista histórico, el documento es el testimonio utilizado con objeto del conocimiento histórico.”

³ Llaca, Manuel. FilmAffinity, “la web española para los cinéfilos”. *Parcela Digital*, 2017 <<https://parceladigital.com/2017/08/20/FilmAffinity-la-web-espanola-para-los-cinefilos/>> [Última consulta: 20/05/2018]

“Al poco de lanzar la web, el equipo se puso a trabajar a fondo con las críticas, que se estrenaron en 2005”⁴. Desde un inicio el éxito de este modelo basado en comentarios realizados por los propios usuarios, vino de la mano de un exhaustivo control de las aportaciones realizadas, bien por parte del equipo o bien por parte de colaboradores externos. A esta funcionalidad se le sumó la dinámica de las listas que los registrados crean y comparten en una red social para cinéfilos.

FilmAffinity cuenta con versiones diferentes, desde 2016, para los países donde se encuentra su principal público. Posee adaptaciones para México, Argentina, Chile y Colombia, además de otra en inglés enfocada especialmente a Estados Unidos y Reino Unido

En agosto de 2017 contaba con más de 585.000 usuarios registrados de 80 países diferentes, un total de 125.000 películas catalogadas en su base de datos y más de 560.000 críticas⁵. Algunas altimétricas básicas muestran su fuerza como web: Hoy día tiene más de 160.000 seguidores en Facebook, más de 64.700 en Instagram y más de 40.300 en Twitter. Alexa⁶, el portal de analíticas webs, posiciona al portal español el puesto 1,870 en su Ranking global, con una subida de 43 puestos con respecto al año pasado; y en el puesto 57 a nivel nacional.

2.1.2. IMDb.

IMDb se lanzó en 1989, trece años antes que FilmAffinity. Es considerada la base de datos de películas más grande del mundo, ofreciendo información sobre producciones fílmicas, y contando con un catálogo para registro de personas relacionadas con el mundo cinematográfico (equipo de producción, equipos técnicos, actores, etc.). Una característica destacable es que la inclusión de registros de Videojuegos⁷.

⁴ Blanco, José Manuel. “El español que viajó a Canadá para montar FilmAffinity, el IMDb patrio”. *El diario*, 2016 <https://www.eldiario.es/hojaderouter/internet/FilmAffinity-Pablo_Kutz-estrenos-cine-cartelera-recomendaciones-criticas_0_553995267.html> [Última consulta: 20/05/2017]

⁵ FilmAffinity, la web española para los cinéfilos. Op. cit.

⁶ Alexa. *FilmAffinity*. San Francisco: Alexa Company, 2018 <<https://www.alexa.com/siteinfo/FilmAffinity.com>> [Última consulta: 20/05/2017]

⁷ Bas Mut, Iris; Pavia Cogollos, José. *Análisis crítico sobre la crítica audiovisual: De Bazin a FilmAffinity*. Gandía: Universidad politécnica de Valencia, 2012, p.57

Según el propio portal⁸, tiene más de 4,7 millones de títulos registrados, de los cuales alrededor de tres millones son episodios de televisión, más de 590 mil son cortometrajes⁹ y en torno a 580 mil películas¹⁰. El resto son en este orden: videos, series de televisión, video juegos, mini-series de televisión y especiales de televisión¹¹. Además, supera las 8,7 millones de personas y las 600 mil compañías catalogadas.

IMDb ocupa el puesto 57 según el ranking de Alexa¹². Sensacine, Ecartelera, fotograma.es, spinof.com y abc.es, considerados competidores directos por la misma entidad se encuentran en los puestos 4.118, 19.911, 18.182, 13.708 y 1.330 respectivamente¹³.

La firma ofrece una versión de pago, denominada IMDb Pro con ventajas como el acceso a información detallada de contacto y representación, a una base de datos de títulos ampliada, a rankings con métricas de estrellas, películas y compañías, y aun diario de noticias sobre la industria del cine; la posibilidad de gestionar páginas de IMDb; y servicio de casting y listas de clientes.

2.2. ESTADO DE LA CUESTIÓN

A la hora de evaluar un sitio web surgen varias dudas: ¿Qué método se utilizará? ¿Se realizará una evaluación global o parcial?, si es global ¿se realizará sobre la web de manera general o se analizarán cada una de sus partes? ¿Primará algún aspecto frente a otro? Se puede responder a estas cuestiones realizando una simple búsqueda amateur en Google u otro buscador, o al hacer un estudio bibliográfico de la literatura escrita en cuanto a este tema, según los objetivos finales que se marquen. Las cuestiones se complican cuando nos encontramos con un caso como IMDb, FilmAffinity u otra base de datos cinematográfica en línea. Aparece

⁸IMDb. *Press room*. IMDb Inc., 2018 <<https://www.imdb.com/pressroom/stats/>> [Última consulta: 21/05/2017]

⁹ 589.086 cortometrajes más 8.020 “TV short”

¹⁰ 467.523 películas más 120.905 “TV movies”

¹¹ 3.054.974 episodios televisivos, 186.247 videos, 138.056 series de televisión, 20.524 videojuegos, 20.184 mini-series de televisión y 10.276 especiales televisivos.

¹² Alexa. *IMDb*. San Francisco: Alexa Company, 2018 < <https://www.alexa.com/siteinfo/imdb.com> > [Última consulta: 20/05/2017]

¹³ Alexa. *Find similar sites*. San Francisco: Alexa Company, 2018 < <https://www.alexa.com/find-similar-sites#site=FilmAffinity.com>> [Última consulta: 20/05/2017]

una nueva incógnita ¿existe algún método lo suficientemente completo para evaluar sus características?

Partiendo de la idea de que, independientemente del sistema utilizado, estos portales son sitios web, hasta el momento el modelo bajo el cual se puede realizar un estudio detallado y completo de estas plataformas es el de la usabilidad. Teniendo en cuenta el concepto de usabilidad web presentado por Juan J. Dimuro¹⁴ como “*un atributo de calidad que evalúa la facilidad de uso de las interfaces de usuario*”, así como de “*los métodos que podemos aplicar para mejorar esta facilidad de uso durante el proceso de diseño*”, habría que estudiar todos aquellos aspectos que influyen en la percepción y navegación del sitio por parte de los usuarios.

El artículo citado, recoge una serie de principios que se han de tener en cuenta a la hora de crear una web. Pese que a que estos principios pueden convertirse en indicadores en un análisis posterior, no cuenta con una metodología para el estudio por parte de investigadores o profesionales. Lo mismo ocurre con autores como Linares Sánchez Valentín¹⁵, quien muestra un mapeo de los sistemas de navegación en sitios webs bajo los aspectos de usabilidad. Este tipo de estudios nos permiten ver en contexto los diferentes ítems que se deberían testar pero no proporciona el modo a seguir.

Héctor Lendrino en su trabajo fin de grado “*Diseño e implementación de una aplicación web para una red social de películas*”¹⁶ utiliza un análisis comparativo cuantitativo y cualitativo para estimar si se cumplen o no una serie de requisitos considerados de importancia. Su metodología sistemática únicamente se toma como referencia, dado que, aunque comparte puntos en común con la usabilidad, no está basado en este concepto.

¹⁴ Dimuro, Juan J.; Cerrado, Carolina. *Guía de Usabilidad Web*. 2014, p. 6 <<http://cienciassociales.edu.uy/wp-content/uploads/2014/07/Manual-de-usabilidad.pdf>> [Última consulta: 21/05/2017].

¹⁵ Linares Sánchez, Valentín; Darriba Fernández, Javier. *Análisis de sistemas de navegación de sitios webs*. Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya, 2010

¹⁶ Lendrino Muñoz, Héctor; Rebollo Pedruelo, Miguel. *Diseño e implementación de una aplicación web para una red social de películas*. Universitat Politècnica de València, 2017

Es de la mano de Yuseff Hassan Montero y de Francisco J. Martín Fernández¹⁷ donde encontramos unas pequeñas directrices para el objetivo planteado. Ofrecen un resumen de la guía que ellos mismos utilizan en su desempeño profesional como consultores, estructurada a modo de lista de criterios a cumplir¹⁸. Pese a la utilidad del documento, aspectos como el “sistema de búsqueda” tienen que ser adaptados, dado que están ideados para webs con características diferentes a las aquí estudiadas¹⁹.

Por otro lado, al análisis de la usabilidad se le escapa algo básico, analizar el contenido. La “*Guía de Evaluación Heurística de Sitios Web*” de Y. Hassan y F.J. Martín²⁰ incluyen apartados para la valoración del contenido desde punto de vista como la redacción o la accesibilidad de los recursos multimedia, pero esto resulta insuficiente. En portales como IMDb y FilmAffinity es importante asegurar la veracidad de los datos, la adecuación a las necesidades informativas de los usuarios o la concordancia entre lo expuesto.

Ricardo Albiñana Bertomeu en su propuesta de “*Un directorio especializado sobre estudios fílmicos*”²¹ incluye un apartado para la clasificación y evaluación de los contenidos, con la salvedad de que no deja de ser un proceso previo a la formación de la web.²²

Lluís Codina y María del Valle Palma²³ presentan un análisis comparativo cuantitativo y cualitativo, para base de datos cinematográfica, de hecho, en él, ponen como uno de sus ejemplos a IMDb. Este estudio mide el nivel de profundidad de la base de datos poniendo en contraste la cantidad de registros a nivel general y estratificado. Para el estudio cualitativo comprueba que las webs incluya información

¹⁷ Hassan Montero, Yusef; Martín Fernández, Francisco J. *Guía de Evaluación Heurística de Sitios Web. No solo usabilidad: revista sobre personas, diseño y tecnología*, nº 2, 2003. <<http://www.nosolousabilidad.com/articulos/heuristica.htm>> [Última consulta: 09/05/2018]

¹⁸ Cuestiones que se responden de “sí o no”

¹⁹ Este artículo se tomará como modelo como parte del método final que se plantea.

²⁰ Ibidem

²¹ Albiñana Bertomeu, Ricardo. Un estudio especializado sobre estudios fílmicos. *Revista de estegias, tendencias e innovación en comunicación*, nº 4. Castellón: asociación para el desarrollo de la comunicación adComunica, Universidad de Madrid y Universitat Jaume I, 2012, p. 199-2015

²² En este apartado la evaluación del contenido no se refiere a una valoración de la información que incluye el directorio si no un análisis previo de la información que se va a volcar.

²³ Codina, Lluís; Palma, María del Valle. “Web y cine: Análisis comparativo de dos bases de datos para la investigación en línea”. *Formats* n. 3, 2001 <<http://www.raco.cat/index.php/Formats/article/download/256100/343051>> [Última consulta: 06/30/2018]

sumamente específica y poco conocidas de dos títulos concretos. Si bien puede ser un indicador del nivel de especificidad de los registros, y junto a los aspectos cuantitativos, un medidor de la profundidad de la base de datos, no sirve como baremo de la calidad del contenido o de su pertinencia.

Un trabajo que se aproxima un poco a la examinación de la calidad del contenido es “*Análisis crítico sobre la crítica audiovisual: de Bazin a FilmAffinity*” de Iris Bas Mut²⁴, a través de un análisis detallado en IMDb y en FilmAffinity. El análisis solo se realiza sobre las críticas, un elemento de interacción de los usuarios entre sí y con la web que además forma parte de los registros informativos²⁵. A pesar de ser de gran importancia en estos casos, no deja de constituirse como una parte independiente dentro de los registros y en consecuencia solo estudia la calidad de un pequeño porcentaje de la información que alberga.

Sobre todo lo anterior, se encuentra como método más completo el presentado por Lluís Codina en “*The Movie DB, IMDb y AllMovie: análisis comparativo de bases de datos de cine y televisión*”. Plantea tres partes diferenciadas a ser estudiadas: el Interfaz, las fichas informativas, y la búsqueda avanzada. Como inconvenientes, se puede identificar el no tener en cuenta los criterios de usabilidad entendidos en su conjunto, aspecto, que como ya hemos visto, es esencial en la valoración de una web. Por otro lado, las fichas informativas son comparadas mediante un mapeo de sus puntos fuertes y no de manera sistemática y cuantificable.

2.3 MARCO CONCEPTUAL

2.3.1 BASES DE DATOS CINEMATOGRÁFICAS

A nivel general “*Una base de datos es un conjunto de información estructurada en registros y almacenada en un soporte electrónico legible desde un ordenador*”²⁶. Sobre esta idea existen dos grandes modelos para la construcción de bases de datos, el modelo relacional y el modelo no relacional. Como se puede suponer por su nombre la principal diferencia entre estos sistemas es el uso o no de

²⁴ Análisis crítico sobre la crítica audiovisual: de Bazin a FilmAffinity. Op. cit.

²⁵ Indicador de la calidad del contenido y de las funcionalidades de la web como red social.

²⁶ Rodríguez Yunta, Luis. *Bases de datos documentales: estructura y uso*. Madrid: CINDOC, 2001

interconexiones entre sus componentes estructurales. El modelo relacional no solo es el más común hasta la fecha, sino también el utilizado por FilmAffinity e IMDb

El modelo entidad-relación está formado por tres componentes: a) Entidad, es decir, aquello acerca de lo cual se almacena la información; b) Relaciones, entendidas como las “*asociaciones o correspondencias entre entidades*”²⁷; c) y Atributos, definidos como “*Propiedades o características que tiene un tipo de entidad o interrelación*”²⁸

Por otro lado, según el contenido podemos clasificarlas como BBDD con información factual, directorios y BBDD documentales²⁹. El primer caso contiene información concreta, actualizable y generalmente de carácter numérico (estadísticas, resultados de encuestas, ofertas de trabajo, etc.). Los directorios son contenedores de datos sobre personas o instituciones agrupadas de acuerdo a una característica común. El último grupo registra datos sobre documentos desde su concepto más general.

Las BBDD documentales a su vez se pueden dividir en BBDD a texto completo, aquellas que incluyen los propios documentos que se describen; y BBDD referenciales, aquellas que desglosan los aspectos formales, de contenido y de localización de los recursos³⁰.

Partiendo de lo expuesto, las bases de datos cinematográficas son bases de datos documentales especializadas en películas y cortometrajes. Los casos concretos de IMDb y FilmAffinity son BBDD referenciales bajo el modelo relacional.

2.3.2 USABILIDAD Y ENTORNO WEB

Veinticinco años después del lanzamiento de la World Wide Web, el mundo sigue intentado adaptarse al enorme volumen de información que internet alberga. Los múltiples buscadores, el surgimiento del analista especializado en “big data” y el establecimiento de estándares para el soporte del contenido son claros ejemplos.

²⁷ Miguel Castaño, Adoración de; Piattini Velthuis, Mario G. *Fundamentos y modelos de bases de datos*. RA-MA, 2009, p. 104

²⁸ Ibidem

²⁹ No confundir con el modelo no relacional de BBDD orientadas a documentos, en las cuales el documento es una unidad de la estructura interna del sistema.

³⁰ Bases de datos documentales: estructura y uso. Op. cit.

La usabilidad nace en este contexto, como concepto base para la creación de espacios en línea que permita al usuario una asimilación rápida y sencilla de la información que albergan. Un “site” mal formulado, cuya navegación y lectura resulten desagradables está encaminado al fracaso, los usuarios no perderán su tiempo pudiendo elegir entre una amalgama de opciones similares.

A pesar de lo novedoso que pueda resultar este concepto, ya se venía utilizando desde antes de que internet tuviera una óptima implantación en los hogares. En un inicio se usaba el término “amigable” para definir aquellos softwares que resultarán intuitivos y sencillos de utilizar. Con el tiempo y la necesidad de identificar y delimitar los términos de calidad de una web, el término evolucionó a la fuerte base teórica de la usabilidad.³¹

Lo que se pretende lograr con este sistema es la elaboración de “*diseños fáciles de usar y de aprender, efectivo y eficaces que cubran las expectativas tanto de los usuarios como de los diseñadores*”³². Su amplia gama de aspectos es incluye características tanto propias del diseño gráfico como de índole muy específica (el estilo narrativo, el sistema de navegación, etc.). Linares Sánchez³³, identifica cuatro grandes bloques de aspectos que influyen en la usabilidad: los sistemas de organización de la información; la navegabilidad; la interface y el lenguaje de programación. Hassan Montero y Martín Fernández³⁴ matizan once grupos enfocados al posterior análisis y a la relación de los usuarios con la web, con los que se trabajará más adelante: aspectos generales; identidad e información; lenguaje y redacción; rotulado; estructura y navegación; lay-out de la página; búsqueda; elementos multimedia; ayuda; accesibilidad; y control y retroalimentación.

2.3.4 RECURSO, DESCRIPCIÓN Y ACCESO COMO CÓDIGO DE DESCRIPCIÓN

Recursos, Descripción y Acceso es un “estándar para describir y dar acceso a recursos, diseñado para el mundo digital”³⁵ creado por el Joint Steering

³¹ Guía de Usabilidad Web. Op. cit, p. 6

³² Análisis de sistemas de navegación de sitios webs. Op. cit., p. 45

³³ Ibidem

³⁴ Guía de Evaluación Heurística de Sitios Web. Op. cit.

³⁵ Biblioteca Nacional de España. *RDA: ¿Qué es RDA?* [Sitio web]. Madrid: BNE, 2018 <<http://www.bne.es/es/Inicio/Perfiles/Bibliotecarios/Procesos-tecnicos/NormasInternacionales/RDA/>> [última consulta: 23/05/2016]

Committee for the Development of RDA³⁶. Este código está basado en la familia de modelos conceptuales FR³⁷ (requisitos funcionales para los registros bibliográficos y datos de autoridad y materia), que a su vez se fundamentan en el modelo entidad relación propios de las bases de datos.

RDA agrupa los diferentes atributos en 4 grandes *secciones Registro de atributos de manifestación e ítem, Registro de atributos de obra y expresión, registro de atributos, de persona, familia y entidad corporativa, y Registro de Concepto, objeto, evento y lugar. Registro de las relaciones primarias entre obras, expresión, manifestación e ítem*. Además, dedica seis secciones para el registro de las relaciones:

- *Registro de las relaciones primarias entre obras, expresión, manifestación e ítem*
- *Registro de las relaciones entre personas, familias y entidades corporativas asociadas con un recurso*
- *Registro de las relaciones entre obras y materias*
- *Registro de las relaciones entre obras, expresiones, manifestaciones y ítem*
- *Registro de las relaciones entre personas, familias y entidades corporativas*
- *Registro de las relaciones entre concepto, objeto, evento y lugares.*³⁸

De esta clasificación se extraen las entidades³⁹:

- Obra, Expresión, Manifestación e Ítem. hacen referencia al producto de la creación intelectual o artística. Un documento en sí mismo es

³⁶ Compuesto por la Library of Congress, la American Library Association, el Australian Committee on Cataloguing, The British Library, el Canadian Committee on Cataloguing, el CILIP: Chartered Institute of Library and Information Professionals, y la Biblioteca Nacional de Alemania.

³⁷ Familia FR: conjunto de los modelos FRBR (Requisitos Funcionales para los Registros Bibliográficos), FRAD (Requisitos Funcionales para los Datos de Autoridad) y FRASAD (Requisitos Funcionales para los Datos de autoridad de materia)

³⁸ Torres Maldonado, Sixto; Ortego de Lorenzo-Cáceres, María del Pilar. *Análisis comparativo de los atributos de la entidad manifestación de Resource, description and access (RDA) y los elementos informativos de la descripción bibliográfica de las Reglas de catalogación españolas* (Trabajo Fin de Grado). Badajoz: Universidad de Extremadura, 2017

³⁹ Las entidades corresponden con las presentadas por FRBR.

una obra, una expresión, una manifestación y un ítem. Según Bárbara Tillet la obra es “*el nivel superior de abstracción, el contenido conceptual que subyace a todas las versiones lingüísticas, las historias a ser contadas en el libro, las ideas en la cabeza de una persona para ser contada en ese libro*”⁴⁰. De manera general la expresión es plasmación de obra mediante un código concreto. Se considera a una manifestación como la “*materialización de una expresión de una obra. [...] Cuando se lleva a cabo una obra, la expresión resultante puede materializarse físicamente en un soporte como papel, cinta de video, cinta de audio, lienzo, yeso, etc.*”⁴¹. Por último, el ítem consiste en el “*ejemplar individual o instancia de una manifestación*”⁴².

- Persona, Familia y Entidad. Corresponde con los responsables de la creación intelectual o artística.
- Concepto, Objeto, Evento y Lugar. Se tratan de los 4 tipos de materias posibles.

2.4 CONSIDERACIONES FINALES

Si se parte de la premisa de que los aspectos a evaluar son: la usabilidad, la base de datos, el contenido y la funcionalidad como red social, se extraen las siguientes consideraciones:

- Análisis generales de la usabilidad como la “*Guía de Evaluación Heurística de Sitios Web*” deben de ser adaptados
- Ninguno de los métodos de evaluación de la calidad del contenido expuestos resulta convincentes, por lo que en este TFG se ofrece una alternativa. Teniendo en cuenta que la información es volcada en una BBDD y es estructurada en descriptores, un modo eficaz de evaluar el contenido es usando normativas de descripción como los “*Requisitos Funcionales para Registros Bibliográficos*” (en adelante FRBR) o “*Recursos, Descripción y*

⁴⁰ Tillet, Bárbara. *¿Qué es FRBR?: un modelo universal del universo bibliográfico* [en línea] p. 2. <<https://www.loc.gov/catdir/cpsd/Que-es-FRBR.pdf>> [Consulta: 24-06-2017]

⁴¹ Federación Internacional de Asociaciones de bibliotecarios y bibliotecas. *Requisitos funcionales de los registros bibliográficos: informe final*. España, Ministerio de cultura, 2004, p. 63

⁴² RDA: Recursos, Descripción y Acceso. Bogotá: Rojas Eberhard, cop. 2011, p. G1-27

Acceso” (RDA). Estos códigos establecen cuales son los elementos y atributos que debe tener una base de datos documental pudiéndose utilizar como estándar de referencia.

- El potencial de la base de datos se puede estudiar a través de la usabilidad y el contenido. Este potencial viene dado por el sistema de búsqueda, las entidades, las relaciones y los atributos. El sistema de búsqueda es una de las categorías de la usabilidad; y el análisis de los descriptores (homólogos de los atributos de las entidades y las relaciones) es el procedimiento utilizado para evaluar el contenido.
- La funcionalidad como red social aún no se puede llevar a cabo, ante la falta de una bibliografía extensa en la que sustentarse.

3

METODOLOGÍA

La metodología utilizada en este trabajo, aunque varía de acuerdo a los diferentes aspectos estudiados, mantienen importantes aspectos en común. Para determinar el grado de cumplimiento de una serie de requisitos considerados inherentes a una web de calidad, se han aplicado índices cuantitativos normalizados.

Estos índices tienen un máximo valor de 1 y un mínimo valor de 0 y pueden ser agrupados en categorías, igualmente evaluables bajo el mismo sistema. A continuación, se explica de manera detallada la aplicación de los índices utilizados.

3.1 METODOLOGÍA DEL ANÁLISIS DE LA USABILIDAD

Yusef Hassan Montero y Francisco J. Martín Fernández en su artículo denominado “*Guía de Evaluación Heurística de Sitios Web*”⁴³, plantea una serie de cuestiones que toda web debe cumplir para alcanzar una correcta usabilidad. Estas cuestiones se han transformado en ratios que permiten otorgar un valor numérico a sus respectivas respuestas. De esta manera, cada pregunta planteada se ha contestado con una afirmación o con una negación. Traducido a un sistema binario, las respuestas positivas son indicadas con el valor “1” y las negativas con valor “0”.

En Aquellas cuestiones que pudieran tener más de una respuesta independiente se ha aplicado la regla lógica “And”, es decir, para que pueda ser contestada conjuntamente con un “si” todas las respuestas individuales han de ser “si”, en caso contrario la solución será “no”.

⁴³ Hassan Montero, Yusef; Martín Fernández, Francisco J. *Guía de Evaluación Heurística de Sitios Web. No solo usabilidad: revista sobre personas, diseño y tecnología*, nº 2, 2003. <<http://www.nosolousabilidad.com/articulos/heuristica.htm>> [Última consulta: 09/05/2018].

Aquellas preguntas propuestas por Y. H. Montero y F. J. Martín que no se tuvieron en cuenta se descartaron del análisis por considerarse que no influiría en los resultados finales. Para dar una solución a las preguntas se han seguido los pasos indicados en la guía mencionada anteriormente, salvo en ocasiones muy concretas en las cuales por su dificultad operacional no se pudieron cumplir.

Es importante indicar que este tipo de análisis se hace sobre todo un sitio web, comprobando todas sus páginas individualmente. Esto implica un trabajo demasiado costoso, que para el objetivo que se plantea resulta improductivo. Por esta razón se ha realizado sobre una muestra que incluye: la página principal, la página donde se aloja el motor de búsqueda principal, una página con una ficha de registro elegida al azar, y 5 páginas elegidas al azar de contenido diferente a los casos anteriores y entre ellas. En algunos casos será precisa la utilización de páginas fuera de esta muestra por la naturaleza de la pregunta a contestar, para estos casos se ha escogido la más adecuada para la cuestión estudiada. Las 5 páginas que conforman la muestra aleatoria son:

- Para FilmAffinity
 - <https://www.FilmAffinity.com/es/movie-groups-all.php>
 - https://www.FilmAffinity.com/es/all_awards.php
 - https://www.FilmAffinity.com/es/cat_latest_reviews.html
 - https://www.FilmAffinity.com/es/contact_us.php
 - <https://www.FilmAffinity.com/es/tours.php>
- Para IMDb
 - http://www.imdb.com/news/ni61979149?ref_=nv_nw_tn_3
 - http://www.imdb.com/title/tt8169000/?ref_=vi_close
 - http://www.imdb.com/sundance/?ref_=nv_ev_sun_5
 - http://www.imdb.com/list/ls025849840/videoplayer/vi2299246617?ref_=hm_ecw_120_ja_i_1
 - http://www.imdb.com/trailers/?ref_=nv_mv_tr_3

Estos y otros aspectos metodológicos más específicos son explicados individualmente, a modo de nota, en las tabla de resultados del “*Anexo 1: Tablas de*

resultados del análisis de usabilidad”⁴⁴, donde se presentan las diferentes preguntas y sus correspondientes respuestas.

Para obtener los datos cuantitativos, por cada categoría se sumaron las respuestas positivas y se pusieron en relación con respecto al número de preguntas. P. ej.: dentro de la categoría “aspectos generales” (*Tabla A1.2 del Anexo I*⁴⁵) hay un total de ocho preguntas, de las cuales IMDb da seis respuestas positivas, resultando una valoración de 6/8. Este mismo procedimiento se siguió para el cálculo de una valoración global, poniendo en relación el total de respuestas positivas con respecto al total de cuestiones planteadas.

En el análisis de la usabilidad se excluyeron las cuestiones relativas a la categoría “Búsqueda”. Esta categoría hace referencia los motores de búsqueda internos que suelen incluir los sitios webs para permitir el acceso directo a los diferentes contenidos. Estos aspectos se analizan en el apartado “análisis del sistema de búsqueda”

3.2 METODOLOGÍA DEL ANÁLISIS DEL SISTEMA DE BÚSQUEDA

Y. H. Montero y F. J. Martín otorgan una categoría a los aspectos relativos de los sistemas de búsqueda, que ideado para un conjunto heterogéneo de sitios webs resulta insuficiente. El motor de búsqueda es el centro de las webs que se analiza dado que su finalidad no es otra que servir como un enorme catálogo referencial de películas y otras producciones audiovisuales. Por otro lado, el funcionamiento de estos catálogos dista un poco de los rastreadores de páginas internas que se suelen encontrar en la mayoría de los sitios webs. Por estas razones se ha optado por estudiarse de manera independiente del “*Análisis de la usabilidad*”.

En este caso se sustituyen las cuestiones propuestas por Y. H. Montero y F. J. Martín y por una serie de índices basados en la “*Propuesta metodológica de evaluación de interfaces de OPACs. INOPAC versus UNICORN*”⁴⁶ de Blanca

⁴⁴ En el Anexo I se muestran las tablas con los resultados específicos de los índices para la evaluación de la usabilidad. **V. Anexo I: Tablas de resultados del análisis de usabilidad (p. 64)**

⁴⁵ En la Tabla A1.2 se muestran los resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en los aspectos generales. **Anexo I: Tablas de resultados del análisis de usabilidad (p. 64)**

⁴⁶ Rodríguez Bravo, Blanca; Alvite Díez, María Luisa. Propuesta metodológica de evaluación de interfaces de OPACs. INNOPAC versus UNICORN. *Revista española de Documentación Científica*, Vol. 27, No 1 (2004).

Rodríguez Bravo y M^a Luisa Alvite Díez. Las categorías bajo las cuales se clasificaron los índices también parten de este último artículo.

Los OPACs u Online Public Acces Catalog son “*sistemas computarizados de acceso público que permiten las búsquedas, la consulta y la visualización de los registros bibliográficos y no bibliográficos de una biblioteca*”⁴⁷. Los OPACs no son más que sistemas de búsquedas ligados a bases de datos generalmente externas a la web donde están alojados⁴⁸. Partiendo de la definición presentada, las funciones de un OPACs y de los sistemas de búsquedas de las bases de datos referenciales o documentales son las mismas: ser el formulario de consulta de los registros almacenados generando una visualización de estos. Por esta razón se ha optado por la propuesta metodológica de Blanca Rodríguez Bravo y M^a Luisa Alvite Díez para este examen.

En el “*Anexo 2, Índices del análisis del sistema de búsqueda: Método de cálculo*”⁴⁹ se muestra la lista de índices, junto al método de cálculo utilizado.

3.3 METODOLOGÍA ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS CAMPOS DESCRIPTIVOS DE FILMAFFINITY E IMDB Y LOS ELEMENTOS DE RDA

Este tipo de webs se asemeja en gran medida a los catálogos bibliográficos especializados (entre otras semejanzas ambos son BBDD documentales). Son muchos los sistemas que se utilizan para la descripción y clasificación documental, estos suelen variar de acuerdo al tipo de centro documental. Actualmente, es común encontrar un sistema diferente en archivos, en bibliotecas y centros de documentación⁵⁰. También existen estándares ideados para su utilización en cualquier tipo de documento independiente del centro en el que este alojado. Entre ellos se encuentra el código *RDA: Recursos, Descripción y Acceso*, nacido en el seno

⁴⁷Maguiña Lázaro, César Augusto. *Rediseño del catálogo en línea (OPAC) de la biblioteca de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos: A partir de la interfaz gráfica de usuario*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos: Lima, 2002 <http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/Tesis/Human/Maguina_L_C/t_completo.pdf> [Última consulta: 14/05/2018]

⁴⁸Los OPACs es el método de consulta abierto a los usuarios de los catalogo albergados en los sistemas integrados de gestión bibliotecaria.

⁴⁹. V. *Anexo 2: Índices del análisis del sistema de búsqueda: Método de cálculo*(p. 69)

⁵⁰ P. ej.: En archivos la norma ISAD (G), en bibliotecas las norma ISBD consolidada y en centros de documentación los manuales de documentación

de la biblioteconomía pero ideado para poder ser usado en cualquier tipo de recurso independientemente de su funcionalidad.

Esta normativa, marca cuales son los atributos y elementos que ha de tener toda base de datos bibliográfica, pudiéndose extender a cualquier base de datos documental. Estas características hacen que este modelo sea el idóneo para evaluar los descriptores usados por IMDb y FilmAffinity. Sin embargo, su carácter multidisciplinar hace de la norma, un estándar muy extenso. En este caso se ha utilizado como referencia los elementos presentes en:

- Los capítulos 2, 3 y 4 “*Identificación de Manifestaciones e Ítems*”, “*Descripción de los soportes*” y “*Suministro de información de adquisición y acceso*” de la “*Sección 1. Registro de Atributos de manifestación e ítem*”
- El “*Capítulo 7: Descripción del contenido*” de la “*Sección 2: Registro de atributos de obra y expresión*”
- La “*Sección 4: Registro de Atributos de Concepto, Objeto, Evento y Lugar*”⁵¹
- Y la “*Sección 8: Registro de relaciones entre obra, expresión, manifestación e ítem*”

La metodología seguida en el trabajo es una metodología que utiliza técnicas de análisis comparativo con el fin de cuantificar el grado de implantación y el grado de innovación que presenta el conjunto de los descriptores presentes en ambas webs con respecto a RDA. También permiten establecer el nivel de semejanza entre ellas.

Como elemento organizativo se ha seguido los diferentes capítulos de RDA para después descender en el análisis a los diferentes elementos informativos de cada atributo. Así, en un primer lugar se normalizaron los múltiples descriptores presentes en los dos portales, dado que parte de esta información estaba duplicada siguiendo varios esquemas^{52 53}. Posteriormente se determinó qué descriptores de IMDb y

⁵¹ Esta sección está por desarrollar, por lo que tan solo se tuvo en cuenta el índice de contenido, en el que se especifica los atributos que incluirá el apartado. A modo de complemento se usó las indicaciones encontradas en los modelos FR.

⁵² Especialmente en IMDb, la información duplicada aprecia bajo un descriptor general en la página principal del registro y bajo descriptores específicos en las páginas secundarias. P. Ej.: en la página principal encontramos el descriptor “Goofs”, esta información viene más desarrollada y calcificada en

FilmAffinity describen la información de cada grupo de atributos de RDA⁵⁴, y finalmente se relacionaron los descriptores con los elementos de cada área y cada atributo.

Para el análisis cuantitativo se han aplicado los índices diseñados por Llanes Padrón⁵⁵ en un estudio comparado de normas de descripción de archivos y por Sixto Torres en su *Análisis comparativo de los atributos de la entidad manifestación de Resource, description and access (RDA) y los elementos informativos de la descripción bibliográfica de las Reglas de catalogación españolas*⁵⁶. Estos índices son:

- **Índice de implementación:** Número de elementos de RDA que están presentes en los registros de las webs analizadas en relación con el total de elementos de RDA. Mide el nivel de aplicación de la normativa en los diferentes casos concretos.
- **Índice de implementación de elementos núcleos:** Número de elementos núcleos de RDA que están presentes en los registros de las webs analizadas en relación con el total de elementos núcleos de RDA. Un elemento núcleo es aquel considerado como imprescindible. Permite identificar si las diferentes webs incorporan la información básica para que un usuario pueda satisfacer sus necesidades informativas.
- **Índice de descripción supletoria:** Número de descriptores presentes en la web analizada que no son tenidos en cuenta por RDA en relación del total de descriptores de esa web. Permite cuantificar y comparar de

varios descriptores como “Anachronisms”, “Audio/visual Unsynchronised” y “Character error” entre otros, en la página secundaria llamada, igualmente llamada, “Goofs”. A modo de otro ejemplo, la información presente en las páginas secundarias “External sites” y “Official sites” era exactamente la misma, y una pequeña muestra de estos datos también se encontraba en la página principal.

⁵³ En la Tabla A6.1 y la Tabla A6.2 del anexo 6 se muestran la relación descriptores normalizados de IMDb y FilmAffinity respectivamente. **V. Anexo 6: Lista de descriptores normalizados de IMDb y FilmAffinity (p. 90)**

⁵⁴ Los capítulos de RDA son meras clasificaciones de atributos de acuerdo a su funcionalidad

⁵⁵ Llanes Padrón, Dunia. *La representación normalizada de los documentos: estudio comparado de normas de descripción archivística* (Tesis doctoral). Salamanca, 2011, p. 18-20

⁵⁶ Torres Maldonado, Sixto; Ortego de Lorenzo-Cáceres, María del Pilar. *Análisis comparativo de los atributos de la entidad manifestación de Resource, description and access (RDA) y los elementos informativos de la descripción bibliográfica de las Reglas de catalogación españolas* (Trabajo Fin de Grado). Badajoz: Universidad de Extremadura, 2017, p. 4-6

manera objetiva la cantidad de información que RDA no tiene en cuenta, pero IMDb y FilmAffinity sí.

- **Porcentaje de coincidencia normativa:** Número total normalizado de descriptores coincidentes en relación al número total normalizado de descriptores. El número total de descriptores coincidentes es el conjunto de descriptores más específicos de cada relación de coincidencias. El número total normalizado de descriptores es el conjunto de descriptores no coincidentes y de descriptores coincidentes. Esta ratio mide la cantidad relativa de descriptores presentes en ambas webs.
- **Índice de normalización:** Número de descriptores de web norma en relación con el número total normalizado de descriptores. Permite identificar de forma relativa la cantidad de información ofrecida por las webs
- **Índices de especificidad:** Resultado del número de coincidencias entre IMDb y FilmAffinity en relación con número descriptores coincidentes de cada web, sustraído de la unidad. Cuantifica el grado de detalle de la información albergada. Este valor solo tiene utilidad de forma comparativa: que una web obtenga un mayor o menor valor en esta ratio carece de significado a no ser que se ponga en contraste con otros resultados de otras webs para la misma categoría. Será la diferencia entre los dos valores lo que mostrará realmente el nivel de especificidad.

Las tablas de coincidencia se pueden consultar en el “*Anexo 4: Tablas de concordancia entre los descriptores de IMDb y FilmAffinity y los elementos descriptivos de RDA*”. Del mismo modo el conjunto de los resultados y las fórmulas de los índices pueden encontrarse en el “*Anexo 5: Índices de concordancia entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA*”⁵⁷.

⁵⁷. V. *Anexo 4: Tablas de concordancia entre los descriptores de IMDb y FilmAffinity y los elementos descriptivos de RDA* (p. 75)

V. *Anexo 5: Índices de concordancia entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA* (p.88)

4

RESULTADOS

Con el fin de evaluar al completo FilmAffinity e IMDb se ha realizado un triple análisis: análisis de la usabilidad, análisis del sistema de búsqueda y análisis de los descriptores.

Los resultados obtenidos permiten sacar conclusiones concretas sobre los principales servicios proporcionados por ambas webs, así como compararlas de manera objetiva más allá de las meras impresiones que puedan causar a un conjunto de usuarios.

Si bien es cierto, que queda sin analizar la vertiente de red social que ofrecen los portales, esta funcionalidad tiene un uso menor por parte de su público, mientras que el resto de aspectos estudiados son usados y percibidos por todos ellos.

4.1 ANÁLISIS DE LA USABILIDAD

El diseño de un sitio web es un aspecto básico para conseguir un funcionamiento óptimo del mismo. Una web no debe ser tan solo estéticamente atractiva, si no también, funcional y eficiente. Dicho de otro modo, la navegación por la web ha de ser sencilla y agradable, o al menos no ser confusa y desagradable. Este hecho es tan importante que son muchos los artículos que se han escrito sobre los requisitos necesarios que ha de tener el diseño de una web.

Este análisis está basado en la *Guía de Evaluación Heurística de Sitios Web* de Yusef Hassan Montero y Francisco J. Martín Fernández. Antes de presentar los resultados se explicarán las 11 categorías presentadas:

Los aspectos generales hacen referencia a todas aquellas cuestiones que afectan a todo el sitio web entendido en su conjunto. El Diccionario de Informática e Internet de Thomson Course Technology considera que un sitio web es un “conjunto de documentos HTML y otros elementos asociados, como por ejemplo imágenes, almacenados en un servidor web que está conectado a internet. Todos los sitios web en su conjunto conforman la web”⁵⁸. Paralelamente, La RAE ofrece una acepción un tanto diferente: “Conjunto de páginas web agrupadas bajo un mismo dominio de internet”⁵⁹.

La categoría “Identidad e información” engloba todas aquellas cuestiones relativas a la imagen e identidad corporativa del sitio web o empresas detrás del sitio web, así como la información accesible por parte del usuario de dicha web o empresa. Según J. Balmer la Identidad corporativa es “la suma de los elementos tangibles e intangibles que distinguen a una organización, y está configurada por las acciones de los líderes, por la tradición y el entorno de la empresa. [...] Tiene un horizonte multidisciplinar y fusiona la estrategia, estructura, comunicación y cultura de la empresa. Se manifiesta a través de múltiples canales, como el comportamiento y la comunicación de los trabajadores, las herramientas de comunicación comercial o el desempeño organizacional.”⁶⁰

El conjunto “Estructura y navegación” engloban aquellos elementos que permiten la interacción directa del usuario con la web. La estructura de la web es el sistema mediante el cual la información es ordenada, clasificada y jerarquizada.

El término “Lay-out” está muy relacionado con la estructura. El diccionario Word Reference explica este término desde el punto de vista del periodismo, este concepto puede extrapolarse al diseño web:

⁵⁸ Golberg, Rachel. *Diccionario de Informática e Internet: Computer and Internet: Technology Definitions in Spanish*. Boston: Tomson Course Technology, 2005, p. 215 <<https://books.google.es/books?id=DoF9IIJnKtwC&pg=PA98&lpg=PA98&dq=diccionario+informatica+online&source=bl&ots=yQwM75ZY1-&sig=FFGVWcR6vtopmUt6kuGFFL1FDI0&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjW4un34-naAhWGB5oKHVArBYA4FBDoAQgmMAA#v=onepage&q&f=false>> [Última consulta: 09/05/2018]

⁵⁹ Real Academia española. *Diccionario de la lengua española* [en línea]. Ed. Del Tricentenario. Madrid: Real Academia Española. <<http://dle.rae.es/?id=Y2qwiA>> [Última consulta: 09/05/2018]

⁶⁰ Balmer, J. Corporate Identity, Corporate Branding and Corporate Marketing: Seeing through the Fog. *European Journal of Marketing*, 35 (3/4), 248-291. 2001 Citado en: Currás Pérez, R. Identidad e imagen corporativas: revisión conceptual e interrelación. *Teoría y Praxis*, (7), 9-34. 2010 <<http://www.redalyc.org/html/4561/456145285002/>> [Última consulta: 9 de mayo de 2018]

“A plan or sketch showing the arrangement of stories, pictures, illustrations, and artwork in an advertisement, newspaper, or magazine page, etc.; the arrangement itself.”⁶¹ ⁶²

Los elementos multimedia son aquellos que utilizan “conjunta y simultáneamente diversos medios, como imágenes, sonidos y texto, en la transmisión de una información”⁶³. El formato HTML nace con el fin de albergar estos elementos.

Con el fin de asegurar que la experiencia del usuario en la web sea agradable y sencilla, es recomendable incluir una sección que resuelva los posibles problemas que se puedan encontrar. Se trata del apartado de ayuda, pero lo más común es encontrar una selección de preguntas frecuentes con sus respectivas respuestas.

La W3C World Wide Web Consortium considera un contenido accesible cuando este pueda ser comprensible y alcanzable por personas con algún tipo de discapacidad⁶⁴. Pero tal y como Valentín Linares comenta en su *Análisis de sistemas de navegación de sitios Web*, “La accesibilidad no solo hace referencia al acceso de la información por parte de personas con discapacidades, sino también a cualquier otro colectivo que sin sufrir ningún tipo de deficiencia física o psíquica puede encontrar problemas al utilizar los entornos Web, [...] por encontrar sistemas de navegación muy complejos, estructuras de la información poco coherentes, etc. o simplemente aspectos relacionados con el idioma o experiencia informática”⁶⁵

Finalmente, el usuario debe tener una impresión de total control sobre sus acciones en el sitio web. Se debe saber en todo momento que está haciendo, que va a ocurrir después de cada acción y como volver sobre sus pasos. Esto se consigue a través de la estructura y navegación y mediante la retroalimentación. Podemos considerar la retroalimentación en un entorno web como el método mediante el cual

⁶¹ WordReference Random House Learner's Dictionary of American English. *Word Reference: Online Language Dictionaries* [en línea]. Weaston: Word Reference, 2018 <<http://www.wordreference.com/definition/layout>> [Última consulta:06/05/2018]

⁶² Traducción propia: Plan o boceto que muestra la disposición de historias, imágenes, ilustraciones y obras de arte en una página de publicidad, periódico o revista, etc.; la disposición en sí.

⁶³ Diccionario de la Lengua Española, Op cit. <<http://dle.rae.es/?id=Q4K6XyV>> [Última consulta: 09/05/2018]

⁶⁴ W3C World Wide Web Consortium. *Web Content Accessibility Guidelines 1.0* [Sitio Web]. 1999. Cambridge. W3C <<https://www.w3.org/TR/WCAG10/>> [Última consulta: 09/05/2018]

⁶⁵ Linares Sánchez, Valentín; Darriba Fernández, Daniel. *Análisis de sistemas de navegación de sitios Web*. Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya, 2004

un sistema genera una respuesta ante las acciones del usuario de tal manera que este sea consciente de lo que está ocurriendo.

4.1.1. RESULTADOS ESPECÍFICOS DEL ANÁLISIS DE LA USABILIDAD

Tabla 4.1: Resultados globales del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb

ANÁLISIS DE LA USABILIDAD. VALORACIONES POR CATEGORÍAS		
Categoría	Sitios web	
	IMDb	FilmAffinity
Aspectos generales	6/8	8/8
Identidad e Información	4/5	4/5
Lenguaje	3/3	3/3
Rotulado	5/5	5/5
Estructura y Navegación	9/9	8/9
Lay-out de la Página	2/5	3/5
Elementos multimedia	4/4	4/4
Ayuda	4/4	2/4
Accesibilidad	4/7	7/7
Control y Retroalimentación	6/6	6/6
Total	47/56	50/56

Partiendo de los resultados obtenidos mostrados en la *Tabla 4.1*, podríamos decir que FilmAffinity proporciona una mayor usabilidad que IMDb. Entre ambos portales encontramos una especial diferencia en la accesibilidad. Esto se debe a dos aspectos: en primer lugar, sus videos no se pueden visualizar en todos los navegadores necesitando un complemento para poder reproducirlos. Y en segundo lugar no todas las imágenes poseen información que describan su contenido visible a través del atributo “alt”⁶⁶.

FilmAffinity también goza de una mejor valoración que IMDb en los aspectos generales. Como se puede ver en la *Tabla A1.2* del *Anexo 1*⁶⁷, IMDb tiene una mala calificación en dos cuestiones: “¿los objetivos de la web están bien definidos?” y “¿el diseño general del sitio web es uniforme?”. IMDb carece de información sobre

⁶⁶ Según la W3C World Wide Web Consortium, un atributo Alt “está definido en un conjunto de etiquetas (concretamente, img, área y, opcionalmente, en input y applet) para permitir proporcionar un texto equivalente al objeto”. Estos atributos permiten que al colocar el cursor sobre un objeto ofrezca información sobre este. Hazaël-Massieux, Dominique. *W3C World Wide Web Consortium: Use el atributo alt* [Sitio Web]. Cambridge. W3C, 2002 <<https://www.w3.org/QA/Tips/altAttribute.html.es>> [Última consulta: 09/05/2018]

⁶⁷ En la *Tabla A1.2* se muestran los resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en los aspectos generales. *Anexo 1: Tablas de resultados del análisis de usabilidad*(p. 64)

objetivos o fines del sitio web, el usuario se ve obligado a suponerlos partiendo del diseño de la web y de los servicios que ofrece. En cuanto a la segunda pregunta se ha observado que una de las páginas de la muestra⁶⁸ posee un diseño que difiere un poco con respecto al resto. La estructura, la iconografía, la jerarquía y el tipo de lenguaje son comunes al resto de sus páginas pero presenta un fondo diferente. En este caso solo encontramos un pequeño cambio en el diseño por el carácter temático de la página que no afecta a la navegación ni al sentido de control del usuario, este sigue percibiendo sin dificultad que sigue en la misma web. En la sección de ayuda no ocurre esto, cambia el diseño por completo, y tan solo la cabecera de la página parece guardar una consonancia con el resto de la web.

Existe también un contraste en el “*Lay-out de la página*”. En ambos casos las páginas son extensas siendo necesario realizar un largo desplazamiento para visualizarla por completo. En la mayoría de los casos viene justificado por la naturaleza de la propia página. La mayoría de ellas son registros informativos o resultados de búsquedas cuya finalidad es aportar una extensa cantidad de datos. Partiendo de aquí, el contraste viene de la minoría de páginas que no entran en las categorías anteriores, es decir, que ni son registros informativos ni resultados de búsquedas. FilmAffinity no incluye noticias ni páginas con información de interés, por ello estos resultados se basan principalmente en la página principal. En ella, IMDb tiene una mayor cantidad de información e imágenes que puede llegar a saturar y constituirse como ruido, especialmente ruido visual.

En “*Ayuda*” se observa el efecto opuesto, IMDb se posiciona sobre FilmAffinity. La Web española no tiene una sección denominada “ayuda” o con un título semejante a este, la sección “preguntas frecuentes” cumple esta función. A pesar de ello la información que ofrece es escasa, y no todas ellas están orientadas a la solución de posibles problemas de los usuarios. Si es cierto que en IMDb también se da esta última circunstancia y que además proporciona una cantidad de preguntas frecuentes que puede resultar abrumadora para el usuario. Ruido y silencio son dos fallos equiparables, es por ello que la diferencia en la valoración viene del acceso a la sección de ayuda. Para conseguir una adecuada usabilidad, el enlace de la sección de

⁶⁸ Página Premios Sundance de IMDb (https://www.IMDb.com/sundance/?ref_=nv_ev_sun_5). Fecha de última consulta: 07/05/2018

ayuda debe estar colocado en una zona visible y estándar⁶⁹ (arriba y a la derecha). De manera contraproducente, FilmAffinity lo sitúa a pie de página, teniendo que recorrer toda ella para poder encontrar el enlace. Un usuario medio, con una fuerte rutina en la navegación, va a tardar en localizar el enlace de la sección.

IMDb también adquiere una mayor puntuación en la categoría “*Estructura y navegación*”. En este caso viene propiciado por la utilización de un menú vertical excesivamente extenso por parte de FilmAffinity. Este sitio web proporciona dos menús, uno horizontal bajo la cabecera y otro vertical a la izquierda. El menú horizontal no es el más útil para la navegación, dado que no permite llegar a todas sus páginas directa o indirectamente. Este menú es una selección de las páginas más interesantes, algo que justifica su situación en un lugar de alta jerarquía dentro de la estructura, pero relega a otro menú de mayor importancia a un lugar de menor prioridad. Este no es el único problema, para poder ver el menú vertical por completo se ha de hacer un “scrolling”⁷⁰, superando el número de elementos recomendados.

En la categoría “*Identidad e información*” ambas webs tienen las mismas deficiencias: ninguno de ellos ofrece información corporativa de la empresa. Aunque sean de carácter divulgativo y parte de su contenido se constituya de manera cooperativa, hay una institución detrás de ella. FilmAffinity posee un apartado⁷¹ en el cual delimita vagamente los objetivos de web en cuanto a funcionalidad, pero no en cuanto a una finalidad que explique su existencia⁷².

4.2 ANÁLISIS DEL SISTEMA DE BÚSQUEDA

El panel de búsqueda presentes en IMDb y FilmAffinity difieren de los motores de búsqueda de otro tipo de sitios webs. El sistema presente en las webs que analizamos realizan las búsquedas sobre una base de datos referencial de registros

⁶⁹ No existe ninguna normativa que regule el lugar donde tenga que colocarse, pero es el lugar más común y donde el usuario lo buscara por rutina. En adición el acceso a la sección de ayuda, para que sea útil debe estar en todas las páginas del sitio web, y cabecera y pie de página son las partes comunes entre todas las páginas de una web. Si se coloca al pie de página, por el hábito de lectura de los usuarios, se tardará más en localizar.

⁷⁰ En informática un desplazamiento, generalmente vertical, por la página haciendo uso de las barras de desplazamiento o de la rueda del ratón.

⁷¹ Página “Acerca de FA” de FilmAffinity: <https://www.FilmAffinity.com/es/site-guide.php>. Fecha de la última consulta: 07/05/2018

⁷² Responde vagamente a la pregunta ¿para qué y por qué un usuario debe usar la web? Pero no ¿para qué o porque existe la web?

parametrizados y no sobre el conjunto de páginas que forman el sitio web, generalmente variada en contenido y forma.

En este caso se han estudiado cuatro aspectos que forman parte del sistema de búsqueda: “*Aspectos generales*”, “*Prestaciones concretas de las búsquedas*”, “*Página de resultado*” y la “*Gestión de los contenidos*”.

Los aspectos generales hacen referencia a todas aquellas cuestiones que afectan a todo el sistema de búsqueda entendido en su conjunto.

La categoría denominada “*Prestaciones concretas del sistema de búsqueda*” incluyen aquellos índices encaminados a evaluar los servicios, posibilidades y comodidades que ofrece el cuadro de búsqueda simple y la búsqueda avanzada

Podemos definir a la página de resultado o “Search Engine Results Page” (en adelante SERP) como la sección de un sitio web o un motor de búsqueda en la cual se muestran, generalmente esquematizada y ordenada, la información que previamente se ha solicitado.

Por último, en “*Gestión del contenido*” se estudian el funcionamiento interno de los registros individuales, así como las cuestiones formales que les atingen.

4.2.1. RESULTADOS ESPECÍFICOS DEL ANÁLISIS DEL SISTEMA DE BÚSQUEDA

Tabla 4.2: Resultados de la valoración del sistema de búsqueda por categorías en IMDb y FilmAffinity

ANÁLISIS DE L SISTEMA DE BUSQUEDA. VALORACIONES POR CATEGORÍAS		
Categoría	Sitios web	
	IMDb	FilmAffinity
Aspectos generales	3/4	2/4
Presentaciones concretas del sistema búsquedas	4/5	2,15/5
Página de resultados	4/6	2,25/6
Gestión de contenidos	4,81/5	3,54/5
Total	15,81/20	10,29/20

Como se puede observar en la *Tabla 4.2* existe una importante diferencia entre la valoración final de FilmAffinity e IMDb. También es evidente la supremacía

de IMDb en cada una de las categorías establecidas. Esto se traduce en una mayor facilidad y comodidad de uso, y en consecuencia en una de mayor funcionalidad.

Los sistemas comparados distan especialmente en las “*Presentaciones concretas del sistema búsquedas*” y en la “*Página de resultados*”⁷³. Para el primer caso FilmAffinity no cuenta con la opción de elegir el campo por el cual realizar una búsqueda simple, ni acceso y visualización de registros de autoridad. El nivel de búsqueda que se puede alcanzar también es muy inferior al presente en IMDb. Todo esto desemboca en una dificultad de conseguir especificidad en los resultados. En contraposición IMDb no cuenta con un sistema de búsqueda inteligente obligando al usuario a ser un mayor conocedor de la materia.

La baja valoración de FilmAffinity en la segunda categoría citada constata un menor control de los resultados. FilmAffinity carece de la posibilidad de cambiar el nivel de detalles de los registros volcados y posee muy pocos aspectos por los que ordenarlo. Ambas webs carecen de filtros para limitar la estrategia de búsqueda una vez realizada, ni un campo mediante el cual consultar el historial de búsquedas⁷⁴.

Podemos considerar que los dos portales “alcanzan el aprobado” en los “*Aspectos generales*”. Los índices nos indican que IMDb da un servicio más amplio, ofertando dos catálogos diferentes, mientras que FilmAffinity solo dispone de uno.

Finalmente se ha notado que los dos casos estudiados permiten una correcta comprensión de la información proporcionada, sin embargo, en el caso de FilmAffinity la navegación está más limitada. No existen enlaces a otras webs que completen la información existente y su nivel de hipertextualidad es menor al presente en IMDb.

4.3 ANÁLISIS DE LOS DESCRIPTORES

Según la RAE un descriptor es un “*Término o símbolo válido y formalizado que se emplea para representar inequívocamente los conceptos de un documento o*

⁷³ En la Tabla A3.3 se muestran los “*resultados de la valoración del sistema de búsqueda en las presentaciones concretas de búsqueda*” y en la Tabla A3.4 los “*resultados de la valoración del sistema de búsqueda en las páginas de resultados*”. **V. Anexo 3: Índices del análisis del sistema de búsqueda: Resultados (p. 71)**

⁷⁴ En ambas webs, dentro de los registros, al final de la página, hay una sección donde se indican los últimos recursos consultados. Esto no funciona como historial de búsqueda, dado que para ser considerado como tal se ha de poder recuperar las búsquedas realizadas y no los recursos visionados.

de una búsqueda”⁷⁵. El diccionario Word Reference aporta una acepción ligeramente diferente: “Palabra clave que define el contenido de un documento y permite localizarlo en un archivo manual o informatizado”⁷⁶.

De estas definiciones se extrae que un descriptor ha de estar formalizado, es decir, ha de seguir unos estándares determinados que le confieran uniformidad. Además, han de poder identificar un aspecto concreto del objeto de la búsqueda, definiéndolo y distinguiéndolo del resto de elementos. Por último, su aplicación se extiende tanto a documentos digitales y físicos como a un conjunto de ellos, para satisfacer unas necesidades informativas concretas.

Las entidades y atributos de una base de datos relacional entran dentro de esta clasificación, así como los elementos, campos, sub-campos y otras divisiones informativas de los atributos. En una base de datos no relacional, los descriptores serían los valores o palabras claves⁷⁷.

Con el fin de determinar la especificidad, ruido, silencio y relevancia de los registros de las bases de datos presentes en IMDb y FilmAffinity se han comparado con la normativa RDA. Los diferentes descriptores se han agrupado partiendo de la clasificación aportada por esta normativa.

La especificidad es directamente proporcional al nivel de descripción, siendo esta más general o más detallada. A mayor número de elementos diferenciados, mayor es la especificidad.

Ruido y silencio informativo son dos conceptos opuestos. El silencio se produce cuando el número de resultados obtenidos en una búsqueda es menor al número de elementos relevantes. En consecuencia, el ruido se origina cuando el número de resultados obtenidos es mayor al número de elementos relevantes. Aplicados a un registro este contendrá ruido o silencio en la medida que contengan información relevante e irrelevante.

⁷⁵ *Diccionario de la Lengua Española*. Op. cit. <<http://dle.rae.es/srv/search?m=30&w=descriptor>> [Última consulta: 09/05/2018]

⁷⁶ *Word Reference: Online Language Dictionaries*. Op. cit. <<http://www.wordreference.com/definicion/descriptor>> [Última consulta:09/05/2018]

⁷⁷ Los términos “valores calves” y “palabras claves” se usan indistintamente en la literatura científica y académica escrita en español para hacer referencia al término inglés “Key Valúe.”

Finalmente, los resultados de una búsqueda son relevantes cuando estos responden adecuadamente a la pregunta realizada por un usuario. Extrapolada al contenido de los registros, estos serán relevantes en relación a su capacidad de solventar la necesidad informativa de los usuarios.

4.3.1 DESCRIPTORES SOBRE LA IDENTIFICACIÓN DE LA MANIFESTACIÓN

En este apartado se analizan los descriptores enfocados a “*determinar si el recurso descrito es el que se está buscando*”⁷⁸ y a “*distinguir entre recursos con información de identificación similar*”⁷⁹, dos funciones básicas de cualquier base de datos referencial.

Dentro de esta clasificación, *Recursos*, *Descripción* y *Acceso*, establece diecinueve atributos diferentes de los cuales se estudiarán trece: “*Título*”; “*Mención de Responsabilidad*”; “*Mención Edición*”; “*Numeración de publicaciones seriadas*”; “*Mención de Producción*”; “*Mención de publicación*”; “*Mención de distribución*”; “*Mención de Fabricación*”; “*Fecha del Copyright*”; “*Mención de Serie*”; “*Identificador de la Manifestación*”; “*Cita Preferida*”; y “*Nota sobre la Manifestación*”. De este subconjunto, los diez primeros son considerados imprescindibles.

Según RDA “*un título es una palabra, carácter, o un grupo de palabras y/o caracteres que nombran un recurso o una obra contenida en ella*”⁸⁰. De los diferentes títulos que un mismo recurso puede contener, en esta área solo se tendrán en cuenta aquellos que afecten a la entidad manifestación.

La misma normativa delimita la mención de responsabilidad como “*una mención relacionada con la identificación y/o función de personas físicas, o entidades corporativas responsables de la creación de, o que contribuyen a la realización, del contenido intelectual del recurso*”. Por tanto, dicha mención de responsabilidad estará ligada a un título, principal elemento identificador del recurso.

⁷⁸ American Library Association. *RDA toolkit Identificación de manifestaciones e ítems* [Sitio Web]. 2010 < <http://access.rdatoolkit.org/freetrial> >

⁷⁹ *Ibidem*

⁸⁰ RDA: recursos, descripción y acceso. Bogotá: Rojas Eberhard, cop. 2011, p. 2-34

El Diccionario de la lengua española define edición como “*la producción impresa de ejemplares de un texto, una obra artística o un documento visual*”⁸¹. Esta definición se puede extender a recursos no impresos. “*En toda producción se debe diferenciar el productor y el producto resultante o producido y será la mención de edición la que permita identificar las diferencias, tanto de contenido como de forma, de las diferentes producciones de una obra de un mismo editor*”⁸².

Recursos, Descripción y Acceso considera la numeración como “*la identificación de cada una de las entregas o partes de una publicación seriada*”⁸³. Esta área podrá aplicarse a cualquier material siempre que sea una publicación distribuida o editada en varias partes, p. ej.: Series televisivas o Sagas filmográficas.

Las menciones de producción, publicación, distribución y fabricación están relacionadas como puede observarse en la acepción de productor del glosario de RDA: “*Persona, familia o entidad corporativa responsable del registro, fabricación, construcción etc. de un recurso inédito*”⁸⁴. Partiendo de aquí podemos entender la producción como la actividad personal o institucional mediante la cual una persona familia o institución asume la responsabilidad de la creación de un recurso.

Por su parte el Diccionario de bibliología y ciencias afines, define publicación como “*documento editado generalmente en múltiples ejemplares y destinado a ser difundido*”⁸⁵. La obra no tiene por qué estar constituida necesariamente por varias unidades para ser considerada una publicación, pero si ha de ser difundida por alguno de los medios existentes.

⁸¹ *Diccionario de la Lengua Española*. Op. cit. <<http://dle.rae.es/?id=ENRqUhZ>> [Consultado: 22-03-2017]

⁸² Torres Maldonado, Sixto; Ortego de Lorenzo-Cáceres, María del Pilar. *Análisis comparativo de los atributos de la entidad manifestación de Resource, description and access (RDA) y los elementos informativos de la descripción bibliográfica de las Reglas de catalogación españolas* (Trabajo Fin de Grado). Badajoz: Universidad de Extremadura, 2017

⁸³ *Recursos, descripción y acceso*. Op. cit., p.2-52

⁸⁴ *RDA. Glosario*, op. cit., p. GL-47

⁸⁵ Martínez de Sousa, José. *Diccionario de bibliología y ciencias afines*. 3a ed., muy aumentada. Gijón: Trea, 2004

Según la Ley de propiedad intelectual, “*Se entiende por distribución la puesta a disposición del público del original o de las copias de la obra, en un soporte tangible, mediante su venta, alquiler, préstamo o de cualquier otra forma*”⁸⁶.

El Diccionario de la lengua española define Fabricar como “*producir objetos en serie, generalmente por medios mecánicos*”⁸⁷. Partiendo de esta idea, la fabricación es el proceso mediante el cual una obra es plasmada a modo de ejemplar.

Lejos de lo que se puede pensar, la idea de Copyright no es nada nueva, y ya se venía desarrollando siglos atrás. Craig Joyce, et. al. lo muestran en *Copyright Law*:

“*The term "copyright" is, or least once was, a highly descriptive term: At the time of the Statute Anne (1710), ownership of "copies" in a book amounted to the exclusive right of centuries past, which protected only against reproducing the work - Usually, by printing or reprinting it - and vending the copies so made. Much of what we protect in copyright law today - through derivative works right, performance rights, and display rights - is really the right to use (and to authorize the use of) copyrighted works in a variety of ways.*”^{88 89 90}

⁸⁶ España. Ley 23/2006, de 7 de julio, por la que se modifica el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/1996, de 12 de abril [en línea]. Madrid: Boletín Oficial del Estado, núm. 162, de 8 de julio de 2006, páginas 25561 a 25572 (12 págs.). <https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2006-12308> [Consultado: 23-03-2017]

⁸⁷ *Diccionario de la Lengua Española. Op. cit.* <<http://dle.rae.es/?id=HRUPsHJ>> [Última consulta: 09/05/2018]

⁸⁸ Joyce, Craig; Leaffer, Marshal; Jaszi, Peter; Ochoa, Tiller. *Copyright Law*. 6a ed. Nueva York: LexisNexis, 2005, p. 3

⁸⁹ Traducción Propia: El término "copyright" es, o al menos una vez fue, un término altamente descriptivo: En la época del Estatuto de Anne (1710), la propiedad de "copia" de un libro equivalía al rigor exclusivo de los siglos pasados, que solo protegía contra la reproducción el trabajo - Por lo general, imprimiéndolo o reimprimiéndolo, y vendiendo las copias hechas mediante estas técnicas. En la Actualidad, gran parte de lo que protegemos en la legislación de derecho de autor (a través de obras derivadas, derechos de representación y derechos de exhibición) es realmente el derecho para usar (y autorizar el uso de) obras con copyright en una variedad de formas.

⁹⁰ Referencia y nota presente en el fragmento de *Copyright Law*: “*for a development of this idea, see kernochan, Impertives of Enforcing Author’s Righths, 131 Revue Internationale de Droit D’Arteur [R.I.D.A.] 181 (1987). In Addition, copyright today protects kinds of works - photographs, monition pictures, Sound recording, computer programs - not even imagined when the early statutes were enacted*” = Para un desarrollo de esta idea, vease Kernochan, *Impertives of Enforcing Author’s Righths, 131 Revue Internationale de Droit D’Arteur [R.I.D.A.] 181 (1987)*. Además, los derechos de autor de hoy protegen los tipos de trabajos - fotografías, imágenes de monición, grabación de sonido, programas de computadora- que ni siquiera se imaginaron cuando se promulgaron los primeros estatutos.

Por último, El *Diccionario enciclopédico de ciencias de la documentación* incluye una acepción de serie bibliográfica:

“conjunto de obras independientes, numeradas o no, que se relacionan entre sí por el hecho de que, además de su título propio, llevan un título colectivo que se repite en cada una de ellas. [...] Las obras pertenecientes a una serie son publicaciones seriadas aunque se les dé, a efectos calcográficos, tratamiento de monografías”⁹¹

De ella se extrae que una serie se trata de un conjunto de recursos agrupados por decisión de un editor o responsable de la serie; que podrá ser identificada por un título colectivo; y, es un tipo de publicación seriada, aunque a efectos de la descripción no se registre como tal. Aplicado a las bases de datos filmográficas, un ejemplo sería la colección “*Studio Ghibli Collection Deluxe*”.

4.3.1.1 RESULTADO ESPECÍFICOS DEL ANÁLISIS DE DESCRIPTORES SOBRE LA IDENTIFICACIÓN DE LA MANIFESTACIÓN

Tabla 4.3: Resultados de los Índices de concordancia entre descriptores de IMDb y FilmAffinity y los elementos de RDA sobre identificación de la manifestación

DESCRIPTORES SOBRE LA IDENTIFICACIÓN DE LA MANIFESTACIÓN				
Índices	Sitios web			
	IMDb		FilmAffinity	
Porcentaje de coincidencia normativa	7/20=0,35			
Índice de implementación	16/67	0,24	8/67	0,12
Índice de implantación de elementos núcleos	6/9	0,67	3/9	0,33
Índice de descripción supletoria	1/20	0,05	0/7	0,00
Índice de normalización	20/20	1,00	7/20	0=7/20
Índice de especificidad	1-(7/7)	0,00	1-(7/7)	0,00

El primer dato que salta a la vista al consultar la *Tabla A4.1: Tabla comparativa entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA sobre la identificación de la manifestación del Anexo 4*⁹² es la diferencia en el número de descriptores de ambas web, siendo el de IMDb casi el triple de FilmAffinity. Sin embargo, un valor muy superior es el número de elementos

⁹¹ López Yepes, José. *Diccionario enciclopédico de ciencias de la documentación*. Madrid: Síntesis, 2004

⁹² V. *Anexo 4: Tablas de concordancia entre los descriptores de IMDb y FilmAffinity y los elementos descriptivos de RDA* (p. 74)

propuestos por RDA, un total de 67. Estas cantidades es un signo premonitorio de una carencia informativa los dos portales, pero por si mismas no son reveladoras.

Los índices de normalización y el porcentaje de coincidencia⁹³ nos muestran que todos los descriptores de FilmAffinity, ideados para la identificación de la manifestación, están presentes en IMDb, pero no ocurre lo mismo en la relación inversa.

El índice de implantación de la normativa en la base de datos anglosajona y española es de 0,24 y 0,11 respectivamente. Estos bajos valores evidencian la hipótesis anterior. Lo llamativo en este caso es que pese a la diferencia en el número de descriptores entre los dos sitios webs, los resultados de este índice están muy cercanos. Esto se debe, principalmente, a que, para un mismo elemento de las RDA, IMDb usa un mayor número de descriptores, dando una información más amplia sobre un mismo asunto.

Por otro lado, se obtiene una penetración del 67 por ciento para IMDb y del 33% para FilmAffinity. Esto indica que una buena parte de los elementos considerados imprescindible por *Recursos, Descripción y Acceso* están incluidos en los registros estudiados. A pesar de ello, se detectan ciertas carencias:

Se considera que puede ser relevante para el usuario conocer la existencia de ediciones remasterizada en el caso de películas con cierta trayectoria; de ediciones ampliadas o con escenas exclusivas en ciertas plataformas; así como ediciones con comentarios del director. En muchas ocasiones, este dato es esencial para conocer la existencia de varias manifestaciones de una misma expresión. El perfil de usuario de estas webs, usan la plataforma como medio de información para conocer más sobre las diferentes obras audiovisuales y le permita decidir sobre cual ver.

En la industria cinematográfica, es común aprovechar la popularidad de un sello, de un director o de una temática para distribuir colecciones limitadas. Son muchos los interesados por estas colecciones pues, al igual que los grupos y listas temáticas, permiten llegar rápidamente a otras

⁹³Índice de normalización en IMDb: 1; Índice de normalización de FilmAffinity: 0,42; Porcentaje de coincidencia : 0,42

producciones que se adecuen a los diferentes gustos personales. El título y numeración de la serie pueden servir para realizar este tipo de búsquedas.

El identificador de la manifestación aplicado a este caso particular, puede traducirse como el número normalizado que usan los distribuidores. Este descriptor identifica unitariamente a las manifestaciones. Incluir todos los números normalizados podría llevar a un ruido indeseado, pero poder proporcionar el dato de las principales versiones podría ser de gran utilidad para la posterior recuperación del recurso.

Para FilmAffinity estas carencias se agrandan. Sin datos sobre la mención de serie y de la numeración de seriadas, esta web resulta ineficaz para la identificación completa de las series y programas televisivos. Este tipo de material ocupa un importante porcentaje del total de registros.

Algunos elementos son considerados como núcleos por la normativa de descripción, pero no se ha tenido en cuenta esta condición al poseer ciertas peculiaridades.

La designación cronológica y alfabética de la primera y última parte de un registro seriado, son elementos complementarios a la designación numérica de la primera y última parte de un recurso. Cuando estemos en frente de un documento publicado en varias partes o una publicación periódica, la designación identificativa puede darse mediante una fecha, un valor numérico o código alfabético. El caso más usual que vamos a encontrar en las bases de datos analizadas, que correspondan a esta clasificación, es el de series televisivas. Las series televisivas se dividen por temporadas y episodios por lo que se usará una designación numérica, pudiéndose no considerarse como necesaria la inclusión de un campo con las designaciones alfabéticas y cronológicas. Aunque se le ha quitado el estatus de elemento núcleo, no se ha extraído estos elementos de la lista al considerarse la posibilidad de la existencia de obras audiovisuales divisibles que no tengan una clasificación por temporadas y episodios, ni se consideren elementos individuales agrupados en colecciones.

Algo similar ocurre con la fecha de producción, distribución, fabricación y de copyright, el nombre del editor, del fabricante y el lugar de distribución y de fabricación. Estos elementos complementan el nombre del productor, a la fecha de publicación y al lugar de producción. Además, en las producciones audiovisuales estos últimos datos son los que van a prevalecer y, de manera general, forman parte del recurso. De nuevo, no se han excluido del análisis los campos citados, dado que no dejan de ser información identificativa del documento.

El título y la numeración dentro de la sub-serie tampoco se han considerado núcleos, dada la baja probabilidad de encontrar una colección jerarquizada en este tipo de género.

Finalmente, mientras que el índice de descripción supletoria resulta nulo para FilmAffinity, aplicado a IMDb se obtiene un 0,05. En consecuencia, ofrece información no recogida en RDA, el “storyline” o eslogan de la producción. Estas líneas de carácter publicitario están ideadas para ser recordadas y se asocian con un producto concreto, es por ello que es un descriptor identificador con un gran potencial.

4.3.2. DESCRIPTORES DEL SOPORTE

Este punto está dedicado a los descriptores del soporte, es decir aquellos campos que “*se utilizan típicamente para seleccionar un recurso que responda a las necesidades del usuario*”⁹⁴. Estos elementos también cumplen la función de identificación del recurso, cuando el resto de características son similares.

Se pueden dividir en varios atributos: “*Dimensiones*”, “*Polaridad*”, “*Características del sonido*”, “*Características del largometraje*”, “*Tipo de soporte*”, “*Extensión*”, “*Tipo de medio*”, “*Material base*”, “*Materiales aplicados*”, “*Generación*”, “*Características del video*”, “*Requerimientos de equipo y sistema*”, y “*Nota del soporte*”.

“*Características del sonido*”, “*Características del largometraje*” y “*Características del video*”, cobran gran importancia para este tipo de portales ya

⁹⁴ American Library Association. *RDA toolkit. Descripción del soporte [Sitio Web]*. 2010 <<http://access.rdatoolkit.org/freetrial>>

que a través de ellos se ofrece información inherente a las obras audiovisuales. Independientemente del soporte estos atributos aportan información relevante sobre el recurso. Por ejemplo, en una banda sonora el número de pista va a ser relevante, esté plasmada de un CD-ROM, un disco de vinilo o un archivo digital.

4.3.2.1. RESULTADO ESPECÍFICOS DEL ANÁLISIS DE DESCRIPTORES SOBRE LA DESCRIPCIÓN DEL SOPORTE

Tabla 4.4: Resultados de los índices de concordancia entre descriptores de IMDb y FilmAffinity y los elementos de RDA sobre la descripción del soporte

DESCRIPTORES SOBRE LA DESCRIPCIÓN DEL SOPORTE				
Índices	Sitios web			
	IMDb		FilmAffinity	
Porcentaje de coincidencia normativa	0/8=0			
Índice de implementación	6/23	0,26	2/23	0,09
Índice de implantación de elementos núcleos	0/0	0,00	0/0	0,00
Índice de descripción supletoria	0/0	0,00	0/0	0,00
Índice de normalización	6/8	0,75	2/8	0,25
Índice de especificidad	1-(0/0)	⁹⁵	1-(0/0)	⁹⁶

Como se puede observar en la *Tabla 4.4*, ambas webs ofrecen muy pocos elementos relativos a la descripción del soporte, seis en el caso de IMDb y dos en el de FilmAffinity. En consecuencia, el índice de implantación resulta 0,26 y 0,09 respectivamente. Esto se puede deber a que los portales están más encaminados a la descripción de la expresión y no tanto a la manifestación e ítem. Las entidades obras y expresión hacen referencia a los aspectos más conceptuales de una creación (el mensaje y el código que se transmite a través de ellos) y por tanto las características del soporte no influyen en ellas.

Al no haber ningún elemento considerado básico, el índice de implantación de los elementos núcleos son nulos para los dos portales. “*Extensión*” y “*Tipo de soporte*” son considerados núcleos por *Recurso*, *Descripción* y *Acceso*. La propia norma los define respectivamente como:

“*número y tipo de unidades y/o subunidades que integran un recurso*”⁹⁷

⁹⁵ Aunque el resultado es 1, el valor se considera nulo al no haber coincidencias entre IMDb y FilmAffinity

⁹⁶ Ibidem

“formato del medio de almacenamiento y alojamiento de un soporte en combinación con el tipo de aparato de intermediación requerido para ver, reproducir, operar, etc., el contenido de un recurso.”⁹⁸

Estos dos atributos suelen presentarse unidos ya que responden a las preguntas ¿Cuánto?, ¿Qué? y ¿De qué modo?

Para el análisis no se han considerado imprescindibles dado que estamos ante base de datos referenciales, que por definición no dan acceso a los recursos. Conocer la cantidad de ítems o su soporte no tiene tanta importancia, siendo más necesarios aquellos descriptores ideados para la identificación del recurso, estos datos permitirán al usuario hallar el material que busca en otras bases de datos o repositorios más rápidamente.

Un caso especial es el “*Método de producción*”, los datos que aportan no coinciden con la lista de términos estandarizados por la normativa, sin embargo están destinados a la misma función: matizar el método de plasmación de una creación en un soporte.

De los elementos pertenecientes a las “*Características del sonido*”, “*Características del largometraje*” y “*Características del video*”, IMDb incluye tres de un total de un total de once y FilmAffinity ninguno. Estos porcentajes resultan muy bajos teniendo en cuenta que al ser fuentes especializadas lo esperable es que contengan información altamente específica del sector audiovisual.

El porcentaje de coincidencia también es nulo, entre los ocho descriptores diferentes no hay ninguna relación. Cada web ha optado por campos de diferente enfoque, la web española los ha encaminado a la recuperación de los ítems, esta función secundaria acorta el proceso de búsqueda a su público. Mientras tanto, la web anglosajona, ha preferido dar información inherente a las obras audiovisuales que puede llegar a repercutir en la calidad técnica de estas.⁹⁹

⁹⁷ American Library Association. *RDA toolkit. Glosario [Sitio Web]*. 2010 < <http://access.rdatoolkit.org/freetrial>>

⁹⁸ American Library Association. *RDA toolkit. Descripción del soporte. Tipo de soporte [Sitio Web]*. 2010 < <http://access.rdatoolkit.org/freetrial>>

⁹⁹ Dado que no existen coincidencias, el índice de especificidad no puede ser calculado.

4.3.3. SUMINISTRO DE INFORMACIÓN DE ADQUISICIÓN Y ACCESO

En este apartado se estudian los descriptores destinados a cumplir la función básica de recuperación de los recursos. Los términos adquisición y acceso están muy relacionados y el uso de uno u otro concepto viene dado por un matiz que puede llegar a pasar desapercibido. La adquisición es el proceso consciente de obtener un bien tangible o intangible. El acceso puede considerarse como la “*Posibilidad de llegar a algo o a alguien*”¹⁰⁰. Un usuario puede tener acceso a un ítem o a una serie de datos y no adquirirlos.

Este grupo tiene 4 atributos: “*Términos de disponibilidad*”, “*Información de contacto*”, “*Restricciones de acceso*”, “*Restricciones sobre el uso*” y “*Localizador uniforme del recurso*”. *Recurso, Descripción y Acceso* establece el alcance de cada uno de ellos:

- Términos de disponibilidad: “*Son condiciones bajo las cuales el editor, distribuidor, etc., normalmente ofrecerá un recurso o el precio del recurso.*”¹⁰¹
- Información de contacto: “*es información sobre la organización, etc., de la cual se puede obtener un recurso*”¹⁰²
- Restricciones de acceso: “*son limitaciones establecidas para el acceso a un recurso*”¹⁰³
- Restricciones sobre el uso: “*las restricciones sobre el uso son limitaciones establecidas sobre los usos, tales como reproducción, publicación, exhibición, etc.*”¹⁰⁴
- Localizador uniforme del recurso: “*un localizador Uniforme de Recurso, o dirección URL, es la dirección de un recurso de acceso remoto. Los Localizadores Uniformes de Recursos (URL) incluyen todos los identificadores de recurso que proporcionan acceso en línea a un recurso utilizando un buscador estándar de internet.*”¹⁰⁵

¹⁰⁰ Word Reference: Online Language Dictionaries. Op. cit. <<https://www.wordreference.com/definicion/acceso>> [Última consulta: 10/05/2018]

¹⁰¹ American Library Association. *RDA toolkit. Suministro de información de adquisición y acceso* [Sitio Web]. 2010 <<http://access.rdatoolkit.org/freetrial>>

¹⁰² Ibidem

¹⁰³ Ibidem

¹⁰⁴ *RDA toolkit. Suministro de información de adquisición y acceso* [Sitio Web]. Op. cit.

¹⁰⁵ Ibidem

4.3.3.1. RESULTADO ESPECÍFICOS DEL ANÁLISIS DE DESCRIPTORES SOBRE LA ADQUISICIÓN Y ACCESO

Tabla 4.5: Resultados de los Índices de concordancia entre descriptores de IMDb y FilmAffinity y los elementos de RDA sobre la adquisición y el acceso

DESCRPTORES SOBRE LA ADQUISICIÓN Y ACCESO				
Índices	Sitios web			
	IMDb		FilmAffinity	
Porcentaje de coincidencia normativa	2/3= 0,67			
Índice de implantación	2/4	0,50	3/4	0,75
Índice de implantación de elementos núcleos	0/0	0,00	0/0	0,00
Índice de descripción supletoria	0/1	0,00	0/3	0,00
Índice de normalización	1/3	0,33	3/3	1,00
Índice de especificidad	1- (1/1)	1,00	1-(1/2)	0,50

Para este grupo no se esperan grandes resultados, dado que, como ya se ha explicado con anterioridad, las bases de datos referenciales a priori no se diseñan para dar acceso a los recursos, tan solo para describirlos.

El índice de implementación es del 50 y 75% para IMDb y FilmAffinity respectivamente, datos muy positivos si los comparamos con los obtenidos en las anteriores categorías. Sin embargo, estas óptimas marcas se deben al escaso número de elementos y atributos de la clasificación “*Descriptores sobre la adquisición y acceso*”. Los valores absolutos muestran que son muy pocos los elementos que las webs dedican para facilitar la adquisición, especialmente si lo comparamos con la cantidad de descriptores encaminados a otras funciones. Es reseñable el hecho que para este caso no se cuenta con elementos núcleos, por tanto, la aparente falta de campos descriptivos no es tan relevante.

El único elemento que no es utilizado por ninguno de los “sites” es “*Restricciones de acceso*”¹⁰⁶. En él se engloban limitaciones muy específicas que, por lo general, no son impuestas por los responsables de la creación sino por el custodio de ella. FilmAffinity e IMDb, al no funcionar como almacén de las obras, generarían ruido con la aplicación de esta unidad explicativa.

¹⁰⁶ En la Tabla A4.3 se muestran las relaciones de concordancia entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA sobre la adquisición y acceso. **V. Anexo 4: Tablas de concordancia entre los descriptores de IMDb y FilmAffinity y los elementos descriptivos de RDA (p. 74)**

De igual manera, los portales no ofrecen descriptores innovadores con respecto a RDA, en cierta manera esto se debe que la norma puede suplir la función de acceso con pocos atributos. *Recurso, Descripción y Acceso* es un código conocido por su plurivalencia, pero ya hemos comprobado que algunos datos, sumamente específicos del área cinematográfica, no los tiene recogidos. Este apartado carece de características específicas propias del mundo audiovisual, lo que explica el resultado nulo del índice de descripción supletoria.

El índice de normalización nos muestra que toda la información soportada en IMDb también está parametrizada en la web española, pero no se cumple la relación invertida. Estimando el porcentaje de coincidencia y el índice de especificidad se observa que el portal anglosajón ofrece datos más generales para esta sección¹⁰⁷.

4.3.4. DESCRIPCIÓN DEL CONTENIDO

Siguiendo Recursos, Descripción y Acceso, los atributos pertenecientes a este grupo están orientados al “registro de los atributos de las obras y expresiones que están asociadas con el contenido intelectual o artístico de un recurso”¹⁰⁸.

Por otro lado, el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española define “contenido” en su cuarta acepción como “En una obra literaria, tema o idea tratados, distintos de la elaboración formal”¹⁰⁹.

Si entendemos la creación en un contexto comunicativo (los recursos están destinados a transmitir información factual o ficticia, una idea propia o ajena, una sensación, una historia, etc.), el contenido engloba el mensaje que se pretende difundir, el código usado para trasladarlo y el referente que evoca.

Esta sección contiene 28 atributos de los que tan solo se han tenido en cuenta 17. Entre estos diecisiete atributos no siempre se han tenido en cuenta todos los elementos. Tal y como establece la normativa en el alcance del capítulo, “no todos los elementos incluidos en este capítulo podrían ser aplicables en la descripción de

¹⁰⁷ Índice de normalización aplicado a IMDb: 0,33; índice de normalización aplicado a FilmAffinity: 1; porcentaje de coincidencia: 0,67; índice de especificidad en IMDb: 0; índice de especificidad en FilmAffinity: 0,50

¹⁰⁸ American Library Association. *RDA toolkit. Descripción del contenido* [Sitio Web]. 2010 < <http://access.rdatoolkit.org/freetrial> >

¹⁰⁹ Diccionario de la Lengua Española. Op. cit. < <http://dle.rae.es/?id=AUhqW5L> > [Última consulta: 10/05/2018]

una obra o expresión particular. Para aquellos elementos que son aplicables, la descripción del recurso debería incluir al menos aquellos que están identificados como elementos núcleo¹¹⁰. Es importante especificar que ninguno de los elementos desglosados en este marco son considerados núcleos.

4.3.4.1. RESULTADO ESPECÍFICOS DEL ANÁLISIS DE DESCRIPTORES DEL CONTENIDO

Tabla 4.6: Resultados de los Índices de concordancia entre descriptores de IMDb y FilmAffinity y los elementos de RDA para la descripción del contenido

DESCRIPTORES DEL CONTENIDO				
Índices	Sitios web			
	IMDb		FilmAffinity	
Porcentaje de coincidencia normativa	14/73=0,19			
Índice de implantación	11/17	0,65	6/17	0,35
Índice de implantación de elementos núcleos	0/0	0,00	0/0	0,00
Índice de descripción supletoria	30/73	0,41	3/11	0,27
Índice de normalización	73/73	1,00	11/73	0,15
Índice de especificidad	1-(11/19)	0,42	1-(19/19)	0,00

De los diecisiete elementos estudiados, IMDb tiene incluido once mientras que FilmAffinity tiene incorporados seis. Esto da un índice de implantación de 0,65 y 0,35 respectivamente. Así IMDb aporta aproximadamente un tercio más de los datos marcados por *Recursos*, *Descripción* y *Acceso* que la web española. Dado que no existen elementos impresionables, el índice de implementación de elementos núcleos será siempre cero. A continuación, se realiza unas series de observaciones sobre la relevancia de algunos de los campos no incluidos

“*Cobertura del contenido*” es un descriptor que aportan datos específicos sobre la data tópica y cronológica de donde trascurren los hechos citados en el recurso. Este atributo está más enfocado a estudios que se realizan sobre una muestra delimitada en un espacio y tiempo determinado, sin embargo puede extrapolarse a varios tipos de creación. Películas, series y documentales son historias que narran sucesos usualmente ocurridos en unas fechas y lugares concretos, pero no siempre son necesarios para la selección de la obra o expresión. Lo normal es que cuando estos datos son sumamente

¹¹⁰ American Library Association. *RDA toolkit. Descripción del contenido [Sitio Web]*. 2010 <<http://access.rdatoolkit.org/freetrial>>

importantes en el contenido se especifique en el resumen o sumario, no necesitando especificarlos de manera independiente. Solamente usuarios con un perfil cercano al de investigador agradecerá poder acudir a la cobertura del contenido, pero no forma parte del público tipo de estos portales¹¹¹.

La “*Lengua del contenido*” cobra una gran relevancia, Las obras audiovisuales suelen estar adaptadas a varios idiomas ya sea a través del doblaje o de subtítulos. No solo se debe mostrar los diversos idiomas en que se puede encontrar una misma producción audiovisual, sino también de qué manera se ha realizado la traducción. Pecar de no dar a conocer la lengua de un recurso en plataformas con tan amplia variedad de registros es caer en el silencio y dificultar la tarea de selección que se realiza a través de ellos. Exactamente la misma situación se encuentra en “*Contenidos de accesibilidad amplia*”, esta etiqueta especifica si ofrece datos sobre las facilidades para la percepción de la obra por parte de personas con limitaciones auditivas y visuales.

También es muy común que las diferentes manifestaciones de este tipo de creaciones incluya extras, tales como making of, escenas eliminadas, o tomas falsas. Estos añadidos se han de indicar en “*Contenido complementario*”. Si bien es cierto, que las BBDD referenciales no tienen por qué entrar tanto en los aspectos asociados a ediciones concretas, dado que IMDb y FilmAffinity incluyen una pequeña sección con fuentes documentales directas¹¹² sería útil que ofrecieran un poco más de información sobre estas.

Las películas y videograbaciones constituyen una excepción en RDA para “*Contenido Sonoro*”, en este casos se ha de identificar si incluye sonido o es muda. En la actualidad, aun se sigue produciendo películas mudas¹¹³, siendo relevante aportar esta información, más allá del sistema de sonido usado.

¹¹¹ IMDb es conocido por ser una fuente de información muy utilizada en estudios y trabajos académicos en las ramas como historia del cine, comunicación, sociología y otras especialidades de ciencias sociales. Sin embargo, la web está enfocado a usuarios menos especializado y aporta una herramienta de pago más adecuadas para estos fines: IMDBpro

¹¹² Incluyen una lista que redireccionan a tiendas o videoclubs en línea

¹¹³ P. ej.: *The Artist* (Michel Hazanavicius, 2011)

A pesar de esta falta de información, en ambos casos se encuentra un índice de descripción supletoria positivo que se eleva considerablemente a un 0,41 en el caso de IMDb¹¹⁴. Casi la mitad de sus elementos son novedosos con respecto a la normativa. Estos campos se pueden dividir en valoraciones de usuarios y proveniente de fuentes externas, contenido considerado delicado para el público infantil y curiosidades, cuestiones y errores.

Por otro lado, se detecta que el índice de normalización en IMDb alcanza la unidad y en FilmAffinity es de 0,25. Esto viene a indicar que todos los elementos presentes en la web anglosajona están presentes en FilmAffinity, pero que solo hay una reciprocidad en un pequeño porcentaje de ellos. En consecuencia, el porcentaje de coincidencia es del 19%.

Finalmente, es notable que FilmAffinity ofrece información bastante más general, teniendo un índice de especificidad de 0,42 mientras que su competidora alcanza el mínimo valor posible¹¹⁵.

4.3.5. DESCRIPTORES SOBRE CONCEPTO, OBJETO, EVENTO Y LUGAR

Recursos, descripción y Acceso no tiene desarrollado la sección “*Registro de Atributos de Concepto, Objeto, Evento y Lugar*”, tan solo especifica los capítulos que contendrán en un futuro. Este esquema nos es válido para conocer cuáles serán los atributos que la normativa determinará para este grupo de entidades. Para las cuestiones más allá de las denominaciones utilizadas y la concepción general de los atributos, se tomará como fuente de referencia uno de sus modelos conceptuales de RDA: FRBR.

Los Requisitos funcionales para registros bibliográficos, en su tercer grupo de entidades aglutina a “*Concepto*”, “*Objeto*”, “*Evento*” y “*Lugar*” y otorga tan solo un atributo a cada una de ellas: “*Termino del concepto*”, “*Termino del objeto*”, “*Termino del acontecimiento*” y “*Termino del Lugar*” respectivamente. Para cada entidad establece una definición:

“La séptima entidad definida en el modelo es el concepto: una idea o noción abstracta. La entidad definida como concepto abarca una amplia gama de

¹¹⁴ Índice de descripción supletoria en FilmAffinity: 0,27

¹¹⁵ El mínimo valor posible de los índices es siempre 0

*abstracciones que pueden ser la materia de una obra: campos del conocimiento, disciplinas, escuelas de pensamiento (filosofías, religiones, ideologías políticas, etc.), teorías, procesos, técnicas, prácticas, etc. Un concepto puede ser amplio por naturaleza o estrictamente definido y preciso.*¹¹⁶

*“La octava entidad definida en el modelo es el objeto: una cosa material. La entidad definida como objeto incluye una amplia gama de cosas materiales que pueden ser la materia de una obra: objetos animados e inanimados que existen en la naturaleza; objetos fijos, móviles y en movimiento que son producto de la creación humana; objetos que ya no existen.”*¹¹⁷

*“La novena entidad definida en el modelo es el acontecimiento: una acción o suceso. La entidad definida como acontecimiento incluye una amplia gama de acciones y sucesos que pueden constituir la materia de una obra: acontecimientos históricos, épocas, períodos de tiempo, etc.”*¹¹⁸

*“La décima entidad definida en el modelo es el lugar: una localización. La entidad definida como lugar abarca una amplia gama de localizaciones: terrestres y extraterrestres; históricas y contemporáneas; representaciones geográficas y jurisdicciones geopolíticas.”*¹¹⁹

4.3.5.1. RESULTADO ESPECÍFICO DEL ANÁLISIS DE DESCRIPTORES SOBRE CONCEPTO, OBJETO, EVENTO Y LUGAR

Tabla 4.7: Resultados de los Índices de concordancia entre descriptores de IMDb y FilmAffinity y los atributos de RDA sobre concepto, objeto, evento y lugar

DESCRIPTORES SOBRE CONCEPTO, OBJETO, EVENTO Y LUGAR				
Índices	Sitios web			
	IMDb		FilmAffinity	
Porcentaje de coincidencia normativa	2/1=0,67			
Índice de implantación	4/4	1,00	4/4	1,00
Índice de implantación de elementos núcleos	0/0	0,00	0/0	0,00
Índice de descripción supletoria	0/2	0,00	0/2	0,00
Índice de normalización	2/3	0,67	2/3	0,67
Índice de especificidad	=1-(1/2)	0,50	=1-(1/1)	0,00

¹¹⁶ Federación Internacional de Asociaciones de Bibliotecarios y Bibliotecas. *Requisitos Funcionales de los Registros Bibliográficos* [en línea]. Informe final. Madrid: Ministerio de Cultura, Secretaría General Técnica, 2004, p. 71 <<https://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/frbr/frbr-es.pdf>> [Consulta: 24-06-2017]

¹¹⁷ Ibidem, p.72

¹¹⁸ Ibidem, p.73

¹¹⁹ Ibidem, p.74

El índice de normalización para ambas webs es de un 67%, lo que nos indica que tienen el mismo número de descriptores, tan solo dos. Además, también poseen el mismo índice de implantación, el 100%, es decir todos los atributos de esta sección están incorporados en los portales. Si a esto le unimos que el índice de descripción supletoria es 0, el análisis muestra que ninguna de las bases de datos aporta información extra a la establecida por la norma.

El índice de implantación de elementos núcleos es nulo dado que FRBR no especifica cuáles son los elementos básicos de cualquier registro, y como se ha comentado con anterioridad *Recursos, Descripción y Acceso* no tiene desarrollado estos capítulos.

Pese a que todos los atributos están presentes en los dos “sites”, no existe una completa correlación entre los descriptores: tan solo un tercio del total de los descriptores son comunes y los valores de los índices de especificidad también difieren¹²⁰. Estos valores se traducen en unas relaciones de concordancia poco usuales que se explicaran con detenimiento a continuación:

El “*Concepto de identificación*” puede ser plasmado a través de tres descriptores diferentes: “*Genre*” de IMDb y FimAfinity, “*Keyword*” de IMDb y “*Movie Group*” de FilmAffinity. Tanto el género de la obra como el grupo en el que se engloba permiten al usuario hacerse una imagen mental de la idea que pretende transmitir la película o serie, aunque sea a grandes rangos. Por otro lado, la palabra clave puede contener información sobre el concepto, el objeto, el evento, o lugar siempre y cuando sea significativo para la identificación del contenido. Finalmente, FilmAffinity, además de los géneros cinematográficos usuales (ciencia ficción, drama, terror, comedia, etc.), usa otros términos con funciones similares a las palabras claves bajo la clasificación de “*Genre*”.

4.3.6. RELACIONES ENTRE OBRAS, EXPRESIONES, MANIFESTACIONES E ÍTEMS

Según Almudena Contoner, “*Las relaciones entre las entidades, a pesar de no formar parte de los elementos esenciales para la descripción de un recurso en las*

¹²⁰ Porcentaje de coincidencia: 0,67; índice de especificidad en IMDb: 0,50; índice de especificidad en FilmAffinity: 0.

*RDA, están consideradas una de las potencialidades más características y robustas*¹²¹.

De entre las diferentes definiciones de “relaciones” aplicadas a bases de datos bibliográficas¹²² que se pueden encontrar destaca la aportada por la IFLA:

*“Vehículo para establecer el vínculo entre una entidad y otra, así como medio para ayudar al usuario a ‘navegar’ por el universo que está representado en una bibliografía, catálogo o base de datos bibliográfica”*¹²³

En las bases de datos relacionales, las relaciones también pueden contar con atributos propios, con las mismas propiedades que los presentes en las entidades.

Las entidades del grupo 1 de las FRBR¹²⁴ pueden dividirse en: Primarias, aquellas que se establecen de forma directa y son inherentes a cualquier recurso; y de contenido, las conexiones entre entidades generalmente del mismo rango y que hacen referencia a la información que contienen los recursos.

Las relaciones primarias hacen referencia a la naturaleza múltiple de un recurso. *“Una obra puede expresarse de determinadas formas y cada una de ellas incorporará una relación primaria, que a su vez se ven materializadas en una/varias manifestación/es y éstas a su vez en un/os ejemplar/es.”*¹²⁵

Por otro lado, dos o más obras, dos o más expresiones, dos o más manifestaciones y dos o más ítems pueden tener relaciones derivativas, referenciales, de todo/parte, de acompañamiento, secuenciales, equivalentes y descriptivas. Serán este grupo de conexiones las que se tendrán en cuenta para el análisis de este apartado.

¹²¹ Cotoner Cerdó, Almudena. *Introducción a las RDA. Catalogación con RDA, m. 1*, 2017, p. 47

¹²² BBDD documentales que almacena registros bibliográficos, es decir, *“un conjunto de elementos informativos, organizados conforme a unas normas, que permiten identificar a una unidad documental de manera unívoca en vistas a su localización y posterior recuperación”*. Ríos Hilario, Ana Belén. *La estructura conceptual del registro bibliográfico: análisis de la funcionalidad de las “Reglas de Catalogación” españolas y del formato IBERMARC bibliográfico*. Salamanca: Universidad de Salamanca, 2003.

¹²³ Federación Internacional de Asociaciones de Bibliotecarios y Bibliotecas. *Requisitos Funcionales de los Registros Bibliográficos* [en línea]. Informe final. Madrid: Ministerio de Cultura, Secretaría General Técnica, 2004. Citado en: Gili Sampol, Elena. *Introducción a las RDA. Catalogación con RDA, m. 2*, 2017, p. 6

¹²⁴ Grupo 1: Entidades de creación: Obra, Expresión, Manifestación e ítem

¹²⁵ Gili Sampol, Elena. *Introducción a las RDA. Catalogación con RDA, m. 2*, 2017, p. 11

Los atributos de *Recurso*, *Descripción* y *Acceso*, muestra estas relaciones dando información sobre el recurso seleccionado y sobre el tipo de relación existente. Estos atributos son “*Obras relacionadas*”, “*Expresiones relacionadas*”, “*Manifestaciones relacionadas*”, e “*Ítems relacionados*”. De nuevo, no se tomará el atributo enfocado a las características del ítem al trabajar con bases de datos referenciales. Tampoco se tuvo en cuenta el atributo “*Manifestaciones relacionadas*”, dado que en ninguna de las dos webs se crean distintos registros para cada manifestación.

4.3.6.1. RESULTADO ESPECÍFICO DEL ANÁLISIS DE DESCRIPTORES SOBRE LAS RELACIONES ENTRE OBRAS, EXPRESIONES, MANIFESTACIONES E ÍTEMS

Tabla 4.8: Resultados de los Índices de concordancia entre descriptores de IMDb y FilmAffinity y los atributos de RDA sobre las relaciones entre Obras, Expresiones, Manifestaciones e Ítems

DESCRIPTORES SOBRE LAS RELACIONES ENTRE OBRAS, EXPRESIONES, MANIFESTACIONES E ÍTEMS				
Índices	Sitios web			
	IMDb		FilmAffinity	
Porcentaje de coincidencia normativa	11/29=0,38			
Índice de implantación	4/4	1,00	2/4	0,50
Índice de implantación de elementos núcleos	0/0	0,00	0/0	0,00
Índice de descripción supletoria	0/23	0,00	0/10	0,00
Índice de normalización	23/29	0,79	10/29	0,34
Índice de especificidad	1 -(5/5)	0,00	1-(5/11)	0,55

Con cinco elementos de RDA, veintitrés descriptores de IMDB y diez de FilmAffinity, se obtiene un índice de normalización del 79% para la primera web mencionada y del 34% para la segunda. Esto viene a indicar que, en valores relativos, la web anglosajona también aporta una mayor cantidad de información.

Pese al mayor número de descriptores que de elementos, tan solo IMDb ha incluido todos sus elementos, FilmAffinity incorpora el 50% de estos. La diferencia entre el número de campos en la norma y las BBDD analizadas, se debe a que los descriptores de las webs son mucho más específicos que los elementos de la normativa. Es importante puntualizar que la “*Explicación de la Relación*” no viene indicada en los portales de forma concreta, es el nombre del descriptor el que aporta esta información.

El índice de descripción supletoria y el índice de implantación de elementos núcleos vuelven a ser nulos ante la inexistencia de descriptores propios y de elementos de carácter básico.

El porcentaje de coincidencia es de un 38%, por lo tanto, más de un tercio de los descriptores muestran una concordancia. Observando los índices de especificidad¹²⁶ se entiende que los elementos de IMDb son más generales. Esto se traduce en dos casos concretos:

- En primer lugar se encuentra que IMDb solo ofrece un tipo de listas originarias de los criterios de los usuarios, mientras que FilmAffinity ofrece 3 diferentes.
- En segundo lugar IMDb aglutina todas las imágenes referentes a las obras sin ninguna clasificación.

¹²⁶ Índice de especificidad para IMDb: 0. Índice de especificidad para FilmAffinity: 0,45

5

CONCLUSIONES

Las bases de datos cinematográficas en línea poseen características que hacen de su evolución un proceso complicado y sobre el cual no existe un método detallado y bien estructurado. Este trabajo busca presentar un sistema lo más completo posible que permite una valoración pormenorizada y efectiva. Dado que esta metodología se testado con las dos BBDD cinematográficas más usadas en España (FilmAffinity e IMDb) se concluye un conjunto de consideraciones acerca de la validez del propio método y de la calidad de ambas webs:

En cuanto al método utilizado se sostiene que, dado a que la BBDD está alojada en una web, se han de estudiar tanto la usabilidad, como el sistema de búsqueda y los registros de la base de datos:

A la hora de analizar la usabilidad, un estudio básico basado en una "checklist" permite identificar cuáles son los puntos más débiles de la web. Esta "checklist" funciona a modo de un conjunto de índices fáciles de aplicar, que cuantifica las carencias existentes y posee un carácter general pudiéndose aplicar a una gran variedad de casos.

El sistema de búsqueda, aspecto que forma parte del análisis de la usabilidad, por tener una especial importancia en la web y tener características diferentes a los utilizados por otros "sites" que carecen de bases de datos referenciales, se ha de estudiar independientemente del resto de elementos. Los índices de evaluación de OPACs, seleccionados según y

adaptados de acuerdo a las propiedades de estas webs, resultan de gran utilidad para el análisis que nos ocupa.

El código de descripción *Recursos, Descripción y Acceso*, sirve como referencia para determinar la profundidad y nivel de pertinencia de los registros, especialmente si se combina con el análisis del sistema de búsqueda. Aun así, hay que partir de unas consideraciones importantes como cuáles son los elementos que se usaran en el análisis, o los problemas que pueden ocasionar la múltiple naturaleza de un recurso como obra, expresión, manifestación e ítem.

Al estar frente a una base de datos referencial los descriptores ideados para la recuperación de recursos cobran una menor importancia. El uso de ellos, más que presentarse como un plus de información a los usuarios, es una manera de conseguir beneficios económicos por parte de estos medios.

En cuanto a los resultados concretos de la aplicación de la metodología se observa que ninguna de las webs consigue posicionarse sobre la otra. Ambas albergan importantes carencias y puntos fuertes:

La basta información presentada por IMDb puede convertirse en uno de sus principales puntos negativos, al fin y al cabo, gestionar una extensa cantidad de datos genera ruido para el usuario medio. Aunque el uso de varios niveles de registro y menús de navegación jerarquizados pretende mejorar la experiencia del usuario durante sus visitas al "site", no compensa la inadecuada estructura de su "Lay-out". La priorización de un largo tablón de noticias; el uso un menú secundario vertical demasiado largo; e imágenes y tipografía de gran tamaño. Esto convierte a la página principal en su "talón de Aquiles", haciendo confusa la navegación desde la primera toma contacto.

IMDb, muestra un sistema de búsqueda más completo, que le permitirá al usuario filtrar y llegar al registro que desea consultar con mayor facilidad. Esto unido a los descriptores utilizados y a la profundidad de sus registros se traduce en un mayor nivel de pertinencia en sus bases de datos

En el lado opuesto, pese a que FilmAffinity se acoge en gran medida a los criterios de usabilidad, recoge una menor cantidad de información y en algunos casos no cuenta con información considerada imprescindible. El usuario medio español prefiere este recurso, dando una mayor importancia a la facilidad de uso que a la cantidad de datos.

FilmAffinity se enfoca más a los aspectos relacionados con su carácter de red social dotando de mayor importancia a aquellos descriptores enfocados a generar interacciones entre sus miembros. Si bien es cierto que IMDb cuenta con un mayor número de descriptores cuyos datos son incluidos por individuos registrados, pueden pasar desapercibidos entre tanto contenido, esto no ocurre con la web española. En cualquier caso, se detecta la necesidad de un cuarto análisis que permita evaluar el carácter de red social de estas plataformas.

Así partiendo de los resultados obtenidos se pueden definir dos tipos de usuarios que se decantarán por una u otra web. Por un lado, el usuario tipo de FilmAffinity será aquel que no necesite una gran cantidad de información y que no pretenda estar largo tiempo en la página, es decir, quiere información rápida y sencilla de conseguir. Por otro lado, el usuario de IMDb idóneo, es un conocedor en la materia que busca completar la información que ya posee de las diferentes producciones audiovisuales; que muy posiblemente pretenda utilizar los datos con propósitos profesionales, de investigación o académicos; y que consulte un mayor número de registro por búsqueda.

En definitiva, se ha observado que la metodología propuesta es capaz de identificar los puntos fuertes y débiles de BBDD cinematográficas en línea como IMDb y FilmAffinity y puede llegar a mostrar cuales son su carencias y aspectos a mejorar en la usabilidad, sistema de búsqueda y registros informativos. A pesar de ello se tiene que continuar para poder alcanzar a realizar un análisis completo de este tipo de recursos.

BIBLIOGRAFÍA

A) FUENTES BIBLIOGRÁFICAS

Albiña Bartomeu, Ricardo. Un estudio especializado sobre estudios fílmicos. *Revista de estrategias, tendencias e innovación en comunicación*, nº 4. Castellón: asociación para el desarrollo de la comunicación adComunica, Universidad de Madrid y Universitat Jaume I, 2012, p. 199-2015

Balmer, J. “Corporate Identity, Corporate Branding and Corporate Marketing: Seeing through the Fog”. *European Journal of Marketin*, 35 (3/4), 248-291. 2001
Citado en: Currás Pérez, R. “Identidad e imagen corporativas: revisión conceptual e interrelación”. *Teoría y Praxis*, (7), 9-34. 2010
<<http://www.redalyc.org/html/4561/456145285002/>> [Última consulta: 9 de mayo de 2018]

Bas Mut, Iris; Pavia Cogollos, José. *Análisis crítico sobre la crítica audiovisual: De Bazin a FilmAffinity*. Gandía: Universidad politécnica de Valencia, 2012

Blanco, José Manuel. “El español que viajó a Canadá para montar FilmAffinity, el IMDB patrio”. *El diario*, 2016
<https://www.eldiario.es/hojaderouter/internet/FilmAffinity-Pablo_Kutz-estrenos-cine-cartelera-recomendaciones-criticas_0_553995267.html>
[Última consulta: 20/05/2017]

Codina, Lluís. *Documentación Audiovisual: Verificar y descubrir información con bases de datos cinematográficas*. Comunicación y documentación, 2018.

<<https://www.lluiscodina.com/fuentes-de-informacion-estudios-audiovisuales/>> [Última consulta: 30/06/2018]

Codina, Lluís. *Fuentes de información para estudios audiovisuales: caracterización general*. Comunicación y documentación, 2018. <<https://www.lluiscodina.com/fuentes-de-informacion-estudios-audiovisuales/>> [Última consulta: 30/06/2018]

Codina, Lluís. “Necesidades de información, documentos y contenidos”. *La búsqueda en la era Internet*. Parte 1, 2018. <<https://www.lluiscodina.com/necesidades-de-informacion-documentos-contenidos/>> [Última consulta: 30/06/2018]

Codina, Luis. *Sistema de gestión de bases de datos documentales: características principales y metodología de diseño*. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra, 2015

Codina, Lluís. *The Movie DB, IMDB y AllMovie: análisis comparativo de bases de datos de cine y televisión*. Comunicación y documentación, 2017. <<https://www.lluiscodina.com/bases-de-datos-de-cine-y-television/>> [Última consulta: 30/06/2018]

Codina, Lluís; Palma, María del Valle. “Web y cine: Análisis comparativo de dos bases de datos para la investigación en línea”. *Formats* n. 3, 2001 <<http://www.raco.cat/index.php/Formats/article/download/256100/343051>> [Última consulta: 06/30/2018]

Cotoner Cerdó, Almudena. “Introducción a las RDA”. *Catalogación con RDA*, m. 1, 2017

Dimuro, Juan J; Cerrado, Carolina. *Guía de Usabilidad Web*. 2014, <<http://cienciassociales.edu.uy/wp-content/uploads/2014/07/Manual-de-usabilidad.pdf>> [Última consulta: 21/05/2017].

España. *Ley 23/2006, de 7 de julio, por la que se modifica el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/1996, de 12 de abril* [en línea]. Madrid: Boletín Oficial del Estado, núm.

- 162, de 8 de julio de 2006, páginas 25561 a 25572 (12 págs.).
<https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2006-12308>
[Consultado: 23-03-2017]
- Federación Internacional de Asociaciones de Bibliotecarios y Bibliotecas. *Requisitos Funcionales de los Registros Bibliográficos* [en línea]. *Informe final*. Madrid: Ministerio de Cultura, Secretaría General Técnica, 2004, <<https://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/frbr/frbr-es.pdf>> [Consulta: 24-06-2017]
- Fernández Quijada, David. “Bases de datos en la Red global: un recurso para la localización e indexación de contenidos”. *Telos*, 2006, n° 67, p. 28-33
- Gili Sampol, Elena. “Introducción a las RDA”. *Catalogación con RDA*, m. 2, 2017
- Golberg, Rachel. *Diccionario de Informática e Internet: Computer and Internet: Tecnology Definitions in Spanish*. Boston: Tomson Course Technology, 2005, <<https://books.google.es/books?id=DoF9IIJnKtwC&pg=PA98&lpg=PA98&dq=diccionario+informatica+online&source=bl&ots=yQwM75ZY1-&sig=FFGVWcR6vtopmUt6kuGFFL1FDI0&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjW4un34-naAhWGB5oKHVArBYA4FBDoAQgmMAA#v=onepage&q&f=false>>
[Última consulta: 09/05/2018]
- Hassan Montero, Yusef; Martín Fernández, Francisco J. “Guía de Evaluación Heurística de Sitios Web”. *No solo usabilidad: revista sobre personas, diseño y tecnología*, n° 2, 2003. <<http://www.nosolousabilidad.com/articulos/heuristica.htm>> [Última consulta: 09/05/2018]
- Joyce, Craig; Leaffer, Marshal; Jaszi, Peter; Ochoa, Tiller. *Copyright Law*. 6a ed. Nueva York: Lexisnexis, 2005
- Lendrino Muñoz, Héctor; Rebollo Pedruelo, Miguel. *Diseño e implementación de una aplicación web para una red social de películas*. Universitat Politècnica de València, 2017

- Linares Sánchez, Valentín; Darriba Fernández, Javier. *Análisis de sistemas de navegación de sitios webs*. Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya, 2010
- Llaca, Manuel. FilmAffinity, “la web española para los cinéfilos”. *Parcela Digital*, 2017 <<https://parceladigital.com/2017/08/20/FilmAffinity-la-web-espanola-para-los-cinefilos/>> [Última consulta: 20/05/2018]
- López Yepes, José. *Estudios sobre documentación de las Ciencias de la Información*. Madrid: Instituto Nacional de Publicidad, 1977. Citado en: Vivas Moreno, Agustín. Tema 3. *Archivística, archivo y documento de archivo: clarificación de conceptos*. Universidad de Extremadura: Badajoz, [2012], p.9
- López Yepes, José. *Fundamentos de información y documentación*. Madrid: EUDEMA Universidad, 1990 Citado en: Vivas Moreno, Agustín. Tema 3. *Archivística, archivo y documento de archivo: clarificación de conceptos*. Universidad de Extremadura: Badajoz, [2012], p.9
- López Yepes, José. *Investigación científica. Ciencia de la Documentación y Análisis documental*. ARBOR. 1977, n. 381-382, pág. 91. Citado en: Vivas Moreno, Agustín. Tema 3. *Archivística, archivo y documento de archivo: clarificación de conceptos*. Universidad de Extremadura: Badajoz, [2012], p.9
- Maguiña Lázaro, César Augusto. *Rediseño del catálogo en línea (OPAC) de la biblioteca de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos: A partir de la interfaz gráfica de usuario*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos: Lima, 2002
<http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/Tesis/Human/Maguina_L_C/t_completo.pdf> [Última consulta: 14/05/2018]
- Martínez de Sousa, José. *Diccionario de bibliología y ciencias afines*. 3a ed., muy aumentada. Gijón: Trea, 2004
- Miguel Castaño, Adoración de; Piattini Velthuis, Mario G. *Fundamentos y modelos de bases de datos*. RA-MA, 2009
- RDA: Recursos, Descripción y Acceso. Bogotá: Rojas Eberhard, cop. 2011

- Ríos Hilario, Ana Belén. *La estructura conceptual del registro bibliográfico: análisis de la funcionalidad de las "Reglas de Catalogación" españolas y del formato IBERMARC bibliográfico*. Salamanca: Universidad de Salamanca, 2003.
- Rodríguez Bravo, Blanca; Alvite Díez, María Luisa. "Propuesta metodológica de evaluación de interfaces de OPACs. INNOPAC versus UNICORN". *Revista española de Documentación Científica*, Vol. 27, No 1 (2004).
- Rodríguez Yunta, Luis. *Bases de datos documentales: estructura y uso*. Madrid: CINDOC, 2001
- Tillet, Bárbara. *¿Qué es FRBR?: un modelo universal del universo bibliográfico* [en línea] <<https://www.loc.gov/catdir/cpsd/Que-es-FRBR.pdf> > [Consulta: 24-06-2017]
- Torres Maldonado, Sixto; Ortego de Lorenzo-Cáceres, María del Pilar. *Análisis comparativo de los atributos de la entidad manifestación de Resource, description and access (RDA) y los elementos informativos de la descripción bibliográfica de las Reglas de catalogación españolas* (Trabajo Fin de Grado). Badajoz: Universidad de Extremadura, 2017
- Vivas Moreno, Agustín. Tema 3. *Archivística, archivo y documento de archivo: clarificación de conceptos*. Universidad de Extremadura: Badajoz, [2012]

B) WEBGRAFÍA

- Alexa. *Find similar sites* [Sitio web]. San Francisco: Alexa Company, 2018 <<https://www.alexacom/find-similar-sites#site=FilmAffinity.com>> [Última consulta: 20/05/2017]
- Alexa. *FilmAffinity* [Sitio web]. San Francisco: Alexa Company, 2018 <<https://www.alexacom/siteinfo/FilmAffinity.com>> [Última consulta: 20/05/2017]
- Alexa. *IMDb* [Sitio web]. San Francisco: Alexa Company, 2018 <<https://www.alexacom/siteinfo/imdb.com> > [Última consulta: 20/05/2017]

- American Library Association. *RDA toolkit* [Sitio Web]. 2010 <
<http://access.rdatoolkit.org/freetrial>>
- Biblioteca Nacional de España. *RDA: ¿Qué es RDA?* [Sitio web]. Madrid: BNE, 2018 <
<http://www.bne.es/es/Inicio/Perfiles/Bibliotecarios/Procesos-tecnicos/NormasInternacionales/RDA/>> [última consulta: 23/05/2016]
- FilmAffinity España* [Sitio web]. FilmAffinity-Movieaffinity, 2018 <
<https://www.FilmAffinity.com/es/main.html>> [Última consulta: 21/05/2017]
- Hazaël-Massieux, Dominique. *W3C World Wide Web Consortium: Use el atributo alt* [Sitio Web]. Cambirige. W3C, 2002 <
<https://www.w3.org/QA/Tips/altAttribute.html.es>> [Última consulta: 09/05/2018]
- IMDb*. [Sitio web]. IMDB Inc., 2018 < <https://www.imdb.com> [Última consulta: 21/05/2017]
- IMDb. Press room* [Sitio web]. IMDB Inc., 2018 <
<https://www.imdb.com/pressroom/stats/>> [Última consulta: 21/05/2017]
- Real Academia española. *Diccionario de la lengua española* [en línea]. Ed. Del Tricentenario. Madrid: Real Academia Española. <
<http://dle.rae.es/?id=Y2qwiA>> [Última consulta: 09/05/2018]
- WordReference Random House Learner's Dictionary of American English. *Word Reference: Online Language Dictionaries* [en línea]. Weaston: Word Reference, 2018 <
<http://www.wordreference.com/definition/layout>> [Última consulta: 06/05/2018]
- W3C World Wide Web Consortium. *Web Content Accessibility Guidelines 1.0* [Sitio Web]. 1999. Cambridge. W3C <
<https://www.w3.org/TR/WCAG10/>> [Última consulta: 09/05/2018]

ANEXO 1

TABLAS DE RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE USABILIDAD

Tabla A1.1: Resultados globales del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb.

VALORACIONES POR CATEGORÍAS		
Categoría	Sitios web	
	FilmAffinity	IMDb
Aspectos generales	8/8	6/8
Identidad e Información	4/5	4/5
Lenguaje	3/3	3/3
Rotulado	5/5	5/5
Estructura y Navegación	8/9	9/9
Lay-out de la Página	3/5	2/5
Elementos multimedia	4/4	4/4
Ayuda	2/4	4/4
Accesibilidad	7/7	4/7
Control y Retroalimentación	6/6	6/6
Total	50/56	47/56

Tabla A1.2: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en los aspectos generales.

ASPECTOS GENERALES		
Cuestiones	Sitio web	
	FilmAffinity	IMDb
¿Los objetivos de la web están bien definidos?	1	0
¿Tiene un URL correcta, clara y fácil de recordar?	1	1
¿Las URL de sus páginas internas son claras y permanentes?	1	1
¿Muestra de forma precisa y completa que contenidos o servicios ofrece realmente el sitio web?	1	1
¿La estructura general del sitio está orientada al usuario?	1	1
¿El look & feel general se corresponde con los objetivos, características, contenidos y servicios del sitio web?	1	1
¿El diseño general del sitio web es uniforme?	1	0
¿Es reconocible el diseño general del sitio web?	1	1
Valoración de la categoría	8/8	6/8

Tabla A1.3: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en la identidad e informaciones.

IDENTIDAD E INFORMACIÓN		
Cuestiones	Sitio web	
	FilmAffinity	IMDb
¿Se muestra claramente la identidad de la empresa-sitio a través de todas las páginas?	1	1
El Logotipo, ¿es significativo, identificable y suficientemente visible?	1	1
¿Se ofrece algún enlace con información sobre la empresa, sitio web, 'webmaster',...?	0	0
¿Se proporciona mecanismos para ponerse en contacto con la empresa?	1	1
¿Se proporciona información sobre la protección de datos de carácter personal de los clientes o los derechos de autor de los contenidos del sitio web?	1	1
Valoración de la categoría	5/5	5/5

Tabla A1.4: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en el lenguaje y la redacción.

LENGUAJE Y REDACCIÓN		
Cuestiones	Sitio web	
	FilmAffinity	IMDb
¿El sitio web habla el mismo lenguaje que sus usuarios? ¹²⁷	1	1
¿Emplea un lenguaje claro y conciso?	1	1
¿Es amigable, familiar y cercano?	1	1
Valoración de la categoría	3/3	3/3

Tabla A1.5: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en el rotulado.

ROTULADO		
Cuestiones	Sitio web	
	FilmAffinity	IMDb
Los rótulos, ¿son significativos?	1	1
¿Usa rótulos estándar?	1	1
¿Usa un único sistema de organización, bien definido y claro?	1	1
¿Utiliza un sistema de rotulado controlado y preciso?	1	1
El título de las páginas, ¿Es correcto?	1	1
Valoración de la categoría	4/5	4/5

¹²⁷ Se ha considerado que IMDb usa el lenguaje de sus usuarios por ser una web internacional y utilizar el inglés como idioma único. Por consenso esta es la lengua para la comunicación internacional

Tabla A1.6: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en la estructura y navegación.

ESTRUCTURA Y NAVEGACIÓN		
Cuestiones	Sitio web	
	FilmAffinity	IMDb
La estructura de organización y navegación, ¿Es la más adecuada?	1	1
¿Los enlaces son fácilmente reconocibles como tales? ¿Su caracterización indica su estado (visitados, activos,...)?	1	1
En menús de navegación ¿Se ha controlado el número de elementos y de términos por elementos para no producir sobrecarga memorística? ¹²⁸	0	1
¿Es predecible la respuesta del sistema antes de hacer clic sobre el enlace?	1	1
¿Se ha controlado que no haya enlaces que no lleven a ningún sitio?	1	1
¿Existen elementos de navegación que orienten al usuario acerca de dónde está y cómo deshacer su navegación?	1	1
¿Las imágenes enlaces se reconocen como clicables? ¿Incluyen un atributo "title" describiendo la página de destino?	1	1
¿Se ha evitado la redundancia de enlaces?	1	1
¿Se ha controlado que no haya paginas "huérfanas"?	1	1
Valoración de la categoría	8/9	9/9

Tabla A1.7: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en el "Lay-out" de la página.

LAY-OUT DE LA PÁGINA		
Cuestiones	Sitio web	
	FilmAffinity	IMDb
¿Se aprovechan las zonas de alta jerarquía informativa de la página para contenidos de mayor relevancia?	1	1
¿Se ha evitado la sobrecarga informativa?	1	0
¿Es un interfaz limpia, sin ruido visual?	0	0
¿Se utiliza correctamente la jerarquía visual para expresar las relaciones del tipo "parte de" entre los elementos de la página?	1	1
¿Se ha controlado la longitud de página?	0	0
Valoración de la categoría	3/5	2/5

¹²⁸ No se deben superar los 7±2 elementos, ni los 2 o, como mucho, 3 términos por elemento.

Tabla A1.8: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en los elementos multimedia

ELEMENTOS MULTIMEDIA		
Cuestiones	Sitio web	
	FilmAffinity	IMDb
¿Las fotografías están bien recordadas? ¿Son comprensibles? ¿Se ha cuidado su resolución?	1	1
¿Las metáforas visuales son reconocibles y comprensibles por cualquier usuario?	1	1
¿El uso de imágenes o animaciones proporcionan algún valor añadido?	1	1
¿Se ha evitado el uso de animaciones cíclicas?	1	1
Valoración de la categoría	4/4	4/4

Tabla A1.9: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en los elementos de ayuda

AYUDA		
Cuestiones	Sitio web	
	FilmAffinity	IMDb
Si posee sección de ayuda ¿es verdaderamente necesaria?	0 ¹²⁹	1
En enlace a la sección de Ayuda ¿está colocado en una zona visible y "estándar"?	0	1
¿Se ofrece ayuda contextual en tareas complejas? ¹³⁰	1	1
Si posee FAQs ¿es correcta la elección como la redacción de las preguntas? ¿y las respuestas?	1	1
Valoración de la categoría	2/4	4/4

Tabla A1.10: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en la accesibilidad

ACCESIBILIDAD		
Cuestiones	Sitio web	
	FilmAffinity	IMDb
¿El tamaño de fuente se ha definido de forma relativa, o por lo menos, la fuente es lo suficientemente grande como para no dificultar la legibilidad del texto?	1	1
¿El tipo de fuente, efectos tipográficos, ancho de línea y alineación empleadas facilitan la lectura?	1	1
¿Existe de un contraste entre el color de fuente y el fondo que permita la legibilidad sin resulta molesto?	1	1
¿Incluyen las imágenes atributos 'alt' que describan su contenido?	1	0 ¹³¹
¿Es compatible el sitio web con los diferentes navegadores? ¿Se visualiza correctamente con diferentes resoluciones de pantalla?	1	0
¿Puede el usuario disfrutar de todos los contenidos del sitio web sin necesidad de tener que descargar e instalar plugins adicionales?	1	0
¿Se puede imprimir la página sin problemas?	1	1
Valoración de la categoría	7/7	4/7

¹²⁹ No tiene cuadro de búsqueda como tal¹³⁰ Se ha realizado sobre la página de registro¹³¹ No todas las imágenes incluyen esta característica

Tabla A1.11: Resultados del análisis de la usabilidad de FilmAffinity e IMDb en el control y retroalimentación

CONTROL Y RETROALIMENTACIÓN		
Cuestiones	Sitio web	
	FilmAffinity	IMDb
¿Tiene el usuario todo el control sobre el interfaz?	1	1
¿Se informa constantemente al usuario acerca de lo que está pasando?	1	1
¿Se informa al usuario de lo que ha pasado?	1	1
Cuando se produce un error, ¿se informa de forma clara y no alarmista al usuario de lo ocurrido y de cómo solucionar el problema? ¹³²	1	1
¿Posee el usuario libertad para actuar?	1	1
¿Se ha controlado el tiempo de respuesta?	1	1
Valoración de la categoría	6/6	6/6

¹³² Analizado sobre el formulario de registro

ANEXO 2

ÍNDICES DEL ANÁLISIS DEL SISTEMA DE BÚSQUEDA: MÉTODO DE CÁLCULO

Tabla A2.1: Método de cálculo de los índices del análisis del sistema de búsqueda

ÍNDICES PARA EL ANÁLISIS DE CÁLCULO				
Categoría	Nombre	Índice en el que se ha basado	Fuente	Calculo
Aspectos generales	Accesibilidad del sistema de búsqueda	¿Se encuentra fácilmente accesible?	<i>Guía de Evaluación Heurística de Sitios Web</i>	Se establece mediante un sistema binario. Si el sistema de búsqueda está incluido en la página principal se le dará un valor de 1. en caso contrario se le dará un valor de 0
	Facilidad de identificación	¿Es fácilmente reconocible como tal?	<i>Guía de Evaluación Heurística de Sitios Web</i>	Se establece mediante un sistema binario. Si el sistema de búsqueda es fácilmente reconocible como tal se le dará un valor de 1. en caso contrario se le dará un valor de 0
	Acceso a distintos catálogos	Acceso a distintos catálogos	<i>Propuesta metodológica de evaluación de interfaces de OPACs. INOPAC versus UNICORN"</i>	En el caso de que la web aporte acceso a diferentes catálogos se sumará el total de catálogos y se dividirá por el máximo número de catálogos de las webs analizadas. En caso de que tan solo exista un catálogo se le dará un valor de 0
	Buzón de sugerencia	Buzón de sugerencia	<i>Propuesta metodológica de evaluación de interfaces de OPACs. INOPAC versus UNICORN"</i>	Se establece mediante un sistema binario. Cuando una misma web ofrece varios catálogos se escogerá el principal o el aquel que más campo de filtrado ofrezca. Si existe un buzón de sugerencias o semejante se le dará un valor de 1. en caso contrario se le dará un valor de 0
Presentaciones concretas de búsquedas	Niveles de búsqueda	Niveles de búsqueda	<i>Propuesta metodológica de evaluación de interfaces de OPACs. INOPAC versus UNICORN"</i>	En caso de la existencia de un sistema de búsqueda avanzada se sumara el número de campos de filtrado en dicho sistema y se dividirá por el mayor número de campos de los sistemas de búsqueda de las webs analizadas. En caso de la inexistencia de un sistema de búsqueda avanzada se le dará un valor de 0
	Campos recuperables en la búsqueda simple	Campos recuperables	<i>Propuesta metodológica de evaluación de interfaces de OPACs. INOPAC versus UNICORN"</i>	En el caso de que en la búsqueda simple se pueda realizar mediante diferentes campos, se sumara el número de campos mediante los cuales se pueden hacer la búsqueda simple y se dividirá por el máximo número de campos por los cuales se pueden realizar la búsqueda simples de las webs analizadas. En el caso en el que la búsqueda simple solo pueda ser realizada por un campo se dará el valor 0
	Uso de operadores	Uso de operadores	<i>Propuesta metodológica de evaluación de interfaces de OPACs. INOPAC versus UNICORN"</i>	Se establece mediante un sistema binario. Si es posible realizar búsqueda con operadores booleanos se establece aquí el uso de los operadores booleanos, de proximidad, de truncado o de enmascaramiento se le dará un valor de 1. en caso contrario se le dará un valor de 0
	Acceso y visualización de registro de autoridad	Acceso y visualización de registro de autoridad	<i>Propuesta metodológica de evaluación de interfaces de OPACs. INOPAC versus UNICORN"</i>	Se establece mediante un sistema binario. Si ofrece un catálogo de autoridad visible para los usuarios se le dará un valor de 1. en caso contrario se le dará un valor de 0
	Búsqueda inteligente	Búsqueda inteligente	<i>Propuesta metodológica de evaluación de interfaces de OPACs. INOPAC versus UNICORN"</i>	Se considera una respuesta positiva el uso de palabras vacías, ignorar acentos y variaciones de puntuación e indiferencia ante el uso de mayúsculas y minúsculas. Igualmente que el sistema realice automáticamente sugerencias y que trunque por defecto cuando no encuentra una equiparación exacta. Sería también una respuesta positiva al control de la sinonimia y la utilización de redes semánticas. Si existe una respuesta positiva se le dará un valor de 1. En caso contrario se le dará un valor de 0

Página de resultados	Posibilidad de ordenación de los resultados	Posibilidad de ordenación de los resultados	<i>Propuesta metodológica de evaluación de interfaces de OPACs. INOPAC versus UNICORN</i>	Si ofrece la posibilidad de ordenar los resultados, se sumará el número de métodos de ordenación por cada página y se dividirá por el máximo de número de métodos de ordenación de las páginas analizadas. Si no ofrece esta posibilidad se le dará un valor de 0
	Asistencia al usuario ante insistencia de resultados	¿Asiste al usuario en caso de no poder ofrecer resultados para una consulta dada?	<i>Guía de Evaluación Heurística de Sitios Web</i>	Se establece mediante un sistema binario. Si asiste al usuario en caso de no poder ofrecer resultado ante una consulta se le dará un valor de 1. en caso contrario se le dará un valor de 0
	Formatos de los resultados	Formatos de los registros	<i>Propuesta metodológica de evaluación de interfaces de OPACs. INOPAC versus UNICORN</i>	Se establece mediante un sistema binario. Si ofrece de ver en el conjunto la lista de resultados una versión esquemática y otra versión resumida del registro se le dará un valor de 1. en caso contrario se le dará un valor de 0
	Posibilidad de limitar la estrategia de búsqueda	Posibilidad de limitar la estrategia de búsqueda	<i>Propuesta metodológica de evaluación de interfaces de OPACs. INOPAC versus UNICORN</i>	En el caso de que exista la positividad de aplicar filtros a unos resultados de búsqueda, se sumará el número de campos por los que filtrar de cada web y se dividirá por el máximo número de campos por los que filtrar de las webs analizadas. Si no existe esta posibilidad se le dará un valor de 0
	Posibilidad de visualizar el historial de búsqueda	Posibilidad de iniciar una nueva búsqueda en cualquier punto de la estrategia	<i>Propuesta metodológica de evaluación de interfaces de OPACs. INOPAC versus UNICORN</i>	Se establece mediante un sistema binario. Si ofrece la posibilidad de visualizar el historial de búsquedas realizadas se le dará un valor de 1. en caso contrario se le dará un valor de 0
Gestión de contenidos	Legibilidad	Etiquetas	<i>Propuesta metodológica de evaluación de interfaces de OPACs. INOPAC versus UNICORN</i>	Se establece mediante un sistema binario. Si la información ofrecida viene redactada sin abreviaturas ni abreviaciones se le dará un valor de 1. en caso contrario se le dará un valor de 0
	Visualización de imágenes asociadas	Visualización de imágenes asociadas	<i>Propuesta metodológica de evaluación de interfaces de OPACs. INOPAC versus UNICORN</i>	Se establece mediante un sistema binario. Si los registros incluyen imágenes o iconos representativos del elemento a describir se le dará un valor de 1. en caso contrario se le dará un valor de 0
	Enlaces a webs externas	Enlaces a documentos externos	<i>Propuesta metodológica de evaluación de interfaces de OPACs. INOPAC versus UNICORN</i>	Se establece mediante un sistema binario. Si los registros incluyen enlaces a otros sitios webs se le dará un valor de 1. en caso contrario se le dará un valor de 0
	Nivel de hipertextualidad	Nivel de hipertextualidad	<i>Propuesta metodológica de evaluación de interfaces de OPACs. INOPAC versus UNICORN</i>	En el caso en los cuales los registros tengan información con hiperenlaces, se sumara el número de campos que incluyen hiperenlace y se dividirá por el total de campos del registro. Si no incluye campos con hiperenlaces se le dará un valor de 0
	Enlaces con registros asociados	(Índice propio)	(Índice propio)	Se establece mediante un sistema binario. Si los registros proporcionan enlaces con registros relacionados se le dará un valor de 1. en caso contrario se le dará un valor de 0

ANEXO 3

ÍNDICES DEL ANÁLISIS DEL SISTEMA DE BÚSQUEDA: RESULTADOS

Tabla A3.1: Resultados de la valoración del sistema de búsqueda por categorías.

VALORACIONES POR CATEGORÍAS				
Categoría	Sitios web			
	FilmAffinity		IMDb	
Aspectos generales	2/4	0,50	3/4	0,75
Presentaciones concretas del sistema búsquedas	2,15/5	0,43	4/5	0,80
Página de resultados	2,25/6	0,38	4/6	0,67
Gestión de contenidos	3,54/5	0,71	4,81/5	0,96
Total	10,29/20	0,5145	15,81/20	0,7905

Tabla A3.2: Resultados de la valoración del sistema de búsqueda en los aspectos generales.

ASPECTOS GENERALES		
Cuestiones	Valoración	
	FilmAffinity	IMDb
Accesibilidad del sistema de búsqueda	1	1,00
Facilidad de identificación	1	1,00
Acceso a distintos catálogos	0	1,00
Buzón de sugerencia	0	0,00
Valoración de la categoría	2/4	3/4

Tabla A3.3: Resultados de la valoración del sistema de búsqueda en las presentaciones concretas de búsqueda.

PRESENTACIONES CONCRETAS DE BÚSQUEDAS		
Cuestiones	Valoración	
	FilmAffinity	IMDb
Niveles de búsqueda	0,15384615	1,00 ¹³³
Campos recuperables en la búsqueda simple	0	1,00 ¹³⁴
Uso de operadores	1	1,00
Acceso y visualización de registro de autoridad	0	1,00 ¹³⁵
Búsqueda inteligente	1	0,00
Valoración de la categoría	2,15/5	4/5

¹³³ Se han considerado el catálogo principal el catálogo "Movies, TV & Video Games"

¹³⁴ La opción de búsqueda "all" no se consideró como de campo de búsqueda como tal dado que es la conjunción de todos los demás

¹³⁵ consideramos "people" como un registro de autoridad dado que incluye datos normalizados de los puntos de acceso de personas.

Tabla A3.4: Resultados de la valoración del sistema de búsqueda en las páginas de resultados.

PÁGINA DE RESULTADOS		
Cuestiones	Valoración	
	FilmAffinity	IMDb
Asistencia al usuario ante insistencia de resultados	1	0,00
Información del número de registros recuperados	1	1,00
Posibilidad de ordenación de los resultados	0,25	1,00
Formatos de los resultado	0	1,00
Posibilidad de limitar la estrategia de búsqueda	0	0,00
Posibilidad de visualizar el historial de búsqueda	0	0,00
Valoración de la categoría	2,25/6	4/6

Tabla A3.5: Resultados de la valoración del sistema de búsqueda en la gestión de contenidos.

GESTIÓN DE CONTENIDOS		
Cuestiones	Valoración	
	FilmAffinity	IMDb
Legibilidad	1	1,00
Visualización de imágenes asociadas	1	1,00
Enlaces a webs externas	0	1,00
Nivel de hipertextualidad ¹³⁶	0,54	0,81
Enlaces con registros asociados ¹³⁷	1	1,00
Valoración de la categoría	3,54/5	4,81/5

¹³⁶ En la *Tabla A6.1y* la *Tabla A6.2* del Anexo 6 se muestra la lista de descriptores que contienen enlaces. **V. Anexo 6 Lista de descriptores normalizados de IMDb y FilmAffinity 89**

¹³⁷ No se tuvieron en cuenta los enlaces a redes sociales asociadas a las páginas webs

ANEXO 4

**TABLAS DE CONCORDANCIA ENTRE LOS DESCRIPTORES DE IMDB Y
FILMAFFINITY Y LOS ELEMENTOS DESCRIPTIVOS DE RDA**

DESCRIPTORES SOBRE LA IDENTIFICACIÓN DE LA MANIFESTACIÓN**Tabla A4.1:** Tabla comparativa entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA sobre la identificación de la manifestación

DESCRIPTORES SOBRE LA IDENTIFICACIÓN DE LA MANIFESTACIÓN								
Recursos, Descripción y Acceso			IMDb			FilmAffinity		
Elementos RDA	Núcleo	Atributo	Descriptor normalizado IMDB	Página	Sección	Descriptor normalizado FilmAffinity	Página	Sección
Título propiamente dicho	Si	Título	Title	Main page of record	Head	Title	Movie	Head
Mención de responsabilidad relacionada con el Título propiamente dicho	Si	M. de responsabilidad	Director	Main page of record	First data	Director	Movie	Body
			Creator	Main page of record	First data			
			Writer	Main page of record	First data	Screenwriter	Movie	Body
			Producer	Full cast and crew	Body			
Título paralelo propiamente dicho	No	Título	Titles in other language	Release Info	Body			
Designación numérica y/o alfabética de la primera entrega o parte de la secuencia	Si	Numeración de seriadas	number of episodes	Main page of record	Head			
Designación numérica y/o alfabética de la última parte de la secuencia	Si	Numeración de seriadas	Episodes	Main page of record	Episodes			
Lugar de producción	No	M. de producción	Country	Main page of record	Details	Country	Movie	Body
Lugar de producción paralelo	No	M. de producción						
Nombre del productor	No	M. de producción	Productions Companies	Main page of record	Company credits	Producer company	Movie	Body
Nombre del productor paralelo	No	M. de producción						
Fecha de publicación	Si	M. de producción	Year	Main page of record	Head	Year	Movie	Body
Nombre del distribuidor	Si	M. de distribución	Distributors	Company credits	Body			
Nombre paralelo de distribuidor	No	M. de distribución						
Cita preferida	No	Cita preferida	Quotes	Main page of record	Did you know?			
Nota sobre el Título	No	Nota sobre la manifestación	Original title	Main page of record	Head	Original title	Movie	Body
			Release dates	Main page of record	Details			
Nota sobre la Mención de responsabilidad	No	Nota sobre la manifestación	Special Effects companies	Company credits	Body			

			Other Companies	Company credits	Body			
Nota sobre la frecuencia	No	Nota sobre la manifestación	Showtimes	Showtimes	Body			
			TV Schedule	TV Schedule	Body			
Información complementaria del Título	No	Título						
Información complementaria paralela del Título	No	Título						
Variante de Título	No	Título						
Mención de responsabilidad paralela relacionada con el Título propiamente dicho	No	m de responsabilidad						
Designación de edición	Si	M. de edición						
Designación paralela de edición	No	M. de edición						
Mención de responsabilidad de la edición	No	M. de edición						
Mención paralela de responsabilidad relacionada con la edición	No	M. de edición						
Designación cronológica de la primera parte o entrega de la secuencia	No	Numeración de seriadas						
Designación cronológica de la última parte de la secuencia	No	Numeración de seriadas						
Designación cronológica alternativa de la primera entrega o parte de la secuencia	No	Numeración de seriadas						
Designación cronológica y/o alfabética alternativa de la última entrega o parte de la secuencia	No	Numeración de seriadas						
Designación numérica alternativa de la primera entrega o parte de la secuencia	No	Numeración de seriadas						

Designación numérica y/o alfabética alternativa de la última entrega o parte de la secuencia	No	Numeración de seriadas						
Fecha de producción	No	M. de producción						
Lugar paralelo de publicación	No	M. de producción						
Nombre del editor	No	M. de producción						
Nombre paralelo del editor	No	M. de producción						
Lugar de distribución	No	M. de distribución						
Lugar paralelo de distribución	No	M. de distribución						
Fecha de distribución	No	M. de distribución						
Lugar de fabricación	No	M. de fabricación						
Lugar paralelo de fabricación	No	M. de fabricación						
Nombre del fabricante	No	M. de fabricación						
Nombre paralelo del fabricante	No	M. de Fabricación						
Fecha de fabricación	No	M. de fabricación						
Fecha de Copyright	No	Fecha de Copyright						
Título propiamente dicho de la serie	Si	Mención de Serie						
Título propiamente dicho paralelo de la serie	No	Mención de Serie						
Información complementaria del Título de la serie	No	Mención de Serie						
Información complementaria paralela del Título de la serie	No	Mención de Serie						
Mención de responsabilidad relacionada con la serie	No	Mención de Serie						
Mención de responsabilidad paralela relacionada con la serie	No	Mención de Serie						
Numeración dentro de la serie	Si	Mención de Serie						
Título propiamente dicho de la subserie	No	Mención de Serie						

Título propiamente dicho paralelo de la subserie	No	Mención de Serie						
Información complementaria del Título de la subserie	No	Mención de Serie						
Información complementaria paralela del Título de la subserie	No	Mención de Serie						
Mención de responsabilidad relacionada con la subserie	No	Mención de Serie						
Mención de responsabilidad paralela relacionada con la subserie	No	Mención de Serie						
Numeración dentro de la subserie	No	Mención de Serie						
Identificador de la manifestación	Si	Identificador de la manifestación						
Nota sobre la Mención de edición	No	Nota sobre la manifestación						
Nota sobre numeración de publicaciones seriadas	No	Nota sobre la manifestación						
Nota sobre moción de producción	No	Nota sobre la manifestación						
nota sobre la Mención de publicación	No	Nota sobre la manifestación						
Nota sobre la Mención de distribución	No	Nota sobre la manifestación						
Nota sobre la Mención de fabricación	No	Nota sobre la manifestación						
Nota sobre la fecha del copyright	No	Nota sobre la manifestación						
Nota sobre la Mención de serie	No	Nota sobre la manifestación						
			Taglines	Main page of record	Storyline			
Total elementos: 67			Total descriptores:20			Total descriptores: 7		
Total elementos núcleos: 9								

DESCRIPTORES SOBRE LA DESCRIPCIÓN DEL SOPORTE**Tabla A4.2:** Tabla comparativa entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA sobre la descripción del soporte

DESCRIPTORES SOBRE LA DESCRIPCIÓN DEL SOPORTE								
Recursos, Descripción y Acceso			IMDb			FilmAffinity		
Elementos RDA	Atributo	Núcleo	Descriptor normalizado IMDB	Página	Sección	Descriptor normalizado FilmAffinity	Página	Sección
Dimensión	Dimensiones	No	Film Length	Technical Specifications	Body			
Método de producción	Metodo de producción	No	Laboratory	Technical Specifications	Body			
Polaridad	Polaridad	No	Negative Format	Technical Specifications	Body			
Características especiales de reproducción	Características del sonido	No	Sound Mix	Main page of record	Technical Specifications			
Formato de presentación	Características de proyección del largometraje	No	Cinematographic Process	Technical Specifications	Body			
Formato de vídeo	Características del video	No	Printed Film Format	Technical Specifications	Body			
Tipo de soporte	Tipo de soporte	No				DVD - online shopping	DVD/VoD	Body
						Bluray-online shopping	DVD/VoD	Body
Extensión	Extensión	No						
Tipo de medio	Tipo de medio	No						
Material base	Material base	No						
Materiales aplicados	Materiales aplicados	No						
Generación	Generación	No						
Tipo de grabación	Características del sonido	No						
Registro del medio	Características del sonido	No						
Velocidad de reproducción	Características del sonido	No						
Configuración de las pistas (banda sonora)	Características del sonido	No						
Configuración de la cinta	Características del sonido	No						
Tipo de sonido (configuración de los canales de reproducción sonora)	Características del sonido	No						

Velocidad de reproducción	Características de proyección del largometraje	No						
Norma de transmisión	Características del video	No						
Requerimientos de equipo y sistema	Requerimientos de equipo y sistema	No						
Nota sobre la extensión de la manifestación	Nota del soporte	No						
Nota sobre dimensiones de la manifestación	Nota del soporte	No						
Total elementos: 23			Total descriptores:6			Total descriptores: 2		
Total elementos núcleos: 2								

DESCRIPTORES SOBRE LA ADQUISICIÓN Y ACCESO

Tabla A4.3: Tabla comparativa entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA sobre la adquisición y acceso

DESCRIPTORES SOBRE LA ADQUISICIÓN Y ACCESO								
Recursos, Descripción y Acceso			IMDb			FilmAffinity		
Elementos RDA	Núcleo	Atributo	Descriptor normalizado IMDB	Página	Sección	Descriptor normalizado FilmAffinity	Página	Sección
Información de contacto	No	Información de contacto						
Localizador uniforme del recurso	No	Localizador uniforme del recurso	official sites	main page of record	Details	DVD - online shopping	DVD/VoD	Body
						Bluray- online shopping	DVD/VoD	Body
Términos de disponibilidad	No	Términos de disponibilidad				Legend	DVD/VoD	Body
Restricciones sobre el uso	No	Restricciones de acceso						
Restricciones de acceso	No	Restricciones sobre el uso						
Total elementos: 4			Total descriptores:1			Total descriptores: 3		
Total elementos núcleos: 0								

DESCRIPTORES DEL CONTENIDO

Tabla A4.4: Tabla comparativa entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA sobre la adquisición y acceso

DESCRIPTORES DEL CONTENIDO								
Recursos, Descripción y Acceso			IMDb			FilmAffinity		
Elementos RDA	Atributo	Núcleo	Descriptor normalizado IMDB	Página	Sección	Descriptor normalizado FilmAffinity	Página	Sección
Naturaleza del contenido	Naturaleza del contenido	No	Category	Main page of record	Head	Category	Movie	Head
Audiencia prevista	Audiencia prevista	No	Audience	Main page of record	Head			
Resumen del contenido	Resumen del contenido	No	Plot	Main page of record	First data			
			Plot summary	Main page of record	Storyline			
			Summaries	Plot Summary	Body	Sinopsis	Movie	Body
			Sinopsis	Plot Summary	Body			
			Principal Trailer	Main page of record	Head	Trailer	Trailers	Body
Other Trailers	oficial sites	Body						
Lugar de captura	Lugar y fecha de la captura	No	Filming Locations	Main page of record	Details			
Fecha de la captura	Lugar y fecha de la captura	No	Filming Dates	Filming & Production	Body			
Color de una imagen en movimiento	Contenido a color	No	Color	Main page of record	Technical Specifications			
Proporción dimensional	Proporción dimensional	No	Aspect Ratio	Main page of record	Technical Specifications			
Tiempo de reproducción, tiempo de duración, etc.	Duración	No	Runtime	Main page of record	Head	Running time	Movie	Body
Interprete, narrador y/o presentador	Interprete, narrador y/o presentador	No	stars	Main page of record	First data			
			Cast	Main page of record	Cast	Cast	Movie	Body
Créditos artísticos y/o técnicos	Créditos artísticos y/o técnicos	No	Music management	Full cast and crew	Body	Music	Movie	Body
			Cinematograph y management	Full cast and crew	Body	Cinematograph y	Movie	Body
			Film editor	Full cast and crew	Body			
			Casting management	Full cast and crew	Body			
			Production desinger	Full cast and crew	Body			

			Art director	Full cast and crew	Body			
			Set decoration management	Full cast and crew	Body			
			Costume designer	Full cast and crew	Body			
			Makeup departament	Full cast and crew	Body			
			Production Management	Full cast and crew	Body			
			Second Unit director or assistant director	Full cast and crew	Body			
			Art deparatment	Full cast and crew	Body			
			Sound departament	Full cast and crew	Body			
			Special Effects by	Full cast and crew	Body			
			Visual Effects by	Full cast and crew	Body			
			Animation Departament	Full cast and crew	Body			
			Stunts	Full cast and crew	Body			
			Camera and electrical department	Full cast and crew	Body			
			Casting department	Full cast and crew	Body			
			Costume and wardrobe department	Full cast and crew	Body			
			Editorial Department	Full cast and crew	Body			
			Location Management	Full cast and crew	Body			
			Music Departament	Full cast and crew	Body			
			Tranportation Department	Full cast and crew	Body			
			Other crew	Full cast and crew	Body			
			Thanks	Full cast and crew	Body			
			Crazy credits	Main page of record	Did you know?			
Premio	Premio	No	Awards	Main page of record	Awards	Awards	Movie	Body
Cobertura del contenido	Cobertura del contenido	No						
Lengua del contenido	Lengua del contenido	No						

Contenidos con accesibilidad amplia	Contenidos con accesibilidad amplia	No						
Contenido complementario	Contenido complementario	No						
Contenido sonoro	Contenido sonoro	No						
Nota sobre la expresión	Nota sobre la expresión	No						
			Sex & Nudity scenes	Parents Guides	Body			
			Violence & Gore scenes	Parents Guides	Body			
			Profanity	Parents Guides	Body			
			Alcohol, Dugs & Smoking scenes	Parents Guides	Body			
			Fighting & Intense Scenes	Parents Guides	Body			
			User Ratings	Main page of record	Head			
			Metacritics' Rating	Main page of record	First data	Geral Rating	Movie	Sidebar
			Popularity	Main page of record	First data			
			Number of reviews	Main page of record	First data			
			Budgets	Main page of record	BoxOffice			
			Opening weekend USA	Main page of record	BoxOffice			
			Gross USA	Main page of record	BoxOffice			
			Cumulative Worldwide Gross	Main page of record	BoxOffice			
			Trivia	Main page of record	Did you know?			
			Mistakes	Main page of record	Did you know?			
			FAQ	Main page of record	Frequently Asked Questions			
			Reviews	Main page of record	User Reviews	Users' reviews	Critics	Body
			Top-Rated Episodes	Main page of record	Sidebar			
			Camera	Technical Specifications	Body			
			Anachronims	Goofs	Body			
			Audio/visual Unsynchronised	Goofs	Body			

			Boom mic visible	Goofs	Body			
			Character error	Goofs	Body			
			Continuity	Goofs	Body			
			Factual errors	Goofs	Body			
			Miscellaneous	Goofs	Body			
			Incorrectly Regarded as goofs	Goofs	Body			
			Plot holes	Goofs	Body			
			External Reviews	External Reviews	Body	Critics's reviews	Movie	Body
			Metacritics' Reviews	Metacritics Reviews	Body			
Total elementos: 17			Total descriptores: 73			Total descriptores: 11		
Total de elementos núcleos: 0								

DESCRIPTORES SOBRE CONCEPTO, OBJETO, EVENTO Y LUGAR

Tabla A4.5: Tabla comparativa entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA sobre Concepto, Objeto, Evento y Lugar

DESCRIPTORES SOBRE CONCEPTO, OBJETO, EVENTO Y LUGAR						
Recursos, Descripción y Acceso	IMDb			FilmAffinity		
Atributos RDA	Descriptor normalizado IMDB	Página	Sección	Descriptor normalizado FilmAffinity	Página	Sección
concepto de identificación	Genre	Movie	Body	Movie groups	Movie	Body
Identificación de objetos	Keywords	Main page of record	Storyline	Genre	Movie	Body
Identificación de eventos						
Identificación de lugares						
Total atributos: 4	Total descriptores: 2			Total descriptores: 2		

DESCRIPTORES SOBRE LAS RELACIONES ENTRE OBRAS, EXPRESIONES, MANIFESTACIONES E ÍTEMS

Tabla A4.6: Tabla comparativa entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA sobre las relaciones entre Obras, Expresiones, Manifestaciones e Ítems

DESCRIPTORES SOBRE LAS RELACIONES ENTRE OBRAS, EXPRESIONES, MANIFESTACIONES E ÍTEMS								
Recursos, Descripción y Acceso			IMDb			FilmAffinity		
Elementos RDA	Atributo	Núcleo	Descriptor normalizado IMDB	Página	Sección	Descriptor normalizado FilmAffinity	Página	Sección
Obra relacionada	Obras relacionadas	NO	Related movies	Main page of record	People who liked this also liked...	Related movies	Movie	Sidebar
			Editorial lists	Main page of record	Sidebar	Ranking list position	Movie	Body
			User List	Main page of record	Sidebar	Ranking list position	Movie	Body
						Movie Soulmates's rating	Movie	Body
						Friends' rating	Movie	Body
			Spin-of from	Connections	Body			
			Follows	Connections	Body			
			Followed by	Connections	Body			
			Spin-of	Connections	Body			
			References	Connections	Body			
			References in	Connections	Body			
			Features	Connections	Body			
			Features in	Connections	Body			
			Spoofed in	Connections	Body			
			Spoofed in features in	Connections	Body			
			News	Main page of record	Sidebar			
			Principal Poster	Main page of record	Head	Principal poster	Movie	Sidebar
			Related Posts	Main page of record	Our Favorite Cult TV Characters			
			Videos	Main page of record	Videos			
			photos	Main page of record	Photos			
Connections	Main page of record	Did you know?						
soundtrank	Main page of record	Did you know?						

			External gallery of Photographs	Oficial sites	Body	Other Poster	Image galery	Body
						Sittls	Image galery	Body
						Promo	Image galery	Body
Explicación de la relación entre obras ¹³⁸	Obras relacionadas	No				Wallpaper	Image galery	Body
						Shoting/making of	Image galery	Body
Expresión relacionada	Expresiones relacionadas	No	Alternate Versions	Alternate Versions	Body			
Explicación de la relación entre expresiones	Expresiones relacionadas	No						
Manifestación relacionada	Manifestaciones relacionadas	No						
Total elementos: 5			Total descriptores: 23			Total descriptores: 10		
Total de elementos núcleos: 0								

¹³⁸ La “Explicación de la relación entre obras” está presente en "External gallery of photogrsphs" y en el resto de descriptores.

ANEXO 5

**ÍNDICES DE CONCORDANCIA ENTRE LOS DESCRIPTORES DE FILMAFFINITY E
IMDB Y LOS ELEMENTOS DE RDA**

Tabla A5.1: Tabla resultados de los índices de concordancia entre los descriptores de FilmAffinity e IMDb y los elementos de RDA

Índice	Sitios web		Cálculo de los índices	Descriptores sobre la identificación de la manifestación		Descriptores sobre la descripción del soporte		Descriptores sobre la descripción del soporte		Descriptores de contenido		Descriptores sobre concepto, objeto, evento y lugar		Relaciones entre obras, expresiones, manifestaciones e ítems	
	IMDb	FilmAffinity													
Porcentaje de coincidencia normativa	(Ambas conjuntamente)		Nº total normalizado de descriptores concedentes / nº total normalizado de descriptores	7/20	0,35	0/8	0	2/3	0,67	14/73	0,19	2/1	0,67	11/29	0,38
				16/67	0,24	6/23	0,26	2/4	0,50	11/17	0,65	4/4	1	4/4	3,57
Índice de implantación	IMDb		Nº de elementos de RDA que están presentes en los registros de cada web / nº total de elementos de RDA	8/67	0,12	2/23	0,09	3/4	0,75	6/17	0,35	4/4	1	2/4	0,50
				6/9	0,67	0/0	0	0/0	0	0/0	0	0/0	0	0/0	0
Índice de implantación de elementos núcleos	FilmAffinity		Nº de elementos núcleos de RDA que están presentes en los registros de cada web / nº total de elementos núcleos de RDA	3/9	0,33	0/0	0	0/0	0	0/0	0	0/0	0	0/0	0
				1/20	0,05	0/0	0	0/1	0	30/73	0,41	0/2	0	0/23	0
Índice de descripción supletoria	FilmAffinity		Nº de descriptores no coincidentes con los elementos de RDA presentes en cada web / nº total de descriptores de cada web	0/7	0	0/0	0	0/3	0	3/11	0,27	0/2	0	0/10	0
				20/20	1	6/8	1/3	0,33	20	73/73	1	2/3	0,67	23/29	0,79
Índice de normalización	IMDb		Nº de descriptores de cada web / nº total normalizado de descriptores	7/20	0,35	2/8	3/3	1	25	11/73	0,15	2/3	0,67	10/29	0,34
				1 – (Nº de coincidencias entre IMDb y FilmAffinity / nº descriptores coincidentes de cada web)	(1-(7/77))	0	1-(0/0)	1	1-(1/1)	0	1-(11/19)	0,42	1-(1/2)	0,5	1-(5/5)
Índice de especificidad	FilmAffinity			(1-(7/77))	0	1-(0/0)	1	1-(1/2)	0,50	1-(19/19)	0	1-(1/1)	0	1-(5/11)	0,55

ANEXO 6

LISTA DE DESCRIPTORES NORMALIZADOS DE IMDB Y FILMAFFINITY

LISTA DE DESCRIPTORES NORMALIZADOS DE IMDB

Tabla A6.1: Lista de descriptores normalizados de IMDb

DESCRITORES NORMALIZADOS IMDB				
Descriptor normalizado	Página	Sección	Descriptor	Enlace
Title	Main page of record	Head	[Title]	Si
	Full cast and crew	Head	[Title]	Si
	Trivia	Head	[Title]	Si
	User Reviews	Head	[Title]	Si
	Release Info	Head	[Title]	Si
	Official Sites	Head	[Title]	Si
	Company credits	Head	[Title]	Si
	Filming & Production	Head	[Title]	Si
	Technical Specifications	Head	[Title]	Si
	Taglines	Head	[Title]	Si
	Plot Summary	Head	[Title]	Si
	Sinopsis	Head	[Title]	Si
	Plot Keywords	Head	[Title]	Si
	Parents Guides	Head	[Title]	Si
	Goofs	Head	[Title]	Si
	Crazy Credits	Head	[Title]	Si
	Quotes	Head	[Title]	Si
	Alternate VerSions	Head	[Title]	Si
	Connections	Head	[Title]	Si
	Soundtraks	Head	[Title]	Si
	Photo Gallery	Head	[Title]	Si
	Video Gallery	Head	[Title]	Si
	Awards	Head	[Title]	Si
	FAQ	Head	[Title]	Si
	User Ratings	Head	[Title]	Si
	External Reviews	Head	[Title]	Si
	Metacritics Reviews	Head	[Title]	Si
	News	Head	[Title]	Si
	Showtimes	Head	[Title]	Si
	TV Schedule	Head	[Title]	Si
Episodes list	Head	[Title]	Si	
External Sites	Head	[Title]	Si	
Year	Main page of record	Head	[Year]	Si
	Full cast and crew	Head	[Year]	No
	Trivia	Head	[Year]	No
	User Reviews	Head	[Year]	No

	Release Info	Head	[Year]	No
	Official Sites	Head	[Year]	No
	Company credits	Head	[Year]	No
	Filming & Production	Head	[Year]	No
	Technical Specifications	Head	[Year]	No
	Taglines	Head	[Year]	No
	Plot Summary	Head	[Year]	No
	Sinopsis	Head	[Year]	No
	Plot Keywords	Head	[Year]	No
	Parents Guides	Head	[Year]	No
	Goofs	Head	[Year]	No
	Crazy Credits	Head	[Year]	No
	Quotes	Head	[Year]	No
	Alternate VerSions	Head	[Year]	No
	Connections	Head	[Year]	No
	Soundtraks	Head	[Year]	No
	Photo Gallery	Head	[Year]	No
	Video Gallery	Head	[Year]	No
	Awards	Head	[Year]	No
	FAQ	Head	[Year]	No
	User Ratings	Head	[Year]	No
	External Reviews	Head	[Year]	No
	Metacritics Reviews	Head	[Year]	No
	News	Head	[Year]	No
	Showtimes	Head	[Year]	No
	TV Schedule	Head	[Year]	No
	Episodes list	Head	[Year]	No
	External Sites	Head	[Year]	No
User Ratings	Main page of record	Head	[User Ratings]	Si
	User Ratings	Body	User Ratings	Si
Original tittle	Main page of record	Head	Original tittle	No
Audience	Main page of record	Head	[Certificate]	No
	Main page of record	Storyline	Certificate	Si
	Parents Guides	Body	Certification	Si
Runtime	Main page of record	Head	[Runtime]	No
	Main page of record	Technical Specifications	Runtime	No
	Technical Specifications	Body	Runtime	No
Geners	Main page of record	Head	Geners	Si
	Main page of record	Storyline	Geners	Si
Premier date	Main page of record	Head	[Premier date]	Si
Category	Main page of record	Head	[category]	Si
Number of episodes	Main page of record	Head	Episode guide	Si
Principal Poster	Main page of record	Head	[Principal Poster]	Si

	Full cast and crew	Head	[Principal Poster]	Si
	Trivia	Head	[Principal Poster]	Si
	User Reviews	Head	[Principal Poster]	Si
	Release Info	Head	[Principal Poster]	Si
	Official Sites	Head	[Principal Poster]	Si
	Company credits	Head	[Principal Poster]	Si
	Filming & Production	Head	[Principal Poster]	Si
	Technical Specifications	Head	[Principal Poster]	Si
	Taglines	Head	[Principal Poster]	Si
	Plot Summary	Head	[Principal Poster]	Si
	Sinopsis	Head	[Principal Poster]	Si
	Plot Keywords	Head	[Principal Poster]	Si
	Parents Guides	Head	[Principal Poster]	Si
	Goofs	Head	[Principal Poster]	Si
	Crazy Credits	Head	[Principal Poster]	Si
	Quotes	Head	[Principal Poster]	Si
	Alternate VerSions	Head	[Principal Poster]	Si
	Connections	Head	[Principal Poster]	Si
	Soundtraks	Head	[Principal Poster]	Si
	Photo Gallery	Head	[Principal Poster]	Si
	Video Gallery	Head	[Principal Poster]	Si
	Awards	Head	[Principal Poster]	Si
	FAQ	Head	[Principal Poster]	Si
	User Ratings	Head	[Principal Poster]	Si
	External Reviews	Head	[Principal Poster]	Si
	Metacritics Reviews	Head	[Principal Poster]	Si
	News	Head	[Principal Poster]	Si
	Showtimes	Head	[Principal Poster]	Si
	TV Schedule	Head	[Principal Poster]	Si
	Episodes list	Head	[Principal Poster]	Si
	External Sites	Head	[Principal Poster]	Si
Principal Trailer	Main page of record	Head	Trailers	Si
Plot	Main page of record	First data	Plot	No
Director	Main page of record	First data	Director	Si
	Full cast and crew	Body	Directed by	Si
	Full cast and crew	Body	Series directed by	Si
Creator	Main page of record	First data	Creator	Si
Writer	Main page of record	First data	Writers	Si
	Full cast and crew	Body	Writing credits	Si
	Full cast and crew	Body	Series writing credits	Si
Stars	Main page of record	First data	Stars	Si
Metacritics' Rating	Main page of record	First data	Metascore	Si
Number of reviews	Main page of record	First data	Reviews	Si
Popularity	Main page of record	First data	Popularity	No
Related Posts	Main page of record	Our Favorite Cult TV Characters	Our Favorite Cult TV Characters	Si

Awards	Main page of record	Awards	Top Rated Movies	Si
	Awards	Body	Awards	Si
Episodes	Main page of record	Episodes	Episodes	Si
	Episode list	Body	Episodes	Si
Videos	Main page of record	Videos	Videos	Si
	Video Gallery	Body	Videos	Si
Photos	Main page of record	Photos	Photos	Si
	Photo Gallery	Body	Photos	Si
Related movies	Main page of record	people who liked this also liked...	Related movies	Si
Cast	Main page of record	Cast	Cast	Si
	Full cast and crew	Body	Cast	Si
	Full cast and crew	Body	Seires cast	Si
Plot sumary	Main page of record	Storyline	[Plot sumary]	Si
Keywords	Main page of record	Storyline	Plot keywords	Si
	Plot Keywords	Body	Plot keywords	Si
Taglines	Main page of record	Storyline	Taglines	Si
	Taglines	Body	Taglines	No
Official Sites	Main page of record	Details	Official Sites	Si
	Official Sites	Body	Official Sites	Si
	External Sites	Body	Official Sites	Si
Country	Main page of record	Details	Country	Si
Original Language	Main page of record	Details	Language	Si
Release dates	Main page of record	Details	Release date	Si
	Release Info	Body	Release dates	Si
Filming Locations	Main page of record	Details	Filming Locations	Si
	Filming & Production	Body	Filming Locations	Si
Budgets	Main page of record	BoxOffice	Budgets	No
Opening weekend USA	Main page of record	BoxOffice	Opening weekend USA	No
Gross USA	Main page of record	BoxOffice	Gross USA	No
Cumulative Worldwide Gross	Main page of record	BoxOffice	Cumulative Worldwide Gross	No
Productions Companies	Main page of record	Company credits	Production Co	Si
	Company credits	Body	Productions Companies	Si
Sound Mix	Main page of record	Technical Specifications	Sond Mix	Si
	Technical Specifications	Body	Sound Mix	Si
Color	Main page of record	Technical Specifications	Color	Si
	Technical Specifications	Body	Color	Si
Aspect Ratio	Main page of record	Technical Specifications	Aspect Ratio	No
	Technical Specifications	Body	Aspect Ratio	No
Trivia	Main page of record	Did you kNow?	Trivia	Si
	Trivia	Body	Trivia	Si
Quotes	Main page of record	Did you kNow?	Quotes	Si
	Quotes	Body	Quotes	Si
Mistakes	Main page of record	Did you kNow?	goods	Si

Crazy credits	Main page of record	Did you kNow?	Cracy Credits	Si
	Crazy Credits	Body	crazy credits	No
Connections	Main page of record	Did you kNow?	Connections	Si
Soundtrank	Main page of record	Did you kNow?	Sondtraks	Si
	Soundtraks	Body	Sountraks samples	Si
FAQ	Main page of record	Frequently Asked Questions	FAQs	Si
	FAQ	Body	FAQ	No
Reviews	Main page of record	User Reviews	User Reviews	Si
	User Reviews	Body	User Reviews	Si
Top-Rated Episodes	Main page of record	Sidebar	Top-Rated Episodes	Si
News	Main page of record	Sidebar	Related News	Si
	News	Body	News	Si
Editorial lists	Main page of record	Sidebar	Editorial lists	Si
User List	Main page of record	Sidebar	User List	Si
Producer	Full cast and crew	Body	Produced by	Si
	Full cast and crew	Body	SeiresProduced by	Si
MuSic management	Full cast and crew	Body	MuSic by	Si
	Full cast and crew	Body	Series muSic by	Si
Cinematography management	Full cast and crew	Body	Cinematography by	Si
	Full cast and crew	Body	Series cinematography by	Si
Film editor	Full cast and crew	Body	Film editing by	Si
	Full cast and crew	Body	Series film editing by	Si
Casting management	Full cast and crew	Body	Casting by	Si
	Full cast and crew	Body	Series casting by	Si
Production deSinger	Full cast and crew	Body	Production deSing by	Si
	Full cast and crew	Body	Series production deSing by	Si
Art director	Full cast and crew	Body	Art direction by	Si
	Full cast and crew	Body	Seires art direction by	Si
Set decoration management	Full cast and crew	Body	Set decoration by	Si
	Full cast and crew	Body	Sereies set decoration by	Si
Costume deSigner	Full cast and crew	Body	Costume deSing by	Si
	Full cast and crew	Body	Series costume deSing by	Si
Makeup departament	Full cast and crew	Body	Makeup departament	Si
	Full cast and crew	Body	Series makeup departament	Si
Production Management	Full cast and crew	Body	Production Management	Si
	Full cast and crew	Body	Series production Management	Si
Second Unit director or asSistant director	Full cast and crew	Body	Second Unit director or asSistant director	Si
Art depratment	Full cast and crew	Body	Art depratment	Si
	Full cast and crew	Body	Series Art depratment	Si
Sound departament	Full cast and crew	Body	Sound Departament	Si
	Full cast and crew	Body	Series sound Departament	Si
Special Effects by	Full cast and crew	Body	Special Effects by	Si
	Full cast and crew	Body	Series Special Effects by	Si
Visual Effects by	Full cast and crew	Body	Visual Effects by	Si
	Full cast and crew	Body	Series Visual Effects by	Si
Animation Departament	Full cast and crew	Body	Animation Departament	Si
	Full cast and crew	Body	Series Animation Departament	Si

Stunts	Full cast and crew	Body	Stunts	Si
	Full cast and crew	Body	Series Stunts	Si
Camera and electrical department	Full cast and crew	Body	Camera and electrical department	Si
	Full cast and crew	Body	Series Camera and electrical department	Si
Casting department	Full cast and crew	Body	Casting department	Si
	Full cast and crew	Body	Series casting department	Si
Costume and wardrobe department	Full cast and crew	Body	Costume and wardrobe department	Si
	Full cast and crew	Body	Series costume and wardrobe department	Si
Editorial Department	Full cast and crew	Body	Editorial Department	Si
	Full cast and crew	Body	Series editorial Department	Si
Location Management	Full cast and crew	Body	Location Management	Si
	Full cast and crew	Body	Series Location Management	Si
MuSic Departament	Full cast and crew	Body	MuSic Departament	Si
	Full cast and crew	Body	Series MuSic Departament	Si
Tranportation Department	Full cast and crew	Body	Tranportation Department	Si
	Full cast and crew	Body	Series Tranportation Department	Si
Other crew	Full cast and crew	Body	Other crew	Si
	Full cast and crew	Body	Series other crew	Si
Thanks	Full cast and crew	Body	Thanks	Si
	Full cast and crew	Body	Series thanks	Si
Tittles in other language	Release Info	Body	Also kNown AS (AKA)	No
Miscellaneous conected Sites	Official Sites	Body	Miscellaneous Sites	Si
	External Sites	Body	Miscellaneous Sites	Si
External gallery of Photographs	Official Sites	Body	Photographs	Si
	External Sites	Body	Photographs	Si
Other Trailers	Official Sites	Body	Video clips & Trailers	Si
	External Sites	Body	Video clips & Trailers	Si
Distributors	Company credits	Body	Distributors	Si
Special Effects companies	Company credits	Body	Special Effects	Si
Other Companies	Company credits	Body	Other Companies	Si
Filming Dates	Filming & Production	Body	Filming Dates	Si
Camera	Technical Specifications	Body	Camera	No
Laboratory	Technical Specifications	Body	Laboratory	No
Film Length	Technical Specifications	Body	Film Length	No
Negative Format	Technical Specifications	Body	Negative Format	No
Cinematographic Process	Technical Specifications	Body	Cinematographic Process	No
Printed Film Format	Technical Specifications	Body	Printed Film Format	No
Summaries	Plot Sumary	Body	Summaries -	Si
	Sinopsis	Body	Summaries	Si
Sinopsis	Plot Sumary	Body	Sinopsis	Si

	Sinopsis	Body	Sinopsis	Si
Sex & Nudity scenes	Parents Guides	Body	Sex & Nudity	Si
Violence & Gore scenes	Parents Guides	Body	Violence & Gore	Si
Profanity	Parents Guides	Body	Profanity	Si
Alcohol, Dugs & Smoking scenes	Parents Guides	Body	Alcohol, Dugs & Smoking	Si
Fightening & Intense Scenes	Parents Guides	Body	Fightening & Intense Scenes	Si
Anachronims	Goofs	Body	Anachronims	Si
Audio/visual Unsynchronised	Goofs	Body	Audio/visual Unsynchronised	Si
Boom mic viSible	Goofs	Body	Boom mic viSible	Si
Character error	Goofs	Body	Character error	Si
Continuity	Goofs	Body	Continuity	Si
Factual errors	Goofs	Body	Factual errors	Si
Miscellaneous	Goofs	Body	Miscellaneous	Si
Incorrectly Regarded as goofs	Goofs	Body	Incorrectly Regarded as goofs	Si
Plot holes	Goofs	Body	Plot holes	Si
Alternate VerSions	Alternate VerSions	Body	Alternate VerSions	Si
Spin-of from	Connections	Body	Spin-of from	Si
Follows	Connections	Body	Follows	Si
Followed by	Connections	Body	Followed by	Si
Spin-of	Connections	Body	Spin-of	Si
References	Connections	Body	References	Si
References in	Connections	Body	References in	Si
Features	Connections	Body	Features	Si
Features in	Connections	Body	Features in	Si
Spoofed in	Connections	Body	Spoofed in	Si
External Reviews	External Reviews	Body	External Reviews	Si
Metacritics' Reviews	Metacritics Reviews	Body	Metacritics Reviews	Si
TV Schedule	TV Schedule	Body	TV Schedule	Si
Showtimes	Showtimes	Body	Showtimes	Si
Nº de descriptores con enlace: 229				
Nº de descriptores Sin enlaces: 54				
Nº de descriptores: 289				
Nº de descriptores Normalizados: 126				

LISTA DE DESCRIPTORES NORMALIZADOS DE FILMAFFINITY

Tabla A6.2: Lista de descriptores Normalizados de FilmAffinity

DESCRIPTORES NORMALIZADOS DE FILMAFFINITY				
Descriptor Normalizado	Página	Sección	Descriptor	Enlace
Title	Movie	Head	[Title]	No
	Trailers	Head	[Title]	No
	Image galery	Head	[Title]	No
	Critics	Head	[Title]	No
	DVD/VoD	Head	[Title]	No
Category	Movie	Head	[Category]	No
	Trailers	Head	[Category]	No
	Image galery	Head	[Category]	No
	Critics	Head	[Category]	No
	DVD/VoD	Head	[Category]	No
Original title	Movie	Body	original title	No
Year	Movie	Body	Year	No
	Trailers	First data	Year	No
	Image galery	First data	Year	No
	Critics	First data	Year	No
	DVD/VoD	First data	Year	No
Running time	Movie	Body	Running time	No
Country	Movie	Body	Country	No
Director	Movie	Body	Director	Si
	Trailers	First data	Director	Si
	Image galery	First data	Director	Si
	Critics	First data	Director	Si
	DVD/VoD	First data	Director	Si
Screenwiter	Movie	Body	Screenwiter	No
Music	Movie	Body	music	No
Cinematography	Movie	Body	Cinematography	No
Cast	Movie	Body	Cast	Si
	Trailers	First data	Cast	Si
	Image galery	First data	Cast	Si
	Critics	First data	Cast	Si
	DVD/VoD	First data	Cast	Si
producer company	Movie	Body	Producer	No
Genre	Movie	Body	Cast	Si
	Trailers	First data	Cast	Si
	Image galery	First data	Cast	Si
	Critics	First data	Cast	Si
	DVD/VoD	First data	Cast	Si
Movie groups	Movie	Body	Movie groups	Si

Sinopsis	Movie	Body	Sinopsis/ plot	No
	Trailers	First data	Sinopsis	No
	Image galery	First data	Sinopsis	No
	Critics	First data	Sinopsis	No
	DVD/VoD	First data	Sinopsis	No
Awards	Movie	Body	Awards	Si
Critics's reviews	Movie	Body	Critics's reviews	Si
Users' reviews	Critics	Body	Critics's reviews	Si
Movie Soulmates's rating	Movie	Body	Movie Soulmates's rating	Si
Friends' rating	Movie	Body	Friends' rating	Si
Ranking list position	Movie	Body	Ranking list position	Si
Principal poster	Movie	Sidebar	[Principal poster]	Si
	Trailers	First data	[Principal poster]	Si
	Image galery	First data	[Principal poster]	Si
	Critics	First data	[Principal poster]	Si
	DVD/VoD	First data	[Principal poster]	Si
Geral Rating	Movie	Sidebar	[Geral Rating]	Si
	Trailers	First data	[Geral Rating]	No
	Image galery	First data	[Geral Rating]	No
	Critics	First data	[Geral Rating]	No
	DVD/VoD	First data	[Geral Rating]	No
Related movies	Movie	Sidebar	Related movies	Si
Trailer	Trailers	Body	trailer -(trailer)	Si
Other Poster	Image galery	Body	other Poster -(image galery)	Si
Sittls	Image galery	Body	Sittls -(image galery)	Si
Promo	Image galery	Body	Promo -(image galery)	Si
Wallpaper	Image galery	Body	Wallpaper -(image galery)	Si
Shoting/making of	Image galery	Body	Shoting/making of -(image galery)	Si
DVD - online shopping	DVD/VoD	Body	DVD - compra online -(DVD/VoD)	Si
Bluray- online shopping	DVD/VoD	Body	Bluray- compra online -(DVD/VoD)	Si
Legend	DVD/VoD	Body	Leyenda -(DVD/VoD)	No
Nº de descriptres con enlace: 37				
Nº de descriptres Sin enlaces: 32				
Nº de descriptores: 69				
Nº de descriptores Normalizados: 33				