



**TESIS DOCTORAL**

**“Sostenibilidad turística en las Ciudades Patrimonio de la Humanidad  
Españolas: una aproximación a su medida cuantitativa y cualitativa.”**

**Carlos Jurado Rivas**

**Economía y Empresa. R020**

**Director: Marcelino Sánchez Rivero.**

**La conformidad del Director de la tesis consta en el original en papel de esta  
Tesis Doctoral.**

**2020**



*A Miguel Ángel Quero Narro, Montaña Granados Claver y mi familia por su infinita paciencia.*





# ÍNDICE

ÍNDICE .....	- 5 -
ÍNDICE DE TABLAS.....	- 9 -
ÍNDICE DE FIGURAS .....	- 17 -
ÍNDICE DE GRÁFICOS.....	- 19 -
LISTA DE ABREVIATURAS.....	- 23 -
<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>- 25 -</b>
JUSTIFICACIÓN DE LA TESIS DOCTORAL .....	- 25 -
OBJETIVOS GENERALES DE LA INVESTIGACIÓN .....	- 29 -
OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	- 33 -
PLANTEAMIENTO E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN .....	- 33 -
METODOLOGÍA .....	- 35 -
ESTRUCTURA.....	- 37 -
<b>CAPÍTULO I: EL CONCEPTO DE SOSTENIBILIDAD Y SU APLICACIÓN AL ÁMBITO DEL TURISMO.....</b>	<b>- 39 -</b>
1.1 ESTADO DE LA CUESTIÓN .....	- 41 -
1.2 ORÍGENES Y EVOLUCIÓN DEL CONCEPTO DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA .....	- 91 -
1.3 LA MEDIDA DE LA SOSTENIBILIDAD .....	- 127 -

**CAPÍTULO II: BASES PARA LA MEDIDA DE LAS SOSTENIBILIDAD EN CIUDADES**

**PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD ..... - 153 -**

2.1 INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA: DEFINICIÓN, APLICACIONES Y  
TIPOLOGÍAS ..... - 155 -

2.2 ESTANDARIZACIONES Y DISTINTIVOS DE CALIDAD TURÍSTICA PARA LAS EMPRESAS Y  
DESTINOS DEL SECTOR TURÍSTICO ..... - 191 -

2.3 INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA EN LAS CIUDADES PATRIMONIO DE LA  
HUMANIDAD..... - 209 -

2.4 PROPUESTA DE INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA EN LAS CIUDADES  
PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD..... - 231 -

**CAPÍTULO III: DISEÑO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN EMPÍRICA..... - 237 -**

3.1 ASPECTOS METODOLÓGICOS Y DETERMINACIÓN DE LAS HIPÓTESIS..... - 239 -

3.1.1 ANÁLISIS DE LA VALORACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA DE LAS CPHE POR PARTE DE LOS  
EXPERTOS..... - 239 -

3.1.2 PERCEPCIÓN DEL TURISTA DE LA SOSTENIBILIDAD EN LA CIUDAD PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD DE  
CÁCERES ..... - 246 -

**CAPÍTULO IV: PERCEPCIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA DESDE LA ÓPTICA DE  
LA OFERTA ..... - 267 -**

4.1 ANALISIS DELPHI..... - 269 -

<b>CAPÍTULO V: PERCEPCIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA DESDE LA ÓPTICA DE LA DEMANDA .....</b>	<b>- 309 -</b>
5.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO .....	- 311 -
5.2 ANÁLISIS ESTADÍSTICO .....	- 353 -
5.2.1 ANÁLISIS DE COMPARACIÓN DE MEDIAS .....	- 353 -
5.2.2 TEST DE ASOCIACIÓN O INDEPENDENCIA .....	- 413 -
5.2.3. MODELO DE REGRESIÓN LOGÍSTICA (MODELIZACIÓN LOGIT).....	- 515 -
5.2.4 SEGMENTACIÓN.....	- 535 -
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>- 551 -</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>- 577 -</b>



## ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1. OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE. AGENDA 2030.....	- 55 -
TABLA 2. PRINCIPALES HITOS INSTITUCIONALES EN EL CAMPO DEL DESARROLLO SOSTENIBLE. ....	- 56 -
TABLA 3. DIFERENCIAS ENTRE SOSTENIBILIDAD DÉBIL Y SOSTENIBILIDAD FUERTE. ....	- 63 -
TABLA 4. APORTACIONES DE LAS ESCUELAS ECONÓMICAS AL CONCEPTO DE DESARROLLO .....	- 73 -
TABLA 5. EVOLUCIÓN DE LOS PARADIGMAS DE LA ADMINISTRACIÓN AMBIENTAL EN EL DESARROLLO.....	- 74 -
TABLA 6. METODOLOGÍAS Y FALLOS FUNDAMENTALES DE LOS PARADIGMAS DE LA ADMINISTRACIÓN AMBIENTAL EN EL DESARROLLO.....	- 75 -
TABLA 7. CIFRAS DEL TURISMO INTERNACIONAL EN 2018 .....	- 94 -
TABLA 8. INGRESOS POR TURISMO INTERNACIONAL 2012 Y 2018 (MILES DE MILLONES DÓLARES EE. UU.)	- 96 -
TABLA 9. BENEFICIOS Y COSTOS ECONÓMICOS DERIVADOS DEL TURISMO .....	- 97 -
TABLA 10. BENEFICIOS Y COSTOS AMBIENTALES DERIVADOS DEL TURISMO .....	- 98 -
TABLA 11. BENEFICIOS Y COSTOS SOCIALES DERIVADOS DEL TURISMO .....	- 99 -
TABLA 12. BENEFICIOS Y COSTOS CULTURALES DERIVADOS DEL TURISMO.....	- 100 -
TABLA 13. NÚMERO DE TURISTAS SEGÚN PAÍS DE RESIDENCIA. TOTALES Y TASA DE VARIACIÓN ANUAL ..	- 102 -
TABLA 14. GASTO DE LOS TURISTAS INTERNACIONALES (2016-2019) .....	- 104 -
TABLA 15. GASTO DE LOS TURISTAS INTERNACIONALES POR PROCEDENCIA. MILLONES (2016-2019) .....	- 104 -
TABLA 16. NÚMERO DE TURISTAS INTERNACIONALES SEGÚN COMUNIDAD AUTÓNOMA DE DESTINO PRINCIPAL. DATOS ABSOLUTOS Y TASA DE VARIACIÓN ANUAL. 2016 - 2019.....	- 105 -

TABLA 17. TURISMO NACIONAL. DATOS ABSOLUTOS Y TASA DE VARIACIÓN ANUAL (%). 2016 - 2019 .....	106 -
TABLA 18. TURISTAS NACIONALES. GASTO TOTAL Y GASTO MEDIO POR PERSONA. DATOS ABSOLUTOS Y TASA DE VARIACIÓN ANUAL. 2016 - 2019 .....	107 -
TABLA 19. GASTO TOTAL Y PORCENTAJE DE VARIACIÓN ANUAL (%) REALIZADO POR LOS TURISTAS NACIONALES SEGÚN LUGARES DE DESTINO. 2016 - 2019 .....	107 -
TABLA 20. NÚMERO DE VIAJES DE TURISTAS NACIONALES. MILES Y TASA DE VARIACIÓN ANUAL (%). 2016 - 2019 .....	108 -
TABLA 21. VIAJEROS EN LAS CIUDADES PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD ESPAÑOLA. 2014-2018. ....	110 -
TABLA 22. PROCEDENCIA DE LOS VIAJEROS. 2014-2018 .....	110 -
TABLA 23. PROCEDENCIA DE LOS VIAJEROS. 2018.....	111 -
TABLA 24. VIAJEROS EN CIUDADES PATRIMONIO REGISTRADOS POR PAÍS DE RESIDENCIA. 2018 .....	112 -
TABLA 25. ESTANCIA MEDIA DE VIAJEROS EN LAS CIUDADES PATRIMONIO. 2018.....	113 -
TABLA 26. PERSONAL OCUPADO EN LAS CIUDADES PATRIMONIO ESPAÑOLAS. 2018.....	114 -
TABLA 27. PERSONAL OCUPADO POR MESES EN LAS CIUDADES PATRIMONIO. 2018.....	115 -
TABLA 28. PRINCIPALES HITOS INSTITUCIONALES EN EL CAMPO DEL TURISMO SOSTENIBLE .....	122 -
TABLA 29. ACERCAMIENTOS A LOS PARADIGMAS DE SOSTENIBILIDAD, INDICADORES E IMPLICACIONES... -	133 -
TABLA 30. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LOS INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD (1974-2010).....	147 -
TABLA 31. INVESTIGACIONES SOBRE INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD .....	148 -
TABLA 32. INDICADORES TRADICIONALES VS. INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD.....	150 -

TABLA 33. INDICADORES CLAVE DE TURISMO SOSTENIBLE DE LA ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL TURISMO. ....-	166 -
TABLA 34. INDICADORES SUPLEMENTARIOS DE TURISMO SOSTENIBLE: SITIOS CULTURALES-PATRIMONIO ARTÍSTICO Y MONUMENTAL. ....	167 -
TABLA 35. INDICADORES BÁSICOS DE TURISMO SOSTENIBLE SEGÚN LA OMT. ....	170 -
TABLA 36. INDICADORES DE LA OMT PARA LA CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL. ....	171 -
TABLA 37. INDICADORES BÁSICOS DEL SISTEMA EUROPEO DE INDICADORES DE TURISMO (ETIS). 2016 ..	176 -
TABLA 38. INDICADORES ODS 2030 RECOGIDOS POR EL INE QUE PUEDEN UTILIZARSE PARA ANALIZAR LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA. ....	181 -
TABLA 39. CRITERIOS GSTC PARA LOS DESTINOS TURÍSTICOS SOSTENIBLES. ....	183 -
TABLA 40. BLOQUES, TEMAS E INDICADORES DEL OBSERVATORIO DE LA SOSTENIBILIDAD (OS) .....	189 -
TABLA 41. MÓDULOS FORMATIVOS DEL SISTEMA INTEGRAL DE CALIDAD TURÍSTICA ESPAÑOLA EN DESTINOS - 204 -	204 -
TABLA 42. MANUALES DE BUENAS PRÁCTICAS DEL SICTED.....	204 -
TABLA 43. CRITERIOS DE SELECCIÓN DE INDICADORES SIMPLES PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UN SISTEMA DE INDICADORES .....	215 -
TABLA 44. CRITERIOS GENERALES PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO EN LAS CPHE .....	222 -
TABLA 45. PROPUESTA DE PARÁMETROS PARA UN MODELO DE GESTIÓN INTEGRAL EN LAS CPHE .....	223 -
TABLA 46. OBSERVATORIOS TURÍSTICOS, ESTANDARIZACIONES, ETIQUETAS Y OTRAS CERTIFICACIONES DEL GRUPO DE CIUDADES PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD ESPAÑOLAS. ....	229 -

TABLA 47. PROPUESTA DE INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA PARA LAS CPHE.....	235 -
TABLA 48. VIAJEROS Y PERNOCACIONES EN LA CIUDAD DE CÁCERES. 2012 Y 2016.....	247 -
TABLA 49. CÁLCULOS DE ERROR MUESTRAL.....	248 -
TABLA 50. PUNTOS FUERTES DE SU CIUDAD EN SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA. ....	272 -
TABLA 51. PUNTOS DÉBILES DE SU CIUDAD EN SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA. ....	273 -
TABLA 52. ACTORES IMPLICADOS EN LA GESTIÓN TURÍSTICA SOSTENIBLE. ....	276 -
TABLA 53. PRIORIDADES EN LA GESTIÓN TURÍSTICA SOSTENIBLE DE UNA CIUDAD PATRIMONIO. ....	276 -
TABLA 54. SISTEMAS Y CRITERIOS DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA EN SU CIUDAD.....	279 -
TABLA 55. TIPOS DE EMPRESAS QUE APLICAN CRITERIOS DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA .....	282 -
TABLA 56. CRITERIOS DE SOSTENIBILIDAD MÁS APLICADOS POR LAS EMPRESAS .....	282 -
TABLA 57. DATOS DISPONIBLES SOBRE ACTIVIDAD TURÍSTICA SOSTENIBLE EN SU CIUDAD .....	285 -
TABLA 58. INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA PROPUESTOS POR LOS EXPERTOS PARA LOS DESTINOS - 304 -	
TABLA 59. INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA PROPUESTOS POR LOS EXPERTOS PARA LAS EMPRESAS .....	305 -
TABLA 60. ESTADÍSTICO DE GRUPO DE LA VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 2A .....	354 -
TABLA 61. PRUEBA DE LEVENE. PREGUNTA 2A. ....	355 -
TABLA 62. PRUEBA T. PREGUNTA P2A.....	356 -
TABLA 63. PRUEBA T. PREGUNTA P2A.....	356 -



TABLA 64. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P2A.....	357 -
TABLA 65. PRUEBA DE LEVENE. PREGUNTA P2A.....	357 -
TABLA 66. PRUEBA T. PREGUNTA P2A.....	358 -
TABLA 67. PRUEBA T. PREGUNTA P2A.....	358 -
TABLA 68. ESTADÍSTICO DE LEVENE. PREGUNTA P2A.....	358 -
TABLA 69. PRUEBA KRUSKAL-WALLIS. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P2A. ....	359 -
TABLA 70. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE NIVEL DE ESTUDIOS. PREGUNTA P2A.....	359 -
TABLA 71. TEST ANOVA. VARIABLE NIVEL DE ESTUDIOS. PREGUNTA P2A. ....	360 -
TABLA 72. PRUEBAS POST HOC. PREGUNTA P2A.....	361 -
TABLA 73. PRUEBAS POST HOC. PREGUNTA P2A.....	362 -
TABLA 74. PRUEBAS POST HOC. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. PREGUNTA P2A. ....	363 -
TABLA 75. TRANSFORMACIONES DE VARIABLES Y CONTRASTES NO PARAMÉTRICOS REALIZADOS EN EL ANÁLISIS DE COMPARACIÓN DE MEDIAS.....	411 -
TABLA 76. ANÁLISIS DE COMPARACIÓN DE MEDIAS: DIFERENCIAS ENCONTRADAS .....	412 -
TABLA 77. ESTADÍSTICO VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 1 .....	413 -
TABLA 78. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 1. ....	414 -
TABLA 79. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 1. ....	415 -
TABLA 80. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 1.....	415 -

TABLA 81. MEDIDAS SIMÉTRICAS. COEFICIENTE DE CONTINGENCIA. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 1....-	415 -
TABLA 82. ESTADÍSTICO VARIABLE SEXO. PREGUNTA 1.....	- 416 -
TABLA 83. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 1.....	- 416 -
TABLA 84. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 1.....	- 417 -
TABLA 85. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 1.....	- 418 -
TABLA 86. MEDIDAS SIMÉTRICAS. COEFICIENTE DE CONTINGENCIA. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 1.....	- 418 -
TABLA 87. ESTADÍSTICO VARIABLE EDAD. PREGUNTA 1.....	- 419 -
TABLA 88. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 1.....	- 419 -
TABLA 89. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 1.....	- 420 -
TABLA 90. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 1.....	- 420 -
TABLA 91. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 1.....	- 421 -
TABLA 92. MEDIDAS SIMÉTRICAS. CORRELACIÓN DE SPEARMAN. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 1.....	- 421 -
TABLA 93. ESTADÍSTICO VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 1.....	- 422 -
TABLA 94. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 1.....	- 422 -
TABLA 95. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 1.....	- 423 -
TABLA 96. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 1.....	- 423 -
TABLA 97. MEDIDAS SIMÉTRICAS. CORRELACIÓN DE SPEARMAN. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 1.....	- 424 -
TABLA 98. RESUMEN DE RESULTADOS DEL TEST DE ASOCIACIÓN E INDEPENDENCIA.....	- 506 -

TABLA 99. ASOCIACIÓN DE LA VARIABLE PROCEDENCIA CON LAS RESPUESTAS DE LA PREGUNTA 5. ....	509 -
TABLA 100. PORCENTAJES DE RESPUESTAS AFIRMATIVAS EN PREGUNTA 5 POR GRUPOS DE EDAD. TABULACIÓN CRUZADA.....	511 -
TABLA 101. PORCENTAJES DE RESPUESTAS AFIRMATIVAS EN PREGUNTAS 1, 3A, 4, 5C, 11 Y 13C POR NIVELES DE ESTUDIO. TABULACIÓN CRUZADA. ....	513 -
TABLA 102. MODELO 1: LOGIT, USANDO LAS OBSERVACIONES 1-883. VARIABLE DEPENDIENTE: P1. DESVIACIONES TÍPICAS QML.....	518 -
TABLA 103. MODELO 2: LOGIT, USANDO LAS OBSERVACIONES 1-883. VARIABLE DEPENDIENTE: P1. DESVIACIONES TÍPICAS QML.....	519 -
TABLA 104. MODELO 1: LOGIT, USANDO LAS OBSERVACIONES 1-424. VARIABLE DEPENDIENTE: P1. DESVIACIONES TÍPICAS QML.....	521 -
TABLA 105. MODELO 1: LOGIT, USANDO LAS OBSERVACIONES 1-459. VARIABLE DEPENDIENTE: P1. DESVIACIONES TÍPICAS QML.....	523 -
TABLA 106. MODELO 1: LOGIT, USANDO LAS OBSERVACIONES 1-885. VARIABLE DEPENDIENTE: P4. DESVIACIONES TÍPICAS QML.....	525 -
TABLA 107. MODELO 2: LOGIT, USANDO LAS OBSERVACIONES 1-885. VARIABLE DEPENDIENTE: P4. DESVIACIONES TÍPICAS QML.....	526 -
TABLA 108. MODELO 1: LOGIT, USANDO LAS OBSERVACIONES 1-427. VARIABLE DEPENDIENTE: P4. DESVIACIONES TÍPICAS QML.....	528 -
TABLA 109. MODELO 1: LOGIT, USANDO LAS OBSERVACIONES 1-458. VARIABLE DEPENDIENTE: P4. DESVIACIONES TÍPICAS QML.....	529 -

TABLA 110. MODELO 1: LOGIT, USANDO LAS OBSERVACIONES 1-876. VARIABLE DEPENDIENTE: P11.	
DESVIACIONES TÍPICAS QML.....	- 532 -
TABLA 111. MODELO 2: LOGIT, USANDO LAS OBSERVACIONES 1-876. VARIABLE DEPENDIENTE: P11.	
DESVIACIONES TÍPICAS QML.....	- 533 -
TABLA 112. ITERACIONES LLEVADAS A CABO. ....	- 537 -
TABLA 113. NÚMERO DE CASOS EN LOS CLÚSTERES.....	- 537 -
TABLA 114. CENTRO DE CLÚSTERES FINALES.....	- 538 -
TABLA 115. ESTADÍSTICOS DE LAS VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS.....	- 539 -
TABLA 116. CARACTERIZACIÓN VARIABLE PROCEDENCIA.....	- 540 -
TABLA 117. CARACTERIZACIÓN DE LA VARIABLE SEXO.....	- 541 -
TABLA 118. CARACTERIZACIÓN VARIABLE EDAD. ....	- 542 -
TABLA 119. CARACTERIZACIÓN VARIABLE ESTUDIOS.....	- 543 -
TABLA 120. ESTADÍSTICOS PREGUNTA 6.....	- 544 -
TABLA 121. ESTADÍSTICOS PREGUNTA 7.....	- 546 -
TABLA 122. ESTADÍSTICOS PREGUNTA 8.....	- 548 -
TABLA 123. ESTADÍSTICOS PREGUNTA 9.....	- 549 -

## ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA 1. COMPOSICIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LA UNIÓN INTERNACIONAL PARA LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA. UICN .....	- 66 -
FIGURA 2. LAS TRES DIMENSIONES DEL DESARROLLO SOSTENIBLE .....	- 87 -
FIGURA 3. INTERRELACIÓN ENTRE CRECIMIENTO ECONÓMICO, EQUITAD Y SUSTENTABILIDAD AMBIENTAL .....	- 90 -
FIGURA 4. PORCENTAJE DE INGRESOS POR TURISMO Y VISITANTES INTERNACIONALES. 2018.....	- 95 -
FIGURA 5. RELACIÓN ENTRE SOSTENIBILIDAD Y TURISMO SOSTENIBLE .....	- 118 -
FIGURA 6. EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD.....	- 132 -
FIGURA 7. MODELO PRESIÓN-ESTADO-RESPUESTA .....	- 163 -
FIGURA 8. ADAPTACIÓN TEÓRICA DEL MODELO DPSIR DE LA AGENCIA EUROPEA DE MEDIO AMBIENTE AL PARADIGMA DEL TURISMO SOSTENIBLE .....	- 164 -
FIGURA 9. METODOLOGÍA DEL SISTEMA ETIS. ....	- 175 -
FIGURA 10. HISTORIA DEL CONSEJO GLOBAL DE TURISMO SOSTENIBLE (CSGT) .....	- 183 -
FIGURA 11. NORMAS ISO Y OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE 2030. (ODS 2030).....	- 193 -
FIGURA 12. ETIQUETAS DE CALIDAD TURÍSTICA GLOBALES. ....	- 199 -
FIGURA 13. ELABORACIÓN DE INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD .....	- 211 -
FIGURA 14. CARTA DIRIGIDA A LOS ENCUESTADOS .....	- 242 -
FIGURA 15. PORTADA DEL PRIMER FORMULARIO DE LA ENCUESTA DELPHI.....	- 243 -
FIGURA 16. PORTADA DEL FORMULARIO DE REENCUESTA DELPHI.....	- 244 -

FIGURA 17. FORMULARIO DE ENCUESTA. PÁGINA 1. ....- 249 -

FIGURA 18. FORMULARIO DE ENCUESTA. PÁGINA 2. ....- 250 -

FIGURA 19. FORMULARIO DE ENCUESTA. PÁGINA 3. ....- 251 -

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1. COMPARACIÓN PIB TURÍSTICO (ISTE) CON PIB DE ESPAÑA (2010-2019).....	- 101 -
GRÁFICO 2. GRADO DE CONOCIMIENTO ESTIMADO DE LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA EN LA POBLACIÓN DE SU CIUDAD.....	- 269 -
GRÁFICO 3. GRADO DE IMPORTANCIA QUE OTORGA SU CIUDAD A LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA. ....	- 270 -
GRÁFICO 4. GRADO DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA APLICADO EN SU CIUDAD.....	- 271 -
GRÁFICO 5. ASPECTO MÁS DESARROLLADO DE LA SOSTENIBILIDAD .....	- 272 -
GRÁFICO 6. EXISTENCIA DE GESTIÓN PARA LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA EN SU CIUDAD .....	- 274 -
GRÁFICO 7. EXISTENCIA DE PRODUCTO-DESTINO IDENTIFICADO COMO SOSTENIBLE EN SU CIUDAD .....	- 278 -
GRÁFICO 8. EXISTENCIA EN SU CIUDAD DE EMPRESAS QUE APLIQUEN CRITERIOS DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA .....	- 281 -
GRÁFICO 9. EXISTENCIA DE DATOS CUANTITATIVOS Y/O CUALITATIVOS EN SU CIUDAD. ....	- 285 -
GRÁFICO 10. CONOCIMIENTO DE LA EXISTENCIA DE ORGANISMOS QUE RECOJAN ESTADÍSTICA SOBRE LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA EN SU CIUDAD .....	- 287 -
GRÁFICO 11. GRADO DE ACUERDO CON EL CONOCIMIENTO DE LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA DE LA CIUDADANÍA EXPRESADO EN LA 1º ENCUESTA POR LOS ENCUESTADOS.....	- 291 -
GRÁFICO 12. VARIACIÓN ESTIMADA DEL GRADO DE CONOCIMIENTO Y SENSIBILIZACIÓN DE LA POBLACIÓN GENERAL SOBRE LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA .....	- 292 -
GRÁFICO 13. GRADO DE ACUERDO CON LA CONCIENCIACIÓN DEL SECTOR TURÍSTICO HACIA LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA .....	- 293 -

GRÁFICO 14. SOSTENIBILIDAD DE LAS CIUDADES PATRIMONIO DESDE EL PUNTO DE VISTA TURÍSTICO .....	295 -
GRÁFICO 15. FÓRMULA DE GESTIÓN PREFERIDAS PARA LAS CPHE .....	301 -
GRÁFICO 16. VALORACIÓN SOBRE LA EXISTENCIA DE UN PRODUCTO-DESTINO SOSTENIBLE .....	302 -
GRÁFICO 17. GRADO DE ACUERDO CON LOS ESTABLECIMIENTOS DONDE SE APLICA LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA RESPECTO A LA PRIMERA ENCUESTA. ....	306 -
GRÁFICO 18. VALORACIÓN DE LA NECESIDAD DE OBSERVATORIOS DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA EN LAS CIUDADES PATRIMONIO .....	307 -
GRÁFICO 19. TURISTAS POR LUGAR DE PROCEDENCIA. 2012 Y 2016 .....	311 -
GRÁFICO 20. ENCUESTADOS POR LUGAR DE PROCEDENCIA. COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2012 Y 2016 ...	313 -
GRÁFICO 21. ENCUESTADOS POR LUGAR DE PROCEDENCIA. EXTRANJEROS. 2012 Y 2016 .....	314 -
GRÁFICO 22. DISTRIBUCIÓN POR SEXOS. 2012 Y 2016.....	315 -
GRÁFICO 23. TURISTAS POR GRUPOS DE EDADES. 2012 .....	316 -
GRÁFICO 24. TURISTAS POR GRUPOS DE EDADES. 2016 .....	316 -
GRÁFICO 25. NIVEL DE ESTUDIOS. 2012 Y 2016 .....	317 -
GRÁFICO 26. PREGUNTA Nº 1. CONOCIMIENTO DEL CONCEPTO DE SOSTENIBILIDAD 1. ....	318 -
GRÁFICO 27. PREGUNTA Nº 2. CONOCIMIENTO DEL CONCEPTO DE SOSTENIBILIDAD. 2012 .....	320 -
GRÁFICO 28. PREGUNTA Nº 2. CONOCIMIENTO DEL CONCEPTO DE SOSTENIBILIDAD. 2016 .....	321 -
GRÁFICO 29. PREGUNTA Nº 3. PREFERENCIAS EN LA APLICACIÓN DE CRITERIOS DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA SEGÚN TIPO DE DESTINO. 2012. ....	321 -



GRÁFICO 30. PREGUNTA Nº 3. PREFERENCIAS EN LA APLICACIÓN DE CRITERIOS DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA SEGÚN TIPO DE DESTINO. 2016 .....	322 -
GRÁFICO 31. PREGUNTA Nº 4. ELECCIÓN DE DESTINO O ALOJAMIENTO TURÍSTICO POR CRITERIOS DE SOSTENIBILIDAD.....	323 -
GRÁFICO 32. PREGUNTA Nº 5. CRITERIOS DE SOSTENIBILIDAD APLICADOS EN LA ELECCIÓN DE ALOJAMIENTO Y DESTINO. 2012.....	324 -
GRÁFICO 33. PREGUNTA Nº 5. CRITERIOS DE SOSTENIBILIDAD APLICADOS EN LA ELECCIÓN DE ALOJAMIENTO Y DESTINO. 2016.....	325 -
GRÁFICO 34. PREGUNTA Nº 6 - 1. PERCEPCIÓN DEL DESTINO TURÍSTICO CÁCERES. 2012-2016 .....	326 -
GRÁFICO 35. PREGUNTA Nº 6 - 2. PERCEPCIÓN DEL DESTINO TURÍSTICO CÁCERES. 2012-2016 .....	327 -
GRÁFICO 36. PREGUNTA Nº 6 - 3. PERCEPCIÓN DEL DESTINO TURÍSTICO CÁCERES. 2012-2016 .....	328 -
GRÁFICO 37. PREGUNTA Nº 6 - 4. PERCEPCIÓN DEL DESTINO TURÍSTICO CÁCERES. 2012-2016 .....	328 -
GRÁFICO 38. PREGUNTA Nº 6 - 5. PERCEPCIÓN DEL DESTINO TURÍSTICO CÁCERES. 2012-2016 .....	329 -
GRÁFICO 39. PREGUNTA Nº 7 - 1. PERCEPCIÓN DEL DESTINO TURÍSTICO CÁCERES. 2012-2016 .....	330 -
GRÁFICO 40. PREGUNTA Nº 7- 2. PERCEPCIÓN DEL DESTINO TURÍSTICO CÁCERES. 2012-2016 .....	331 -
GRÁFICO 41. PREGUNTA Nº 7 - 3. PERCEPCIÓN DEL DESTINO TURÍSTICO CÁCERES. 2012-2016 .....	332 -
GRÁFICO 42. PREGUNTA Nº 7 - 4. PERCEPCIÓN DEL DESTINO TURÍSTICO CÁCERES. 2012-2016 .....	333 -
GRÁFICO 43. PREGUNTA Nº 7 - 5. PERCEPCIÓN DEL DESTINO TURÍSTICO CÁCERES. 2012-2016 .....	334 -
GRÁFICO 44. PREGUNTA Nº 8 – 1. PERCEPCIÓN DEL DESTINO TURÍSTICO CÁCERES. 2012-2016.....	335 -
GRÁFICO 45. PREGUNTA Nº 8 – 2. PERCEPCIÓN DEL DESTINO TURÍSTICO CÁCERES. 2012-2016.....	336 -

GRÁFICO 46. PREGUNTA Nº 8 – 3. PERCEPCIÓN DEL DESTINO TURÍSTICO CÁCERES. 2012-2016.....	337 -
GRÁFICO 47. PREGUNTA Nº 8 – 4. PERCEPCIÓN DEL DESTINO TURÍSTICO CÁCERES. 2012-2016.....	338 -
GRÁFICO 48. PREGUNTA Nº 8 – 5. PERCEPCIÓN DEL DESTINO TURÍSTICO CÁCERES. 2012-2016.....	338 -
GRÁFICO 49. PREGUNTA Nº 9 - 1. SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA EN ALOJAMIENTOS DE CÁCERES .....	339 -
GRÁFICO 50. PREGUNTA Nº 9 - 2. SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA EN ALOJAMIENTOS DE CÁCERES .....	340 -
GRÁFICO 51. PREGUNTA Nº 9 - 3. SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA EN ALOJAMIENTOS DE CÁCERES .....	341 -
GRÁFICO 52. PREGUNTA Nº 9 - 4. SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA EN ALOJAMIENTOS DE CÁCERES .....	342 -
GRÁFICO 53. PREGUNTA Nº 9 - 5. SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA EN ALOJAMIENTOS DE CÁCERES. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA .....	343 -
GRÁFICO 54. PREGUNTA Nº 10. SOSTENIBILIDAD Y PRECIO DEL PRODUCTO TURÍSTICO.....	345 -
GRÁFICO 55. PREGUNTA Nº 11. SOSTENIBILIDAD Y PRECIO DEL PRODUCTO TURÍSTICO.....	346 -
GRÁFICO 56. PREGUNTA Nº 12 - 1. VALORACIÓN ECONÓMICA DE LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA.....	347 -
GRÁFICO 57. PREGUNTA Nº 12 - 2. VALORACIÓN ECONÓMICA DE LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA.....	348 -
GRÁFICO 58. PREGUNTA Nº 12 - 3. VALORACIÓN ECONÓMICA DE LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA.....	349 -
GRÁFICO 59. PREGUNTA Nº 12 - 4. VALORACIÓN ECONÓMICA DE LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA.....	350 -
GRÁFICO 60. PREGUNTA Nº 13. VALORACIÓN ECONÓMICA DE LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA.....	350 -

## **LISTA DE ABREVIATURAS**

AL21 Agenda Local 21

BM Banco Mundial

CASSE Center for the Advancement of the Steady State Economy

CDB Convenio sobre la Diversidad Biológica

CDS Comisión de Desarrollo Sostenible

CFC Clorofluorocarbonos

CIT Centro de información turística

CMMAD Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo

CSR Responsabilidad social empresarial

DS Desarrollo Sostenible

ECOSOC Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas

EEAC European Environment and Sustainable Development Advisory Councils

EIM Evaluación de impacto medioambiental

EME Evaluación medioambiental estratégica

FEMP Federación Española de Municipios y Provincias

GCPHE Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas

GGGI Global Green Growth Institute

GGKP Green Growth Knowledge Platform

GSCT Consejo Global de Turismo Sostenible

IB Informe Brundtland

ITR Instituto de Turismo Responsable

MPYME Microempresas y pequeñas y medianas empresas

NNUU Naciones Unidas

OCDE Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos

OIT Organización Internacional del Trabajo

OMT Organización Mundial del Turismo

ONG Organización no gubernamental

ONU Organización de Naciones Unidas

PIB Producto Interior Bruto

PNUD Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

PNUD Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

PNUMA Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEP en inglés)

UE Unión Europea

UICN Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza y de los recursos Naturales  
(Unión Mundial para la Conservación)

UN United Nations

UNCED United Nations Conference on Environment and Development

UNCSD United Nations Conference on Sustainable Development

UNESCO Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

UNWTO United Nations World Tourism Organization

USAID Organismo de los Estados Unidos para el desarrollo internacional

WCED World Commission on Environment and Development

WEF World Economic Forum

WSSD Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible

WTTC Consejo Mundial de Viajes y Turismo

# INTRODUCCIÓN



## **JUSTIFICACIÓN DE LA TESIS DOCTORAL**

Desde la aparición del Informe Brundtland en 1987 (Comisión Mundial sobre Medio Ambiente y Desarrollo), han sido múltiples y variadas las tentativas, por parte de científicos y organizaciones, de convertir las intenciones del desarrollo sostenible en una práctica.

Estas iniciativas tuvieron un refuerzo importante a partir de la Cumbre de la Tierra celebrada en Rio de Janeiro en 1992, que abogó por vías más operativas y menos abstractas en el campo del turismo, entendiendo dicha actividad económica en la línea marcada ya por Krippendorff (1977), en cuanto generadora de externalidades medioambientales.

A este respecto caben destacar dos iniciativas muy cercanas en el tiempo como son la llamada “Carta de Aalborg”, aprobada en la Conferencia europea sobre ciudades sostenibles celebrada en Aalborg, Dinamarca, el 27 de mayo de 1994, así como la I Conferencia Mundial para el Turismo Sostenible, celebrada en 1995 en Lanzarote, que redactó la “Carta del Turismo Sostenible”, bajo el auspicio de la ONU, la Organización Mundial del Turismo y la Unión Europea. En dicho documento se incide en la integración de los aspectos ecológicos, económicos y sociales en las iniciativas de desarrollo del turismo, haciendo hincapié en las comunidades locales a la hora de fijar y conseguir los objetivos de sostenibilidad.

La preocupación institucional, tiene su reflejo en una progresión ascendente en el número de estudios sobre capacidad y evaluación de la carga turística durante las últimas dos décadas, como bien atestiguan los trabajos de Navarro Jurado (1998), Echamendi Lorente (2001) o Álvarez (2010) por citar algunos ejemplos.

Además, estas investigaciones han ido acompañadas, en paralelo, de líneas de investigación sobre las Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas tan fértiles como las desarrolladas por Miguel Ángel Troitiño (1998) y su equipo.

Esta relación entre turismo y desarrollo sostenible es la que ha hecho que se desarrollen los llamados “indicadores de sostenibilidad”, que miden, en principio, el nivel de impacto en el medio ambiente, en cuya concepción teórica son fundamentales los trabajos desarrollados por la Organización de Cooperación para el Desarrollo Económico (OCDE) y la Organización Mundial del Turismo (OMT), que han puesto las bases de las tres dimensiones del desarrollo sostenible incluidas en el informe Brundtland: medioambiental, económica y social, haciendo especial énfasis en el carácter complejo e integrado del desarrollo sostenible y en las dificultades que su aplicación presenta en el turismo.

Para analizar en qué ámbitos del turismo sostenible se está trabajando más en las Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas (CPHE) se ha tenido en cuenta tanto la opinión de los expertos como de los turistas, así como de la literatura sobre dicho tema, la cual cuenta, en el caso concreto de Cáceres, con investigaciones y estudios rigurosos realizados por expertos con una fértil trayectoria investigadora y docente que han sabido explicar cómo la conservación del Patrimonio Histórico-Artístico no es incompatible con la actividad económica siempre y cuando se entienda bien que estos espacios requieren soluciones específicas, dado que cada CPHE es un modelo de sí misma (Campesino Fernández, 1999).

Es por este último motivo por el cual se requiere de investigaciones que aborden desde el concepto de sostenibilidad global la problemática de la sostenibilidad turística en estos espacios tan complejos e importantes que son de toda la humanidad.



## **OBJETIVOS GENERALES DE LA INVESTIGACIÓN**

Es indudable el impacto que el tema de la sostenibilidad ha tenido en las últimas décadas, en este trabajo se han analizado y comentado los aspectos que unen a la teoría económica y sus diferentes escuelas a lo largo de los últimos tres siglos, con la preocupación por el medio ambiente expresada, sobre todo a partir de los años 50 del siglo pasado, que ha llevado a instituciones internacionales como el Club de Roma, la ONU, la Unión Europea, Organizaciones ecologistas y no gubernamentales, así como a un buen número de pensadores y académicos de prácticamente todas las disciplinas a realizar una llamada a la reducción de los estándares de consumo de materias primas de las que dispone el planeta.

Esta nueva conciencia de lo limitado de los recursos con los que cuenta nuestro planeta, unido al conocimiento de que el ritmo de crecimiento demográfico puede llevar a nuestra civilización a un colapso mundial, tiene dos vertientes a la hora de afrontar el problema, una protagonizada por los defensores de la sostenibilidad fuerte, proclives a detener casi en seco el ritmo de crecimiento y consumo de nuestras sociedades, y otra la constituida por los defensores de una sostenibilidad débil, que apuestan por corregir paulatinamente los desequilibrios producidos por la actividad humana, basándose en los avances tecnológicos y en la convicción de que la sostenibilidad fuerte es inaplicable en el actual contexto geoestratégico mundial.

Se han analizado, compilado y explicado los hitos que desde el pasado siglo han acontecido en el campo del desarrollo sostenible y del turismo sostenible, así como la medición de estos a través de los indicadores desarrollados tanto por instituciones de ámbito global (ONU, OMT) como por aquellos indicadores que emanan de los sistemas de gestión,

estandarizaciones y etiquetas de sostenibilidad en cualquiera de las dimensiones del turismo sostenible.

En la actualidad cobra especial importancia el perfeccionamiento y utilización de los indicadores de sostenibilidad turística, por cuanto pueden aportar mucho a la hora de gestionar los recursos turísticos en las Ciudades Patrimonio de la Humanidad, las cuales no cuentan, a día de hoy, con ningún grupo de indicadores específicos que incidan en la triple componente de la sostenibilidad (ambiental, económica y social).

La literatura científica coincide en que uno de los principales problemas para la consecución de un turismo sostenible es, precisamente, la dificultad para medir el nivel de sostenibilidad alcanzado por cada destino turístico, lo que ralentiza la toma de decisiones en los procesos de gestión, así como la adecuación de estas decisiones a las necesidades particulares del territorio gestionado.

A pesar de los avances que se han producido durante la última década en la construcción de indicadores, los resultados obtenidos son aún parciales, no habiéndose conseguido un acuerdo respecto a una lista de indicadores universales que asegure, además, la posibilidad de comparar los esfuerzos realizados en materia de sostenibilidad por cada destino turístico.

La medida de la sostenibilidad es un concepto todavía excesivamente abstracto, lo que obliga a ser cuantificada mediante indicadores indirectos que se relacionan, en mayor o menor medida, con la sostenibilidad. El carácter multivariante que presenta la sostenibilidad turística se hace patente al analizar los aspectos con los que guarda relación.

Su triple naturaleza social, económica y medioambiental es una buena muestra de hasta qué punto es una realidad compleja y multidisciplinar.

Como cualquier sistema de medida, los indicadores de sostenibilidad son siempre relativos, en el sentido de que, dependiendo de la unidad de análisis que se tome como referencia, las unidades analizadas pueden ser más o menos sostenibles y siempre puestas en relación con otras unidades de similares características, puesto que no será igual comparar – por ejemplo – lugares de costa con ciudades de interior calificadas como Patrimonio de la Humanidad.

Esta tesis doctoral comprende la utilización de métodos cualitativos como el análisis DELPHI (Capítulo IV) y métodos cuantitativos (Capítulo V), lo cual garantiza, además, una visión de conjunto que no siempre es tomada en cuenta en investigaciones sobre indicadores turísticos, pudiendo aplicarse en espacios turísticos como las Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas, y recogiendo las percepciones del turista y de los expertos en tres campos como la universidad, la empresa y la administración.

A partir de estos antecedentes se configura el objetivo general de la investigación, que no es otro que el conocimiento de la sostenibilidad aplicada a un espacio turístico concreto cual es la Ciudad Patrimonio de la Humanidad de Cáceres, a partir de la revisión bibliográfica sobre la materia, así como de las opiniones de los expertos y de los turistas que visitan la ciudad para poder realizar una propuesta de índice de sostenibilidad aplicable a dichos espacios turísticos.



## **OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA INVESTIGACIÓN**

Los objetivos específicos de la investigación son los siguientes:

1. Estudio del estado de la cuestión del concepto de sostenibilidad y de sostenibilidad turística.
2. Análisis de la sostenibilidad turística desde el punto de vista de la oferta y la demanda. Dicho análisis se realizará a través del análisis DELPHI y del análisis estadístico de las encuestas de percepción de la demanda.
3. Revisión de los indicadores de sostenibilidad turística que mejor se adaptan a las características específicas de las Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas, a partir de los indicadores existentes de sostenibilidad económica, sostenibilidad ambiental y sostenibilidad social.
4. Propuesta de indicadores de sostenibilidad turística para las Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas.

## **PLANTEAMIENTO E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN**

El planteamiento de la Tesis Doctoral parte de la integración de una parte teórica que analiza y explica la evolución de la sostenibilidad y la sostenibilidad turística con una parte empírica basada en la encuesta DELPHI a los expertos y en la encuesta de demanda realizada a 960 turistas (486 en 2012 y 474 en 2016). A partir del tratamiento descriptivo y estadístico de estos datos se concretaron dos aspectos:

1. Qué grado de conocimiento de la sostenibilidad turística tiene el turista que visita Cáceres y su grado de implicación económica con la misma.

2. Qué indicadores de sostenibilidad turística son propuestos en mayor medida por los expertos consultados.

Las preguntas de investigación de las que parte el estudio y que se desarrollan en los Capítulos IV y V, a partir de los respectivos tratamientos estadísticos de los datos recogidos son las siguientes:

- ¿Son los conceptos de sostenibilidad y de sostenibilidad turística universalmente aceptados por la comunidad internacional e investigadora?
- ¿Tiene la medición de la sostenibilidad una metodología estandarizada y de aplicación en el ámbito del turismo?
- ¿Tiene influencia el perfil sociodemográfico del turista (procedencia, sexo, edad y nivel de estudios) en su concepto de sostenibilidad y en su disponibilidad a pagar por unos servicios turísticos más sostenibles, en línea con estudios como los de Kelly et al. (2007) o Nguyen y Cheung (2014) que, si bien no tratan el concepto de sostenibilidad, si exploran sus preferencias de los turistas en función de su perfil socioeconómico?
- ¿Son los observatorios de sostenibilidad turística el sistema de gestión de las CPHE que mejor se adapta a la sostenibilidad turística a juicio de los expertos consultados?

## **METODOLOGÍA**

La metodología desarrollada en la parte teórica de la Tesis Doctoral (Capítulos I, II y III) parte de la revisión bibliográfica de la literatura existente sobre sostenibilidad y sostenibilidad turística, a través del análisis y la compilación de aquellos autores e hitos cruciales en ambos campos, partiendo de los planteamientos de los padres del pensamiento económico hasta llegar a los teóricos de la economía ambiental y analizando la dialéctica entre crecimiento económico y sostenibilidad y cómo ésta misma ha ido evolucionando hasta entrar de lleno, al menos, en la agenda de gobiernos y Organizaciones supranacionales, dada la necesidad imperiosa, ante amenazas tan palpables como el cambio climático o la pandemia mundial de la COVID 19, de llevar a cabo una actividad económica sostenible en todos los campos y, especialmente, en el turístico, donde los impactos pueden llegar a ser irreversibles, tanto para el medioambiente como para la economía y sus habitantes.

Además, se han analizado y compilado los indicadores de sostenibilidad y de sostenibilidad turística que desde los años noventa del pasado siglo vienen implementándose tanto por parte de Organismos Internacionales como por parte de la comunidad investigadora.

La metodología empleada en los capítulos correspondientes a la parte empírica de la Tesis Doctoral ha sido la siguiente:

- Capítulo IV: Análisis descriptivo de los resultados de la encuesta a los expertos en una primera instancia a partir de software SPSS, elaboración de un formulario de reencuesta y segundo análisis descriptivo de los resultados obtenidos.

- Capítulo V: Análisis estadístico con el software SPSS 24.0 y GRETL, realizando los siguientes tratamientos a los datos obtenidos:
  - Análisis de comparación de medias a través de prueba t, Prueba de Levene, Análisis de la Varianza (ANOVA), prueba Kruskal-Wallis y Pruebas Post Hoc (Test HSD (Honestly-significant-difference) de Tukey y Test de Bonferroni.
  - Tests de Asociación o Independencia: Chi-cuadrado de Pearson, Corrección de continuidad, Razón de verosimilitud, Prueba exacta de Fisher.
  - Modelo de Regresión Logística (Modelización LOGIT).
  - Segmentación (Análisis de Clúster – Algoritmo de K-medias)



## **ESTRUCTURA**

La Tesis Doctoral presenta dos partes bien diferenciadas:

Parte Teórica: Capítulos I, II y III

El Capítulo I hace un recorrido a través de la revisión bibliográfica del tema de la sostenibilidad y la sostenibilidad turística.

El Capítulo II se centra en la medición de la sostenibilidad y la sostenibilidad turística, además revisa las principales experiencias llevadas a cabo en la aplicación de indicadores de sostenibilidad turística para terminar analizando aquellos indicadores urbanos de sostenibilidad que se aplican, o serían susceptibles de aplicarse a las Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas.

Se finaliza dicho Capítulo con la presentación de una propuesta personal de indicadores de sostenibilidad turística para las CPHE, basada en la adaptación de la oferta de indicadores actualmente existentes a las especificidades de las Ciudades Patrimonio de la Humanidad.

El Capítulo III explica el diseño metodológico de la investigación, a partir de los aspectos metodológicos aplicados en los capítulos de la parte empírica.

Parte Empírica: Capítulos IV y V

Formada por la investigación llevada a cabo a través de la óptica de la oferta, con una Encuesta DELPHI realizada a expertos en la materia, tal y como recoge el Capítulo IV, a fin

de conocer qué piensa este colectivo, integrado principalmente por expertos universitarios, empresarios y técnicos en la materia, de la sostenibilidad turística y su aplicación.

La investigación desde la óptica de la demanda se desarrolla en el Capítulo V, a través del análisis estadístico, categorizando el perfil del turista que visita Cáceres ciudad, su conocimiento sobre la sostenibilidad y su disposición a pagar, o no, por unos servicios turísticos sostenibles. En dicho Capítulo se parte de los datos obtenidos con un modelo de encuesta idéntico para ambos momentos (2012 y 2016) y el subsiguiente análisis descriptivo y estadístico de los datos obtenidos.

CAPÍTULO I: EL CONCEPTO DE  
SOSTENIBILIDAD Y SU APLICACIÓN AL  
ÁMBITO DEL TURISMO



## **1.1 ESTADO DE LA CUESTIÓN**

### **1.1.1 INTRODUCCIÓN**

Desde el siglo XVII, pensadores y economistas han venido reflexionando sobre cuál es la manera de generar mayor crecimiento económico y las limitaciones que el medio físico tiene a la hora de soportar un crecimiento sostenido en el tiempo, máxime si no se corrige el crecimiento exponencial de la población.

En este debate se han introducido elementos tales como la aplicación y el incremento en la producción de bienes y servicios a través de la tecnología, y la creencia en que puede aplazarse temporal o definitivamente ese agotamiento previsto de los recursos, a través de esta.

Será precisamente este factor, la tecnología, un elemento central a considerar a la hora de comprender la transformación que durante el siglo XIX cambiará para siempre, las condiciones materiales de millones de europeos, modificando la economía, la política y en definitiva, la manera de entender el mundo a través de un complejo proceso como ha sido la industrialización.

Durante las primeras décadas del siglo XX, se reavivará este debate que después de la Segunda Guerra Mundial, volverá a resurgir con fuerza, ante la evidencia de que los daños al medio ambiente están siendo demasiado importantes como para obviarlos, añadiendo además otros elementos sustanciales tales como la lucha contra la pobreza en el mundo y los modos de abordarla.

En definitiva, se abrirá una fértil y variada propuesta de cómo responder desde los gobiernos hasta la ciudadanía, a los retos del crecimiento económico en su triple dimensión económica, medioambiental y social.

Con la celebración de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente Humano en 1972 (Naciones Unidas, 1972) y la posterior publicación del Informe Brundtland en 1987 (Naciones Unidas, 1987), se pusieron en marcha múltiples tentativas, por parte de científicos y organizaciones internacionales, de convertir las intenciones del desarrollo sostenible en una práctica.

En este capítulo se estudiará la evolución histórica del concepto de desarrollo sostenible, su definición y los diferentes tipos de sostenibilidad (débil y fuerte) que existen, en función de los parámetros de conservación elegidos, así como el surgimiento y desarrollo de la llamada “sostenibilidad turística” como concepto tributario del desarrollo sostenible.

## **1.1.2 ORÍGENES Y EVOLUCIÓN DEL CONCEPTO DE SOSTENIBILIDAD**

El concepto de sostenibilidad es muy reciente en la historia de la Humanidad, la cual ha sobrevivido durante milenios, sin tan siquiera ser consciente del perjuicio que sus actividades económicas tenían sobre el planeta.

Evidentemente, que un concepto no se haya desarrollado, no significa tal y como señala White (2007), que no existan múltiples ejemplos en todo el mundo del impacto de las actividades económicas y del agotamiento de los recursos naturales a lo largo de la historia.

Mebratu (1998) establece tres periodos históricos respecto a la evolución conceptual del concepto de desarrollo sostenible:

- a) Pre-Estocolmo (hasta la Cumbre de Estocolmo celebrada en 1972). Señala la importancia de los factores ecológicos muy anteriores a la industrialización, como la clave del nacimiento y caída de antiguas civilizaciones, teniendo muy en cuenta las diferentes enseñanzas religiosas. A este respecto señalar la síntesis sobre la sociedad medieval de la Europa occidental elaborada por Oakley (2007).
- b) De la Cumbre de Estocolmo hasta la Comisión Mundial de Medio Ambiente y Desarrollo de 1987 (donde se presenta el Informe Brundtland). Señala como un hito fundamental en la comprensión de dicho concepto la formulación en 1980 de la Estrategia Mundial para la Conservación.

Se intentó conjugar la cuestión medioambiental con el desarrollo bajo la premisa de la conservación. Añadiendo además la variable temporal en el debate sobre desarrollo y medio ambiente, que tanto éxito obtendría en el posterior informe Brundtland.

- c) Post Comisión Mundial de Medio Ambiente y Desarrollo de 1987. Donde se consagra la institucionalización del concepto de desarrollo sostenible, así como la conversión de este en un concepto “... *peligrosamente vago*”.

En Europa, el interés científico por un desarrollo económico, equilibrado y respetuoso con los recursos obtenidos de la naturaleza no es nuevo, encontrándose desde finales del siglo XVII, en las obras de autores que, como Petty, formularon algunos conceptos fundamentales de la economía, tal y como Cuello, R. (2004, pág. 14) afirma:

*“Para Petty el trabajo era el Padre y principio de la Riqueza, mientras que la Madre era la Tierra. La riqueza presente de la nación, la considera efecto del trabajo anterior. Eso era consecuencia de una estructura social donde el trabajo se encontraba dividido. Las ventajas de la división del trabajo, las dejó expuestas en el ejemplo de la fabricación de un reloj y su análisis no deja de lado ninguna de las consideraciones que hace un siglo más tarde Smith con su ejemplo de la producción de alfileres.”*

Quesnay (1774 {1794}), pág. 200) considerado el fundador de la escuela fisiocrática, afirma:

*“...Que el gobierno y la nación jamás pierdan de vista que la tierra es la única fuente de recursos y que es la agricultura quien la multiplica. Porque el aumento de los recursos asegura el de la población; los hombres y los recursos hacen prosperar la agricultura, amplían el comercio, estimulan la industria, acreditan y perpetúan la riqueza. De este abundante manantial depende el éxito de todos los sectores de la administración del reino.”*



Todos estos autores, se planteaban la relación entre el ser humano y la naturaleza, y las posibilidades de éste para mejorar las capacidades productivas de la tierra, hasta entonces considerada como la única fuente generadora de riqueza.

En el caso de Hume (2005, {1752}) cabe señalar la importancia de dicho autor como influencia en la obra de Adam Smith, sin cuyos *Ensayos Económicos*, (publicados en 1752) probablemente no hubiese existido su obra cumbre: “*Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*”, (publicada en 1776), que va a desarrollar muchas de las intuiciones que ya están presentes en la obra citada de Hume.

Adam Smith (2004, {1776}), a finales del siglo XVIII, tuvo una percepción del crecimiento económico, que no contemplaba la relación entre los recursos y la población, ni la posibilidad que los rendimientos decreciesen, o en todo caso lo concebía como una posibilidad remota.

Con esta obra, se crearon los fundamentos de la ciencia económica y una doctrina: el liberalismo económico. La idea de que la riqueza proviene del trabajo, y no del oro ni de la plata, como propugnaban los denominados mercantilistas, ni de la tierra como defendían los fisiócratas, fue además explicada por primera vez de una manera sistemática.

La riqueza, según Smith, puede aumentar con una adecuada regulación del funcionamiento del mercado; la noción de la competencia como mecanismo limitador de la sed de beneficios y fomentador del bien común, y la necesidad de un Estado fuerte, aunque no grande, que garantice la libertad, la propiedad y el funcionamiento de la mano invisible que armoniza los intereses de la persona y de la comunidad.

Estos son algunos de los conceptos que han venido ocupando desde entonces a los economistas y han tenido una gran influencia en todos los campos de las ciencias sociales.

Hay que señalar, empero, que dicho autor no fue consciente de las repercusiones que la industrialización iba a tener sobre los recursos y la demografía, y por supuesto sobre el incremento de bienes y servicios resultante, aunque gran parte de este estuviera basado, tal y como señala Harris (2000) en los recursos de terceros países, conquistados o colonizados por las potencias europeas ya desde el siglo XVI y con mayor intensidad en el siglo XIX.

Con la publicación, en 1798 de la obra de Thomas Robert Malthus titulada “*Ensayo sobre el Principio de Población*” (Malthus 1998, {1798}), se pondrán de manifiesto las advertencias sobre la imposibilidad de la naturaleza para alimentar a toda la población, exponiendo las limitaciones del desarrollo de la población en las “*partes menos civilizadas del mundo y en la antigüedad*” como en las sociedades de los diferentes estados de la Europa Moderna.

Malthus sostiene que, sin obstáculos para ello, mientras la población crece de manera geométrica (ibídem pág.10), los recursos que produce la tierra para su subsistencia sólo aumentan de forma aritmética (ibídem, pág.12). Lo cual hace que llegue un momento en el cual será imposible alimentar a todos los individuos que componen una sociedad, dando a partir de este punto, toda una serie de medidas a seguir para evitarlo, tanto de manera voluntaria como involuntaria.

Algunas de sus consideraciones se adentran en el terreno de la moralidad, aunque no conviene olvidar que el autor era sacerdote.

Esta obra va a tener una enorme repercusión unos años después, cuando Darwin (1984, {1887}), aun deseoso de evitar los prejuicios de su época la aplique a la biología. El mismo autor afirma que desde 1838, año en que hizo estas deducciones, hasta 1842 no escribió “*ni siquiera el más breve esbozo*” (Opus cit. pp. 86-87), llegando a afirmar lo siguiente:

*“En octubre de 1838, es decir, quince meses después de haber empezado mi estudio sistemático, se me ocurrió leer por entretenimiento el ensayo de Malthus sobre la población y, como estaba bien preparado para apreciar la lucha por la existencia que por doquier se deduce de una observación larga y constante de los hábitos de animales y plantas, descubrí enseguida que bajo estas condiciones las variaciones favorables tenderían a preservarse, y las desfavorables a ser destruidas. El resultado de ello sería la formación de especies nuevas. Aquí había conseguido por fin una teoría sobre la que trabajar”.*

Va a ser en este escenario, en el contexto de la industrialización europea, donde se formularán las primeras teorías sobre las consecuencias económicas del mal uso de los recursos naturales.

John Stuart Mill (2008, {1848}) sostuvo la necesidad de adecuar la explotación de la naturaleza a usos racionales, puesto que lo contrario desembocaría necesariamente en rendimientos decrecientes y en lo que este autor vino a definir como “*estado estacionario*” de la civilización industrial. Su preocupación por la importancia económica de la naturaleza y su relación con el crecimiento económico ya define los fundamentos de lo que después se ha llamado desarrollo sostenible, tal y como ha señala Tamames (1995).

Mill recogió las aportaciones de Smith y Ricardo y con la perspectiva que le ofrecían los problemas ya evidentes que la industrialización estaba provocando en su época, pudo llegar a otras conclusiones menos optimistas que las de sus predecesores.

Esta posición va a tener su contrapunto en las tesis de David Ricardo, que tal y como señalan Fiaschi y Signorino (2003) confiaba que la tecnología pudiese retrasar el desequilibrio producido por la presión de las actividades económicas, aunque hay que señalar que Ricardo (1994, {1817}) era plenamente consciente de la finitud de los recursos naturales y las situaciones a las que la economía se vería abocada si se sobreexplotaban.

A través del concepto de “rendimientos decrecientes”, Ricardo explica que la incorporación sucesiva a la producción de tierras cada vez de peor calidad conllevará necesariamente unos menores rendimientos y la llegada inevitable de un “estado estacionario” de la economía.

Este debate, inserto en un contexto de mejoras generales en la producción y en las condiciones de vida de las naciones en proceso de industrialización va a hacer que prevalezcan claramente las tesis de aquellos que eran optimistas sobre el avance de la tecnología, como Ricardo o Marx, el cual no percibía frenos al crecimiento de la producción, tal y como Mill y otros autores clásicos habían pronosticado ante la limitada disponibilidad de tierras fértiles, por el contrario, sostuvo que los avances tecnológicos serían capaces de impedir la llegada de ese estado estacionario, basándose en la sustitución perfecta entre capital y tierra.

No va a ser hasta mediados del siglo XX cuando Solow (1957) resuelva esta dicotomía entre crecimiento económico y sostenibilidad, a través de la demostración

empírica de que la tecnología contrarresta los “*rendimientos decrecientes*” que llevan a un “*estado estacionario*” con menos producción marginal, menos beneficios y menores salarios.

Este estudio cuantitativo de Solow concluía afirmando que el capital, incluyendo los recursos naturales o la tierra, tenía una pequeña participación en el crecimiento de la economía de Estados Unidos, mientras que el “progreso tecnológico” era el causante de la mayor parte. El autor demostró, en términos cuantitativos, que la inversión en tecnología era más decisiva para el crecimiento que los otros factores, incluyendo la inversión en capital fijo y en mano de obra.

La relación entre crecimiento económico y progreso tecnológico ha sido analizada con profusión por autores como Mokyr (1993, pág. 18), que sostiene que el progreso tecnológico ha sido:

*“...una de las fuerzas más poderosas de la historia, en el sentido de que ha proporcionado a la sociedad lo que los economistas llaman en inglés “a free lunch”, un “almuerzo gratis”, un incremento de la producción que es desproporcionado al incremento en el esfuerzo y en el coste necesario para llevarlo a cabo.”*

Otros autores, como Rostow (1970), también ven en el desarrollo de la tecnología la solución a los problemas generados por el crecimiento económico, estableciendo una secuencia de cinco etapas diferenciadas que todos los países, en su proceso de desarrollo, atravesaban: 1) la sociedad tradicional 2) la creación de las condiciones previas necesarias para el despegue, 3) el despegue, 4) la marcha hacia la madurez y 5) la era del consumo de masas.

Es importante señalar que el contexto político en el cual se escribe dicha obra es en plena "guerra fría", ofreciendo una alternativa dentro del modelo capitalista a los países que aún no han entrado en una etapa de desarrollo económico.

Este modelo fue muy bien acogido por algunos autores como Grossman y Krueger (1995) que basándose en el modelo de Rostow afirman que a través del crecimiento económico se pueden resolver los problemas medioambientales provocados por el mismo.

Será durante el último tercio de siglo XX, cuando comiencen de nuevo, los avisos sobre la capacidad de nuestro planeta para soportar la presión de la actividad económica desarrollada por el hombre.

Es en este contexto histórico donde surge el Informe del Club de Roma (organización no gubernamental internacional, que reúne a unos cien empresarios, directivos, políticos, altos funcionarios, expertos, activistas, académicos de los países de Europa Occidental, Norte y Sur América y Japón) que, elaborado por el Profesor Dennis L. Meadows y su equipo (Meadows 1973) del Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT), realizó un estudio sobre las tendencias y los problemas económicos que amenazan a la sociedad global.

Los resultados se publicaron en 1973 bajo el título *"Los Límites del Crecimiento"*. En el estudio se utilizaron las técnicas de Dinámica de Sistemas desarrolladas por el profesor Jay W. Forrester en el Instituto Tecnológico de Massachusetts, que ya había dado buenos resultados en el estudio de sistemas complejos. Forrester elaboró un modelo mundial preliminar en el que se examinaban las interdependencias e interacciones de cinco factores críticos: el crecimiento de la población, la producción de alimentos, la industrialización, el agotamiento de los recursos naturales y la contaminación.

Diseñaron fórmulas que relacionaban esas variables entre sí —la producción industrial con las existencias de recursos naturales, la contaminación con la producción industrial, la producción agrícola con la contaminación, la población con la producción agrícola, etc.— analizando las relaciones entre los datos que habían recopilado, y construyendo proyecciones hasta el año 2100, dando como resultado que, debido a la búsqueda del crecimiento económico, durante el Siglo XXI se produciría una drástica reducción de la población a causa de la contaminación, la pérdida de tierras cultivables y la escasez de recursos energéticos.

Este enfoque apocalíptico ha hecho que en la bibliografía se les denomine como *“Neomalthusianos”*.

La repercusión de este estudio fue enorme, dando una señal de alarma a la sociedad, aunque también recibió críticas tales como que el Informe Meadows no consideraba los precios como un factor de ajuste de la demanda a la escasez de recursos, ni incluía los efectos derivados del avance tecnológico sobre el consumo de los recursos.

En ese mismo año, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) organiza la Conferencia sobre el Medio Ambiente Humano, celebrada en Estocolmo, marcando el inicio de una nueva visión conservacionista con especial atención en el medio ambiente y en desacuerdo con los patrones de crecimiento económico llevados a cabo hasta ese momento por los países desarrollados.

Cabe destacar que este importante evento internacional venía precedido de toda una serie de informes científicos que ponían el acento en los efectos del desarrollo económico sobre el planeta, tal y como pone de manifiesto Pierri (2005).

Es a partir de la Conferencia de Estocolmo cuando puede hablarse con propiedad del comienzo de un nuevo paradigma de crecimiento económico, más respetuoso con el medio ambiente y con el hombre. Dicho evento reunió a representantes de países desarrollados y en desarrollo por primera vez para debatir el derecho de la humanidad a “un ambiente saludable y productivo”, tratando temas como la contaminación transfronteriza, la gestión de los recursos compartidos y los bienes comunes mundiales, acordando abrir sus tribunales a los procedimientos transfronterizos. (Boyle 1995, citado en Basiago 1999).

Todas las grandes citas a nivel internacional – véase Tabla 2 – que sobre sostenibilidad se han convocado, con posterioridad a dicho evento, van a pivotar sobre los conceptos expuestos en dicho documento, siendo en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, celebrada en Río de Janeiro entre el 3 y el 14 de junio de 1992, cuando tal y como afirma Luffiego García (2000), se dé un avance hacia un concepto integral y complejo del desarrollo sostenible.

En el preámbulo de dicha Conferencia se incluye la siguiente afirmación:

*“Reafirmando la Declaración de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Humano , aprobada en Estocolmo el 16 de junio de 1972, / 1 y tratando de basarse en ella...”*

Los ambiciosos y amplios objetivos de este evento se explicitan en su declaración inicial:

*“...establecer una alianza mundial nueva y equitativa mediante la creación de nuevos niveles de cooperación entre los Estados, los sectores claves de las sociedades y las personas, trabajando en los acuerdos internacionales que respeten los intereses de todos y se proteja la integridad del sistema ambiental y de desarrollo, reconociendo la naturaleza integral e interdependiente de la Tierra, nuestro hogar”.*



Además de esta importante declaración de principios se aprobaron los Convenios sobre el cambio climático y Diversidad Biológica y el Programa 21 (Agenda), un plan de acción global para fomentar el desarrollo sostenible sin precedentes hasta esa fecha.

La Agenda 21 sería el germen de los Objetivos de Desarrollo del Milenio<sup>1</sup> (ODM) fijados por la ONU en el año 2000, con 8 propósitos de desarrollo humano:

1. Erradicar la pobreza extrema y el hambre.
2. Educación básica para todos.
3. Igualdad de oportunidades para el hombre y la mujer.
4. Reducir la mortalidad infantil.
5. Mejorar la salud en la maternidad.
6. Avanzar en la lucha contra el VIH y otras enfermedades.
7. Asegurar un medio ambiente sano y seguro.
8. Lograr una sociedad global para el desarrollo.

La consecución de dichos objetivos pasaba a ser prioritaria para los Gobiernos de todo el mundo, cuyas relaciones internacionales debían basarse en los siguientes valores:

- La libertad: *“Los hombres y las mujeres tienen derecho a vivir su vida y a criar a sus hijos con dignidad y libres del hambre y del temor a la violencia, la opresión o la injusticia. La mejor forma de garantizar esos derechos es contar con gobiernos democráticos y participativos basados en la voluntad popular”*.

---

<sup>1</sup> Disponible vía internet en: <https://www.un.org/spanish/milenio/ares552.pdf>

- La igualdad: *“No debe negarse a ninguna persona ni a ninguna nación la posibilidad de beneficiarse del desarrollo. Debe garantizarse la igualdad de derechos y oportunidades de hombres y mujeres.”*
- La solidaridad. *Los problemas mundiales deben abordarse de manera tal que los costos y las cargas se distribuyan con justicia, conforme a los principios fundamentales de la equidad y la justicia social. Los que sufren, o los que menos se benefician, merecen la ayuda de los más beneficiados”.*
- La tolerancia: *“Los seres humanos se deben respetar mutuamente, en toda su diversidad de creencias, culturas e idiomas. No se deben temer ni reprimir las diferencias dentro de las sociedades ni entre éstas; antes bien, deben apreciarse como preciados bienes de la humanidad. Se debe promover activamente una cultura de paz y diálogo entre todas las civilizaciones”.*
- El respeto de la naturaleza: *“Es necesario actuar con prudencia en la gestión y ordenación de todas las especies vivas y todos los recursos naturales, conforme a los preceptos del desarrollo sostenible. Sólo así podremos conservar y transmitir a nuestros descendientes las incommensurables riquezas que nos brinda la naturaleza. Es preciso modificar las actuales pautas insostenibles de producción y consumo en interés de nuestro bienestar futuro y en el de nuestros descendientes”.*
- Responsabilidad común: *“La responsabilidad de la gestión del desarrollo económico y social en el mundo, lo mismo que en lo que hace a las amenazas que pesan sobre la paz y la seguridad internacionales, debe ser compartida por las naciones del mundo y ejercerse multilateralmente. Por ser la organización más universal y más representativa de todo el mundo, las Naciones Unidas deben desempeñar un papel central a ese respecto”.*

En el año 2015, estos objetivos se revisaron dando lugar a una nueva agenda mundial con los denominados Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS): la Agenda 2030 sobre el Desarrollo Sostenible, la cual fija 17 objetivos a cumplir en 15 años.

Tabla 1. Objetivos de desarrollo sostenible. Agenda 2030.

<b>Objetivo 1</b>	Poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo
<b>Objetivo 2</b>	Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible
<b>Objetivo 3</b>	Garantizar una vida sana y promover el bienestar de todos a todas las edades
<b>Objetivo 4</b>	Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todos
<b>Objetivo 5</b>	Lograr la igualdad de género y empoderar a todas las mujeres y las niñas
<b>Objetivo 6</b>	Garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos
<b>Objetivo 7</b>	Garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos
<b>Objetivo 8</b>	Promover el crecimiento económico inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos
<b>Objetivo 9</b>	Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación
<b>Objetivo 10</b>	Reducir la desigualdad en los países y entre ellos
<b>Objetivo 11</b>	Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles
<b>Objetivo 12</b>	Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles
<b>Objetivo 13</b>	Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos
<b>Objetivo 14</b>	Conservar y utilizar sosteniblemente los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible
<b>Objetivo 15</b>	Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad
<b>Objetivo 16</b>	Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y construir a todos los niveles instituciones eficaces e inclusivas que rindan cuentas
<b>Objetivo 17</b>	Fortalecer los medios de implementación y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible

Fuente: ONU (2015)

Como puede apreciarse en la Tabla 1, estos 17 objetivos hacen un llamamiento a los países y a todos los actores involucrados para desarrollar las tres dimensiones de la sostenibilidad, haciendo especial énfasis en la lucha contra la pobreza y la desigualdad, así como en los objetivos medioambientales.

Tabla 2. Principales hitos institucionales en el campo del desarrollo sostenible.

<b>Año</b>	<b>Evento</b>	<b>Organismo</b>	<b>Objetivos/Repercusión</b>
<b>1972</b>	Conferencia sobre Medio Humano de las Naciones Unidas en Estocolmo	ONU	Es la primera Cumbre de la Tierra. Se manifiesta por primera vez a nivel mundial la preocupación por la problemática ambiental global.
<b>1980</b>	Informe titulado: “Estrategia Mundial para la Conservación de la Naturaleza y de los Recursos Naturales”.	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN)	Se identifican los principales elementos en la destrucción del hábitat: pobreza, presión poblacional, inequidad social y términos de intercambio del comercio.
<b>1981</b>	Informe “Global 2000”	Consejo de Calidad Medio Ambiental de Estados Unidos	Concluye que la biodiversidad es un factor crítico para el adecuado funcionamiento del planeta, que se debilita por la extinción de especies.
<b>1982</b>	Carta Mundial de la ONU para la Naturaleza	ONU	Adopta el principio de respeto a toda forma de vida y llama a un entendimiento entre la dependencia humana de los recursos naturales y el control de su explotación.
	Creación del Instituto de Recursos Mundiales (WRI) en EE.UU.	“Think Tank” independiente formado por científicos, y economistas	Su objetivo era encauzar a la sociedad humana hacia formas de vida que protejan el medio ambiente de la Tierra y su capacidad de satisfacer las necesidades y aspiraciones de las generaciones presentes y futuras.
<b>1984</b>	Primera reunión de la Comisión Mundial sobre Medio Ambiente y Desarrollo	Asamblea General de la ONU	Establece una agenda global para el cambio.
<b>1987</b>	Informe Brundtland “Nuestro Futuro Común”	CMMAD, ONU	Se formaliza por primera vez el concepto de desarrollo sostenible.
<b>1992</b>	Conferencia sobre Medio Ambiente y Desarrollo. Río de Janeiro (Brasil)	CMMAD, ONU	Creación de la Agenda 21, se aprueban el Convenio sobre el Cambio Climático, el Convenio sobre la Diversidad Biológica (Declaración de Río) y la Declaración de Principios Relativos a los Bosques.
<b>1993</b>	V Programa de Acción en Materia de Medio Ambiente de la Unión Europea: Hacia un desarrollo sostenible	Unión Europea	Presentación de la nueva estrategia comunitaria en materia de medio ambiente y de las acciones que deben emprenderse para lograr un desarrollo sostenible, correspondientes al período 1992-2000.

Continúa en la página siguiente

<b>Año</b>	<b>Evento</b>	<b>Organismo</b>	<b>Objetivos/Repercusión</b>
<b>1994</b>	Primera Conferencia de Ciudades Europeas Sostenibles. Aalborg (Dinamarca). Carta de Aalborg	Comisión Europea, Ciudad de Aalborg, organizada por el Consejo Internacional de Iniciativas Ambientales Locales (ICLEI).	Los firmantes de la Carta se comprometen a participar en un Plan de Acción a largo plazo hacia la Sostenibilidad (Agenda 21).
<b>1996</b>	Segunda Conferencia de Ciudades Europeas Sostenibles. El Plan de actuación de Lisboa: de la Carta a la acción	1000 autoridades locales y regionales de Europa.	Evaluación de los progresos realizados desde la celebración de la Primera Conferencia en Aalborg. Intercambiaron ideas y experiencias de prácticas locales.
<b>2000</b>	Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas: Declaración del Milenio	ONU	Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). Fija 8 grandes grupos de objetivos a cumplir.
	Tercera Conferencia de Ciudades Europeas Sostenibles. La Declaración de Hannover de los líderes municipales en el umbral del siglo XXI	250 líderes municipales de 36 países europeos y regiones vecinas.	Evaluar los progresos alcanzados, desde la firma de la Carta de Aalborg en 1994, en materia de sostenibilidad en ciudades y municipios y, en consecuencia, poner las bases sobre las que deben surgir las próximas actuaciones hacia la sostenibilidad local.
<b>2001</b>	VI Programa de Acción en Materia de Medio Ambiente de la Unión Europea. Medio ambiente 2010: el futuro en nuestras manos	Unión Europea	Definir las prioridades y objetivos de la política medioambiental de la Comunidad hasta y después de 2010 y detallar las medidas a adoptar para contribuir a la aplicación de la estrategia de la Unión Europea en materia de desarrollo sostenible.
<b>2002</b>	Conferencia Mundial sobre Desarrollo Sostenible ("Río+10", Cumbre de Johannesburgo), Sudáfrica	ONU	Se reafirmó el desarrollo sostenible como el elemento central de la Agenda Internacional y se dio un nuevo ímpetu a la acción global para la lucha contra la pobreza y la protección del medio ambiente.
<b>2004</b>	Séptima reunión ministerial de la Conferencia sobre la Diversidad Biológica "Declaración de Kuala Lumpur"	ONU	La Declaración de Kuala Lumpur no establece en su texto final un compromiso claro por parte de los estados industrializados para financiar los planes de conservación de la biodiversidad.

Continúa en la página siguiente

<b>Año</b>	<b>Evento</b>	<b>Organismo</b>	<b>Objetivos/Repercusión</b>
<b>2004</b>	Conferencia Aalborg + 10	Unión Europea	Llamamiento a todos los gobiernos locales y regionales europeos para que se unan en la firma de los Compromisos de Aalborg y para que formen parte de la Campaña Europea de Ciudades y Pueblos Sostenibles.
<b>2005</b>	Entrada en vigor del Protocolo de Kioto sobre la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero	ONU	Compromete a los países industrializados a estabilizar las emisiones de gases de efecto invernadero. La Convención por su parte solo alienta a los países a hacerlo. Establece metas vinculantes de reducción de las emisiones para 37 países industrializados y la Unión Europea.
<b>2006</b>	Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo sobre una Estrategia temática para el medio ambiente urbano	Sexto Programa de Acción en materia de Medio Ambiente de la UE	Elaborada con el objetivo de contribuir a una mejor calidad de vida mediante un enfoque integrado centrado en las zonas urbanas y de hacer posible un alto nivel de calidad de vida y bienestar social para los ciudadanos.
<b>2007</b>	Cumbre de Bali	ONU	Busca redefinir el Protocolo de Kioto y adecuarlo a las nuevas necesidades respecto al cambio climático. En esta cumbre intervienen los Ministros de Medio Ambiente de casi todos los países del mundo, aunque Estados Unidos de Norte América y China (principales emisores y contaminantes del planeta) se niegan a suscribir compromisos.
<b>2011</b>	Cumbre sobre Cambio Climático de Durban	ONU	Aprobación de una hoja de ruta para un tratado mundial, como exigía la Unión Europea, que obliga a comprometerse a los grandes contaminadores: China, Estados Unidos y la India.
<b>2012</b>	Conferencia Mundial Río + 20	ONU	Se introdujo el concepto de “Economía Verde”
<b>2015</b>	Cumbre del Desarrollo Sostenible	ONU	Revisión de los objetivos fijados en la “Declaración del Milenio” y creación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible.
	Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo	ONU	Apoyo de la agenda de desarrollo de la ONU más allá de 2015, fortaleciendo el proceso de seguimiento financiero para el desarrollo
<b>2016</b>	Conferencia Mundial sobre el transporte sostenible	ONU	Diálogo entre la ONU, gobiernos, sector privado y sociedad civil sobre la naturaleza integrada y transversal del transporte sostenible
<b>2017</b>	Conferencia sobre los Océanos	ONU	Búsqueda de soluciones innovadoras basadas en la ciencia para la acción oceánica global en línea con los ODS 2030

Fuente: Rodríguez (2007), ONU y elaboración propia.

### **1.1.3 SOSTENIBILIDAD DÉBIL Y SOSTENIBILIDAD FUERTE**

Como ya se ha comentado en el anterior epígrafe, el número de definiciones de sostenibilidad y desarrollo sostenible, la disparidad de criterios utilizados para elaborarlas, dada la multidisciplinariedad de los acercamientos al mismo, y los diferentes objetivos que se persiguen en su aplicación, ha hecho que tal y como señala Norton (1995), se elaboren dos versiones contrapuestas del propio concepto: sostenibilidad débil y sostenibilidad fuerte.

La sostenibilidad débil se formula desde la racionalidad propia de la economía estándar y la sostenibilidad fuerte se formula desde la racionalidad de la termodinámica y de la ecología. La sostenibilidad débil, tal y como la define el Informe Brundtland según Leal (2007, página 6) sería aquella que:

*“... no ve ningún tipo de incompatibilidad entre crecimiento económico y conservación del capital natural, pues supone que los recursos que se agotan pueden ser sustituidos ilimitadamente siempre y cuando la tecnología evolucione, es decir lleva implícito un principio de sustituibilidad y otro de innovación tecnológica”.*

Por tanto, los costos ambientales deben ser internalizados y, en consecuencia, incorporados en las cuentas ambientales con el fin de sustituir el recurso por su valor monetario, es decir, se debe monetizar el medio ambiente para que la inversión sustituya al capital natural. Cabeza (1996) indica que el concepto de sostenibilidad débil puede ser presentado como una aplicación directa de la regla del ahorro-inversión proveniente de la teoría de crecimiento con recursos agotables. Según esta autora, uno de los objetivos del trabajo de Solow en 1974 fue establecer las condiciones que permitirían a una economía crecer indefinidamente bajo la presencia de recursos naturales limitados.

Este artículo (Solow, 1974) fue muy contestado, tal y como muy bien explica y reivindica Daly, por un autor como Georgescu-Roegen (1975, pág. 361), el cual afirma lo siguiente:

*"... uno debe tener una visión muy equivocada del proceso económico en su conjunto, para no ver que no hay factores materiales que no sean los recursos naturales. A fin de mantener, además, que "el mundo puede, en efecto, arreglárselas sin recursos naturales" es ignorar la diferencia entre el mundo real y el Jardín del Edén".*

Es en este punto, donde surgen las mayores diferencias entre los partidarios de la sostenibilidad débil, como Solow, y aquellos defensores de una sostenibilidad fuerte, como Daly (1991, pp. 44-45), el cual propone varios principios para definir la sostenibilidad, que inciden en la imposibilidad de un crecimiento sostenible:

*"Lo principal es limitar la escala humana a un nivel que, si bien no es óptimo, está al menos dentro de la capacidad de carga y, por tanto, sostenible."*

*"El progreso tecnológico para el desarrollo sostenible debe aumentar la eficiencia en vez de aumentar la productividad. El limitar la escala de productividad de los recursos inducirá este desplazamiento tecnológico."*

*En cuanto a los recursos renovables, (a) "las tasas de recolección o cosecha no deben exceder las tasas de regeneración" y (b) "las emisiones de desperdicios no deben exceder la capacidad de asimilación del medio ambiente".*

*"Los recursos no-renovables deben ser explotados, pero a una tasa igual a la creación de sustitutos renovables."*



Tal y como sostiene Neumayer (2003), la consideración del “capital natural” como un input más dentro de la producción económica, por parte de los partidarios de la sostenibilidad débil, también llamada “sostenibilidad Solow-Hartwick” (Hartwick, 1977), entronca con las concepciones del crecimiento económico basadas en los postulados de la teoría económica neoclásica, que defiende que todas las rentas generadas por los recursos no renovables se invertirán en capital manufacturado sustituyendo en un futuro a los recursos naturales agotados. Dicha teorización ha sido calificada de “optimista” por autores como Tamames (1995).

Por el contrario, los teóricos de la sostenibilidad fuerte están vinculados a la llamada “Economía Ecológica”, la cual demanda según Neumayer (2003, pág. 27):

*“...de un cambio drástico en la “estructura básica de nuestro pensamiento” hacia una visión de la macroeconomía como un subsistema del ecosistema finito”.*

Jiménez Herrero (2002, pág. 74) lo sintetiza así:

*“... el debate se centra en las posibilidades de sustitución del capital natural,  $K_n$ , creado por la Naturaleza como stock que proporciona flujos de bienes y servicios útiles para el presente y el futuro (sistemas que soportan la vida, biodiversidad, bosques, especies, recursos naturales, fuentes-sumideros, etcétera), por otras formas de capital como el artificial o manufacturado,  $K_m$ , hecho por el ser humano mediante medios de producción (edificios, carreteras, maquinaria y bienes de equipo, etcétera), como el capital humano,  $K_h$  (conocimientos humanos y capacidad intelectual), y el capital social, cultural e institucional,  $K_{sci}$ , que proporciona integridad, cohesión, estabilidad y capacidad organizativa a los sistemas sociales (éste es un aspecto todavía poco desarrollado que tiene una difícil medición, por los posibles mecanismos de compensación entre generaciones actuales y con las generaciones futuras).*

*Y, en esencia, se trata de discernir si el desarrollo sostenible es más o menos viable a largo plazo tomando como factor más limitativo el stock de capital proporcionado por la Naturaleza, en la medida en que el crecimiento de la economía se produce por el incremento de la transformación de capital natural en capital artificial que da lugar a la producción y consumo de productos que se devuelven al medio ambiente como residuos, o si es posible garantizar el bienestar de las futuras generaciones manteniendo el capital total ( $KT = Kn + Km + Kh + Ksci$ ), admitiendo la sustituibilidad de sus componentes”.*

La sustituibilidad o no de los recursos naturales, va a marcar ambos paradigmas de sostenibilidad (débil y fuerte), aunque hay que señalar que tal y como sostiene Luffiego García y Rabadán Vergara (2000, pág. 476):

*“El concepto de sostenibilidad fuerte es un ideal y también una utopía. En la actualidad no se puede llevar a cabo porque estamos en una economía con presupuestos de crecimiento ilimitado, pero es posible comenzar a diseñar economías guiadas por principios derivados de la sostenibilidad fuerte y realizar proyectos concretos que, aunque enmarcados en la economía actual, se acerquen al ideal de sostenibilidad.”*

Las diferencias esenciales entre sostenibilidad débil y sostenibilidad fuerte pueden verse resumidas en la Tabla 3.

Tabla 3. Diferencias entre sostenibilidad débil y sostenibilidad fuerte.

<b>Sostenibilidad débil</b>	<b>Sostenibilidad fuerte</b>
Concepto antropocéntrico	Concepto ecológico
Concepto mecanicista	Concepto sistémico
Sostenibilidad relacionada con la viabilidad socioeconómica	Sostenibilidad relacionada con el ecosistema y el sistema socioeconómico
Sostenibilidad compatible con el crecimiento	Sostenibilidad incompatible con el crecimiento
Capital natural sustituible por capital humano	Capital natural complementario con capital humano
La sustituibilidad exige monetización del medio natural	Los recursos, los procesos y los servicios naturales no son cuantificables económicamente
El desarrollo sostenible en realidad es sostenido	Evolución sostenible
Medio ambiente localista	Medio ambiente global y sistémico

Fuente: Luffiego García y Rabadán Vergara (2000, pág. 477)



## **1.1.4 DESARROLLO SOSTENIBLE: DEFINICIÓN DE UN TÉRMINO COMPLEJO**

El término “*desarrollo sostenible*” aparece en el buscador web Google con 11.800.000 resultados aproximadamente (27 de febrero de 2012) y 22.700.000 (18 de abril de 2020), lo cual da una primera idea del tremendo éxito que dicha expresión ha tenido. Eso no significa necesariamente que haya sido entendida de manera unívoca, más bien, al contrario.

El inicio del debate sobre la viabilidad del crecimiento económico, tal y como se había producido tras la Segunda Guerra Mundial, se produce en el ámbito académico del campo de la economía en la década de los 70 a raíz de la crisis económica provocada por la subida del precio del petróleo en las economías más desarrolladas y de la cada vez mayor conciencia de los problemas ecológicos y sociales (en términos de desigualdad) que el crecimiento económico estaba provocando.

La irrupción en la escena internacional del término “desarrollo sostenible”, se produce en 1980, con la publicación del documento titulado “*Estrategia Mundial para la Conservación. Conservación de los recursos vivos para el desarrollo sostenible*” (IUCN 1980) elaborado por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN).

Este documento contó con el asesoramiento, la cooperación y la asistencia financiera del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF), en colaboración con la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) y la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

Dicha Organización – UICN –, fue fundada en octubre de 1948, en el marco de una conferencia internacional celebrada en Fontainebleau, Francia, a instancias del Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), a fin de dotar de un contenido más científico a esta sección de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

Figura 1. Composición y funcionamiento de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza. UICN



Fuente: UICN.

Con sede en Gland, Suiza, reúne a 1300 organizaciones Miembro, incluyendo Estados, Agencias gubernamentales, grandes ONG, organizaciones de pueblos indígenas, agencias de desarrollo económico, instituciones académicas y científicas, así como asociaciones empresariales, con alrededor de 10.000 expertos y científicos de 181 países, donde se identifican los principales elementos en la destrucción del hábitat: pobreza, presión poblacional, inequidad social y términos de intercambio del comercio.

A partir de esa fecha, según Hill (1997) pueden encontrarse alrededor de 160 definiciones de desarrollo sostenible, existiendo incluso definiciones contrapuestas, enumerando a continuación las más significativas cronológicamente:

*"...la búsqueda de una relación equitativa es la búsqueda perpetua de una sociedad sostenible. Esa sociedad sostenible es aquella que vive dentro de los límites autoperpetuantes de su entorno. Esa sociedad, contrariamente a alguna opinión popular, no es una sociedad "sin crecimiento". Es, más bien, una sociedad que reconoce los límites del crecimiento. No es una sociedad que continúa buscando alternativas al crecimiento. Es, más bien, una sociedad que busca formas alternativas de crecimiento. (Coomer, 1979)*

*"El desarrollo sostenible - el desarrollo que tiene posibilidades de alcanzar una satisfacción duradera de las necesidades humanas y la mejora de la calidad de la vida humana". (Allen, 1980)*

*"El desarrollo sostenible es el desarrollo que satisface las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades". (Naciones Unidas, 1987)*

*"El desarrollo sostenible - desarrollo económico, que puede continuar indefinidamente, ya que se basa en la explotación de los recursos renovables y no causa daños ambientales suficientes para que esto plantee un límite final". (Allaby, 1989)*

*"La idea básica (de desarrollo sostenible) es simple en el contexto de los recursos naturales (excluyendo agotables) y entornos: la utilización de estos insumos para el proceso de desarrollo debe ser sostenible en el tiempo. Si ahora aplicamos la idea de los recursos, la sostenibilidad debería significar que una cantidad determinada de recursos - los árboles, la calidad del suelo, agua, etc. - no se deterioren". (Markandya y Pearce, 1988)*

*“La supervivencia indefinida de la especie humana (con una calidad de vida más allá de la supervivencia biológica simple) a través del mantenimiento de los sistemas básicos de soporte de vida (aire, agua, suelo) y la existencia de infraestructura e instituciones que distribuyen y protegen los componentes de estos sistemas”. (Liverman et al., 1988)*

*“El concepto de desarrollo sostenible constituye un ulterior desarrollo de los vínculos estrechos entre la actividad económica y la conservación de los recursos ambientales. Esto implica una asociación entre el medio ambiente y la economía, en el que un elemento clave es el legado de los recursos ambientales que no es "excesivamente" disminuido”. (OECD, 1990)*

*“El desarrollo sostenible: La cantidad de consumo que puede mantenerse indefinidamente sin degradar las reservas de capital, incluidas las existencias de capital natural”. (Costanza, 1991)“El desarrollo sostenible implica la mejora de la calidad de vida de los seres humanos, viviendo dentro de la capacidad de apoyar a los ecosistemas”. (UICN, PNUMA, WWF, 1991)“El desarrollo sostenible significa basar las políticas ambientales y de desarrollo en una comparación de costos y beneficios y en un cuidadoso análisis económico que reforzará la protección del medio ambiente y llevar a niveles crecientes y sostenibles de bienestar”. (Banco Mundial, 1992)*

*“El desarrollo sostenible (SD) se refiere a una combinación de una necesidad de ajustar el crecimiento dentro de los límites establecidos por los sistemas naturales reabsorbibles, sujetos al ingenio humano y la adaptación a través del cuidado de los recursos críticos y adelanto tecnológico, unido a la redistribución de recursos y poder de una manera que garantice condiciones de vida adecuadas para todas las generaciones presentes y futuras. Ambos conceptos implican un elemento científico natural de "capacidad de carga" de tolerancia y una noción social científica de una "capacidad de compartir" de la respuesta humana”. (O’Riordan y Jäger, 1995)*



*“Una sociedad sostenible implícitamente connota una que se basa en una visión a largo plazo en el que debe prever las consecuencias de sus diversas actividades para asegurarse de que no se rompan los ciclos de renovación, sino que tiene que ser una sociedad de la conservación y la preocupación generacional. Se debe evitar la adopción de objetivos irreconciliables. Del mismo modo, debe ser una sociedad de justicia social porque las grandes disparidades de riqueza o privilegio producen discordia destructiva”. (Hossain, 1995)*

Cabe destacar, que antes del concepto de desarrollo sostenible se estuvieron conjugando otros términos con diferentes significados, es el caso del término “ecodesarrollo”, sobre el cual Naredo (1996) señala que a raíz de la Declaración de Cocoyoc - documento derivado de un seminario promovido por las Naciones Unidas en el año 1974 en México .

El Presidente de México (Luis Echeverría) suscribió y presentó a la prensa las resoluciones del evento que hacían suyo el término ecodesarrollo; pero que poco tiempo después, Henry Kissinger, alto funcionario de la diplomacia norteamericana, sugirió retocar el vocabulario utilizado en tal declaración, particularmente el término ecodesarrollo.

Dicho término se sustituyó por el de "desarrollo sostenible" que fue aceptado sin recelo por los economistas más convencionales y se llegó a confundir con el "desarrollo autosostenido" (self sustained growth) introducido tiempo atrás por Rostow y manejado ampliamente por los economistas que se ocupaban del desarrollo.

Respecto a la traducción al castellano del término “sustainable development” como “desarrollo sostenible”, tal y como sostiene Bifani (1999, pág. 106):

*“La expresión inglesa “sustainable development”, se refiere a un proceso cuyo ritmo hay que mantener, es una concepción dinámica, no estática, que introduce una visión temporal de largo plazo. Mientras el vocablo español da la idea de un esfuerzo requerido para evitar que algo caiga..., es decir es una concepción estática”.*

Además, también varían los enfoques y sistemas de razonamiento empleados para definirlo, como señala Naredo (1999, pág. 60):

*“La mayor parte de la indefinición actual procede del empeño de conciliar el crecimiento (o desarrollo) económico con la idea de sostenibilidad”.*

Esta dicotomía conceptual a juicio de Naredo (ibídem, pág. 61-62) la resuelve el premio nobel Robert M. Solow (1991), situando el debate sobre la sostenibilidad en términos de conservación del valor del stock de capital (incluyendo el capital natural) y en:

*“el compromiso de la sostenibilidad se concreta así en el compromiso de mantener un determinado montante de inversión productiva”.*

Como ha señalado Riechmann (1995), esta noción ha sufrido desde su origen una variedad de interpretaciones que ha hecho de ella “una especie de conjuro mágico” en opinión de Arribas Herguedas (2007) invocado para resolver cuestiones tan diversas como la extinción de especies, el calentamiento global, el crecimiento económico de los países del Tercer Mundo, la estabilidad de la población mundial, la paz y la seguridad o la justicia social.

En todo caso, se trata de un concepto que va a seguir generando todo tipo de controversias, dado que va a ser interpretado por economistas, historiadores y estudiosos de casi todas las disciplinas científicas, teniendo su correspondiente sesgo interpretativo.

Según Bifani (1999, pág. 108) la expresión “desarrollo sostenible”:

*“...se ha generalizado y ha llegado a ser una palabra fetiche, una consigna para políticos y gobiernos, un mandato para las organizaciones internacionales y un slogan para los ambientalistas...”*

En esta misma línea se expresa Daly (2010):

*“El término “crecimiento sostenible” cuando se aplica a la economía, es un mal oxímoron, contradictorio en sí mismo como prosa y poco evocador como poesía”.*

A tenor de las múltiples definiciones, polémicas y, en definitiva, lo que debe ser el crecimiento económico, sin duda, la definición que mayor éxito ha tenido el “*desarrollo sostenible*” ha sido la que en 1987 expuso el llamado “informe Brundtland”, que logró concitar una gran aceptación por parte de Estados, organizaciones internacionales y comunidad científica.

Pasados más de treinta años de la presentación de dicho informe, puede afirmarse que dicha concepción se ha impuesto a otras definiciones más ambiciosas en lo ecológico, social o económico, aunque es más que evidente que ha sido capaz de situar el debate sobre la sostenibilidad en el eje de casi todas las actividades económicas, hecho ya de por sí notable y que viene a corroborar lo que autores como Folch (2005) han expresado como un cambio de paradigma cultural.

Dicho cambio de paradigma cultural se hace aún más evidente si revisamos cuál ha sido la evolución de las principales escuelas de pensamiento económico con respecto al concepto de crecimiento económico, y su posición sobre el modelo de desarrollo económico a seguir (Tabla 4, puede apreciarse cómo solamente las corrientes más contemporáneas – economía ecológica y economía ambiental – han venido incluyendo entre sus postulados los conceptos de sostenibilidad, aceptándolo como un input más del crecimiento económico y poniendo el concepto de “sustituibilidad” en el sentido “solowiano” del término.

Autores como Colby (1991) han profundizado en la evolución de los paradigmas respecto a la administración ambiental, proponiendo hasta cinco paradigmas en la relación entre la humanidad y la naturaleza. Cabe señalar que cada uno de esos paradigmas ambientales tiene asociados los consiguientes modelos de sociedad y de economía. (Tabla 4).

Tal y como muestra la Tabla 4, serán las teorías económicas más recientes las que van a incorporar una visión más sostenible del desarrollo económico, intentando subrayar la imposibilidad de un crecimiento económico indefinido, dado lo finito de los recursos naturales – Economía ecológica –, como la posibilidad de sustituir éstos últimos por el avance tecnológico, así como su contabilización en los modelos económicos.

Tabla 4. Aportaciones de las Escuelas Económicas al concepto de desarrollo

<b>Escuela</b>	<b>Postulado</b>
Mercantilismo	El incremento de la riqueza se consigue a través de superávits comerciales
Fisiocracia	El origen de la riqueza se encuentra en la agricultura
Economía Clásica	La riqueza descansa en la acumulación de factores de producción que serán limitados. Existencia del estado estacionario. No intervencionismo.
Economía Neoclásica	Sin barreras que impidan la movilidad de los factores, se llegará al equilibrio de la renta y de la producción.
Economía Keynesiana	Mediante un incremento en los componentes de la demanda agregada se pueden aumentar más que proporcionalmente la renta. La economía evoluciona cíclicamente apoyándose principalmente, en las fluctuaciones de las tasas de inversión.
Teoría de la Modernización	Apuestan por la exportación del modelo de desarrollo de los países occidentales para solucionar los círculos viciosos existentes en los países subdesarrollados que impide que se produzca el “despegue”.
Teoría Estructuralista	El subdesarrollo es debido al modelo de división internacional del trabajo vigente.
Teoría Neomarxista	El subdesarrollo es consecuencia del proceso histórico de desarrollo capitalista
Teoría Neoliberal	Consideración del mercado como el mecanismo más eficaz de asignación de recursos. Apuestan por la liberalización internacional del comercio.
Teorías Alternativas de Desarrollo	Carácter multidisciplinar del desarrollo. Apuestan por la implicación de las instituciones en la economía.
Economía Ecológica	Enfatiza la imposibilidad de mantener un crecimiento exponencial ante la imposibilidad de sustitución perfecta de los recursos naturales.
Economía Ambiental	Consideran la posibilidad de sustituir recursos naturales por tecnología y plantean técnicas para contabilizar dichos recursos naturales e introducirlos en los modelos económicos.

Fuente: Echevarría Miguel, Aguado Moralejo, y Barrutia Legarreta, (2009).

Tabla 5. Evolución de los paradigmas de la administración ambiental en el desarrollo

Dimensión	Paradigma				
	“Economía de frontera”	“Protección ambiental”	“Administración de recursos”	“Ecodesarrollo”	“Ecología profunda”
Imperativo dominante	“El progreso” como crecimiento y prosperidad económica infinita	“Intercambios” como en ecología frente a crecimiento económico	La “sostenibilidad” como restricción necesaria para el “crecimiento verde”	Codesarrollo, los humanos y la naturaleza; redefinición de la “seguridad”	“Ecotopía: anticrecimiento, armonía restringida con la naturaleza”
Relación humana-naturaleza	Muy fuerte. Antropocéntrica	Fuerte. Antropocéntrica	Modificada. Antropocéntrica	Ecocéntrico	Biocéntrica
Amenazas dominantes	Hambre, pobreza, enfermedad; “desastres naturales”	Efectos de la contaminación en la salud; especies amenazadas	Degradación de los recursos; pobreza, crecimiento demográfico	Incertidumbre ecológica, cambio global	Colapso del ecosistema; desastres “antinaturales”
Temas principales	Acceso abierto/bienes gratuitos; explotación de recursos naturales infinitos	“Legalizar la ecología” correctivo-defensiva como una exterioridad económica	Eficiencia global; “economizar” la ecología; interdependencia	Reestructuración generativa; simbiosis refinada de “ecologizar la economía” y el sistema social	Regreso a la naturaleza, “igualdad de las bioespecies”; simbiosis simple
Regímenes de propiedad prevalecientes	Privatización (neoclásicos) o nacionalización (marxistas) de todas las propiedades	Privatización dominante; algunos parques públicos separados	Ley Mundial de las Tierras Comunes (LMTC) para la conservación de los océanos, la atmósfera, el clima, la biodiversidad	LMTC + regímenes de propiedad comunal local y de propiedad privada para la equidad y la protección intra e intergeneracional	Propiedades privadas y colectivas separadas para la preservación

Fuente: Colby (1991)

Como puede apreciarse en la Tabla 5, la evolución de los paradigmas de la administración ambiental en el desarrollo ha ido en paralelo a la progresiva toma de conciencia de las sociedades contemporáneas de la irreversibilidad de algunos cambios operados en el medio ambiente, así como de la necesidad de integrar en dicho desarrollo a las poblaciones, e incluso renunciar al crecimiento a favor de la naturaleza, con el evidente componente utópico que ello implica, dadas las actuales demandas de recursos naturales de nuestras sociedades. El mismo autor establece, a modo de resumen, las metodologías empleadas por cada uno de los cinco paradigmas anteriormente mencionados (Tabla 6), así como los fallos fundamentales que, a su juicio, alberga cada uno de ellos.

Tabla 6. Metodologías y Fallos fundamentales de los Paradigmas de la administración ambiental en el desarrollo

Paradigma	Dimensión	
	Metodologías analíticas para la modelación y el planeamiento	Fallos fundamentales
<b>Economía de frontera</b>	Neoclásicas o marxistas: sistemas económicos cerrados: equilibrios reversibles, producción limitada por factores artificiales; factores naturales no tomados en cuenta. Maximización del valor presente neto; análisis costo-beneficio de bienes y servicios tangibles.	Creativa pero mecanicista; desconocimiento de la seguridad del equilibrio ecológico
<b>Protección ambiental</b>	Neoclásico más: evaluación del efecto ambiental después del diseño: niveles máximos de contaminación; ecuación de la disposición a pagar y los principios de la compensación.	Definidas por la <i>economía de frontera</i> en reacción a la ecología profunda; carece de una visión de la abundancia
<b>Administración de los recursos</b>	Neoclásico más: incluye el capital natural; maximización del ingreso verdadero (hicksiano) en el sistema de cuentas nacionales de la ONU; supervisión del ecosistema y de la salud social incrementada y con un comercio más liberal; conexiones entre la población, la pobreza y el ambiente.	Subestima los factores sociales; sutilmente mecanicista; no se ocupa de la incertidumbre
<b>Ecodesarrollo</b>	Economía ecológica: dinámica de sistemas biofísico-económicos abiertos; elaboración de procesos sociotécnicos y de ecosistemas; integración de criterios sociales, económicos y ecológicos para la tecnología; regulación de corrientes de comercio exterior y capitales con base en las metas y la administración comunitaria; equidad en la distribución de la tierra; geofisiología.	Podría generar una falsa seguridad; la magnitud de los cambios requiere una nueva conciencia
<b>Ecología profunda</b>	Planeación biorregional de las masas; sistemas culturales diversos; conservación de la diversidad cultural y biológica; autonomía.	Definidas en reacción a la <i>economía de frontera</i> ; orgánico, pero no creativo; ¿cómo reducir la población?

Fuente: Colby (1991)

Mebratu (1998, pág. 518) delimita una categorización en tres grandes grupos de las definiciones de desarrollo sostenible: institucional, ideológica y académica. Dichas definiciones parten de la aceptación de que el mundo está haciendo frente a una crisis medioambiental y que debemos hacer cambios.

Conviene traer a colación en este punto una de las conclusiones de dicho autor sobre el mismo concepto de desarrollo sostenible:

*“Reforzar la coherencia lógica dentro del concepto superando la influencia del interés institucional y grupal es un prerrequisito para desarrollar nuestra comprensión del concepto y la consecución de un mundo sostenible. Este es un desafío que la comunidad científica debe enfrentar, ya que se involucra cada vez más en la promoción del desarrollo sostenible”.*

Robert, Parris y Leiserowitz (2005, pág. 13) sostienen que otra forma de definir el desarrollo sostenible es cómo se mide, afirmando que los esfuerzos más serios para dicha definición se presentan en muchas ocasiones en forma de indicadores, que combinan iniciativas globales, nacionales y locales, tal y como puede constatarse en el epígrafe 1.3.1., los cuales responden a los intereses y aspiraciones de las partes interesadas, sean estas naciones, lobbies empresariales, organizaciones ecologistas, o incluso religiones tales como la católica, que a través de discursos y encíclicas viene posicionándose sobre el desarrollo económico y el desarrollo sostenible con un enfoque moral.

Entre las intervenciones más destacadas pueden señalarse la Carta Encíclica “Populorum Progressio” publicada en 1967 por el Papa Pablo VI, así como su discurso<sup>2</sup> ante la FAO en 1970 donde vincula crecimiento económico con progreso social y moral.

También destaca, décadas más tarde, el artículo publicado por Juan Pablo II en L’Osservatore Romano en 2001, llamando a una “conversión ecológica global<sup>3</sup>”, así como

---

<sup>2</sup> Disponible vía internet en: [http://www.vatican.va/content/paul-vi/es/speeches/1970/documents/hf\\_p-vi\\_spe\\_19701116\\_xxv-istituzione-fao.html#\\_ftn18](http://www.vatican.va/content/paul-vi/es/speeches/1970/documents/hf_p-vi_spe_19701116_xxv-istituzione-fao.html#_ftn18)

<sup>3</sup> L’Osservatore Romano, ed. Semanal en lengua española (19 enero 2001), p. 12.



más recientemente la Carta Encíclica del Papa Francisco “Laudato Si”, publicada en mayo de 2015, en donde se defiende una ecología integral: ambiental, económica y social (Papa Francisco 2015, pág. 40).

En definitiva, el debate sobre el desarrollo sostenible ha venido oscilando desde los años 70, entre las posturas más “apocalípticas” como la del primer informe del Club de Roma<sup>4</sup> y aquellas otras posturas más “optimistas” de los Informe sobre el desarrollo mundial del Banco Mundial, que sostienen que las limitaciones de recursos pueden ser superadas a un coste relativamente bajo, siempre y cuando se pongan en práctica las políticas correctas:

*“Cada día de crecimiento exponencial continuado acerca al sistema mundial a los límites finales de ese crecimiento. La decisión de no hacer nada es la decisión de aumentar el riesgo de colapso”. (Meadows et al 1972, pág. 183)*

---

<sup>4</sup> Posición que va a moderarse mucho en el segundo informe de Merasovic y Pestel en 1975. (Merasovic y Pestel 1993 {1975})



## **1.1.5 LA INSTITUCIONALIZACIÓN DEL DESARROLLO SOSTENIBLE: EL INFORME BRUNDTLAND**

La Organización de las Naciones Unidas creó el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) en 1982, reuniéndose por primera vez en octubre de 1984, atendiendo a un llamamiento urgente formulado por la Asamblea General de las Naciones Unidas en el sentido de establecer una *“agenda global para el cambio”*. La Comisión partía de la convicción de que es posible para la humanidad construir un futuro más próspero, más justo y seguro.

Para dicho fin, en 1983, el secretario general de la ONU estableció una comisión llamada *“Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo”*, al frente de la misma estaba la ex primera ministra noruega Gro Harlem Brundtland, que fue coordinadora del proyecto y de cuyo nombre deriva el Informe presentado en 1987, en la 42ª Asamblea General de la ONU el cual, tal y como sostiene Redclift (1993), va a conferir al término *“desarrollo sostenible”* una componente más política.

Su definición de desarrollo sostenible (CMMAD 1987, pág. 59) sostiene que:

*“El desarrollo duradero es el desarrollo que satisface las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades. Encierra en sí dos conceptos fundamentales:*

*\* el concepto de "necesidades", en particular las necesidades esenciales de los pobres, a las que se debería otorgar prioridad preponderante;*

*\* la idea de limitaciones impuestas por la capacidad del medio ambiente para satisfacer las necesidades presentes y futuras”.*

Esta acepción de la sostenibilidad<sup>5</sup>, viene acompañada de varias alusiones nada desdeñables desde el punto de vista teórico, la primera es la componente temporal, apelando a la solidaridad intrageneracional e intergeneracional, componentes difíciles de manejar, dada la complejidad del mundo actual, así como una referencia explícita a las necesidades de los pobres, a los que otorga prioridad, y una limitación impuesta por la propia capacidad del medio ambiente.

La definición recogida en el informe Brundtland ha sido la más ampliamente aceptada por toda la comunidad científica. Este concepto es lo suficientemente genérico como para haber sido ampliamente aceptado y empleado en distintos medios académicos y políticos. De hecho, tal y como señala Rivas García (2007) en 1988 ya fue refrendado por los países miembros del G7 (USA, Japón, Alemania, Francia, Italia, Reino Unido y Canadá), añadiendo, además, una componente tridimensional del concepto de desarrollo, acorde con los postulados del Banco Mundial, englobando los aspectos económicos, medioambientales y sociales.

Respecto al uso de los términos “desarrollo sostenible” y “sostenibilidad” de manera indistinta y casi siempre como sinónimos, Robinson (2004) señala que el primero ha sido adoptado preferentemente por los gobiernos y el sector privado, mientras que desde el campo académico ambientalista y las Organizaciones no Gubernamentales se ha tendido a utilizar el término “sostenibilidad” para expresar un enfoque más cercano a las cuestiones ambientales y sociales, dado que el término “desarrollo sostenible” es visto como mejora,

---

<sup>5</sup> Dicha definición es tributaria de la que en 1713 Hans Carl von Carlowitz publicaba en su libro “Silvicultura oeconomica”, abogando por la conservación, el cultivo y la utilización de la madera de una manera continuada, estable y sostenible. Era también este el primer caso de uso documentado del término alemán *Nachhaltigkeit*, que designa la sostenibilidad.

pero no comprometido con el crecimiento económico continuo, mientras que el término “sostenibilidad”:

*“...centra la atención en dónde debería situarse, en la capacidad de los seres humanos para seguir viviendo dentro de las limitaciones ambientales”.*  
*Robinson (2004)*

En este contexto puede afirmarse (siguiendo a Kordej-De Villa, 1997, citado por López López, 2001) que la sostenibilidad es un concepto más amplio que el desarrollo sostenible, y puede aplicarse a varios niveles, desde un hogar o un proyecto sostenible hasta una sostenibilidad local o global, mientras que el desarrollo sostenible es un proceso que se refiere a una región o sector que suele estar dirigido por una agencia gubernamental.

Una de las críticas más reiteradas a esta visión del desarrollo sostenible que presenta el informe Brundtland ha sido su indefinición<sup>6</sup>, aunque a la luz de la enorme bibliografía que ha generado, no sería descartable que ese sea uno de los motivos de su éxito, tal y como evidencia McNeill (2000), haciendo un recorrido por los diferentes enfoques que la expresión “desarrollo sostenible” ha experimentado desde la publicación del informe, concretándolos en tres enfoques diferenciados: “académico”, “activista” y “político”.

Cabe señalar que, a pesar de las críticas recibidas por el Informe Brundtland sobre su indefinición, en su capítulo segundo titulado “Crecimiento, redistribución y pobreza”

---

<sup>6</sup> Es destacable la irónica referencia hecha por algunos autores (Pearce et al. 1989) al concepto mismo de desarrollo sostenible como “maternidad y pastel de manzana” frase hecha que significa que algo gusta a todo el mundo o casi mejor, que no puede disgustar a nadie.

concluye que para la “prosecución de un desarrollo duradero” son necesarios una serie de requisitos (CMMAD 1987, pág. 89):

- *“Un sistema político democrático, que asegure a sus ciudadanos una participación efectiva en la toma de decisiones;*
- *Un sistema económico capaz de crear excedentes y conocimientos técnicos sobre una base autónoma y constante;*
- *Un sistema social que evite las tensiones provocadas por un desarrollo desequilibrado;*
- *Un sistema de producción que cumpla con el imperativo de preservar el medio ambiente;*
- *Un sistema tecnológico capaz de investigar constantemente nuevas soluciones;*
- *Un sistema internacional que promueva modelos duraderos de comercio y finanzas;*
- *Un sistema administrativo flexible y capaz de corregirse de manera autónoma.”*

Dichos requisitos se entienden no tanto en sentido estricto sino como metas a seguir en un desarrollo duradero tomado como un *“proceso de estudio y adaptación más que un estado definitivo de completo equilibrio”*. Evidentemente, no parece que la consecución de dichos requisitos peca de poca ambición, en todo caso, es en la globalidad de los mismos donde pueden estribar las tremendas dificultades y las demoras en su cumplimiento.

En el amplio debate y el uso del concepto de desarrollo sostenible que se establece desde entonces y especialmente tras la Cumbre de Río, en la cual se modificó la definición original del Informe Brundtland, centrada en la preservación del medio ambiente y el consumo prudente de los recursos naturales no renovables, hacia la idea de los “tres pilares” que deben conciliarse en una perspectiva de desarrollo sostenible: el progreso

económico, la justicia social y la preservación del medio ambiente, véase, por ejemplo Holmberg (1992); Reed (1996) y Harris (2000).

Un buen ejemplo de las resistencias que han existido hacia este cambio de valores es la historia del término “ecodesarrollo”, que puede calificarse como el antecedente inmediato del término “desarrollo sostenible”, como afirma Connor (2011).

Tal y como explica Naredo (1996), al principio de la década de los setenta, Ignacy Sachs (1981), consultor de las Naciones Unidas para temas de medioambiente y desarrollo, propuso el término “*ecodesarrollo*” como significado para el compromiso que buscaba conciliar el aumento de producción reclamado por los países del Tercer Mundo.

Este concepto fue formulado por primera vez según Riechmann (1995) por Maurice Strong, el director ejecutivo del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), en la primera reunión del consejo de administración de este programa, celebrada en junio de 1973.

Este término, empezó a ser utilizado en los círculos internacionales con relación al medioambiente y el desarrollo, pero la ideología encontraba limitaciones en los ámbitos político y económico, ya que su propuesta presentaba la necesidad de cambios políticos y reestructuración de las relaciones económicas Norte-Sur, significando un cambio en la postura de desarrollo de los países industriales.

El posicionamiento teórico, o al menos gran parte del aporte metodológico sobre cómo debían articularse los mecanismos de discusión y participación respecto al desarrollo sostenible, fueron sin embargo asumidos en parte, dos décadas después, por la Conferencia

de Río a través de la llamada Agenda 21, creada para resolver problemas locales y luego ayudar a alcanzar resultados globales.

La Agenda 21 promueve la implementación de políticas para el desarrollo sostenible y una construcción de sociedades entre autoridades locales y otros sectores de la sociedad integrando planeamiento y políticas, involucrando toda la comunidad y temporalizando los resultados a largo plazo.

Dicha Agenda, designó nueve sectores de la sociedad, conocidos como grupos principales de la Comisión sobre Desarrollo Sostenible (CSD), como grupos de vital importancia para el desarrollo y la puesta en marcha de políticas de desarrollo sostenible, tal y como se establece en el preámbulo de la sección sobre el refuerzo del papel de los grupos principales de la misma:

*“Toda política, definición o norma que se relacione con el acceso a la labor de las instituciones u organismos de las Naciones Unidas encargadas de ejecutar el Programa 21 o a la participación de organizaciones no gubernamentales en esa labor, debería aplicarse por igual a todos los grupos principales.” (Programa 21, Sección 23.3)*



Los nueve grupos principales que trabajarían de manera estrecha con la CDS fueron los siguientes:

- 1.- El comercio y la industria.
- 2.- La infancia y la juventud.
- 3.- Los agricultores.
- 4.- Los pueblos indígenas.
- 5.- Las autoridades locales.
- 6.- Las Organizaciones no gubernamentales (ONG).
- 7.- La comunidad científica y tecnológica.
- 8.- Las mujeres.
- 9.- Los trabajadores y sindicatos.

Una de las definiciones de Desarrollo sostenible que mejor sintetiza todo lo anteriormente comentado es, a nuestro parecer, la de Strange y Bayley (2012, pág. 39):

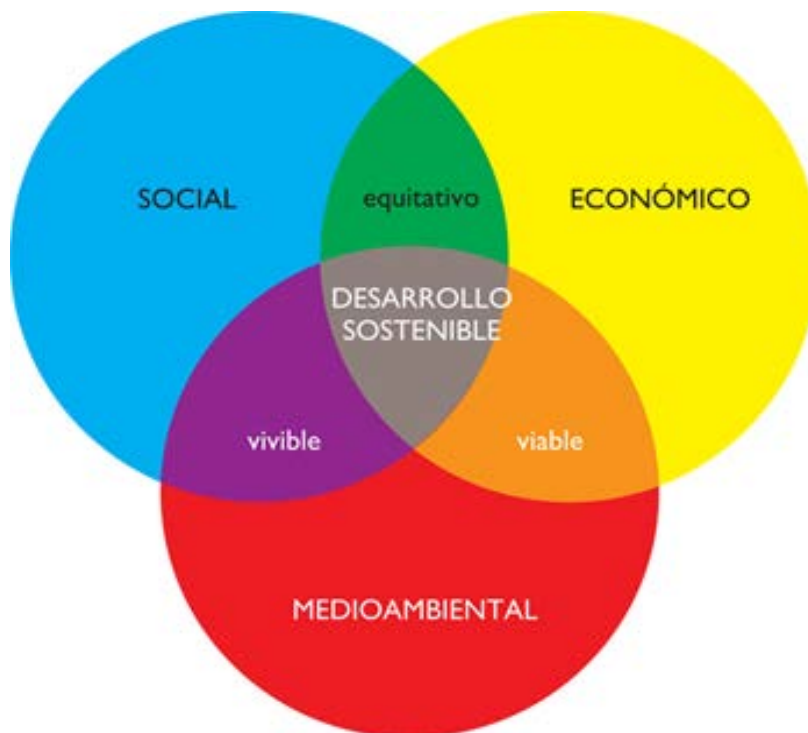
*“... El desarrollo sostenible es: un marco conceptual: una manera de cambiar la visión mundial predominante a una más holística y equilibrada. Un proceso: una manera de aplicar los principios de la integración —a través del espacio y el tiempo— a todas las decisiones. Una meta final: identificar y arreglar los problemas específicos del agotamiento de recursos, la atención a la salud, la exclusión social, la pobreza y el desempleo, entre otros”.*



### 1.1.6 LAS TRES DIMENSIONES DEL DESARROLLO SOSTENIBLE: MEDIOAMBIENTAL, ECONÓMICA Y SOCIAL

Las primeras conceptualizaciones sobre el desarrollo sostenible, que incluían las tres dimensiones de este, provienen de Munasinghe (1993, 1995), economista del Banco Mundial, el cual va a continuar la senda de autores que como Barbier (1989), percibía dos concepciones emergentes sobre el desarrollo económico sostenible, una más amplia "...con respeto al desarrollo económico, social y ecológico" y una más restringida "con respeto al desarrollo ambientalmente sostenible".

Figura 2. Las tres dimensiones del desarrollo sostenible



Fuente: ONU. Conferencia sobre Medio Ambiente y Desarrollo (1992).

Ha habido un reconocimiento de estos tres aspectos esenciales del desarrollo sostenible mencionados con anterioridad a partir del informe Brundtland (Naciones Unidas 1987): *Aspecto Económico*, *Aspecto Medioambiental* y *Aspecto Social*, pudiendo ser definidos someramente así:

*Aspecto Económico*: Un sistema económico sostenible debe ser capaz de producir bienes y servicios de forma continua, para mantener manejable los niveles de gobierno y la deuda externa.

*Aspecto Medioambiental*: un sistema ambientalmente sostenible debe mantener una base de recursos estable, evitando la sobreexplotación de las energías renovables y el agotamiento de recursos no renovables.

*Aspecto Social*: Un sistema social sostenible debe lograr la equidad en la distribución y la oportunidad, la adecuada prestación de los servicios sociales, salud y educación, equidad de género, y la responsabilidad política y la participación.

Para Jiménez Herrero (2002) estas dimensiones de la sostenibilidad pueden explicarse a partir de las siguientes funciones interrelacionadas entre sí:

*“Sostenibilidad económica = función (desarrollo económico y bienestar; «ahorro genuino» [compensación depreciación y degradación ambiental]; optimización y eficiencia económica; valoración y contabilización del ambiente y sus recursos, etcétera)”*

*“Sostenibilidad ecológica = función (conservación de la riqueza natural; integridad de los ecosistemas; resiliencia y adaptabilidad; capacidad de carga de los ecosistemas, etcétera)”*

*“Sostenibilidad social = función (cohesión social e identidad cultural; equidad y justicia social; formación de capital humano y social; organización social y estructuración institucional, etcétera)”*

A nivel institucional, será la Declaración del Consejo Europeo de Goteburgo en 2001 (Comisión Europea, 2001), la que ratifique dicha tridimensionalidad del concepto de desarrollo sostenible:

*“El Consejo Europeo de Estocolmo decidió que la estrategia de la Unión Europea para un desarrollo sostenible debe completar este compromiso político, y basarse en él, incluyendo una dimensión medioambiental. Se reconoce así que, a largo plazo, el crecimiento económico, la cohesión social y la protección del medio ambiente deben ir de la mano.”*

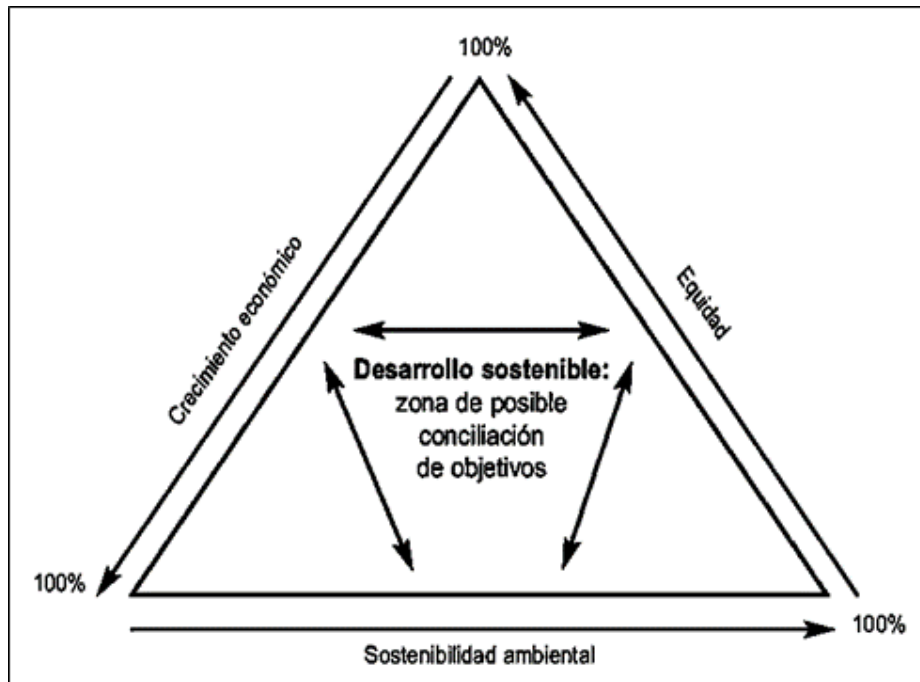
La aplicación de estos tres aspectos de la sostenibilidad a prácticamente cualquier actividad económica va a suponer un cambio de paradigma en la línea de los descritos por Kuhn (1971, pág. 269), el cual entiende el concepto de paradigma desde el doble sentido sociológico y filosófico que señala:

*“...toda la constelación de creencias, valores, técnicas, etc., que comparten los miembros de una comunidad dada. Por otra parte, denota una especie de elemento de tal constelación, las concretas soluciones de problemas que, empleadas como modelos o ejemplos, pueden reemplazar reglas explícitas como base de la solución de los restantes problemas de la ciencia normal”.*

En esta misma línea afirma Folch (2005), que las nuevas tecnologías solamente son una herramienta – y no siempre bien utilizada –, añadiendo que el verdadero cambio promovido por el sostenibilismo es cultural, lo cual empieza por la aceptación de que estos valores existen, así como por el cambio de los valores mercantiles, políticos, morales y éticos.

Esta postura coincide con la de autores que como Ehrlich (citado en Jiménez Herrero 2002) sostienen que una de las diferencias de la especie humana respecto al cambio natural es la capacidad de alterar el curso del desarrollo humano, es decir, la capacidad de pensar en nuestros actos y las consecuencias de estos y modificar nuestras conductas.

Figura 3. Interrelación entre crecimiento económico, equidad y sustentabilidad ambiental



Fuente: Dourojeanni (2000), adaptado de Nijkamp et al. (1990), en Rivas García (2010).

## **1.2 ORÍGENES Y EVOLUCIÓN DEL CONCEPTO DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA**

### **1.2.1 ANTECEDENTES**

Como se ha comentado en el epígrafe 1.1.4 es a partir del informe Brundtland (Naciones Unidas 1987) cuando se van a introducir elementos de sostenibilidad en el campo de la economía – al menos desde las agendas de las instituciones –, puesto que ya existía debate desde tiempo atrás en el campo académico, así como en el ámbito del turismo, tal y como señalan Gössling y Hall (2005).

Las intenciones de convertir el desarrollo sostenible en una práctica, iniciada tal y como se ha comentado en el epígrafe 1.1.1, tuvieron un refuerzo importante a partir de la “Cumbre de la Tierra” celebrada en Rio de Janeiro en 1992. A esta reunión asistieron representantes de 179 países, ONG, organizaciones empresariales y gobiernos municipales, abogando por vías más operativas y menos abstractas en el campo del turismo, entendiendo dicha actividad económica en la línea marcada ya por Krippendorf (1977), en cuanto generadora de externalidades medioambientales.

A este respecto cabe destacar dos iniciativas muy cercanas en el tiempo como son la llamada “Carta de Aalborg” (Tabla 1), aprobada en la Conferencia europea sobre ciudades sostenibles celebrada en Aalborg, Dinamarca, en 1994, así como la I Conferencia Mundial para el Turismo Sostenible, celebrada en 1995 en Lanzarote, que redactó la “Carta del Turismo Sostenible” (Tabla 13), bajo el auspicio de la ONU, la Organización Mundial del Turismo y la Unión Europea.

Esta concordancia entre las dimensiones del desarrollo sostenible que parten en buena medida del informe Brundtland ha sido incluida en todas las conferencias que sobre desarrollo sostenible se han venido sucediendo desde entonces (Río 1992, Río +10, Río +20), tal y como afirma Bermejo (2014, pág. 21):

*“...El principio 5 de la Declaración de Río+10 declara el compromiso común de reforzar los pilares del desarrollo sostenible (desarrollo económico, desarrollo social y protección ambiental)”... La Conferencia de Río+20 es la primera que se titula “Conferencia sobre Desarrollo Sostenible”. El párrafo 1 de su informe, “El futuro que deseamos”, afirma que los participantes “renuevan su compromiso con el desarrollo sostenible y con asegurar la promoción de un futuro sostenible económica, social y ambientalmente para nuestro planeta”.*

En definitiva, puede afirmarse que ambos conceptos – Desarrollo sostenible y sostenibilidad turística –, son inseparables desde el momento que se asume que sin un desarrollo sostenible no pueden conservarse los recursos turísticos, siendo éstos últimos susceptibles de explotarse bajo los principios del desarrollo sostenible y sus tres dimensiones anteriormente mencionadas (epígrafe 1.1.6) de sostenibilidad medioambiental, económica y social.



## **1.2.2 EL SECTOR TURÍSTICO: DIMENSION GLOBAL**

Es un hecho incuestionable que el turismo se ha convertido en un sector económico de gran importancia en el desarrollo de las sociedades contemporáneas, tal y como lo atestiguan los datos del turismo internacional, pasando de 2000 millones de dólares de ingresos en 1950 a 1.700.000 millones en 2018 (OMT-UNWTO 2019). Este crecimiento experimentado desde el final de la Segunda Guerra Mundial ha sido, además de numéricamente muy importante, sostenido en las últimas siete décadas, expandiéndose prácticamente a todos los continentes, con todo lo que ello conlleva de creación de empresas, puestos de trabajo, infraestructuras y riqueza.

Según la World Travel and Tourism Council, en 2019 el porcentaje de Producto Interior Bruto generado por el sector del turismo y los viajes supuso un 10,3% del PIB mundial, con 330 millones de empleos generados y 1 de cada 10 empleos totales. Además, 1 de cada 4 nuevos puestos de trabajo de los últimos cinco años fue creado en el sector (WTCC 2019)

Con un crecimiento de un 3,5% anual frente al 2,5% del crecimiento del Producto Interior Bruto Mundial, el sector turístico solamente fue superado en 2019 por los sectores de la información-comunicaciones (4,8%) y los servicios financieros (3,7%).

Por desgracia, en 2020, después de la irrupción del COVID19, esta misma entidad augura una disminución en el sector de un 23% del empleo (23 millones de puestos de trabajo) y un descenso equivalente en los ingresos (2,1 billones de euros), con un impacto sobre el sector cinco veces superior al de la crisis financiera global de 2008.

Al ser previsiones solo cabe desear que no se lleguen a cumplir y que el sector pueda recuperarse rápidamente. Como puede comprobarse en la Tabla 7, las cifras disponibles hasta el momento del sector son muy elevadas, sumando en 2018 un total de 1.401<sup>7</sup> millones de dólares de llegadas de turistas internacionales, con unos ingresos por turismo internacional de 1.700.000 millones de dólares. Este dato supone un incremento de un 5% en cuanto a las llegadas de turistas internacionales respecto al año anterior. En cuanto a los ingresos por turismo internacional, el incremento también ha sido notable: un 4,4% respecto a 2017 favorecido por el incremento de la demanda tanto en los mercados tradicionales como en los emergentes.

Las áreas que mayores cifras arrojan son las de Europa, Asia-Pacífico y América, siendo bastante menores en África y Oriente Medio, aunque ambas áreas han experimentado un incremento porcentual en los ingresos por turismo frente al año 2017 de un 2% y un 4% respectivamente.

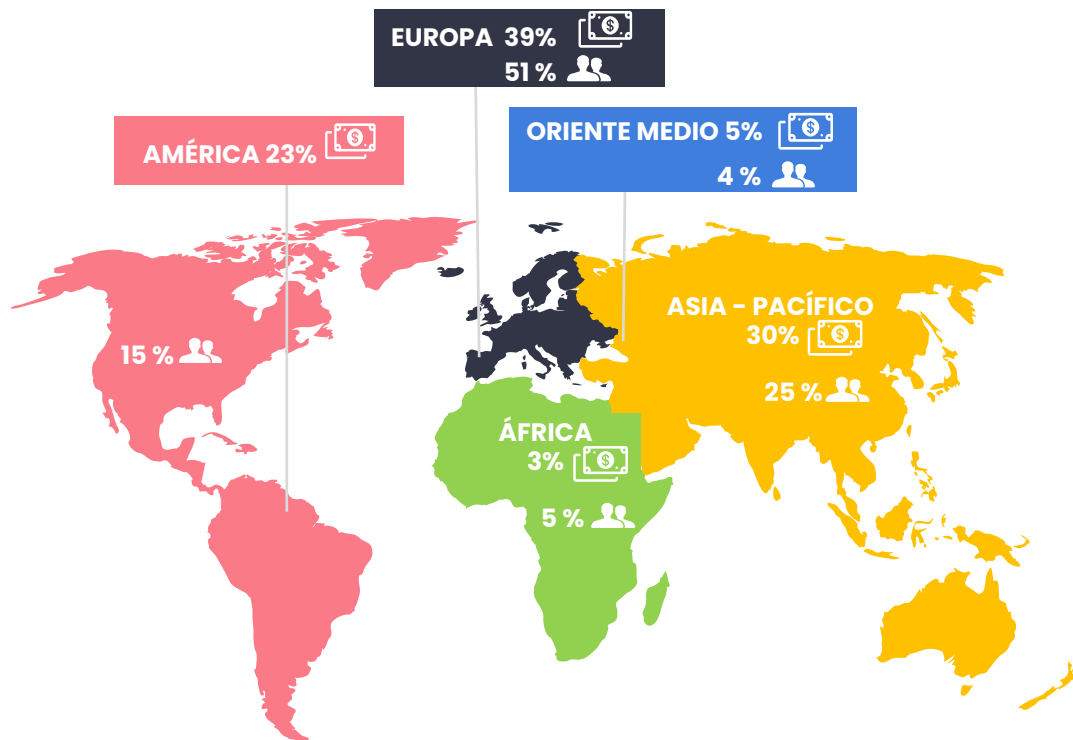
Tabla 7. Cifras del turismo internacional en 2018

Área Geográfica	Visitantes (millones)	Porcentaje de Visitantes	Ingresos por Turismo (millones de dólares)	Porcentaje de Ingresos
Europa	710	51%	570.000	39%
Asia y Pacífico	348	25%	435.000	30%
América	216	15%	334.000	23%
África	67	5%	38.000	3%
Oriente Medio	60	4%	73.000	5%
<b>Total</b>	<b>1.401</b>	<b>100%</b>	<b>1.450.000</b>	<b>100%</b>

Fuente: (OMT-UNWTO 2019). Elaboración propia.

<sup>7</sup> A esta cifra de ingresos en destino la OMT le añade la correspondiente al transporte de pasajeros: 256.000 millones de dólares, lo cual hace un total de 1.700.000 millones de dólares

Figura 4. Porcentaje de ingresos por turismo y visitantes internacionales. 2018



Fuente: (OMT-UNWTO 2019). Elaboración propia

Como muestra la Figura 4, al comparar el porcentaje de visitantes internacionales y de ingresos, Europa destaca muy por encima del resto de áreas, algo que vienen a corroborar los datos de ingresos por turismo internacional en 2012 y 2018 de la Tabla 8. Entre los principales destinos turísticos del mundo por ingresos de turismo internacional, cabe señalar que Europa cuenta con cinco de ellos entre los diez primeros que mayores ingresos registran, destacando sobremanera dos destinos que entre 2012 y 2018 han experimentado un gran crecimiento, tanto en ingresos como en visitantes: Estados Unidos de Norteamérica y España.

Tabla 8. Ingresos por turismo internacional 2012 y 2018 (miles de millones dólares EE. UU.)

<b>País</b>	<b>2012</b>	<b>País</b>	<b>2018</b>
<b>EE. UU.</b>	126,2	<b>EE. UU.</b>	214
<b>España</b>	55,9	<b>España</b>	74
<b>Francia</b>	53,7	<b>Francia</b>	67
<b>China</b>	50	<b>Tailandia</b>	63
<b>Macao (China)</b>	43,7	<b>Reino Unido</b>	52
<b>Italia</b>	41,2	<b>Italia</b>	49
<b>Alemania</b>	38,1	<b>Australia</b>	45
<b>Reino Unido</b>	36,4	<b>Alemania</b>	43
<b>Hong Kong (China)</b>	32,1	<b>Japón</b>	41
<b>Australia</b>	31,5	<b>China</b>	40

Fuente: (OMT-UNWTO 2013 y 2019). Elaboración Propia.

Dada la magnitud de los datos ofrecidos por el sector turístico, que encadena en el caso de Europa ocho años consecutivos de fuerte incremento en los últimos ejercicios, no es de extrañar que la preocupación por el mantenimiento de los lugares donde se lleva a cabo dicha actividad haya sido una preocupación constante por parte de autoridades y particulares, que se ha visto incrementada en las últimas décadas ante los problemas surgidos, tal y como se ha comentado en el epígrafe 1.1.2., ya que es cada vez mayor la dependencia de las economías de muchos países hacia el sector turístico, que se configura como el principal sector de exportación (ibídem pág. 6), con todo lo que ello supone de ventajas y desventajas, a este respecto, Maldonado (2006, pp. 10-14) ha resumido los aspectos positivos y negativos de la actividad turística en cuatro aspectos: Económicos, ambientales, sociales y culturales, tal y como puede apreciarse en las tabla 9, 10, 11 y 12.

Tabla 9. Beneficios y costos económicos derivados del turismo

<b>Efectos Positivos. (Beneficios potenciales)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Contribución al crecimiento del Producto Interno Bruto del país atribuible a los gastos por consumo de servicios turísticos, según la diversidad y frecuencia del consumo de los mismos.</li> <li>- Captación de divisas que contribuyen a equilibrar las cuentas nacionales: balanza comercial y de pagos.</li> <li>- Incremento de la inversión pública en infraestructura vial, servicios básicos, recreativos y culturales.</li> <li>- Recaudación de impuestos gubernamentales centrales y locales a los servicios, inversiones, ingresos y dividendos turísticos.</li> <li>- Inversión de la empresa privada nacional en edificaciones, instalaciones turísticas, equipamientos y similares (hoteles, restaurantes, sistema de transportes y telecomunicaciones, etc.).</li> <li>- Atracción de la inversión extranjera directa en los mismos rubros.</li> <li>- Estímulo a la creación de nuevos negocios y desarrollo del espíritu empresarial, especialmente de las Pymes y los negocios familiares que incrementan la demanda de bienes locales.</li> <li>- Fuente de beneficios directos para las empresas prestadoras de servicios turísticos.</li> <li>- Renta y dividendos obtenidos por los propietarios de bienes raíces, inversionistas, servicios financieros y afines.</li> <li>- Reinversión de beneficios en la ampliación de los negocios o en otros sectores; incremento del autofinanciamiento.</li> <li>- Beneficios indirectos obtenidos por las empresas proveedoras de bienes y servicios de apoyo a los establecimientos turísticos.</li> <li>- Contribución a la mejora del equilibrio regional gracias a la diversificación económica, la distribución de la población y los ingresos en el territorio nacional.</li> </ul>
<b>Efectos negativos. (Costos potenciales)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Costos derivados de las fluctuaciones de la demanda turística: la caída de la demanda afecta a la actividad económica en general.</li> <li>- Inflación local: aumento de los precios de la mano de obra, los alimentos y los bienes raíces, lo cual significa una pérdida del poder adquisitivo de los hogares residentes.</li> <li>- Posible especulación derivada de la demanda turística por terrenos y bienes raíces.</li> <li>- Costos de oportunidad debidos a la asignación de recursos al turismo (naturales, sociales y culturales), en lugar de destinarlos a usos alternativos para los hogares residentes.</li> <li>- Distorsión o debilitamiento de actividades tradicionales que se ven privadas del capital humano necesario para su desarrollo.</li> <li>- Conflicto de intereses entre la población residente y los turistas que deben compartir o competir por recursos y servicios públicos.</li> <li>- Elevación de gastos locales en mantenimiento de infraestructura, limpieza, seguridad ciudadana y atención sanitaria en temporada de mayor afluencia turística.</li> <li>- Efectos de fuga de recursos debido a la repatriación de beneficios y a la importación de bienes y servicios por parte de las empresas de inversión extranjera.</li> </ul>

Fuente: Maldonado (2006)

Tabla 10. Beneficios y costos ambientales derivados del turismo

<p><b>Efectos Positivos. (Beneficios potenciales)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El ingreso turístico puede llegar a reducir el riesgo que implican las actividades extractivas y depredadoras de recursos naturales y la vida silvestre por parte de la población local.</li> <li>- Preservación y mejor aprovechamiento del paisaje natural, la flora y la fauna autóctonas, principalmente en parques naturales y zonas protegidas de gran belleza y diversidad biológica.</li> <li>- Regeneración y valoración del entorno natural gracias a la planificación turística en zonas deterioradas.</li> <li>- Ingresos por reutilización y reciclaje de materiales de desecho.</li> <li>- Cambios de percepción y comportamiento de la población residente con relación a la naturaleza y a la conservación de los ecosistemas locales.</li> <li>- Estímulo a la conservación del medio ambiente y los recursos naturales mediante campañas de información, sensibilización y educación de diferentes segmentos de la comunidad local.</li> <li>- Adopción de leyes, reglamentos y planes para prevenir, controlar o minimizar el crecimiento caótico del turismo.</li> <li>- Aplicación de instrumentos tendientes a controlar y limitar la cantidad de visitantes y el tipo de actividades que pueden realizarse en áreas naturales protegidas (capacidad de carga).</li> </ul>
<p><b>Efectos negativos. (Costos potenciales)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Deterioro físico del paisaje natural y urbano por la construcción de residencias, edificaciones e infraestructura destinada al turismo.</li> <li>- Diseño arquitectónico antiestético y no integrado al entorno local.</li> <li>- Destrucción de la flora, la fauna y los recursos naturales en los más diversos ecosistemas: marino, costanero, selvático, montañoso y desértico.</li> <li>- Destrucción del hábitat natural de especies endémicas y cambios en las migraciones, niveles de reproducción y composición de las especies marinas, terrestres y volátiles.</li> <li>- Caza de animales y aves para proveer al comercio de "suvenires".</li> <li>- Saqueo y tráfico ilegal de especies vegetales y animales endémicas y en peligro de extinción.</li> <li>- Deforestación y pérdida de la capa vegetal protectora para edificar y construir infraestructura turística.</li> <li>- Exceso de consumo y desperdicio de recursos naturales cada vez más raros y costosos como el agua.</li> <li>- Alto consumo y desperdicio de energía eléctrica.</li> <li>- Polución del aire y contaminación acústica por el tráfico vehicular.</li> <li>- Problemas derivados de la producción, disposición y carencia de tratamiento de los desechos sólidos.</li> <li>- Contaminación de ríos, lagos, mares y playas con aguas residuales no depuradas y desechos químicos (floración de algas).</li> <li>- Compactación del suelo por el tráfico, problemas de escurrimiento del agua provocando erosión y riesgos de deslaves.</li> <li>- Conflictos con los residentes por la aplicación de medidas conservacionistas respecto al uso de ciertos recursos que generan ingresos locales, pudiendo llegarse al sabotaje del turismo</li> </ul>

Fuente: Maldonado (2006)

Tabla 11. Beneficios y costos sociales derivados del turismo

<p><b>Efectos Positivos. (Beneficios potenciales)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Oportunidades de empleo alternativo para personas que se encuentran desempleadas o subocupadas en actividades poco remuneradas.</li> <li>- Empleo directo generado en los establecimientos turísticos.</li> <li>- Empleo indirecto creado en las empresas proveedoras de bienes y servicios de apoyo a los establecimientos turísticos.</li> <li>- Empleo inducido por el gasto de los residentes y hogares con los ingresos procedentes del turismo.</li> <li>- Formación y capacitación de recursos humanos tanto para operar como para administrar negocios locales.</li> <li>- Mejora del bienestar de los hogares residentes por el acceso a servicios, instalaciones, infraestructura y equipamiento turísticos.</li> <li>- Contribución a un mejor equilibrio regional por la distribución del empleo en el territorio nacional.</li> <li>- Efectos benéficos para zonas remotas con escasas oportunidades de empleo y poco atendidas por programas de desarrollo.</li> </ul>
<p><b>Efectos negativos. (Costos potenciales)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Creación de puestos de trabajo inestables (ocupación a tiempo parcial y estacional) y precarios (salarios, condiciones de empleo y trabajo inferiores a los de otros sectores).</li> <li>- Dificultades de los trabajadores mayormente jóvenes y mujeres a aspirar a una carrera profesional.</li> <li>- Problemas sociales derivados de una muy baja sindicación de los trabajadores del sector para defender sus intereses laborales.</li> <li>- Creciente subcontratación de servicios y pérdida de empleos estables en algunas actividades.</li> <li>- Dificil acceso del personal local a puestos de trabajo con altos sueldos, calificaciones y responsabilidades en empresa extranjera.</li> <li>- Cambios inducidos en las estructuras organizacionales y en los roles sociales tradicionales para adaptarse a las exigencias del mercado turístico.</li> <li>- Fomento de las migraciones atraídas por las nuevas fuentes de empleo y las inversiones turísticas.</li> <li>- Pérdida de la tranquilidad de los residentes por congestión de tráfico y de personas, e incremento del ruido.</li> <li>- Pérdida de la seguridad ciudadana por incremento de tensiones sociales, agresiones y actos delictivos.</li> </ul>

Fuente: Maldonado (2006)

Tabla 12. Beneficios y costos culturales derivados del turismo

<p><b>Efectos Positivos. (Beneficios potenciales)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Preservación, restauración y rehabilitación de edificios, sitios, monumentos y obras históricas.</li> <li>- Revitalización de formas de arte tradicional: música, danza, pintura, escultura, teatro, literatura, etc.</li> <li>- Reactivación y desarrollo de tradiciones locales: artesanía, ritos festivos, celebraciones religiosas, gastronomía y folklore.</li> <li>- Rescate de lenguas y dialectos vernáculos y de la cultura oral.</li> <li>- Valoración de conocimientos colectivos tradicionales y tecnologías aplicados a la producción, la alimentación y la salud.</li> <li>- Fortalecimiento del patrimonio histórico, la identidad cultural y la estima colectiva que potencian el atractivo turístico del destino.</li> <li>- Creación de museos y centros de exposición de interés cultural.</li> <li>- Enriquecimiento del intercambio intercultural entre visitantes y residentes, gracias a experiencias basadas en el respeto mutuo, la tolerancia y la comprensión.</li> <li>- Beneficios indirectos obtenidos por los pobladores locales gracias al acceso a instalaciones, equipamiento y actividades culturales fomentadas por el turismo.</li> <li>- Adopción y aplicación de normas y reglamentos restringiendo el número de visitantes para prevenir daños de sitios arqueológicos, monumentos históricos y obras de arte (capacidad de acogida).</li> </ul>
<p><b>Efectos negativos. (Costos potenciales)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Deterioro de sitios históricos y monumentos arqueológicos por el tráfico peatonal y la polución vehicular.</li> <li>- Daños causados a obras de arte por el excesivo tráfico humano.</li> <li>- Saturación y deterioro de algunos destinos turísticos debido a la poca diversificación de la oferta nacional, regional o local.</li> <li>- Mercantilización de las manifestaciones culturales locales, despojándolas de su verdadera significación y autenticidad, bajo presiones de tour operadores para satisfacer a su clientela.</li> <li>- Saqueo o tráfico ilegal de piezas arqueológicas y obras de arte.</li> <li>- Cambios irreversibles en la forma de vida, los valores culturales y patrones de consumo de la comunidad local, al adoptar comportamientos imitativos de los turistas (aculturación).</li> <li>- Desplazamiento de las comunidades nativas o de la población residente de su hábitat originario, debido a la expropiación o a la venta de sus tierras bajo presiones de autoridades locales o nacionales, a favor de propietarios inmobiliarios.</li> <li>- Choques culturales y comportamientos de rechazo de los residentes hacia los turistas foráneos que han creado guetos, con poca disposición a integrarse en la sociedad local.</li> </ul>

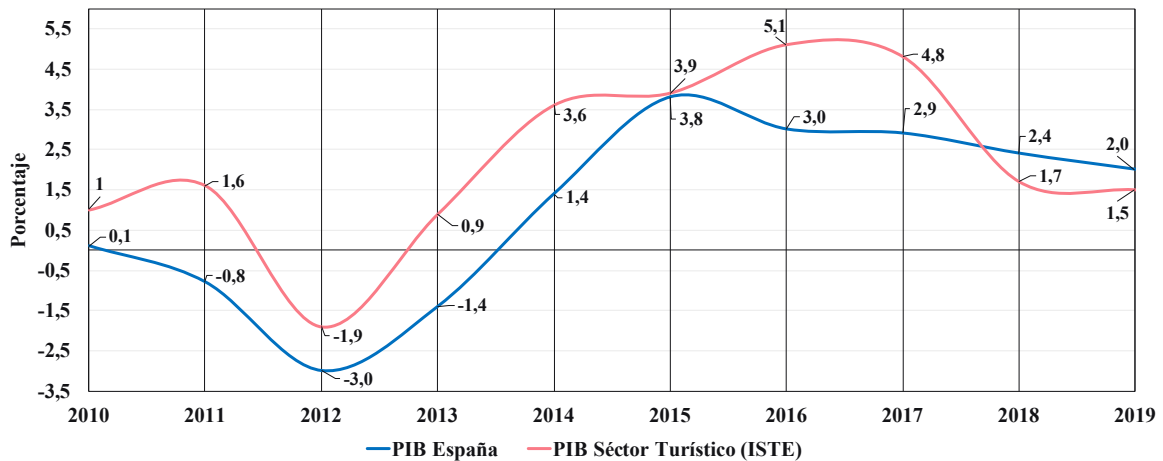
Fuente: Maldonado (2006)



### 1.2.3 EL SECTOR TURÍSTICO EN ESPAÑA

Durante el año 2019, el sector del turismo en España continuó con la tendencia ascendente que se ha descrito sobre el turismo internacional en el epígrafe 1.2.2, aunque hay que señalar que medio punto por debajo del crecimiento del PIB global de España (2%), lo cual confirma la tendencia a una ralentización de dicho crecimiento después de ocho años de un crecimiento superior al PIB nacional, tal y como muestra el Gráfico 1.

Gráfico 1. Comparación PIB turístico (ISTE<sup>8</sup>) con PIB de España (2010-2019)



Fuente: Exceltur. Perspectivas Turísticas nº 71. Enero 2020. Elaboración Propia

<sup>8</sup> Índice elaborado por Exceltur a partir de un conjunto de variables relativas a la demanda turística tanto nacional (consumo privado y pernoctaciones hoteleras de los residentes) como extranjera (llegadas de turistas extranjeros, ingresos por turismo y viajes de la Balanza de Pagos y PIB de los principales mercados), que permite reflejar la evolución coyuntural del PIB Turístico en España.

### 1.2.3.1 Turismo receptor

En cuanto a número de visitantes internacionales, la evolución en los últimos cuatro años ha sido muy positiva, tal y como puede observarse en la Tabla 13, aunque cabe destacar unos porcentajes de variación anual que está indicando una desaceleración de ese crecimiento en los dos últimos años.

Tabla 13. Número de turistas según país de residencia. Totales y Tasa de variación anual

Países	2016		2017		2018		2019	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
<b>Reino Unido</b>	17.675.367	12,25	18.806.776	6,40	18.523.957	-1,50	18.078.076	-2,41
<b>Alemania</b>	11.208.656	6,85	11.897.376	6,14	11.414.955	-4,05	11.176.545	-2,09
<b>Francia</b>	11.258.540	6,76	11.267.269	0,08	11.293.323	0,23	11.156.671	-1,21
<b>Países Nórdicos</b>	5.129.025	11,02	5.826.548	13,60	5.803.535	-0,39	5.548.745	-4,39
<b>Italia</b>	3.969.322	5,27	4.222.865	6,39	4.389.453	3,94	4.542.709	3,49
<b>Países Bajos</b>	3.355.031	9,19	3.704.549	10,42	3.855.269	4,07	3.701.944	-3,98
<b>Bélgica</b>	2.301.628	2,74	2.474.720	7,52	2.505.146	1,23	2.538.829	1,34
<b>Portugal</b>	1.996.164	15,90	2.137.880	7,10	2.344.322	9,66	2.440.746	4,11
<b>Irlanda</b>	1.808.469	23,18	2.046.123	13,14	2.053.385	0,35	2.177.106	6,03
<b>Suiza</b>	1.703.481	7,51	2.059.201	20,88	1.883.148	-8,55	1.824.839	-3,10
<b>Resto de Europa</b>	5.026.962	17,39	5.543.011	10,27	6.003.629	8,31	6.415.281	6,86
<b>Rusia</b>	1.004.577	1,81	1.150.055	14,48	1.227.530	6,74	1.311.746	6,86
<b>EE.UU.</b>	2.001.813	7,85	2.637.484	31,75	2.959.487	12,21	3.332.654	12,61
<b>Argentina</b>	562.680	42,19	746.498	32,67	710.417	-4,83	725.125	2,07
<b>México</b>	370.044	11,15	450.822	21,83	497.738	10,41	600.630	20,67
<b>Brasil</b>	372.759	-15,39	467.508	25,42	560.908	19,98	566.326	0,97
<b>Chile</b>	91.177	-2,25	140.336	53,92	154.208	9,88	214.603	39,16
<b>Venezuela</b>	78.037	3,01	66.624	-14,63	63.999	-3,94	92.479	44,50
<b>Canadá</b>	390.765	35,56	488.217	24,94	445.824	-8,68	451.728	1,32
<b>Resto América</b>	2.572.060	24,18	3.228.531	25,52	3.411.059	5,65	3.784.482	10,95
<b>China</b>	374.755	-11,19	514.777	37,36	646.368	25,56	699.108	8,16
<b>Japón</b>	463.420	-26,32	444.518	-4,08	547.182	23,10	686.091	25,39
<b>Corea</b>	312.432	-4,12	446.069	42,77	486.867	9,15	629.482	29,29
<b>Israel</b>	312.573	30,21	269.264	-13,86	316.433	17,52	338.418	6,95
<b>Turquía</b>	297.625	14,09	290.280	-2,47	289.846	-0,15	269.422	-7,05
<b>Em. Árabes Unidos</b>	84.655	57,43	98.623	16,50	85.618	-13,19	121.131	41,48
<b>Arabia Saudí</b>	66.641	34,80	74.500	11,79	74.500	0,00	90.119	20,97
<b>India</b>	105.646	17,08	139.804	32,33	222.560	59,19	210.433	-5,45
<b>Filipinas</b>	62.954	9,54	54.398	-13,59	86.267	58,58	89.154	3,35
<b>Resto del Mundo</b>	4.303.916	15,53	4.866.135	13,06	5.140.216	5,63	5.670.638	10,32
<b>TOTAL</b>	75.315.008	10,46	81.868.522	8,70	82.808.413	1,15	83.701.011	1,08

Fuente: INE.

Según el Informe de la World Travel and Tourism Council (WTTC) referido en el epígrafe anterior, en el año 2018, el sector turístico español fue el sector económico que generó el mayor porcentaje del PIB (15%) y el segundo en creación de empleo, solo por detrás del sector Comercio (3.190.000 y 2.831.000 puestos de empleos, respectivamente).

El sector de viajes y turismo generó durante 2018 un euro de cada siete en la economía española, cifras que hablan por sí mismas de su importancia, siendo el segundo país del mundo en llegada de visitantes internacionales detrás de Francia. Estas cifras hacen de la actividad turística un motor del crecimiento económico español, tanto en volumen de ingresos como en empleos, a lo que cabe añadir un dato importante: fue uno de los sectores económicos que mejor resistió la crisis de la década anterior (Gráfico 1).

Por cada millón de euros que produce la actividad turística se generan 19 empleos, con seis directos, nueve indirectos y cuatro inducidos, lo cual lo sitúa, en cuanto a creación de empleo, por delante de sectores como la minería, la automoción o la banca.

El número de visitantes internacionales en 2019 fue de 83,7 millones y el gasto generado fue de 92.278 millones de euros (INE), lo cual hace que en cuanto a ingresos haya sido el mejor dato registrado hasta la fecha, tal y como puede comprobarse en la Tabla 14. El principal mercado emisor sigue siendo el mercado británico – aunque con un descenso de un 2,4% – a pesar de las incertidumbres generadas por el Brexit y la quiebra de Thomas Cook – seguido de Alemania y Francia, que también han experimentados descensos (2,1% y 1,2% menos, respectivamente).

Cabe señalar el importante incremento porcentual (Tabla 13) de otros emisores más lejanos tales como Estados Unidos (12,6%), Asia (10,3%) y Rusia (6,9%), cuyos turistas

tienen mayor capacidad de gasto, tal y como registra la encuesta de gasto turístico (Tabla 15), el gasto medio del turismo internacional subió un 1,7% (1.102 euros por persona).

Tabla 14. Gasto de los turistas internacionales (2016-2019)

<b>Concepto</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Total (millones de euros)	77.415	87.003	89.750	92.278
Tasa de Variación Anual (%)	9,21	12,39	3,16	2,82

Fuente: INE, elaboración propia.

Tabla 15. Gasto de los turistas internacionales por procedencia. millones (2016-2019)

<b>País/Área</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Reino Unido	16.103	17.489	17.944	17.985
% Variación Anual	12,53	8,61	2,60	0,23
Alemania	11.098	12.233	11.976	11.722
% Variación Anual	5,71	10,23	-2,10	-2,12
Francia	6.776	7.052	7.405	7.595
% Variación Anual	7,76	4,08	5,01	2,57
Países Nórdicos	5.996	6.982	7.054	6.788
% Variación Anual	7,84	16,43	1,03	-3,77
Países Bajos	3.557	4.058	4.259	4.156
% Variación Anual	9,02	14,07	4,95	-2,40
Italia	3.023	3.241	3.366	3.565
% Variación Anual	3,76	7,22	3,86	5,91
Bélgica	2.263	2.549	2.593	2.695
% Variación Anual	-0,46	12,61	1,73	3,96
Irlanda	1.768	2.055	2.179	2.384
% Variación Anual	20,05	16,22	6,05	9,43
Suiza	1.543	1.874	1.746	1.768
% Variación Anual	5,90	21,43	-6,83	1,24
Portugal	869	813	928	958
% Variación Anual	17,04	-6,40	14,13	3,25
Resto Europa	4.819	5.642	6.104	6.923
% Variación Anual	12,48	17,09	8,18	13,43
Rusia	1.615	1.820	1.879	1.989
% Variación Anual	1,43	12,71	3,22	5,87
Estados Unidos	3.811	4.745	5.210	5.809
% Variación Anual	-3,52	24,49	9,81	11,49
Sudamérica	5.420	6.690	6.852	7.140
% Variación Anual	21,09	23,43	2,41	4,21
Resto del Mundo	8.748	9.754	10.249	10.792
% Variación Anual	12,15	11,51	5,07	5,30

Fuente: INE.

Respecto a las Comunidades Autónomas de destino de los turistas internacionales puede comprobarse en la Tabla 16 cómo Cataluña, Baleares, Canarias y Andalucía se sitúan a la cabeza de las Comunidades Autónomas más visitadas en el periodo estudiado, manteniendo una variación anual en los dos últimos ejercicios a la baja en la más visitada (Cataluña), y llegando a ser negativa en el caso de Baleares y Canarias. Por el contrario, puede comprobarse cómo Extremadura, Asturias, Galicia y Cantabria mantienen la tendencia contraria.

Tabla 16. Número de turistas internacionales según comunidad autónoma de destino principal. Datos absolutos y tasa de variación anual. 2016 - 2019.

Comunidad Autónoma	2016		2017		2018		2019	
	Dato base	%	Dato base	%	Dato base	%	Dato base	%
Andalucía	10.589.642	13,41	11.518.262	8,77	11.681.256	1,42	12.079.017	3,41
Aragón	644.516	53,06	562.352	-12,8	545.530	-2,99	549.753	0,77
Asturias, Principado de	277.989	10,7	294.129	5,81	299.357	1,78	329.689	10,1
Balears, Illes	12.997.549	11,49	13.792.296	6,11	13.851.598	0,43	13.680.923	-1,2
Canarias	13.259.567	13,49	14.214.222	7,2	13.752.022	-3,25	13.147.009	-4,4
Cantabria	378.435	-8,71	414.489	9,53	381.181	-8,04	414.089	8,63
Castilla y León	1.225.331	18,37	1.458.546	19,03	1.374.464	-5,76	1.309.549	-4,7
Castilla - La Mancha	222.651	3,93	226.221	1,6	235.011	3,89	263.764	12,2
Cataluña	18.139.177	4,37	19.118.421	5,4	19.196.344	0,41	19.358.203	0,84
Comunitat Valenciana	7.731.770	17,63	8.925.959	15,45	9.206.908	3,15	9.566.566	3,91
Extremadura	261.453	32,47	380.914	45,69	468.286	22,9	472.675	0,94
Galicia	1.035.147	-19	1.291.086	24,72	1.512.511	17,2	1.634.517	8,07
Madrid, Comunidad de	5.783.137	14,06	6.699.785	15,85	7.139.775	6,57	7.638.375	6,98
Murcia, Región de	924.305	22,66	991.209	7,24	1.134.189	14,4	1.055.610	-6,9
Navarra, Comunidad Foral	300.622	23,13	333.317	10,88	323.730	-2,88	420.765	30
País Vasco	1.382.083	-12,6	1.514.765	9,6	1.552.389	2,48	1.631.932	5,12
Rioja, La	150.779	81,18	124.189	-17,6	142.926	15,1	141.889	-0,7
<b>Total</b>	<b>75.315.008</b>	<b>10,46</b>	<b>81.868.522</b>	<b>8,7</b>	<b>82.808.413</b>	<b>1,15</b>	<b>83701011</b>	<b>1,08</b>

Fuente: INE.

### 1.2.3.2 Turismo interno

Como puede observarse en la Tabla 17, el turismo que los residentes en España realizaron en los cuatro últimos años ha mantenido una tendencia al alza, aunque al igual que se comentó con el turismo internacional, los dos últimos ejercicios han sufrido una desaceleración e incluso un leve descenso, tanto en los viajes por España como en los viajes al extranjero.

Tabla 17. Turismo nacional. Datos absolutos y tasa de variación anual (%). 2016 - 2019

<b>Viajes a España</b>			
<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
166.218.791	176.399.801	176.772.352	173.754.971
3,67%	6,13%	0,21%	-1,71%
<b>Viajes al Extranjero</b>			
<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
15.732.052	17.289.487	19.307.118	20.119.745
3,91%	9,90%	11,67%	4,21%
<b>Viajes Totales</b>			
<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
181.950.842	193.689.289	196.079.470	193.874.716
3,69%	6,45%	1,23%	-1,12%

Fuente: INE.

En cuanto al gasto del turismo nacional (Tabla 18), cabe señalar que ha experimentado un incremento, tanto en el gasto total como en el gasto medio por persona en los cuatro ejercicios estudiados, lo que supone una importante fuente de ingresos para el sector en su conjunto, ya que supone aproximadamente algo más de un tercio del porcentaje total de los ingresos generados por la actividad turística en España.

Tabla 18. Turistas nacionales. Gasto total y gasto medio por persona. Datos absolutos y tasa de variación anual. 2016 - 2019

Gasto total							
2016		2017		2018		2019	
41.388.181 €	9,05%	44.232.732 €	6,87%	46.942.958 €	6,13%	48.065.844 €	2,39%
Gasto medio por persona							
2016		2017		2018		2019	
227,47 €	5,17%	228,37 €	0,40%	239,41 €	4,83%	247,92 €	3,56%

Fuente: INE.

Cuando se analiza el gasto realizado por los turistas nacionales según los lugares de destino – extranjero y comunidades autónomas – (Tabla 19) puede comprobarse que el mayor porcentaje se concentra en los viajes al extranjero (31,99% sobre el total), a pesar de ser mucho menos numerosos (Tabla 17), seguido a mucha distancia por los viajes dentro de España: Comunidad autónoma de Andalucía (13,6%), Cataluña (8,9%), Comunidad Valenciana (7,9%) y la Comunidad de Madrid (6,2%)

Tabla 19. Gasto total y porcentaje de variación anual (%) realizado por los turistas nacionales según lugares de destino. 2016 - 2019

	2016		2017		2018		2019	
Extranjero	13.233.736	10,91	14.275.285	7,87	16.081.753	12,65	16.051.838	-0,19
Andalucía	5.626.533	4,68	5.887.753	4,64	6.065.520	3,02	6.524.677	7,57
Aragón	1.102.144	23,82	1.103.043	0,08	1.198.406	8,65	1.235.366	3,08
Asturias	744.335	-8,16	918.376	23,38	857.407	-6,64	922.729	7,62
Balears, Illes	1.123.784	10,89	1.038.465	-7,59	1.071.234	3,16	1.031.563	-3,70
Canarias	1.606.192	12,50	1.796.772	11,87	1.802.489	0,32	1.873.035	3,91
Cantabria	704.433	23,40	770.804	9,42	763.669	-0,93	743.689	-2,62
Castilla-León	2.136.665	9,47	2.290.251	7,19	2.403.968	4,97	2.476.531	3,02
C. La Mancha	1.195.703	5,54	1.285.188	7,48	1.306.892	1,69	1.322.594	1,20
Cataluña	3.708.876	10,13	4.000.021	7,85	4.015.319	0,38	4.262.166	6,15
C. Valenciana	3.307.662	6,52	3.372.375	1,96	3.617.508	7,27	3.788.560	4,73
Extremadura	633.908	-5,27	755.937	19,25	724.711	-4,13	723.075	-0,23
Galicia	1.647.596	5,13	1.831.734	11,18	1.774.311	-3,13	1.854.957	4,55
Madrid	2.599.916	12,43	2.749.513	5,75	2.980.180	8,39	2.973.558	-0,22
Murcia	551.314	4,82	653.174	18,48	662.426	1,42	637.011	-3,84
Navarra	364.457	8,77	416.484	14,27	418.760	0,55	405.222	-3,23
País Vasco	899.250	19,75	837.471	-6,87	922.082	10,10	954.005	3,46
Rioja, La	177.115	-4,44	214.559	21,14	220.440	2,74	236.570	7,32
Total	41.363.620	9,05	44.197.206	6,87	46.887.076	6,13	48.017.076	2,39

Fuente: INE.

Como puede comprobarse en la Tabla 19, el gasto registrado por los turistas nacionales, tanto en las Comunidades Autónomas como en el extranjero presenta una tendencia ascendente desde 2016 a 2019, aunque con un descenso en los dos últimos ejercicios.

En cuanto al número de viajes realizados por los turistas nacionales en 2019 (Tabla 20) cabe señalar que la Comunidad andaluza es la que valores más elevados presenta – al igual que en toda la serie temporal –, seguida por Cataluña, el Extranjero, Comunidad Valenciana y Castilla y León.

Tabla 20. Número de viajes de turistas nacionales. Miles y tasa de variación anual (%). 2016 - 2019

	2016		2017		2018		2019	
Extranjero	15.732	3,91	17.289	9,90	19.307	11,67	20.119	4,21
Andalucía	31.761	4,49	32.589	2,61	32.647	0,18	32.717	0,21
Aragón	8.011	18,66	8.087	0,95	8.051	-0,45	7.425	-7,77
Asturias	4.165	-12,29	4.813	15,56	4.859	0,95	4.844	-0,30
Balears, Illes	3.237	-6,19	3.352	3,55	3.347	-0,12	3.275	-2,15
Canarias	5.712	3,57	6.267	9,71	6.427	2,55	6.510	1,30
Cantabria	4.168	12,62	4.627	11,00	4.433	-4,19	4.037	-8,93
Castilla León	17.173	6,93	17.518	2,01	17.705	1,07	17.555	-0,85
C. L.Mancha	12.175	0,23	12.872	5,73	12.070	-6,23	10.998	-8,88
Cataluña	22.390	3,47	25.227	12,67	25.167	-0,24	25.259	0,37
C.Valenciana	17.184	5,66	18.540	7,89	19.456	4,94	19.779	1,66
Extremadura	4.758	-0,94	5.169	8,63	4.985	-3,55	4.469	-10,35
Galicia	9.715	-1,59	10.287	5,89	10.063	-2,18	10.001	-0,62
Madrid	13.041	-2,10	13.478	3,36	14.168	5,12	13.684	-3,42
Murcia	3.763	15,54	4.177	11,00	4.096	-1,94	3.543	-13,50
Navarra	2.586	3,89	2.927	13,19	2.693	-7,98	2.913	8,17
País Vasco	4.855	16,60	4.651	-4,22	4.766	2,47	4.927	3,38
Rioja, La	1.433	-13,53	1.701	18,74	1.644	-3,33	1.633	-0,72
<b>Total</b>	181.950	3,69	193.689	6,45	196.079	1,23	193.874	-1,12

Fuente: INE.



### **1.2.3.3 Turismo en las Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas**

Una de las características de las 15 Ciudades Patrimonio de la Humanidad Española (Alcalá de Henares, Ávila, Baeza, Cáceres, Córdoba, Cuenca, Eivissa, Mérida, Segovia, Salamanca, San Cristóbal de la Laguna, Santiago de Compostela, Tarragona, Toledo y Úbeda) es su evidente potencial turístico, tanto de las que por su situación costera gozan de un importante desarrollo en dicho sector como de las pertenecientes a la llamada “España interior”, dado que todas ellas son depositarias de un patrimonio histórico-artístico singular que han conservado a través de los siglos.

A la hora de analizar los datos que la actividad turística genera en cada una de dichas ciudades, el Instituto Nacional de Estadística, principal fuente estadística de España, no recopila datos de tres de estas quince ciudades: Alcalá de Henares, Baeza y San Cristóbal de la Laguna, aunque el Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad Española (GCPHE) cuenta con un Observatorio Turístico encargado de elaborar informes anuales, donde puede consultarse información estadística sobre todas ellas.

La evolución del número de viajeros<sup>9</sup> en los últimos años presenta una tendencia a la estabilidad, dado que los datos se sitúan en una horquilla entre 4.9 millones en 2014 y 5,4 en 2018, corroborando un leve descenso en el último ejercicio tal y como se ha comentado en el epígrafe 1.2.3.2 respecto al turismo nacional.

---

<sup>9</sup> Tal y como los define el INE: *“Todas aquellas personas que realizan una o más pernoctaciones seguidas en el mismo alojamiento.”*

Tabla 21. Viajeros en las Ciudades Patrimonio de la Humanidad Española. 2014–2018.

<b>Año</b>	<b>Viajeros (millones)</b>
<b>2014</b>	4,9
<b>2015</b>	5,3
<b>2016</b>	5,5
<b>2017</b>	5,7
<b>2018</b>	5,4

Fuente: Observatorio turístico GCPHE 2019.

La procedencia de los viajeros que visitan las Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas es mayoritariamente española, con un porcentaje que ronda el 60 %, tal y como puede observarse en la Tabla 22, aunque presenta un porcentaje de extranjeros considerablemente superior al de otros destinos turísticos nacionales, especialmente los de interior.

Tabla 22. Procedencia de los viajeros. 2014-2018

<b>Año</b>	<b>Viajeros españoles (%)</b>	<b>Viajeros extranjeros (%)</b>
<b>2014</b>	62,6	37,4
<b>2015</b>	61,2	38,8
<b>2016</b>	61,3	38,7
<b>2017</b>	59,8	40,2
<b>2018</b>	61,7	38,3

Fuente: Observatorio turístico GCPHE 2019 y elaboración propia.

Tal y como puede apreciarse en la Tabla 23, la procedencia de los viajeros extranjeros en el año 2018 fue mayoritariamente europea, con un 58,38% sobre el total de viajeros extranjeros y 21,48% sobre el porcentaje de viajeros total, con Francia, Italia, Alemania y Reino Unido como los países que mayor número de viajeros aportan. Respecto al resto de viajeros registrados por el INE, solo aparecen Estados Unidos y Japón contabilizados.

Tabla 23. Procedencia de los Viajeros. 2018

<b>Procedencia</b>	<b>Viajeros</b>	<b>Porcentaje sobre el total</b>
Residentes en España	3.142.330	63,21
No residentes en España	1.829.132	36,79
Unión Europea (sin España)	1.067.867	21,48
Alemania	153.210	3,08
Bélgica	47.276	0,95
Francia	209.816	4,22
Italia	182.524	3,67
Países Bajos	83.377	1,68
Portugal	105.590	2,12
Reino Unido	151.246	3,04
Japón	28.316	0,57
Estados Unidos	163.424	3,29
<b>Total viajeros</b>	<b>4.971.466</b>	

Fuente: INE.

La distribución de los viajeros extranjeros por países de residencia registrados por el INE en 2018 en 12 de las 15 Ciudades Patrimonio de la Humanidad españolas puede comprobarse en la tabla 24, en la cual afloran las evidentes diferencias entre las ciudades más visitadas, entre las que están Córdoba, Santiago de Compostela, Salamanca y Toledo, con más de medio millón de visitantes al año, y un segundo grupo de ciudades con mucho menor número de visitas anuales.

Tabla 24. Viajeros en Ciudades Patrimonio registrados por país de residencia. 2018

	Ávila	Cáceres	Córdoba	Cuenca	Eivissa	Mérida
<b>Residentes en España</b>	268.262	240.077	515.426	166.710	130.345	197.494
<b>No residentes en España</b>	39.627	49.419	441.993	26.457	274.480	49.358
<b>Unión Europea (sin España)</b>	23.123	32.579	238.223	14.817	220.082	27.366
<b>Alemania</b>	3.958	3.719	35.475	1.696	37.578	2.851
<b>Bélgica</b>	765	1.330	10.203	920	14.572	1.381
<b>Francia</b>	3.860	8.259	62.556	2.388	19.943	6.010
<b>Italia</b>	2.639	2.167	38.578	928	60.831	1.634
<b>Países Bajos</b>	2.147	1.912	18.547	1.858	27.094	2.483
<b>Portugal</b>	4.072	7.986	11.670	1.196	2.868	7.151
<b>Reino Unido</b>	2.604	4.344	32.165	3.296	40.031	3.172
<b>Japón</b>	683	403	10.475	393	1.163	425
<b>Estados Unidos</b>	3.527	2.897	40.756	1.487	10.993	2.200
<b>Total</b>	307.890	289.496	957.419	193.167	404.825	246.852
	Salamanca	Santiago de Compostela	Segovia	Tarragona	Toledo	Úbeda
<b>Residentes en España</b>	454.091	396.683	220.688	102.891	390.938	58.725
<b>No residentes en España</b>	227.477	342.996	68.230	86.449	208.736	13.910
<b>Unión Europea (sin España)</b>	135.262	201.025	33.548	56.150	78.137	7.555
<b>Alemania</b>	10.538	35.120	4.102	7.175	9.900	1.098
<b>Bélgica</b>	5.406	5.118	1.553	2.484	3.127	417
<b>Francia</b>	41.506	20.283	7.647	18.905	15.989	2.470
<b>Italia</b>	11.478	42.673	4.226	6.833	9.879	658
<b>Países Bajos</b>	7.019	10.356	2.128	3.979	5.229	625
<b>Portugal</b>	27.663	30.872	3.287	1.212	7.204	409
<b>Reino Unido</b>	20.826	19.394	5.360	7.301	11.734	1.019
<b>Japón</b>	1.786	3.920	990	1.023	6.940	115
<b>Estados Unidos</b>	20.242	42.040	8.216	5.276	23.876	1.914
<b>Total</b>	681.569	739.679	288.918	189.340	599.675	72.636

Fuente: INE.

Al analizar la estancia media de los viajeros que pernoctan en las Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas (Tabla 25) puede observarse cómo es muy reducida, con una media por debajo de dos noches (1,8) todos los destinos a excepción de Eivissa, que dada su condición de insularidad registra mayor tasa media de pernoctaciones (3,4)

Tabla 25. Estancia media de viajeros en las Ciudades Patrimonio. 2018

<b>Ciudad</b>	<b>Estancia Media (días)</b>
Ávila	1,46
Cáceres	1,59
Córdoba	1,64
Cuenca	1,75
Eivissa	3,4
Mérida	1,52
Segovia	1,76
Salamanca	1,65
Santiago de Compostela	1,84
Tarragona	1,83
Toledo	1,54
Úbeda	1,67
<b>Media Ciudades</b>	<b>1,8</b>

Fuente: INE.

Estas estancias medias están indicando cómo el visitante que reciben las Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas es un visitante de estancias cortas, limitadas a fines de semana en el caso de los turistas.

El gasto medio total por persona y día en las Ciudades Patrimonio de la Humanidad según el Observatorio Turístico (GCPHE 2018, pág. 52) es de 111 euros para los visitantes que pernoctan y de 62 euros para los que no se alojan en la ciudad. Respecto a la distribución del gasto, un 45% del mismo se dedica a alojamiento, un 40% a restauración, y el 15% restante a visitas y compras.

En el mismo Informe (ibídem pág. 53) se afirma que el gasto medio total por viaje se estima en 843 euros, cifra que es el resultado de multiplicar la estancia media por el número medio de viajeros y por el gasto medio diario.

Una de las variables que muestra con mayor nitidez la repercusión de una actividad como la turística es, sin duda, el empleo, dado que es una actividad intensiva en mano de obra. El volumen de personal ocupado<sup>10</sup> en cada una de las Ciudades Patrimonio, que tal y como puede apreciarse en la Tabla 26, en 2018 presentaba una media de 5.712 personas ocupadas, con notables diferencias entre las Ciudades, y que guarda una estrecha correlación con el número de visitantes registrados.

Tabla 26. Personal ocupado en las Ciudades Patrimonio españolas. 2018

<b>Ciudad</b>	<b>Personal ocupado</b>
Ávila	4.160
Cáceres	3.948
Córdoba	10.553
Cuenca	2.777
Eivissa	10.611
Mérida	3.140
Salamanca	7.967
Santiago de Compostela	11.584
Segovia	3.787
Tarragona	1.952
Toledo	6.497
Úbeda	1.565
<b>Media</b>	<b>5.712</b>

Fuente: INE y elaboración propia

---

<sup>10</sup> El INE define “personal ocupado” como: “*el conjunto de personas, remuneradas y no remuneradas, que contribuyen mediante la aportación de su trabajo, a la producción de bienes y servicios en el establecimiento durante el mes que incluye el período de referencia de la encuesta, aunque trabajen fuera de los locales del mismo.*”

Tabla 27. Personal ocupado por meses en las Ciudades Patrimonio. 2018

Mes	Ávila	Cáceres	Córdoba	Cuenca	Eivissa	Mérida
Enero	334	283	826	194	..	217
Febrero	336	329	880	176	..	242
Marzo	350	336	879	210	..	259
Abril	360	334	889	219	617	270
Mayo	351	341	905	229	1.590	273
Junio	360	340	908	227	1.939	271
Julio	347	341	790	255	1.932	272
Agosto	346	335	848	265	1.616	279
Septiembre	344	327	922	277	1.634	269
Octubre	363	320	922	276	1.283	261
Noviembre	315	333	913	227	..	261
Diciembre	354	329	871	222	..	266
<b>Total</b>	<b>4.160</b>	<b>3.948</b>	<b>10.553</b>	<b>2.777</b>	<b>10.611</b>	<b>3.140</b>

Mes	Salamanca	Santiago C.	Segovia	Tarragona	Toledo	Úbeda
Enero	628	729	296	..	515	126
Febrero	638	831	301	..	518	127
Marzo	654	886	302	..	529	106
Abril	659	965	306	227	553	131
Mayo	663	984	323	259	552	138
Junio	659	989	320	280	553	131
Julio	681	1.075	328	299	535	129
Agosto	724	1.099	330	234	548	130
Septiembre	676	1.118	327	231	591	139
Octubre	666	1.046	321	219	553	137
Noviembre	665	939	318	203	516	137
Diciembre	654	923	315	..	534	134
<b>Total</b>	<b>7.967</b>	<b>11.584</b>	<b>3.787</b>	<b>1.952</b>	<b>6.497</b>	<b>1.565</b>

Nota: El símbolo ".." indica datos no significativos para el INE.

Fuente: INE. Encuesta de ocupación hotelera.

Respecto a cómo se distribuye dicho personal ocupado dentro del año, puede afirmarse a la vista de la Tabla 27, que la distribución del empleo en cada uno de los meses del año guarda una homogeneidad notable, confirmando que no se trata de un sector con una estacionalidad marcada, a excepción de los enclaves que tienen costa, pero puede apreciarse que el mayor volumen de personal ocupado se concentra en los meses centrales del año, y disminuye en los primeros y últimos meses del año de manera progresiva y simétrica.





## **1.2.4 DEFINICIÓN DE TURISMO SOSTENIBLE**

La definición que sobre el turismo sostenible está presente en la página web<sup>11</sup> de la Organización Mundial del Turismo es la siguiente:

*“El turismo que tiene plenamente en cuenta las repercusiones actuales y futuras, económicas, sociales y medioambientales para satisfacer las necesidades de los visitantes, de la industria, del entorno y de las comunidades anfitrionas”.*

Esta definición se amplía a continuación con las siguientes premisas a cumplir:

1.- Dar un uso óptimo a los recursos medioambientales, que son un elemento fundamental del desarrollo turístico, manteniendo los procesos ecológicos esenciales y ayudando a conservar los recursos naturales y la diversidad biológica.

2.- Respetar la autenticidad sociocultural de las comunidades anfitrionas, conservar sus activos culturales y arquitectónicos y sus valores tradicionales, y contribuir al entendimiento y la tolerancia intercultural.

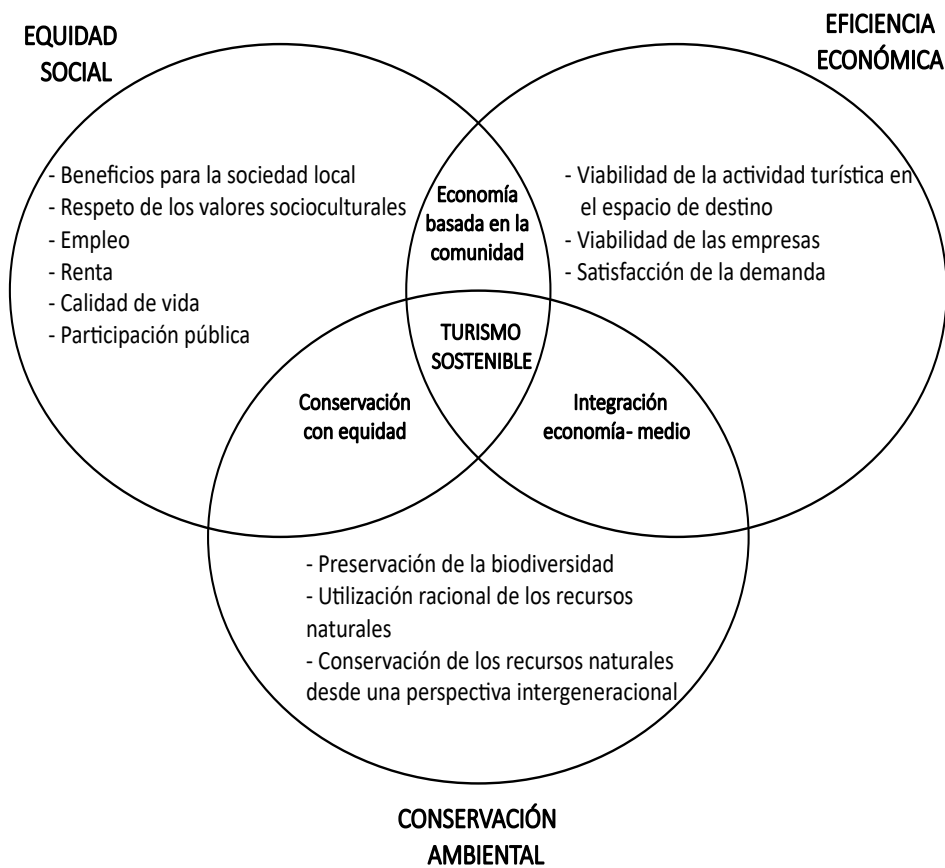
3.- Asegurar unas actividades económicas viables a largo plazo, que reporten a todos los agentes, unos beneficios socioeconómicos bien distribuidos, entre los que se cuenten oportunidades de empleo estable y de obtención de ingresos y servicios sociales para las comunidades anfitrionas, y que contribuyan a la reducción de la pobreza.

---

<sup>11</sup> Disponible vía internet en: <http://sdt.unwto.org/es/content/definicion>

Además, introduce otras exigencias en la línea de las citadas por Sachs (1981) respecto al liderazgo político y la búsqueda de consensos, estudiando la variable del grado de satisfacción de los turistas, así como del grado de conciencia que éste debe tener respecto a la sostenibilidad turística.

Figura 5. Relación entre Sostenibilidad y Turismo Sostenible



Fuente: Ivars Baidal 2001. En Pulido Fernández y Sánchez Rivero 2011

Los enfoques desde los que se ha abordado la interrelación entre el turismo y el desarrollo sostenible han sido bastante diversos. Rivas García, y Magadán Díaz (2007), los agrupan en las siguientes temáticas:

- Análisis de casos específicos [Brown et al. (1997); Driml y Common (1996); Lindberg, Enríquez y Sproule (1996); Wallace y Pierce (1996) y Weaver (1991), entre otros].
- Establecimiento de las bases teóricas comunes atendiendo a las características estructurales de los procesos [Cater (1993) y Jarvilouma (1992), entre otros].
- Definición de modelos de sostenibilidad por oposición al turismo de masas [Klemm (1992); Dearden y Harron (1994) o Nash y Butler, (1990), por ejemplo].
- Debate sobre el sentido y la posibilidad misma del desarrollo turístico sostenible [Stewart y Sekartjakrarini (1994); Wight (1993) o Hunter (1995), por ejemplo].

Nelson (1993) aplica un criterio de relevancia para simplificar el panorama de los enfoques en liza y propone que pueden ser agrupados en dos perspectivas dominantes: De un lado, los enfoques que se han ocupado del desarrollo sostenible de los territorios que han alcanzado un cierto grado de especialización productiva en el turismo. De otro lado, los que se han centrado en las condiciones de sostenibilidad del desarrollo turístico como tal.

También puede revisarse, según Pulido Fernández y Sánchez Rivero (2011), para un análisis más detallado de la evolución del concepto de sostenibilidad aplicado al turismo y de los factores que condicionan su consecución, a Dourojeanni (1997), Hall (2000), Swarbrooke (1999), Ivars et al. (2001), Fullana y Ayuso (2002), Weaver (2005) o Pulido (2006).

En 1993, en la Conferencia Euromediterránea sobre Turismo y Desarrollo Sostenible, la Organización Mundial de Turismo (OMT) en el documento titulado *“Tourism the year 2000 and beyond qualitative aspects”* definió el concepto de Turismo Sostenible:

*“El Turismo Sostenible atiende a las necesidades de los turistas actuales y de las regiones receptoras y al mismo tiempo protege y fomenta las oportunidades para el futuro. Se concibe como una vía hacia la gestión de todos los recursos de forma que puedan satisfacerse las necesidades económicas, sociales y estéticas, respetando al mismo tiempo la integridad cultural, los procesos ecológicos esenciales, la diversidad biológica y los sistemas que sostienen la vida”.*

El concepto de Turismo Sostenible posee numerosas acepciones: Según la Federación de Parques Nacionales y Naturales, el Turismo Sostenible lo constituyen *“todas las formas de desarrollo turístico, gestión, y actividad que mantienen la integridad ambiental, social y económica, así como el bienestar de los recursos naturales y culturales a perpetuidad”* (FNNP, 1993, pág. 16)

### **1.2.5 PRINCIPALES HITOS DEL TURISMO SOSTENIBLE**

La tabla 28 muestra la evolución histórica de los principales hitos institucionales que se han sucedido en el campo del turismo sostenible. Como puede apreciarse, será a partir de la Conferencia de Lanzarote cuando se produzca un empuje institucional hacia formas de turismo respetuosas con la triple dimensión de la sostenibilidad. No hay que olvidar que, según Naciones Unidas, (Harms, 2010), la industria del turismo era igual e incluso superior a la de las exportaciones de petróleo, los productos alimenticios y los automóviles a finales de la primera década del siglo XXI, y con una tendencia de crecimiento, que pese a algunas coyunturas desfavorables (gripe H1N1, crisis económica mundial, coronavirus) ha seguido en ascenso hasta la irrupción de la crisis provocada por el coronavirus a partir de enero de 2020.

Ha sido sin duda dicha importancia económica la que ha facilitado la asunción por parte de Agencias Internacionales, gobiernos, empresas y el mundo académico de la necesidad de llevar a cabo una actividad turística respetuosa con los principios anteriormente comentados de la sostenibilidad turística, dado que lo contrario, aboca al agotamiento de unos recursos que no son en ningún modo sustituibles.

Tabla 28. Principales hitos institucionales en el campo del turismo sostenible

<b>Año</b>	<b>Evento</b>	<b>Organismo</b>	<b>Objetivos/Repercusión</b>
<b>1964</b>	Carta Internacional sobre la Conservación y la Restauración de Monumentos y de Conjuntos Histórico-Artísticos. Carta de Venecia.	Consejo Internacional de Monumentos y Sitios Históricos. (ICOMOS)	Definición de Monumento Histórico: ámbito y alcance de su conservación.
<b>1972</b>	Convención sobre la protección del Patrimonio Mundial, cultural y natural	UNESCO	Propone promover la identificación, la protección y la preservación del patrimonio cultural y natural de todo el mundo. Aborda el patrimonio en su doble aspecto cultural y natural, reflejando la interacción entre hombre y naturaleza, y la necesidad de preservar el equilibrio entre ambos.
<b>1976</b>	Carta del Turismo Cultural	ICOMOS	Reconocimiento del turismo como "un hecho social, humano, económico y cultural irreversible".
<b>1980</b>	Declaración de Manila sobre el Turismo Mundial	OMT	"Esclarecer la naturaleza auténtica del turismo en todos sus aspectos y la función que el turismo está llamado a desempeñar en un mundo dinámico, objeto de cambios profundos, y para examinar también las responsabilidades de los Estados en el desarrollo y la expansión del turismo en las sociedades modernas."
<b>1985</b>	Carta del Turismo y Código del Turista, Sofía.	OMT	Indicaciones a Estados y a turistas de políticas y conductas a seguir respectivamente.
<b>1987</b>	Carta Internacional para la Conservación de Poblaciones y Áreas Urbanas Históricas (1987)	ICOMOS	Complementaria de la Carta de Venecia (1964), "define los principios, objetivos, métodos e instrumentos de actuación apropiados para conservar la calidad de las poblaciones y áreas urbanas históricas y favorecer la armonía entre la vida individual y colectiva en las mismas, perpetuando el conjunto de los bienes que, por modestos que sean, constituyen la memoria de la humanidad."

Continúa en la página siguiente

<b>Año</b>	<b>Evento</b>	<b>Organismo</b>	<b>Objetivos/Repercusión</b>
<b>1989</b>	Declaración de la Haya sobre el Turismo	Unión Interparlamentaria (UIP). OMT	Fomentar el desarrollo cultural, económico y social, para generar un ambiente de confianza entre las distintas naciones pertenecientes al tratado y así prolongar la paz.
<b>1990</b>	Carta Internacional para la Gestión del Patrimonio Arqueológico	ICOMOS	Delimitación del concepto de patrimonio arqueológico y las medidas a tomar para su salvaguarda y difusión al público
<b>1991</b>	41 Congreso de la Asociación Internacional de Expertos Científicos del Turismo	AIEST	Primera vez que se aplica el término de Turismo Sostenible al concepto de turismo
<b>1992</b>	Conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo. (Cumbre de Río).	CMMAD, ONU	Integración del Desarrollo Sostenible en la actividad turística.
	Aprobación del V Programa Comunitario de Política y Actuación en Materia de Medio Ambiente y Turismo Sostenible.	Unión Europea	Integración de políticas medioambientales en todas las políticas de la Unión: Agendas 21 sectoriales.
<b>1995</b>	Conferencia Mundial sobre Turismo Sostenible. Lanzarote	UNESCO, OMT, PNUMA	Definición del concepto del concepto de "turismo sostenible" bajo el paradigma de sostenibilidad fijado en la Cumbre de Río.
<b>1996</b>	Publicación del Plan de Acción "Agenda 21 para la Industria de Viajes y Turismo: Hacia un Desarrollo Ambientalmente Sostenible".	OMT, Consejo Mundial de Viajes y Turismo, Consejo de la Tierra.	Integración de las preocupaciones medioambientales en el turismo, basado en la Cumbre de Río. Preocupación por la sostenibilidad del turismo a nivel local.
<b>1997</b>	Publicación de "Lo que todo gestor turístico debe saber. Guía práctica para el desarrollo y uso de indicadores de turismo sostenible".	OMT	Destinada a la adopción de mejores decisiones en el sector turístico. Promueve el uso de 10 indicadores ambientales básicos y otros específicos para cada tipo de destino turístico.

Continúa en la página siguiente

<b>Año</b>	<b>Evento</b>	<b>Organismo</b>	<b>Objetivos/Repercusión</b>
<b>1997</b>	Declaración de Berlín sobre Diversidad Biológica y Turismo Sostenible.	Conferencia Internacional sobre Biodiversidad y Turismo. ONU	Pretende adaptar los objetivos de Río'92 a la actividad turística.
	Declaración de Calvià de la Conferencia Internacional sobre Turismo y Desarrollo Sostenible en el Mediterráneo.	Municipio de Calvià. Islas Baleares	Ante los desafíos sociales y ambientales que afrontará el Mediterráneo antes del año 2025 "...exigen modificar las pautas de desarrollo imperantes en la actualidad. La reducción de las desigualdades, la paz y la estabilidad son requisitos y a la vez resultados del desarrollo sostenible."
<b>1999</b>	Resolución de la Comisión de Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible "Turismo y Desarrollo Sostenible"	ONU	Abarca la tridimensionalidad del concepto sostenibilidad (económica, social y medioambiental) aplicada al campo del turismo.
	Código Ético Mundial para el Turismo	OMT	Basado en la "...voluntad de fomentar un turismo responsable y sostenible al que todos tengan acceso".
	Carta Internacional sobre Turismo Cultural.	ICOMOS	La gestión del turismo en los sitios con patrimonio significativo.
<b>2001</b>	Carta de Rimini. Conferencia Internacional sobre Turismo Sostenible.	Provincia de Rimini, Región de Emilia-Romagna	Directrices internacionales sobre el turismo sostenible en áreas con turismo de masas.
	Declaración de Nanda Devi (India) sobre Conservación de la Biodiversidad y Ecoturismo	Representantes del pueblo, trabajadores sociales y ciudadanos del valle de Niti	Compromiso con la conservación de la biodiversidad unida al aspecto de equidad social del turismo.
<b>2002</b>	Año Mundial del Ecoturismo. Cumbre Mundial del Ecoturismo: Declaración de Quebec sobre el Ecoturismo.	PNUMA, OMT, Tourisme Québec, Comisión Canadiense de Turismo	Antes de la Cumbre de Johannesburgo (solicitan que se integre en los resultados de la Cumbre) (Tabla 1) La Declaración de Quebec insiste en la importancia del turismo sostenible como salvaguarda de los ecosistemas amenazados y alivio de la pobreza.
<b>2003</b>	Declaración de Djerba (Túnez) sobre Turismo y Cambio Climático	OMT, Gobierno de Túnez	Asunción del Protocolo de Kioto por parte del sector turístico e instituciones a fin de implementar medidas correctoras ante el cambio climático.

Continúa en la página siguiente



<b>Año</b>	<b>Evento</b>	<b>Organismo</b>	<b>Objetivos/Repercusión</b>
<b>2003</b>	Convención para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial	UNESCO	El patrimonio cultural inmaterial como garante del desarrollo sostenible y su interdependencia con el patrimonio material cultural y natural
<b>2004</b>	Turismo para Todos: Declaración sobre el Turismo, la Diversidad Cultural y el Desarrollo Sostenible	Fórum Universal de las Culturas (Barcelona), Instituto de Turismo Responsable (ITR)	Consideración del turismo más allá de su dimensión económica, como “el mayor espacio existente capaz de sustentar un gran diálogo sobre la diversidad cultural, la paz y el desarrollo sostenible.”
<b>2005</b>	Declaración: El Turismo al servicio de los objetivos de desarrollo del Milenio (Tabla 1)	OMT	Contribuir al logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio para “ayudar a los seres humanos más pobres del planeta a salir de su pobreza”
<b>2007</b>	Declaración de Davos (Suiza). Cambio Climático y Turismo: Responder a los Retos Mundiales	OMT, PNUMA, OMM, Foro Económico Mundial	Ante el cambio climático introduce la “...cuádruple cuenta de resultados en los ámbitos ambiental, social, económico y climático”. Instando a todos los sectores implicados en la actividad turística a implementar medidas para su efectivo cumplimiento.
<b>2008</b>	Declaración de Kerala (India) sobre Turismo Responsable	Turismo de Kerala, ICTR	Promueve una nueva definición de turismo sostenible basada en la “ <i>la aplicación de las directrices de desarrollo sostenible a todas las formas de turismo en todos los tipos de destinos</i> ”. Contempla la triple dimensión de la sostenibilidad: económica, social y medioambiental.
<b>2011</b>	Declaración de Lusaka (Zambia) sobre Turismo Sostenible, Cambio Climático y Paz	IPPT. Instituto Internacional para la Paz a través del Turismo	Promueve continuar con las “...prácticas de turismo social y ambientalmente responsables que beneficien a los destinos locales y realcen tanto el patrimonio cultural como el natural. El énfasis en el comercio justo en las prácticas turísticas, el turismo que contribuye a la reducción de la pobreza y el turismo que contribuye a la restauración de los sistemas ecológicos.”

Continúa en la página siguiente

<b>Año</b>	<b>Evento</b>	<b>Organismo</b>	<b>Objetivos/Repercusión</b>
<b>2012</b>	Conferencia sobre Desarrollo Sostenible Rio+20. Evento paralelo sobre el turismo titulado: “ <i>Turismo para un futuro sostenible</i> ”	ONU	“El turismo está vinculado con los siete temas clave discutidos aquí en Río+20 – el empleo, la energía, las ciudades, la alimentación, el agua, los océanos y los desastres –, y puede ser un factor de desarrollo tanto para los países en desarrollo como para los desarrollados”, (Gastão Vieira, Ministro de Turismo de Brasil, en la inauguración del evento)
<b>2013</b>	Declaración de Islas Reunión sobre Turismo Sostenible	OMT, Gobierno de Francia	Reconocimiento de la importancia del turismo sostenible en la economía de las islas y de la necesidad de una actividad turística sostenible dada la vulnerabilidad de estos espacios.
<b>2014</b>	Resolución: Promoción del turismo sostenible, incluido el ecoturismo, para la erradicación de la pobreza y la protección del medio ambiente	UNESCO, OMT, SIDS	Considera al turismo sostenible, incluido el ecoturismo, como “...un importante motor del crecimiento económico sostenible y la creación de empleos decentes puede tener efectos positivos en la generación de ingresos y la educación y, en consecuencia, en la lucha contra la pobreza y el hambre, y puede contribuir directamente al logro de los objetivos de desarrollo convenidos internacionalmente, incluidos los Objetivos de Desarrollo del Milenio”.
<b>2015</b>	Declaración de Belén sobre el Turismo Religioso como Medio de Estimular el Desarrollo Socioeconómico de las Comunidades Receptoras	ONU (Asamblea General)	Recoge las consideraciones de anteriores Conferencias: Córdoba (2007), Ninh Bihn (2013), Santiago de Compostela (2014) y Elche (2014), acerca de la importancia del turismo religioso como agente de desarrollo económico.
<b>2017</b>	I Conferencia Mundial sobre Destinos Inteligentes	OMT	Adaptación de los destinos a las nuevas tecnologías y modelos de negocio derivados de la misma.
	6ª Conferencia Internacional sobre estadísticas en el turismo. “Midiendo el Turismo Sostenible”. Manila	OMT	Avanzar un enfoque estadístico riguroso para la medición del turismo sostenible, a fin de que los gobiernos y las partes interesadas diseñen, implementen y supervisen políticas eficaces de turismo sostenible.
<b>2019</b>	8ª Cumbre Mundial sobre turismo urbano: “Ciudades inteligentes, destinos inteligentes”	OMT	El desarrollo de ciudades inteligentes contribuye a abordar los desafíos urbanos de los destinos turísticos, siendo importante la integración del turismo en las políticas municipales como una parte integral del futuro sostenible de las ciudades

Fuente: ICOMOS, OMT, ONU, elaboración propia.

## **1.3 LA MEDIDA DE LA SOSTENIBILIDAD**

### **1.3.1. INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD: DEFINICIÓN Y CONCEPTO.**

La definición de un concepto tan complejo como el de sostenibilidad no tiene menos dificultades a la hora de su aplicación, dado que, como se ha visto en el epígrafe 1.1.3, existen diferentes maneras de entenderlo, aunque parece evidente que la comunidad científica ha optado por la llamada “sostenibilidad débil”, en parte por la inaplicabilidad de la “sostenibilidad fuerte”, y en parte por el nivel actual de conocimientos (Jiménez Herrero, 2000).

Además, hay que añadir el apoyo dado a la primera por parte de las instituciones supranacionales (OECD, ONU, UE), que han visto en esta óptica débil de la aplicación del desarrollo sostenible “*optimista y moderada*” (ibídem, pág. 147) muchas de las soluciones que nuestro planeta y sus habitantes están demandando.

Es precisamente, en la aplicación de dichos criterios de sostenibilidad donde entran en juego los indicadores, que han sido utilizados desde hace siglos para medir una amplia gama de circunstancias (agrícolas, económicas, climatológicas, mineras, etc.) y han ayudado a entender el mundo, planificar y tomar decisiones (Meadows, 1998, pág. 1), causando su utilización en el campo de la sostenibilidad para algunos autores (Bell y Morse, 2008, pág. 22) poca sorpresa e incluso la sensación de ser algo hasta cierto punto inevitable.

Los indicadores se han definido – al igual que los conceptos de desarrollo sostenible y sostenibilidad – de múltiples formas. Así, el Diccionario de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible (Gilpin, 1996) define un indicador como:

*“... una sustancia u organismo utilizado como medida de la calidad del aire o del agua, o del bienestar biológico o ecológico”.*

La OECD (1993) define de forma general un indicador como un parámetro que identifica y proporciona información (“un instrumento que indica algo”) acerca de un proceso, medioambiente o área, con un significado que se extiende más allá del valor directamente asociado al parámetro. Un indicador cuantifica y simplifica un fenómeno, facilita el entendimiento de realidades complejas e informa sobre cambios en un sistema.

Para Warhurst (2002, pág. 10) los criterios más importantes a la hora de definir la utilidad de los indicadores son:

*“...la capacidad para simplificar, cuantificar, analizar y comunicar información compleja y complicada, y la capacidad de resaltar aspectos particulares de una situación compleja y, por lo tanto, reducir el nivel de incertidumbre en la formulación de estrategias, decisiones o acciones”.*

En el último epígrafe del Programa 21, nacido en la Cumbre de Río de 1992 (ver epígrafe 1.1.4) en su capítulo 40, se incluyen las siguientes afirmaciones y recomendaciones respecto al uso de los indicadores y a las serias limitaciones de algunos como el Producto Nacional Bruto (PNB):

*“ 40.4. Los indicadores comúnmente utilizados, como el producto nacional bruto (PNB) o las mediciones de las corrientes individuales de contaminación o de recursos, no dan indicaciones precisas de sostenibilidad. Los métodos de evaluación de la interacción entre diversos parámetros sectoriales del*

*medio ambiente y el desarrollo son imperfectos o se aplican deficientemente. Es preciso elaborar indicadores del desarrollo sostenible que sirvan de base sólida para adoptar decisiones en todos los niveles y que contribuyan a una sostenibilidad autorregulada de los sistemas integrados del medio ambiente y el desarrollo.”*

Esta “puesta de largo” en la agenda internacional de los indicadores de sostenibilidad por parte de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (CNUMAD) vino a reconocer su utilidad en la adopción de decisiones relacionadas con el desarrollo sostenible en todos los niveles de decisión (mundial, nacional y regional).

A la hora de establecer una definición sobre cuál es la función, cometido, utilidad y significado que tienen los indicadores de sostenibilidad, la Comisión de Desarrollo Sostenible de la ONU en su noveno periodo de sesiones celebrado entre el 16 y el 27 de abril de 2001, en el *Informe*<sup>12</sup> del Secretario General sobre la información para la adopción de decisiones y la participación.

El programa de trabajo de la Comisión sobre el Desarrollo Sostenible sobre indicadores del desarrollo sostenible. Adición. Página 1, afirma lo siguiente:

*“Los indicadores desempeñan muchas funciones. Pueden simplificar y esclarecer información agregada y facilitarla a los encargados de la formulación de políticas a fin de que pueda dar lugar a la adopción de mejores decisiones y medidas más eficaces. Pueden ayudar a incorporar los conocimientos de las ciencias físicas y sociales en la adopción de decisiones y pueden ayudar a medir y calibrar los avances en pro de los objetivos del*

---

<sup>12</sup> Documento E/CN.17/2001/4/ Add.1. Disponible vía internet en:

<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/811/96/PDF/N0081196.pdf?OpenElement>

*desarrollo sostenible. Pueden servir como alerta temprana, dando a tiempo la alarma para impedir daños económicos, sociales y ambientales. También son importantes instrumentos para comunicar ideas, pensamientos y valores, ya que, como lo ha observado una autoridad, “Medimos lo que valoramos y valoramos lo que medimos”.*

Los criterios recomendados por la ONU (ibídem pág. 4) a la hora de seleccionar y elaborar indicadores debían ser los siguientes:

- Primordialmente de escala y alcance nacionales;
- Pertinentes al objetivo principal de evaluar los progresos alcanzados en materia de desarrollo sostenible;
- Comprensibles, es decir, claros, simples e inequívocos en la medida de lo posible;
- Conceptualmente bien fundados;
- Viables de acuerdo con la capacidad de los gobiernos nacionales;
- Limitados en número, con posibilidades de modificación y adaptación de acuerdo con los acontecimientos futuros;
- Amplios en su inclusión del Programa 21 y todos los aspectos del desarrollo sostenible;
- Representativos del consenso internacional en la medida de lo posible;
- Basados en datos fácilmente disponibles o disponibles a un costo razonable, debidamente documentados, de calidad reconocida y actualizados periódicamente.

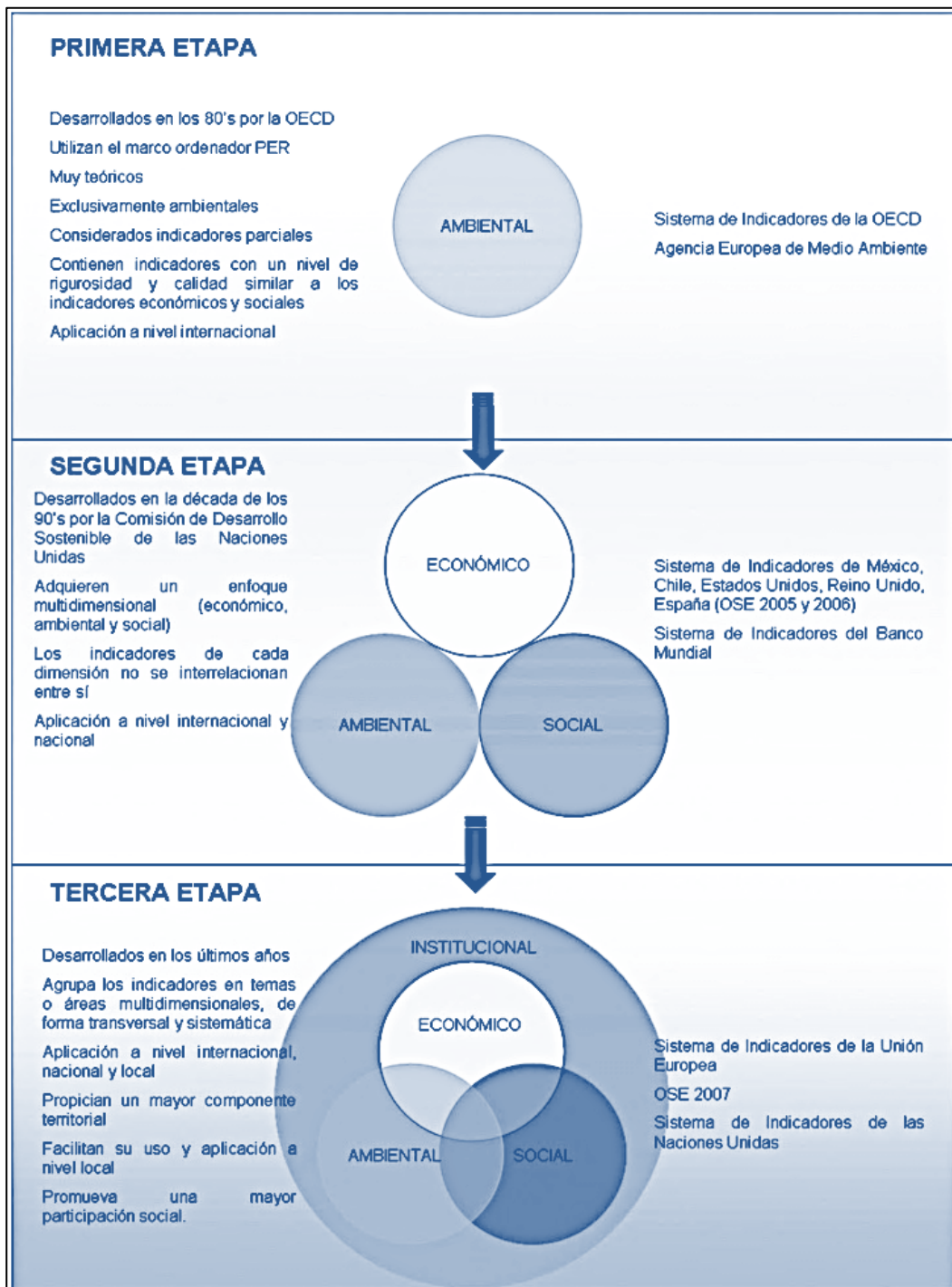
### **1.3.2 INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD: MARCO METODOLÓGICO Y TIPOLOGÍAS**

Existen varias clasificaciones de indicadores de sostenibilidad, que abarcan desde el ámbito temporal de su surgimiento hasta el paradigma de sostenibilidad que representan. Jiménez Herrero (2000, pág. 243) establece un marco de referencia integral de indicadores como fórmula que más se aproxima a la multidimensionalidad del desarrollo sostenible y de la sostenibilidad global, dividiéndolos en indicadores humanos, indicadores físicos y procesos económicos.

Otros autores han llevado a cabo una clasificación de los indicadores de sostenibilidad en función del momento en que fueron creados (clasificación diacrónica) tal es el caso de Sotelo et al. (2011), que en la línea de Gallopín (2006) clasifica los indicadores en una línea temporal como de primera, segunda o tercera generación (Figura 6).

Kammerbauer (2001, pág. 356) sintetiza la cuestión a partir de los tres grandes rasgos, que según él muestra el debate científico sobre la sostenibilidad: analítico, sistémico y normativo. (Tabla 29).

Figura 6. Evolución de los Indicadores de sostenibilidad



Fuente: Sotelo et al. (2011).



Tabla 29. Acercamientos a los Paradigmas de sostenibilidad, indicadores e implicaciones.

<b>Modelos Analíticos</b>	<b>Modelos Sistémicos</b>	<b>Modelos Normativos</b>
<p>Tradición científica de las ciencias naturales, del positivismo y de la economía neoclásica</p> <p>Supuesto de la capacidad racional humana de entender los fenómenos naturales en su totalidad</p> <p>Situación de riesgo</p> <p><b>Indicadores de causa-estado-efecto-respuesta.</b></p> <p>Ejemplos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tasa de deforestación por año</li> <li>- Cantidad y calidad de agua en una cuenca</li> <li>- Número de especies en extinción</li> </ul> <p>Práctico, apropiado para sistemas de monitoreo local, regional y global</p> <p>Principio de manejo racional de los recursos naturales y ambientales</p>	<p>Visión holística de una ecología fundamental, de la política y de la economía ecológica</p> <p>Aceptación de límites neurofisiológicos de la percepción humana sobre la totalidad</p> <p>Situación de incertidumbre</p> <p><b>Indicadores sistémicos de aspectos fundamentales.</b></p> <p>Ejemplos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Huella ecológica</li> <li>- Intensidad de uso de materiales por servicio</li> <li>- Índices globales de impactos ambientales</li> </ul> <p>Poco práctico, apropiado para el estudio científico</p> <p>Principio de precaución en el manejo de los recursos naturales y ambientales</p>	<p>Visión multidimensional considerando los aspectos ecológicos, económicos y sociales</p> <p>Interpretación heurística de las dimensiones y definición de objetivos</p> <p>Situación de complejidad</p> <p><b>Indicadores de causa-estado-efecto respuesta y sistémicos.</b></p> <p>Ejemplos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Como en los modelos analíticos y sistémicos</li> <li>- Índices con ponderación</li> <li>- Gráficos de redes de arañas</li> </ul> <p>Práctico, apropiado para los afectados e interesados ("stakeholders")</p> <p>Principio de consenso hacia una mayor sostenibilidad en sus dimensiones</p>

Fuente: Kammerbauer (2001).

Según Quiroga Martínez (2001, pág. 19) las principales iniciativas de investigación y desarrollo en el ámbito de indicadores de desarrollo sostenible pueden agruparse en las siguientes:

1. El programa de IDS de la Comisión de Desarrollo Sostenible (CDS) de la ONU, que ha involucrado un grupo grande de gobiernos.
2. El Proyecto de Indicadores de SCOPE<sup>13</sup>, pionero en la proposición de marcos analíticos, desarrollo conceptual e impulsor de la agenda de institucionalización de los indicadores de sostenibilidad.
3. El proyecto de Indicadores de Sostenibilidad Georreferenciados de CIAT-Banco Mundial y PNUMA.
4. Iniciativas individuales nacionales de indicadores ambientales en países líderes (Canadá, Nueva Zelanda, Suecia).
5. Los indicadores de DS de tipo índice (IBES, LPI, ISA, Huella Ecológica).
6. Los indicadores monetizados de capital humano, natural y social del Banco Mundial (Riqueza real y ahorro genuino).

---

<sup>13</sup> SCOPE es el Comité Científico sobre Problemas del Medio Ambiente del ICSU (Consejo Internacional de Sindicatos Científicos), organización no gubernamental independiente, creada en 1969 para generar análisis en profundidad sobre los aspectos científicos de los problemas ambientales, y asesorar a los gobiernos.

7. La compilación de indicadores (estadísticas) ambientales de la División de Estadísticas de la ONU, de la OCDE, de la Agencia Ambiental Europea y de Eurostat.

8. El reporte anual del Instituto Worldwatch “Vital Signs” y las iniciativas de Reporte periódico sobre los Recursos Naturales del mundo del World Resources Institute.

9. Una profusión creciente de iniciativas de Indicadores Locales y Sectoriales de Sostenibilidad.

En cuanto a la clasificación realizada a partir del marco conceptual en el que se organiza la información, los indicadores de mayor utilización son:

- El modelo PSR (Pressure-State-Response): desarrollado en 1993 por la Environment Canadá y la OCDE, está basado en una lógica de causalidad según la cual las actividades humanas ejercen presiones sobre el medio ambiente (presión) y cambian la cantidad y calidad de los recursos naturales (estado); por su parte, la sociedad reacciona ante dichos cambios con políticas ambientales, económicas y sectoriales (respuesta) (OCDE, 1993).

La aplicación del modelo requiere del establecimiento de unos valores de referencia que permitan la comparativa entre el estado actual de las condiciones socioambientales y el estado deseable.

- El modelo DPSIR (Driving Forces-Pressures-State-Impacts-Response), es una adaptación realizada en 1998 por la EEA que añade al anterior las “fuerzas motrices” o causas de la presión y los “impactos” o efectos sobre la salud y los ecosistemas.

A la hora de evaluar y orientar acciones en el campo del desarrollo sostenible se gestó, durante 1996, por parte de un grupo internacional de profesionales de la medición e investigadores de todo el mundo, una serie de principios – conocidos como los principios de Bellagio por ser la localidad italiana donde se celebró dicha reunión – para tener en cuenta en todo el proceso de evaluación, elección, diseño, interpretación y comunicación del resultado. (Hardi y Zdan, 1997)

Los principios de Bellagio se dirigen tanto a organizaciones no gubernamentales como a corporaciones y gobiernos e instituciones internacionales:

#### 1. VISIÓN Y OBJETIVOS GUÍA

- guiarse por una visión clara del desarrollo sostenible y los objetivos que definen esa visión.

#### 2. PERSPECTIVA HOLÍSTICA

- incluir la revisión de todo el sistema y sus partes
- considerar el bienestar de los subsistemas sociales, ecológicos y económicos, su estado, así como la dirección y la tasa de cambio de ese estado, de sus partes componentes, y la interacción entre las partes.
- considerar las consecuencias positivas y negativas de la actividad humana, de manera que refleje los costos y beneficios para los sistemas humanos y ecológicos, tanto monetarios como no monetarios.

### 3. ELEMENTOS ESENCIALES

- considerar la equidad y la disparidad dentro de la población actual y entre las generaciones presentes y futuras, abordando tales preocupaciones como el uso de los recursos, el consumo excesivo y la pobreza, los derechos humanos y el acceso a los servicios, según corresponda.
- considerar las condiciones ecológicas de las que depende la vida.
- considerar el desarrollo económico y otras actividades ajenas al mercado que contribuyen al bienestar humano / social.

### 4. ALCANCE ADECUADO

- adoptar un horizonte de tiempo lo suficientemente largo como para capturar tanto las escalas de tiempo humanas como del ecosistema, respondiendo así a las necesidades de las generaciones futuras, así como a las actuales para la toma de decisiones a corto plazo.
- definir un espacio de estudio lo suficientemente grande como para incluir no solo impactos locales a largo plazo sobre las personas y los ecosistemas.
- construir sobre las condiciones históricas y actuales para anticipar las condiciones futuras: hacia dónde queremos ir, hacia dónde podríamos ir.

### 5. ENFOQUE PRÁCTICO

- un conjunto explícito de categorías o un marco organizativo que vincule la visión y las metas con los indicadores y los criterios de evaluación.
- un número limitado de cuestiones clave para el análisis.
- un número limitado de indicadores o combinaciones de indicadores para proporcionar una señal de progreso más clara.
- estandarizar la medición siempre que sea posible para permitir la comparación.

- comparar valores de indicadores con objetivos, valores de referencia, rangos, umbrales o dirección de tendencias, según corresponda.

## 6. APERTURA

- hacer que los métodos y datos que se utilizan sean accesibles para todos.
- explicitar todos los juicios, suposiciones e incertidumbres en los datos e interpretaciones.

## 7. COMUNICACIÓN EFECTIVA

- diseñarse para abordar las necesidades de la audiencia y el conjunto de usuarios.
- extraer indicadores y otras herramientas que sean estimulantes y sirvan para involucrar a los tomadores de decisiones.
- apuntar, desde el principio, a la simplicidad en la estructura y uso de lenguaje claro y sencillo.

## 8. AMPLIA PARTICIPACIÓN

- obtener una amplia representación de grupos populares, profesionales, técnicos y sociales de base, incluidos los jóvenes, las mujeres y los pueblos indígenas, para garantizar el reconocimiento de valores diversos y cambiantes.
- garantizar la participación de la decisión -creadores para asegurar un vínculo firme a las políticas adoptadas y la acción resultante.

## 9. EVALUACIÓN CONTINUA

- desarrollar una capacidad de medición repetida para determinar tendencias.
- ser iterativa, adaptativa y receptiva al cambio y la incertidumbre porque los sistemas son complejos y cambian con frecuencia.
- ajustar metas, marcos e indicadores a medida que se obtengan nuevos conocimientos.

- promover el desarrollo del aprendizaje colectivo y la retroalimentación para la toma de decisiones.

## 10. CAPACIDAD INSTITUCIONAL

La continuidad de la evaluación del progreso hacia el desarrollo sostenible debe garantizarse:

- asignando claramente la responsabilidad y brindando apoyo continuo en el proceso de toma de decisiones.
- proporcionando capacidad institucional para la recopilación de datos, mantenimiento y documentación.
- apoyando el desarrollo de la capacidad de evaluación local.

Fuente: Hardi y Zdan, 1997. Páginas 2, 3 y 4.

En definitiva, tal y como sostiene Enrico Giovannini (estadístico en Jefe de la OCDE en su día): "*Al medir el Progreso, lo fomentamos*" (en Strange y Bayley 2012, pág. 123).

A continuación, se referencian algunos de los índices de sostenibilidad más significativos de las últimas décadas:

### **Ingreso Nacional Sostenible (SNI Sustainable National Income):**

El Ingreso Nacional Sostenible, SNI, es una medida para el bienestar de un país. Desarrollado en 1974 por el Dr. Roefie Hueting, para corregir el ampliamente utilizado Producto Interior Bruto para los gastos futuros, y contrarrestar así los efectos de la degradación ambiental y natural y las pérdidas. SNI mide el nivel de producción de un país, ajustado por la depreciación de los activos, que no pone en peligro las condiciones de vida para las generaciones futuras.

En 1991, Jan Tinbergen y Huetting Roefie publicaron una primera estimación de la renta mundial sostenible en un documento para la Conferencia de Río de 1992. SNI es el primer representante de lo que se convertiría en la familia de “Green PIB “.

### **Índice de Bienestar Económico Sostenible (ISEW – Index for Sustainable Economic Welfare)**

Basado en un estudio realizado por Daly y Cobb en 1989, ISEW mide la contribución de la economía de un país al nivel general de bienestar que disfrutan sus ciudadanos. Al igual que el ingreso sostenible Nacional (SNI), se ha desarrollado para hacer frente a las deficiencias del Producto Interior Bruto. ISEW no sólo mide todo lo que requiere el intercambio de dinero. También tiene en cuenta los costos sociales y los ingresos (trabajo doméstico, por ejemplo), los costos ambientales y los beneficios (la contaminación ambiental y la degradación y la depreciación del capital natural). Es una de las variantes del “PIB verde”. Hasta ahora se ha calculado en unos 25 países, aunque no de forma regular.

### **Índice de Desarrollo Humano (HDI – Human Development Index)**

El Índice de Desarrollo Humano ha sido desarrollado por el PNUD y mide el nivel de desarrollo - y el progreso en el tiempo - de un país. Iniciado en 1990, ahora se publica anualmente. IDH se basa en sólo tres elementos: Vida larga y saludable (esperanza de vida expresada por el momento del nacimiento), nivel de vida digno (expresado por el Producto Interno Bruto per cápita) y el Conocimiento (desde 2010 expresado por los años promedio de escolaridad y los años de escolarización previstos). IDH se utiliza en todo el mundo y cubre (casi) todos los países. Organización: Programa para el Desarrollo de las Naciones Unidas.



## **La huella ecológica (EF – Ecological Footprint)**

La Huella Ecológica mide la demanda de la humanidad sobre la naturaleza: la cantidad de superficie de tierra y agua que una población necesita para producir los recursos que consume y para absorber sus desechos, utilizando la tecnología existente, todo ello expresado en hectáreas globales. Los resultados se comparan con la superficie disponible de la tierra y el agua, la biocapacidad. Desarrollado en 1990, ahora cubre 152 países. Las actualizaciones de la huella ecológica se publican cada dos años.

## **Índice de Bienestar Económico (IEWB – Index of Economic Well-Being)**

IEWB es, al igual que el IBES y GPI, un indicador económico que se ocupa de las deficiencias del PIB. Mide la contribución de la economía de un país con el nivel general de bienestar que disfrutan sus ciudadanos. Está compuesto por 18 indicadores, agrupados en las siguientes 4 categorías:

1. Los flujos efectivos de consumo per cápita, incluyendo consumo de bienes y servicios comercializados, los servicios gubernamentales; flujos de producción doméstica efectiva per cápita, el ocio, y los cambios en la esperanza de vida.
2. La acumulación neta de existencias de los recursos productivos en la sociedad, incluyendo la acumulación neta de capital tangible, stock de viviendas, los cambios netos en el valor de las existencias de recursos naturales, los costos ambientales, los cambios netos en el nivel de endeudamiento externo, la acumulación de capital humano, y el stock de inversión en I + D.

3. La distribución de los ingresos, incluyendo la intensidad de la pobreza (incidencia y profundidad) y la desigualdad de ingresos.

4. La seguridad económica ante la pérdida del empleo, la enfermedad, la desintegración familiar y la pobreza en la vejez. Se calcula desde 1995 para 14 países de la OCDE, así como de las provincias canadienses. Cuenta con actualizaciones anuales.

### **Indicador de Progreso Genuino (GPI – Genuine Progress Indicator)**

Diseñado por Cobb en 1995. GPI se basa en la misma metodología que IBES. De hecho, es una elaboración adicional de IBES por Cobb, uno de los autores de IBES. GPI añade una serie de nuevas categorías para el IBES: el valor del trabajo voluntario, los costos de la delincuencia y la desintegración familiar, la pérdida de tiempo de ocio, el costo del subempleo y el costo del agotamiento del ozono. GPI e IBES ambos son variantes del 'PIB verde'. Hasta ahora GPI se ha calculado para 8 países. Se publicó por primera vez en 1999.

### **Indices de sostenibilidad “Dow Jones” (DJSI - Dow Jones Sustainability Indexes)**

Creado en 1999, son los primeros índices globales que siguen el desempeño financiero de las principales empresas impulsadas por la sostenibilidad en todo el mundo. Comprende tres dimensiones: económica (con 4 criterios), Medio Ambiente (2 criterios) y social (6 criterios). El Dow Jones Sustainability World Index (DJSI World) cubre el 10% de las mayores 2.500 empresas en el Dow Jones y es el origen de otros índices de carácter regional.

### **Ahorros originales (GS - Genuine Savings)**

Ahorros originales o el ahorro neto ajustado como se le llama también, mide la verdadera tasa de ahorro en una economía después de tomar en cuenta las inversiones en capital humano, el agotamiento de los recursos naturales y los daños causados por la contaminación.

Se basa en la idea de que el ahorro es esencial para la sostenibilidad. Así, GS mide la posibilidad de un país para mantener el bienestar durante años. Los datos de ahorro genuino están disponibles para unos 115 países. Los datos son publicados anualmente por el Banco Mundial desde 1999, como uno de los Indicadores de Desarrollo Mundial.

### **Índice de Sostenibilidad Ambiental (ESI – Environmental Sustainability Index)**

Desarrollado para presentar una mejor comprensión de la dimensión ambiental de los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Se centra en las cuestiones ambientales. Por otra parte, incluye varias cuestiones con respecto al bienestar humano de transición a la sostenibilidad y el bienestar económico.

Consta de 21 indicadores, agrupados en 5 categorías y un índice general. Cubre 146 países y ha sido publicado en 2000, 2001, 2002 y 2005. Organización: Universidad de Columbia y Universidad de Yale. Es el predecesor del *EPI - Índice de Desempeño Ambiental (EPI – Environmental Performance Index)*

## **Indicadores del Milenio para el Desarrollo (MDI – Millennium Development Indicators)**

En la Cumbre del Milenio de la ONU en septiembre de 2000, la Declaración del Milenio fue aprobada por 189 naciones y firmada por 147 jefes de Estado y de gobierno. Este indicador comprende 21 objetivos cuantificados y abarca a todos los países, aunque con un número bastante diferente de los datos disponibles por país. Los resultados se publican anualmente. Organización: Naciones Unidas.

## **Índice de Bienestar de las Naciones (WoN – Wellbeing of Nations Index)**

El índice de bienestar de las naciones está destinado a promover altos niveles de bienestar humano y del ecosistema, para demostrar la viabilidad y el potencial del método de Evaluación de Bienestar, y para alentar a los países, comunidades y empresas para llevar a cabo sus propias evaluaciones de bienestar. Se distingue entre bienestar humano y bienestar del ecosistema.

El bienestar Humano incluye una serie de elementos de bienestar económico, entre los cuales destacan el PIB per cápita, la deuda de la inflación, el desempleo y el gasto público. De este modo, se podría muy bien argumentar que el WoN incluye las tres dimensiones del bienestar, el bienestar humano, ambiental y económico. Cubre 180 países. Se ha publicado una sola vez, en 2001.

### **Índice de Compromiso con el Desarrollo (CDI – Commitment to Development Index)**

El Índice de Compromiso con el Desarrollo mide cuánto ayudan los países ricos a los países pobres para construir la prosperidad, el buen gobierno, y la seguridad. Cuenta con 7 indicadores: ayuda, comercio, inversión, migración, medio ambiente, seguridad y tecnología. Incluye a 22 países ricos. Se inició en 2003.

### **Índice del Planeta Feliz (HPI – Happy Planet Index)**

El Índice del Planeta Feliz, HPI, combina el impacto ambiental con el bienestar del ser humano para medir la eficiencia medioambiental, ofreciendo, como afirma la propia organización, una nueva brújula para establecer en la sociedad un camino de progreso real, mediante la medición de lo que realmente importa - el bienestar en términos de vidas largas, felices y significativas - y lo que importa para el planeta - la tasa de consumo de recursos. Se compone de tres temas: años de vida feliz, contruidos a partir de la satisfacción de vida (medido por las encuestas) y la esperanza de vida, y la huella. Cubre 143 países. Publicado en 2006 por primera vez.

### **Índice de Desempeño Ambiental (EPI – Environmental Performance Index)**

El EPI ofrece un índice compuesto de los actuales esfuerzos nacionales de protección del medio ambiente, reflejando el Objetivo 7 de los Objetivos de Desarrollo del Milenio: "*garantizar la sostenibilidad ambiental*". Se basa en las medidas pertinentes para dos objetivos principales:

- La reducción de las tensiones ambientales para la salud humana (el objetivo de Salud Ambiental)

- protección de los ecosistemas y recursos naturales (el objetivo de la vitalidad del ecosistema).

Estos objetivos se desarrollan en 6 categorías y 10 subcategorías de política. Cubre 149 países. Publicado en 2006 por primera vez.

### **Índice de la Sociedad Sostenible (SSI – Sustainable Society Index)**

El Índice de la Sociedad Sostenible, SSI, mide el nivel de sostenibilidad de un país y la distancia a la plena sostenibilidad. Se basa en la definición del Informe Brundtland y comprende la Calidad de Vida, construido a partir de 3 categorías, y la sostenibilidad, construido a partir de 2 categorías. Este primer marco de la SSI incluye 22 indicadores y 5 categorías, cubriendo a 151 países. Se publicó en 2006 por primera vez y fue evaluado a fondo a principios de 2010.

En la actualidad, incluye de manera explícita las tres dimensiones del bienestar: el bienestar humano, el bienestar ambiental y el bienestar económico. El marco de la SSI incluye 24 indicadores y 8 categorías. Todas las ediciones del SSI han sido recalculadas con este nuevo marco. Puede observarse la evolución temporal de dichos Indicadores en la Tabla 30, así como algunas de las investigaciones de los últimos años (Tabla 31).

Tabla 30. Evolución histórica de los Indicadores de Sostenibilidad (1974-2010)

<b>Indicador</b>	<b>Año de creación</b>
Ingreso Nacional Sostenible (SNI)	1974
Índice de Bienestar Económico Sostenible (ISEW)	1989
Índice de Desarrollo Humano (HDI)	1990
Huella ecológica (EF)	1990
Índice de Bienestar Económico (IEWB)	1995
Indicador de Progreso Genuino (GPI)	1995
Indices de sostenibilidad "Dow Jones" (DJSI)	1999
Ahorros originales (GS - Genuine Savings)	1999
Índice de Sostenibilidad Ambiental (ESI)	2000
Indicadores del Milenio para el Desarrollo (MDI)	2000
Índice de Bienestar de las Naciones (WoN)	2001
Índice de Compromiso con el Desarrollo	2003
Índice del Planeta Feliz (HPI)	2006
Environmental Performance Index (EPI)	2006
Índice de la Sociedad Sostenible (SSI)	2010

Fuente: Elaboración Propia.

Tabla 31. Investigaciones sobre indicadores de sostenibilidad

Autor (año)	Título	Categoría de sostenibilidad	Indicadores
Blancas et al. (2011)	Indicadores sociales del turismo sostenible.	Efectos socioculturales del turismo en la comunidad de acogida. seguridad pública local; conservación del patrimonio cultural; efectos en la estructura de la población local; capacidad de carga social del destino; efectos sobre los niveles de bienestar de la población local; Beneficios económicos del turismo para la comunidad anfitriona y el destino; mantener la satisfacción del turista; control de desarrollo; Oferta turística - proporcionando una variedad de experiencias; estacionalidad de la actividad turística; empleo turístico; transporte relacionado con el turismo; competitividad del destino; Creación de itinerario turístico y rutas. infraestructura	54
Lebacqz et al. (2013)	Indicadores de sostenibilidad para la ganadería.	Sostenibilidad ambiental (gestión de insumos), sostenibilidad ambiental (calidad de los recursos naturales), sostenibilidad económica, sostenibilidad social	90
Zhou et al. (2015)	Indicadores de urbanización sostenible.	Nivel educativo de todos los grupos de edad; integración urbana y rural en la educación; escala de ciudad; función de ciudad; ambiente ecológico de la ciudad; capacidad de suministro de agua y conservación del agua; gestión del agua industrial y agrícola; instalaciones y servicios médicos; salud pública y enfermedades infecciosas; población; educación; seguro; producción de seguridad; estructura industrial; ingresos y empleo; sistema de innovación de alta tecnología; entorno y recursos de innovación; Recursos humanos; seguridad Social; escala arquitectónica; construcción conservación de energía; nueva energía y control de la contaminación; capacidad de protección ambiental; industria cultural; instalaciones culturales; recursos alimenticios y medicamentos; inocuidad de alimentos y medicamentos; mejora de la estructura industrial; construcción de información; seguridad Pública; recurso de tierra; uso del suelo; gestión de la ciudad; camino urbano; transporte urbano; recurso forestal; seguridad forestal; instalaciones públicas (suministro de agua, calefacción y gas)	152
Baños-González et al. (2016)	Sostenibilidad mediambiental	Degradación del paisaje y vegetación natural de alta calidad; abandono de actividades tradicionales. Dependencia de la importación de forraje. Aumento de la dependencia de recursos energéticos externos no renovables. Creciente preocupación por la conservación de especies clave	13

Continúa en página siguiente



<b>Autor (año)</b>	<b>Título</b>	<b>Categoría de sostenibilidad</b>	<b>Indicadores</b>
Lew et al. (2016)	Indicadores de turismo	Presupuesto del gobierno local; conocimiento ambiental; bienestar de la comunidad; sistemas de apoyo social	6
Guerra et al. (2016)	Sostenibilidad en la educación superior.	Programas de educación ambiental	50
Dohnal and Kocmanova (2016)	Modelos cualitativos de sistemas de sostenibilidad complejos.	Volumen de negocios; rentabilidad sobre recursos propios; retorno de activos; ganancias después de impuestos; consumo de energía renovable; Emisiones de gases de efecto invernadero; producción de residuos; producción de residuos peligrosos; sanciones relacionadas con el medio ambiente; productividad del trabajo; tasa de rotación de empleados; remuneración gobierno corporativo; inversiones en protección ambiental	27
Chong et al. (2016)	Energía renovable y sostenible	Ciclo de vida; indicadores ambientales; factores ambientales; indicadores económicos; factores económicos; Indicadores sociales. Factores sociales; ecoeficiencia; socioeconómico; socioambiente	44
Steen and Palander (2016)	Evaluación de sostenibilidad del ciclo de vida.	Ambiental, económico; social	19
Diaz-Sarachaga et al. (2017)	Sistema de calificación de infraestructura sostenible para países en desarrollo	Administración; sociedad; medio ambiente; economía	29
Tahseen and Karney (2017)	Sostenibilidad hidroeléctrica	Técnico, ambiental, social, económico, integrado.	28

Fuente: (Mazón et al. 2018)

Como puede observarse en la Tabla 31, la profusión de estudios sobre indicadores de sostenibilidad abarca una amplia gama de temáticas. En la Tabla 32 se resumen cuáles son las principales diferencias entre los indicadores tradicionales y los indicadores de sostenibilidad, así como en qué cuestiones hacen énfasis estos últimos.

Tabla 32. Indicadores tradicionales vs. Indicadores de sostenibilidad

<b>Indicadores Económicos</b>		
<b>Indicadores tradicionales</b>	<b>Indicadores de sostenibilidad</b>	<b>Énfasis en los Indicadores de sostenibilidad</b>
Ingreso medio por ingreso per cápita en relación con el promedio de los EE. UU.	Número de horas de empleo remunerado al salario promedio requerido para cubrir las necesidades básicas	¿Qué salario puede comprar? Define las necesidades básicas en términos de consumo sostenible
Tasa de desempleo. Número de empresas. Número de empleos	Diversidad y vitalidad de la base de trabajo local Número y variabilidad en el tamaño de las empresas. Número y variabilidad de los tipos de industria. Variabilidad de los niveles de habilidad requeridos para los puestos de trabajo	Capacidad de recuperación del mercado de trabajo. Capacidad del mercado de trabajo para ser flexible en tiempos de cambio económico.
Tamaño de la economía medido por el PNB y el PIB.	Salarios pagados en la economía local que se gastan en la economía local. Dólares gastados en la economía local que pagan por la mano de obra local y los recursos naturales locales. Porcentaje de la economía local basado en recursos locales renovables.	Resiliencia financiera local
<b>Indicadores Medioambientales</b>		
<b>Indicadores tradicionales</b>	<b>Indicadores de sostenibilidad</b>	<b>Énfasis en los Indicadores de sostenibilidad</b>
Niveles ambientales de contaminación en aire y agua.	Uso y generación de materiales tóxicos (tanto en producción como por usuario final).	Medición de las actividades que causan contaminación.
Toneladas de residuos sólidos generados.	Porcentaje de productos producidos que son duraderos, reparables o fácilmente reciclables o compostables	Uso conservador y cíclico de los materiales.
Costo del combustible	Energía total utilizada de todas las fuentes. Proporción de energía renovable utilizada a una tasa renovable en comparación con la energía no renovable	Uso de recursos a tasa sostenible.

Continúa en la página siguiente

<b>Indicadores Sociales</b>		
<b>Indicadores tradicionales</b>	<b>Indicadores de sostenibilidad</b>	<b>Énfasis en los Indicadores de sostenibilidad</b>
SAT y otros resultados de las pruebas estandarizadas	Número de estudiantes capacitados para trabajos que están disponibles en la economía local. Número de estudiantes que van a la universidad y regresan a la comunidad	Emparejando habilidades de trabajo y entrenamiento a las necesidades de la economía local
Número de votantes registrados	Número de votantes que votan en las elecciones. Número de votantes que asisten a reuniones municipales	Participación en el proceso democrático. Capacidad para participar en el proceso democrático.

Fuente: Traditional vs. sustainability indicators. Sustainable Measures. Sustainable Measures.com



**CAPÍTULO II: BASES PARA LA MEDIDA DE LAS  
SOSTENIBILIDAD EN CIUDADES PATRIMONIO  
DE LA HUMANIDAD**



## **2.1 INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA: DEFINICIÓN, APLICACIONES Y TIPOLOGÍAS**

### **2.1.1 INTRODUCCIÓN**

Una vez definidos los diferentes marcos conceptuales y metodológicos que, respecto a la sostenibilidad se han venido desarrollando en las últimas décadas , así como los distintos indicadores y sus características y aplicaciones (Capítulo I), se dedica este capítulo a explicar como se han venido aplicando los principios del desarrollo sostenible a la actividad turística y a las ciudades Patrimonio de la Humanidad, las cuales cuentan con unas características específicas, que las hacen especialmente sensibles a las externalidades que la actividad turística provoca si no se ajusta a los parámetros de sostenibilidad anteriormente comentados: sostenibilidad medioambiental, económica y social.

En 1991, la Asociación Internacional de Científicos del Turismo (AIEST) en su 41 Congreso hizo la primera definición de turismo sostenible como:

*“Un turismo que mantiene un equilibrio entre los intereses sociales, económicos y ecológicos, integrando las actividades económicas y recreativas con el objeto de buscar la conservación de los valores naturales y culturales”.* (AIEST 1991, pág. 46)

Esta definición, basada en la armonización de la triple dimensión del desarrollo sostenible, será posteriormente desarrollada por organizaciones internacionales y autores (Cardoso Jiménez 2006, pág. 8).

Tal y como puede observarse en la Tabla 28 (Epígrafe 1.2.5), existen antecedentes desde los años sesenta del pasado siglo, que ya conjugaban el crecimiento económico derivado de la actividad turística con los derechos de las poblaciones autóctonas y sus recursos ambientales e histórico-artísticos (Manila 1980, Sofia 1985, La Haya 1989), destacando en dicho cometido la labor que, desde 1964, viene llevando a cabo el Consejo Internacional de Monumentos y Sitios (ICOMOS), organización no gubernamental asociada a la UNESCO, que con Cartas Internacionales en 1964, 1976, 1985 y 1987 respectivamente, ya venía defendiendo el respeto al patrimonio, y a las personas en los espacios turísticos.

Cabe señalar en este punto la aportación de algunos autores como Turner y Ash, que en la década de los setenta (1975) van a hacer énfasis en los efectos perversos del turismo internacional de masas sobre las poblaciones y recursos donde se desarrolla, calificando a dichos espacios como “la periferia del placer”, así como a otros autores que pusieron en duda dichos planteamientos tachándolos de “alegatos emocionales” (Rodríguez, 1983, pág. 92) con aceradas críticas tales como:

*“Turner y Ash argumentan tan ampliamente su caso y se duelen tanto de los excesos del turismo que, a menudo, uno pensaría que lamentan que el hombre tenga capacidad de desplazarse. Mejor, todos parálíticos.” (ibídem pág. 90)*

A partir de la Conferencia de Río (1992) la integración de los preceptos del desarrollo sostenible han sido rápidamente asumidos en todas y cada una de las citas que se han venido desarrollando desde entonces por las organizaciones internacionales y la comunidad científica, destacando entre las mismas la Conferencia Mundial de Turismo Sostenible celebrada en 1995 en Lanzarote, que bajo el auspicio de la Organización de Naciones Unidas, la Organización Mundial del Turismo y la Unión Europea hizo pública la llamada “*Carta del Turismo Sostenible*”, la cual adopta los principios de sostenibilidad aprobados en la



Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo en 1992, así como de las recomendaciones emanadas de la Agenda 21, reconociendo expresamente en su preámbulo:

*“...la necesidad de desarrollar un turismo que satisfaga las expectativas económicas y las exigencias ambientales, que no sólo sea respetuoso con la estructura socioeconómica y física de cada destino, sino también con las poblaciones receptoras”.* (Conferencia Mundial del Turismo Sostenible 1995, pág. 4)

Además, dicha *Declaración de Lanzarote* afirma en su segundo principio-objetivo que el turismo:

*“...tendría que contribuir al desarrollo sostenible, integrándose en el entorno natural, cultural y humano, debiendo respetar los frágiles equilibrios que caracterizan a muchos destinos turísticos, en particular las pequeñas islas y áreas ambientalmente sensibles. La actividad turística deberá prever una evolución aceptable respecto a su incidencia sobre los recursos naturales, la biodiversidad y la capacidad de asimilación de los impactos y residuos producidos”.* (ibídem, pág. 5)

La envergadura de los retos a los que el turismo sostenible debe enfrentarse es tal, que sólo puede abordarse de manera global por parte de los gobiernos, pudiendo resumirse en las siguientes (OMT-PNUMA 2006, pp. 12-14):

- Cambio climático
- Reducción de la pobreza
- Apoyo a la conservación
- Salud y seguridad

La consecución de dichos objetivos globales debe implementarse a partir de instrumentos que los gobiernos pueden utilizar para hacer del turismo una actividad más sostenible (ibídem pág. 89), que según sus objetivos principales son:

- Instrumentos de medición
- Instrumentos de mando y control
- Instrumentos económicos
- Instrumentos voluntarios
- Instrumentos de apoyo

Es en los instrumentos de medición (ibídem pág. 90) donde cobran sentido los indicadores de sostenibilidad turística, que nos permiten medir y evaluar los avances en dicha materia, pudiéndose aplicar para mostrar:

- El estado actual del sector
- Las tensiones del sistema
- Los efectos del turismo
- Los recursos de gestión
- El efecto de las acciones de gestión

Una dificultad existente durante muchas décadas en el campo de la estadística turística era, tal y como se ha comentado, la dispersión y variedad de fuentes utilizadas. Cabe señalar a este respecto el esfuerzo realizado por la ONU para elaborar un conjunto de

recomendaciones<sup>14</sup> (ONU 2010), que han supuesto en los últimos años el punto de partida de muchas de las iniciativas generadas en este campo de la medición económica de la actividad turística. Un ejemplo puede encontrarse en el caso de la iniciativa INRouTe (OMT e INRouTe, 2015), la cual recoge una serie de recomendaciones para la medición del turismo a escala subnacional/regional, basadas en cinco esferas de investigación referidas al periodo 2012-2015, que considera fundamentales (ibídem pág. 11):

- El turismo como sector económico;
- El turismo y la dimensión ambiental, contribución e impacto no económicos;
- Contribución e impactos económicos del turismo;
- Desarrollo del turismo y cohesión territorial;
- Apoyo a los interesados clave de los destinos.

En el caso de la Organización Mundial del Turismo, se han estado elaborando y aplicando indicadores de sostenibilidad turística desde 1992 (OMT 2005, pág. 11), que, a partir de las experiencias y estudios de caso de Argentina, México, Países Bajos y Estados Unidos, etc., ha ido generando diversos manuales sobre la elaboración de indicadores de sostenibilidad aplicados a la actividad turística.

---

<sup>14</sup> Redactadas por la Organización Mundial del Turismo (OMT) con la División de Estadística de las Naciones Unidas, la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y otros miembros del Grupo de Coordinación Interinstitucional sobre Estadísticas de Turismo, creado en 2004 a solicitud de la Comisión e integrado por la OMT, la División de Estadística de las Naciones Unidas, la OIT, la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), EUROSTAT, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y la Organización Mundial del Comercio (OMC). Incorporan observaciones y conclusiones del Comité de Estadísticas y de la Cuenta Satélite de Turismo de la OMT, así como aportaciones facilitadas por las oficinas nacionales de estadística, administraciones nacionales de turismo y organizaciones internacionales durante una consulta realizada a escala mundial sobre el contenido de las recomendaciones. Ibídem pág. 3.

Las ventajas de su utilización son evidentes para la propia OMT (ibídem, pág. 12):

1. Mejora de la adopción de decisiones - disminución de los riesgos o costos;
2. Detección de los problemas emergentes - posibilidad de prevención;
3. Identificación de las repercusiones - posibilidad de adoptar medidas correctivas en caso de necesidad;
4. Evaluación de los resultados de la aplicación de planes y la realización de actividades de gestión-evaluación de los progresos realizados en el camino hacia un desarrollo sostenible del turismo;
5. Reducción del riesgo de la comisión de errores en la planificación - determinación de los límites y las oportunidades;
6. Mayor responsabilización - el suministro de información fidedigna al público y otras partes interesadas del sector fomenta la responsabilización y su prudente utilización en la adopción de decisiones;
7. Una vigilancia constante puede permitir una mejora continua - incorporación de soluciones a la gestión.

Para la OMT (ibídem pág. 13) los indicadores *“pueden sustentar la adopción de decisiones basadas en información en todos los niveles de la planificación y la gestión del turismo”*, clasificándolos en los siguientes:

- Nivel nacional
- Nivel regional

- Destinos específicos
- Sitios clave de uso turístico dentro de los destinos (por ejemplo, áreas protegidas, playas, distritos históricos dentro de las ciudades y zonas de especial interés)
- Empresas turísticas
- Establecimientos turísticos individuales

Los tipos de indicadores que dicha organización establece (ibídem pág. 14) son:

- Indicadores de alerta temprana (por ejemplo, disminución del número de turistas que tienen intención de volver).
- Indicadores de presión sobre el sistema (por ejemplo, escasez de agua o indicios de delito);
- Medidas de la situación del sector (por ejemplo, tasa de ocupación, satisfacción de los turistas).
- Medidas del impacto del desarrollo turístico en los entornos biofísico y socioeconómico (por ejemplo, índices del nivel de deforestación, cambios en las pautas de consumo y en los niveles de ingresos de las comunidades locales);
- Medidas de las actividades de gestión (por ejemplo, costo de limpieza de la contaminación de las costas);
- Medidas del efecto, los resultados o rendimiento de la gestión o indicadores de respuesta (por ejemplo, cambio en los niveles de contaminación, mayor número de turistas que retornan...).

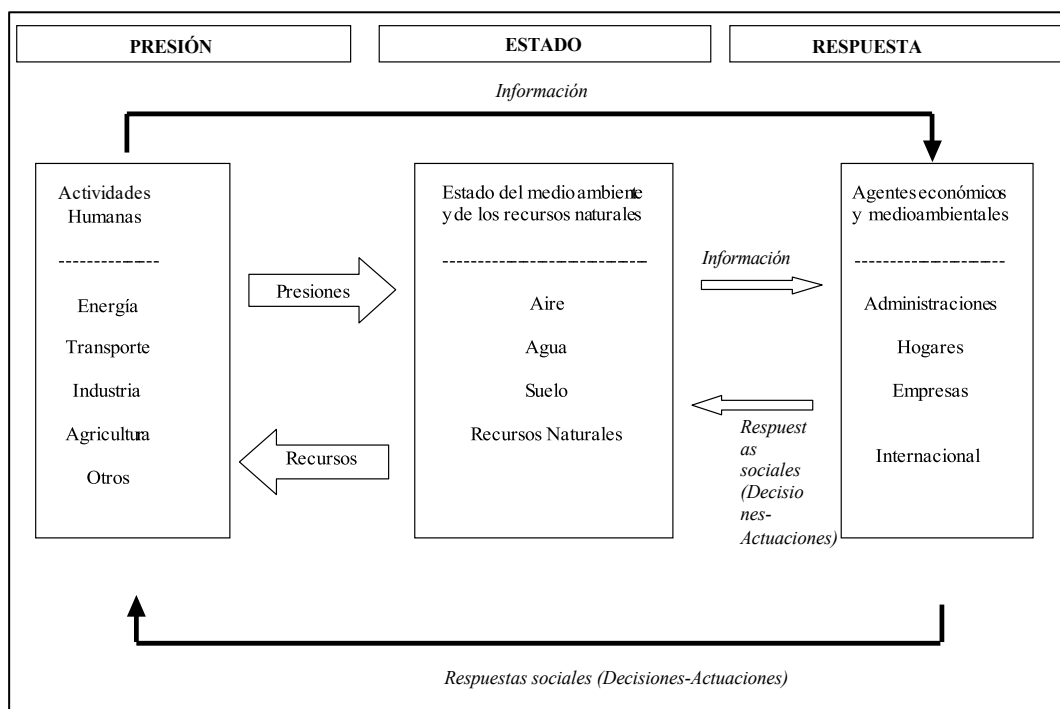
Ivars (2001) afirma que los modelos que cuentan con mayor implantación y proyección futura son los desarrollados por la OCDE y la Agencia Europea del Medio

Ambiente. Cabe destacar en este punto la enorme proliferación de indicadores y de sistemas de indicadores, agrupando los indicadores turísticos en cuatro tipologías:

1. Modelo territorial-turístico, el cual permite distinguir entre los distintos tipos de espacios turísticos, su grado de desarrollo y otras características que influyen en la evolución de la actividad turística y en su orientación hacia el desarrollo sostenible, dichos modelos cuentan con indicadores adaptados a cada realidad territorial, que a su vez requieren para su uso eficiente, la creación de un sistema de información territorial que incluya variables de diversa naturaleza (ambientales, socioeconómicas o institucionales) y debería estar ligado a un Sistema de Información Geográfica.
2. Indicadores de estado y calidad. Expresan la situación de las condiciones ambientales; su aplicación supone asumir el paradigma de la sostenibilidad como objetivo de referencia y factor de integración de procesos de gestión.
3. Indicadores de flujos e impactos. Conocidos también como de presión, se refieren esencialmente a aspectos de carácter ambiental que reflejan la presión que se ejerce sobre ellos.
4. Indicadores de respuesta política y social, el cual se nutre de dos modelos previamente ensayados y validados: el Modelo PSR y el Modelo DPSIR.
  - a) El modelo Presión–Estado–Respuesta (PSR) aplicado por la OCDE y creado por Frien y Rapport en 1979. Expresa la relación entre la presión que ejerce el hombre sobre el medio ambiente, la transformación que causa esta presión y la respuesta, generalmente de carácter político, que busca el equilibrio entre las actividades ejercidas por el hombre y la protección de la naturaleza. Los indicadores de presión reflejan las

presiones directas e indirectas sobre el medio; los indicadores de estado describen las condiciones ambientales en un momento determinado, la cantidad y calidad de los recursos naturales; y los indicadores de respuesta corresponden al grado en que la sociedad responde a los cambios ambientales.

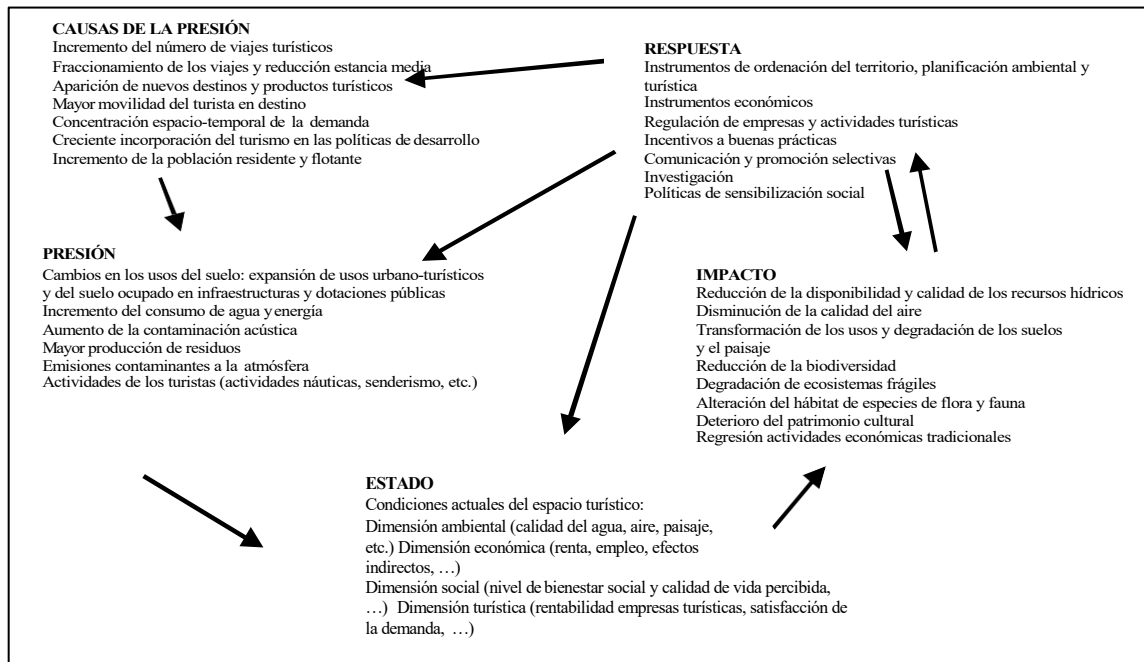
Figura 7. Modelo Presión-Estado-Respuesta



Fuente: OCDE (1993). En Sánchez Rivero y Pulido Fernández (2008).

El “modelo DPSIR de Indicadores Ambientales”, que corresponde a los términos ingleses *Driving Forces – Pressure – State – Impact – Response*, creado por la Agencia Europea de Medio Ambiente en 1995, incorpora las causas de la presión y los impactos, consecuencia de las modificaciones del estado de las condiciones ambientales en el propio medio o en la salud humana. En él prevalecen las relaciones causales a la vez que las políticas de respuesta pueden actuar sobre cualquier elemento del modelo.

Figura 8. Adaptación teórica del modelo DPSIR de la Agencia Europea de Medio Ambiente al paradigma del turismo sostenible



Fuente: Ivars et al. (2001, pág. 49). En Sánchez Rivero y Pulido Fernández (2008).

## 2.1.2 INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA DE LA ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL TURISMO

Como puede comprobarse, la cantidad, alcance y marcos conceptuales del turismo sostenible son tan variados como los descritos en el epígrafe 1.3.2., con una dificultad añadida, cual es integrar los conceptos de sostenibilidad a una actividad económica con muchos países, cada uno con un grado diferente de desarrollo económico y estadístico, así como escenarios diversos (playa, montaña, ciudades) y tipologías o modalidades diversas (cultural, natural, deportivo, gastronómico, religioso, etc.)

Esta complejidad anteriormente mencionada ha hecho que las principales autoridades internacionales en la materia (OMT, ONU) hayan venido editando desde la década de los 90



hasta la actualidad, una serie de publicaciones con el fin de facilitar la implementación de los indicadores de sostenibilidad turística para apoyar la toma de decisiones en dicho ámbito.

Entre estas obras destaca la publicación en 1997 por parte de la OMT de *“Lo que todo gestor turístico debe saber. Guía práctica para el desarrollo y uso de indicadores de turismo sostenible”*, en la cual se persigue a través de los indicadores el objetivo de: *“ayudar a los gestores a comprender los vínculos entre las actividades relacionadas con el turismo y el mantenimiento en que se desenvuelven”*. (OMT, 1997, pp. 9-10), destacando que las funciones ecológicas no han sido valoradas por los modelos económicos y de contabilidad tradicionales (ibídem pág. 11), lo cual ha hecho que por parte de las “instancias decisorias” no se les haya prestado más atención.

La OMT se centró en una serie de indicadores clave (Tabla 33) para poder dar respuesta a las necesidades de dichas instancias políticas, además, se incluyeron indicadores compuestos, que son la unión de los indicadores clave y los indicadores de ecosistemas específicos. Dichos indicadores se obtuvieron a partir de un programa de estudios piloto en Canadá (Isla del Príncipe Eduardo), México (Los Tuxtlas), Países Bajos, Estados Unidos (Reserva marina de los Cayos de Florida) y Argentina (Península Valdés y Villa Gesell).

Se incluyeron algunos indicadores suplementarios (Tabla 34) específicamente para determinadas cuestiones turísticas: Zonas costeras, Montañas, Reservas naturales gestionadas, Alrededores urbanos, Sitios ecológicos únicos (destinos ecoturísticos), Sitios culturales (comunidades tradicionales), Pequeñas islas y Sitios culturales-Patrimonio artístico y monumental, abarcando estos últimos tres grandes ejes: degradación del sitio, determinación de la capacidad turística y la falta de seguridad, y proponiendo indicadores y evaluaciones (Tabla 34).

Tabla 33. Indicadores clave de turismo sostenible de la Organización Mundial del Turismo.

<b>Indicador</b>	<b>Medidas específicas</b>
1. Protección del sitio	Categoría de la protección del sitio según el Índice de la UICN.
2. Presión (sobre el sitio)	Número de turistas que visitan el sitio (por año/mes máximo).
3. Intensidad de uso	Intensidad de uso en alta temporada (persona/hectárea).
4. Impacto social	Ratio entre turistas y residentes (alta temporada y exceso de tiempo).
5. Control de desarrollo	Existencia de procedimiento de revisión ambiental o controles formales del desarrollo del sitio y densidades de uso.
6. Gestión de desechos	Porcentaje de aguas residuales del sitio receptor del tratamiento (entre otros indicadores adicionales pueden incluirse los límites estructurales de la capacidad infraestructural del sitio, como el suministro de agua).
7. Proceso de Planificación	Existencia de plan regional organizado para la región destino turístico (con inclusión de los componentes turísticos).
8. Ecosistemas críticos	Número de especies raras/en peligro.
9. Satisfacción del turista	Nivel de satisfacción de los visitantes (basado en encuestas)
10. Satisfacción de la población local	Nivel de satisfacción de los residentes (basado en encuestas)
11. Contribución del turismo a la economía local	Proporción de la actividad económica local generada únicamente por el turismo.
<b>Índices Compuestos</b>	
1. Capacidad turística	Medida compuesta de la alarma temprana de factores clave que afectan a la capacidad del sitio para soportar diferentes niveles de turismo.
2. Presión sobre el sitio	Medida compuesta de los niveles de impacto sobre el sitio (sus atributos naturales y culturales debidos al turismo y otras presiones acumulativas del sector).
3. Atracción	Evaluación cuantitativa de los atributos del sitio que lo hacen atractivo para el turismo y que pueden cambiar con el tiempo.

Fuente: OMT 1997.

Por último, hay que señalar que, para la OMT, los indicadores de turismo son solamente otro elemento más para la gestión del turismo sostenible, incluido entre los siguientes elementos básicos y necesarios (ibídem pág. 22-23):

- 1.- Un marco de planificación para el turismo.
- 2.- Seguimiento.
- 3.- Estándares
- 4.- Responsabilidad e información

Tabla 34. Indicadores suplementarios de turismo sostenible: sitios culturales-Patrimonio artístico y monumental.

<b>Cuestión</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Evaluaciones sugeridas</b>
Degradación del sitio	Costes de restauración. Niveles de contaminación que afectan al sitio. Evaluación del comportamiento perjudicial para el sitio.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Costes anuales estimados para mantenimiento/restauración del sitio</li> <li>- Acidez de las precipitaciones</li> <li>- Vibración del tráfico (nivel de ambiente)</li> <li>- Número de incidentes de vandalismo declarados</li> </ul>
Determinación de la capacidad turística	Intensidad de uso	Es un indicador clave (Ver tabla de indicadores clave)
Falta de seguridad	Tipos y tasa de delitos	Número y tipos de delitos declarados contra turistas (puede ser en función del cambio en el nivel de delitos o de cambios en el nivel de información).

Fuente: OMT 1997.

Otra obra destacable en cuanto al intento de puesta en marcha y clarificación de los indicadores turísticos a aplicar es la *“Guía Práctica de indicadores de desarrollo sostenible para los destinos turísticos”* publicada por la Organización Mundial del Turismo en 2005. En la misma, se incluye información sobre las iniciativas globales que, en materia de indicadores se habían venido desarrollando hasta ese momento (OMT, 2005, pág. 20), los procedimientos y etapas para la elaboración y uso de indicadores (Parte 2), así como cuestiones e indicadores relativos a la sostenibilidad del turismo (Parte 3), además incluye aplicaciones de los indicadores en los destinos (Parte 4), su uso en la planificación y gestión del turismo (Parte 5) y estudios de caso (Parte 6), además de un anexo con plantillas para realizar todo el proceso de puesta en marcha de los indicadores.

En dicha publicación se establece una jerarquía de indicadores, desde el plano local al mundial, dada la interrelación existente entre los mismos: Nacional, regional, destino local, sitio y establecimiento. Al igual que en la publicación de 1997 (OMT 1997) se recogen indicadores de referencia básicos (Tabla 35) y también se proponen indicadores en función del tipo de destino: Parques y áreas protegidas, comunidades dentro o alrededor de áreas protegidas y lugares naturales ecológicamente sensibles (ibídem pp. 3-5).

Respecto a la conservación del patrimonio cultural, la OMT destaca los siguientes factores (ibídem pág. 87) que determinan individual o colectivamente cómo cambian los recursos culturales:

- 1.- Las políticas gubernamentales de desarrollo.
- 2.- La política local.
- 3.- El turismo.
- 4.- La iniciativa privada.

## 5.- El cambio económico.

Como puede apreciarse en la Tabla 36, la creación de indicadores de desarrollo sostenible por parte de la OMT aplicados a la protección del patrimonio cultural se alinea completamente con los postulados de la Carta de Venecia (1964), señalando el significado que las declaraciones como sitio del Patrimonio mundial tienen a la hora de la promoción y la conservación por parte de los gobiernos de dichos patrimonios, como fuente de prestigio y de ingresos.

En 2004 la OMT creó la Red Internacional de Observatorios de Turismo Sostenible (INSTO), cuyo objetivo es apoyar la *“mejora continua de la sostenibilidad y la capacidad de recuperación en el sector turístico mediante un seguimiento sistemático, oportuno y regular del desempeño del turismo a nivel local.”* Estos observatorios, que en la actualidad son 25, proporcionan una fuente de información muy valiosa a la hora de comprobar cómo funcionan los indicadores de sostenibilidad turística globales y los adaptados en cada uno de dichos destinos.

Tabla 35. Indicadores básicos de turismo sostenible según la OMT.

<b>Cuestión básica</b>	<b>Indicadores básicos sugeridos</b>
Satisfacción de los residentes con el turismo	- Nivel de satisfacción local con el turismo.
Efectos del turismo en la comunidad	- Proporción entre turistas y población autóctona (media y día de máxima afluencia) - Porcentaje de personas que opinan que el turismo ha ayudado a crear nuevos servicios o infraestructuras (basado en cuestionario) - Número y capacidad de servicios sociales disponibles para la comunidad (porcentaje atribuible al turismo)
Mantenimiento de la satisfacción de los turistas	- Nivel de satisfacción de los turistas (cuestionario de salida) - Percepción de la relación calidad-precio - Porcentaje de visitantes que vuelven a visitar el destino
Estacionalidad del turismo	- Llegadas de turistas al mes o trimestre (distribución a lo largo del año) - Tasas de ocupación al mes en alojamientos autorizados (oficiales) (periodos de máxima actividad en relación con la temporada baja) y porcentaje de ocupación total durante el trimestre (o mes) de máxima afluencia - Porcentaje de establecimientos comerciales abiertos todo el año - Número y porcentaje de puestos de trabajo del sector turístico que son fijos o anuales (en comparación con los contratos temporales.
Beneficios económicos del Turismo	- Número de residentes (y relación hombres-mujeres) contratados en el sector turístico (asimismo, proporción de empleo en el sector turístico respecto del empleo total) - Ingresos generados por el turismo como porcentaje de los ingresos totales generados en la comunidad
Gestión energética	- Consumo per cápita de energía de todas las fuentes (general y por sector turístico, por persona-día) - Porcentaje de negocios que participan en programas de conservación de energía o aplican políticas y técnicas de ahorro energético - Porcentaje de consumo energético de recursos renovables (en destinos, establecimientos)
Disponibilidad y conservación del Agua	- Agua utilizada: volumen total consumido y litros por turista y día - Ahorro de agua (porcentaje de agua ahorrada, recuperada o reciclada)
Calidad del agua potable	- Porcentaje de establecimientos turísticos donde el tratamiento del agua cumple las normas internacionales - Frecuencia de aparición de enfermedades provocadas por el agua: porcentaje de visitantes que han comunicado enfermedades por este motivo durante su estancia
Tratamiento de aguas residuales (gestión de aguas residuales)	- Porcentaje de aguas residuales del sitio que reciben tratamiento (en los niveles primario, secundario y terciario) - Porcentaje de establecimientos turísticos (o alojamiento) sometido a sistemas de tratamiento
Gestión de los residuos sólidos (basuras)	- Volumen de residuos producidos por el destino (toneladas/mes) - Volumen de residuos reciclados (m3) / Volumen total de residuos (m3) (especificar por tipos diferentes) - Cantidad de residuos desparramados en la vía pública (recuento de basuras)
Control del desarrollo	- Existencia de algún proceso de planificación territorial o desarrollo que incluya el turismo. Porcentaje del área sometida a algún tipo de control (densidad, diseño, etc.)
Control de intensidad de uso	- Nº total de llegadas de turistas (promedio, mensual, máximo). - Nº de turistas por m2 del sitio (ejemplo: en playas, atracciones) por Km2 del lugar de destino- promedio/mes de máx. afluencia y promedio/día de máxima afluencia.

Fuente: OMT (2005) pág. 271-272.

Tabla 36. Indicadores de la OMT para la conservación del patrimonio cultural.

Componentes de la Cuestión	Indicadores
Base jurídica para la protección	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Número y tipo de nuevas leyes o enmiendas aprobadas para conservar estructuras a escala municipal, provincial, estatal, cantonal o nacional.</li> </ul>
Designación	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Número y tipo de designación con que se reconocen las estructuras, monumentos y conjuntos históricos.</li> <li>- Porcentaje de sitios o estructuras que reúnen las condiciones para recibir la designación y son efectivamente designados</li> </ul>
Financiación de la protección	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Porcentaje o cuantía de los fondos asignados anualmente a la restauración, conservación y mantenimiento de bienes culturales (divididos por fuentes de financiación, como tarifas por visitante/entrada, tasas aplicadas a los operadores turísticos, donaciones, fondos gubernamentales, fundaciones privadas, instituciones internacionales de financiación y desarrollo, organizaciones no gubernamentales, etc.).</li> <li>- Aportaciones voluntarias (número y duración de los programas, número de voluntarios, valor estimado de las aportaciones);</li> <li>- Contribución del turismo a la conservación (cuantía de cada fuente).</li> </ul>
Perfil de la cuestión	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Variación porcentual/número de artículos electrónicos e impresos producidos por los medios de comunicación locales, regionales, nacionales e internacionales sobre estructuras, monumentos y conjuntos históricos.</li> </ul>
Estado del emplazamiento y el entorno	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Porcentaje de cambio en el desarrollo del área adyacente al bien cultural el entorno y realización o no de labores de mantenimiento o rehabilitación.</li> <li>- Estado del edificio o el sitio (costo anual de restauración).</li> </ul>
Amenazas a la integridad y autenticidad de los bienes	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aumento/disminución de las amenazas y tipos de las mismas que ponen en peligro la finalidad y el uso primigenios de un sitio (clasificación subjetiva).</li> <li>- Véase también el Control de la intensidad de uso (en el documento pág. 212)</li> </ul>

Fuente: OMT (2005, pág. 88.)





### 2.1.3 INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA DE LA UNIÓN EUROPEA

Al igual que la Organización Mundial del Turismo, la Unión Europea también ha llevado a cabo durante las últimas décadas una intensa labor de puesta en marcha de iniciativas para la sostenibilidad turística, entre ella destaca el Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS), nacido en 2013, por encargo de la Comisión Europea como un estudio de viabilidad para desarrollar un Sistema europeo de turismo de indicadores para la gestión sostenible de los destinos (Unión Europea, 2013).

Dicho estudio fue presentado en Bruselas, en marzo del mismo año, en una Conferencia, y se basa en un conjunto de indicadores para suministrar ayuda a los gerentes de destino, así como a las autoridades locales y regionales y a las partes interesadas, simple, fácil de implementar, sobre una base voluntaria y un enfoque amigable para el usuario, para inspirar al destino a incorporar la sostenibilidad como parte central e integral de su gestión del desempeño, monitoreo, evaluación comparativa y decisión.

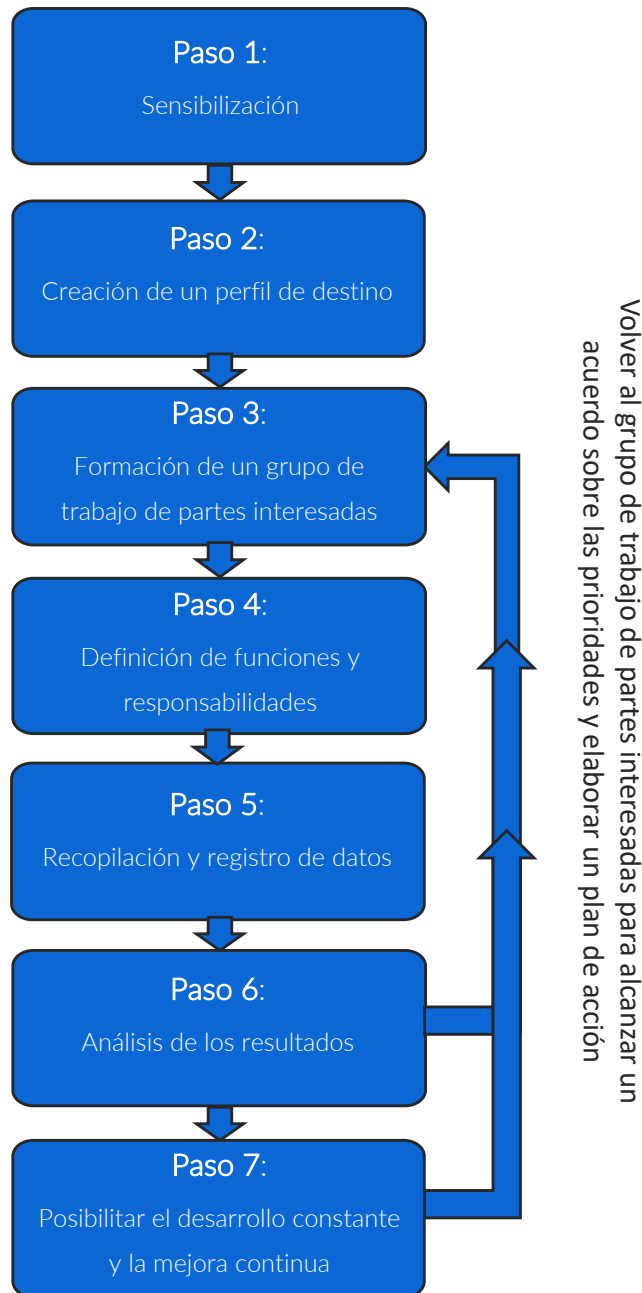
La Comisión Europea publicó de manera simultánea una serie de consideraciones y alternativas futuras para desarrollar y mantener el Sistema (Comisión Europea 2013, pp. 8-9):

- *“Evaluar la capacidad del Sistema para generar beneficios fiscales medibles para los destinos (es decir, a través de un análisis más detallado de los primeros usuarios como Alqueva, Florencia y St Ives). Tal evidencia, que puede incluir una mejor reputación del destino, una mayor satisfacción del visitante y un aumento en el gasto diario por visitante ayudaría a fortalecer el argumento comercial para implementación en destinos con limitaciones de recursos.*

- *Alentar al sector privado a financiar (o financiar parcialmente) la coordinación local del Sistema a más largo plazo. Sin embargo, para que esto sea exitoso, las empresas que operan en destinos deben poder identificar claramente el retorno de la inversión de la implementación del sistema.*
- *Estimular la adopción del sistema de indicadores incorporando incentivos en los procedimientos existentes como la financiación de aplicaciones, para alentar aún más la implementación.*
- *Desarrollar y ejecutar programas de capacitación para gerentes de destino sobre cómo usar el sistema.*
- *Incorporar un elemento de reconocimiento o premio en el Sistema para ilustrar el progreso realizado por destinos particulares. Esto tiene potencial a más largo plazo para hacer que el consumidor lo conozca y podría estar relacionado con otras iniciativas de certificación financiadas por la CE, como el esquema Travelife.*
- *Emprender la alineación GSTC con el objetivo eventual de acreditación para apuntalar la credibilidad del sistema a largo plazo.*
- *Revisar la herramienta Conjunto de datos después de un uso más extenso para incorporar la información necesaria para permitir el benchmarking de los estándares alcanzados.*
- *Considerar el alojamiento del conjunto de datos en un portal central, accesible a través del sitio web del sistema, para permitir la evaluación comparativa entre destinos. Ser propietario de estos datos de forma centralizada también permitiría mapeo a nivel europeo de la gestión sostenible del turismo.*
- *Revisar los indicadores del sistema cada tres o cinco años para mantener la credibilidad y Relevancia.*
- *Aclarar la propiedad del sistema y de cualquier material, publicación y sitio web, dicha propiedad decide cómo estos son revisados y actualizados*
- *Internacionalizar el sistema (con un enfoque particular en el mundo en desarrollo) para gestionar el impacto que los turistas europeos están teniendo tanto fuera como dentro de Europa”.*

Uno de los puntos donde mayor énfasis hace el estudio (ibídem pág. 20) es en la revisión periódica de los indicadores y los datos, así como en la inclusión, siempre que sea posible de indicadores complementarios adicionales para el destino. La metodología desarrollada sería la siguiente:

Figura 9. Metodología del Sistema ETIS.



Fuente: Comisión Europea (2013).

En 2017 se publicó una segunda versión de dichos indicadores ETIS, con los mismos pasos a seguir en su metodología (Figura 9) y basado en 43 indicadores básicos y un conjunto de indicadores complementarios (Tabla 37).

Tabla 37. Indicadores básicos del Sistema Europeo de Indicadores de Turismo (ETIS). 2016

<b>Sección A: Gestión de Destino</b>	
A.1 Gestión sostenible del turismo en empresas turísticas	Indicador: A.1.1 Porcentaje de empresas/establecimientos turísticos en el destino que utilizan una certificación/etiquetado voluntario verificado para medidas ambientales/de calidad/sostenibilidad y/o de Responsabilidad Social Corporativa.
A.2 Satisfacción del cliente	Indicador: A.2.1 Porcentaje de visitantes que están satisfechos con su experiencia general en el destino.  Indicador: A.2.2. Porcentaje de visitantes que repiten / regresan (dentro de 5 años).
<b>Sección B: Valor Económico</b>	
B.1 Flujo turístico (volumen y valor) en el destino	Indicador: B.1.1 Número de pernoctaciones por mes.  Indicador: B.1.2 Número de visitantes en el mismo día por mes.  Indicador: B.1.3 Contribución relativa del turismo a la economía del destino (% del PIB).  Indicador: B.1.4 Gasto diario por turista por noche (alojamiento, comida y bebida, otros servicios)  Indicador: B.1.5 Gasto diario por visitante que no pernocta en el destino.
B.2 Desempeño de las empresas de turismo	Indicador: B.2.1 Duración media de la estancia de los turistas (noches).  Indicador: B.2.2 Tasa de ocupación en establecimientos de alojamiento comercial por mes y promedio del año.
B.3 Cantidad y calidad del empleo	Indicador: B.3.1 Empleo turístico directo como porcentaje del empleo total.  Indicador: B.3.2. Porcentaje de empleos estacionales en el turismo.
B.4 Cadena de suministro turístico	Indicador: B.4.1 Porcentaje de alimentos, bebidas, bienes y servicios producidos localmente por las empresas de destino.

Continúa en la página siguiente

<b>Sección C Impacto social y cultural</b>	
C.1 Impacto comunitario / social	<p>Indicador: C.1.1 Número de turistas por cada 100 residentes.</p> <p>Indicador: C.1.2 Porcentaje de residentes que están satisfechos con el turismo en el destino (por mes / temporada).</p> <p>Indicador: C.1.3 Número de camas disponibles en establecimientos de alojamiento comercial por cada 100 residentes.</p> <p>Indicador: C.1.4 Número de segundas residencias por cada 100 viviendas.</p>
C.2 Seguridad y salud	<p>Indicador: C.2.1. Porcentaje de turistas que registran una queja ante la policía.</p>
C.3 Igualdad de género	<p>Indicador: C.3.1 Porcentaje de hombres y mujeres empleados en el sector turístico.</p> <p>Indicador básico: C.3.2 Porcentaje de empresas turísticas donde el puesto de gerente general esta ocupado por una mujer.</p>
C.4 Inclusión/Accesibilidad	<p>Indicador: C.4.1 Porcentaje de habitaciones en establecimientos de alojamiento comercial accesibles para personas con discapacidad.</p> <p>Indicador: C.4.2 Porcentaje de establecimientos de alojamiento comercial que participan en esquemas reconocidos de información accesible.</p> <p>Indicador: C.4.3 Porcentaje de transporte público accesible para personas con discapacidad y con requisitos de acceso específicos.</p> <p>Indicador: C.4.4 Porcentaje de atracciones turísticas accesibles para personas con discapacidad y / o que participan en esquemas de información de accesibilidad reconocidos.</p>
C.5 Protección y mejora del patrimonio cultural, la identidad local y los activos	<p>Indicador: C.5.1 Porcentaje de residentes que están satisfechos con el impacto del turismo en la identidad del destino.</p> <p>Indicador: C.5.2 Porcentaje de los eventos del destino centrados en la cultura y el patrimonio tradicional / local.</p>

Continua en la página siguiente

<b>Sección D: Impacto Ambiental</b>	
D.1 Reducción del impacto del transporte	<p>Indicador: D.1.1 Porcentaje de turistas y visitantes del mismo día que utilizan diferentes modos de transporte para llegar al destino.</p> <p>Indicador: D.1.2 Porcentaje de turistas y visitantes del mismo día que utilizan servicios locales / de movilidad suave / transporte público para moverse por el destino.</p> <p>Indicador: D.1.3 Promedio de viaje (km) de turistas y visitantes del mismo día desde su hogar hasta el destino.</p> <p>Indicador: D.1.4 Huella de carbono promedio de turistas y visitantes del mismo día que viajan desde su hogar al destino.</p>
D.2 Cambio climático	<p>Indicador: D.2.1 Porcentaje de empresas turísticas involucradas en esquemas de mitigación del cambio climático, tales como: compensación de CO2, sistemas de baja energía, etc., y respuestas y acciones de "adaptación".</p> <p>Indicador: D.2.2 Porcentaje de infraestructura de alojamiento y atracciones turísticas ubicadas en "zonas vulnerables".</p>
D.3 Gestión de residuos sólidos	<p>Indicador: D.3.1 Producción de residuos por noche turística en comparación con la producción de residuos de la población general por persona (kilos).</p> <p>Indicador básico: D.3.2 Porcentaje de empresas turísticas que separan diferentes tipos de residuos.</p> <p>Indicador: D.3.3 Porcentaje de residuos reciclados por turista en comparación con los residuos totales reciclados por residente por año.</p>
D.4 Tratamiento de aguas residuales	<p>Indicador: D.4.1 Porcentaje de aguas residuales del destino tratado al menos a un nivel secundario antes del alta.</p>
D.5 Gestión del agua	<p>Indicador: D.5.1 Consumo de agua por noche turística en comparación con el consumo de agua de la población general por noche de los residentes.</p> <p>Indicador: D.5.2 Porcentaje de empresas turísticas que toman medidas para reducir el consumo de agua.</p> <p>Indicador: D.5.3 Porcentaje de empresas turísticas que utilizan agua reciclada.</p>
D.6 Uso de energía	<p>Indicador: D.6.1 Consumo de energía por noche turística en comparación con el consumo de energía de la población general por noche de los residentes.</p> <p>Indicador: D.6.2 Porcentaje de empresas turísticas que toman medidas para reducir el consumo de energía.</p> <p>Indicador: D.6.3 Cantidad anual de energía consumida de fuentes renovables (Mwh) como porcentaje del consumo total de energía a nivel de destino por año.</p>
D.7 Protección del paisaje y la biodiversidad	<p>Indicador: D.7.1 Porcentaje de empresas locales en el sector turístico que apoyan activamente la protección, conservación y gestión de la biodiversidad y los paisajes locales.</p>

Fuente: Unión Europea 2017, pp. 23-24. Elaboración propia.

Los indicadores complementarios (ibídem pp. 25-26) hacen referencia al turismo marítimo y costero, turismo accesible y Rutas culturales transnacionales. Estos indicadores han sido ya verificados y son adaptables a un tipo específico de destino o para otras necesidades, señalando que la lista de indicadores se ampliará a medida que los destinos vayan aplicándolos.

## **El Reglamento EMAS**

Además del Sistema Europeo de Indicadores Turísticos (ETIS), la Unión Europea ha publicado documentos de referencia sectorial basados en el Reglamento europeo EMAS<sup>15</sup> para la gestión ambiental de las organizaciones del sector hostelero, gestores de destinos turísticos (operadores turísticos y agencias de viajes). A las empresas de alojamiento turístico y servicios de camping se les insta a consultar la etiqueta ecológica de la UE (Comisión Europea 2016).

En el caso del sector turístico, el documento presenta las mejores prácticas de gestión ambiental (MPGA): para mejorar cuestiones transversales del sector turístico, para mejorar la gestión de destinos, para mejorar las actividades de operadores turísticos y agencias de viajes, para minimizar el consumo de agua en las instalaciones de alojamiento turístico, para minimizar la producción de residuos en las instalaciones de alojamiento turístico, para minimizar el consumo de energía en las instalaciones de alojamiento turístico, para mejorar las cocinas de hoteles y restaurantes, para mejorar los campings.

---

<sup>15</sup> El Reglamento europeo EMAS (en sus siglas en inglés "Eco-Management and Audit Scheme") define un esquema de gestión y auditoría ambientales abierto a cualquier tipo de organización a nivel internacional e independientemente de su actividad.

## **2.1.4 INDICADORES ODS 2030 DEL INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA DE ESPAÑA (INE)**

El Instituto Nacional de Estadística de España (INE) ofrece en su página web (<https://www.ine.es/dynt3/ODS/index.htm>) datos estadísticos para los 232 indicadores que establecen los 17 objetivos de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (ODS 2030).

Dichos indicadores abarcan muchos campos distintos de la sostenibilidad, incluido la sostenibilidad turística. En la Tabla 38 se han seleccionado aquellos que hacen referencia directa a los destinos turísticos sostenibles, así como los más afines a dicha sostenibilidad. Los objetivos a los que hacen referencia dichos indicadores seleccionados son los siguientes:

- Objetivo 8. Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos.
- Objetivo 11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.
- Objetivo 15. Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad.
- Objetivo 16. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y construir a todos los niveles instituciones eficaces e inclusivas que rindan cuentas



Tabla 38. Indicadores ODS 2030 recogidos por el INE que pueden utilizarse para analizar la sostenibilidad turística.

Indicador	Unidad	Último Período	Período base	Fuente
<b>Indicador 8.5.1. Ingreso medio por hora de empleadas y empleados, desglosado por ocupación, edad y personas con discapacidad.</b>				
Ingreso medio por hora de mujeres	Euros	2017	2015	INE
Ingreso medio por hora de hombres	Euros	2017	2015	INE
<b>Indicador 8.5.2. Tasa de desempleo, desglosada por sexo, edad y personas con discapacidad.</b>				
Tasa de desempleo de mujeres	Tasas	2019	2015	INE
Tasa de desempleo de hombres	Tasas	2019	2015	INE
<b>Indicador 8.9.1. PIB generado directamente por el turismo en proporción al PIB total y a la tasa de crecimiento.</b>				
Tasa de crecimiento del PIB generado por el turismo	Porcentaje	2018	2015	INE
PIB generado por el turismo en proporción al PIB total	Porcentaje	2018	2015	INE
<b>Indicador 11.6.1 Proporción de desechos sólidos urbanos recogidos periódicamente y con una descarga final adecuada respecto del total de desechos sólidos urbanos generados, desglosada por ciudad</b>				
Residuos urbanos generados per cápita	Toneladas per cápita	2017	2015	INE
% de residuos urbanos incinerados	Porcentaje	2017	2015	INE
% de residuos urbanos vertidos	Porcentaje	2017	2015	INE
% de residuos urbanos reciclados	Porcentaje	2017	2015	INE
<b>Indicador 15.1.1. Superficie forestal como porcentaje de la superficie total</b>				
Superficie de bosque en proporción a la superficie total	Porcentaje	2017	2015	MTED
% de lugares importantes para la biodiversidad terrestre y del agua dulce incluidos en zonas protegidas, en asentamientos	Porcentaje	2017		MTED
<b>Indicador 16.1.3. Porcentaje de la población sometida a violencia física, psicológica o sexual en los últimos 12 meses</b>				
% de la población que ha sufrido violencia física, psicológica o sexual en los últimos 12 meses	Porcentaje	2018		MINT
<b>Indicador 16.1.4. Proporción de la población que se siente segura al caminar sola en su zona de residencia</b>				
% de la población que se siente segura al caminar sola en su zona de residencia	Porcentaje	2013	2013	INE

Fuente: INE. Elaboración propia

Como puede apreciarse en la Tabla 38, la información obtenible abarca aspectos de la parte económica, medioambiental y social, además de los indicadores específicos sobre sostenibilidad turística. Estos indicadores ofrecidos por el INE pueden ser de utilidad como un marco general, aunque deben complementarse con mediciones a una escala local, dado que la información recogida no cubre en la mayoría de los casos dicha escala.

### **2.1.5 INDICADORES DEL CONSEJO GLOBAL DE TURISMO SOSTENIBLE (GSTC)**

Los Criterios GSTC sirven como los estándares de línea base para la sostenibilidad en viajes y turismo. Los Criterios se utilizan para la educación y la sensibilización, la formulación de políticas para empresas y agencias gubernamentales y otros tipos de organizaciones, medición y evaluación, y como base para la certificación.

Dichos criterios son el resultado de un esfuerzo mundial para desarrollar un lenguaje común sobre la sostenibilidad en el turismo. Están organizados en cuatro pilares:

1. Gestión sostenible
2. Impactos socioeconómicos
3. Impactos culturales
4. Impactos ambientales (incluido el consumo de recursos, la reducción de la contaminación y la conservación de la biodiversidad y los paisajes)

Como puede apreciarse en la Figura 10, durante la pasada década la ONU y la OMT mantuvieron una frenética actividad encaminada al surgimiento de organizaciones que como la GSCT “certificasen a los certificadores”.

Figura 10. Historia del Consejo Global de Turismo Sostenible (CSGT)



Fuente: GSCT. Elaboración propia.

Además de los Criterios la GSCT viene elaborando Indicadores de Desempeño, que son aplicables para toda la industria turística (hoteles, operadores turístico y destinos) y que están plenamente relacionados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2030. Los criterios parten de cuatro grandes grupos:

- A. Demostrar una gestión sostenible eficaz
- B. Maximizar los beneficios sociales y económicos para la comunidad local y minimizar los impactos negativos
- C. Maximizar los beneficios para el patrimonio cultural y minimizar los impactos negativos
- D. Maximizar los beneficios para el medio ambiente y minimizar los impactos negativos

Tabla 39. Criterios GSTC para los destinos turísticos sostenibles.

<b>Criterios</b>			
<b>A. Demostrar una gestión sostenible eficaz.</b>	<b>B. Maximizar los beneficios sociales y económicos para la comunidad local y minimizar los impactos negativos</b>	<b>C. Maximizar los beneficios para el patrimonio cultural y minimizar los impactos negativos.</b>	<b>D. Maximizar los beneficios para el medio ambiente y minimizar los impactos negativos.</b>
<b>A1</b> Estrategias de Turismo	<b>B1</b> Beneficio económico	<b>C1</b> Protección de los sitios atractivos	<b>D1</b> Riesgos ambientales
<b>A2</b> Organización de la gestión del turismo	<b>B2</b> Oportunidades locales de trabajo	<b>C2</b> Manejo de visitantes	<b>D2</b> Protección de entornos sensibles
<b>A3</b> Monitoreo	<b>B3</b> Participación Pública	<b>C3</b> Comportamiento del visitante	<b>D3</b> Protección de vida silvestre
<b>A4</b> Adaptación al cambio climático	<b>B4</b> Satisfacción de las comunidades locales	<b>C4</b> Protección del patrimonio cultural	<b>D4</b> Emisiones de gases de efecto invernadero
<b>A5</b> Inventario de sitios de atracción	<b>B5</b> Acceso local	<b>C5</b> Interpretación del sitio	<b>D5</b> Conservación de la energía
<b>A6</b> Reglamentos de planificación	<b>B6</b> Conciencia turística	<b>C6</b> Propiedad intelectual	<b>D6</b> Gestión del agua
<b>A7</b> Accesibilidad	<b>B7</b> Prevención de la explotación	<b>C7</b> Contribuciones de los visitantes	<b>D7</b> Abastecimiento de agua potable
<b>A8</b> Adquisiciones de propiedad	<b>B8</b> Apoyo a la comunidad local		<b>D8</b> Calidad del agua
<b>A9</b> Satisfacción del turista	<b>B9</b> Principios de comercio justo		<b>D9</b> Aguas residuales
<b>A10</b> Normas de sostenibilidad	<b>B10</b> Desempeño de empresas turísticas		<b>D10</b> Reducción de los residuos sólidos
<b>A11</b> Seguridad			<b>D11</b> Contaminación lumínica y acústica
<b>A12</b> Preparación y respuesta para crisis y emergencias			<b>D12</b> Transporte de bajo impacto
<b>A13</b> promoción			

Fuente: Ipiál Velasco S. (2017) y GTSC 2012.

## 2.1.6 INDICADORES DEL OBSERVATORIO DE LA SOSTENIBILIDAD (OS)

En 2014 se creó el Observatorio de la Sostenibilidad<sup>16</sup> (OS), asociación ciudadana que pretende ser una referencia en todos aquellos sectores y temáticas afines a los objetivos de sostenibilidad, especialmente con los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2030 (ODS). Constituido por un equipo técnico multidisciplinar de profesionales con amplia experiencia tanto en el campo de la empresa privada como en la universidad y la administración, el objetivo del OS, tal y como expresa en su página web es llevar a cabo:

*“...una radiografía real, veraz e independiente de la situación de España en temas de sostenibilidad, basada en las mejores y más actuales metodologías y técnicas disponibles destinados a describir la sostenibilidad de diversos procesos (ambientales, sociales y económicos), evaluar mecanismos de gestión garantes de la misma (situación, tendencias y escenarios), y al desarrollo práctico de soluciones, especialmente para empresas u otras organizaciones directamente afectadas y/o implicadas en la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)”.*

El Observatorio de la Sostenibilidad publica anualmente informes, estudios temáticos de las áreas que consideran claves para la sostenibilidad y se postula, desde su independencia como un “observatorio de observatorios”, entre sus áreas temáticas se encuentran las siguientes:

- Sostenibilidad en España: objetivos de desarrollo sostenible (agenda 20/30).

---

<sup>16</sup> Heredero del Observatorio de la Sostenibilidad de España (OSE), organismo independiente de investigación creado en 2005 mediante el convenio de colaboración entre el Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, la Fundación Biodiversidad y la Fundación General de la Universidad de Alcalá, que dejó de funcionar en 2013 debido a dificultades presupuestarias.

- Ciudades sostenibles
- Economía circular
- Cambio climático y RSC
- Energía
- Agua
- Costas
- Biodiversidad
- Cambios de ocupación del suelo
- Calidad del aire

En el resumen ejecutivo del Informe 2018 sobre *“Ciudades Sostenibles en España, evaluación del progreso de las ciudades hacia un desarrollo más sostenible basado en los indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la Nueva Agenda Urbana”*, se lleva a cabo una evaluación de la sostenibilidad en las 50 capitales de provincia y en las dos ciudades autónomas a partir de 59 indicadores – casi todos de escala local – que se dividen en 4 bloques temáticos y 26 temas que coinciden a su vez con los ODS 2030, tal y como puede apreciarse en la Tabla 40:

- **Sostenibilidad Social:** (ODS1 - Fin de la pobreza, ODS2 - Hambre cero, ODS3 - Salud y bienestar, ODS4 - Educación de calidad, ODS5 - Igualdad de género)
- **Sostenibilidad Económica:** (ODS7 - Energía asequible y no contaminante, ODS8 - trabajo decente y crecimiento económico, ODS9 - Industria, innovación e infraestructura, ODS10 - Reducción de las desigualdades, ODS11 - Ciudades y comunidades sostenibles, ODS12 - Producción y consumo responsables).

- **Sostenibilidad Ambiental:** (ODS6 - Agua limpia y saneamiento, ODS13 - Acción por el clima, ODS14 - Vida submarina ODS15 - Vida de ecosistemas terrestres)
- **Transparencia y Cooperación:** (ODS16 - Paz, justicia e instituciones sólidas, ODS17 - Alianzas para lograr los objetivos).

El objetivo del Informe (Observatorio de la Sostenibilidad 2018, pág. 16) es detectar las principales fortalezas en algunas ciudades:

*“...con el fin de que puedan servir de acicate para el resto de capitales, ya que las ciudades son claves en avanzar hacia la sostenibilidad del conjunto del país”.*

Además, el Informe establece un ranking de ciudades sostenibles a partir de los resultados de los indicadores y a su posterior normalización<sup>17</sup>, dividiendo las capitales en cinco grupos:

- Grandes ciudades
- Ciudades medianas
- Ciudades pequeñas
- Ciudades costeras
- Ciudades de interior pequeñas

---

<sup>17</sup> Asignando a los valores de cada ciudad un valor entre 0 y 1 y definiendo dichos valores en 5 tramos o cuantiles, lo que permite puntuar a cada localidad en cada indicador de 1 a 5 (1 menor sostenibilidad y 5 mayor sostenibilidad), posteriormente estos valores de cada indicador se suman y se calcula el promedio de 1 a 5 para cada uno de los mismos (59). Esta operación se repite con todos los temas en todos los bloques (4), generando de este modo rankings de valoración para cada tema, para cada bloque temático y uno total. (ibídem pág. 29)

Debido a su condición de capital provincial, aparecen 8 de las 15 Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas (Ávila, Cáceres, Córdoba, Cuenca, Salamanca, Segovia, Tarragona y Toledo), aunque para la sostenibilidad turística el informe cuenta solamente con un indicador específico: pernoctaciones hoteleras/nº camas, es cierto que algunos de los indicadores seleccionados pueden ser de utilidad a la hora de analizar la misma en dichas localidades.



Tabla 40. Bloques, temas e indicadores del Observatorio de la Sostenibilidad (OS)

BLOQUE	TEMA	INDICADOR	BLOQUE	TEMA	INDICADOR
ECONOMÍA	CONECTIVIDAD GLOBAL	Índice propio	AMBIENTAL	AGUA	Consumo de agua per cápita
	DESIGUALDAD POBREZA Y VULNERABILIDAD	Porcentaje de población en riesgo de pobreza y exclusión		CAMBIO CLIMÁTICO	Emisiones difusas GEI
		Porcentaje de declarantes con renta inferior a 6,010 €			
		Población residente en barrios vulnerables			CONTAMINACIÓN ATMOSFÉRICA
	EMPLEO	Tasa de desempleo		Contaminación por PM10	
		Desempleo juvenil respecto al total		Contaminación por PM2,5	
		Vulnerabilidad por diversidad de empleo		Superación de valores límite para contaminantes	
	EMPRENDIMIENTO	Nº de empresas/1.000 habitantes		MEDIO NATURAL Y RECREATIVO	Habitantes/Ha parque o jardín público
	FINANZAS MUNICIPALES	Recursos propios en el presupuesto municipal			Superficie de espacio natural/habitante
		Presupuesto municipal per cápita			Porcentaje de playas urbanizadas
	RENTA Y COSTE DE LA VIDA	Renta por hogar		RESIDUOS	Generación de residuos por habitante y año
		Porcentaje de desviación del coste de la vida respecto a la media			Porcentaje de reciclaje de envases de papel y cartón
Variación en el nº hogares 2015-17		Porcentaje de reciclaje de envases de plástico			
Balance del gasto electricidad por hogar		Porcentaje de reciclaje de envases de vidrio			
TASA DE POBREZA INFANTIL	Tasa de pobreza infantil	RUIDO	Porcentaje de población expuesta a ruido elevado matinal		
TRANSPORTE DE PASAJEROS Y MERCANCIAS	Acceso a servicios de transporte de viajeros y mercancías		Porcentaje de población expuesta a ruido elevado vespertino		
TURISMO	Pernoctaciones hoteleras/nº camas		Porcentaje de población expuesta a ruido elevado nocturno		
SOCIAL	ACCESO A LA VIVIENDA	Carestía de la compra de vivienda	TRANSPARENCIA Y COOPERACIÓN	COOPERACIÓN	Presupuesto para proyectos de cooperación
		Carestía del alquiler de vivienda		REDES	Participación en redes de ciudades sostenibles
		Porcentaje de viviendas vacías		TRANSPARENCIA	Transparencia en la administración municipal
		Porcentaje de vivienda protegida	MOVILIDAD	Porcentaje de desplazamientos al trabajo en vehículo privado	
	CRIMINALIDAD	Tasa de infracciones penales por 1.000 habitantes		Tiempo medio de desplazamiento al trabajo	
	DEMOGRAFÍA	Esperanza de vida al nacer		Precio medio transporte público	
		Porcentaje de población menor de 16 años	Porcentaje de muertes por accidente de tráfico		
		Porcentaje de población mayor de 65 años	SANIDAD	Gasto salud	
	Porcentaje de población de origen extranjero	Camas hospitalarias/10.000 habitantes			
	GENERO	educación infantil		Titulados en medicina/10.000 habitantes	
		Brecha de género en empleo	SERVICIOS MUNICIPALES	Presupuesto municipal destinado a servicios sociales	
Denuncias por violencia de género					

Fuente: Observatorio de la Sostenibilidad (2018).



## **2.2 ESTANDARIZACIONES Y DISTINTIVOS DE CALIDAD TURÍSTICA PARA LAS EMPRESAS Y DESTINOS DEL SECTOR TURÍSTICO**

### **2.2.1 ESTANDARIZACIONES ISO, EN Y UNE**

Las Certificaciones ISO, EN y UNE cuentan con certificaciones específicas para las empresas del sector turístico, muchas de las cuales están muy relacionadas con el Reglamento EMAS mencionado anteriormente (por ejemplo, la ISO 14001), y otras abarcan diferentes aspectos que pueden ser aplicados directa o indirectamente en el campo de la sostenibilidad turística, siendo reseñable la paulatina adopción de los criterios ODS en las certificaciones más recientes.

Dichas certificaciones abarcan aspectos como la sostenibilidad, calidad, seguridad, medio ambiente, gestión energética y responsabilidad social entre otros, otorgando un sello de calidad y buenas prácticas distintivo a las empresas que se acogen a las mismas.

En el caso de España, desde 2017, la entidad encargada de dichas certificaciones es la Asociación Española de Normalización<sup>18</sup> (UNE) y la Entidad Nacional de Acreditación (ENAC) es la entidad de acreditación.

---

<sup>18</sup> La normalización consiste en la elaboración de normas técnicas -también llamados estándares-, entre las que destacan las normas españolas UNE (Una Norma Española). La Asociación Española de Normalización participa en la elaboración de las normas europeas EN (Norma Europea) del Comité Europeo de Normalización (CEN), Comité Europeo de Normalización Electrotécnica (CENELEC) e Instituto Europeo de Normas de Telecomunicaciones (ETSI), así como en la elaboración de las normas internacionales ISO (Norma Internacional) y normas IEC de la Comisión Electrotécnica Internacional.

Entre las certificaciones existentes destacan las siguientes para las empresas turísticas:

*a. Sostenibilidad:*

- ISO 21401 Sistema de gestión de la sostenibilidad para alojamientos

*b. Calidad*

- Q de Calidad Turística
- EN 13816 Transporte público de pasajeros
- UNE 175001 Calidad comercial
- ISO 9001 Gestión de la calidad

*c. Seguridad*

- ISO 39001 Seguridad vial
- ISO 22000 Seguridad alimentaria
- ISO 27001 Seguridad de la información
- ISO 45001 Seguridad y salud en el trabajo
- Marca N de productos de seguridad y protección

*d. Medio Ambiente*

- ISO 14001 Gestión ambiental
- ISO 14064 Huella de carbono de organizaciones GHC Protocol y especificaciones sectoriales.
- Residuo cero

e. *Gestión Energética*

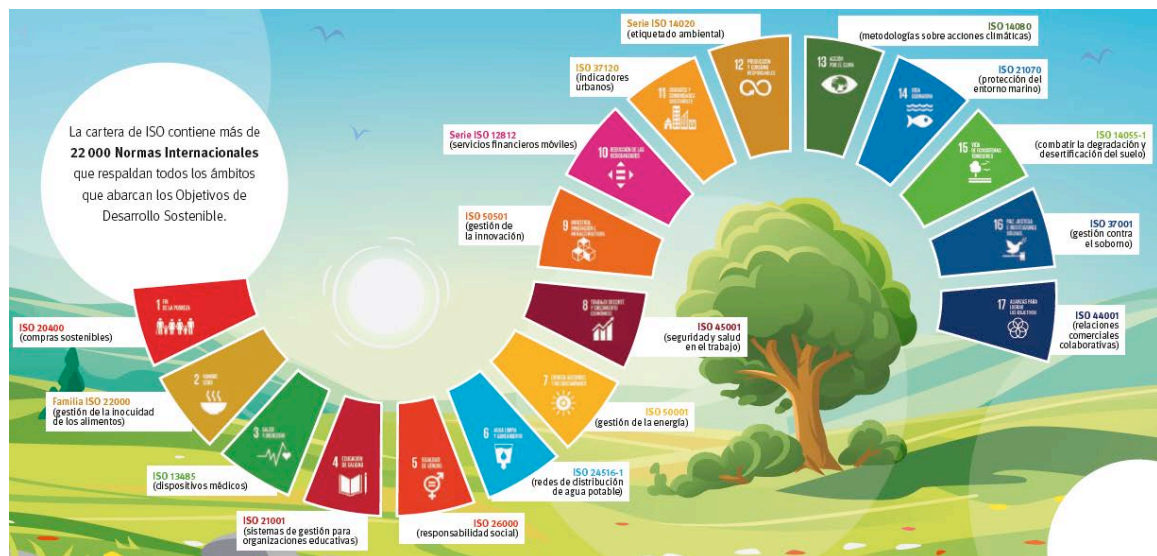
- ISO 50001 Gestión de la eficiencia energética

f. *Responsabilidad Social*

- UNE 170001 Gestión de la accesibilidad universal
- UNE 139803 Accesibilidad web mantenida

Como puede comprobarse en la Figura 11, la Organización Internacional de Estandarización cuenta con Normas ISO en prácticamente todos los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2030.

Figura 11. Normas ISO y Objetivos de Desarrollo Sostenible 2030. (ODS 2030)



Fuente: Organización ISO. 2018

Entre todas las Certificaciones y Normas disponibles cabe destacar la Norma UNE 178501<sup>19</sup>, la cual regula el Sistema de Gestión de los Destinos Turísticos Inteligentes. Dicha norma permite establecer un marco homogéneo que, bajo el concepto de Destinos Inteligentes y en estrecha consonancia con el concepto de “Ciudades Inteligentes” del Plan Nacional de Ciudades Inteligentes, implemente una política de gestión de los destinos turísticos a través de cuatro ejes principales: innovación, tecnología, accesibilidad y sostenibilidad.

Los beneficios que de la implantación del Sistema de Gestión de los Destinos Turísticos Inteligentes (SGDTI) se esperan son los siguientes según Auditores y Consultores Energéticos (Enace):

- Mejora de la imagen del Destino Turístico.
- Mayor competitividad y mejora del posicionamiento turístico del destino.
- Mejora de la experiencia del turista antes, durante y después del viaje.
- Incremento de la calidad de vida de los turistas y también de los residentes.
- Creación de sinergias positivas en el destino en base a una estrategia común.
- Eficiencia en la gestión mediante la incorporación de la innovación como factor clave, así como de herramientas tecnológicas.

---

<sup>19</sup> Elaborada por el Subcomité V de Normalización en el CTN178 de AENOR (entidad encargada de la Normalización en España hasta 2017), presidido por SEGITTUR y formado por 180 vocales de todos los niveles de la Administración Pública, instituciones, universidades y centros de investigación, empresa y expertos independientes.

- Mejora de la accesibilidad universal del DTI, que posibilite la participación de las personas con necesidades especiales en las actividades turísticas con la misma libertad y el mismo disfrute que cualquier otro viajero.
- Mejora de la sostenibilidad del DTI en sus tres ámbitos: ambiental, social y económico.
- Mejora de la conectividad de personas, empresas, servicios y destinos.
- Aumento de la oferta de empleo local a través de nuevos modelos empresariales atraídos por el Destino Turístico Inteligente.

## **2.2.2 ESTANDARIZACIONES DE SOSTENIBILIDAD EN LAS CIUDADES**

El Comité Técnico de la Organización Internacional para la Estandarización ISO/TC 268: “Ciudades y comunidades sostenibles”, ha venido desarrollando en los últimos años una intensa labor de publicación de normas y estándares de certificación. Como puede apreciarse, prácticamente todos los aspectos de la sostenibilidad tienen su propia certificación y reglamento de aplicación, los cuales evidentemente son de aplicación para el campo turístico en los espacios urbanos. A continuación, se enumeran por orden cronológico los estándares publicados:

- **ISO TR 37150** Infraestructuras comunitarias inteligentes: revisión de las actividades existentes relevantes para las métricas (2014).
- **ISO TS 37151** Infraestructuras comunitarias inteligentes: principios y requisitos para las métricas de rendimiento (2015).

- **ISO TR 37152** Infraestructuras comunitarias inteligentes. Marco común para el desarrollo y la operación (2016).
- **ISO 37100** Desarrollo sostenible y resiliencia de las comunidades - Vocabulario (2016).
- **ISO 37101** Desarrollo sostenible de las comunidades. Sistemas de gestión. Requisitos con orientación para la resiliencia y la inteligencia. (2016).
- **ISO TR 37121** Inventario y revisión de los indicadores existentes sobre desarrollo sostenible y resiliencia en las ciudades. (2017).
- **ISO 37153** Infraestructuras comunitarias inteligentes: modelo de madurez para evaluación y mejora. (2017).
- **ISO 37154** Infraestructuras comunitarias inteligentes: pautas de mejores prácticas para el transporte. (2017).
- **ISO 37106** Ciudades y comunidades sostenibles: guía para establecer modelos operativos de ciudades inteligentes para comunidades sostenibles. (2018).
- **ISO 37120** Desarrollo sostenible de las comunidades. Indicadores de los servicios de la ciudad y la calidad de vida. (2014, revisada en 2018).
- **ISO 37157** Infraestructuras comunitarias inteligentes: transporte inteligente para ciudades compactas. (2018).
- **ISO 37158** Infraestructuras comunitarias inteligentes: transporte inteligente que utiliza autobuses a batería para servicios de pasajeros. (2019).
- **ISO 37104** Ciudades y comunidades sostenibles - Transformando nuestras ciudades - Orientación para la implementación práctica local de la ISO 37101. (2019).
- **ISO 37105** Ciudades y comunidades sostenibles: marco descriptivo para ciudades y comunidades. (2019).



- **ISO 37122** Ciudades y comunidades sostenibles - Indicadores para ciudades inteligentes. (2019).
- **ISO 37123** Ciudades y comunidades sostenibles - Indicadores para ciudades resilientes. (2019).
- **ISO 37155** Marco para la integración y operación de infraestructuras comunitarias inteligentes - Parte 1: Recomendaciones para considerar oportunidades y desafíos de las interacciones en infraestructuras comunitarias inteligentes desde aspectos relevantes a lo largo del ciclo de vida. (2020).
- **ISO 37156** Infraestructuras comunitarias inteligentes: directrices sobre intercambio e intercambio de datos para infraestructuras comunitarias inteligentes. (2020).

La relación entre la sostenibilidad en los espacios urbanos y la actividad turística tiene uno de los mejores exponentes en la ISO 37101, que plantea el Sistema de Gestión para el Desarrollo Sostenible de las Ciudades para la implantación de una estrategia de desarrollo sostenible que abarque las tres dimensiones de la sostenibilidad: ambiental económica y social. Los objetivos que la Norma establece según Enace son los siguientes:


- Generar y construir un consenso sobre el desarrollo sostenible dentro de las comunidades.
- Mejorar la sostenibilidad, y la resistencia de las estrategias, programas o planes en el territorio.
- Mejorar el medio ambiente local, crear un lugar más feliz y saludable para los ciudadanos, y construir comunidades que puedan anticiparse y adaptarse a los desastres naturales, crisis económicas y el cambio climático.

### **2.2.3 ETIQUETAS DE CALIDAD TURÍSTICA GLOBAL PARA LOS DESTINOS**





Existe una gran variedad de etiquetas de Calidad turística para los destinos, muchas de las cuales recogen los conceptos que definen a la sostenibilidad en general y a la sostenibilidad turística en concreto. Dichas etiquetas añaden un atractivo más a la oferta turística, al garantizar estándares de calidad y de sostenibilidad, e incluso en algunos casos, acordes con los ODS 2030.

A este respecto, cabe señalar la labor llevada a cabo por organizaciones como ECOTRANS, red europea fundada en 1993 con el objetivo de fomentar el desarrollo sostenible en Europa. Formada por expertos y organizaciones cuyo ámbito es el turismo, medio ambiente y desarrollo regional, publica de manera periódica, a través del portal DestiNet (<https://destinet.eu>), una lista global de etiquetas de calidad turística, siendo su publicación “*Guide though the Label Jungle*” una importante referencia en el sector.

Figura 12. Etiquetas de calidad turística globales.

		Áreas de Sostenibilidad (Temas cubiertos)				Transparencia (Acceso al Estándar)		Procedimiento de Verificación			Reconocimiento Global	
		Medio Ambiente	Temas Sociales	Economía	Cultura	Publicado	Publicado Parcialmente	No Publicado	Auditor de Tercera Parte In Situ	Auditoría a distancia	Reconocido por el GSTC	
 Adventure Green Alaska (AGA)		•	•	•		•					•	
 Austrian Ecolabel		•	•	•	•	•				•		•
 Biosphere Responsible Tourism		•	•	•	•	•				•		•
 Blaue Schwalbe		•	•	•			•				•	
 Blue Flag		•		•		•				•		
 CST, Costa Rica		•	•	•		•				•		•
 Clean Tourism Certification, Poland		•		•	•	•				•		
 CSR Tourism, Germany		•	•	•	•	•				•		•
 EarthCheck		•	•	•	•				•	•		•
 ECEAT Quality Label		•		•		•					•	
 eco awards Namibia		•	•	•		•				•		
 ECO Certification Program, Australia		•	•	•		•				•		•
 ECO Certification, Malta		•		•	•	•				•		•
 Ecotourism Label, Ireland		•			•		•			•		•
 EOCAMPING		•	•	•		•					•	
 EcoLabel Luxembourg		•		•		•				•		
 Ecoprofit		•							•	•		
 Eco-Romania		•	•	•	•	•				•		
 Ecotourism Kenya's Eco-rating scheme		•	•	•					•		•	
 Japan Ecodge Association		•	•	•	•	•				•		•
 European Charter EUROPARC		•	•	•		•				•		
 European Ecolabel		•				•				•		
 Fair Trade Tourism		•	•	•	•	•				•		•
 GREAT Green Deal, Guatemala		•	•	•	•				•	•		
 Green Certificate, Latvia		•				•					•	

Continúa en la página siguiente

	Áreas de Sostenibilidad (Temas cubiertos)	Transparencia (Acceso al Estándar)				Procedimiento de Verificación			Reconocimiento Global		
		Medio Ambiente	Temas Sociales	Economía	Cultura	Publicado Publicado	Publicado Parcialmente	Auditor de Tercera Parte No Publicado	Auditor de Segunda Parte In Situ	Auditoría a distancia	Reconocido por el GSTC
	Green Globe	•	•	•	•	•			•		•
	Green Hospitality Award, Ireland	•			•	•			•		
	Green Key	•				•			•		
	Green Key Eco-Rating Program	•	•	•		•			•	•	•
	Green Leaf Foundation, Thailand	•					•			•	
	Green Leaf Env. Standard	•	•	•		•			•		
	Green Star Hotel, Egypt	•						•	•		•
	Green Tourism Business Scheme, UK	•	•	•		•			•		
	Hawaii - Green Business Program	•			•	•				•	
	ibex fairstay, Switzerland	•	•	•		•			•		
	LEAF, Canada	•	•	•				•	•		
	Legambiente Turismo, Italy	•	•	•		•			•		
	Nature's Best, Sweden	•	•	•		•					•
	Nordic Swan	•				•			•		
	PAN Parks	•	•	•		•			•		
	Q certification tourism	•	•	•	•			•	•		
	QualityCoast	•	•	•	•	•			•		
	Qualmark, New Zealand	Información no disponible							•	•	
	Rainforest Alliance	•	•	•	•	•			•		•
	Sello Ambiental Colombiano	•			•	•			•		
	SmartVoyager, Ecuador	•	•	•		•			•		
	Sustainable Tourism Eco-Certification Program STEP	•	•	•				•	•		•
	Travelife Accommodations & Tour Operators	•	•	•	•*	•		•*	•		•
	Viabono, Germany	•			•	•					•
	EU Ecotourism Labelling Standard (EETLS)	•	•	•	•	•				Estándar únicamente	•

Fuente: Destinet (2016).

Como puede observarse en la Figura 12, el análisis que desde EcoTrans se realiza comprueba que las etiquetas cumplan en cuatro áreas bien definidas:

- Áreas de sostenibilidad. Deben cubrir los siguientes temas: sostenibilidad medioambiental, social, económica y cultural.
- Transparencia. Acceso al estándar, que esté total, o parcialmente publicado, o no publicado.
- Procedimiento de verificación. Que cuenten con auditorías de segunda o tercera parte in situ, o auditorías a distancia.
- Reconocido por el GSTC. Que hayan sido certificadas a su vez por dicha entidad. (ver Epígrafe 2.5.1).

De las 50 etiquetas analizadas, el 28% cubre todos los criterios del área de sostenibilidad, el 76% tiene disponibles sus estándares de certificación, un 78% han sido auditadas in situ por un auditor ajeno a la organización y el 32% han sido reconocidas por el GSTC.

Al igual que se ha comentado respecto a las definiciones, enfoques, marcos teóricos y sistemas de indicadores en epígrafes anteriores, respecto a la cantidad y variedad de estos, dicha profusión de contenidos puede llegar a convertir en una “jungla” la comprensión, implementación y gestión de la sostenibilidad turística.



## **2.2.4 EL SISTEMA INTEGRAL DE CALIDAD TURÍSTICA ESPAÑOLA EN DESTINOS (SICTED)**

El Sistema Integral de Calidad Turística Española en Destinos (SICTED) es un proyecto de mejora de los destinos turísticos impulsado por la Secretaría de Estado de Turismo (SET) y por la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP). Dicho Sistema promueve un nivel de calidad homogéneo en los destinos y una mejora de la gestión interna de las empresas/servicios turísticos, a las que pueden adherirse tanto empresas como servicios turísticos públicos y privados.

A los participantes que cumplen los requisitos de calidad y mejora continua que dichos Sistema postulan, se les otorga el distintivo “Compromiso de Calidad Turística”, el cual acredita y reconoce el esfuerzo realizado.

Entre las acciones programadas en el Plan de Transparencia y Gobierno del Sistema de Calidad Turístico Español (SCTE) se pone a disposición del público, en su página web, los módulos formativos para los establecimientos/servicios (Tabla 41), así como los manuales de buenas prácticas del SICTED por oficio (Tabla 42).

Tanto los módulos formativos como los Manuales de Buenas Prácticas recogen los principios de las normas de estandarización (ISO 14001 en el módulo formativo de responsabilidad ambiental, por ejemplo) y de algunos de los modelos de gestión ambiental más reconocidos (Ecolabel), cumpliendo con los preceptos de la sostenibilidad turística defendida por la Organización Mundial del Turismo.

Tabla 41. Módulos formativos del Sistema Integral de Calidad Turística Española en Destinos

<b>Módulos formativos para establecimientos / servicios</b>	
01. El SICTED	13. Estrategia digital
02. Manuales de buenas prácticas	14. Creación de páginas Web
03. Plataforma de gestión SICTED	15. Gestión de Redes Sociales
04. Planificación de la mejora	16. Creación de producto turístico
05. Legislación aplicable	17. Plan de mantenimiento
06. Gestión de sugerencias, quejas y reclamaciones	18. Taller de Benchmarking
07. Métodos de encuestación	19. Acceso a otros modelos de gestión de la calidad
08. La gestión enfocada al cliente	20. Trabajo en equipo, motivación de personal y liderazgo
09. Atención al cliente presencial	21. Responsabilidad ambiental
10. Atención al cliente no presencial	22. Turismo accesible
11. Marketing Turístico en la era digital	23. Responsabilidad Social Corporativa
12. Guía para la gestión del negocio	24. Conoce tu destino

Fuente: SICTED. Elaboración propia

Tabla 42. Manuales de Buenas Prácticas del SICTED

<b>Manuales de Buenas Prácticas SICTED por oficio</b>	
Agencias de viajes	Guías turísticos
Albergues	Hoteles y apartamentos turísticos
Alojamientos rurales	Museos y Centros de interés turístico visitables
Alquiler de vehículos y embarcaciones	Oficinas de información turística
Artesanos	OPCs (Organizadores Profesionales de Congresos)
Atrake de cruceros y ferries	Otros servicios
Bares y cafeterías	Parques de ocio
Bodegas	Playas Puertos deportivos
Campings	Restaurantes y empresas turísticas de catering
Campos de golf y campos de Pitch and Putt	Seguridad Ciudadana
Comercios	Servicio de Limpieza Talleres turísticos
Convention bureaux	Taxis
Escuelas de español para extranjeros	Transporte turístico
Espacio para turismo de reuniones	Turismo activo
Espacios escénicos permanentes	Turismo del Bienestar
Espacios naturales protegidos	Turismo Industrial
Estaciones de esquí y montaña	

Fuente: SICTED. Elaboración propia



## **2.2.5 RED DE DESTINOS TURÍSTICOS INTELIGENTES (RED DTI)**

El proyecto Destino Turístico Inteligente se creó en 2018 por la Secretaría de Estado de Turismo. En febrero de 2019 se firmó el Protocolo de Actuación para la Participación, Impulso, Apoyo y Promoción de la Red de Destinos Turísticos Inteligentes (RED DTI).

Dicha red está formada por la Secretaría de Estado de Turismo, Sociedad Mercantil Estatal para la Gestión de la Innovación y las Tecnologías Turísticas (SEGITTUR), Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP), Paradores de Turismo, Instituto para la Calidad Turística Española (ICTE), Confederación Española de Hoteles y Alojamientos Turísticos (CEHAT), AMETIC (Comisión de Smartcities), CONETIC (Confederación Española de Empresas de Tecnologías de la Información, Comunicación y Electrónica), Diputación Provincial de Badajoz, Diputación Provincial de Ourense, Diputación Provincial de Huesca, Diputación Provincial de Palencia, Cabildo de Tenerife, Cabildo de Gran Canaria, Cabildo Insular de Lanzarote, Consorcio para las Estrategias de Desarrollo de la Ribera de Navarra (EDER), Mancomunidad de municipios del Valle del Jerte y los Ayuntamiento de Valencia, Málaga, Palma, Almería, Alcalá de Henares, San Sebastián, Marbella, León, Orense, Roquetas de Mar, El Ejido, Avilés, Arona, Orihuela, Torremolinos, Benidorm, Castelldefels, Aranjuez, Cuenca, San Bartolomé de Tirajana, Calvià, Villa de Adeje, Plasencia, Andújar, Lloret de Mar, Villajoyosa, Puerto de la Cruz, Almuñécar, Salou, Conil de la Frontera, Ayamonte, Sanxenxo, Torrox, Jaca y Noja.

Los objetivos recogidos en dicho Protocolo son los siguientes (pág. 8):

1. Promover la conversión de los destinos turísticos españoles a destinos inteligentes y su adhesión a la Red.
2. Fomentar la colaboración público-pública y público-privada en el desarrollo de productos, servicios y actuaciones de los Destinos Turísticos Inteligentes.
3. Contribuir a garantizar el liderazgo de España en materia de inteligencia turística a través de las actuaciones que realice la Red.
4. Garantizar la calidad y la evolución del proyecto DTI.

Para que dichos objetivos puedan llevarse a cabo se establece un ámbito de cooperación entre las partes en las siguientes actividades (pág. 9):

1. Colaborar en la coordinación y, en su caso, integrarse en las actuaciones en el ámbito de los destinos turísticos inteligentes promovidas por las administraciones públicas.
2. Fomentar la colaboración y la acción conjunta de los destinos integrantes de la Red, buscando sinergias en todos los ámbitos de la inteligencia turística e intercambiando experiencias y buenas prácticas.
3. Fomentar la coordinación y/o integración con otras Redes y foros con fines similares o equivalentes, españolas y/o extranjeras.
4. Difundir la información de relevancia relativa a destinos inteligentes y los beneficios y resultados de aplicar una gestión de DTI.
5. Impulsar la investigación en cada uno de los ejes del desarrollo de un DTI para contribuir a la mejora continua.

6. Facilitar el proceso de los destinos hacia la conversión en DTI a través de asesoramiento, información sobre financiación y soluciones tanto tecnológicas como de estrategia.
7. Definir y/o promover un marco para la promoción conjunta de los DTI a nivel nacional e internacional, generando una marca que reconozca los beneficios de alcanzar la sostenibilidad social, económica y medioambiental, desde la perspectiva del turista y del residente.
8. Promover el desarrollo de herramientas y la generación de información y conocimiento de interés para los destinos turísticos, así como la difusión y formación sobre las mismas.
9. Cualesquiera otras actuaciones que se acuerden por las partes en el marco de las antes descritas y enumeradas.
10. Las actividades enumeradas en la presente cláusula podrán ser desarrolladas por grupos de expertos y/o grupos y mesas de trabajo, integrados por las partes de este protocolo, constituidos a tales efectos.



## **2.3 INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA EN LAS CIUDADES PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD**

### **2.3.1 INTRODUCCIÓN**

Como se ha tratado en el epígrafe 2.1 han sido varias las instituciones que desde los años noventa del siglo pasado han creado listados de indicadores de sostenibilidad para su aplicación en el ámbito turístico, destacando entre ellos los de la OMT, la Unión Europea (Sistema ETIS y Agencia Medioambiental Europea), así como los elaborados por el Consejo Global de Turismo Sostenible (GSTC), la Red Internacional de Movilidad Económica Regional y Turismo (INRouTe) y la medición del turismo sostenible (MST), que han implementado más de 500 indicadores para el desarrollo sostenible de los destinos turísticos, además de un buen número de etiquetas de calidad y Normas ISO referidas específicamente a los espacios y destinos urbanos sostenibles.

En el caso de las Ciudades Patrimonio de la Humanidad, tal y como plantea Troitiño Vinuesa y Troitiño Torralba (2018), se trata de espacios inseparables de su territorio, siendo imposible valorarlos “...sin entender las lógicas de los procesos de construcción social del territorio” (ibídem pág. 215) lo cual complica sobremanera la creación y adecuación de indicadores de sostenibilidad turística específicos para dichos espacios, dada la complejidad de los Centros Históricos, su diversidad espacial y en no último lugar la dinámica después de la última crisis económica, que según Calle Vaquero y García Hernández (2016, pág. 701) han experimentado “...una notable contracción de la política turística local”.

La falta de recursos económicos ha sido señalada por Del Molino (2016), al hablar de la España deshabitada y fuera de los circuitos de crecimiento económico más importante del país, haciendo referencia precisamente a los espacios donde se localizan un buen número de las Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas, las cuales sufren graves problemas de vaciamiento residencial acorde con el despoblamiento general de estas zonas.

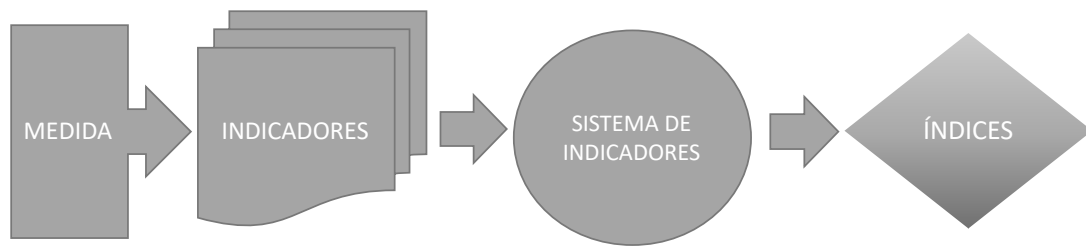
Esta situación no puede dar lugar sin embargo a una laxitud en la planificación y gestión de las actividades turísticas en dichas ciudades, haciendo aún más necesario el contar con datos de calidad para la gestión de los espacios patrimoniales, siendo el observatorio turístico una de las herramientas que en la actualidad están recogiendo, tratando y poniendo en valor una serie de información que se escapa de las entidades estadísticas nacionales y supranacionales.

Destacan entre las Ciudades Patrimonio el Observatorio Turístico de la ciudad de Ávila (2002), el Observatorio Turístico de Córdoba (2002) y el Observatorio Turístico del Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España (2006).

### **2.3.2 ELABORACIÓN DE INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA**

A la hora de elaborar indicadores de sostenibilidad turística puede optarse por los indicadores simples o complejos (sintéticos e índices) y objetivos o subjetivos (Sánchez Rivero y Pulido Fernández 2008, pág. 64-65). La elección del tipo de indicador determina la dificultad a la hora de interpretar los resultados ofrecidos, así como el tratamiento estadístico a aplicar. En la Figura 13 se indica el proceso a seguir.

Figura 13. Elaboración de Indicadores de Sostenibilidad



Fuente: Castro (2004, pág. 123) en Sánchez Rivero y Pulido Fernández (2008)

Guzmán (2017, pág. 194) afirma que: *“desde la perspectiva del patrimonio cultural, los indicadores se han utilizado para revelar valores culturales, autenticidad e integridad y monitorear el turismo, desarrollo comunitario y la satisfacción de las necesidades sociales y los impactos ambientales de la rehabilitación del patrimonio”*.

Los indicadores de sostenibilidad turística presentan fortalezas y debilidades que Torres (2012, pág. 144) resume en las siguientes:

*Fortalezas:*

- Proporcionan información cuantitativa de la realidad
- Monitorizan la evolución de variables de interés
- Permiten la comparación de información territorial y temporal
- Facilitan los procesos de decisión
- Facilitan la comprensión y comunicación con el público en general
- Permiten la evaluación holística de fenómenos de naturaleza transversal

### *Debilidades*

- Pueden tener dificultades para obtener los datos adecuados para su cálculo, e introducir así sesgos en los resultados (datos no disponibles, escala o nivel de desagregación insuficiente, actualización deficiente, etc.)
- Dependen de la subjetividad del investigador a la hora de ser seleccionados y agregados
- Tiene dificultades para parametrizar variables cualitativas
- Pueden inducir a interpretaciones simplistas de un fenómeno y esconder aspectos importantes

### **2.3.3 CRITERIOS DE SELECCIÓN DE LOS INDICADORES**

Dado que los datos disponibles siempre son imperfectos, Coombes y Wong (1994, pág. 1304) plantean cinco criterios básicos a la hora de evaluar el valor y la viabilidad de los indicadores potenciales:

1. Disponibilidad de los datos
2. Especificación geográfica
3. Disponibilidad de series temporales
4. Implementabilidad
5. Interpretabilidad



Bossel (1999, pág. 14) sostiene la necesidad de contar con un enfoque de sistemas para estructurar la búsqueda de indicadores, dado que los indicadores simples no pueden capturar todos los aspectos vitales del desarrollo sostenible, no pudiendo proporcionar:

1. Toda la información esencial sobre la viabilidad de un sistema y su tasa de cambio.
2. La contribución al objetivo general (por ejemplo, de desarrollo sostenible).

La conciencia general en la comunidad investigadora ha llevado a la formulación de los “Principios de Bellagio” (Ver Capítulo I, epígrafe 1.3.2), para tener en cuenta en todo el proceso de evaluación, diseño, interpretación y comunicación del resultado (Hardi y Zdan, 1997).

El paso de la conceptualización del desarrollo sostenible a la práctica local concreta genera, no obstante, una serie de problemas de aplicación y uso que según Tanguay et al. (2010, pág. 417) provienen de:

1. Una definición demasiado amplia del desarrollo sostenible que genera múltiples interpretaciones.
2. La ausencia de métodos o enfoques de clasificación estándar y universal para diseñar indicadores de desarrollo sostenible, particularmente a nivel municipal.

Las restricciones causadas por la accesibilidad de los datos que impiden su cuantificación y calificación específica de indicadores.

Estos autores llegan a la misma conclusión, citando el artículo de Niemeijer y De Groot (2008): la selección de indicadores está invariablemente sujeta a decisiones arbitrarias en una etapa del proceso u otra.

Bossel (ibídem) plantea que, ante la insuficiencia de los enfoques de los indicadores de sostenibilidad y desarrollo, que se estaban desarrollando en la década de los 90, se debería analizar todo el complejo de problemas y tareas más cuidadosamente, con un modelo razonablemente detallado (mental o formal) del sistema total y sus componentes. Para ello, hay tres tareas separadas a realizar:

1. Identificar los principales sistemas que son relevantes en el contexto de desarrollo sostenible;
2. Desarrollar un enfoque para identificar indicadores de viabilidad y sostenibilidad de estos sistemas;
3. Pensar en cómo usar esta información para evaluar la viabilidad y sostenibilidad del desarrollo humano en diferentes niveles de la organización social.

Existen por tanto en la bibliografía consultada muchos criterios de selección de indicadores simples a la hora de elaborar un sistema de indicadores, así como múltiples recomendaciones a la hora de seleccionar los indicadores, tal y como menciona Torres (2012) y puede apreciarse en la Tabla 43.

Tabla 43. Criterios de Selección de Indicadores simples para la construcción de un sistema de indicadores

<b>Criterio de Selección</b>	<b>Significado</b>
<b>Representación</b>	Seleccionar indicadores que proporcionen información fiable y creíble sobre un conjunto de fenómenos
<b>Condensación</b>	Seleccionar indicadores que representen la causa última de un problema de viabilidad sin considerar indicadores para los sistemas intermedios
<b>Comparación</b>	Seleccionar indicadores que permitan la comparación con otros territorios y/o en el tiempo
<b>Relevancia</b>	Seleccionar indicadores que sean significativos para los gestores públicos y contemplen temas de prioridad política
<b>Puntos débiles</b>	Seleccionar indicadores que monitoricen los puntos débiles del fenómeno. No hace falta escoger componentes vitales que no constituyen ninguna amenaza para la viabilidad en circunstancias normales
<b>Variables medias</b>	Seleccionar un indicador que proporcione una lectura media cuando haya diversos indicadores diferentes sobre un mismo aspecto
<b>Variables limitantes</b>	Seleccionar el indicador más restrictivo cuando haya un aspecto explicable a partir de diversos indicadores similares

Fuente: Torres Delgado (2012, pág. 127) a partir de Bossel (1999), Blackstock et al (2006), White et al. (2006) y GST (2007)

Carot et al (2012, pp. 30-31) afirma que los criterios que concitan un mayor grado de acuerdo son los siguientes:

- **Pertinencia:** un indicador debe reflejar los rasgos distintivos que identifican y caracterizan el fenómeno que pretende describir.
- **Validez:** cuando el indicador mide lo que dice medir.
- **Fiabilidad:** los indicadores deben producir medidas estables y replicables.
- **Comparabilidad:** entre mediciones realizadas a objetos distintos o en el mismo objeto en distintos momentos.

- Comunicabilidad: deben ser fácilmente entendibles por los grupos de interés implicados.
- Resistencia a la manipulación.
- Factibilidad: deben poderse calcular en distintos momentos y para distintos objetos.
- Economía: tanto en la recogida de datos o generación como en el procesamiento.
- Vinculación con los objetivos: cada tipo de objetivo debe tener asociado claramente sus indicadores y éstos deben ser los adecuados a su naturaleza.

### **2.3.4 INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA APLICADOS A LAS CIUDADES PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD**

Hernández Aja (2004) analizó los indicadores reales que una muestra de 30 municipios de entre los firmantes de la Carta de Aalborg estaba utilizando, de estos extrajo una selección de 50 indicadores locales. Lamentablemente, la única ciudad del Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad Española incluida fue Córdoba.

Antonini (2009, pág. 127) afirma que en los sistemas de indicadores de sostenibilidad urbana aparece raramente el tema del turismo y viceversa, no encontrando en ninguno de los dos casos un sistema de indicadores que *"parezca capaz de explicar las dinámicas y las problemáticas específicas de las ciudades histórico-turísticas<sup>20</sup>"*.

---

<sup>20</sup> Término utilizado por la autora para referirse a ciudades con un valor patrimonial susceptible de utilizarse para la actividad turística (ibídem pp.132-134) siguiendo a Ashworth y Tunbridge (2000).

En la obra colectiva *“Paisaje histórico urbano en Ciudades Patrimonio de la Humanidad. Indicadores para su conservación y gestión”*, publicada por el Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico, Salmerón Escobar (2009) realiza una compilación de indicadores aplicables a las Ciudades Patrimonio a partir de las experiencias presentadas en dicha obra.

Dicho compendio cuenta con 159 indicadores divididos en 6 apartados:

**1. Aspectos previos. Caracterización**

**2. Población y calidad de vida (29 indicadores)**

- Demografía (5 indicadores)
- Vivienda (5 indicadores)
- Diversidad social (3 indicadores)
- Educación (8 indicadores)
- Necesidades básicas (8 indicadores)
- Sistemas de comunicación (2 indicadores)

**3. Políticas públicas (5 indicadores)**

- Legislación (2 indicadores)
- Desarrollo social (3 indicadores)

**4. Planificación urbana y paisajística (22 indicadores)**

- Tipos de planes y programas en proyecto/ejecución (11 indicadores)
- Recursos aplicados (4 indicadores)
- Control de riesgos (7 indicadores)

## **5. Tejido urbano y patrimonio (47 indicadores)**

- Eficiencia básica del tejido urbano (3 indicadores)
- Espacio público (7 indicadores)
- Transformaciones del suelo. Patrimonio arquitectónico /arqueológico/inmaterial (10 indicadores)
- Arquitectura contemporánea (8 indicadores)
- Tejido urbano con vínculos importantes con espacios naturales (6 indicadores)
- Calidad del medio ambiente biofísico y urbano arquitectónico (7 indicadores)
- Equipamientos (6 indicadores)

## **6. Actividades económicas (56 indicadores)**

- Empleo/ingresos (8 indicadores)
- Creatividad e innovación (3 indicadores)
- Compromiso urbano (3 indicadores)
- Originalidad (5 indicadores)
- Oferta turística (6 indicadores)
- Demanda turística (5 indicadores)
- Dinámica del sector turístico (15 indicadores)
- Indicadores relacionales del sector turístico (11 indicadores)

Castro (ibídem) señala que no se ha implantado de forma generalizada este sistema de indicadores, destacando los problemas que puede entrañar su uso entre los siguientes:

- Ambigüedad en cuanto al significado del indicador o disociación entre el indicador y el fenómeno a medir.
- Escasez de datos estadísticos.
- Heterogeneidad de las fuentes estadísticas.
- Dificultad práctica de incluir los indicadores subjetivos o de percepción.
- Carácter desagregado de los indicadores sociales, dado que normalmente se refieren a aspectos muy concretos y resulta necesario hacer agregaciones para ganar en significación.
- Problema de la escala. En muchas ocasiones, la dimensión espacial del objeto de estudio no coincide con la escala considerada para la toma de decisiones. Esta cuestión resulta un problema central en el análisis de la interacción entre sistemas sociales y ecológicos.
- Problema de la comparación: comparación temporal y espacial. El seguimiento de un indicador a lo largo del tiempo puede dificultarse por variaciones en la elaboración de los datos estadísticos de base, así como pérdida de representatividad del mismo. Asimismo, no siempre es posible comparar el mismo indicador entre, por ejemplo, ciudades cuya estructura, morfología o evolución son diametralmente opuestas.

Para dicho autor, es destacable la propuesta llevada a cabo por ICOMOS en 1998, la cual definía un sistema de indicadores para la evaluación del estado de conservación de las Ciudades Patrimonio de la Humanidad, recomendando a los miembros identificar los indicadores, sobre la base de su contexto cultural, histórico y normativo.

Hugony y Roca (2008) adoptan una perspectiva integradora de los indicadores de sostenibilidad urbana con los indicadores de conservación del patrimonio histórico de la reunión de Colonia de Sacramento anteriormente mencionada, definiendo 74 indicadores tanto cuantitativos como cualitativos sobre cinco áreas a la hora de analizar la sostenibilidad del patrimonio histórico (Castro 2009, pág. 56):

- a) La gestión urbana y territorial.
- b) La gobernanza y participación ciudadana e interinstitucional.
- c) La implementación de iniciativas de compatibles con la conservación de los bienes culturales.
- d) La vertebración con el sistema urbano y territorial.
- e) La conservación del patrimonio histórico urbano.

Coll-Serrano et al. (2013) desarrollaron una propuesta de indicadores para el seguimiento y evaluación de la gestión sostenible del patrimonio cultural a partir de los siguientes pasos:

- Un proceso de evaluación de un catálogo de indicadores por parte de un panel de especialistas por medio de la técnica Delphi (16 expertos).



- La definición y cálculo de un índice de operatividad relativo.
- Proceso de selección de indicadores.
- Asignación para formar parte de la dimensión básica o de la dimensión estratégica en que se estructura el sistema.

Los expertos evaluaron los 52 indicadores del catálogo que integraban el módulo de Gestión Sostenible del Patrimonio Cultural, en base a tres criterios:

- Relevancia: grado de importancia y utilidad que tiene el indicador para medir potencialmente el fenómeno observado, posibilitando la toma de decisiones por parte del usuario.
- Especificidad: en qué medida la variación del indicador responde efectivamente a variaciones del fenómeno que se desea monitorizar y minimiza el efecto de factores exógenos en su variación.
- Factibilidad: posibilidad de fijar un valor deseado para el indicador, es decir, en qué medida es posible asignar un objetivo cuantificable basado en el indicador evaluado.

Por último, los expertos valoraron la importancia relativa de cada uno de estos indicadores para determinar el peso de cada uno de ellos (ibídem pág. 57).

En enero de 2015 se publicó el “*Libro Blanco de la gestión del Patrimonio Histórico-arqueológico del Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España*”. En dicho documento (GCPH 2015) se fijan los criterios generales de la gestión del patrimonio Histórico-arqueológico y Ciudad en el siglo XXI (cap. 2), se lleva a cabo un diagnóstico de la situación de GCPHE (cap. 3), y se fijan objetivos para la gestión del patrimonio histórico

en las ciudades (cap. 4), así como criterios, propuestas y parámetros para la mejora de la gestión (capítulos 5 y 6).

Entre los criterios respecto al desarrollo económico y el Patrimonio el GCPHE los resume en los siguientes (Tabla 44):

Tabla 44. Criterios generales para el desarrollo económico en las CPHE

<b>Criterios generales</b>
- De manera indirecta, el turismo genera actividad económica en los sectores de los turoperadores, hostelería, comercio, negocios de actividad cultural (conciertos, teatro...). Apostar por el turismo sostenible y con calidad.
- Impulsar otros sectores económicos asociados con el patrimonio: difusión y puesta en valor de productos de consumo con valor cultural y/o histórico (sector de la gastronomía, la artesanía o la agroalimentación...) o medioambiental.
- Proyectos culturales de proximidad.
- Estrategias y actividades culturales para la cohesión de colectivos laborales o empresariales
- Potenciar los recursos patrimoniales como base para reforzar los valores de cohesión social y construcción de ciudadanía a largo plazo.
- Apostar por otros sectores económicos.
- Impulsar proyectos de investigación.
- Promocionar un vivero de empresas dedicadas o relacionadas con el patrimonio.

Fuente: GCPHE 2015, pág. 39.

Los indicadores utilizados por el GCPHE para evaluar la gestión del patrimonio histórico arqueológico en el ámbito de la explotación turística únicamente recogen 3 ítems:

- M.1: existencia de puntos de información turística.
- M.2: existencia de estadísticas turísticas actualizadas.
- M.3: existencia de rutas y otros servicios turísticos.

Cabe señalar que se reconoce por parte de los autores que el análisis realizado “no ha permitido analizar con detalle las especificidades socioeconómicas, históricas y urbanísticas de cada ciudad” (ibídem pág. 50).

La propuesta de parámetros para un modelo de gestión integral en las Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas no incluye ningún apartado sobre la sostenibilidad turística (Tabla 45), no contemplando una de las actividades económicas mas importantes en muchas de estas ciudades.

Tabla 45. Propuesta de parámetros para un modelo de gestión integral en las CPHE

<b>A</b>	<b>Protección</b>
A.1.	Medidas legislativas de protección adecuadas a nivel nacional, regional y local
A.2.	Delimitación de áreas de reserva para una protección eficaz
A.3.	Plan General de Ordenación Urbana que integre el patrimonio arqueológico de la ciudad
A.4.	Revisión periódica de los instrumentos de protección
A.5.	Planes especiales de protección de los bienes incluidos en la Lista del Patrimonio Mundial
A.6.	Plan de protección de arqueología urbana
<b>B</b>	<b>Conservación</b>
B.1.	Plan de conservación preventiva
B.2.	Planes de prevención de riesgos
B.3.	Capacitación profesional en el ámbito de la conservación preventiva
<b>C</b>	<b>Gestión Integral</b>
C.1.	Organización de gestión centralizada e integral
C.2.	Plan de gestión
<b>D</b>	<b>Accesibilidad</b>
D.1.	Programa de usos temporales en espacios patrimoniales
D.2.	Planes de accesibilidad para todos los bienes incluidos en la Lista
<b>E</b>	<b>Participación ciudadana</b>
E.1.	Mecanismos de participación ciudadana en el ámbito de la conservación del patrimonio
<b>F</b>	<b>Investigación</b>
F.1.	Plan de divulgación de los resultados de las investigaciones
<b>G</b>	<b>Difusión</b>
G.1.	Planes de puesta en valor y musealización integral de la ciudad
G.2.	Planes de difusión del patrimonio dirigido a centros escolares, público infantil y juvenil
G.3.	Planes de turismo cultural
G.4.	Planes de uso de las TIC (web 3.0, 3D web, apps...)
G.5.	Capacitación profesional en el ámbito de la difusión del patrimonio
<b>H</b>	<b>Financiación</b>
H.1.	Plan de financiación

Fuente: GPCHE 2015. Pág. 66.

El GCPHE propone un Sello de calidad-Decálogo de compromiso (ibídem pp. 57-58) con diez puntos a cumplir, siendo el décimo el que insta a “Desarrollar políticas de turismo sostenible y con calidad”, haciendo referencia a la aplicación de “*los principios de la Carta Internacional sobre el Turismo Cultural (Icomos 1999: Carta Internacional sobre Turismo Cultural. La Gestión del Turismo en los sitios con Patrimonio Significativo, 1999) y la Carta del Turismo Sostenible. Conferencia Mundial de Turismo Sostenible (1995).*”

Dicha sujeción a todos estos principios sobre el turismo cultural, patrimonial y sostenible entra en flagrante contradicción con los principios de la llamada “Declaración de Cáceres”, la cual, en el año 2011 reflejaba una fuerte tensión entre los miembros de las CPHE y precisamente, dichas organizaciones, al mencionar literalmente “*el acoso de ciertos grupos de presión y de los ataques infundados que se recibían desde ciertos organismos*”. (ibídem pág. 43), llegando a reclamar a la UNESCO agilidad y justificaciones de sus informes, así como que las denuncias se realizasen con pruebas.

## **2.3.5 INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD, ESTANDARIZACIÓN Y SISTEMAS DE GESTIÓN APLICADOS EN LAS CIUDADES PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD ESPAÑOLAS**

Tras el análisis del estado de la cuestión en cuanto a indicadores, estandarizaciones y los observatorios para la obtención de los datos necesarios para la elaboración y cumplimiento de la información recabada, cabe destacar que ninguna de las certificaciones y etiquetas de sostenibilidad turística dependientes de organizaciones internacionales de certificación se está aplicando en las Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas.

Otro elemento destacable de las CPHE es la falta de información ofrecida en sus respectivas páginas web, publicaciones o información general. Esto hizo que la investigación se decantara primero por averiguar cuales eran las CPHE que disponían de datos y sistemas de gestión accesibles al público (Observatorios o Sistemas de Gestión Integral) para determinar qué indicadores de sostenibilidad turística se estaban utilizando para las mediciones, ya que en los medios de comunicación e internet sí se pueden localizar abundantes referencias hacia la sostenibilidad y los destinos inteligentes.

### **2.3.5.1 Observatorios turísticos y/o de sostenibilidad**

Desde 2015 todas las ciudades pertenecientes al Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas se han integrado en un Observatorio Turístico, en cuyo último pliego de contratación de dicho servicio en 2019, se recogen a partir de un modelo de cuestionario común para las 15 ciudades, los siguientes datos:

- Afluencia turística (origen de los visitantes)

- Gasto turístico generado por los turistas
- Percepción de aspectos como la seguridad y la presión turística
- Contribución al desarrollo sostenible local

La metodología de recogida de esta información depende de Observatorios turísticos regionales o locales. De las 15 CPHE, 7 disponen de Observatorios turísticos locales propios gestionados por el Ayuntamiento: Alcalá de Henares, Ávila, Córdoba, Salamanca, San Cristóbal de la Laguna, Segovia y Santiago de Compostela.

La mayoría de estos Observatorios se gestionan a través de convenios o colaboraciones con la Universidad. El resto de CPHE dependen para la explotación de los datos locales de Observatorios autonómicos o de las Diputaciones.

Alcalá de Henares está desarrollando una estrategia de Ciudad Inteligente y Sostenible, para ello, cuenta con el Observatorio Socioeconómico que incluye al Observatorio Turístico que es parte primordial de la estrategia de turismo sostenible que lleva a cabo la ciudad, en estrecha relación con otras magnitudes acordes con los ODS 2030.

El resto de CPHE tiene acuerdos o convenios con la Universidad local, ayuntamientos de alrededor o la empresa municipal que gestiona el turismo. Respecto a la difusión y explotación de los datos y resultados de estos Observatorios, cabe destacar que Alcalá de Henares, Córdoba, Salamanca, Segovia y Santiago de Compostela elaboran de manera periódica sus propios informes o boletines estadísticos.

De manera puntual, el resto de las ciudades elabora informes propios con cargo a proyectos europeos. No se han podido localizar indicadores relacionados con la sostenibilidad disponibles al público.

El Observatorio del GCPHE elabora un Informe anual (al menos desde 2018) donde categoriza en tres grupos a las CPHE en función del número de visitantes recibido (GCPHE 2019, pág. 33), analizando la demanda y la oferta de estas.

Algunas ciudades cuentan con trabajos puntuales respecto a la Agenda 21 o el actual Programa EDUSI (Estrategias de desarrollo urbano sostenible e integrado), como es el caso de Alcalá de Henares, Baeza o Cáceres.

### **2.3.5.2 Estandarizaciones, Certificaciones y Etiquetas de sostenibilidad turística**

Tal y como puede apreciarse en la Tabla 46, de todas las estandarizaciones, certificaciones y etiquetas existentes respecto a la sostenibilidad turística de carácter internacional e independiente, no hay ninguna CPHE que cuente con alguna, aunque no se descarta que se esté tramitando en este momento (2020) alguna de ellas.

Como se ha comentado anteriormente, la conjunción entre los ODS 2030, Smart Cities y sostenibilidad en las ciudades puede que haya llevado al GCPHE a decantarse por la certificación de Smart City en lugar de otras certificaciones o etiquetas más específicas de turismo sostenible. Tanto es así, que 13 de las 15 CPHE pertenecen a la Red de Ciudades Inteligentes, a excepción de Úbeda y Baeza.

A pesar de que existe una etiqueta/certificación de Destino Turístico Inteligente (DTI) desarrollada por el Ministerio de Turismo y SEGITTUR, no hay ningún destino Patrimonio de la Humanidad a excepción de Alcalá de Henares, Cuenca y Cáceres que se haya acogido a dicha etiqueta.

Una de las etiquetas con mayor grado de implantación en las CPHE es la de Compromiso de Calidad Turística (Epígrafe 2.2.4), que cuenta con 11 de las 15 CPHE, a excepción de Ávila, Baeza, San Cristóbal de la Laguna y Tarragona.

No hay información disponible sobre las certificaciones obtenidas por los alojamientos/servicios/oficios en cada una de las CPHE.


### **2.3.5.3 Otras Certificaciones**


Existen otras certificaciones que incluyen indicadores de calidad de vida que pueden ser de interés para la sostenibilidad turística, como es el caso de “Ciudades Saludables” con 8 CPHE (Alcalá de Henares, Ávila, Cáceres, Córdoba, Salamanca, Santiago de Compostela, Segovia y Tarragona) y “Destinos Turísticos Accesibles”, sello gestionado por PREDIF (Plataforma Representativa Estatal de Personas con Discapacidad Física), fundación formada por la Organización Nacional de Ciegos Españoles (ONCE), Ministerio de Igualdad, Fundación Vodafone y La Caixa entre otros, en la que está integrada en su totalidad el Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas, siendo este un hecho relevante dado que la accesibilidad forma parte de casi todos los sistemas de indicadores, estandarizaciones y etiquetas que se han analizado.




Tabla 46. Observatorios Turísticos, estandarizaciones, etiquetas y otras certificaciones del Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas.

Ciudad	Observatorio GCPH	Observatorio Turístico Local	Observatorio Sostenibilidad Urbana	Ciudades Inteligentes	Compromiso con la Calidad Turística	Turismo Accesible	Otras Certificaciones
Alcalá de Henares		Estrategia Turismo Sostenible	Ciudad Inteligente y Sostenible	Destino Turístico Inteligente			Ciudades Saludables
Ávila		Ayto. y Universidad de Salamanca, EU Ávila	EDUSI/agenda 21				Ciudades Saludables
Baeza		Regional	EDUSI				
Cáceres		Regional					Ciudades Saludables
Córdoba							Ciudades Saludables
Cuenca				Destino Turístico Inteligente			
Ibiza		Regional					
Mérida		Regional					
Salamanca		Ayto./Universidad					Destino Turístico Inteligente
San Cristóbal de la Laguna		Catedra de Turismo/Ayto.					
Santiago de Compostela		Universidad, Cámara de comercio y varios Aytos.					Ciudades Saludables
Segovia		Empresa Municipal de Turismo de Segovia					Ciudades Saludables
Tarragona		Fundación de Estudios Turísticos de la Costa Dorada. Diputación					Ciudades Saludables
Toledo		Regional					
Úbeda		Regional. Interior de la Junta					

 Dispone de Observatorio Turístico Local

 Observatorios turísticos no locales con informes puntuales

 No dispone de Observatorio Turístico Local ni indicadores de sostenibilidad turística

 Indicadores de sostenibilidad urbana con indicadores de sostenibilidad turística

 Sin indicadores, o no integrada

Fuente: Elaboración propia.



## **2.4 PROPUESTA DE INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA EN LAS CIUDADES PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD**

Tras revisar la literatura respecto a los indicadores aplicados a la sostenibilidad turística y los indicadores propuestos por el grupo de expertos consultados en la encuesta DELPHI (Capítulo 4), se plantea una propuesta de Indicadores de Sostenibilidad Turística aplicable a las Ciudades Patrimonio de la Humanidad.

Para ello se han tomado tres ámbitos diferentes de actuación que, combinados entre sí, abarquen la mayor parte de los aspectos de la sostenibilidad medioambiental, económica y social: Ciudad, Empresas y Servicios Municipales.

Dicha combinación nos parece la más apropiada dado que contempla y responsabiliza a los actores más importantes de la pretendida sostenibilidad turística. Así, se han propuesto 44 indicadores de sostenibilidad turística: 18 indicadores de sostenibilidad medioambiental, 12 indicadores de sostenibilidad económica y 14 indicadores de sostenibilidad social. Si se contabilizan por ámbitos de recogida de datos se proponen 18 indicadores de la ciudad, 15 de las empresas y 12 de los servicios municipales.

Los indicadores propuestos cumplen los criterios de elección de indicadores analizados en el epígrafe anterior, así como los criterios marcados por los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2030.

Estos compromisos de sostenibilidad ODS 2030 se combinan con el desarrollo tecnológico (Smart Cities) en la mayoría de casos consultados, siendo la tendencia más actual en cuanto a la determinación de estrategias y protocolos, que aunque no cristalizan en indicadores específicos de sostenibilidad turística, sí marcan una dirección clara en un futuro próximo, por ello, en la propuesta se pretende facilitar indicadores alineados y que cuantifique estos objetivos, con objetivos transversales y específicos.

*Objetivos transversales:*

- ODS 1 (No pobreza)
- ODS 3 (Salud y bienestar)
- ODS 5 (Igualdad de género)
- ODS 11 (Ciudades y comunidades sostenibles)
- ODS 17 (Asociación para los Objetivos)

*Objetivos específicos*

- ODS 4 (Educación de calidad),
- ODS 6 (Agua limpia y saneamiento)
- ODS 7 (Energía limpia y accesible)
- ODS 8 (Trabajo de calidad y crecimiento económico)
- ODS 9 (Industria, innovación e infraestructuras)
- ODS 10 (Reducción de la desigualdad)
- ODS 12 (Consumo y producción responsable)
- ODS 13 (Cambio climático)
- ODS 15 (Vida en la tierra)

Esta propuesta de indicadores parte de una premisa previa: todo proceso de implantación de criterios de sostenibilidad en general y de sostenibilidad turística en particular debe ir precedida de una consulta e implicación de todos los grupos de la sociedad que sea posible aunar: administraciones, universidad, agentes sociales, empresas, organizaciones ecologistas, fuerzas políticas, organizaciones no gubernamentales, asociaciones de vecinos, colectivos sociales, colegios profesionales, etc.

Con dicho proceso participativo puede, en una segunda fase, llegar a ponderarse los valores de cada una de las dimensiones de la sostenibilidad expuestos y proceder a una normalización de los valores que dé como resultado un índice, evidentemente, dicho índice no puede ser igual para las 15 CPHE, dado que la adecuación al marco local es diferente como son diferentes las poblaciones, tamaño, infraestructuras, etc.

Un elemento para valorar la propuesta es que toda la información puede ser suministrada por los servicios técnicos municipales, las empresas y las fuentes estadísticas de ámbito nacional de manera periódica y por medios automatizados, siempre y cuando se disponga de Observatorios estandarizados y de Planes Estratégicos y de Gestión de la sostenibilidad turística comunes, algo de lo que lo carecen la mayoría de CPHE, tal y como han destacado los expertos consultados y corrobora el estudio.

Por último, señalar, que la creación de un Observatorio Local de la sostenibilidad turística no tiene porqué ser especialmente gravoso para las arcas municipales dada la calidad y cantidad de técnicos municipales e investigadores de la Universidad. Se hace evidente, por tanto, la necesidad de desarrollar e implementar un sello de sostenibilidad turística distintivo de las Ciudades Patrimonio de la Humanidad Española.



Tabla 47. Propuesta de Indicadores de Sostenibilidad Turística para las CPHE

Dimensión	Ciudad	Empresas turísticas	Servicios Municipales
<b>Sostenibilidad Ambiental</b>  <i>Indicadores</i>  (18)	(1) Consumo medio de electricidad de los hogares (KW/h) y Consumo de energías limpias (KW/H)	(8) Empresas con alguna de las estandarizaciones/ certificaciones medioambientales (ISO, etiquetas, etc.)	(15) Existencia de Plan de gestión sostenible de los servicios municipales y empresas concesionarias
	(2) Huella de carbono en CO <sub>2</sub> eq	(9) Consumos de electricidad (KW/h) y Consumo de energías limpias (KW/H)	(16) Personal técnico empleado a tiempo completo en la gestión medioambiental
	(3) Consumo de H <sub>2</sub> O (litros/habitante)		
	(4) Residuos urbanos sólidos Kg. basura/habitante	(10) Sistemas de ahorro de H <sub>2</sub> O	(17) Cursos destinados a la formación en sostenibilidad a empleados municipales
	(5) Residuos urbanos líquido (litros depurados)	(11) Sistema de ahorro de energía	
	(6) Condiciones de salubridad y número de inmuebles en ruinas o abandono.	(12) Kg. Residuos sólidos y porcentaje reciclado	
		(13) Número de empresas radicadas en el recinto histórico y facturación media anual	
(7) Número y superficie de espacios protegidos	(14) Productos turísticos de naturaleza y fauna		
<b>Sostenibilidad Económica</b>  <i>Indicadores</i>  (12)	(19) PIB turístico bruto y respecto al PIB total	(22) Inversión en nuevas tecnologías aplicadas al turismo	(26) Porcentaje de empleados y cualificación en el área de turismo respecto al total municipal
	(20) Salario medio del sector turístico por cualificaciones profesionales	(23) Porcentaje de gasto en mejora de la gestión turística	(27) Presupuesto anual del área de turismo
			(28) Porcentaje de ingresos municipales por la actividad turística
	(21) Porcentaje de población local empleada en el sector turístico por tipo de actividad turística	(24) Porcentaje de empleo de población local y empleo femenino	29) Presupuesto anual destinado a la gestión del Patrimonio
(25) Salarios medios por género y cualificación profesional		(30) Presupuesto anual destinado a actividades culturales relacionadas con el turismo	
<b>Sostenibilidad Social</b>  <i>Indicadores</i>  (14)	(31) Población residente en el recinto histórico	(37) Empleo de colectivos en riesgo de exclusión social	(41) Disponibilidad de planes estratégicos destinados a poblaciones vulnerables
	(32) Satisfacción de los residentes con la actividad turística	(38) Porcentaje de los beneficios retornados a la sociedad	(42) Locales municipales disponibles para servicios sociales en el recinto histórico
	(33) N° de monumentos e instalaciones accesibles respecto al total	(39) Calidad en el empleo (% de contratos indefinidos, temporales y eventuales) y niveles retributivos	(43) Presupuesto anual destinado a la sostenibilidad social de los residentes del recinto histórico
	(34) Participación de la población residente en eventos y gestión municipal		
	(35) Rutas e itinerarios inclusivos en el recinto histórico	(40) Porcentaje de empleo por género y grupos de edad	(44) Programas de educación y concienciación sobre sostenibilidad turística
	(36) Estructura demográfica de la población residente en el recinto histórico		

Fuente: Elaboración propia.





## CAPÍTULO III: DISEÑO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN EMPÍRICA



## **3.1 ASPECTOS METODOLÓGICOS Y DETERMINACIÓN DE LAS HIPÓTESIS**

En este Capítulo se abordan los aspectos metodológicos que han guiado la investigación empírica, la cual ocupa los Capítulos IV y V de la Tesis Doctoral, explicando qué técnicas cualitativas y cuantitativas se han empleado, con qué fin y determinando las hipótesis previas que la investigación posterior confirmará o descartará.

### **3.1.1 Análisis de la valoración de la sostenibilidad turística de las CPHE por parte de los expertos.**

#### **3.1.1.1 Aspectos Metodológicos**

En el capítulo IV se ha llevado a cabo una investigación basada en métodos cualitativos que permitiera conocer de manera sistematizada la opinión de expertos a fin de calibrar la importancia que la aplicación de los criterios de sostenibilidad tiene y puede tener para la competitividad de las Ciudades Patrimonio de la Humanidad, y en concreto, realizar una valoración de cómo se están desarrollando en el sector turístico de nuestras ciudades.

Se ha seleccionado el método DELPHI tanto por la necesidad de contar con expertos de distintos ámbitos y disciplinas y conocer el impacto que los factores externos tienen en el desarrollo de destinos sostenibles, como para conocer cuál es la situación actual y cuál sería la deriva futura en cuanto a sistemas de gestión, indicadores de sostenibilidad y desarrollo del turismo sostenible.

En el turismo sostenible y su gestión en las ciudades Patrimonio de la Humanidad, intervienen múltiples sectores y actores. En base a esta diversidad se confeccionó un panel de expertos que aportaran su visión y experiencia desde distintos ámbitos:


1. Universidad.: Se ha seleccionado un número amplio de investigadores procedentes de varios campos del conocimiento: economía, geografía, sociología, administración de empresas, turismo, etc., con líneas de investigación, publicaciones científicas y trayectoria profesional tanto en el campo del urbanismo como en el área del turismo y la sostenibilidad turística.
2. Técnico: Formado por personal Técnico de áreas de turismo y desarrollo de distintas administraciones y entidades. La administración es hoy por hoy en los distintos ámbitos territoriales la encargada del desarrollo, promoción y gestión de la mayoría de los destinos, el personal que trabaja desde estos entes tiene información de primera mano de las herramientas de gestión y desarrollo de la actividad turística, por lo que se han incluido técnicos que trabajan en administraciones locales, Administraciones regionales y en los propios ayuntamientos, además de técnicos que trabajan específicamente en el campo del turismo de varias Ciudades Patrimonio de la Humanidad españolas, o que trabajan o lo han hecho en entidades internacionales.
3. Empresa: Se ha incluido en esta encuesta a los representantes no solo de los alojamientos y la restauración, sino también de servicios turísticos dedicados a dar servicios al sector: consultorías tecnológicas, actividades complementarias, empresas de comunicación y marca.

En una primera fase el panel se diseñó con un total de 250 expertos de los sectores señalados, el objetivo era poder disponer de una muestra representativa a lo largo el tiempo, teniendo en cuenta que las tasas de abandono en una investigación dilatada en el tiempo son altas.

El tamaño de la muestra final según este objetivo estaría entre las 30 y 40 personas con un equilibrio numérico bastante proporcional entre sus representantes: 11 de la Universidad, 14 del grupo Técnico y 13 de la empresa, lo cual supone un total de 38 encuestas válidas con una distribución por sexos del 47,36% de mujeres y del 52,63% de hombres.

La encuesta se presenta vía email, adjuntando un breve escrito explicando el contenido de la encuesta, la importancia de su aportación y el respectivo agradecimiento. Por desgracia, en esta época llegan constantemente correos electrónicos con encuestas a rellenar y ello hace que las respuestas, pese a contar con un buen número, 38 en total, no haya podido contar con más participantes, dado que la participación es voluntaria y requiere un tiempo no siempre disponible.

Figura 14. Carta dirigida a los encuestados



**Sostenibilidad turística en las ciudades patrimonio de la humanidad españolas: una aproximación a su medida cuantitativa y cualitativa**

---

Estimado/a Sr. / Sra., mi nombre es Carlos Jurado Rivas y soy Profesor del Departamento de Economía de la Universidad de Extremadura.

Estoy realizando mi **tesis doctoral** sobre la sostenibilidad turística en las ciudades patrimonio de la humanidad, bajo la dirección del Dr. Marcelino Sánchez Rivero.


Esta investigación analiza, entre otras cuestiones, la importancia que la aplicación de los criterios de sostenibilidad tienen y pueden tener para la competitividad de las Ciudades Patrimonio de la Humanidad, y en concreto, pretende realizar una valoración de cómo se están desarrollando en el sector turístico de nuestras ciudades.

Para ello, es imprescindible poder contar con un número suficiente de encuestas DELPHI para poder determinar qué valoración acerca de la sostenibilidad turística tienen los expertos como usted.

Los autores de ésta investigación **agradecemos su colaboración** y **garantizamos la plena confidencialidad** de la información aportada, que será tratada únicamente a efectos estadísticos manteniendo su anonimato.

Aprovechamos para ponernos a su disposición para cualquier duda o consulta que nos quieran efectuar.

Atentamente,



Carlos Jurado Rivas  
Departamento de Economía  
Área de Historia e Instituciones Económicas  
Facultad de Estudios Empresariales y Turismo  
Universidad de Extremadura  
Campus de Cáceres  
10071 Cáceres  
Tel. 927257930

Finalmente, la encuesta la realizaron 40 personas expertas, pero fueron dadas como validas 38, ya que dos de ellas no reunían las condiciones para resultar representativas por no llegar al 50% de respuestas al cuestionario.

Figura 15. Portada del primer formulario de la encuesta DELPHI

Sostenibilidad turística en las ciudades patrimonio de la humanidad españolas: una aproximación a su medida cuantitativa y cualitativa

BLOQUE I: La situación sobre sostenibilidad en su ciudad.

1. ¿Qué grado de conocimiento sobre sostenibilidad turística estima ud. que tiene la población de su ciudad?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

La mayoría no conoce nada ○○○○○○○○○○ La mayoría conoce mucho

2. ¿Qué grado de importancia cree ud. que otorga el sector turístico de su ciudad a la sostenibilidad turística?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Ninguna importancia ○○○○○○○○○○ Mucha importancia

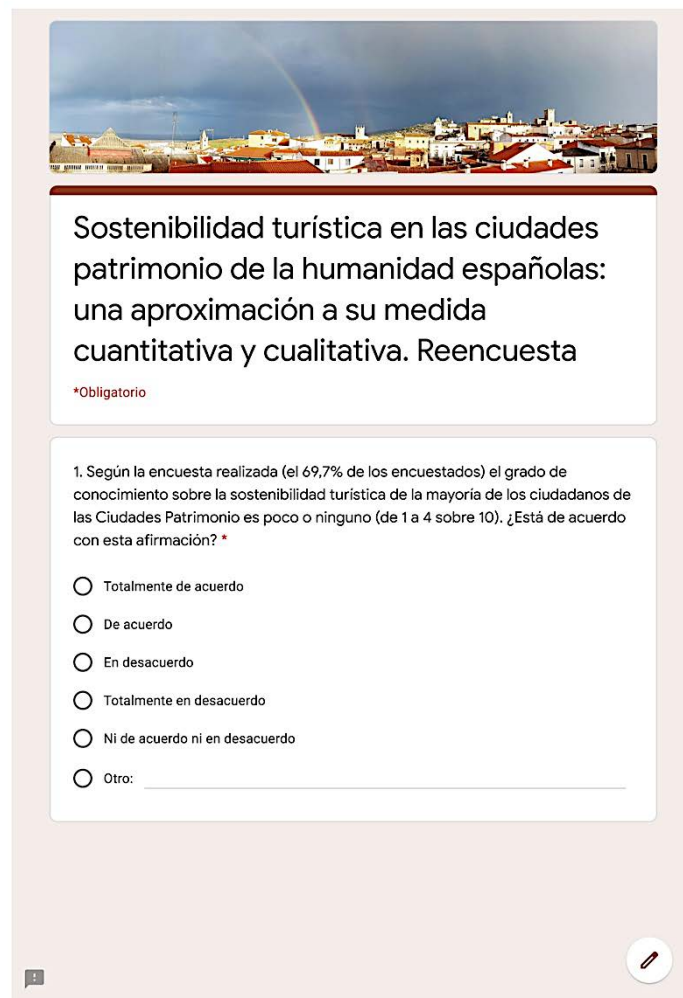
Fuente: Elaboración propia.

El análisis de la primera encuesta Delphi puso de manifiesto una serie de cuestiones que necesitaban explicación y que sirvieron de base a un cuestionario de reencuesta para los 38 expertos que habían respondido al primer formulario de los encuestados totales, obteniendo una respuesta positiva de 21 de los mismos: 7 de la universidad, 7 del grupo

técnico y 7 de la empresa, con una distribución por sexos del 47,61% en las mujeres y del 52,38% en los hombres.

En esta segunda fase se elaboró un cuestionario con 13 preguntas, que en su mayoría posibilitaban la elección de respuesta para tener resultados cuantificables y homogéneos, la encuesta se realizó al igual que la primera en la aplicación Google Forms y fue tratada con el software IBM SPSS Statistics con apoyo de Microsoft Excel para las preguntas de opción múltiple.

Figura 16. Portada del formulario de reencuesta DELPHI



**Sostenibilidad turística en las ciudades patrimonio de la humanidad españolas: una aproximación a su medida cuantitativa y cualitativa. Reencuesta**

\*Obligatorio

1. Según la encuesta realizada (el 69,7% de los encuestados) el grado de conocimiento sobre la sostenibilidad turística de la mayoría de los ciudadanos de las Ciudades Patrimonio es poco o ninguno (de 1 a 4 sobre 10). ¿Está de acuerdo con esta afirmación? \*

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- Otro: \_\_\_\_\_

Fuente: Elaboración propia.



En la reencuesta se ha incidido en la percepción de los expertos sobre las ciudades y su entorno, así como en los métodos e indicadores propuestos para la gestión sostenible del turismo. El cuestionario incluye 13 preguntas concretas, con mayor proporción de cuestiones explicativas, ya que del mismo se obtendrán tras el análisis estrategias y propuestas concretas.

La reencuesta se ha realizado en el primer trimestre de 2020, obteniendo la mayoría de las respuestas en el mes de marzo de dicho año.

### **3.1.1.2 Determinación de las Hipótesis**

Las hipótesis de partida para esta parte del estudio han sido las siguientes:

- H1: La sostenibilidad es un concepto suficientemente conocido por la ciudadanía.
- H2: El grado de conocimiento y sensibilidad de la ciudadanía sobre la sostenibilidad turística se ha incrementado en los últimos años.
- H3: El sector turístico está concienciado con la sostenibilidad turística.
- H4: Las CPHE son sostenibles turísticamente.
- H5: Los expertos valoran mejor la sostenibilidad turística que el resto de los colectivos (empresas y ciudadanía).
- H6: La gestión turístico-patrimonial aplicada en las CPHE es correcta.
- H7: Las CPHE son un destino-producto turístico sostenible.
- H8: Los hoteles y empresas de actividades y servicios complementarios no son sostenibles turísticamente.

- H9: El Observatorio de Sostenibilidad Turística Municipal es el Sistema de Gestión de la sostenibilidad turística más apropiado para las Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas.

## **3.1.2 Percepción del turista de la sostenibilidad en la Ciudad Patrimonio de la Humanidad de Cáceres**

### **3.1.2.1 Aspectos Metodológicos**

Las encuestas tituladas “*Encuesta sobre la percepción del turista sobre la sostenibilidad en una ciudad Patrimonio de la Humanidad (Cáceres)*”, recogen las opiniones y/o conocimientos que sobre el turismo sostenible presentan los turistas de la ciudad de Cáceres durante los meses de marzo a abril de los años 2012 y 2016 respectivamente, coincidiendo con la temporada turística alta en la ciudad – primavera y Semana Santa –, la primera (2012) realizada en los establecimientos hosteleros de la ciudad y la segunda (2016) a pie de calle a partir de dos equipos de encuestadores previamente formados por el doctorando, a fin de poder solucionar las posibles dudas que surgieran en los encuestados.

El cambio a equipos de encuestadores en 2016 obedeció a la gran dificultad que presentaba la recogida uniforme de encuestas en los establecimientos, así como a la imposibilidad de efectuar cualquier aclaración al cuestionario, hecho que motivó en 2012 un porcentaje de preguntas no contestadas muy superior a sus iguales de 2016 – como en el caso de la pregunta nº 3 –.

El formulario consta de dos páginas impresas en papel ecológico y en formato borrador para minimizar el gasto en tinta, tal y como se hace constar en el mismo, así como una breve explicación del objeto de la encuesta (tesis doctoral) y la identidad del doctorando y el director de la tesis, además de un breve agradecimiento.

Para ambos momentos se empleó el mismo formulario, el cual cuenta con 13 preguntas divididas en cinco bloques:

- Bloque I: Conocimiento del concepto de sostenibilidad
- Bloque II: Importancia de la sostenibilidad turística
- Bloque III: La sostenibilidad turística en la ciudad de Cáceres
- Bloque IV: La sostenibilidad turística de los alojamientos de la ciudad de Cáceres
- Bloque V: Valoración económica de la sostenibilidad turística en la ciudad de Cáceres

Al inicio del formulario se introdujo un bloque inicial correspondiente a los datos personales: Procedencia, sexo, edad y nivel de estudios. La encuesta de 2012 fue contestada correctamente por 486 personas y la de 2016 por 474.

Tabla 48. Viajeros y pernoctaciones en la ciudad de Cáceres. 2012 y 2016

	2012	2016
Viajeros Residentes en España y en el extranjero	223.071	270.721
Pernoctaciones de Residentes en España y en el extranjero	358.551	455.302
Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Encuesta de ocupación hotelera.		

Según los datos ofrecidos por el Instituto Nacional de Estadística en la encuesta de ocupación hotelera, la ciudad de Cáceres recibió en 2012 a 223.071 viajeros y 270.721 viajeros residentes en 2016 tanto en España como en el extranjero.

En cuanto a las pernoctaciones registradas, el dato referido a residentes en España y en el extranjero en 2012 fueron 358.551 y 455.302 en 2016. Tomando estas dos cifras (tamaño total de la población de turistas que visitan Cáceres) se ha calculado el margen de error cometido al realizar las dos encuestas, siendo éste de un 5% y el error de precisión de un 4%. Todo ello se ha calculado a partir del software Estima<sup>21</sup> del profesor Manzano Arrondo.

Tabla 49. Cálculos de error muestral.

<b>2012</b>	<b>2016</b>
Datos de la muestra: * Valor medio (m): 0,5 * Varianza (V): 0,25 * Tamaño (n): 486	Datos de la muestra: * Valor medio (m): 0,5 * Varianza (V): 0,25 * Tamaño (n): 474
Datos de la población: * Tamaño finito (N): 223071	Datos de la población: * Tamaño finito (N): 270721
Datos sobre probabilidad: * Distribución de probabilidad normal * Probabilidad de error: 0,05	Datos sobre probabilidad: * Distribución de probabilidad normal * Probabilidad de error: 0,05
Datos sobre la distribución muestral: * Error tipo (et): 0,0227 * Distancia estandarizada (Z): 1,96 * Error de precisión (ep): 0,0445	Datos sobre la distribución muestral: * Error tipo (et): 0,023 * Distancia estandarizada (Z): 1,96 * Error de precisión (ep): 0,0451
Estimación: * Fórmula utilizada: $et = (V[N-n]/N/[n-1])^{(1/2)}$ $ep = Z*et$ intervalo = m ± ep	Estimación: * Fórmula utilizada: $et = (V[N-n]/N/[n-1])^{(1/2)}$ $ep = Z*et$ intervalo = m ± ep
* Resultado: 0,4555; 0,5445	* Resultado: 0,4549; 0,5451

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados obtenidos con el software Estima.

<sup>21</sup> Disponible vía internet en: <https://personal.us.es/vmanzano/programas.htm#arriba>

Figura 17. Formulario de encuesta. Página 1.



## ENCUESTA SOBRE LA PERCEPCIÓN DEL TURISTA SOBRE LA SOSTENIBILIDAD EN UNA CIUDAD PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD (CÁCERES)

*Este cuestionario es parte fundamental del desarrollo una tesis doctoral sobre la sostenibilidad turística en las ciudades patrimonio de la humanidad. Llevada a cabo por el Profesor Carlos Jurado Rivas bajo la dirección del Dr. Marcelino Sánchez Rivero. Su opinión es fundamental para que este trabajo llegue a buen término.*

<b>Procedencia:</b> <input type="checkbox"/> España (Indicar comunidad Autónoma de Procedencia)..... <input type="checkbox"/> Extranjero (Indicar País de Procedencia).....	<b>Sexo:</b> <input type="checkbox"/> Mujer <input type="checkbox"/> Hombre
<b>Edad:</b> <input type="checkbox"/> De 18 a 25 años. <input type="checkbox"/> De 26 a 40 años. <input type="checkbox"/> De 41 a 55 años. <input type="checkbox"/> De 56 a 65 años. <input type="checkbox"/> Más de 66 años.	
<b>Nivel de estudios:</b> <input type="checkbox"/> Sin estudios. <input type="checkbox"/> Con estudios primarios o elementales (Primaria, EGB, Graduado en ESO). <input type="checkbox"/> Con estudios secundarios (Secundaria, Bachillerato, Formación Profesional, BUP, COU). <input type="checkbox"/> Con estudios superiores (Universidad).	

### BLOQUE 1: CONOCIMIENTO DEL CONCEPTO DE SOSTENIBILIDAD

- ¿Sabe usted qué es la sostenibilidad turística?:**  
 Sí (expresar usted en una única frase qué es para usted la sostenibilidad turística)  
.....  
 No. (Pasar a la pregunta nº 2)  
.....
- Indicar hasta qué punto está usted de acuerdo con las siguientes afirmaciones sobre la sostenibilidad turística (1=nada de acuerdo; 5=totalmente de acuerdo).**  
1 2 3 4 5  
     El turismo sostenible es respetuoso con el medio ambiente.  
     El turismo sostenible mejora las condiciones de vida de las personas que viven en la zona.  
     El turismo sostenible busca la viabilidad económica de las empresas que operan en la zona.
- ¿En qué tipo de destinos cree usted que es más importante aplicar criterios de sostenibilidad turística?: (Se permite respuesta múltiple)**  
 Ciudades Patrimonio de la Humanidad (turismo cultural).  
 Áreas rurales (turismo rural).  
 Zonas de costas y playas (turismo de sol y playa).  
 Parques nacionales y naturales (turismo de naturaleza).

### BLOQUE II: IMPORTANCIA DE LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA:

- ¿Tiene usted en cuenta criterios de sostenibilidad a la hora de elegir un destino o alojamiento turístico determinado?:**  
 Sí (pasar a la pregunta 5).  
 No (pasar a la pregunta 6).

Continúa a la vuelta 



*Este investigador sigue criterios de sostenibilidad en el desarrollo de su tesis doctoral por lo que la impresión de documentos solo se hace en caso necesario y en el caso de hacerlo se utiliza el mínimo papel y tinta para los trabajos.*

Fuente: Elaboración propia.

Figura 18. Formulario de encuesta. Página 2.



**BLOQUE II: IMPORTANCIA DE LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA:**

**5. Indicar qué criterios de sostenibilidad aplica usted a la hora de elegir un destino o un alojamiento (puede señalar varios de ellos):**

- Que las empresas turísticas del destino se preocupen por contratar a trabajadores de la zona.
- Que las empresas turísticas del destino sean económicamente viables.
- Que las empresas turísticas del destino se esfuercen en reducir sus impactos ambientales.
- Que las empresas turísticas del destino contribuyan a conservar las tradiciones locales.
- Que las autoridades del destino garanticen la seguridad ciudadana, la tranquilidad y la contaminación acústica.
- Que las empresas turísticas del destino apliquen medidas para el ahorro energético y de agua.

**BLOQUE III: LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA DE LA CIUDAD DE CÁCERES:**

**6. Por favor, otorgue una calificación de 1 a 10 puntos (1=totalmente en desacuerdo; 10=totalmente de acuerdo) a las siguientes afirmaciones respecto a la ciudad de Cáceres:**

**1 2 3 4 5 6 7 8 9 10**

- Se preocupa y trabaja por la conservación del patrimonio histórico-artístico.
- Es respetuosa con el medio ambiente.
- Es un destino turístico no masificado.
- El turismo en la ciudad es generador de empleo para la población local.
- El turismo en la ciudad es una fuente de riqueza para los cacereños.

**7. Por favor, otorgue una calificación de 1 a 10 puntos (1=totalmente en desacuerdo; 10=totalmente de acuerdo) a las siguientes afirmaciones respecto a la ciudad de Cáceres:**

**1 2 3 4 5 6 7 8 9 10**

- Los turistas que visitan Cáceres están satisfechos por la experiencia turística vivida en ella.
- Las infraestructuras e instalaciones turísticas están bien integradas en el paisaje monumental e histórico-artístico de la ciudad.
- La densidad del tráfico en la ciudad es baja (se puede circular en coche sin encontrar excesivos atascos).
- Facilita la accesibilidad total a todos sus monumentos (rampas/ascensores para minusválidos).
- Promueve el uso de transportes sostenibles (carril bici, autobuses ecológicos, etc.).

**8. Por favor, otorgue una calificación de 0 a 10 puntos (1=totalmente en desacuerdo; 10=totalmente de acuerdo) a las siguientes afirmaciones respecto a la ciudad de Cáceres:**

**1 2 3 4 5 6 7 8 9 10**

- La relación calidad/precio de los servicios turísticos de la ciudad es buena.
- La oferta turística de la ciudad de Cáceres es de calidad.
- La imagen turística de la ciudad de Cáceres es buena.
- Cáceres es una ciudad segura y tranquila.
- La población cacereña es amable y respeta y ayuda al turista.

2

*Este investigador sigue criterios de sostenibilidad en el desarrollo de su tesis doctoral por lo que la impresión de documentos solo se hace en caso necesario y en el caso de hacerlo se utiliza el mínimo papel y tinta para los trabajos.*

Fuente: Elaboración propia.

Figura 19. Formulario de encuesta. Página 3.



**BLOQUE IV: LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA DE LOS ALOJAMIENTOS DE LA CIUDAD DE CÁCERES:**

9. Por favor, otorgue ahora una calificación de 0 a 10 puntos (1=totalmente en desacuerdo; 10=totalmente de acuerdo) a las siguientes afirmaciones relativas al alojamiento hotelero en el que ha pernoctado en la ciudad de Cáceres:

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Se preocupa por reducir el consumo de agua (recomendando no dejar para lavar las toallas no usadas, poniendo limitadores en los dispensadores de agua en las cisternas, etc.).

Contrata a personal de la ciudad de Cáceres o de sus alrededores.

Se involucra en la defensa de las tradiciones locales y las costumbres de la ciudad.

Realiza una labor de concienciación al cliente sobre la importancia de que éste tenga un comportamiento sostenible.

Dispone en pasillos y/o habitaciones de luces inteligentes que sólo se encienden cuando es necesario (permaneciendo apagadas el resto del tiempo).

**BLOQUE V: VALORACIÓN ECONÓMICA DE LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA EN LA CIUDAD DE CÁCERES:**

10. ¿Cree usted que las buenas prácticas en sostenibilidad incrementan el precio del producto turístico?:

Sí.

No.

11. ¿Estaría dispuesto a pagar un incremento en el precio de un servicio turístico por disfrutar de una estancia en un destino más sostenible?:

Sí. (Pasar a la pregunta nº 12).

No. (Pasar a la pregunta nº 13).

12. ¿Qué cantidad adicional estaría usted dispuesto a pagar por un servicio turístico más sostenible en los siguientes casos?: (Tachar la respuesta deseada)

**a) En una habitación doble de un hotel:**

(0 euros/1euro/2 euros/5 euros/10 euros/15 euros/20 euros/25 euros/30 euros/50 euros).

**b) En un restaurante:**

(0 euros/0,5 euros/1 euros/2 euros/3 euros/4 euros/5 euros/7,5 euros/10 euros/15 euros).

**c) En la entrada a un museo:**

(0 euros/0,1 euros/0,25 euros/0,50 euros/0,75 euros/1 euro/1,25 euros/1,50 euros/1,75 euros/2 euros).

**d) En un trayecto en taxi:**

(0 euros/0,5 euros/1 euro/1,5 euros/2 euros/2,5 euros/3 euros/3,5 euros/4 euros/5 euros).

13. ¿Podría indicar la razón por la que no estaría dispuesto a pagar más por un servicio turístico más sostenible?:

Porque la sostenibilidad no es algo que pueda ser valorado económicamente.

Porque el coste de una mayor sostenibilidad lo debe soportar el establecimiento o el destino.

Porque quiero limitarme a pagar exclusivamente por el servicio turístico ofertado.

Porque la cantidad pagada no revertiría en hacer un servicio turístico más sostenible.

Porque para mí la sostenibilidad no es un aspecto sustancial de la experiencia turística.

Otra razón (indicar cuál): \_\_\_\_\_

**MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN**

3

Este investigador sigue criterios de sostenibilidad en el desarrollo de su tesis doctoral, por lo que la impresión de documentos solo se hace en caso necesario y en el caso de hacerlo se utiliza el mínimo papel y tinta para los trabajos.

Fuente: Elaboración propia.





### **3.1.2.2 Análisis descriptivo**

A partir de los datos obtenidos en las dos encuestas realizadas en 2012 y 2016 se ha realizado un primer análisis de los datos con el cálculo de los porcentajes correspondientes a cada una de las preguntas formuladas y a su representación gráfica a partir del software Excel, lo cual ha permitido una primera aproximación a la materia de estudio a partir del análisis de las diferencias y similitudes entre las respuestas ofrecidas por los turistas en ambos momentos.

### **3.1.2.3 Análisis de comparación de medias**

En este epígrafe se lleva a cabo el análisis de comparación de medias a partir del tratamiento estadístico realizado en el software SPSS, a partir del cual se han obtenidos los estadísticos siguientes:

- a) **Análisis de comparación de medias a través de prueba t** (o Mann-Whitney) y de ANOVA (o Kruskal Wallis) para las preguntas P.2, P.6, P.7, P.8 y P.9, considerando como factores la procedencia y el sexo (para las pruebas t) y la edad y el nivel de estudios (para las ANOVA).

Método: Prueba de hipótesis.

Hipótesis nula: Todas las medias son iguales

Hipótesis alternativa: No todas las medias son iguales

Nivel de significancia  $\alpha = 0.05$

El proceso de toma de decisiones para una prueba de hipótesis se basa en la comparación del valor p con el valor Alpha, que indica la probabilidad de rechazar como falsa la hipótesis nula cuando en realidad es verdadera.

Si el valor  $p$  es menor que o igual a un nivel de significancia predeterminado (denotado por  $\alpha$  o alfa), se rechaza la hipótesis nula y se da crédito a la hipótesis alternativa.

Si el valor  $p$  es mayor que el nivel  $\alpha$ , no se puede rechazar la hipótesis nula y no puede apoyarse la hipótesis alternativa.

b) **La Prueba de Levene** testa si las varianzas de dos grupos son iguales entre sí.

La hipótesis nula de la Prueba Levene sostiene que las varianzas de los grupos son iguales entre sí; la hipótesis alternativa, supone que las varianzas de las variables son diferentes entre sí.

Una de las ventajas del test Levene es que no exige normalidad en las distribuciones y es usado antes de una comparación entre medias, analizando el nivel significancia cuando se asume que la varianza de los grupos es igual, si el valor que ofrece es superior a 0.05, indica que la varianza es similar en ambos grupos.

A la hora de analizar la homogeneidad de las varianzas de la muestra, se han aplicado diferentes tests que permiten evaluar la distribución de la varianza, considerando como hipótesis nula que la varianza es igual entre los grupos y como hipótesis alternativa que no lo es. La diferencia entre ellos es el estadístico de centralidad que utilizan: El supuesto de homogeneidad de varianzas, también conocido como supuesto de homocedasticidad, considera que la varianza es constante (no varía) en los diferentes niveles de un factor, es decir, entre diferentes grupos.

La prueba de Levene para la igualdad de varianzas nos indica si podemos o no suponer varianzas iguales. Así si la probabilidad asociada al estadístico Levene es  $>0.05$  suponemos varianzas iguales, si es  $<0,05$  suponemos varianzas distintas.

- c) **Análisis de la Varianza (ANOVA).** Evalúa la posible igualdad de medias de una variable cuantitativa entre varias muestras sin aumentar la tasa de error tipo I (resuelve el problema de las múltiples comparaciones). El funcionamiento de ANOVA se basa en la descomposición de la variabilidad total de una variable en sus diferentes partes, la debida a las diferencias entre los grupos (efectos principales) y la debida a las diferencias entre los individuos de cada grupo (residuales).
- d) **Prueba de Kruskal-Wallis.** En estadística, la prueba de Kruskal-Wallis (de William Kruskal y W. Allen Wallis) es un método no paramétrico para probar si un grupo de datos proviene de la misma población. Intuitivamente, es idéntico al ANOVA con los datos reemplazados por categorías. Es una extensión de la prueba de la U de Mann-Whitney para 3 o más grupos. Al no ser una prueba no paramétrica, la prueba de Kruskal-Wallis no asume normalidad en los datos, en oposición al tradicional ANOVA. Sí asume, bajo la hipótesis nula, que los datos vienen de la misma distribución. Una forma común en que se viola este supuesto es con datos heterocedásticos.
- e) **Pruebas Post Hoc:** Una vez que se ha determinado que existen diferencias entre las medias, las pruebas de rango post hoc permiten determinar qué medias difieren. La prueba de rango post hoc identifica subconjuntos homogéneos de medias que no se diferencian entre sí.

Las pruebas Post Hoc llevadas a cabo han sido los Tests HSD (Honestly-significant-difference) de Tukey y el Test de Bonferroni.

**El Test de Tukey** es un test de comparaciones múltiples y permite comparar las medias de los  $t$  niveles de un factor después de haber rechazado la Hipótesis nula de igualdad de medias mediante la técnica ANOVA. Es, por lo tanto, una prueba que trata de especificar una Hipótesis alternativa genérica como la de cualquiera de las pruebas ANOVA.

Se basa en la distribución del rango estudentizado ( $t$  de student) que es la distribución que sigue la diferencia del máximo y del mínimo de las diferencias entre la media muestral y la media poblacional de  $t$  variables normales  $N(0, 1)$  independientes e idénticamente distribuidas.

Se establece así un umbral, como en otros métodos, como el Test LSD. Se calculan todas las diferencias de medias muestrales entre los  $t$  niveles del factor estudiado. Las diferencias que estén por encima de ese umbral se considerarán diferencias significativas, las que no lo estén se considerarán diferencias no significativas.

**El Test de Bonferroni** permite comparar las medias de los  $t$  niveles de un factor después de haber rechazado la hipótesis nula ( $H_0$ ) de igualdad de medias mediante la técnica ANOVA. Es un método que se utiliza para controlar el nivel de confianza simultáneo para un conjunto completo de intervalos de confianza. Es importante considerar el nivel de confianza simultáneo cuando se examinan múltiples intervalos de confianza porque las probabilidades de que al menos uno de los intervalos de confianza no contenga el parámetro de población es mayor para un conjunto de intervalos que para cualquier intervalo individual.

Para contrarrestar esta tasa de error más elevada, el método de Bonferroni ajusta el nivel de confianza para cada intervalo individual, de manera que el nivel de confianza simultáneo resultante sea igual al valor que ha especificado.

Ajusta el nivel de significación en relación con el número de pruebas estadísticas realizadas simultáneamente sobre un conjunto de datos, siendo una prueba de comparaciones múltiples.

En este procedimiento se fija un nivel de significación  $\alpha$  que se reparte entre cada una de las comparaciones consideradas y se utiliza la desigualdad de Bonferroni. El Test de Bonferroni se basa en la creación de un umbral por encima del cual la diferencia entre las dos medias será significativa y por debajo del cual esa diferencia no será estadísticamente significativa. Suele ser bastante conservador y se utiliza más que todo cuando no son muchas las comparaciones a realizar y, además, los grupos son homogéneos en varianzas.

El cálculo del Alpha para cada comparación múltiple se obtiene dividiendo el Alpha del contraste global de la ANOVA (5%) entre el número de comparaciones a realizar. El método de Bonferroni ajusta el nivel de confianza para cada intervalo individual, de manera que el nivel de confianza simultáneo resultante sea igual al valor que ha especificado. Los intervalos de confianza más amplios de Bonferroni proveen estimaciones menos precisas del parámetro de población, pero limitan a un máximo de 5 % la probabilidad de que uno o más de los intervalos de confianza no contenga el parámetro.

### **Determinación de las hipótesis**

Este tratamiento estadístico trata de determinar la siguiente hipótesis:

- H1: La distribución socioeconómica de los encuestados (procedencia, sexo, edad y nivel de estudios) influye sobre la valoración que los encuestados hacen respecto al turismo sostenible y sus características en las preguntas 2, 6, 7, 8 y 9.

Todas las diferencias entre las variables socioeconómicas y su percepción ante las preguntas anteriormente mencionadas en las encuestas de demanda se analizan de manera detenida en el Epígrafe 5.3.1

### **3.1.2.4 Test de Asociación e Independencia**

En este epígrafe, se evalúa si existe una relación a nivel poblacional entre las categorías de las variables demográficas y las variables que representan preguntas relevantes definidas en el instrumento aplicado. Dicho análisis se ejecuta mediante la prueba Chi-cuadrado de independencia, en dónde se evalúa el siguiente contraste de hipótesis:

$H_0$ : Existe independencia poblacional entre las variables estudiadas, es decir, no existe asociación a nivel poblacional entre las categorías de las variables estudiadas.

$H_1$ : No existe independencia poblacional entre las variables estudiadas, es decir, existe asociación a nivel poblacional entre las categorías de las variables estudiadas.

Se define alfa ( $\alpha$ ) de 0.05 equivalente al 5% nivel de significación.

Para la evaluación de la prueba de Chi-cuadrado se puede usar el estimador que lleva el mismo nombre, Chi-cuadrado de Pearson ( $\chi^2$ ), u otros adicionales como la Corrección de continuidad o Chi-cuadrado de Yates, la Razón de verosimilitud o la Prueba exacta de Fisher, dependiendo del nivel de categorías y del valor de recuentos esperados.

Más específicamente, se toma el valor del estadístico Chi-cuadrado corregido de Yates o Corrección de continuidad únicamente para tablas 2x2. Para tablas con otras dimensiones se toma el valor del estadístico Chi-cuadrado de Pearson. Cuando el recuento esperado de casillas menor a 5 es mayor al 20%, se observa el valor de la Prueba exacta de Fisher para tablas 2x2, y la Razón de verosimilitud para tablas con otras dimensiones.

Hay que señalar que el uso de la corrección de Yates no es obligatorio en tablas 2x2 por falta de consenso en la literatura; por ende, usar el Chi-cuadrado de Pearson no implicaría un error, tanto más teniendo una muestra considerablemente grande. Sin embargo, se seguirá la regla original para objetivos de integridad y normalización de los resultados.

### **Determinación de las hipótesis**

Este tratamiento estadístico se ha realizado en las preguntas de la encuesta de demanda número 1, 3, 4, 5, 10, 11 y 13. Las hipótesis de partida son las siguientes:

- H1: Las variables socioeconómicas (procedencia, sexo, edad y nivel de estudios) influyen en el grado de conocimiento de la sostenibilidad turística.
- H2: Las variables socioeconómicas (procedencia, sexo, edad y nivel de estudios) influyen en la importancia conferida a la aplicación de criterios de sostenibilidad turística.
- H3: Las variables socioeconómicas (procedencia, sexo, edad y nivel de estudios) influyen a la hora de tener en cuenta criterios de sostenibilidad al elegir un destino o alojamiento turístico determinado.
- H4: Las variables socioeconómicas (procedencia, sexo, edad y nivel de estudios) influyen en la valoración de las buenas prácticas en el turismo y su correspondiente incremento en el precio a pagar por dichos servicios turísticos sostenibles.
- H5: Las variables socioeconómicas (procedencia, sexo, edad y nivel de estudios) influyen en la disponibilidad a pagar por unos servicios turísticos sostenibles.

- H6: Las variables socioeconómicas (procedencia, sexo, edad y nivel de estudios) influyen en la no disponibilidad a pagar más por un servicio turístico más sostenible.

### **3.1.2.5 Modelo de regresión logística (modelización LOGIT)**

El Modelo de regresión logística o modelización Logit, es *“una técnica estadística multivariable destinada al análisis de una relación de dependencia entre una variable dependiente y un conjunto de variables independientes, de forma similar a como actúa el análisis de regresión lineal clásico”* (López Roldán y Fachelli 2015, pág. 5). Dicha técnica estadística ha venido utilizándose muy a menudo en la investigación turística, en campos tan dispares entre sí como la metodología de segmentación del mercado (Chen y Hsu, 1999), la identificación de los factores determinantes de la innovación en turismo (Divisekera y Nguyen, 2018), los factores predictivos de la lealtad de los turistas a un destino (Pagliara et al., 2015) o la caracterización de la demanda del turismo ornitológico en Extremadura (Sánchez Rivero et al., 2020).

La técnica estadística empleada es el análisis estadístico de regresión logística binaria, ya que se trata de explicar el comportamiento de una característica cualitativa (un fenómeno social) en función de un conjunto de características también cualitativas, utilizando para ello un modelo de probabilidad no lineal de respuesta dicotómica. Puede encontrarse una explicación de esta técnica y sus enormes posibilidades en Agresti (2007), Train (2009) y una evolución histórica del método en Martínez Rodríguez (2008).



La regresión logística binaria permite estudiar la relación entre una variable dependiente y un conjunto de variables independientes; más específicamente, determina cómo influye en la probabilidad de ocurrencia de un suceso o evento (variable respuesta), la presencia o ausencia de uno o más factores.

En el modelo de regresión logística binaria en cuestión se tiene por variable dependiente la variable aleatoria que representa a las preguntas 1, 4 y 11; todas de respuesta dicotómica (Sí o No) por ende, justificando la elección del modelo. Se trabaja con estas preguntas por el carácter dicotómico de las mismas, lo cual permite estimar la probabilidad de una respuesta afirmativa a la misma, y si ésta está o no condicionada por diferentes factores (procedencia, sexo, edad, estudios).

Para cada pregunta se tienen submuestras en dos diferentes líneas de tiempo, una muestra para el año 2012 y otra para el año 2016, años en dónde se ejecutó la modelización Logit. Se establece un modelo de regresión logístico binario para cada pregunta y para cada muestra o periodo, así como también, un modelo conjunto que contiene ambas submuestras, el cuál puede ser restringido (MR) o no restringido (MNR).

El modelo restringido (MR) contiene ambas submuestras juntas y evalúa las variables independientes para la variable dependiente de manera global, asumiendo que no existe una diferencia intrínseca entre los datos de una submuestra y otra. Por otro lado, el modelo no restringido (MNR) contiene ambas submuestras juntas, pero duplica las variables independientes con una dicotomización en la cual se anulen sus efectos en uno de los periodos.

Para el presente caso, la submuestra de referencia es el periodo de 2012, por lo que para el modelo MNR, las variables independientes duplicadas obtienen valores de 0 para dicho periodo y su valoración unitaria para el periodo del 2016; de esta manera se busca la significación de los coeficientes de las variables independientes teniendo en cuenta la diferencia entre periodos.

Para determinar sobre qué preguntas se tienen diferencias intrínsecas entre las dos submuestras se ejecuta el **test de Chow**. El test o prueba de contraste de Chow se realiza para conocer si existe un cambio estructural entre las variables del modelo conjunto (MR) y los modelos de las submuestras, es decir, verifica si se justifica estadísticamente el uso de una regresión conjunta, en contraste con el modelo separado por submuestras.

Puede encontrarse una explicación de este método en Chow (1960), Novales Cinca (1993), Pérez Salvador y García Salazar (2010), así como nuevas aplicaciones del mismo en Nielsen y Whitby (2015).

Se ha seguido el siguiente procedimiento para el análisis de los resultados ofrecidos por tratamiento estadístico en el software SPSS:

1.- Presentación e interpretación de las estimaciones del modelo restringido, que es el modelo estimado con el total de la muestra (2012 y 2016).

2.- Presentación del modelo no restringido, es decir, del modelo que incluye la variable de control D, con un valor de 0 para los datos de 2012 y un valor de 1 para los datos de 2016.

3.- Contrastación de la existencia de cambio estructural a través del test de Chow.

4.- Si existe cambio estructural, presentación e interpretación del modelo restringido para el año 2012 y del modelo restringido para el año 2016.

### **Determinación de las hipótesis**

Las hipótesis de partida de este tratamiento estadístico llevado a cabo en las preguntas número 1, 4 y 11 son las siguientes:

- H1: Las variables socioeconómicas (procedencia, sexo, edad y nivel de estudios) influyen en la probabilidad de conocer en mayor o menor grado qué es la sostenibilidad.
- H2: Las variables socioeconómicas (procedencia, sexo, edad y nivel de estudios) influyen en la probabilidad de elegir un destino turístico.
- H3: Las variables socioeconómicas (procedencia, sexo, edad y nivel de estudios) influyen en la probabilidad de estar dispuesto a pagar un incremento en el precio de un servicio turístico por disfrutar de una estancia en un destino más sostenible.

### **3.1.2.6 Segmentación**

El análisis de clúster es un tipo de clasificación de datos que se lleva a cabo mediante la agrupación de los elementos analizados. El objetivo fundamental de este tipo de análisis es el de clasificar  $n$  objetos en  $k$  ( $k > 1$ ) grupos, llamados clústeres, mediante la utilización de  $p$  ( $p > 0$ ) variables.

Como muchos otros tipos de análisis estadísticos el de clúster posee muchas variantes, cada una de las cuales tiene su propio proceso de clasificación<sup>22</sup>. En este caso, el número de clústeres está predefinido y se conoce como el método de las K-Medias, que es el que se ha utilizado en este estudio debido a que el número de individuos a clasificar es muy elevado

La técnica estadística empleada en este epígrafe ha sido la segmentación realizada con el software estadístico SPSS 24.0, a partir de dichos cálculos pueden conocerse las características, necesidades y prioridades de los turistas (Kuo, Akbaria y Subroto, 2012 en Pérez Gálvez et al. 2020), a la vez que ayuda a comprender la relación entre éstos y los recursos turísticos del destino (Bloom, 2005). La literatura académica que analiza la segmentación de los turistas ha utilizado, de forma general, cinco bases de segmentación: Geográfica, demográfica, conductual, psicográfica y demográfica mixta (ibídem pág. 13).

En este caso la segmentación ha sido de tipo económico, ya que se analizado la mayor o menor predisposición a pagar por unos servicios turísticos sostenibles, y además, se ha complementado con criterios conductuales o de percepción.

---

<sup>22</sup> La gran variedad de procedimientos de clasificación deriva de las métricas que se utilizan entre los diferentes elementos. Las métricas más habituales que se usan son la Euclídea, la Manhattan, la Chebyshev y otras.

## **Determinación de las hipótesis**

En este caso, se han utilizado las variables sociodemográficas de los turistas encuestados (procedencia, sexo, edad y nivel de estudios) para determinar las siguientes hipótesis previas:

- H1: los turistas con una gran disponibilidad a pagar por servicios turísticos más sostenibles en Cáceres son mayoritarios (representan más del 50% del total de turistas).
- H2: los turistas más dispuestos a pagar por la sostenibilidad son los más jóvenes.
- H3: existe una relación directa entre la disposición a pagar y el nivel de estudios de los turistas. Así, los turistas con mayor nivel de estudios son los que más dispuestos están a pagar por servicios turísticos más sostenibles.
- H4: la predisposición a pagar por la sostenibilidad no está condicionada por el género del turista.



CAPÍTULO IV: PERCEPCIÓN DE LA  
SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA DESDE LA  
ÓPTICA DE LA OFERTA





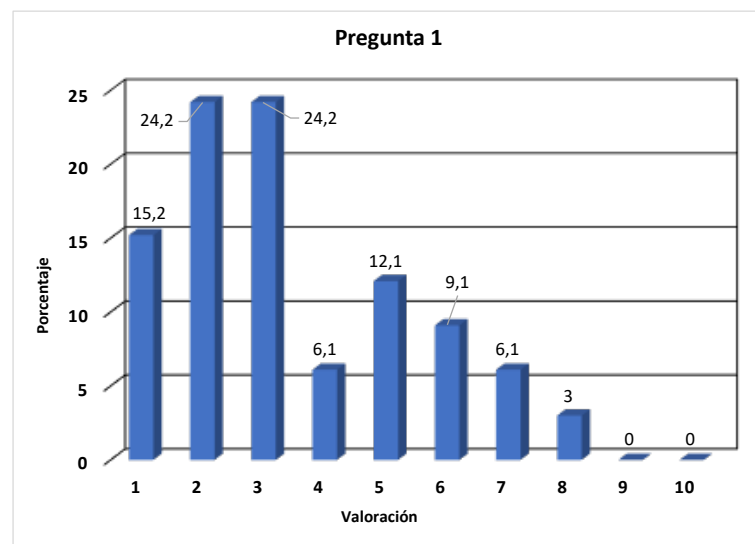
## 4.1 ANALISIS DELPHI

En este epígrafe se lleva a cabo un análisis descriptivo para analizar los resultados tanto de la primera encuesta como los de la reencuesta, realizando los gráficos, tablas y comentarios de cada pregunta de ambos formularios.

### 4.1.1 ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA PRIMERA ENCUESTA

**Pregunta 1: ¿Qué grado de conocimiento sobre sostenibilidad turística estima usted que tiene la población de su ciudad? (Valoración de 1 a 10, la mayoría no conoce nada a la mayoría conoce mucho)**

Gráfico 2. Grado de conocimiento estimado de la sostenibilidad turística en la población de su ciudad

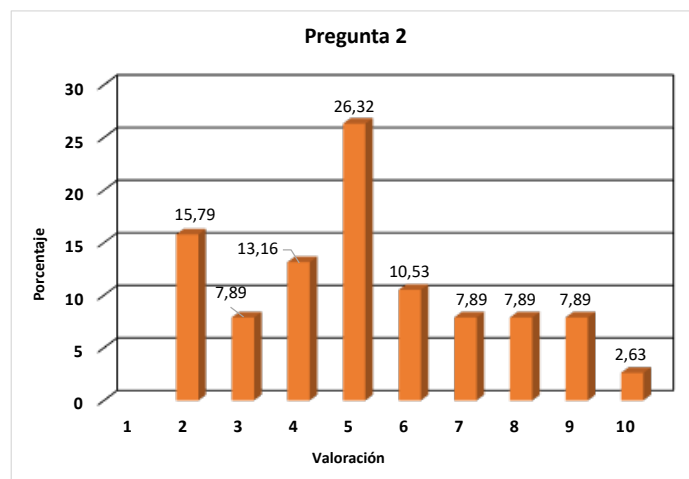


Fuente: elaboración propia.

La pregunta 1 ha sido contestada por el 98,1% de los encuestados frente al 1,9% que no la responde; el 69,7% de los expertos encuestados, considera que el grado de conocimiento sobre la sostenibilidad turística de la mayoría de los ciudadanos es poco o nada (puntúan de 1 a 4) el 21,2% cree que el conocimiento de la mayoría es suficiente (5 o 6 puntos); el 9,1 % de los mismos estima que es buena (7 y 8).

**Pregunta 2: ¿Qué grado de importancia cree usted que otorga el sector turístico de su ciudad a la sostenibilidad turística? (Valoración de 1 a 10, ninguna importancia a mucha importancia)**

Gráfico 3. Grado de importancia que otorga su ciudad a la sostenibilidad turística.

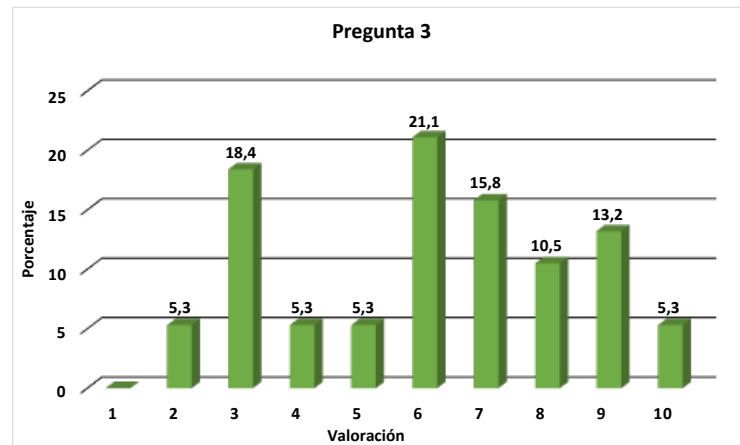


Fuente: elaboración propia

El 36,85% de los encuestado cree que el sector turístico de su ciudad da un grado de importancia suficiente (5 y 6 puntos) a la sostenibilidad turística, un 26,3% considera que el sector le da una importancia alta o muy alta (7 a 10 puntos), y un 36,84% que cree que se le da poca o muy poca importancia a la sostenibilidad turística (1 a 4 puntos).

**Pregunta 3: ¿En su opinión que grado de sostenibilidad turística puede aplicarse a su ciudad? (Valoración de 1 a 10, nada sostenible a totalmente sostenible)**

Gráfico 4. Grado de sostenibilidad turística aplicado en su ciudad.



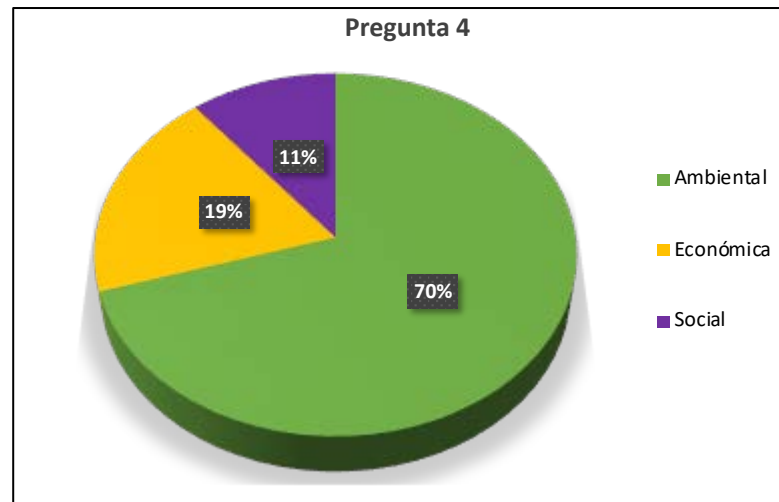
Fuente: elaboración propia.

En opinión del 26,4% de los encuestados la ciudad en la que residen es sostenible (valoran con 5 o 6 puntos sobre 10) el 44,8% opina que es muy o totalmente sostenible (7 a 10 puntos), mientras un 29% cree que la ciudad es muy poco o nada sostenible en opinión de los encuestados (1 a 4 puntos).

**Pregunta 4: ¿Qué aspecto de la sostenibilidad se encuentra más desarrollado? Elija su respuesta de la lista.**

El 70% de los encuestados considera que el aspecto más desarrollado es el ambiental, entre las razones para su respuesta se destacan “la ciudad es patrimonio declarado por la UNESCO”, “hay desarrolladas políticas de conservación”, “existen zonas protegidas medioambientalmente”, “mayor visibilidad y conciencia de los políticos”, “la mayoría de la población piensa que es el único elemento que existe”. El factor económico ocupa el con 19% y por último el social con un 11%.

Gráfico 5. Aspecto más desarrollado de la sostenibilidad



Fuente: Elaboración propia.

**Pregunta 5: ¿Cuál o cuáles de estos aspectos son los puntos fuertes de su ciudad en materia de sostenibilidad turística? Respuesta Múltiple**

Tabla 50. Puntos fuertes de su ciudad en sostenibilidad turística.

Puntos fuertes	Nº de respuestas	Porcentaje
Recursos histórico-artísticos y/o culturales	27	71,1
Entorno Urbano (patrimonio, zonas verdes, movilidad...)	16	42,1
Empresas y servicios turísticos	8	21,1
La imagen e implicación social	6	15,8
Otros	4	10,5
Gestión	2	5,3

Fuente: elaboración propia

El 71,1% de los encuestados consideran que los puntos fuertes de su ciudad en materia de sostenibilidad turística son los recursos histórico-artísticos y/o culturales, el entorno urbano es el punto fuerte para el 42,1%, y a mucha distancia señalan como puntos fuertes las empresas y servicios turísticos (21,1%), la imagen e implicación social (15,8%) y otros aspectos no especificados con un (10,5%). El aspecto que menos se destaca como punto fuerte entre los encuestados es la gestión, con un 5,3% de respuestas.

**Pregunta 6: ¿Cuál o cuáles de estos aspectos son las debilidades de la sostenibilidad turística en la ciudad?**

Tabla 51. Puntos débiles de su ciudad en sostenibilidad turística.

<b>Debilidades</b>	<b>Nº de respuestas</b>	<b>Porcentaje</b>
La gestión administrativa	24	64,9
La población en general	17	45,9
Las empresas turísticas	13	35,1
La calidad de los recursos	11	29,7
El entorno urbano	7	18,9
Otros	5	16,2

Fuente: Elaboración propia.

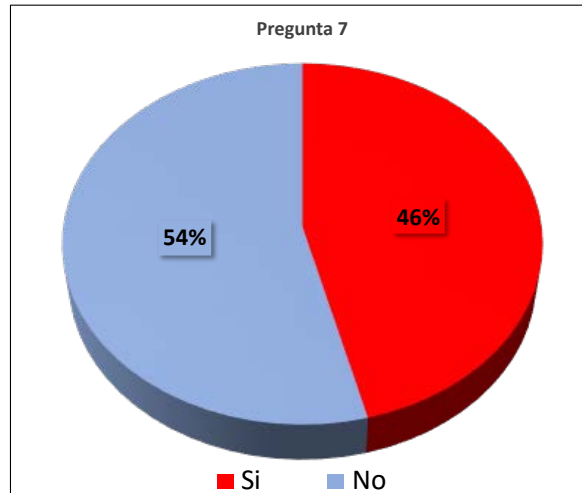
El 64,9% de los encuestados creen que el aspecto más débil de la sostenibilidad turística es la gestión administrativa, las razones esgrimidas se centran en 3 aspectos: La dispersión de la gestión en distintas administraciones y planes, el presupuesto insuficiente, y la inoperatividad de la gestión pública debido a la burocracia.

Una de las debilidades de la sostenibilidad turística señalada por el 45,9%, es la población en general por su desinformación y la apuesta por rentabilidad económica a corto plazo en contraposición a una búsqueda de rentabilidad a medio y largo plazo.

Otro aspecto que aparece de manera redundante como una debilidad en las opiniones de los consultados es la fragilidad de las empresas turísticas, tanto en la falta de cooperación entre las mismas, como en el alineamiento con las políticas de la administración.

**Pregunta 7: ¿Existe algún tipo de gestión institucional o administrativa orientada a hacer de su ciudad un destino o urbe turísticamente sostenible?**

Gráfico 6. Existencia de gestión para la sostenibilidad turística en su ciudad



Fuente: elaboración propia.

En esta pregunta los encuestados se encuentran divididos entre un 46% que considera que sí hay una gestión administrativa o institucional para desarrollar un turismo sostenible en la ciudad, y el 54% que opina lo contrario.

**Pregunta 8: ¿Qué estructura y figura legislativa es la que vigila, aplica y/o garantiza la gestión turística sostenible en su ciudad? (Pregunta solo aplicable para los que respondieron SI en la pregunta 7)**

Las respuestas de los encuestados se agrupan de manera mayoritarias en dos rangos: los que atribuyen a las entidades provinciales o regionales como garantes de la sostenibilidad, con respuestas como por ejemplo:

*“el sistema de gestión sostenible de Diputación de Cáceres”, “...iniciativa de turismo sostenible (ITS) ...programa tanto por la junta de Andalucía, así como por parte de la diputación provincial de Jaén”, “Cabildo de la Palma y consorcio de la Reserva de la Biosfera”.*

El otro rango, menos numeroso, es el que atribuye a los entes locales como depositarios y garantes de la normativa UNESCO, la responsabilidad de vigilar y gestionar la sostenibilidad turística, poniendo como ejemplos consorcios interadministrativos que gestionan tanto el patrimonio como los recursos turísticos, estatuto de capitalidad, pero sobre todo, la existencia de un consorcio de la ciudad, que la cuida, anima a su rehabilitación y puesta en valor, a partir de la cooperación interadministrativa.

Por último, una parte de las respuestas van encaminada a la constitución de entes publico privados como los Convention Bureau o club de productos. Como puede comprobarse, el abanico de respuestas a esta cuestión es tan amplio como las diferentes figuras de gestión que existen en las respectivas localidades de los encuestados que han respondido la pregunta número 8.

**Pregunta 9: Elija de la siguiente lista los actores implicados en la gestión turística sostenible de su ciudad? Respuesta múltiple**

Tabla 52. Actores implicados en la gestión turística sostenible.

Actor implicado	Nº respuestas	Porcentaje
Ayuntamiento	30	81,1
Comunidad Autónoma	24	64,9
Empresas turísticas	17	45,9
Diputación Provincial	16	43,2
Consortio Institucional	13	35,1
Tercer Sector (Asociaciones de Vecinos, etc.)	9	24,3
Comisión u organismo dependiente del Ayuntamiento	6	16,2
Sindicatos	5	13,5
Patronal	5	13,5

Fuente: Elaboración propia.

Los encuestados consideran que los principales actores implicados en la gestión turística sostenible son los Ayuntamientos (81,1%) y la Comunidad Autónoma (64,9%), seguidos a mucha distancia de las empresas turísticas (45,9%) y las Diputaciones (43,2%). Cabe destacar el poco protagonismo que se les concede tanto a los sindicatos como a la patronal, ambos con el porcentaje más bajo de respuestas (13,5%).

**Pregunta 10: ¿Qué cree usted que es prioritario para la gestión turística sostenible de una Ciudad Patrimonio?**

Tabla 53. Prioridades en la gestión turística sostenible de una Ciudad Patrimonio.

Prioridad	Nº respuestas	Porcentaje
Implicación de las administraciones, legislación, coordinación	36	94,7
Concienciación e implicación del empresariado	28	73,7
Mejora e integración de medidas medioambientales	20	52,6
Movilidad y accesibilidad	17	44,7
Implicación de colectivos del tercer sector	15	39,5
Otro tipo de actuaciones (especificar)	5	13,2

Fuente: Elaboración propia.



Estos 3 aspectos son prioritarios para el 94,7% de los encuestados: “Implicación de las administraciones, legislación y coordinación”, las razones expuestas son, en resumen, que el criterio de sostenibilidad debe tener siempre un enfoque integrador, donde cada sector implicado desempeñe su papel, trabajando de forma transversal y en coordinación entre los diferentes sectores socioeconómicos y público/privado, la coordinación de recursos y esfuerzos por las diferentes Administraciones Públicas es fundamental y la implicación de los sectores afectados y beneficiados en su buen desarrollo.

**Pregunta 11: ¿Qué modelo gestión cree usted qué debería aplicarse en las ciudades patrimonio?**

El 29% (11) de los encuestados se inclinan por un Modelo Mixto entre lo público y lo privado con representantes de administración, empresas y sociales que sea autosostenible y gestione espacios y se coordine con otros organismos e instituciones para facilitar una sola ventana al empresariado y la ciudadanía; un 8% se inclinan por un modelo público, los otros encuestados propusieron diversas tipologías pero todos tienen en común la necesidad de que sea un órgano específico ya que *“las Ciudades Patrimonio son ecosistemas patrimoniales privilegiados en las que los problemas urbanísticos, patrimoniales y turísticos pueden en ocasiones ser comunes, pero las soluciones siempre son específicas e integradas”*.

Los expertos creen que la inversión es modelos de gestión sostenible:

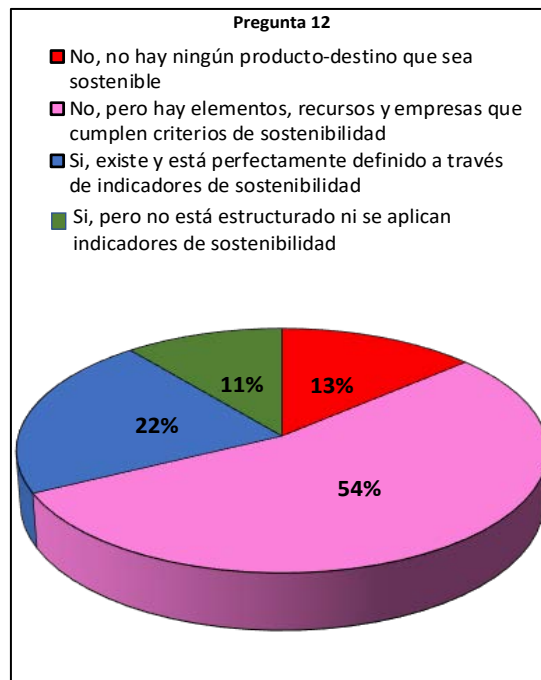
*“...son un factor estratégico que crea valor para el negocio integrándola en su organización”*.

Por otra parte, algunos de los expertos, señalan que las ciudades con la certificación de la UNESCO cuentan con un modelo de Gestión según los requisitos de la entidad internacional, hecho que llama la atención dado que si bien, se exige el cumplimiento de ciertos parámetros, UNESCO no obliga a adoptar un medio de gestión para conseguirlos.

**Pregunta 12: ¿Existe un producto-destino identificado como sostenible en su ciudad?**

**Elija de la lista.**

Gráfico 7. Existencia de producto-destino identificado como sostenible en su ciudad



Fuente: elaboración propia.

El 54% de los encuestados respondió que no hay un producto-destino identificado como sostenible en su localidad, pero hay elementos, recursos y empresas que cumplen criterios de sostenibilidad, el 13% de los encuestados opina que no hay ningún producto-destino que sea sostenible. El 11% considera que, si existe, pero no está estructurado ni se aplican indicadores de sostenibilidad. y para el 22% de los encuestados sí existe y está perfectamente definido a través de indicadores de sostenibilidad.

A pesar de que los expertos califican las ciudades de sostenibles o muy sostenibles un 67% no estiman que haya un producto destino en base a esta característica de las ciudades patrimonio. Sin embargo, reconocen que hay empresas y actividades que si son producto turístico sostenible. Hay sostenibilidad y producto, pero no destino o marca según las respuestas obtenidas de los encuestados.

**Pregunta 13: ¿Qué sistemas o criterios de sostenibilidad turística evaluables se aplican en su ciudad?**

Tabla 54. Sistemas y criterios de sostenibilidad turística en su ciudad

Sistemas	Nº respuestas	Porcentaje
Normas ISO y otros sistemas de calidad turística (Q)	23	62,2
Otros sistemas homologados por la Unión Europea	12	32,4
Criterios propios elaborados por la ciudad	9	24,3
Otros	7	18,9
Ninguno	6	16,2

Fuente: Elaboración propia.

El 62,2% de los encuestados manifiestan que las Normas ISO y otros sistemas de calidad turística son criterios evaluables que se aplican en su ciudad, el 32,4%, otros sistemas homologados por la Unión Europea, el 24,3% opina que son criterios propios elaborados por la ciudad y el 16,2 % afirma que no hay ningún criterio evaluable aplicándose en su ciudad.

**Pregunta 14: En el caso de que exista un producto turístico sostenible, indique brevemente cuál es y el sistema de indicadores utilizados**

Al analizar las respuestas la mayoría de los encuestados no respondieron con indicadores, sino con lugares que podrían elaborar o recoger indicadores. 17 encuestados (45%) no respondieron esta pregunta, 7 (18%) no tienen conocimiento si hay indicadores o cuales son, los otros 14 encuestados dieron respuestas muy variadas.

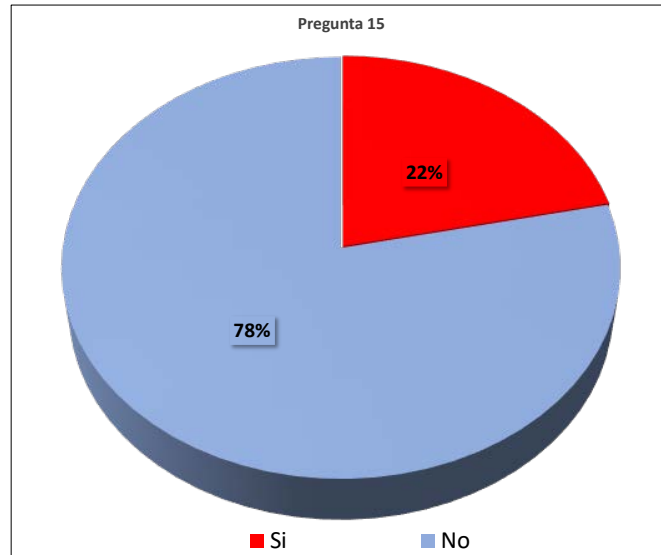
Solo en dos casos se contesta enumerando indicadores, el resto hace referencia a las normas ISO y a figuras de protección como las Reservas de la Biosfera. Otras respuestas hablan de flujos de turistas y capacidades de carga.

Las respuestas a esta pregunta son las siguientes:

- *No existe un producto que se haya creado y vendido como tal, aunque trabajando con algunas empresas y consorcios podrían definirse indicadores. Las empresas suelen usar indicadores de las normas ISO. Pero no pueden dar el dato por ejemplo de cuantos contratos han hecho a mujeres, cómo transmiten la información, cuánto se han ahorrado en la colocación de leds.*
- *El cultural (Indicador # actos culturales, Indicador # de días con acto cultural, Indicador % relevancia de ponente en actos culturales, Indicador # de visitantes al acto año n/ año n-1). Potencialmente el deportivo por la infraestructura, aunque es mejorable. El religioso, aunque debería incrementarse el valor de la imaginaria procesional con catálogos, vídeos e incluso un museo o centro de interpretación. La gastronomía sin asumir el eslogan "todo vale", se requiere mucha especialización, formación, diseño, precio y calidad entorno a los productos estrellas de la región o la localidad, es decir jamón, queso, vino y guisos de carne cabrito, ternera en combinación con actividades de agroturismo y otras en el medio ambiente.*
- *Hay destinos como Lanzarote que tienen el sello de reserva natural de la biosfera. La pena es comprobar que muchas veces esto es únicamente una marca, por la que se paga y que da nombre y posicionamiento y en realidad, el destino no cumple 100% con lo que dice que es y/o hace.*
- *Existe el producto de ECOTURISMO, avalado por la Reserva de la Biosfera y la Agrupación TUREBE. El producto de astro turismo avalado por las certificaciones DESTINO TURÍSTICO STARLIGHT Y RESERVAS STARLIGHT*
- *El producto sería las empresas que están acreditación la CETS en La Gomera. El propio sistema marca los indicadores.*
- *El casco antiguo íntegro. Se ofrece información de cada edificio en su exterior*
- *Madrid 21 Destinos, para descentralizar el turismo y distribuir el flujo de visitas: indicadores ambientales, sociales y económicos.*
- *Museos, empresas*
- *Las empresas del sector turístico que se dedican a estos temas entiendo que tienen sus normativas al día.*
- *La gestión de eventos multitudinarios como el WOMAD ha obligado a introducir criterios sostenibles de capacidad de carga.*
- *ISO medioambiental*
- *Rutas culturales por casco antiguo*
- *Hoteles, agencias*
- *Aplicaciones informáticas y tótems informativos dentro del proyecto "Cáceres Patrimonio Inteligente.*

**Pregunta 15: ¿Existen en su ciudad empresas que apliquen criterios de sostenibilidad turística?**

Gráfico 8. Existencia en su ciudad de empresas que apliquen criterios de sostenibilidad turística



Fuente: Elaboración propia.

29 encuestados (78%) afirma que sí hay empresas que aplican criterios de sostenibilidad turística en su ciudad, a estos encuestados se les realizaron las preguntas 16 a 18. Por el contrario, hay un 22% de los encuestados que manifiestan lo contrario.

A la hora de especificar que empresas están aplicando dichos criterios de sostenibilidad, son los hoteles las empresas que, en mayor medida, a juicio de los encuestados, aplican criterios de sostenibilidad turística en su ciudad, pero también son las empresas que mejor identifican las personas entrevistadas.

**Pregunta 16: ¿Qué tipo de empresas son las que aplican estos criterios anteriormente mencionados?**

Tabla 55. Tipos de empresas que aplican criterios de sostenibilidad turística

Tipo de empresa	Nº de respuestas	Porcentaje
Hoteles	26	89,7
Actividades y servicios complementarios	18	62,1
Restaurantes	11	37,9
Otros	9	31
Hostales y Pensiones	6	20,7
Bares y cafeterías	1	3,4

Fuente: Elaboración propia.

26 encuestados (89,7%) responden que los Hoteles aplican los criterios de sostenibilidad, 18 encuestados (62,1%) destacan a las empresas de actividades y servicios complementarios. Muy por debajo se sitúa el porcentaje de los que señalan a los restaurantes (37,9%), seguidos de Otros con un 31% y en último lugar los hostales y pensiones y los bares y cafetería con un 20,7% y un 3,4% respectivamente.

**Pregunta 17: ¿Qué criterios de sostenibilidad se aplican con mayor frecuencia en dichas empresas?**

Tabla 56. Criterios de sostenibilidad más aplicados por las empresas

Criterio de sostenibilidad aplicado	Nº de respuestas	Porcentaje
Sostenibilidad medioambiental	24	82,8
Sostenibilidad económica	10	34,5
Sostenibilidad social	9	31

Fuente: Elaboración propia.

El criterio de sostenibilidad medioambiental es el criterio que el 82,8% de los encuestados sostiene que es aplicado en las empresas, seguido a mucha distancia por la sostenibilidad económica (34,5%) y la sostenibilidad social (31%)

**Pregunta 18: Enumere empresas y productos que usted considere como ejemplo de buenas prácticas dentro del campo del turismo sostenible en su ciudad.**

Las buenas practicas enumeradas son sobre todo en hoteles y no se aclara que elemento especifico hace que sea un producto para ser considerado como buena práctica, no hay apenas referencias a otros servicios turísticos y en ocasiones se nombra a asociaciones o vecinales o medioambientales como ejemplo de buena práctica. Las empresas citadas son:

- *Los siete Jardines por la recuperación de patrimonio y la apertura a todos los colectivos sociales.*
- *Hotel Costa Vella y Altair. Hostal de los Reyes Católicos.*
- *Parador de Cáceres*
- *El hotel Empúries es un buen ejemplo de sostenibilidad turística en las 3 patas que contempla el concepto.*
- *Todos los que tienen y mantienen certificados de calidad: hoteles, empresas de servicios turísticos, restaurantes, hostel, policía local.}*
- *Hacienda San Jorge, Hotel Casas rurales turismo rural isla bonita, T-activa La Palma, las empresas de productos agroalimentarios certificados por la reserva de la biosfera La Palma.*
- *Tenemos 33 establecimientos acreditados con la CETS. Para más información en el siguiente enlace <http://turismososteniblelagomera.com/2014-09-13-03-51-46>*
- *Tren de la fresa de Aranjuez*
- *Casco antiguo*
- *Rutas Pangea*
- *La asociación de la Ribera del Marco*

**Pregunta 19: Identifique cuáles son las malas prácticas más habituales que se llevan a cabo en el sector turístico de su ciudad.**

El 24% de los encuestados no respondieron esta pregunta, entre los que sí respondieron (76%) destacan las siguientes respuestas:

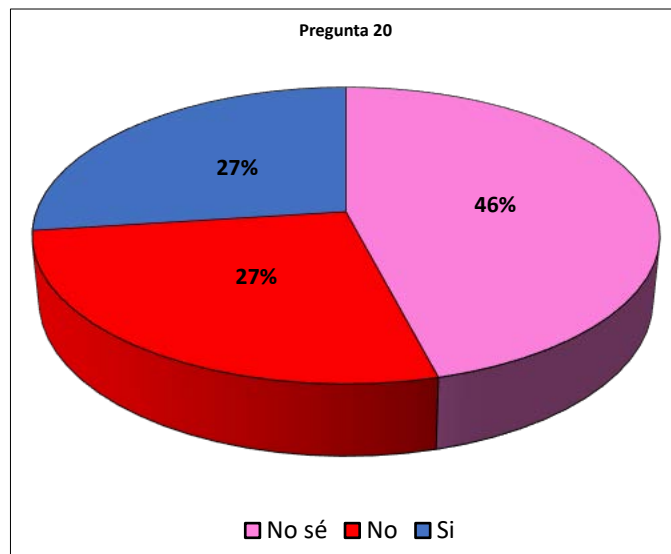
- *Falta de calidad.*
- *Sobreprecio a extranjeros.*
- *Desinformación.*
- *Falta de ofertas atractivas.*
- *Apartamentos turísticos sin control.*
- *No hay relación calidad-precio.*
- *La precariedad laboral e insuficiente cualificación del sector.*
- *Basura.*
- *Querer llegar y acceder al Conjunto Histórico en coche.*

**Pregunta 20: ¿Existen datos cuantitativos y/o cualitativos sobre actividad turística sostenible en su ciudad?**

El 45,95% (17) de los encuestados no saben si existen datos cuantitativos y/o cualitativos sobre actividad turística sostenible en su ciudad, para un 27,03% si existen dichos datos y el otro 27,03% afirma que no existen.



Gráfico 9. Existencia de datos cuantitativos y/o cualitativos en su ciudad.



Fuente: Elaboración propia.

**Pregunta 21: Datos disponibles (cuantitativos y/o cualitativos) sobre actividad turística sostenible en su ciudad.**

A esta pregunta respondieron 19 encuestados y sus resultados son:

Tabla 57. Datos disponibles sobre actividad turística sostenible en su ciudad

Datos disponibles	Nº respuestas	Porcentaje
Consumos de energía (electricidad, carburante, etc.)	10	52,6
Uso de medidas correctoras de consumo (agua, gestión de residuos, energías renovables, etc.)	9	47,4
Volumen de ingresos generados por el turismo sostenible o estimaciones económicas sobre el mismo	8	42%
Empleo directo e indirecto generado por la actividad turística sostenible (número, sectores, etc.)	7	36,8
Empleo y calidad del empleo (cualificación, ajuste de la oferta y la demanda, etc.)	6	31,6
Datos de demanda de turismo sostenible	6	31,6
Otros	5	26,3

Fuente: Elaboración propia.

Como puede apreciarse en la Tabla 57, a esta cuestión solo responden el 50% de los encuestados, los cuales centran sus respuestas sobre qué datos disponibles hay en su ciudad sobre actividad turística sostenible en los consumos de energía (52,6%), el uso de medidas correctoras de consumo (agua, gestión de residuos, energías renovables, etc.) 47,4%, y en el volumen de ingresos generados o estimaciones económicas sobre el turismo sostenible (42%). Los encuestados que responden a esta pregunta manifiestan conocer en menor grado otros datos tales como los del empleo generado (36,8%), la calidad de este (31,6%), o los datos de demanda de turismo sostenible (31,6%).

**Pregunta 22: Indique el origen de los datos disponibles mencionados en la pregunta anterior.**

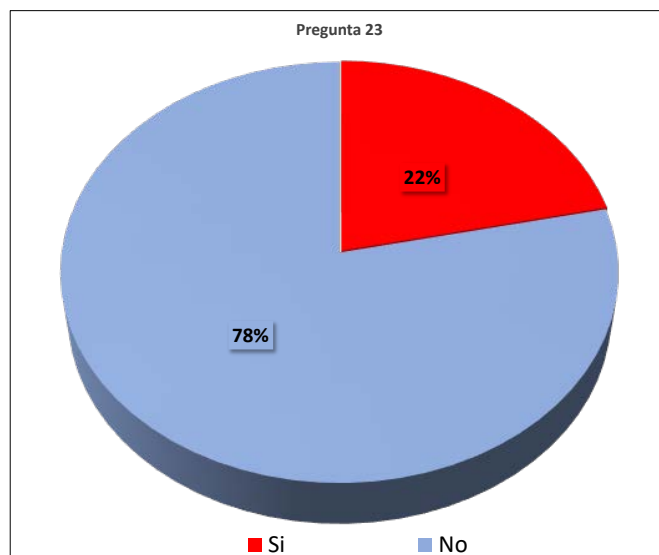
Los encuestados mencionaron estos lugares:

- Observatorios Turísticos.
- Oficinas de Turismo.
- Sistema de evaluación de la CETS en La Gomera, período 2008-2012.
- Consejerías.
- Ayuntamiento.
- 5 encuestados manifestaron que no sabían o no se podían localizar fácilmente estos datos.

**Pregunta 23: ¿Conoce Ud. la existencia de algún organismo y/o observatorio que recoja la estadística sobre la sostenibilidad turística en su ciudad?**

El 78% de los encuestados (29) no conoce ningún organismo que recoja estadísticas sobre sostenibilidad turística frente a un 22% de los mismos (8), que sí reconoce dicha existencia, lo cual muestra que no en todas las localidades de los encuestados existen dichos organismos estadísticos.

Gráfico 10. Conocimiento de la existencia de organismos que recojan estadística sobre la sostenibilidad turística en su ciudad



Fuente: Elaboración propia.

**Pregunta 24: ¿Cree necesaria la existencia/creación de un observatorio de la sostenibilidad turística? ¿De qué tipo?**

El 89,74% (35) de los encuestados han contestado afirmativamente a esta cuestión, y sólo un 5,12% (2) han contestado negativamente. Hay dos encuestados que no han contestado la pregunta.

De las respuestas afirmativas, un 30,76% (12) expresan explícitamente la necesidad de un Observatorio de sostenibilidad turística global para todas las Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas, un 20,01% (8) optan por un Observatorio Local en cada Ciudad Patrimonio de la Humanidad española y un 5,12% (2) optan por que sea la Universidad quien lo lleve a cabo. El resto de las respuestas afirmativas concretan la forma administrativa a desarrollar en múltiples escenarios: consorcio y/o entidad pública privada 5,12% (2) y el resto (8) no lo concreta, representando un 28,20%.

**Pregunta 25: Añada a continuación, cualquier consideración que estime pertinente sobre la sostenibilidad turística que no incluya el formulario.**

Las consideraciones expuestas por los encuestados son las siguientes:

- *La sostenibilidad turística debe implantarse a nivel de destino y hay que desarrollar un plan del destino. La ciudad no lo tiene y no hay trazas de que vayan a hacerlo.*
- *Los datos sobre ecoeficiencia son interesantes, pero suelen resumirse como escasa contaminación, buen clima, limpieza. Esto es más por ausencia de industrialización que por políticas activas al respecto.*
- *La ausencia de viajes a la ciudad que vinculen a la naturaleza del entorno de la ciudad y cultura o de artesanía-costumbre con cultura está ausente y es esencial para la sostenibilidad de los territorios y las poblaciones en ellos asentados.*
- *Establecer programas formativos vinculados a la sostenibilidad de los destinos y empresas que empiecen como parte de la estrategia de los mismos y que calen en cascada desde arriba de una organización hasta abajo, siendo parte de la transformación y cambio cultural de la empresa/destino.*

- *Un Observatorio como un instrumento de recopilación, análisis y propuesta de acción se puede convertir en una herramienta propositiva que coadyuve y sirva de estímulo a la participación público-privada en esta tarea. A marcarse objetivos y definir estrategias adecuadas para alcanzarlos.*
- *Plan específico para la sostenibilidad turística que llevara a las empresas y a la sociedad en general, a cumplir una serie de criterios empezando por las administraciones públicas que posicionara a Tenerife como un destino que trabaja para la sostenibilidad del planeta.*
- *Mayor conocimiento y valoración del potencial artístico-cultural que ofrecemos.*
- *Es necesaria mucha más información, sensibilización y formación tanto a las empresas hosteleras y turísticas en general como a los técnicos de la Administración pública. La falta de ellas es la principal causa de bloqueo.*
- *La principal preocupación en mi ciudad debe ser la de no permitir el deterioro del patrimonio histórico, pero combinarlo con el uso sostenible de los recursos con la participación del sector privado*
- *Haría falta incluir otros aspectos sociales y económicos como la satisfacción de los empleados del sector turístico. Una variable que soporta el peso de la precariedad laboral y la falta de inversión en calidad sostenible.*
- *El Consorcio de Cáceres podría generar todo este tipo de sinergias para mejorar cualitativa y cuantitativamente.*
- *Divulgar la importancia de la sostenibilidad en el contexto del turismo, tanto entre el sector como entre los vecinos implicados.*

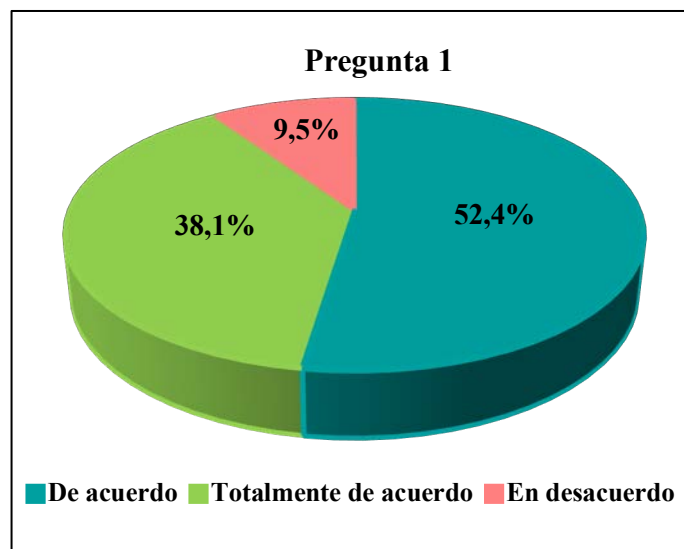


#### 4.1.2 ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA REENCUESTA

En este epígrafe se comentarán los resultados ofrecidos por la reencuesta realizada a los 21 expertos que, como se ha explicado en el punto 3.1.3 siguen guardando la proporción entre los tres grupos de referencia (universidad, técnico y empresarial) con 7 miembros en cada uno de ellos, así como la proporción entre hombres y mujeres (52,38% y 47,61% respectivamente).

**Pregunta número 1: Según la encuesta realizada (el 69,7% de los encuestados) el grado de conocimiento sobre la sostenibilidad turística de la mayoría de los ciudadanos de las Ciudades Patrimonio es poco o ninguno (de 1 a 4 sobre 10). ¿Está de acuerdo con esta afirmación?**

Gráfico 11. Grado de acuerdo con el conocimiento de la sostenibilidad turística de la ciudadanía expresado en la 1ª encuesta por los encuestados.

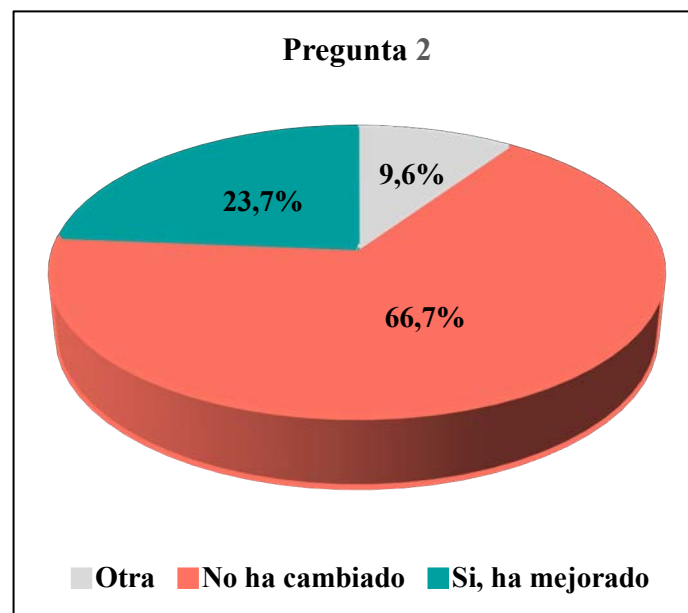


Fuente: Elaboración propia.

El 52,4% de los encuestados reafirman la percepción de que la ciudadanía no tiene conocimiento de la sostenibilidad turística, con un 38,1% totalmente de acuerdo con esta cuestión, y tan solo un 9% está en desacuerdo con que el grado de conocimiento de la ciudadanía es pequeño o nulo.

**Pregunta número 2: ¿Cree que han variado desde que usted contestó a esta encuesta el conocimiento y la sensibilización de la población general sobre la sostenibilidad turística?**

Gráfico 12. Variación estimada del grado de conocimiento y sensibilización de la población general sobre la sostenibilidad turística



Fuente: Elaboración propia.

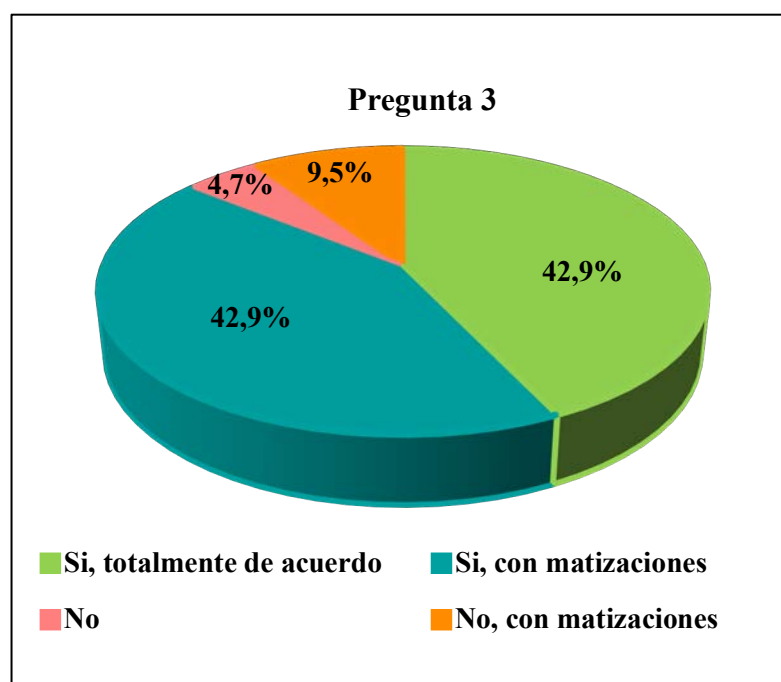
El 66,7% de los encuestados piensan que no ha habido cambios en el conocimiento y la sensibilidad de la población general sobre la sostenibilidad turística. Un 23,7% opina que el conocimiento de la población ha mejorado y un 9,6% ha incluido una respuesta más específica tales como que ha mejorado debido a que:



*“la recuperación económica que ha permitido centrar la atención de nuevo en la sostenibilidad ambiental” y “la demanda de productos y servicios sostenibles se va incrementando”.*

**Pregunta número 3: El 36,85% de los encuestados cree que el sector turístico de su ciudad da un grado de importancia suficiente (5 y 6 puntos) a la sostenibilidad turística, un 26,3% considera que el sector le da una importancia alta o muy alta frente a un 37,28% que cree que se le da poca o muy poca importancia a la sostenibilidad turística. ¿Podría concluirse que el sector turístico esta concienciado, aunque necesite mejorar su implicación en la sostenibilidad turística?**

Gráfico 13. Grado de acuerdo con la concienciación del sector turístico hacia la sostenibilidad turística



Fuente: Elaboración propia

El 85,8% de los encuestados cree que las empresas turísticas y el sector en general está concienciado, aunque necesite mejorar en algunos aspectos de la sostenibilidad, porcentaje que ha aumentado en la reencuesta con respecto a la primera ronda de entrevistas.

Tan solo un 14,2% no está de acuerdo con este resultado, de los cuales el 9,5% no está totalmente en desacuerdo y tiene matizaciones al mismo y sólo el 4,7% expresa que el sector no está concienciado.

### **3.b. En el caso de que tenga que matizar alguna cuestión razónela**

Las observaciones en este epígrafe son de dos tipos, las que creen que el sector esta concienciado y es sostenible, aunque necesite mejoras y las que no están de acuerdo con que el sector sea sensible a la sostenibilidad totalmente.

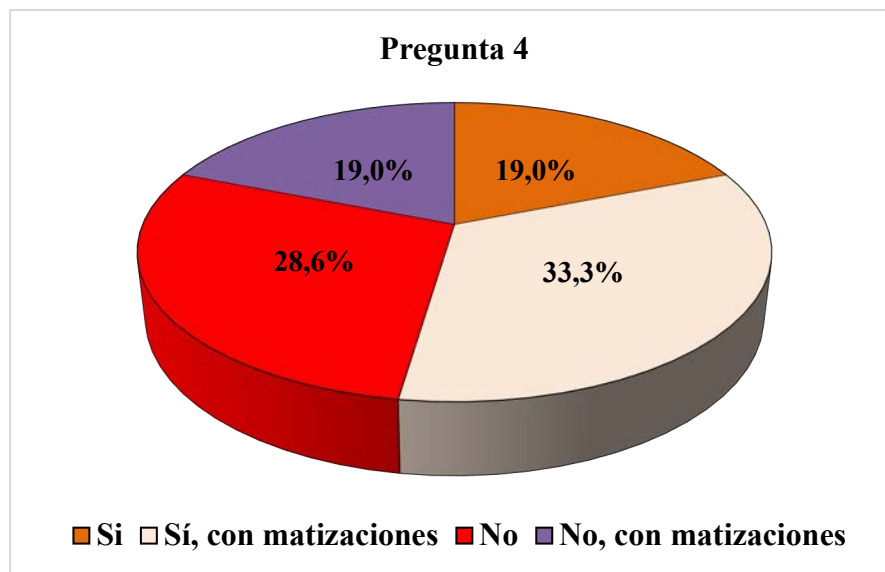
Los encuestados advierten que sí hay una conciencia, pero que el sector no se ha definido del todo, habría que profundizar y *“ampliar el concepto y qué tipo de empresas y servicios se evalúan en el sector turístico, actualmente hay actividades y servicios que no se consideran como tal y son parte fundamental de la sostenibilidad de un destino”*, además el sector turístico sí trabaja o dice tener en cuenta aspectos medioambientales pero en la cuestión económica (así lo señalan varios de los encuestados) aún no se ha avanzado para aceptar que la sostenibilidad signifique una diferencia en costes y esto es debido a falta de previsión y planificación a medio plazo en empresas.

La falta de formación e información del empresariado es otro de los elementos que se apuntan como causa de poca sensibilización de éste en la aplicación de la sostenibilidad, a esto hay que añadir la falta de gobernanza, no siempre se informa a las empresas de qué se quiere lograr y cómo.

Las matizaciones negativas destacan la discordancia entre lo que se opina y lo que se ejecuta en el sector turístico, se señala que se implican poco en problemas locales tanto medioambientales como económicos, sirva como ejemplo la instalación de una mina de litio en Cáceres, o la destrucción de un yacimiento Visigodo en Toledo.

**Pregunta número 4: De los encuestados el 26,4% cree que la ciudad es sostenible (5 y 6 puntos), el 44, 8% cree que la ciudad es muy o totalmente sostenible (puntúan de 7 al 10), mientras un 29% cree que la ciudad es muy poco sostenible. ¿podríamos concluir que las Ciudades Patrimonio son sostenibles desde el punto de vista turístico?**

Gráfico 14. Sostenibilidad de las Ciudades Patrimonio desde el punto de vista turístico



Fuente. Elaboración propia.

Las opiniones sobre la sostenibilidad están divididas casi a partes iguales, el 47,6% no están de acuerdo con o sin matizaciones y un 52,3% esta de acuerdo totalmente o con matizaciones; sin embargo, en la encuesta inicial las evaluaciones de la ciudad como sostenibles o muy sostenibles superaban en más de 40 puntos porcentuales a las opiniones negativas.

Una explicación a este desvío se encuentra precisamente en las matizaciones hechas por el panel de expertos reencuestados, ya que las mismas correcciones o matizaciones se incluyen en las explicaciones de los que han contestado “sí, con matizaciones”, que los que han contestado “no con matizaciones”.

La movilidad urbana y el tipo de transporte es un motivo esgrimido tanto para no estar de acuerdo con la afirmación de que las ciudades son sostenibles, como para estar a favor de la afirmación con reparos, lo mismo ocurre con los sistemas de gestión de residuos, consumos de energía o agua, no suficientemente sostenibles en la mayoría de las ciudades.

Es reseñable el hecho que se diferencia entre ciudades y sus grados de sostenibilidad en las matizaciones, a pesar de que no hay datos que permitan demostrar distintos estados en la sostenibilidad, algunos consultados señalan que la sostenibilidad económica y social no está tan desarrollada como la medioambiental y en ocasiones se contraponen el factor económico a la sostenibilidad, lo que hace suponer que la sostenibilidad económica no es un concepto o criterio definido, ni para gran parte de los expertos, ni para la población general.

**Pregunta número 5: La valoración de los expertos sobre la sostenibilidad turística de la ciudad patrimonio, es bastante mejor que en las empresas y la ciudadanía. ¿puede explicar esta cuestión?**

La mayoría de las explicaciones (15), cree que los expertos consultados sobrevaloran la sostenibilidad de la ciudad ya que son parte del diseño de planes, ejecución de medidas, es decir:

*“hacen una valoración parcial desde un entorno adecuado y conocido, es parte de su especialidad y su trabajo, es más difícil ver la falta de indicadores en el propio entorno”, y “tienden a ser más optimistas porque elaboran y participan activamente*

*en los planes de promoción turística. Su rol hace que tiendan a ver las cosas de manera diferente”.*

Hay otros que ven la parcialidad en la opinión positiva ya que atribuyen al conocimiento de los parámetros, la implicación en los planes y la gobernanza el hecho de que se valore mejor la aplicación de la sostenibilidad en la ciudad que en las empresas.

*“Los expertos conocen en profundidad el modelo, las empresas conocen su parte de la cadena y la ciudadanía foránea sí lo conoce, pero (la población) local en un porcentaje relativamente bajo”*

**Pregunta número 6: El 72,2% de los encuestados considera que el aspecto más desarrollado es el ambiental, entre las razones para su respuesta se destacan que debido a una mayor difusión de estos aspectos. El aspecto social solo es considerado en un 10% ¿En su opinión a qué es debido este sesgo a favor de los aspectos medioambientales en las ciudades patrimonio de la Humanidad?**

La opinión mayoritaria se inclina entre los encuestado en el peso del factor medioambientalista en medios de comunicación y opinión pública, se destaca que desde los 80, las organizaciones, foros y organizaciones han tenido el protagonismo, se llega a afirmar por varios de los encuestados que el factor medioambiental está de moda en los medios (no implica que se respete):

*“Siempre se ha asimilado sostenibilidad con medioambiente al ser el aspecto que más se ha vendido desde diferentes colectivos. Afortunadamente, la entrada de otros profesionales en el análisis turístico ha puesto su énfasis en la economía y la sociedad”.*

La otra línea de opinión destaca que es más difícil de asimilar para el sistema el concepto de sostenibilidad social, es más difícil de implementar y menos atractivo como noticia.

Recogiendo opiniones como:

*“los aspectos sociales muchas veces llevan aparejadas intervenciones públicas que no son recibidas por toda la ciudadanía de igual manera, mientras que mejoras ambientales asociadas a factores como la peatonalización tienen un sesgo positivo que es mejor percibido”.*

**Pregunta número 7: El aspecto más valorado de las ciudades patrimonio son los recursos histórico-artísticos y/o culturales (el 72% de los encuestados), mientras la gestión (64,9%) y la población (45,9%) se consideran los puntos débiles de la sostenibilidad turística en las ciudades patrimonio. Las empresas no son consideradas por la mayoría de los encuestados como punto débil o fuerte. Teniendo en cuenta estos datos ¿Cuál cree que es la causa de que la gestión de los recursos y la población sean las debilidades mayores y el sector empresarial sea un punto débil o neutro?**

La explicación más repetida es la de que la gestión turística-patrimonial *“es la asignatura pendiente”* (71%). No existe un nexo de cohesión entre la oferta y el Patrimonio, a ello se añade que en la gestión del Patrimonio y del turismo la población no está implicada bien por falta de conocimiento, como apuntan bastantes de los encuestados, o bien por la inexistencia de órganos y mecanismos de participación ciudadana en la gestión cultural y patrimonial.

Subyace en este aspecto y en las explicaciones aportadas, la idea de que un turismo sostenible es posible con una gestión integrada en la que la oferta empresarial y la ciudadanía participen, dado que actualmente, los modelos de gestión en las CPH son modelos que se centran en preservar el patrimonio histórico artístico: *“Un destino se hace con oferta y se mejora con una buena gestión e implicación de la población. La oferta existe, pero los otros dos aspectos no en la mayoría de las ciudades.”*

Otra de las explicaciones repetidas es la evidencia de la falta de cohesión y coordinación de las instituciones y organismos que gestionan el patrimonio y el turismo. La *“falta de gobernanza real en los modelos de gestión de los destinos turísticos en general y en particular en las ciudades patrimonio es la causa de que la gestión y la ciudadanía sean los puntos débiles para el 25% de los encuestados”*.

**Pregunta número 8: La mayoría de encuestados hace referencia a sistemas de gestión o entidades de carácter internacional (UNESCO, Carta Europea), y, en el caso de citar o recomendar sistemas regionales o locales suelen incluir la sostenibilidad turística dentro de programas o sistemas de gestión sostenible generales. Sin embargo, los encuestados en su mayoría apuestan por la mayor implicación de la gestión turística sostenible en los ayuntamientos (81,1%) y Comunidades Autónomas (tienen competencias en turismo). A su juicio, ¿cuál es la fórmula para integrar estos dos elementos, normas internacionales específicas y entidades locales?**

La fórmula de integración más aceptada en la reencuesta es la que otorga a los entes locales concretamente a los ayuntamientos la ejecución o gestión basándose en directivas internacionales, se debe por un lado contar con equipos formados e interdisciplinarios que trabajen en local con perspectiva internacional y de red de ciudades.

Solo un 15% de las propuestas de entes locales como gestores cuenta con la integración del tejido empresarial y la ciudadanía en esta estructura, *“Una fórmula mixta (empresa administraciones), con sede local y que siga la legislación internacional en cuestiones de patrimonio y sostenibilidad.”*

Se apunta también con cierta frecuencia la necesidad de aunar legislaciones, estructuras y coordinar en los distintos niveles:

*“Existe gran descoordinación, cuando no enfrentamientos, entre los presuntos responsables patrimoniales: ICOMOS, Estado-Parte, Dirección General de Patrimonio, Ayuntamiento. Integrando normativas y ensamblando planificación y gestión urbanística, patrimonial y turística.”*

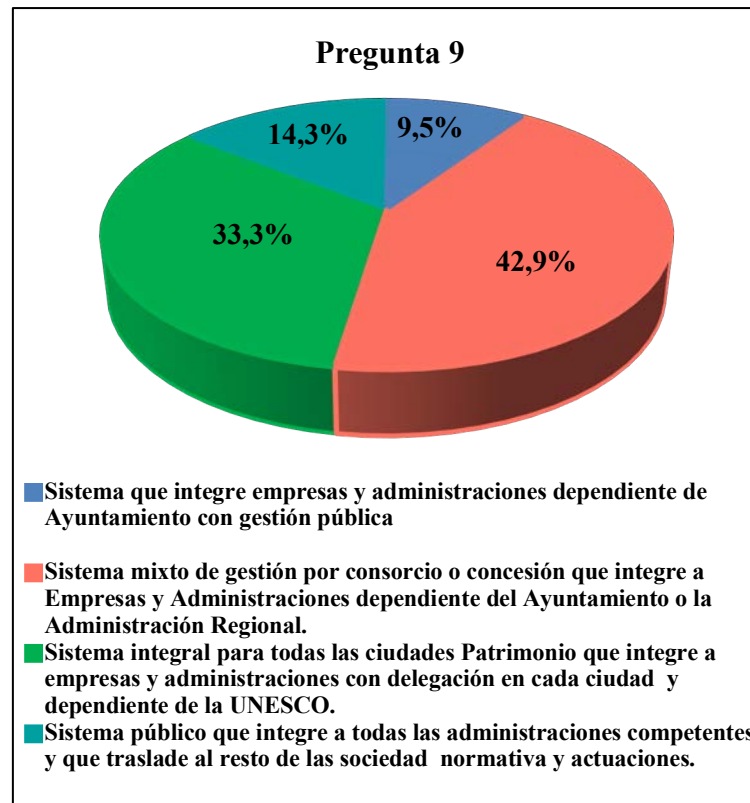
**Pregunta número 9: El 97% de los encuestados cree que es prioritaria "la implicación de las administraciones, legislación y coordinación", un 73% opina que es prioritaria la implicación del empresariado del sector, las medidas medioambientales son prioritarias para un 20%. En opinión de los encuestados el modelo de Gestión debe ser mixto en colaboración entre lo público y lo privado, pero el modelo puramente público administrativo también ocupa un porcentaje elevado. ¿Cual de las siguientes fórmulas de Gestión sería la adecuada en su opinión?**

Del análisis de las respuestas obtenidas en las distintas fases de la metodología DELPHI se desprende que el sistema de gestión recomendado es un sistema mixto administraciones-empresas-ciudadanía, para conseguir un turismo sostenible en las ciudades patrimonio. Este sistema debe ser Integral para todas las Ciudades Patrimonio, con participación de empresas e instituciones y dependiente de la UNESCO (33,3%), un 28% cree que este sistema mixto debe ser un consorcio local o regional con normativa consensuada y un 9,5% cree que debe ser a escala local con el ayuntamiento como gestor.



El 28,6% aboga por un sistema de gestión pública que integre y coordine a las distintas instituciones.

Gráfico 15. Fórmula de Gestión preferidas para las CPHE



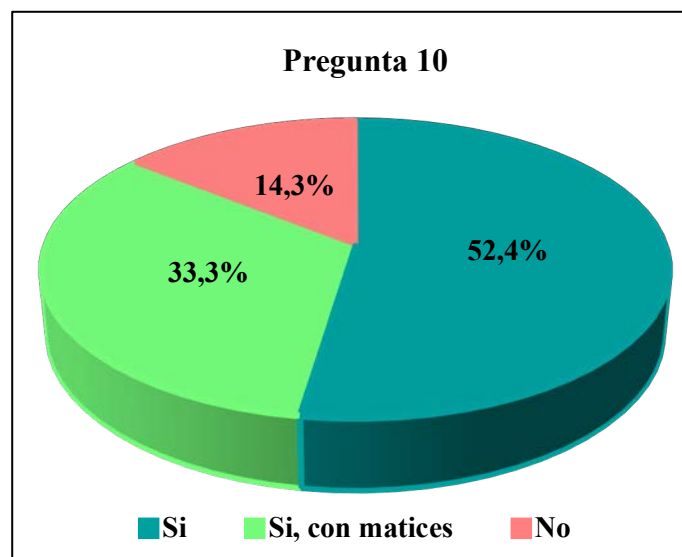
Fuente: Elaboración propia.

**Pregunta número 10:** El 54,05% de los encuestados respondió que no hay un producto-destino identificado como sostenible en su localidad, pero hay elementos, recursos y empresas que cumplen criterios de sostenibilidad, el 21,62% considera que existe, pero no está estructurado ni se aplican indicadores de sostenibilidad. Para el 13,51% no hay ningún producto-destino que sea sostenible y para el 10,81% de los encuestados sí existe y está perfectamente definido a través de indicadores de sostenibilidad. ¿Está de acuerdo con esta valoración?

Como destino puede concluirse que las ciudades patrimonio son un producto-destino sostenible, aunque hay que estructurar la oferta. El 52,4% de los consultados en la segunda ronda de la DELPHI está totalmente de acuerdo con esta conclusión y el 33,3% con algún matiz (10b) como que, aunque existan productos y servicios sostenibles no son el elemento de atracción del destino:

*“Probablemente hay recursos, servicios y productos que se estén ofreciendo bajo este prisma. Sin embargo, no se percibe como tal. Y eso significa que no se está haciendo porque no llega al consumidor. No está en su mente que ese destino o empresa sea sostenible”.*

Gráfico 16. Valoración sobre la existencia de un producto-destino sostenible



Fuente: Elaboración propia.

**Pregunta número 11: El 45% de los encuestados no responde a la pregunta sobre cuáles son los indicadores que se aplican en los productos turísticos. Los que responden, en su mayoría citan como indicadores y sistemas de clasificación de productos turísticos sostenibles los sistemas de gestión como las normas ISO, principalmente a las 9000 o 14000; en otras ocasiones, los requisitos para entrar en el club de productos y criterios para ser certificado por la UNESCO, y en otras hacen referencia a recursos naturales. ¿Podría especificar dos indicadores que usted aplicaría para cada una de las dimensiones de la sostenibilidad turística (medioambiental, económica, social)?**

Al margen de la propuesta de aplicación de indicadores de sistema como el ISO, EMI, ODS y EMAS, existe consenso en el uso de indicadores básicos en los tres aspectos de la sostenibilidad, destacando el consumo eléctrico y la cantidad de residuos en los indicadores medioambientales; en cuanto a indicadores económicos están menos claros y hay menos consenso, la reutilización de recursos y proveedores certificados con etiquetas verdes, actuación en turismo verde y general. El empleo generado con perspectiva de género y la accesibilidad y reinversión son los indicadores más veces propuestos en cuanto a la sostenibilidad social.

Como puede apreciarse, tanto en la Tabla 58 como en la Tabla 59, los indicadores de sostenibilidad turística propuestos por los encuestados tanto para los destinos, como para las empresas pueden dividirse fundamentalmente en dos grupos:

- Indicadores o mediciones puntuales de alguno de los aspectos de la triple dimensión de la sostenibilidad.
- Sistemas de gestión.

Tabla 58. Indicadores de sostenibilidad turística propuestos por los expertos para los destinos

<b>Indicadores Medioambientales</b>	<b>Indicadores Económicos</b>	<b>Indicadores Sociales</b>
Consumo de electricidad	Volumen de negocio	Renta per cápita de empleados en sector vs. el conjunto de empleados en la localidad
Recogida basuras en centros históricos.	% de inversión en publicidad retornable	
Uso de KW de energía limpia, kilos y residuos reciclados	Nº de plazas de hotel/alojamiento turístico sostenible	Proporción empleados/empleadas
Densidad (por kilómetro cuadrado) e intensidad (por residente)	Ratios de ingresos por turismo / tasa verde	Puestos de trabajo directamente relacionados con el turismo sostenible
Contaminación del aire	Porcentaje del sector servicios en el VAB local	Nº de trabajadores locales
Ruido ambiental	Tasa de empleados en el sector turístico	Población en riesgo de exclusión
Ratios de cobertura forestal	Fondos destinados a promoción de turismo sostenible	Empleo/no empleo en el sector por estratos sociales
Afluencia de turistas en el área más visitada de cada ciudad	Control de acceso a través de recuento de entradas por bus-ferrocarril y vehículos particulares	Itinerarios accesibles
		Índice de participación social
Existencia de una guía de recursos naturales sostenibles	Opiniones negativas en los sitios más visitados para reflejar el riesgo de “degradación en la experiencia turística “	Empleabilidad de colectivos de riesgo y mujeres en actividades turísticas
Posibilidad de contar con rutas senderistas de tipo medioambiental		Indicadores de alerta temprana de saturación turística
<b>Sistemas de Gestión</b>		
ISO 9001	Selección de proveedores con certificación de cuidado del M. ambiente	Sistemas de responsabilidad social
ODS	ODS	ODS
ETIS	ETIS	ETIS
EMAS	EMAS	EMAS
ISO UNE 37101	ISO 14000	ISO 26000
ISO 14001	ISO 9001, ISO 9004	ISO 9004

Fuente: Elaboración propia

Tabla 59. Indicadores de sostenibilidad turística propuestos por los expertos para las empresas

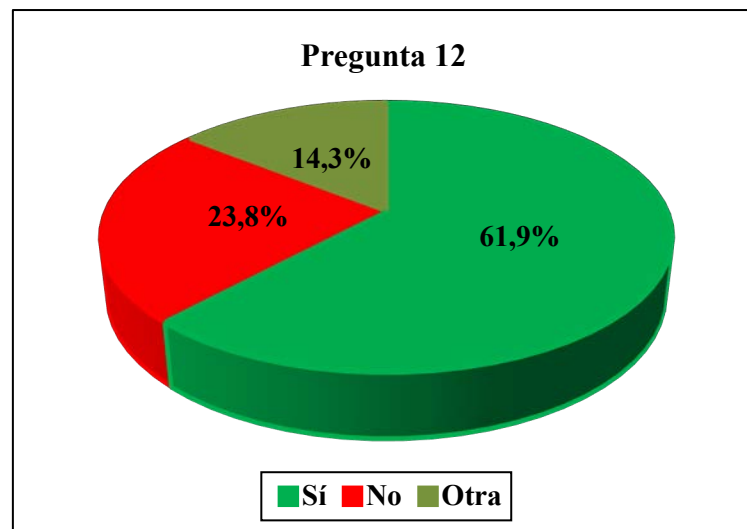
<b>Indicadores Medioambientales</b>	<b>Indicadores Económicos</b>	<b>Indicadores Sociales</b>
Consumo de electricidad	Volumen de negocio	Proporción empleados/empleadas
Uso de KW de energías limpia, kilos y residuos reciclados	% de inversión en publicidad retornable	Nº de trabajadores locales
Existencia de una guía de recursos naturales sostenibles	Nº de plazas de hotel/alojamiento turístico sostenible	
	Fondos destinados a promoción de turismo sostenible	Puestos de trabajo directamente relacionados con el turismo sostenible
	Control de acceso a través de recuento de entradas por bus-ferrocarril y vehículos particulares	Itinerarios accesibles
	Opiniones negativas en los sitios más visitados para reflejar el riesgo de “degradación en la experiencia turística “	Empleabilidad de colectivos de riesgo y mujeres en actividades turísticas
	Selección de proveedores con certificación de cuidado del M. ambiente	Indicadores de alerta temprana de saturación turística
<b>Sistemas de Gestión</b>		
ODS	ODS	ODS
ETIS	ETIS	ETIS
EMAS	EMAS	EMAS
ISO 9001	ISO 14000	ISO 26000
ISO 14001	ISO 9001, ISO 9004	

Fuente: Elaboración propia

Como puede apreciarse en ambas tablas, muchos de los indicadores propuestos por los encuestado se repiten tanto para destinos como para las empresas, variando el nivel de medición, dado que los indicadores de sostenibilidad turística de la Tabla 1 medirían en la Ciudad, y los de la Tabla 2 sería mediciones realizadas en las empresas turísticas.

**Pregunta número 12: El 89,7% de los encuestados responden que los Hoteles aplican criterios de sostenibilidad sobre todo medioambientales, y el 62,1% destacan a las empresas de actividades y servicios complementarios como las que aplican criterios de sostenibilidad. Muy por debajo se sitúa el porcentaje de los que señalan a los restaurantes (37,9%), seguidos de Otros con un 31% y en último lugar los hostales y pensiones y los bares y cafeterías con un 20,7% y un 3,4% respectivamente. ¿Está de acuerdo con este resultado?**

Gráfico 17. Grado de acuerdo con los establecimientos donde se aplica la sostenibilidad turística respecto a la primera encuesta.

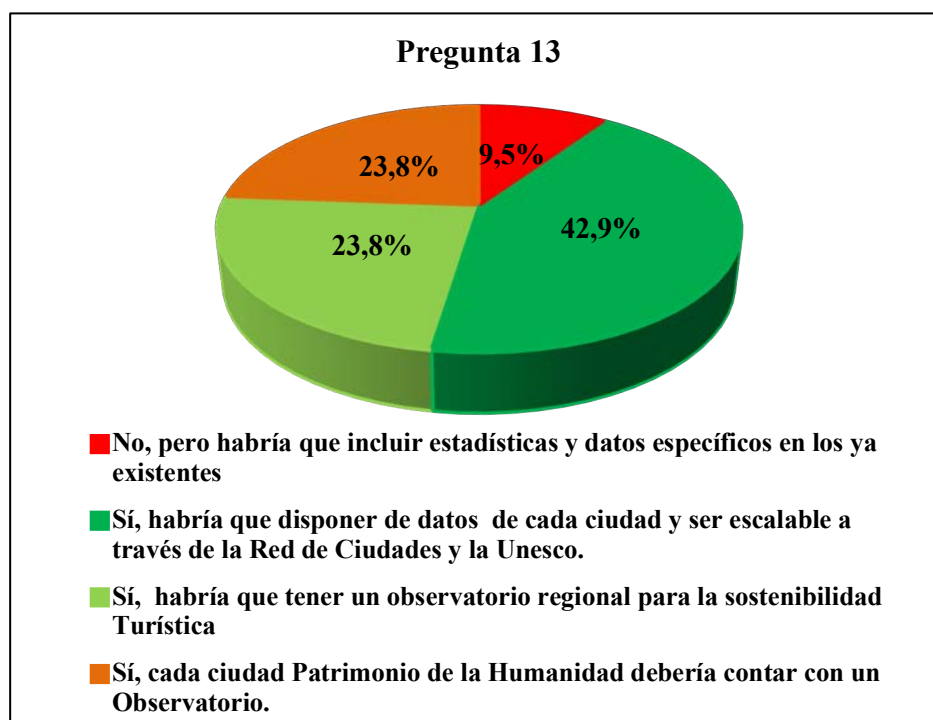


Fuente: Elaboración propia.

Del análisis de las encuestas en el aspecto del tipo de empresa y su nivel de sostenibilidad se desprende que son los hoteles y las empresas de actividades las que son más sostenibles, en ello están de acuerdo el 61,9% de los encuestados en segunda ronda, frente el 23,8% que no está de acuerdo y el 14,3% que da otra respuesta. La razón para no estar de acuerdo (12b) o elegir otra opción es porque estiman que las actividades son sostenibles en mayor medida de lo indicado por la encuesta, y los hoteles no son todos los alojamientos.

**Pregunta número 13:** El 45,95% de los encuestados no saben si existen datos cuantitativos y/o cualitativos sobre actividad turística sostenible en su ciudad, para un 27,03% si existen dichos datos y el otro 27,03% afirma que no existen. Así mismo, las fuentes referidas por los encuestados y los datos que pueden ser utilizados para realizar indicadores, son datos socioeconómicos generales (medioambientales) disponibles en algunos casos en los Observatorios turísticos y en otros en fuentes dispersas. ¿Cree necesario la creación de observatorios de sostenibilidad turística que aglutinen fuentes y diseñen indicadores que permitan destinos y ciudades sostenibles?

Gráfico 18. Valoración de la necesidad de Observatorios de sostenibilidad turística en las Ciudades Patrimonio



Fuente: Elaboración propia.

La necesidad de contar con un observatorio de sostenibilidad turística queda probada para el 90,5% de los encuestados, de los que el 42,9% piensa que tendría que ser escalable y para cada ciudad a través de la Red de Ciudades y la UNESCO, el 23,8% piensa que habría que tener un Observatorio regional para la sostenibilidad turística que integrara a los destinos UNESCO y el 23,8% de las personas consultadas consideran que debe haber un Observatorio en cada ciudad. Tan solo el 9,5% no ve necesario la creación de un observatorio, pero sí cree que hay que recoger datos específicos de sostenibilidad en los sistemas de recogida de datos y observatorios existentes.

En definitiva, y como resumen del análisis realizado, el método DELPHI ha permitido generar un conocimiento sobre la sostenibilidad turística en las Ciudades Patrimonio de la Humanidad, no existente hasta la fecha, desde el punto de vista de los expertos, y además con una triple perspectiva: académica, técnica y empresarial.



CAPÍTULO V: PERCEPCIÓN DE LA  
SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA DESDE LA  
ÓPTICA DE LA DEMANDA



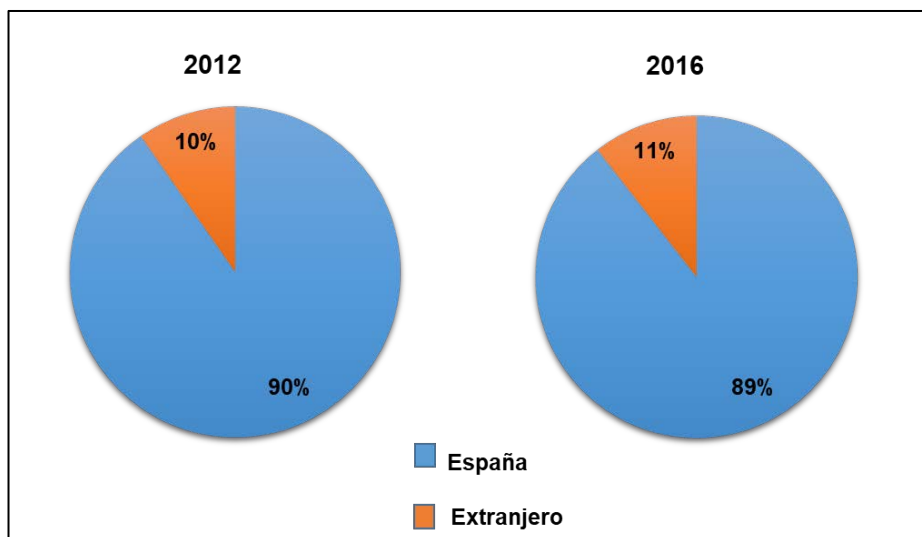
## 5.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO

En este epígrafe se comentan todos y cada uno de los resultados de ambas encuestas, individualmente y entre sí. Para ello se seguirá el orden de las preguntas dado que ambas encuestas son exactamente iguales.

### 5.1.1 DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

#### 5.1.1.1. Procedencia

Gráfico 19. Turistas por lugar de procedencia. 2012 y 2016



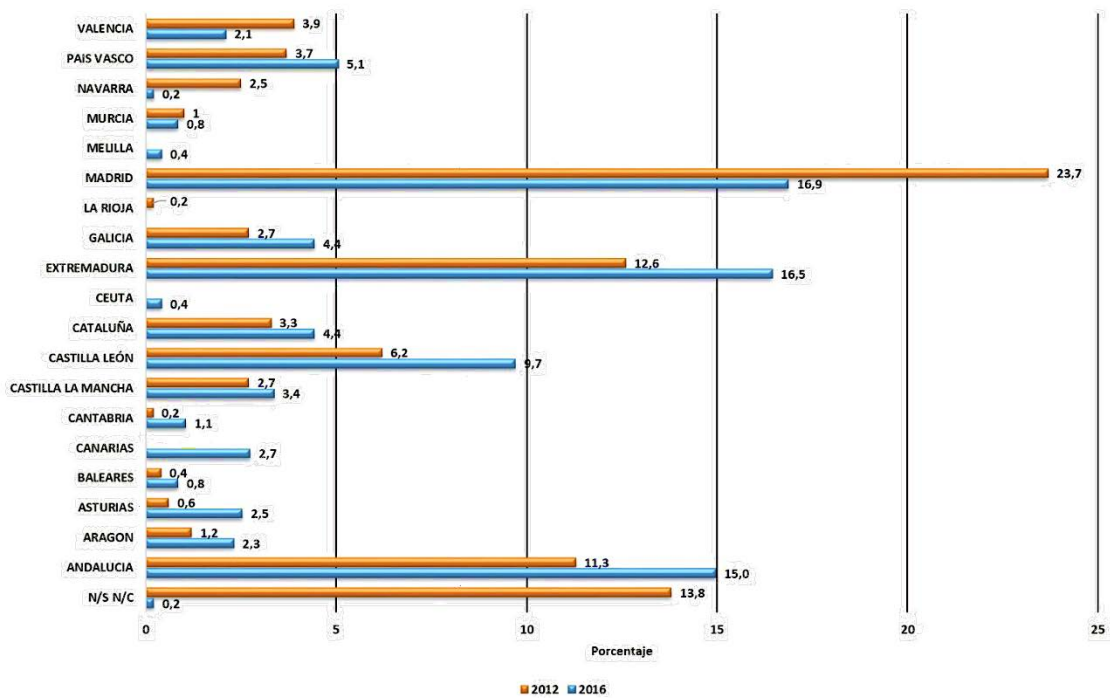
Fuente: Elaboración propia

La procedencia de los turistas encuestados durante los meses de marzo a abril de 2012 es mayoritariamente nacional (90%) respecto a la de los turistas extranjeros (10%), pudiendo decirse prácticamente lo mismo respecto a la muestra de 2016, hecho que avala que el turismo en la ciudad de Cáceres, al menos hasta 2016 era sobre todo turismo nacional (89%).

Respecto al origen de los turistas nacionales encuestados durante 2012 y 2016 cabe señalar que los mayores porcentajes se registran entre los visitantes de la Comunidad de Madrid con un 16,9% en 2012 y un 23,7% en 2016, lo cual no sólo la convierte en la Comunidad Autónoma que más turistas registra, sino que también es una de las que ha sufrido mayor descenso durante el periodo estudiado (-6,8%).

Después de Madrid, Extremadura y Andalucía son las Comunidades Autónomas con mayores porcentajes e incrementos del periodo – 3,9 y 3,7 respectivamente –, seguidas por Castilla-León, con un porcentaje por encima del 9 % en 2016 y un incremento de un 3,5% respecto a 2012. A partir de este primer grupo de Comunidades Autónomas los porcentajes descienden a un segundo grupo formado por los turistas procedentes del País Vasco, Cataluña y Galicia con porcentajes entre un 4 y un 5 por ciento.

Gráfico 20. Encuestados por lugar de procedencia. Comunidades Autónomas. 2012 y 2016



Fuente: Elaboración propia

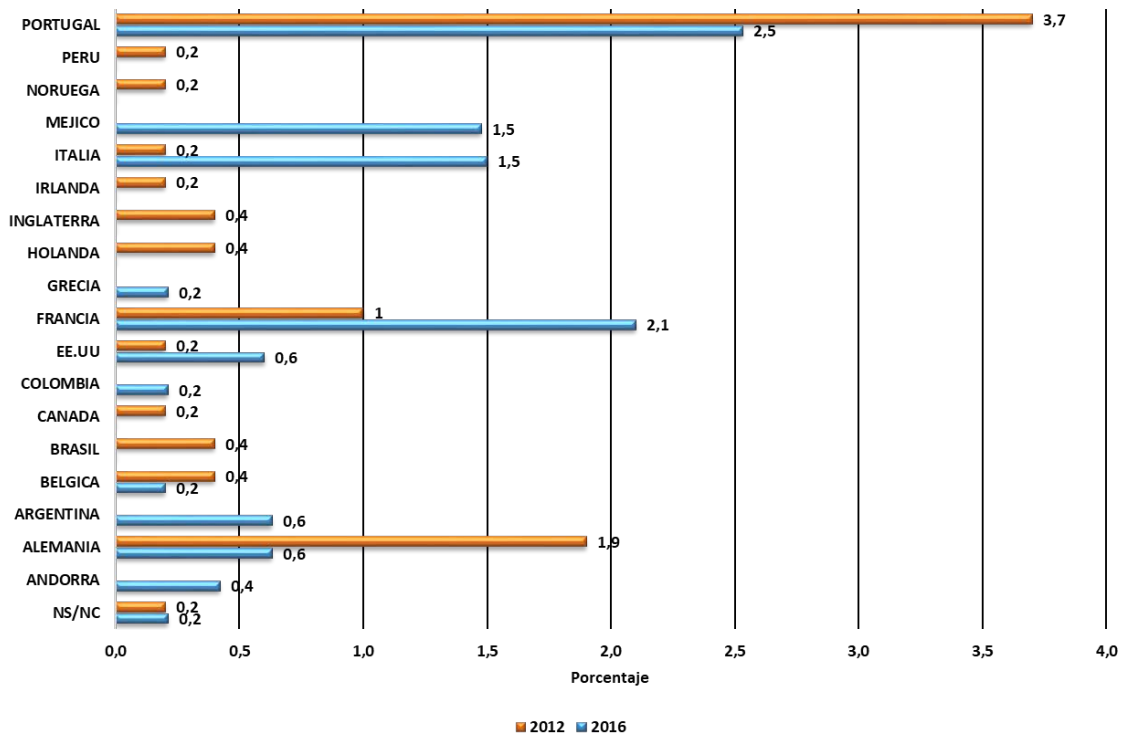
Estos porcentajes de turistas nacionales y su evolución hacen que uno de los factores aparentemente más importantes sea el geográfico – la proximidad a la Ciudad – y muy posiblemente el conocimiento de esta a través de los medios: Cáceres fue Capital Española de la Gastronomía en el año 2015.

Dicho galardón supuso según el presidente de la marca CEG (Capital Española de la Gastronomía) la consolidación de la ciudad como el destino de moda del mapa gastronómico español (puede consultarse vía internet en [https://www.eldiario.es/eldiarioex/Capital-Gastronomica-Caceres-conseguido-publicidad\\_0\\_469303366.html](https://www.eldiario.es/eldiarioex/Capital-Gastronomica-Caceres-conseguido-publicidad_0_469303366.html).)

Como puede comprobarse en el Gráfico 20, la procedencia de los encuestados españoles responde de manera bastante fiel a la distribución de los viajeros españoles por Comunidades Autónomas, según el INE, hecho que avala que la muestra es muy

representativa de la población total de viajeros llegados a Cáceres, así como que es perfectamente extrapolable al conjunto de la población.

Gráfico 21. Encuestados por lugar de procedencia. Extranjeros. 2012 y 2016

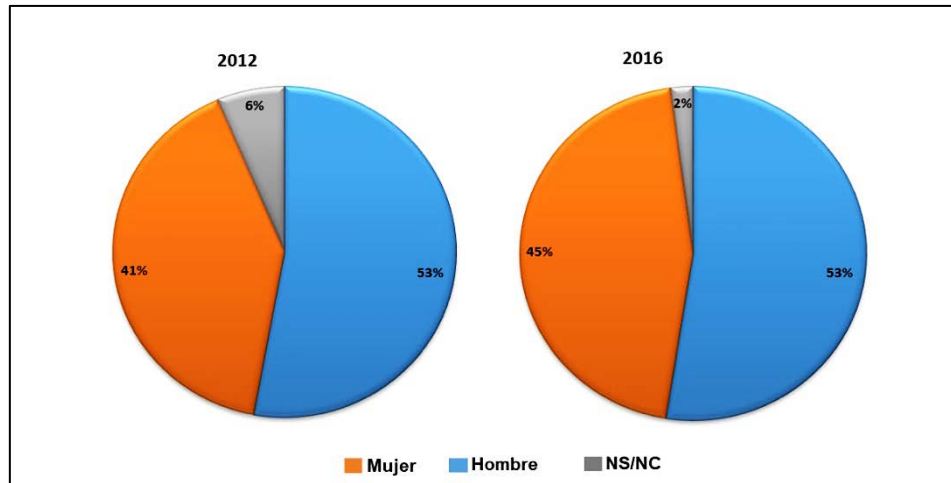


Fuente: Elaboración propia

Los turistas extranjeros suponen en 2012 un 9,7% de los encuestados y en 2016 un 10,5% lo cual refleja un turismo aún muy minoritario en cuanto a porcentaje total, pero con una tendencia levemente ascendente.

### 5.1.1.2 Sexo

Gráfico 22. Distribución por sexos. 2012 y 2016



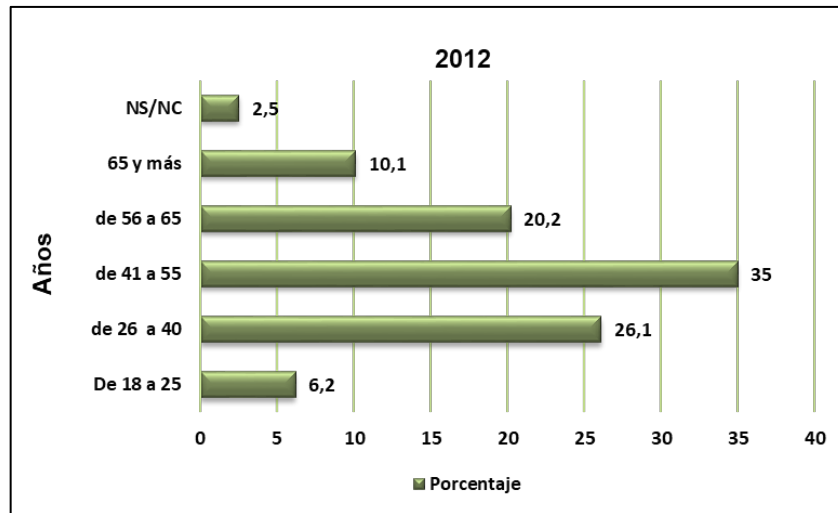
Fuente: Elaboración propia

En lo que hace referencia al sexo de los visitantes a la ciudad de Cáceres se observa una proporción mayor de mujeres, doce por ciento mayor en 2012, dato probablemente aumentado por el mayor número de NS/NC en dicho momento. Aun así, cabe destacar que en 2016 dicha proporción de mujeres seguía siendo un 8% mayor a pesar de la reducción de NS/NC.

Dado el porcentaje de hombres y de mujeres que responden a ambas encuestas, puede afirmarse que la muestra también es representativa en cuanto a lo a género se refiere.

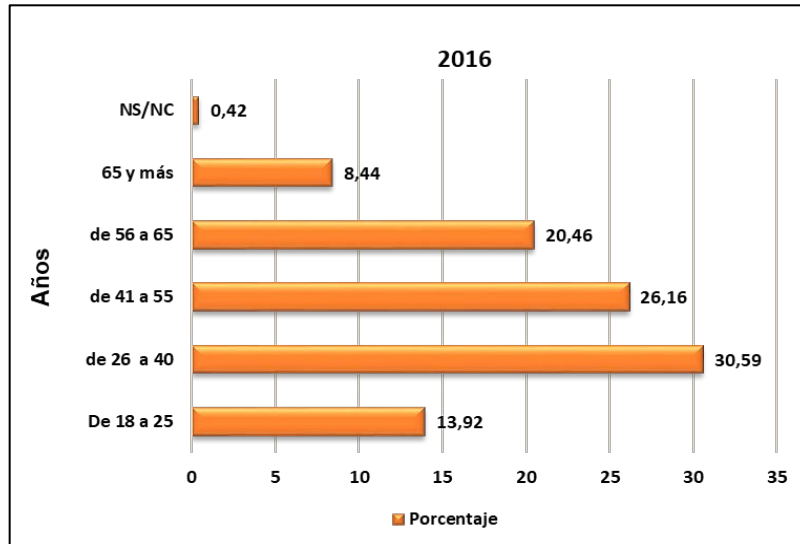
### 5.1.1.3 Edad

Gráfico 23. Turistas por grupos de edades. 2012



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 24. Turistas por grupos de edades. 2016



Fuente: Elaboración propia

Como puede apreciarse en el Gráfico 23, el grupo con mayor número de turistas en 2012 era el comprendido entre los 41 y 55 años, mientras que en 2016 se había trasladado al grupo de 26 a 40 años (Gráfico 24).

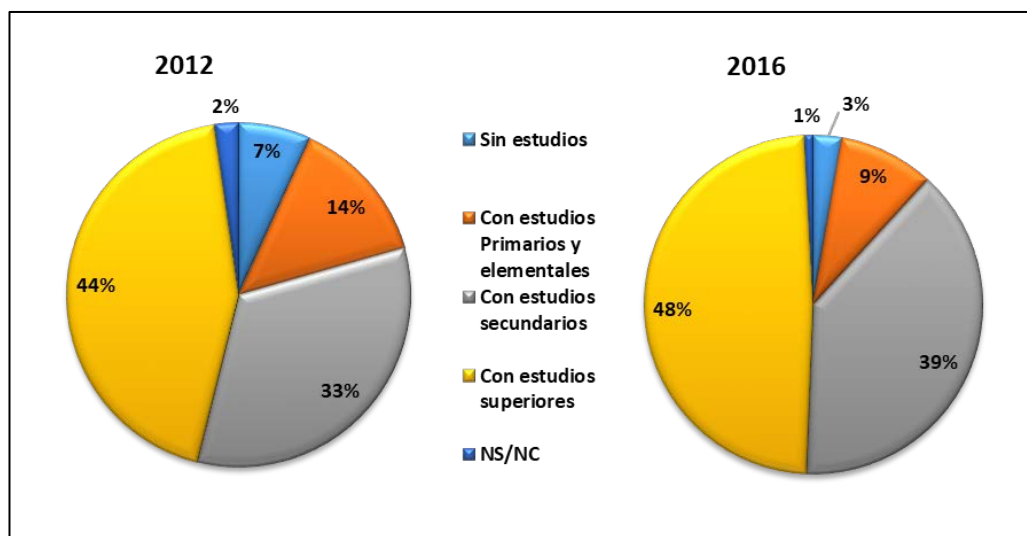


Dicho “rejuvenecimiento” puede venir motivado por ser 2012 un momento muy difícil en el país, siendo los grupos de población más jóvenes los más afectados por la crisis económica, especialmente relevante en el grupo más joven (18 a 25 años) el cual más que duplica su porcentaje de 2012 a 2016 (6,2% a 13,92% respectivamente).

En todo caso la distribución por edades de ambas muestras presenta una composición claramente afín al de los grupos de edad con mayor disponibilidad y posibilidades económicas para viajar.

#### 5.1.1.4 Nivel de estudios

Gráfico 25. Nivel de estudios. 2012 y 2016



Fuente: Elaboración propia

Respecto a los niveles de estudio cabe destacar que el perfil del turista encuestado es el del visitante con estudios superiores y secundarios en una mayor proporción – 77% en 2012 y 87% en 2016 –, seguidos a mucha distancia por los que declaran poseer estudios primarios y sin estudios – 21% en 2012 y 12% en 2016.

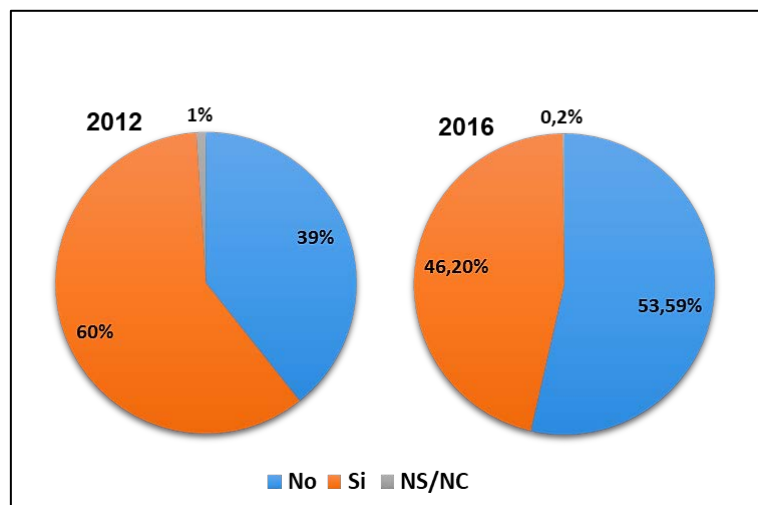
Se ha producido un incremento del porcentaje de visitantes con superiores niveles de estudio en un 10% y un descenso por el contrario en casi en la misma proporción en los de menores niveles de estudio (9%).

Los niveles de estudio que ambas muestras presentan se corresponden a primera vista con el perfil de un destino turístico cultural.

### 5.1.2 BLOQUE I: CONOCIMIENTO DEL CONCEPTO DE SOSTENIBILIDAD

A la pregunta nº 1 del cuestionario *¿Sabe usted qué es la sostenibilidad turística?*, los encuestados respondieron de manera muy diferente en ambos momentos de las encuestas, siendo casi un catorce (13,8%) por ciento menor el porcentaje de respuestas con una respuesta favorable al conocimiento de la sostenibilidad turística en 2016 que en 2012 e inversamente proporcional al porcentaje de encuestados que responden negativamente, el cual alcanza incluso un mayor porcentaje (14,59) de respuestas negativas de 2012 a 2016.

Gráfico 26. Pregunta nº 1. Conocimiento del concepto de sostenibilidad 1.



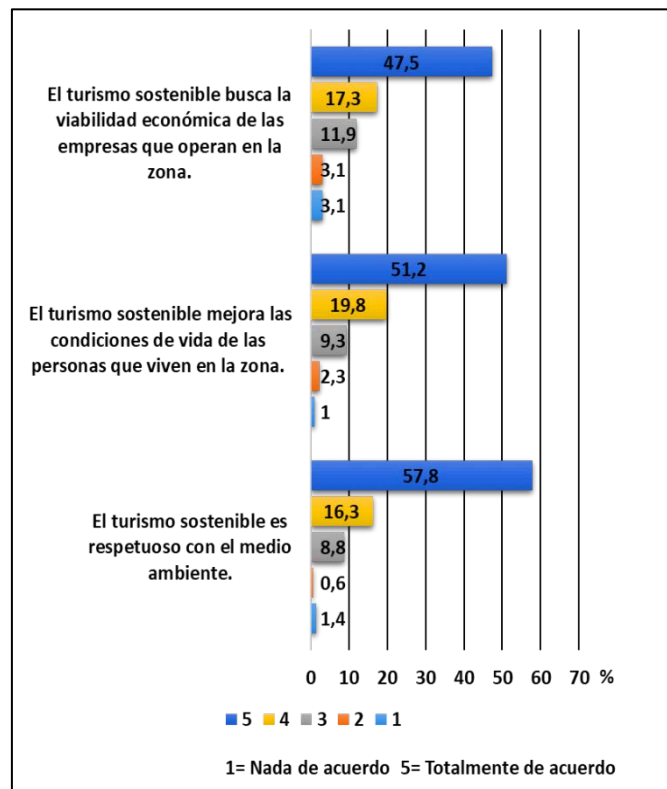
Fuente: Elaboración propia

Esta respuesta a una pregunta tan directa pone en evidencia que cuatro años después, en 2016 el conocimiento del concepto de sostenibilidad turística ha descendido notablemente entre los turistas que visitan la ciudad de Cáceres, de lo cual puede deducirse que durante la crisis económica ha perdido actualidad dicho concepto, o al menos, se percibe con menor intensidad.

Tampoco puede descartarse una explicación de carácter más psicológica, tal y como es el que en 2012 se respondieron a las encuestas en la intimidad de los aposentos hoteleros y en 2016 se encuestó a pie de calle.

La segunda pregunta del cuestionario: *“Indicar hasta qué punto está usted de acuerdo con las siguientes afirmaciones sobre la sostenibilidad turística”*, se divide a su vez en tres preguntas relacionadas con las tres dimensiones de la sostenibilidad (medioambiental, social y económica) donde los resultados se recogen en una horquilla que abarca desde el 1 “nada de acuerdo” al 5 “totalmente de acuerdo”.

Gráfico 27. Pregunta nº 2. Conocimiento del concepto de sostenibilidad. 2012

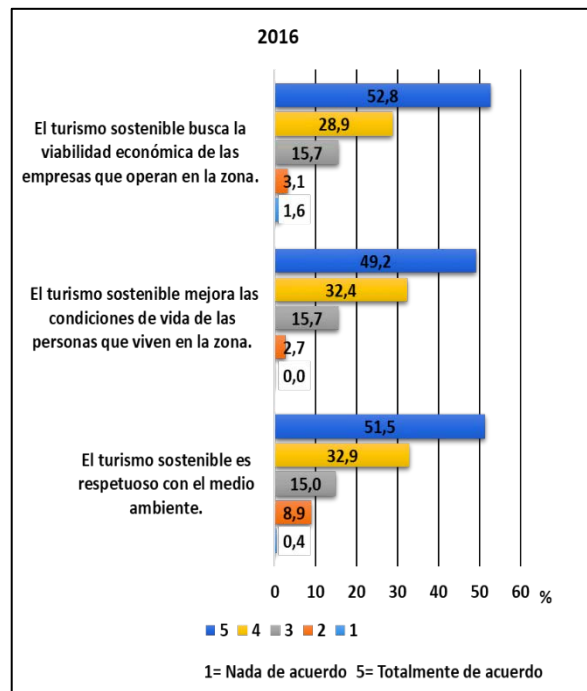


Fuente: Elaboración propia

Puede afirmarse que en ambas encuestas (2012 y 2016) el grado de acuerdo que expresan los encuestados sobre las tres preguntas formuladas, está muy igualado entre las tres dimensiones de la sostenibilidad, suponiendo la suma de las respuestas de “muy de acuerdo” y “totalmente de acuerdo” (4 y 5) un 69,96% del total en 2012 y un 82,5% en 2016, dicha diferencia se explica fundamentalmente por el alto porcentaje de los encuestados que en 2012 no contestaron la pregunta referida a la viabilidad económica (18,10%).

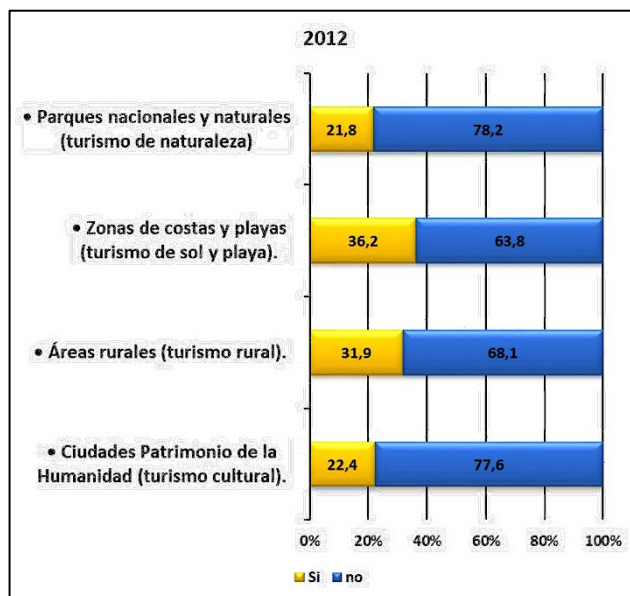
El grado de acuerdo de los encuestados presenta una gradación a favor de la sostenibilidad medioambiental seguida de la social y en último término la económica, en la encuesta de 2012 cambiando en 2016 el orden situando a la sostenibilidad económica en un primer lugar seguida de la medioambiental y en último término la social.

Gráfico 28. Pregunta nº 2. Conocimiento del concepto de sostenibilidad. 2016



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 29. Pregunta nº 3. Preferencias en la aplicación de criterios de sostenibilidad turística según tipo de destino. 2012.

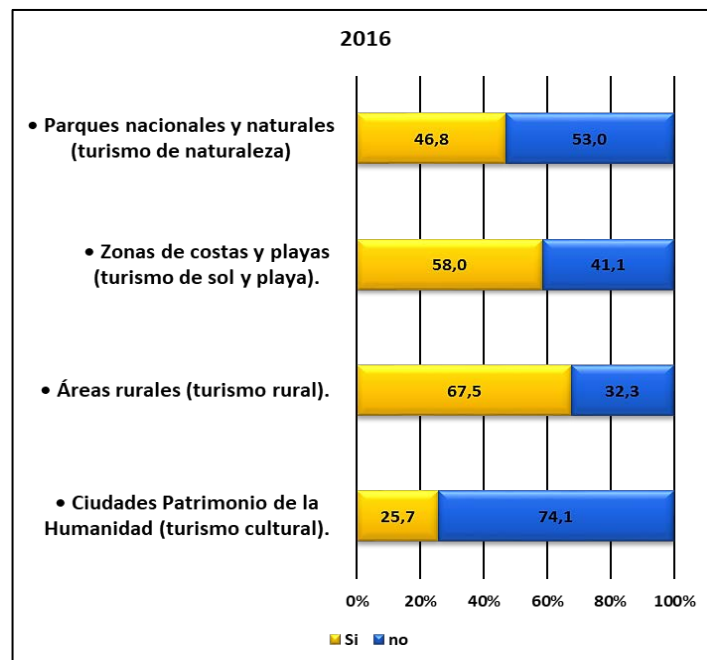


Fuente: Elaboración propia

Las respuestas recogidas en la pregunta número 3 acerca de las preferencias en la aplicación de criterios de sostenibilidad turística presentan diferencias muy notables entre ambas encuestas, siendo en su conjunto mucho más favorable a la aplicación de criterios de sostenibilidad la encuesta de 2016 que la de 2012.

Si en 2012 el porcentaje medio de encuestados que optaban por la aplicación de dichos criterios era de un 28,07% en el conjunto de la pregunta, en 2016 dicho porcentaje había ascendido a un 49,5%. Dicho incremento se produce además en todos los destinos sobre los que se pregunta aunque de una manera llamativamente reducida en las Ciudades Patrimonio de la Humanidad (3,3% de 2012 a 2016), que pasa de la penúltima posición en 2012 a la última en 2016.

Gráfico 30. Pregunta nº 3. Preferencias en la aplicación de criterios de sostenibilidad turística según tipo de destino. 2016

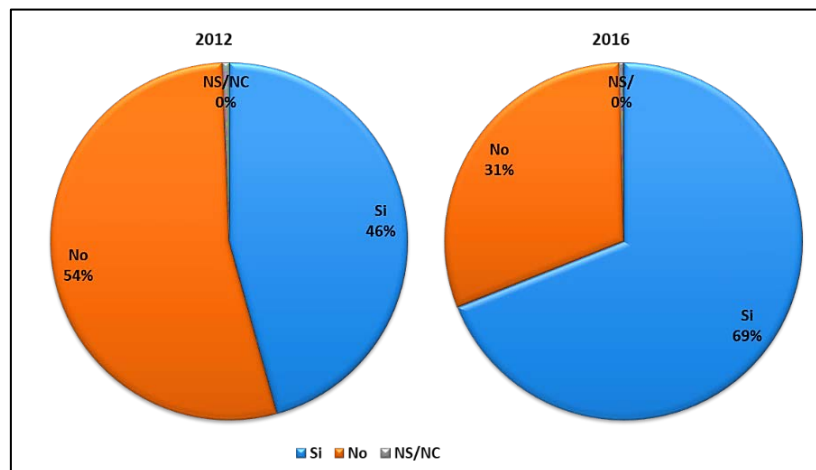


Fuente: Elaboración propia

### 5.1.3 BLOQUE II: IMPORTANCIA DE LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA

Este bloque consta de dos preguntas sobre la importancia que dan los encuestados a la sostenibilidad turística (pregunta nº 4) y si la tienen en cuenta a la hora de elegir un destino o alojamiento (pregunta nº5), siendo la 4ª una pregunta directa – sí o no – y la 5ª un desglose de seis cuestiones que abarcan varios criterios de sostenibilidad.

Gráfico 31. Pregunta nº 4. Elección de destino o alojamiento turístico por criterios de sostenibilidad



Fuente: Elaboración propia

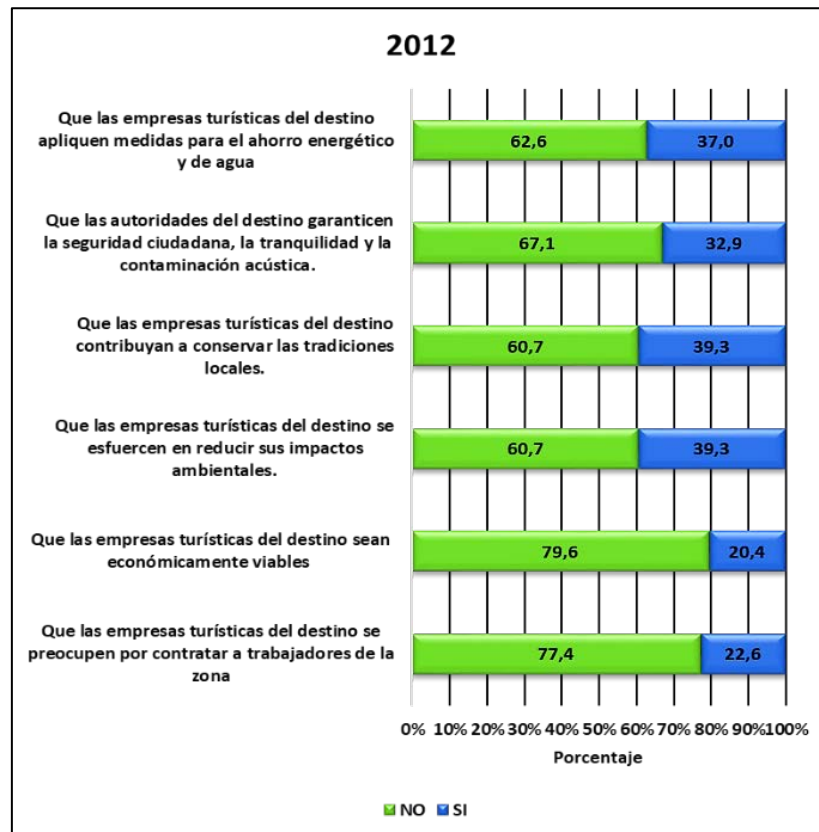
Como puede observarse en el gráfico 31, se ha producido un importante incremento de las respuestas favorables a la elección de destino o alojamiento turístico por criterios de sostenibilidad (23%) y de la misma manera, un descenso en el mismo porcentaje de las respuestas negativas.

Las respuestas correspondientes a la pregunta nº 5 dirigidas a conocer los criterios de sostenibilidad aplicados por los encuestados a la hora de elegir un destino o un alojamiento arrojan resultados diferentes a ambos momentos de las encuestas – 2012 y 2016 –, con un porcentaje medio más elevado de criterios de sostenibilidad en su conjunto en 2016 (39,78%)

que en 2012 (31,91%), lo cual indica que se ha producido un incremento de las exigencias de sostenibilidad en la elección de los alojamientos y destinos por parte de los turistas que visitan la ciudad de Cáceres.

Examinando las seis respuestas posibles sobre los criterios de sostenibilidad expuestos en la pregunta 5, puede apreciarse como sólo se produce un descenso del porcentaje de respuestas afirmativas en la encuesta de 2016 respecto a la de 2012 en la segunda y en la sexta respuesta – “que las empresas del destino sean económicamente viables” y “que las empresas turísticas del destino apliquen medidas para el ahorro energético y de agua”.

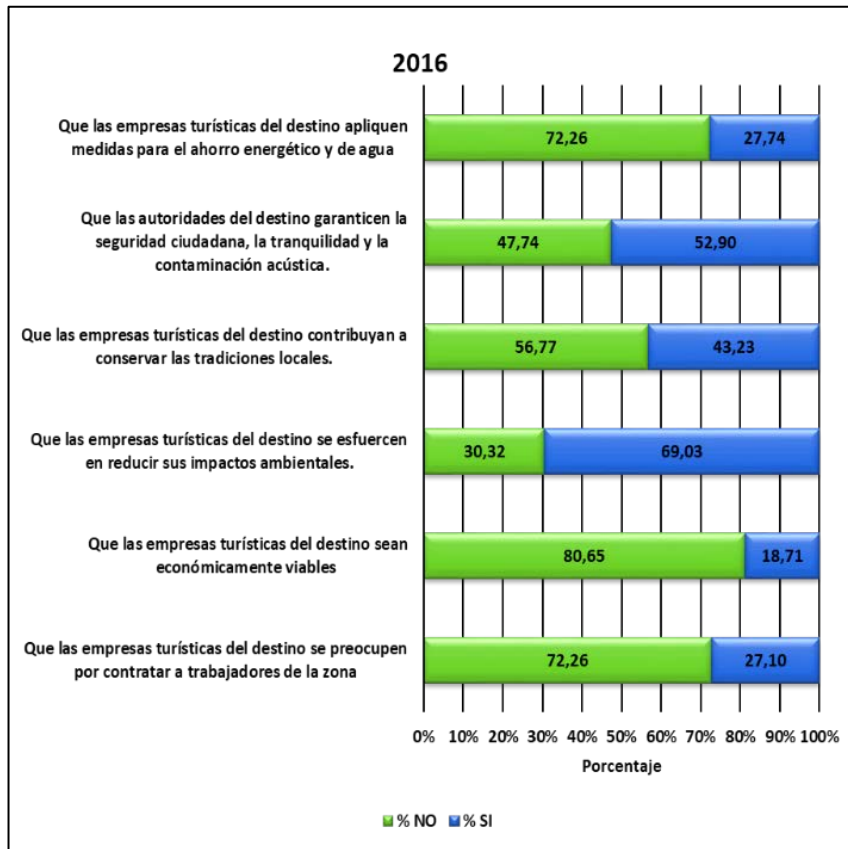
Gráfico 32. Pregunta nº 5. Criterios de sostenibilidad aplicados en la elección de alojamiento y destino. 2012



Fuente: Elaboración propia



Gráfico 33. Pregunta nº 5. Criterios de sostenibilidad aplicados en la elección de alojamiento y destino. 2016



Fuente: Elaboración propia

Respecto a qué preguntas han sufrido mayor variación en los porcentajes de respuesta de 2012 a 2016 cabe señalar que la segunda y la cuarta respuesta muestran unas diferencias muy importantes, pasando la segunda (que las autoridades del destino garanticen la seguridad ciudadana, la tranquilidad y la contaminación acústica) a un aumento de las respuestas afirmativas de más de un 20% y en la cuarta respuesta de un 30% (que las empresas turísticas del destino se esfuercen en reducir sus impactos ambientales).

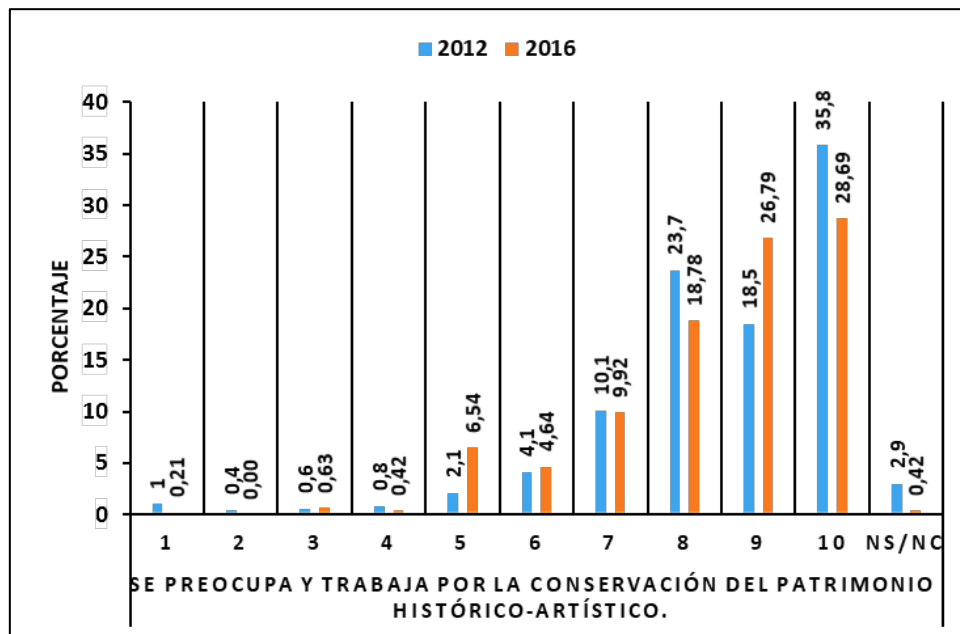
Ambos porcentajes de respuesta están señalando una mayor preocupación en 2016 por la seguridad ciudadana y la contaminación acústica, así como por los impactos ambientales.

### 5.1.4 BLOQUE III: LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA EN LA CIUDAD DE CÁCERES

El Bloque III de la encuesta consta de tres preguntas – 6, 7 y 8 – cada una de ellas con cinco afirmaciones respecto a la ciudad de Cáceres, valorables de 1 a 10 – 1=*totalmente en desacuerdo* y 10=*totalmente de acuerdo* – y con la posibilidad de contestar a varias de las mismas.

La primera pregunta de la nº 6 es la que recoge el gráfico nº 16: “*Se preocupa y trabaja por la conservación del patrimonio histórico-artístico*”. Puede apreciarse como para un amplio porcentaje de los encuestados dicha afirmación es correcta con un grado de acuerdo entre 8 y 10 del 78% en 2012 y con un 74,26% en 2016 lo cual indica un descenso del 3,74%, aunque en ambos casos en muy elevado el porcentaje de acuerdo manifestado.

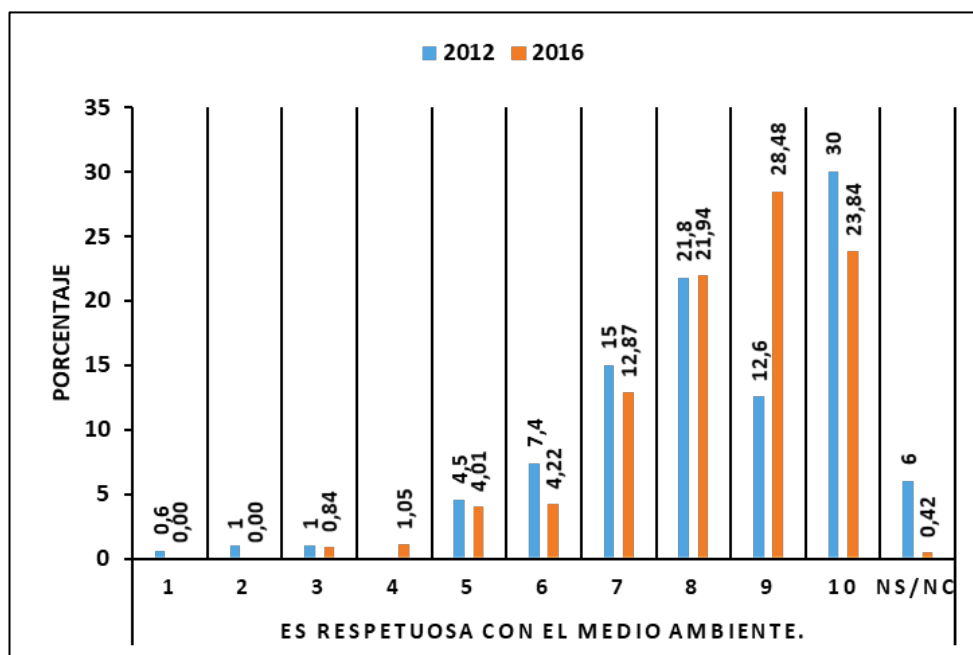
Gráfico 34. Pregunta nº 6 - 1. Percepción del destino turístico Cáceres. 2012-2016



Fuente: Elaboración propia

Respecto a la segunda cuestión planteada en la pregunta número seis “*Es respetuosa con el medio ambiente*”, puede señalarse que los mayores porcentajes están comprendidos entre el 7 y el 10 de la escala de valoración: 79,4 en 2012 y 87,13 en 2016. En esta pregunta se ha producido un incremento del 7,73% en cuanto a la apreciación por parte del turista del respeto de la ciudad por el medio ambiente.

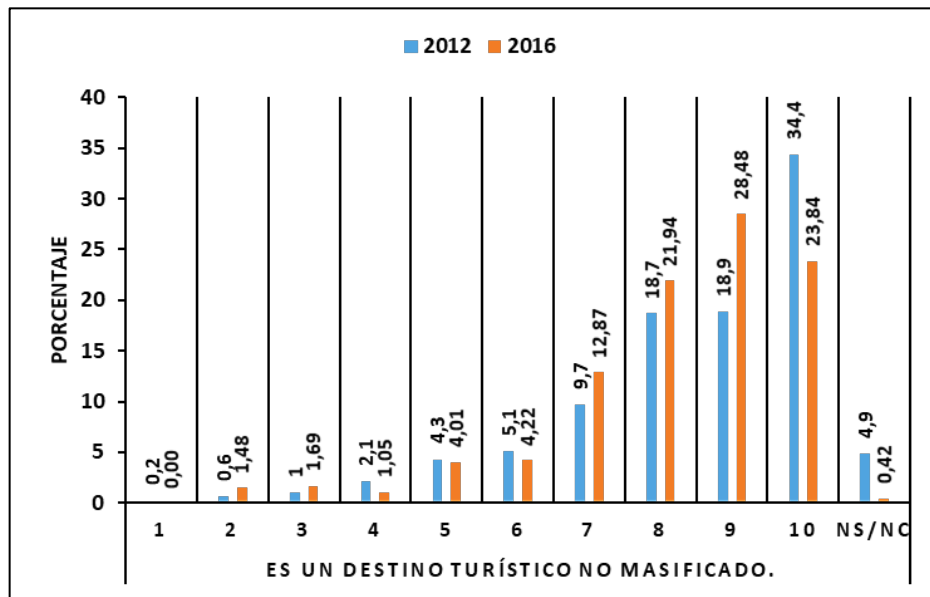
Gráfico 35. Pregunta nº 6 - 2. Percepción del destino turístico Cáceres. 2012-2016



Fuente: Elaboración propia

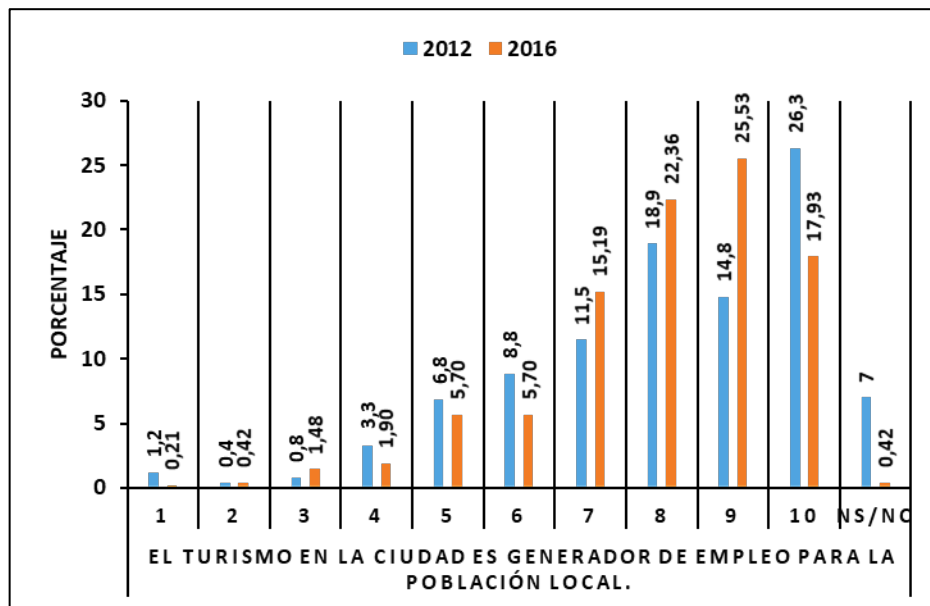
Las respuestas correspondientes a la tercera pregunta “*Es un destino turístico no masificado*” presentan también un elevado porcentaje de acuerdo, situando los porcentajes entre el 8 y el 10 de la escala: 72% en 2012 y 74,26% en 2016, siendo muy ligero el incremento entre las dos encuestas, tal y como puede apreciarse en el Gráfico 36.

Gráfico 36. Pregunta nº 6 - 3. Percepción del destino turístico Cáceres. 2012-2016



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 37. Pregunta nº 6 - 4. Percepción del destino turístico Cáceres. 2012-2016

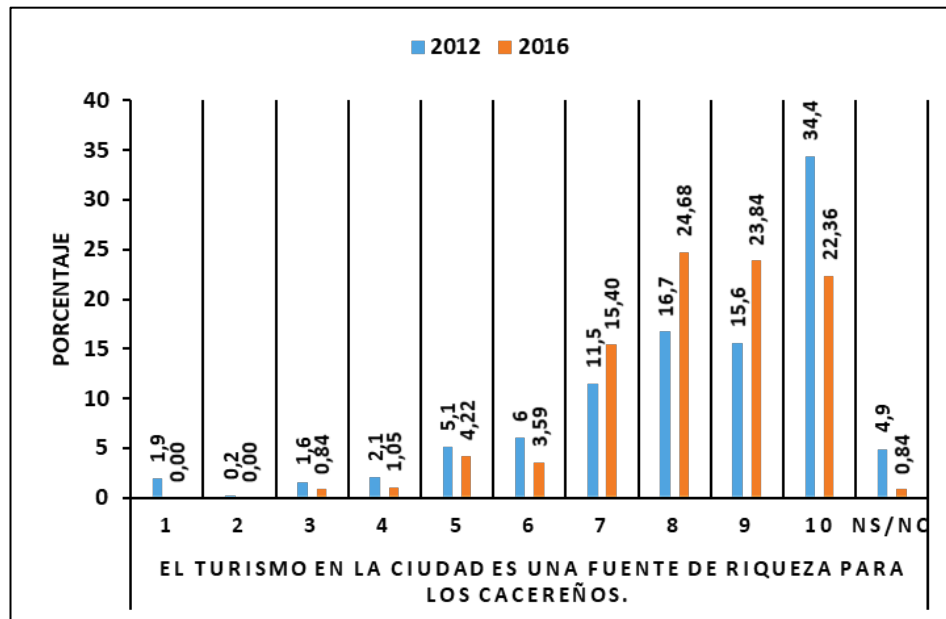


Fuente: Elaboración propia

Las respuestas obtenidas de la pregunta cuarta “*El turismo en la ciudad es generador de empleo para la población local*” han obtenido a su vez los mayores porcentajes de puntuación entre el 7 y el 10, con un 71,75% en 2012 y un 81,01 en 2016.

Esta cifra supone un incremento de un 9,26% que atestigua cómo el turismo se percibe como generador de empleo más nítidamente después de la crisis económica. (Gráfico 37)

Gráfico 38. Pregunta nº 6 - 5. Percepción del destino turístico Cáceres. 2012-2016



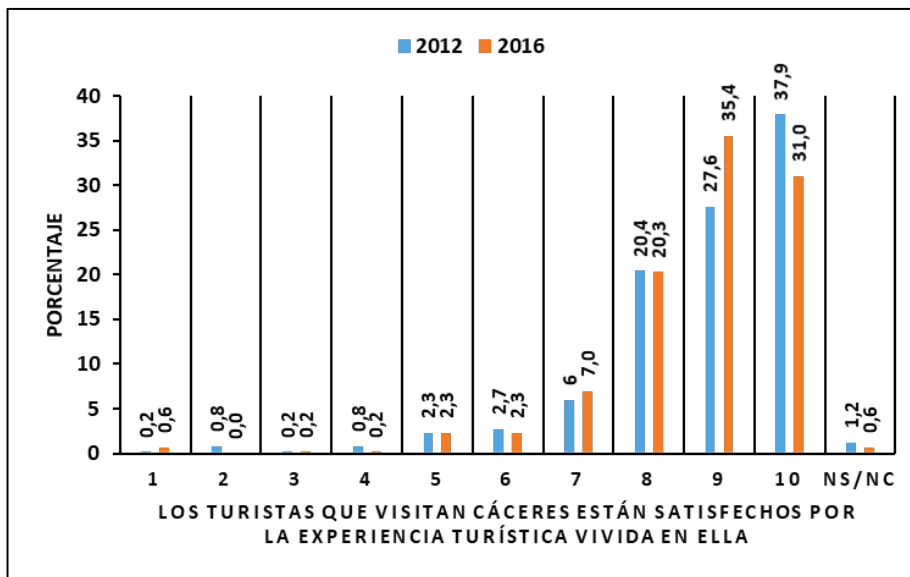
Fuente: Elaboración propia

Para concluir la pregunta número seis se incluye la siguiente cuestión: “*El turismo en la ciudad es una fuente de riqueza para los cacereños*”, la cual ha sido contestada de una manera muy pareja a la pregunta anterior, con unos porcentajes de acuerdo entre los encuestados concentrados entre el 7 y el 10, siendo de un 78,2 en 2012 y de un 86,28 en 2016, lo que supone un incremento porcentual de 2012 a 2016 de un 8,08%. (gráfico 38)

Como puede apreciarse a partir de las respuestas que se han realizado sobre la pregunta número 6, se ha producido un incremento porcentual importante en la percepción que sobre los diferentes aspectos de la sostenibilidad turística se han preguntado de 2012 a 2016, por parte de los turistas que visitan la ciudad de Cáceres a excepción de la primera referida a la preocupación por la conservación del patrimonio histórico.

La primera pregunta de la pregunta nº 7: “*Los turistas que visitan Cáceres están satisfechos por la experiencia turística vivida en ella*” (Gráfico 39), muestra como tanto en 2012 como en 2016 los mayores porcentajes se concentran entre las valoraciones de 8 y 10 – siendo 10 totalmente de acuerdo –, con un 85,9% en 2012 y un 86,7% en 2016, lo cual hace que la valoración sobre la experiencia turística en la ciudad de Cáceres sea muy elevada y a tenor de las encuestas, con una leve tendencia ascendente (0,8%).

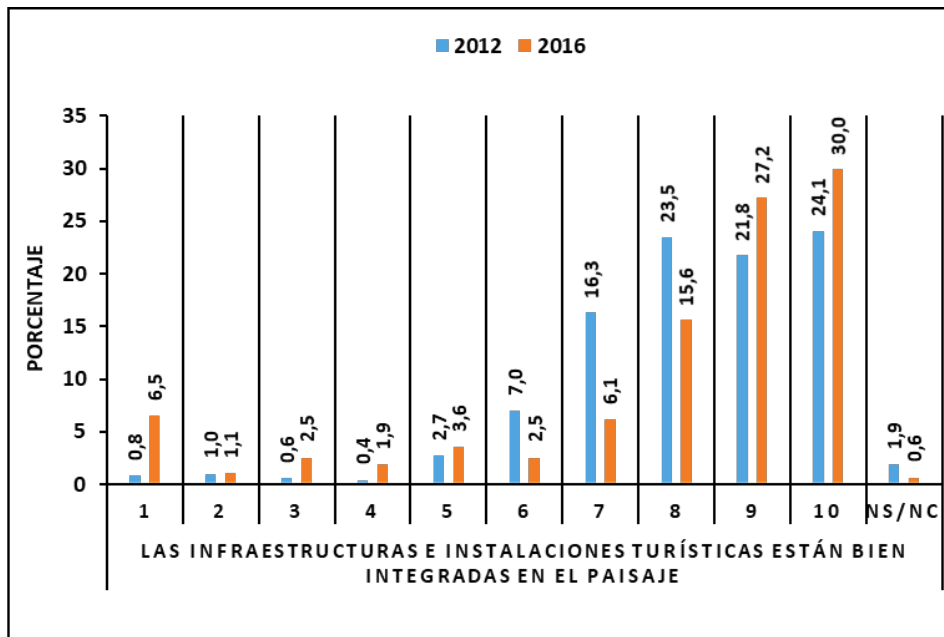
Gráfico 39. Pregunta nº 7 - 1. Percepción del destino turístico Cáceres. 2012-2016



Fuente: Elaboración propia

La segunda pregunta de la nº 7 “*Las infraestructuras e instalaciones turísticas están bien integradas en el paisaje*” (Gráfico 40) cuenta con un porcentaje mayoritario de respuestas en la horquilla de 7 a 10, con un 85,7% en 2012 y un 78,9% en 2016. Se produce un descenso en la valoración de los turistas encuestados de un 6,8% en la encuesta de 2016 respecto a la de 2012, con un aspecto a señalar, las valoraciones de 1 (totalmente en desacuerdo) alcanzan un porcentaje de un 6,5% en 2016, valoración muy negativa y muy por encima del 0,8% registrado en 2012.

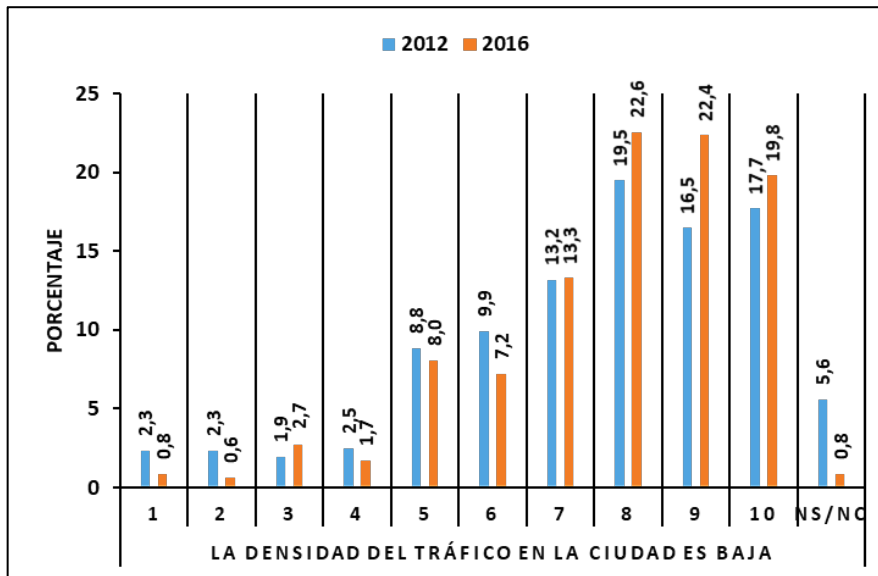
Gráfico 40. Pregunta nº 7- 2. Percepción del destino turístico Cáceres. 2012-2016



Fuente: Elaboración propia

Este dato negativo en la valoración de 1 se hace extensivo en el porcentaje de valoraciones más bajas (entre 1 y 4), que suponen un 2,8% en 2012, mientras que en 2016 son un 12% del total de las valoraciones realizadas en dicha pregunta.

Gráfico 41. Pregunta nº 7 - 3. Percepción del destino turístico Cáceres. 2012-2016

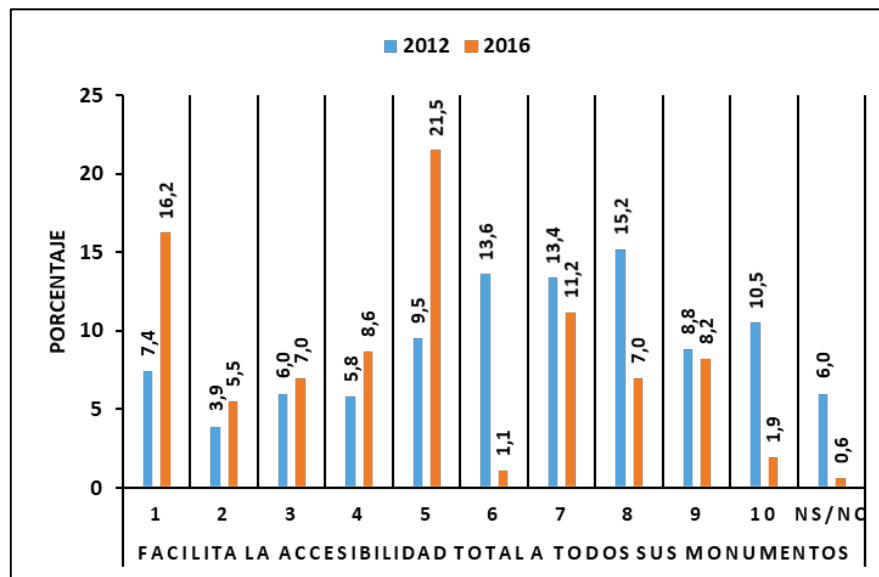


Fuente: Elaboración propia

La tercera pregunta (Gráfico 41): “*La densidad de tráfico en la ciudad es baja (se puede circular en coche sin encontrar excesivos atascos)*” muestra unos porcentajes de valoraciones concentrados en la parte superior de las valoraciones (de 5 a 10), y en mayor grado entre el 8 y el 10, con un 53,7% en 2012 y un 64,8% en 2016, con un incremento de un 11,1% entre ambas encuestas, lo cual no parece raro, dada la procedencia mayoritaria de los turistas encuestados de Comunidades Autónomas con densidades de tráfico muy elevadas. Tal es el caso de los visitantes de la Comunidad Autónoma de Madrid.



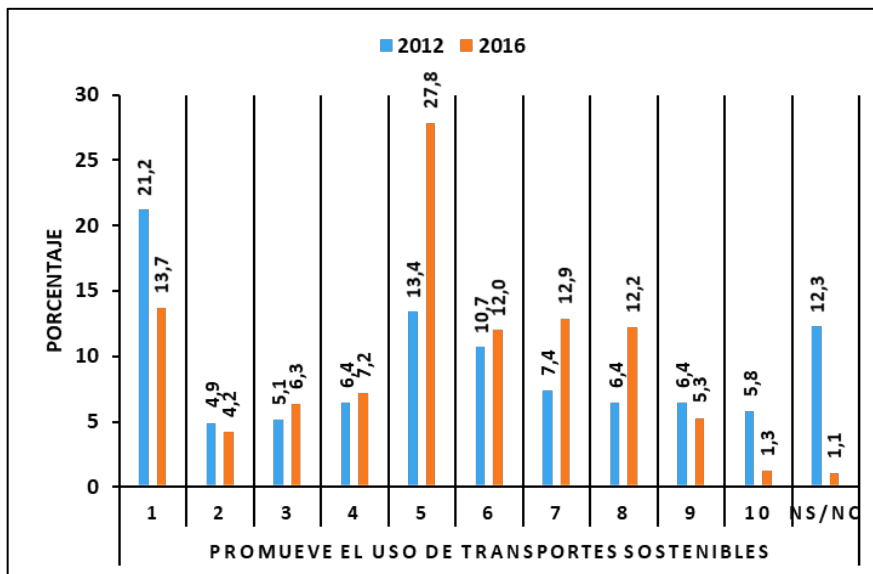
Gráfico 42. Pregunta nº 7 - 4. Percepción del destino turístico Cáceres. 2012-2016



Fuente: Elaboración propia

La cuarta pregunta “Facilita la accesibilidad total a todos sus monumentos (rampas, ascensores para discapacitados)” (Gráfico 42), presenta notables diferencias entre los encuestados en 2012 y 2016, siendo la valoración de 2012 mucho más positiva 61,5% de las respuestas entre 6 y 10 frente a un 29,4% en 2016. Por el contrario, las valoraciones más negativas (entre 1 y 4) presentan el signo contrario, un 37,3% en 2016 y un 23,1% en 2012, habiendo empeorado la percepción sobre la accesibilidad – o aumentado el grado de importancia conferida a la misma por los encuestados – de la ciudad de 2012 a 2016.

Gráfico 43. Pregunta nº 7 - 5. Percepción del destino turístico Cáceres. 2012-2016



Fuente: Elaboración propia

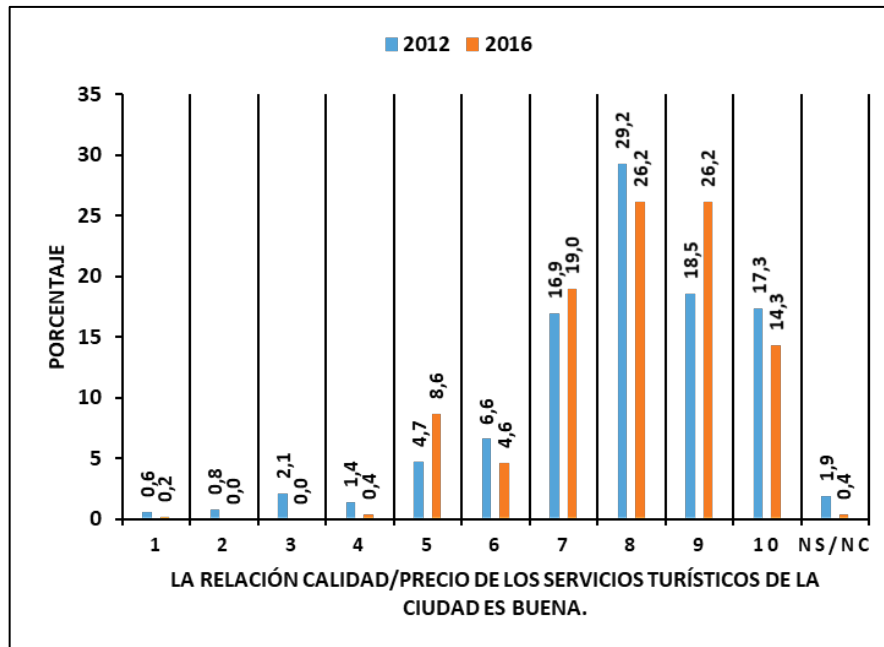
La última pregunta correspondiente a la pregunta nº7 “*Promueve el uso de transportes sostenibles (carril bici, autobuses ecológicos, etc.)*” (Gráfico 43), es respondida en 2012 con un porcentaje bastante elevado de valoraciones negativas, un 37,6% entre 1 y 4, mientras que la misma horquilla de valoraciones registra un 31,4 en 2016.

Cabe destacar el alto porcentaje que en 2016 registra la valoración de 5 (27,8%), la cual puede ser interpretada como una respuesta neutra, probablemente por la falta de conocimiento de los encuestados sobre los transportes en la ciudad en el momento de realizar el cuestionario.

Las respuestas registradas en la primera pregunta de la pregunta nº8 “*La relación calidad/precio de los servicios turísticos de la ciudad es buena*” (Gráfico 44), presentan unos porcentajes de valoración similares, con una concentración de porcentajes superior entre el 7 y el 10 de la escala: 81,9% en 2012 y 85,7% en 2016, con un incremento entre

ambas encuestas de un 3,8%, lo cual da buena muestra como percibe el turista la relación calidad/precio en la ciudad de Cáceres.

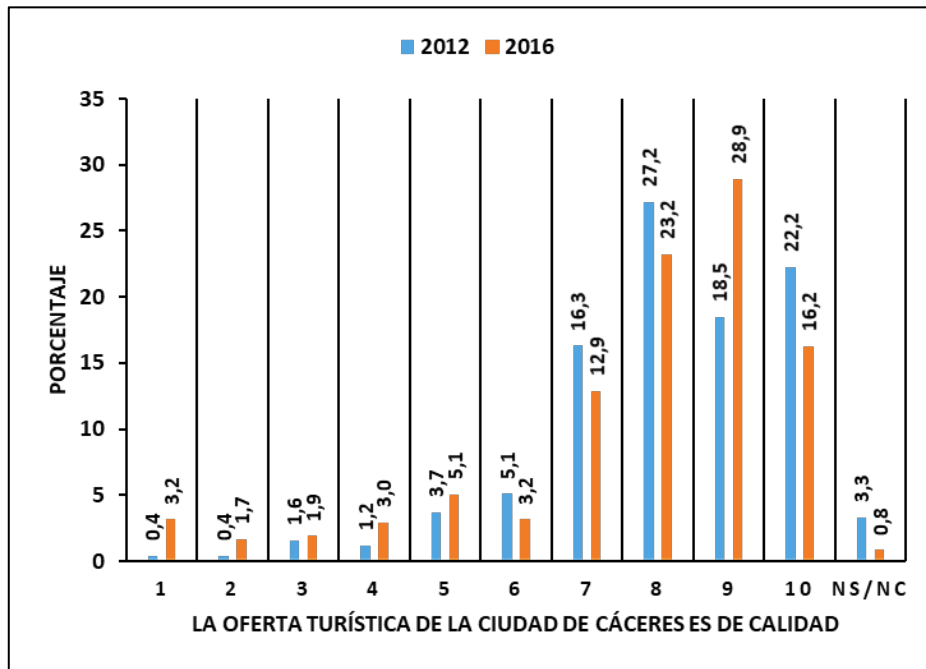
Gráfico 44. Pregunta nº 8 – 1. Percepción del destino turístico Cáceres. 2012-2016



Fuente: Elaboración propia

La segunda pregunta de la pregunta nº8 “La oferta turística de la ciudad de Cáceres es de calidad” (Gráfico 45), presenta unas valoraciones en ambas encuestas similares: 84,2% de las valoraciones entre 7 y 10 en 2012 y 81,2 en 2016, lo cual refleja un pequeño descenso (3%) en las valoraciones más altas, aunque no dejan de ser excelentes.

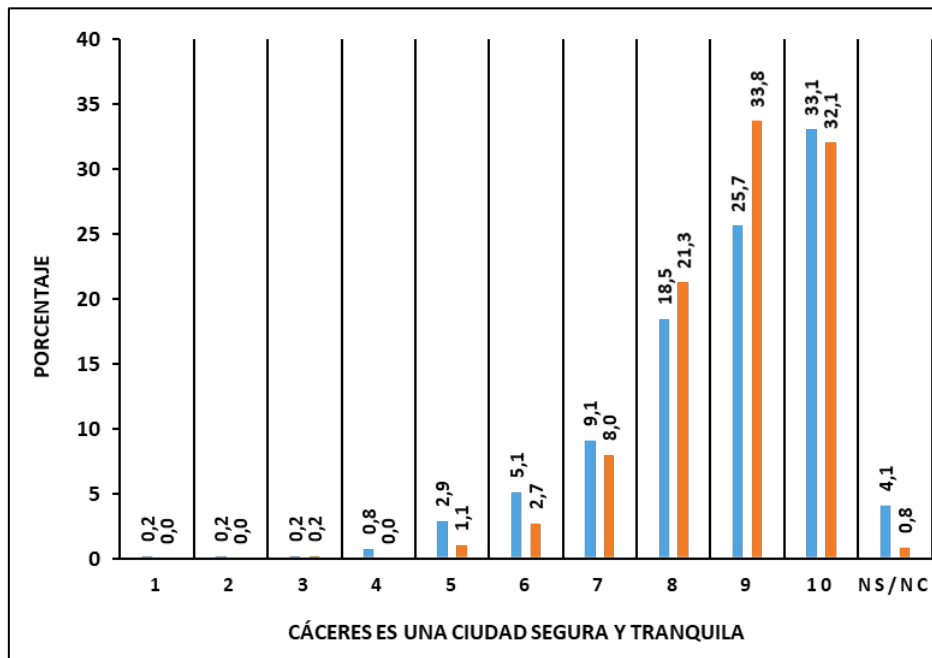
Gráfico 45. Pregunta nº 8 – 2. Percepción del destino turístico Cáceres. 2012-2016



Fuente: Elaboración propia

Una de las preguntas con las valoraciones más altas es sin duda la afirmación tercera de la pregunta nº 8 “*Cáceres es una ciudad segura y tranquila*” (Gráfico 46), que presenta en 2012 un 77,3% de valoraciones entre el 8 y el 10 de la escala y en 2016 un 81,2%, con un incremento de un 3,9% de 2012 a 2016, lo cual muestra que Cáceres es percibida como una ciudad con unos estándares de seguridad y tranquilidad excelentes.

Gráfico 46. Pregunta nº 8 – 3. Percepción del destino turístico Cáceres. 2012-2016

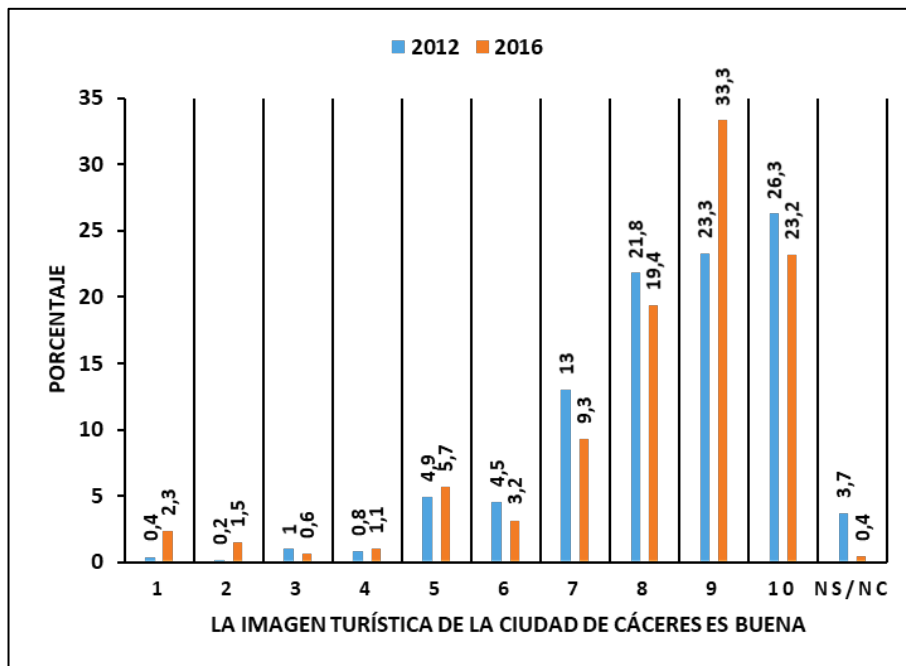


Fuente: Elaboración propia

La cuarta afirmación de la pregunta nº 8 “*La imagen turística de la ciudad de Cáceres es buena*” (Gráfico 47), presenta unas valoraciones muy altas por parte de los encuestados en ambos momentos, con una concentración de las valoraciones entre el 7 y el 10 de un 84,4% en 2012 y de un 85,2 en 2016, siendo la visión positiva de la imagen de la ciudad de Cáceres muy alta porcentualmente y ascendente de la primera a la segunda encuesta.

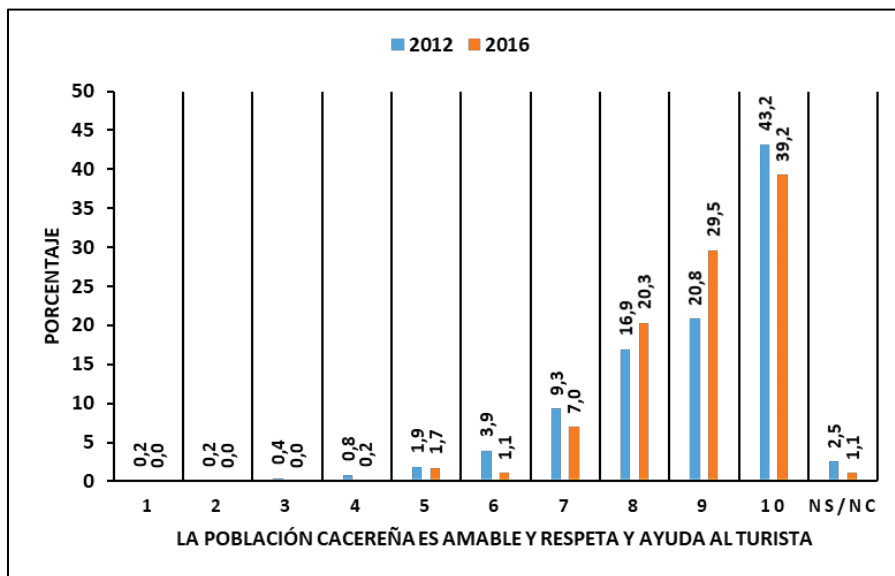
La última de las cuestiones planteada en la pregunta nº 8 “*La población cacereña es amable y respeta y ayuda al turista*” (Gráfico 48), presenta unas valoraciones de 10 de un 43,2% en 2012 y de un 39,2% en 2016, dato que habla por sí solo de la formidable sensación de buena acogida que los turistas encuestados han experimentado, registrando un 80,9% de las valoraciones entre 8 y 10 en 2012 y un 89% en 2016, subiendo un 8,1% este tramo de 2012 a 2016.

Gráfico 47. Pregunta nº 8 – 4. Percepción del destino turístico Cáceres. 2012-2016



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 48. Pregunta nº 8 – 5. Percepción del destino turístico Cáceres. 2012-2016

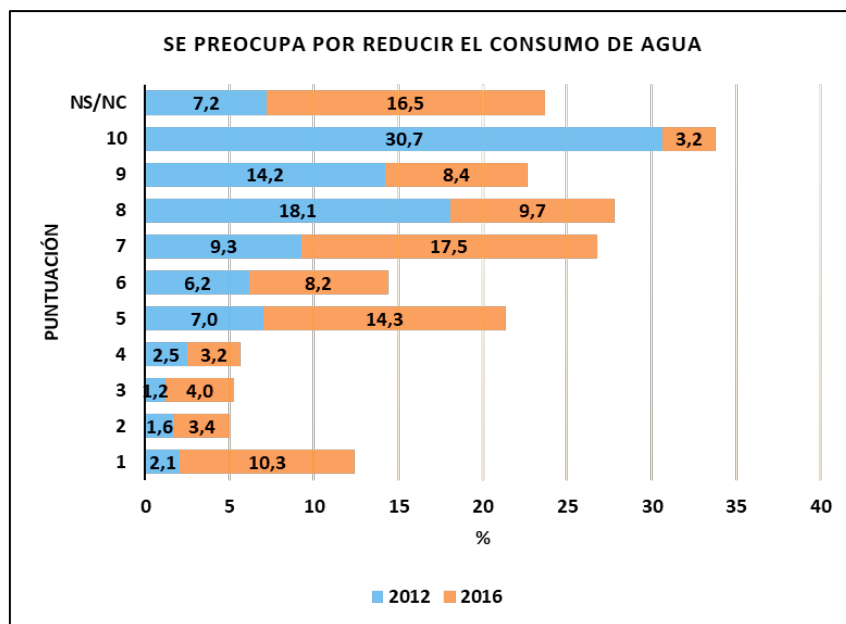


Fuente: Elaboración propia

## 5.1.5 BLOQUE IV: LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA DE LOS ALOJAMIENTOS DE LA CIUDAD DE CÁCERES

En el Bloque IV se preguntó a los encuestados su opinión sobre la sostenibilidad de los alojamientos hosteleros donde se habían alojado, para ello se desglosó la pregunta nº 9 en cinco afirmaciones con una escala de valoración de 1 (totalmente en desacuerdo) a 10 (totalmente de acuerdo). Cabe destacar con respecto a las preguntas anteriores que se han registrado unos porcentajes mucho más elevados de “no sabe / no contesta” en las cinco preguntas que componen la pregunta número 9.

Gráfico 49. Pregunta nº 9 - 1. Sostenibilidad turística en alojamientos de Cáceres

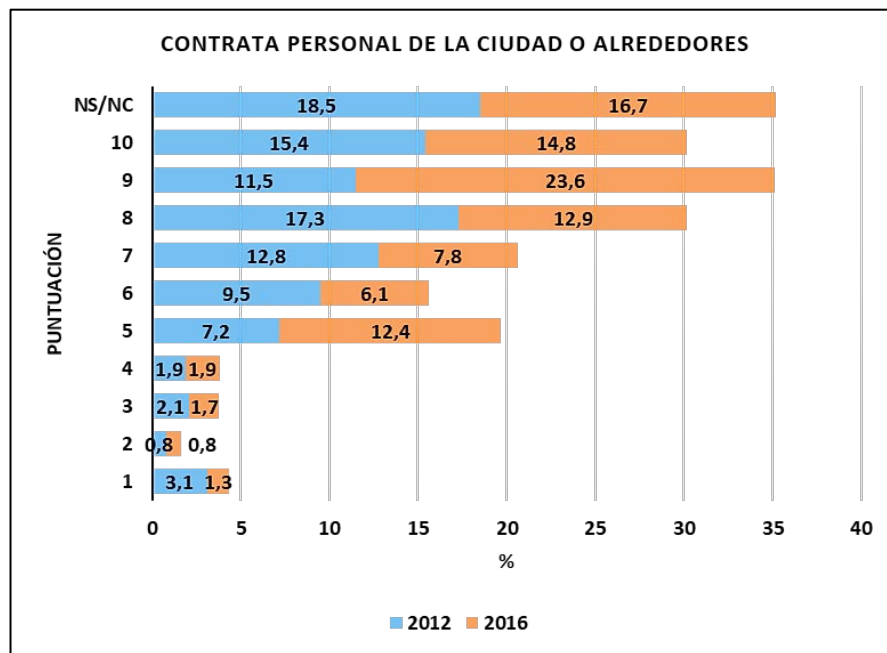


Fuente: Elaboración propia

Como puede apreciarse en el gráfico nº 49, a la pregunta “*Se preocupa por reducir el consumo de agua (recomendando no dejar para lavar las toallas no usadas, poniendo limitadores en los dispensadores de agua en las cisternas, etc.)*”, con respecto a las valoraciones registradas cabe señalar que los porcentajes entre 6 y 10 son mayoritariamente

positivos en 2012 con un 78,5% en 2012 y un descenso importante en 2016, con un 47%, provocado por el porcentaje de NS/NC comentado anteriormente pero también con una valoración de 1 de un 10,3% de los encuestados, por lo que puede decirse que los encuestados en 2016 opinan que el consumo de agua se cuida menos en los establecimientos hoteleros donde se alojan que en 2012.

Gráfico 50. Pregunta nº 9 - 2. Sostenibilidad turística en alojamientos de Cáceres



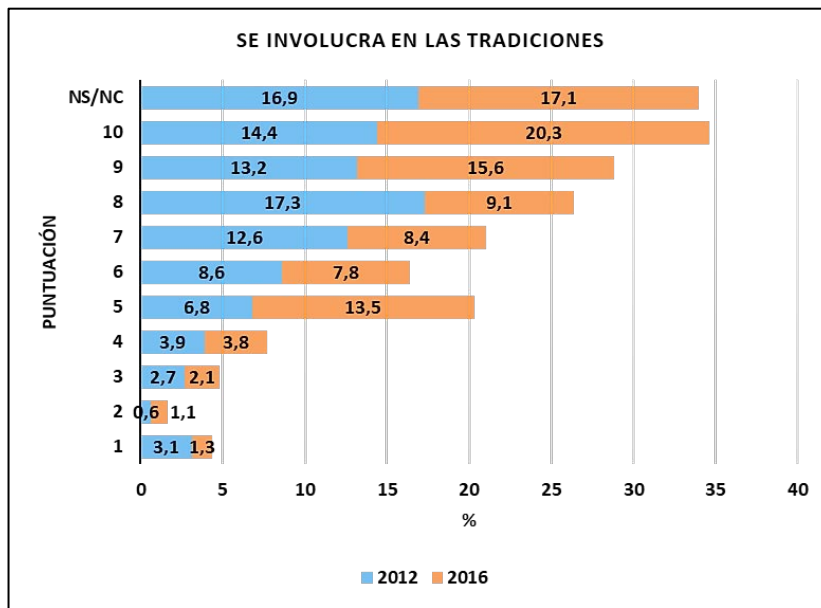
Fuente: Elaboración propia

La segunda afirmación planteada en la pregunta nº 9 “*Contrata a personal de la ciudad de Cáceres o de sus alrededores*” (Gráfico 50), contiene unos porcentajes elevados de puntuaciones entre 7 y 10, con un 57% en 2012 y un 59,1% en 2016.

Las respuestas ofrecidas por los turistas respecto a la tercera afirmación de la pregunta nº 9 “*Se involucra en la defensa de las tradiciones locales y las costumbres de la ciudad*” (Gráfico 51) muestra un 57,5% en 2012 y un 53,4% en 2016 entre las valoraciones más altas (de 7 a 10).



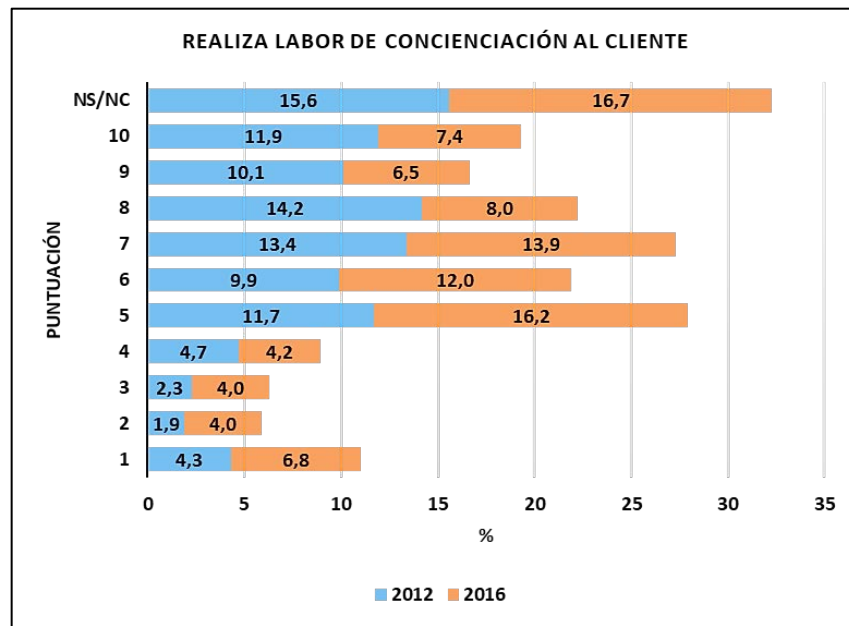
Gráfico 51. Pregunta nº 9 - 3. Sostenibilidad turística en alojamientos de Cáceres



Fuente: Elaboración propia

Las respuestas a la afirmación nº 4 (Gráfico 52) “Realiza una labor de concienciación al cliente sobre la importancia de que éste tenga un comportamiento sostenible” han sido puntuadas con calificaciones inferiores, siendo un 13,2% en 2012 y un 19% en 2016 el porcentaje de encuestados que no aprecian dichas labores de concienciación en la horquilla de respuestas de 1 a 4, siendo especialmente relevante este casi veinte por ciento de encuestados que realizan dicha valoración negativa.

Gráfico 52. Pregunta nº 9 - 4. Sostenibilidad turística en alojamientos de Cáceres

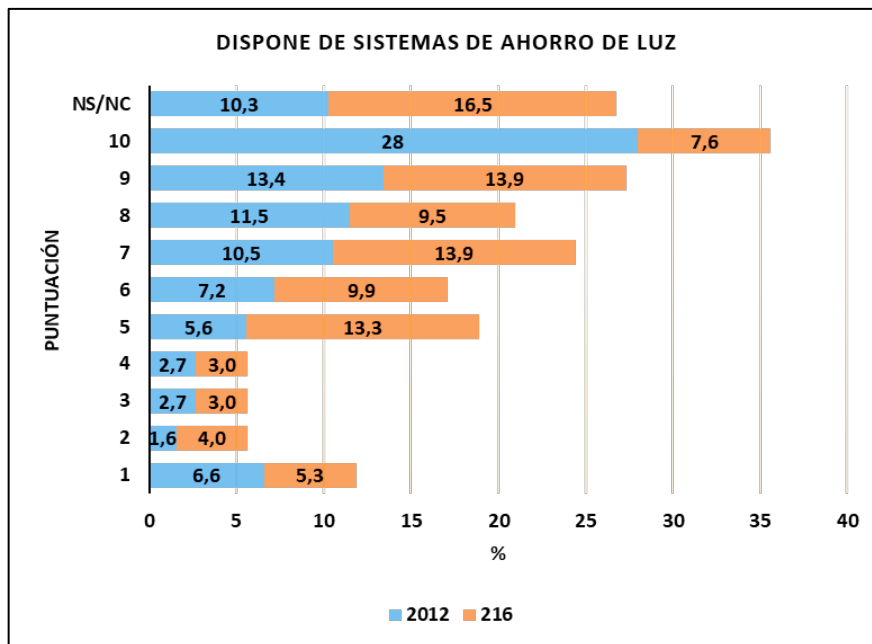


Fuente: Elaboración propia

Cabe señalar que el porcentaje de valoraciones altas (entre 7 y 10) constituyen un 49,6% en 2012 y un 35,8% en 2016 respectivamente.

La última cuestión planteada en la pregunta nº 9 “*Dispone en pasillos y/o habitaciones de luces inteligentes que sólo se encienden cuando es necesario (permaneciendo apagadas el resto del tiempo)*” (Gráfico 53), mantiene la misma tónica que la pregunta anterior, con unas valoraciones negativas por encima del 15% y elevados porcentajes de respuestas no contestadas (NS/NC). Los porcentajes de respuestas entre 7 y 10 son de un 63,4% en 2012 y de un 44,9% en 2016, lo cual indica un descenso importante en el porcentaje de encuestados que ofrecen puntuaciones más altas en dicha pregunta (18,5%) del año 2012 al 2016.

Gráfico 53. Pregunta nº 9 - 5. Sostenibilidad turística en alojamientos de Cáceres. Fuente: Elaboración propia



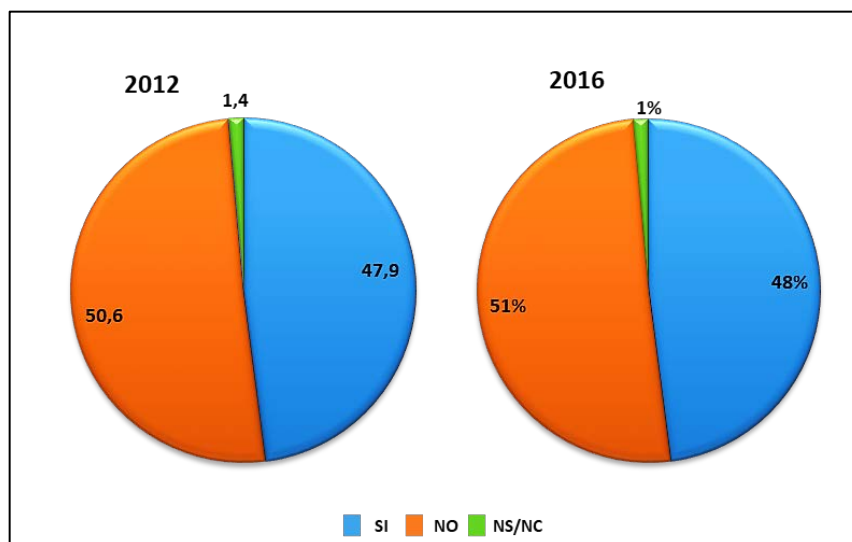
Fuente: Elaboración propia



## 5.1.6 BLOQUE V: VALORACIÓN ECONÓMICA DE LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA EN LA CIUDAD DE CÁCERES

El Bloque V de las encuestas abarca desde la pregunta número 10 a la 13, siendo las últimas preguntas del cuestionario. La pregunta número 10 *¿Cree usted que las buenas prácticas en sostenibilidad incrementan el precio del producto turístico?* (Gráfico 54) obtuvo unos porcentajes de respuesta prácticamente similares tanto en 2012 como en 2016, siendo los porcentajes de respuestas negativas ligeramente superiores a las positivas (2,7% y 3% respectivamente).

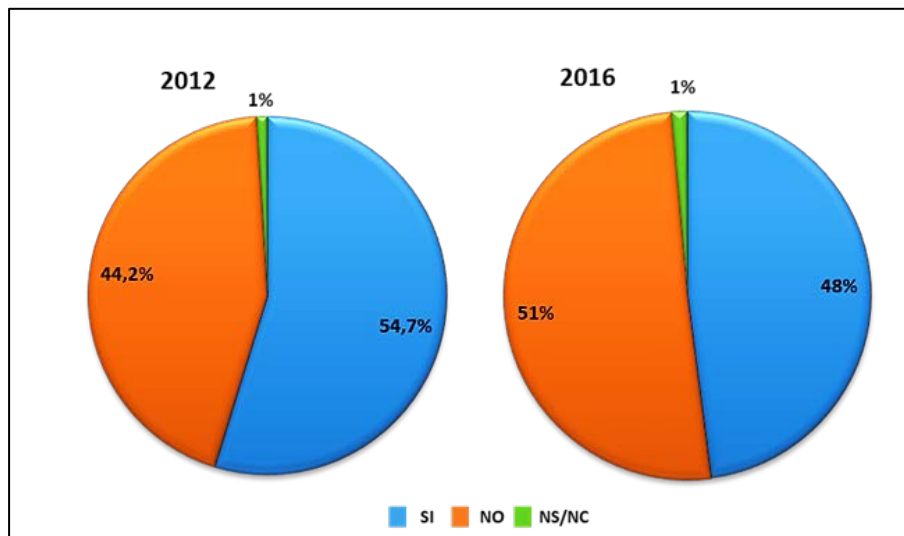
Gráfico 54. Pregunta nº 10. Sostenibilidad y precio del producto turístico



Fuente: Elaboración propia

Respecto a la pregunta nº 11 *“¿Estaría dispuesto a pagar un incremento en el precio de un servicio turístico por disfrutar de una estancia en un destino más sostenible?”* puede comprobarse en el Gráfico 55 que el porcentaje de encuestados dispuestos a pagar dicho incremento era superior en 2012 (54,7%) que en 2016 (48%), con una diferencia de un 6,7%, ocurriendo lo contrario con los que no estaban dispuestos a hacerlo, un 44,2% en 2012 y un 51% en 2016.

Gráfico 55. Pregunta nº 11. Sostenibilidad y precio del producto turístico

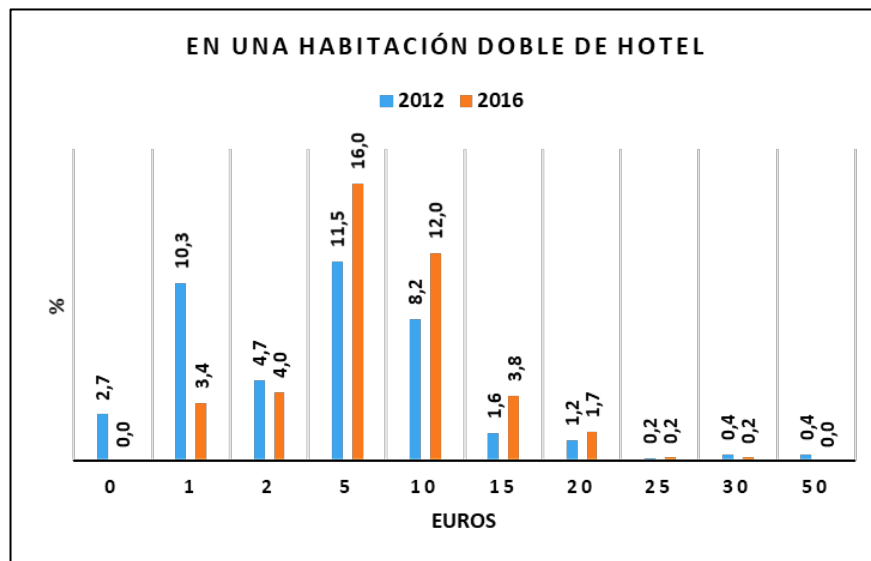


Fuente: Elaboración propia

Los turistas que en ambas encuestas manifestaron en la pregunta número 11 que estarían dispuestos a pagar un incremento de precio por un servicio turístico en un destino más sostenible, procedieron a completar la pregunta número 12 “¿Qué cantidad adicional estaría usted dispuesto a pagar por un servicio turístico en los siguientes casos?”, en dicha pregunta se plantearon cuatro escenarios diferentes a los encuestados: Una habitación doble de un hotel, un restaurante, una entrada de museo y un trayecto en taxi.

La pregunta nº 11 sólo recogía la posibilidad de contestar afirmativa o negativamente, se creó la posibilidad de contestar “0 euros” en cada una de las cuatro preguntas en las que se desglosa la nº 12, ya que podría ser posible que los turistas estuviesen de acuerdo de manera genérica en dicho incremento, pero no en alguno de los aspectos preguntados – como efectivamente sucedió –.

Gráfico 56. Pregunta nº 12 - 1. Valoración económica de la sostenibilidad turística

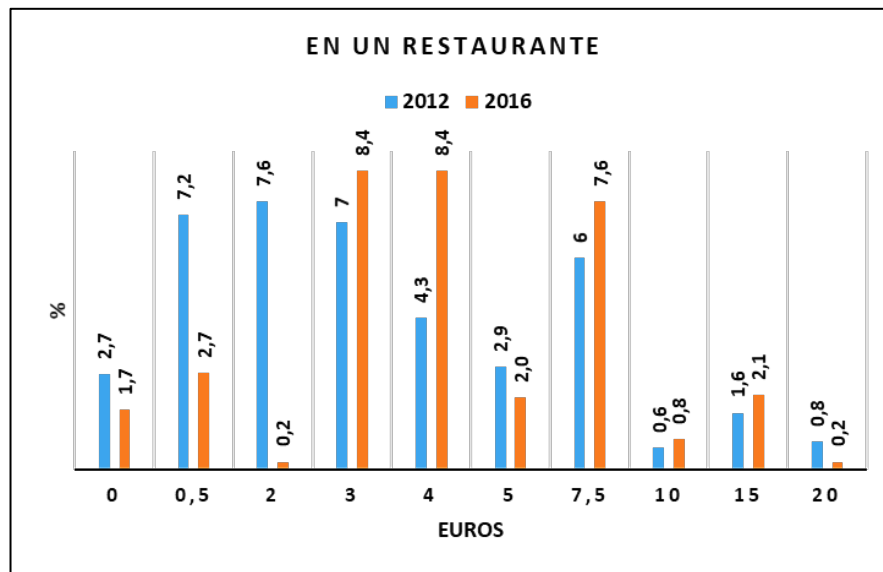


Fuente: Elaboración propia

Como puede apreciarse en el Gráfico 56, los encuestados están dispuestos a pagar un incremento en una habitación doble de hotel en la horquilla que va desde 1 a 10 euros, con un 34,7% de las respuestas en 2012 y un 35,4% en 2016, a partir de 20 euros los porcentajes descienden mucho, indicando que entre los 5 y los 10 euros se encuentra el incremento más aceptado por los turistas.

La segunda pregunta (Gráfico 57) pregunta acerca de cuántos euros de incremento estaría dispuesto a pagar el encuestado en un restaurante más sostenible. Como puede observarse la horquilla de importes se concentra entre los 0,5 euros y los 7,5 euros en ambas encuestas, con un 35% en 2012 y un 29,1% en 2016), aunque hay un descenso en ésta última de un 4,9% menos de encuestados dispuestos a pagar dicho incremento, por el contrario, los que están dispuestos a pagarlo eligen mayores incrementos.

Gráfico 57. Pregunta nº 12 - 2. Valoración económica de la sostenibilidad turística



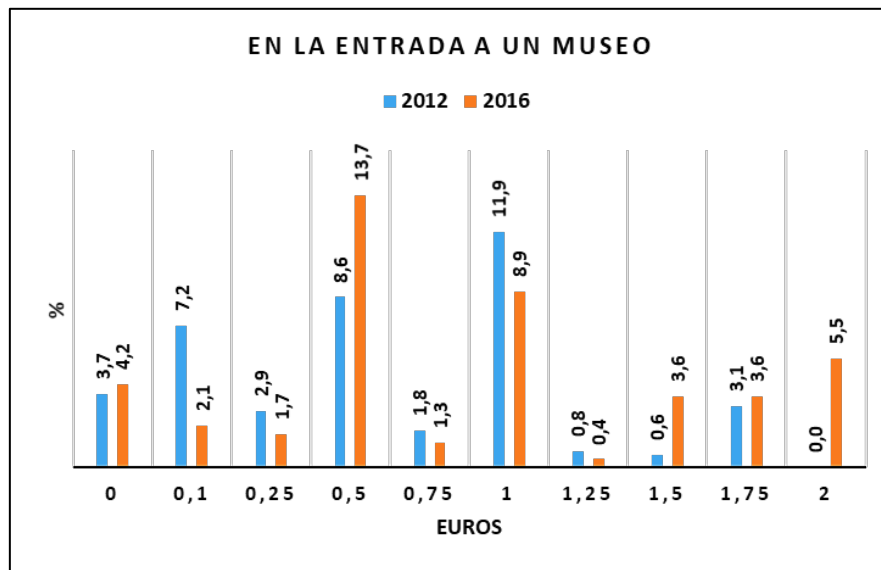
Fuente: Elaboración propia

La tercera pregunta (Gráfico 58) hace referencia al incremento en la entrada de un museo, siendo las respuestas que registran mayores porcentajes las correspondientes a 0,5 y 1 euro de incremento en 2012 y en 2016.

Algo destacable de una encuesta a la otra es que en 2016 los encuestados estaban dispuestos a pagar mayores incrementos a partir de 1,5 euros mientras en 2012 dichos incrementos eran prácticamente irrelevantes porcentualmente – 12,7% en 2016 frente a un 3,7 en 2012 –.



Gráfico 58. Pregunta nº 12 - 3. Valoración económica de la sostenibilidad turística



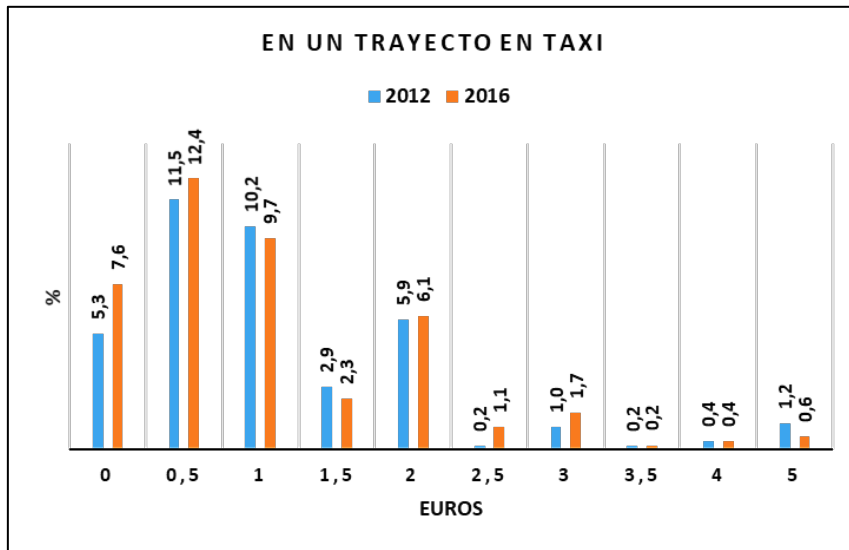
Fuente: Elaboración propia

La última cuestión de la pregunta nº 12 (Gráfico 59) se interesaba por cuántos euros estaría dispuesto a pagar el turista encuestado por realizar un trayecto en un taxi más sostenible. Los mayores porcentajes de respuestas pueden observarse de los 0,5 euros a los 2 euros, con un 35,8% en 2012 y un 38,1% en 2016, lo cual muestra una tendencia ligeramente ascendente en cuanto al incremento dispuesto a pagar.

Cabe destacar que, en esta cuarta pregunta, un 5,3% en 2012 y un 7,6% en 2016 marcaron 0 euros.

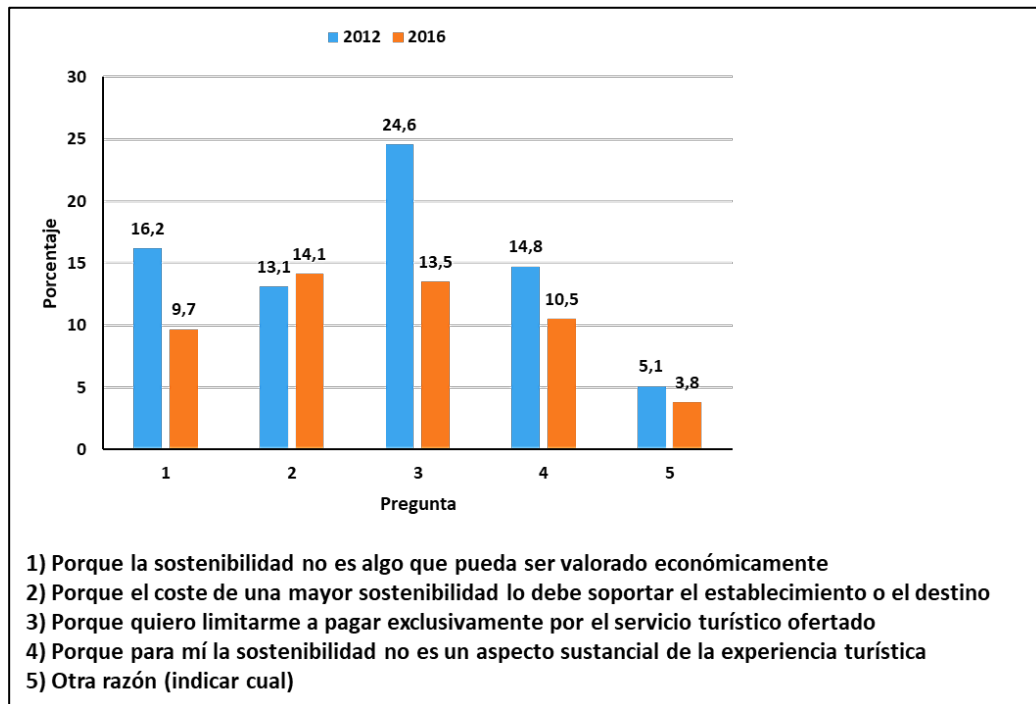
Como se ha comentado con anterioridad, en la pregunta número 11 se daba la opción de no contestar pasando a la pregunta número 13 “¿Podría indicarme la razón por la que no estaría dispuesto a pagar más por un servicio turístico más sostenible?”

Gráfico 59. Pregunta nº 12 - 4. Valoración económica de la sostenibilidad turística



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 60. Pregunta nº 13. Valoración económica de la sostenibilidad turística



Fuente: Elaboración propia

Como puede apreciarse en el Gráfico 60, en 2012 la razón esgrimida por los encuestados para no abonar un incremento por un destino más sostenible con mayor porcentaje registrado fue la tercera *“Porque quiero limitarme a pagar exclusivamente por el servicio turístico ofertado”*, seguida a mucha distancia de la primera *“la sostenibilidad no es algo que pueda ser valorado económicamente”* y de la cuarta *“la sostenibilidad no es un aspecto sustancial de la experiencia turística”*, por el contrario, en la encuesta de 2016 los porcentajes de respuesta son bastante más homogéneos (entre el 9,7% y el 14,1%).



## **5.2 ANÁLISIS ESTADÍSTICO**

### **5.2.1 ANÁLISIS DE COMPARACIÓN DE MEDIAS**

En este epígrafe se lleva a cabo el análisis de comparación de medias a partir del tratamiento estadístico realizado en el software SPSS, a partir del cual se han obtenidos los siguientes resultados:

#### **PREGUNTA 2**

La pregunta número dos del cuestionario consta de tres afirmaciones respecto al conocimiento del concepto de sostenibilidad, con un rango de valoración de 1 a 5, donde 1= totalmente en desacuerdo y 5 = totalmente de acuerdo. Dichas valoraciones han sido clasificadas de P2A a P2C para el análisis estadístico posterior.

#### **Valoraciones P2A**

La Pregunta P2A se refiere a la primera valoración de las tres que plantea la pregunta número 2 (*el turismo sostenible es respetuoso con el medio ambiente*) valorada de 1 a 5 (donde 1 es nada de acuerdo y 5 es totalmente de acuerdo) con la procedencia de los encuestados, donde el valor 1 significa que proceden de España, el valor 2 del extranjero, así como a su género que también se ha categorizado con los valores de 1 Mujer y 2 Hombre.

## Procedencia

En la tabla de Estadísticas de grupo se ha realizado la Media, la Desviación estándar y la Media de error estándar.

Los resultados que arroja el estadístico cuando comparamos la procedencia de los encuestados, se corresponde con una media muy alta 4,3 y 4,6 sobre 5, así como una desviación estándar y una media de error estándar muy pequeña en ambos grupos de procedencia, dado el elevado tamaño muestral con el que se está trabajando.

Tabla 60. Estadístico de grupo de la variable Procedencia. Pregunta 2A

<b>Tabla Estadísticas de grupo</b>					
	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
P2A	1,0	782	4,332	,8878	,0317
	2,0	93	4,699	,6882	,0714

Fuente: Elaboración propia.

Así, puede afirmarse que a los encuestados tanto a los de procedencia nacional como a los extranjeros, les parece que el turismo sostenible es respetuoso con el medio ambiente en un grado muy similar, aunque será la prueba t – prueba que tiene como objetivo confirmar la igualdad de medias – la que confirme estadísticamente si puede admitirse que la valoración media a esta pregunta es la misma para españoles y extranjeros.

La prueba realizada para analizar la homogeneidad de las varianzas (homocedasticidad) de la muestra ha sido la de Levene.

Como puede comprobarse en la tabla correspondiente a la prueba de muestras independientes, la prueba de Levene nos indica que el grado de significancia o p-valor de las varianzas es inferior a 0,05 (está en valor 0), lo que significa que se rechaza la hipótesis de igualdad de varianzas (H0) y se asume que las varianzas son distintas.

Tabla 61. Prueba de Levene. Pregunta 2A.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P2A	Se asumen varianzas iguales	23,855	,000	-3,845	873
	No se asumen varianzas iguales			-4,692	131,415

Fuente: Elaboración propia.

Respecto a la prueba t para la igualdad de medias (Tabla 62), el grado de significancia o p-valor es 0, lo que significa que las medias de españoles y extranjeros no son iguales, y que dado que tanto el límite inferior como el superior del intervalo de confianza de la Tabla 63 son negativos, se confirma que la valoración media de los españoles es menor que la de los extranjeros.

Tabla 62. Prueba t. Pregunta P2A

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P2A	Se asumen varianzas iguales	,000	-,3664	,0953	-,5535
	No se asumen varianzas iguales	,000	-,3664	,0781	-,5209

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 63. Prueba t. Pregunta P2A

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P2A	Se asumen varianzas iguales	-,1794
	No se asumen varianzas iguales	-,2119

Fuente: Elaboración propia.

## Sexo

Al analizar las diferencias respecto al sexo en las respuestas de la pregunta P2A los datos ofrecidos por el estadístico de grupo en cuanto a la media de las respuestas, desviación estándar y media de error estándar los resultados son muy parecidos a lo comentado respecto a la procedencia: una media muy alta 4,3 sobre 5, así como una desviación estándar y una media de error estándar muy pequeña en ambos grupos de procedencia, dado el elevado tamaño muestral con el que se está trabajando.



Tabla 64. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P2A

Estadísticas de grupo					
	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
P2A	1,0	455	4,378	,8942	,0419
	2,0	386	4,370	,8589	,0437

Fuente: Elaboración propia.

La prueba de Levene de calidad (igualdad) de las varianzas ofrece sin embargo unos resultados diferentes a los vistos en la procedencia. Con un grado de significación de 0,984 en la prueba de Levene puede afirmarse que las varianzas de ambos grupos sí son iguales.

Tabla 65. Prueba de Levene. Pregunta P2A.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P2A	Se asumen varianzas iguales	,000	,984	,124	839
	No se asumen varianzas iguales			,125	826,164

Fuente: Elaboración propia.

La prueba t para la igualdad de medias muestra un valor de significancia de 0,901, que al estar muy por encima de 0,05 indica claramente que no existen diferencias en la valoración media según el sexo.

Tabla 66. Prueba t. Pregunta P2A.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P2A	Se asumen varianzas iguales	,901	,0076	,0608	-,1117
	No se asumen varianzas iguales	,901	,0076	,0606	-,1113

Fuente: Elaboración propia

Tabla 67. Prueba t. Pregunta P2A.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P2A	Se asumen varianzas iguales	,1268
	No se asumen varianzas iguales	,1264

Fuente: Elaboración propia.

## Edad

En cuanto a la edad de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor menor del 5%, con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), con lo que se procederá a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

Tabla 68. Estadístico de Levene. Pregunta P2A.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
4,673	4	863	,001

Fuente: Elaboración propia.

La prueba no paramétrica realizada ha sido el test de Kruskal-Wallis, el cual muestra un p-valor de 0,151 (superior al 5%) con lo que se confirma que la distribución de la pregunta P2A es la misma entre los grupos de edad.

Tabla 69. Prueba Kruskal-Wallis. Variable Edad. Pregunta P2A.

<b>Resumen de contrastes de hipótesis</b>				
	Hipótesis nula	Prueba	Sig.	Decisión
1	La distribución de P2A es la misma entre las categorías de EDAD.	Prueba de Kruskal-Wallis para muestras independientes	,151	Conserve la hipótesis nula.

Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significancia es ,05.

Fuente: Elaboración propia

### Nivel de estudios

Al analizar la homogeneidad de la varianza en cuanto al nivel de estudio de los encuestados, la prueba de Levene muestra un grado de significación o p-valor de 0,0523 lo que indica que la varianza registra los valores de normalidad requeridos para el análisis paramétrico.

Tabla 70. Estadístico de Levene. Variable nivel de estudios. Pregunta P2A

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
2,615	3	861	,050

Fuente: Elaboración propia.

<sup>23</sup> En realidad, el valor exacto del p-valor que da SPSS es 0,050008, es decir, es ligerísimamente superior a 0,05, y este es el motivo que ha llevado a no rechazar la hipótesis de igualdad de varianzas.

Al realizar el test ANOVA el estadístico arroja una significancia o p-valor menor de 0,05, con lo cual puede determinarse que las medias no son iguales entre los grupos, dado lo cual se procede a la realización de las pruebas post hoc, o técnicas de comparaciones múltiples (LSD de Fisher, BSD de Bonferroni, HSD de Tukey, Duncan, Newman-Keuls y Scheffé, etc.), las cuales funcionan a partir de la búsqueda de un umbral, fijo o móvil, a partir del cual establecer si hay diferencia significativa o no entre todas las posibles comparaciones múltiples.

Tabla 71. Test ANOVA. Variable nivel de estudios. Pregunta P2A.

Test ANOVA					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	10,754	3	3,585	4,706	,003
Dentro de grupos	655,805	861	,762		
Total	666,560	864			

Fuente: Elaboración propia.

Las pruebas de comparación múltiple elegidas han sido la HSD de Tukey y la de Bonferroni.

En este caso, ambas pruebas arrojan los mismos resultados al analizar los subgrupos de niveles de estudios y sus medias, señalando relaciones con una significancia por debajo del 5 % entre los grupos. La media del grupo 1 de nivel de estudios es menor que las medias de los grupos 2, 3 y 4. Las medias de los grupos 2, 3 y 4 son iguales entre ellas. Por tanto, la única media diferente de las demás, y responsable además de que la hipótesis nula de la ANOVA se haya rechazado, es la del grupo 1.

En consecuencia, la conclusión que se saca de estas pruebas post-hoc es la siguiente:

$$\mu_1 < \mu_2 = \mu_3 = \mu_4$$

**Pruebas post hoc:**

Tabla 72. Pruebas Post Hoc. Pregunta P2A

<b>Comparaciones múltiples. Variable dependiente: P2A</b>						
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza Límite inferior
HSD Tukey	1,0	2,0	-,5298*	,1849	,022	-1,006
		3,0	-,5703*	,1692	,004	-1,006
		4,0	-,6232*	,1676	,001	-1,055
	2,0	1,0	,5298*	,1849	,022	,054
		3,0	-,0404	,1015	,979	-,302
		4,0	-,0934	,0988	,780	-,348
	3,0	1,0	,5703*	,1692	,004	,135
		2,0	,0404	,1015	,979	-,221
		4,0	-,0529	,0647	,846	-,219
	4,0	1,0	,6232*	,1676	,001	,192
		2,0	,0934	,0988	,780	-,161
		3,0	,0529	,0647	,846	-,114
Bonferroni	1,0	2,0	-,5298*	,1849	,026	-1,019
		3,0	-,5703*	,1692	,005	-1,018
		4,0	-,6232*	,1676	,001	-1,066
	2,0	1,0	,5298*	,1849	,026	,041
		3,0	-,0404	,1015	1,000	-,309
		4,0	-,0934	,0988	1,000	-,355
	3,0	1,0	,5703*	,1692	,005	,123
		2,0	,0404	,1015	1,000	-,228
		4,0	-,0529	,0647	1,000	-,224
	4,0	1,0	,6232*	,1676	,001	,180
		2,0	,0934	,0988	1,000	-,168
		3,0	,0529	,0647	1,000	-,118

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 73. Pruebas Post Hoc. Pregunta P2A.

<b>Comparaciones múltiples. Variable dependiente: P2A</b>			
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	95% de intervalo de confianza Límite superior
HSD Tukey	1,0	2,0	-,054
		3,0	-,135
		4,0	-,192
	2,0	1,0	1,006
		3,0	,221
		4,0	,161
	3,0	1,0	1,006
		2,0	,302
		4,0	,114
	4,0	1,0	1,055
		2,0	,348
		3,0	,219
Bonferroni	1,0	2,0	-,041
		3,0	-,123
		4,0	-,180
	2,0	1,0	1,019
		3,0	,228
		4,0	,168
	3,0	1,0	1,018
		2,0	,309
		4,0	,118
	4,0	1,0	1,066
		2,0	,355
		3,0	,224

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 74. Pruebas Post Hoc. Subconjuntos homogéneos. Pregunta P2A.

Subconjuntos homogéneos P2A				
	ESTUD	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
			1	2
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	1,0	29	3,793	
	2,0	96		4,323
	3,0	322		4,363
	4,0	418		4,416
	Sig.		1,000	,907

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 79,369.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

A partir de esta pregunta (P2A) se comentarán los estadísticos especificando a qué preguntas se refieren, dejando para su consulta todas las tablas restantes en el Anexo I.

### Valoraciones P2B

La Pregunta P2B se refiere a la segunda valoración de las tres que plantea la pregunta número 2 (*el turismo sostenible mejora las condiciones de vida de las personas que viven en la zona*) donde 1 es nada de acuerdo y 5 es totalmente de acuerdo, con la procedencia de los encuestados, donde el valor 1 significa que proceden de España, el valor 2 del extranjero, así como a su género que también se ha categorizado con los valores de 1 Mujer y 2 Hombre.

### Procedencia

En la tabla de Estadísticas de grupo se ha realizado la Media, la Desviación estándar y la Media de error estándar.

Los resultados que arroja el estadístico cuando comparamos la procedencia de los encuestados, se corresponde con una media muy alta 4,3 y 4,6 sobre 5, así como una desviación estándar y una media de error estándar muy pequeña en ambos grupos de procedencia, dado el elevado tamaño muestral con el que se está trabajando.

Así, para ambos grupos (nacionales y extranjeros) les parece en un grado muy similar que el turismo sostenible mejora las condiciones de vida de las personas que viven en la zona.

Tras analizar el estadístico de las pruebas que analizan la homogeneidad de las varianzas de la muestra (test de Levene y prueba t), puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas y asumir que las varianzas son distintas (p-valor = 0), siendo la valoración media de los españoles menor que la de los extranjeros (valores negativos en Prueba de muestras independientes).

## **Sexo**

Los resultados del estadístico de grupo (media, desviación estándar y media de error estándar) no ofrecen diferencias significativas con el de la procedencia, sin embargo, no puede decirse lo mismo en lo que respecta a la Prueba de Levene de igualdad de varianzas, la cual ofrece un grado de significancia (p-valor) de 0,161, indicando que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo, así como en la prueba t para la igualdad de medias, donde con un p-valor por encima de 0,05 se asume de igual modo que no existen diferencias en la valoración de la afirmación según el sexo.



## **Edad**

El estadístico de Levene muestra un p-valor mayor del 5% (0,084), por lo que no se puede rechazar la hipótesis H0 (las varianzas son iguales) pudiéndose afirmar que no hay diferencias en las respuestas a la pregunta por grupos de edad.

Al analizar el estadístico la prueba ANOVA (análisis de la varianza) así como las pruebas post hoc se corrobora dicha hipótesis.

## **Nivel de estudios**

El estadístico de Levene muestra un p-valor menor al 5% (0,016) con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), con lo que se procederá a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas), para ello, se ha realizado una transformación cuadrática de las variables y se ha llevado a cabo el test de Levene que arroja un p-valor de 0,615 con lo que ahora sí, no puede rechazarse la H0 (las varianzas son iguales) y puede afirmarse que las varianzas siguen los criterios exigidos de normalidad, con lo que se puede continuar con los test paramétricos (ANOVA).

Al realizar el test ANOVA el estadístico muestra un p-valor de 0,008 (por debajo del 5%), con lo cual se determina que las medias no son iguales entre los grupos, procediendo a la realización de las pruebas post hoc (HSD de Tukey y Bonferroni) las cuales corroboran que la media del grupo 1 es menor que la de los tres grupos restantes, siendo la responsable del p-valor de la prueba ANOVA. La conclusión de estas pruebas post hoc es la siguiente:

$$\mathbf{\mu_1 < \mu_2 = \mu_3 = \mu_4}$$

## **Valoraciones P2C**

La pregunta P2C forma parte de la última valoración de la pregunta número dos (*el turismo sostenible busca la viabilidad económica de las empresas que operan en la zona*) donde 1 es nada de acuerdo y 5 es totalmente de acuerdo, con la procedencia de los encuestados, donde el valor 1 significa que proceden de España, el valor 2 del extranjero, así como a su género que también se ha categorizado con los valores de 1 Mujer y 2 Hombre.

## **Procedencia**

En la tabla correspondiente a las estadísticas de grupo puede encontrarse la Media, Desviación estándar y Media de error estándar, las cuales presentan unas características muy similares a las descritas en las dos preguntas anteriores (P2A y P2B), con una media de valoraciones muy alta (4,207 y 4,533 sobre 5 para encuestados nacionales y extranjeros respectivamente) y una desviación estándar y media de error estándar muy reducida dado el elevado tamaño muestral.

La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un p-valor es inferior a 0,05, con lo que se rechaza la hipótesis  $H_0$  (las varianzas son iguales) asumiendo que las varianzas son distintas.

La prueba t para la igualdad de medias corrobora que las medias de españoles y extranjeros tampoco son iguales (p-valor inferior a 0,05) y que dado que los signos de los límites inferior y superior del intervalo son negativos puede afirmarse que la valoración media de los españoles es inferior a la de los extranjeros.

## **Sexo**

Las medias ofrecidas por el estadístico de grupo (Media, Desviación estándar y Media de error estándar) están en consonancia con lo comentado en la Procedencia: valoraciones muy altas y desviación estándar y media de error muy reducidas.

La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,915, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis 0 (las varianzas son iguales). La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,296) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

## **Edad**

Respecto a las diferencias en las valoraciones según los grupos de edad la prueba de homogeneidad de varianzas (test de Levene), el p-valor está por encima de 0,05 (0,169) dado lo cual no se puede descartar la primera hipótesis (las varianzas son iguales) pudiéndose afirmar que no hay diferencias en las respuestas a la pregunta por grupos de edad.

Al analizar el estadístico de la prueba ANOVA (análisis de la varianza) el p-valor también está por encima de 0,05 (0,273). Las pruebas post hoc también corroboran dicha hipótesis.

## **Nivel de Estudios**

El test de Levene realizado para comprobar la homogeneidad de varianzas arroja un resultado de 0,437, con lo que puede afirmarse que la varianza se adecúa a los valores de normalidad requeridos a la hora de implementar el análisis paramétrico (p-valor > 0,05).

Al realizar el análisis de la varianza (ANOVA) el p-valor resultante es ligeramente inferior a 0,05 (0,043) por lo que se demuestra que las medias no son iguales entre los grupos, pasando a las pruebas de comparación múltiple (Post Hoc). El resultado de dichas pruebas muestra como en las pruebas tanto de HSD Tukey como de Bonferroni relativas al 95 % de confianza en el límite superior, hay unos valores p-valor inferiores a 0,05 entre las medias del grupo 4 con la media del grupo dos 2, con lo que puede señalarse que la media del grupo 4 en sus valores superiores es la única diferente a las demás, concluyendo los siguiente:

$$\mu_4 < \mu_2 = \mu_3 = \mu_4$$

## **PREGUNTA 6**

La pregunta número seis del cuestionario consta de cinco afirmaciones respecto a la sostenibilidad turística de la ciudad de Cáceres, con un rango de valoración de 1 a 10, donde 1= totalmente en desacuerdo y 10 = totalmente de acuerdo. Dichas valoraciones han sido clasificadas de P6A a P6E para el análisis estadístico posterior.

### **Valoraciones P6A**

#### **Procedencia**

La afirmación "*se preocupa y trabaja por la conservación del patrimonio histórico-artístico*", muestra en la estadística de grupo una media muy alta (por encima de 8 sobre 10) así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral).

Los resultados obtenidos de la prueba de Levene de igualdad de varianzas están por debajo de 0,05 de p-valor (0,044), con lo que se asume que las varianzas no son iguales.

La prueba t para la igualdad de medias muestra un valor negativo, confirmando que la valoración media de los extranjeros es superior a la de los encuestados nacionales.

## **Sexo**

Al analizar las diferencias respecto a al sexo en las respuestas de la pregunta P6A los resultados ofrecidos por el estadístico de grupo están en línea con lo comentado en la Procedencia: valoraciones muy altas (8,6 y 8,3 sobre 10 respectivamente) y desviación estándar y media de error muy reducidas motivadas por el elevado tamaño muestral.

La prueba de Levene de igualdad de varianzas arroja un p-valor de 0,349, por encima de 0,05 con lo que no puede rechazarse la hipótesis H0, asumiendo que las varianzas son iguales.

Al realizar la prueba t para la igualdad de medias puede observarse como el p-valor está por debajo de 0,05 (0,01) con lo que se puede afirmarse que las medias no son iguales.

## **Edad**

El resultado de la prueba de homogeneidad de varianzas (estadístico de Levene) ofrece un resultado p-valor de 0,159, dado lo cual puede afirmarse que las varianzas registran los valores de normalidad requeridos para el análisis paramétrico, a este respecto añadir que la prueba ANOVA (análisis de la varianza) también arroja un p-valor por encima de 0,05 (0,31), corroborado además por las pruebas post hoc, con lo que puede afirmarse que no hay diferencias en las respuestas a la pregunta por grupos de edad.

## **Nivel de estudios**

El estadístico de Levene muestra un p-valor menor al 5% (0,027) con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), procediéndose a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas), para ello, se ha realizado una transformación cúbica de las variables y se ha llevado a cabo el test de Levene que arroja un p-valor de 0,05 con lo que ahora sí, no puede rechazarse la H0 (las varianzas son iguales) y puede afirmarse que las varianzas siguen los criterios exigidos de normalidad, con lo que se continúa con los test paramétricos (ANOVA).

El p-valor que ofrece la prueba ANOVA es de 0,917 por lo que se determina que las medias son iguales entre los grupos, corroborando dicha afirmación las pruebas post hoc.

## **Valoraciones P6B**

La pregunta P6B forma parte de la segunda valoración de la pregunta número seis respecto a la ciudad de Cáceres (*es respetuosa con el medio ambiente*) donde 1 es totalmente en desacuerdo y 10 es totalmente de acuerdo, con la procedencia de los encuestados, donde el valor 1 significa que proceden de España, el valor 2 del extranjero, así como a su género que también se ha categorizado con los valores de 1 Mujer y 2 Hombre.

## **Procedencia**

La estadística de grupo sigue la tónica de la pregunta anterior, con una media muy alta (por encima de 8 sobre 10) así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral).

Como puede comprobarse en la tabla correspondiente a la prueba de muestras independientes, la prueba de Levene nos indica que el grado de significancia o p-valor de las varianzas es superior a 0,05 (0,687), lo que significa que no puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas ( $H_0$ ) y se asume que las varianzas son iguales.

Respecto a la prueba t para la igualdad de medias el p-valor es 0,00 lo que significa que las medias de españoles y extranjeros no son iguales, y que dado que tanto el límite inferior como el superior del intervalo de confianza de la tabla siguiente (Prueba de muestras independientes) son negativos se confirma que la valoración media de los españoles es menor que la de los extranjeros.

### **Sexo**

Las medias ofrecidas por el estadístico de grupo (Media, Desviación estándar y Media de error estándar) están en consonancia con lo comentado en la Procedencia: valoraciones muy altas (8,1 y 7,9 sobre 10) y desviación estándar y media de error muy reducidas.

La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,662, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis  $H_0$  (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales. La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,051 y 0,052) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

## **Edad**

Respecto a las diferencias en las valoraciones según los grupos de edad la prueba de homogeneidad de varianzas (test de Levene), el p-valor está por encima de 0,05 (0,367) dado lo cual no se puede descartar la primera hipótesis (las varianzas son iguales) pudiéndose afirmar que no hay diferencias en las respuestas a la pregunta por grupos de edad.

Al analizar el estadístico de la prueba ANOVA (análisis de la varianza) el p-valor también está por encima de 0,05 (0,145). Las pruebas post hoc también corroboran dicha hipótesis.

## **Nivel de estudios**

El test de Levene realizado para comprobar la homogeneidad de varianzas arroja un resultado de 0,374, con lo que puede afirmarse que la varianza se adecúa a los valores de normalidad requeridos a la hora de implementar el análisis paramétrico (p-valor > 0,05).

Al realizar el análisis de la varianza (ANOVA) el p-valor resultante es superior a 0,05 (0,458) por lo que se demuestra que las medias son iguales entre los grupos. Las pruebas post hoc corroboran dicha afirmación.

## **Valoraciones P6C**

La pregunta P6C forma parte de la tercera valoración de la pregunta número seis respecto a la ciudad de Cáceres (*es un destino turístico no masificado*) donde 1 es totalmente en desacuerdo y 10 es totalmente de acuerdo, con la procedencia de los encuestados, donde el valor 1 significa que proceden de España, el valor 2 del extranjero, así como a su género que también se ha categorizado con los valores de 1 Mujer y 2 Hombre.



## **Procedencia**

La afirmación sobre la ciudad de Cáceres “*es un destino turístico no masificado*”, presenta en la estadística de grupo una media muy alta en las valoraciones (por encima de 8 sobre 10) así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral).

Como puede comprobarse en la tabla correspondiente a la prueba de muestras independientes, la prueba de Levene nos indica que el grado de significancia o p-valor de las varianzas es superior a 0,05 (0,187), lo que significa que no puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas ( $H_0$ ) y se asume que las varianzas son iguales. Respecto a la prueba t para la igualdad de medias el p-valor ofrecido es superior a 0,05, lo que significa que las medias de españoles y extranjeros son iguales.

## **Sexo**

El estadístico de grupo de la valoración P6C respecto al sexo de los encuestados muestra unos resultados semejantes a los comentados en el estadístico de procedencia: valoraciones muy altas (8,2 sobre 10) y desviación estándar y media de error muy reducidas.

La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,743, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis 0 (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales. La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,999) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

## **Edad**

La prueba de homogeneidad de varianzas (estadístico de Levene) ofrece un resultado p-valor de 0,065, pudiendo afirmarse que las varianzas registran los valores de normalidad requeridos para el análisis paramétrico, a este respecto añadir que la prueba ANOVA (análisis de la varianza) también arroja un p-valor por encima de 0,05 (0,183), corroborado además por las pruebas post hoc, con lo que puede afirmarse que no hay diferencias en las respuestas a la pregunta por grupos de edad.

## **Nivel de estudios**

El test de Levene realizado para comprobar la homogeneidad de varianzas arroja un resultado de 0,60, con lo que puede afirmarse que la varianza se adecúa a los valores de normalidad requeridos a la hora de implementar el análisis paramétrico (p-valor > 0,05).

Al realizar el análisis de la varianza (ANOVA) el p-valor resultante es superior a 0,05 (0,53) por lo que se demuestra que las medias son iguales entre los grupos. Las pruebas post hoc corroboran dicha afirmación.

## **Valoraciones P6D**

La pregunta P6D forma parte de la cuarta valoración de la pregunta número seis respecto a la ciudad de Cáceres (*el turismo en la ciudad es generador de empleo para la población local*) donde 1 es totalmente en desacuerdo y 10 es totalmente de acuerdo, con la procedencia de los encuestados, donde el valor 1 significa que proceden de España, el valor 2 del extranjero, así como a su género que también se ha categorizado con los valores de 1 Mujer y 2 Hombre.

## **Procedencia**

La afirmación sobre la ciudad de Cáceres *“el turismo en la ciudad es generador de empleo para la población local”*, muestra en la estadística de grupo una media muy alta en las valoraciones (7,9 y 8,2 sobre 10) así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral).

Como puede comprobarse en la tabla correspondiente a la prueba de muestras independientes, la prueba de Levene nos indica que el grado de significancia o p-valor de las varianzas es superior a 0,05 (0,777), lo que significa que no puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas ( $H_0$ ) y se asume que las varianzas son iguales. Respecto a la prueba t para la igualdad de medias el p-valor ofrecido es superior a 0,05, lo que significa que las medias de españoles y extranjeros son iguales.

## **Sexo**

El estadístico de grupo de la valoración P6D respecto al sexo de los encuestados muestra unos resultados semejantes a los comentados en el estadístico de procedencia: valoraciones muy altas (7,9 sobre 10) y desviación estándar y media de error muy reducidas.

La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,743, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis 0 (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales. La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,6) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

## **Edad**

La prueba de homogeneidad de varianzas (estadístico de Levene) ofrece un resultado p-valor de 0,08, pudiendo afirmarse que las varianzas registran los valores de normalidad requeridos para el análisis paramétrico, a este respecto añadir que la prueba ANOVA (análisis de la varianza) también arroja un p-valor por encima de 0,05 (0,804), corroborado además por las pruebas post hoc, con lo que puede afirmarse que no hay diferencias en las respuestas a la pregunta por grupos de edad.

## **Nivel de estudios**

En cuanto al nivel de estudios de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor de 0, con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), procediendo a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas). La prueba no paramétrica realizada ha sido el test de Kruskal-Wallis, el cual muestra un p-valor de 0,201 (superior al 5%) con lo que se confirma que la distribución de es la misma entre los grupos de niveles de estudios al realizar la valoración P6D.

## **Valoraciones P6E**

La pregunta P6E forma parte de la quinta valoración de la pregunta número seis respecto a la ciudad de Cáceres (*el turismo en la ciudad es una fuente de riqueza para los cacereños*) donde 1 es totalmente en desacuerdo y 10 es totalmente de acuerdo, con la procedencia de los encuestados, donde el valor 1 significa que proceden de España, el valor 2 del extranjero, así como a su género que también se ha categorizado con los valores de 1 Mujer y 2 Hombre.

## **Procedencia**

La afirmación sobre la ciudad de Cáceres *“el turismo en la ciudad es una fuente de riqueza para los cacereños”*, muestra en la estadística de grupo una media muy alta en las valoraciones (8,1 y 8,6 sobre 10) así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral).

Como puede comprobarse en la tabla correspondiente a la prueba de muestras independientes, la prueba de Levene nos indica que el grado de significancia o p-valor de las varianzas es superior a 0,05 (0,579), lo que significa que no puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas ( $H_0$ ) y se asume que las varianzas son iguales. Respecto a la prueba t para la igualdad de medias el p-valor ofrecido es superior a 0,05, lo que significa que las medias de españoles y extranjeros son iguales.

## **Sexo**

El estadístico de grupo de la valoración P6E respecto al sexo de los encuestados muestra unos resultados semejantes a los comentados en el estadístico de procedencia: valoraciones muy altas (por encima de 8 sobre 10) y desviación estándar y media de error muy reducidas.

La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,088, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis 0 (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales. La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,23) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

## **Edad**

La prueba de homogeneidad de varianzas (estadístico de Levene) ofrece un resultado p-valor de 0,670, pudiendo afirmarse que las varianzas registran los valores de normalidad requeridos para el análisis paramétrico, a este respecto añadir que la prueba ANOVA (análisis de la varianza) también arroja un p-valor por encima de 0,05 (0,862), corroborado además por las pruebas post hoc, con lo que puede afirmarse que no hay diferencias en las respuestas a la pregunta por grupos de edad.

## **Nivel de estudios**

En cuanto al nivel de estudios de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor de 0,001 con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), procediendo a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

Se ha realizado una transformación cúbica de las variables y se ha llevado a cabo el test de Levene que arroja un p-valor de 0,178 con lo que ahora sí, no puede rechazarse la H0 (las varianzas son iguales) y puede afirmarse que las varianzas siguen los criterios exigidos de normalidad, con lo que se continúa con los test paramétricos (ANOVA).

El p-valor que ofrece la prueba ANOVA es de 0,051 por lo que se determina que las medias son iguales entre los grupos, corroborando dicha afirmación las pruebas post hoc.

## **PREGUNTA 7**

La pregunta número siete del cuestionario consta de cinco afirmaciones respecto a la sostenibilidad turística de la ciudad de Cáceres, con un rango de valoración de 1 a 10, donde 1= totalmente en desacuerdo y 10 = totalmente de acuerdo. Dichas valoraciones han sido clasificadas de P7A a P7E para el análisis estadístico posterior.

### **Valoraciones P7A**

#### **Procedencia**

La afirmación sobre la ciudad de Cáceres *“los turistas que visitan Cáceres están satisfechos por la experiencia turística vivida en ella”*, muestra en la estadística de grupo una media muy alta en las valoraciones (8,7 y 9,1 sobre 10) así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral).

Como puede comprobarse en la tabla correspondiente a la prueba de muestras independientes, la prueba de Levene nos indica que el grado de significancia o p-valor de las varianzas es inferior a 0,05 (0,029), lo que significa que puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas ( $H_0$ ) y se asume que las varianzas no son iguales.

Respecto a la prueba t para la igualdad de medias el p-valor ofrecido es inferior a 0,05, lo que significa que las medias de españoles y extranjeros no son iguales.

La prueba de homogeneidad de varianzas (estadístico de Levene) ofrece un resultado p-valor de 0,125, pudiendo afirmarse que las varianzas registran los valores de normalidad requeridos para el análisis paramétrico.

A este respecto cabe señalar que la prueba ANOVA (análisis de la varianza) también arroja un p-valor por encima de 0,05 (0,476), corroborado además por las pruebas post hoc, con lo que puede afirmarse que no hay diferencias en las respuestas a la pregunta por la procedencia de los encuestados.

## **Sexo**

El estadístico de grupo de la valoración P7A respecto al sexo de los encuestados muestra unos valores semejantes a los comentados en el estadístico de procedencia: valoraciones muy altas (8,7 sobre 10) y desviación estándar y media de error muy reducidas.

La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,44, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis 0 (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales. La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,6) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

## **Edad**

En cuanto a la edad de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor menor del 5% (0,04), con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), con lo que se procederá a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).



Se ha realizado una transformación cúbica de las variables y se ha llevado a cabo el test de Levene que arroja un p-valor de 0,125 con lo que ahora sí, no puede rechazarse la H0 (las varianzas son iguales) y puede afirmarse que las varianzas siguen los criterios exigidos de normalidad, con lo que se continúa con los test paramétricos (ANOVA). El p-valor que ofrece la prueba ANOVA es de 0,476 por lo que se determina que las medias son iguales entre los grupos, corroborando dicha afirmación las pruebas post hoc.

### **Nivel de estudios**

En cuanto al nivel de estudios de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor de 0, con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), procediendo a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas). La prueba no paramétrica realizada ha sido el test de Kruskal-Wallis, el cual muestra un p-valor de 0,567 (superior al 5%) con lo que se confirma que la distribución de es la misma entre los grupos de edad al realizar la valoración P7A.

### **Valoraciones P7B**

#### **Procedencia**

La afirmación sobre la ciudad de Cáceres *“las infraestructuras e instalaciones turísticas están bien integradas en el paisaje monumental e histórico-artístico de la ciudad”*, muestra en la estadística de grupo una media muy alta en las valoraciones (8 y 8,3 sobre 10) así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral).

Como puede comprobarse en la tabla correspondiente a la prueba de muestras independientes, la prueba de Levene nos indica que el grado de significancia o p-valor de las varianzas es superior a 0,05 (0,311), lo que significa que no puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas ( $H_0$ ) y se asume que las varianzas son iguales.

Respecto a la prueba t para la igualdad de medias el p-valor ofrecido es superior a 0,05, lo que significa que las medias de españoles y extranjeros son iguales.

### **Sexo**

El estadístico de grupo de la valoración P7B respecto al sexo de los encuestados muestra unos valores semejantes a los comentados en el estadístico de procedencia: valoraciones muy altas (8,1 y 7,9 sobre 10) y desviación estándar y media de error muy reducidas.

La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,961, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis 0 (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales. La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,19) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

### **Edad**

En cuanto a la edad de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor menor del 5% (0,001), con lo cual se rechaza la  $H_0$  (las varianzas son iguales), con lo que se procederá a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

Se ha realizado una transformación cúbica de las variables y se ha llevado a cabo el test de Levene que arroja un p-valor de 0,077 con lo que ahora sí, no puede rechazarse la H0 (las varianzas son iguales) y puede afirmarse que las varianzas siguen los criterios exigidos de normalidad, con lo que se continúa con los test paramétricos (ANOVA).

El p-valor que ofrece la prueba ANOVA es de 0,836 por lo que se determina que las medias son iguales entre los grupos, corroborando dicha afirmación las pruebas post hoc.

### **Nivel de estudios**

En cuanto al nivel de estudios de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor de 0, con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), procediendo a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

La prueba no paramétrica realizada ha sido el test de Kruskal-Wallis, el cual muestra un p-valor de 0,249 (superior al 5%) con lo que se confirma que la distribución es la misma entre los grupos de edad al realizar la valoración de la afirmación P7B.

### **Valoraciones P7C**

#### **Procedencia**

La afirmación sobre la ciudad de Cáceres “*la densidad del tráfico en la ciudad es baja (se puede circular en coche sin encontrar excesivos atascos)*”, muestra en la estadística de grupo una media muy alta en las valoraciones (7,5 y 8,1 sobre 10) así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral).

Como puede comprobarse en la tabla correspondiente a la prueba de muestras independientes, la prueba de Levene nos indica que el grado de significancia o p-valor de las varianzas es superior a 0,05 (0,108), lo que significa que no puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas ( $H_0$ ) y se asume que las varianzas son iguales. Respecto a la prueba t para la igualdad de medias el p-valor ofrecido es inferior a 0,05, lo que significa que las medias de españoles y extranjeros no son iguales.

### **Sexo**

El estadístico de grupo de la valoración P7C respecto al sexo de los encuestados muestra unas valoraciones muy altas en las medias (7,5 sobre 10) y desviación estándar y media de error muy reducidas. La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,2, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis 0 (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales.

La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,76) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

### **Edad**

El resultado de la prueba de homogeneidad de varianzas (estadístico de Levene) ofrece un resultado p-valor de 0,273, dado lo cual puede afirmarse que las varianzas registran los valores de normalidad requeridos para el análisis paramétrico, a este respecto añadir que la prueba ANOVA (análisis de la varianza) también arroja un p-valor por encima de 0,05 (0,468), corroborado además por las pruebas post hoc, con lo que puede afirmarse que no hay diferencias en las respuestas a la pregunta por grupos de edad.

## **Nivel de estudios**

En cuanto al nivel de estudios de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor de 0,013 con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), procediendo a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

Se ha realizado una transformación cuadrática de las variables y se ha llevado a cabo el test de Levene que arroja un p-valor de 0,059 con lo que ahora sí, no puede rechazarse la H0 (las varianzas son iguales) y puede afirmarse que las varianzas siguen los criterios exigidos de normalidad, con lo que se puede continuar con los test paramétricos (ANOVA). La prueba ANOVA muestra un p-valor de 0,689 con lo que puede afirmarse que las medias son iguales entre los grupos por niveles de estudio. Las pruebas post hoc corroboran dicha afirmación.

## **Valoraciones P7D**

### **Procedencia**

La afirmación sobre la ciudad de Cáceres "*facilita la accesibilidad total a todos sus monumentos (rampas/ascensores para minusválidos)*", muestra en la estadística de grupo una media en las valoraciones de 5,5 y 6 sobre 10 así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral). Como puede comprobarse en la tabla correspondiente a la prueba de muestras independientes, la prueba de Levene nos indica que el grado de significancia o p-valor de las varianzas es superior a 0,05 (0,427, lo que significa que no puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas (H0) y se asume

que las varianzas son iguales. Respecto a la prueba t para la igualdad de medias el p-valor ofrecido es superior a 0,05, lo que significa que las medias de españoles y extranjeros son iguales.

## **Sexo**

El estadístico de grupo de la valoración P7D respecto al sexo de los encuestados muestra unos valores semejantes a los comentados en el estadístico de procedencia: valoraciones mediocres (5,5 y 5,4 sobre 10) y desviación estándar y media de error muy reducidas. La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,932, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis 0 (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales. La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,599) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

## **Edad**

En cuanto a la edad de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor menor del 5% (0,044), con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), con lo que se procederá a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

Se ha realizado una transformación cuadrática de las variables y se ha llevado a cabo el test de Levene que arroja un p-valor de 0,066 con lo que ahora sí, no puede rechazarse la H0 (las varianzas son iguales) y puede afirmarse que las varianzas siguen los criterios exigidos de normalidad, con lo que se continúa con los test paramétricos (ANOVA).

El p-valor que ofrece la prueba ANOVA es de 0,008 por lo que se determina que las medias no son iguales entre los grupos, corroborando dicha afirmación las pruebas post hoc, que muestran tanto en el test HSD Tukey como en el de Bonferroni como las medias del grupo 2 (26 a 40 años) difieren de las del grupo 3 (41 a 55 años).

### **Nivel de estudios**

El test de Levene realizado para comprobar la homogeneidad de varianzas arroja un resultado de 0,13, con lo que puede afirmarse que la varianza se adecúa a los valores de normalidad requeridos a la hora de implementar el análisis paramétrico (p-valor > 0,05).

Al realizar el análisis de la varianza (ANOVA) el p-valor resultante es 0, por lo que se demuestra que las medias no son iguales entre los grupos. Las pruebas post hoc corroboran dicha afirmación, mostrando como las medias del grupo 1(sin estudios) no son iguales a las del grupo 2 (estudios primarios o elementales) y como las del grupo 3 (estudios secundarios) no son iguales a las del grupo 4 (con estudios superiores).

### **Valoraciones P7E**

#### **Procedencia**

La afirmación sobre la ciudad de Cáceres "*promueve el uso de transportes sostenibles (carril bici, autobuses ecológicos, etc.)*", muestra en las estadística de grupo una media en las valoraciones de 4,8 para los turistas nacionales (siendo la primera valoración por debajo de 5) y de 5,4 para los extranjeros sobre 10, así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral).

Como puede comprobarse en la tabla correspondiente a la prueba de muestras independientes, la prueba de Levene nos indica que el grado de significancia o p-valor de las varianzas es superior a 0,05 (0,513), lo que significa que no puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas ( $H_0$ ) y se asume que las varianzas son iguales. Respecto a la prueba t para la igualdad de medias el p-valor ofrecido es inferior a 0,05, lo que significa que las medias de españoles y extranjeros no son iguales.

### **Sexo**

El estadístico de grupo de la valoración P7E respecto al sexo de los encuestados muestra unos resultados aún inferiores a los comentados en el estadístico de procedencia: valoraciones por debajo de 5 (4,7 y 4,9 sobre 10) y desviación estándar y media de error muy reducidas. La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,335, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis  $H_0$  (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales. La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,23) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

### **Edad**

El resultado de la prueba de homogeneidad de varianzas (estadístico de Levene) ofrece un resultado p-valor de 0,103, dado lo cual puede afirmarse que las varianzas registran los valores de normalidad requeridos para el análisis paramétrico, a este respecto añadir que la prueba ANOVA (análisis de la varianza) también arroja un p-valor por encima de 0,05 (0,189), corroborado además por las pruebas post hoc, con lo que puede afirmarse que no hay diferencias en las respuestas a la pregunta por grupos de edad.



## **Nivel de estudios**

En cuanto al nivel de estudios de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor de 0 con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), procediendo a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

Se ha realizado una transformación cuadrática de las variables y se ha llevado a cabo el test de Levene que arroja un p-valor de 0,096, con lo que ahora sí, no puede rechazarse la H0 (las varianzas son iguales) y puede afirmarse que las varianzas siguen los criterios exigidos de normalidad, con lo que se puede continuar con los test paramétricos (ANOVA).

La prueba ANOVA muestra un p-valor de 0,02 con lo que puede afirmarse que las medias no son iguales entre los grupos por niveles de estudio.

Las pruebas post hoc corroboran dicha afirmación, mostrando como hay diferencias en las medias entre los grupos 2 (estudios primarios o elementales) y 4 (estudios superiores).

## **PREGUNTA 8**

La pregunta número ocho del cuestionario consta de cinco afirmaciones respecto a la sostenibilidad turística de la ciudad de Cáceres, con un rango de valoración de 1 a 10, donde 1= totalmente en desacuerdo y 10 = totalmente de acuerdo. Dichas valoraciones han sido clasificadas de P8A a P8E para el análisis estadístico posterior.

## **Valoraciones P8A**

### **Procedencia**

La afirmación sobre la ciudad de Cáceres “*la relación calidad/precio de los servicios turísticos de la ciudad es buena*”, muestra en la estadística de grupo una media muy alta en las valoraciones (7,8 y 8,4 sobre 10) así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral).

Como puede comprobarse en la tabla correspondiente a la prueba de muestras independientes, la prueba de Levene nos indica que el grado de significancia o p-valor de las varianzas es superior a 0,05 (0,428), lo que significa que no puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas ( $H_0$ ) y se asume que las varianzas son iguales.

Respecto a la prueba t para la igualdad de medias el p-valor ofrecido es inferior a 0,05 (0), lo que significa que las medias de españoles y extranjeros no son iguales.

### **Sexo**

El estadístico de grupo de la valoración P8A respecto al sexo de los encuestados muestra unas medias de valoraciones muy altas (7,9 y 7,8 sobre 10) y desviación estándar y media de error muy reducidas. La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,253, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis 0 (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales. La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,147) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

## **Edad**

En cuanto a la edad de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor menor del 5% (0), con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), con lo que se procederá a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

Se ha realizado una transformación cúbica de las variables y se ha llevado a cabo el test de Levene que arroja un p-valor de 0,103 con lo que ahora sí, no puede rechazarse la H0 (las varianzas son iguales) y puede afirmarse que las varianzas siguen los criterios exigidos de normalidad, con lo que se continúa con los test paramétricos (ANOVA).

El p-valor que ofrece la prueba ANOVA es de 0,548 por lo que se determina que las medias son iguales entre los grupos, corroborando dicha afirmación las pruebas post hoc.

## **Nivel de estudios**

En cuanto al nivel de estudios de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor de 0,001 con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), y se transforma la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas). se ha realizado una transformación cuadrática de las variables y se ha llevado a cabo el test de Levene que arroja un p-valor de 0,317, con lo que ahora sí, no puede rechazarse la H0 (las varianzas son iguales) y puede afirmarse que las varianzas siguen los criterios exigidos de normalidad, con lo que se puede continuar con los test paramétricos (ANOVA). El p-valor ofrecido por la prueba ANOVA es de 0,117 con lo que puede afirmarse que las medias son iguales entre los grupos por niveles de estudio. Las pruebas post hoc corroboran dicha afirmación.

## **Valoraciones P8B**

### **Procedencia**

La afirmación “*la oferta turística de la ciudad de Cáceres es de calidad*”, muestra en la estadística de grupo una media muy alta en las valoraciones (7,8 y 8,3 sobre 10) así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral).

Como puede comprobarse en la tabla correspondiente a la prueba de muestras independientes, la prueba de Levene nos indica que el grado de significancia o p-valor de las varianzas es superior a 0,05 (0,4), lo que significa que no puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas ( $H_0$ ) y se asume que las varianzas son iguales. Respecto a la prueba t para la igualdad de medias el p-valor ofrecido es inferior a 0,05 (0,02 y 0,01), lo que significa que las medias de españoles y extranjeros no son iguales.

### **Sexo**

El estadístico de grupo de la valoración P8B respecto al sexo de los encuestados muestra unas medias con valoraciones muy altas (7,9 y 7,7 sobre 10) y desviación estándar y media de error muy reducidas. La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,939, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis 0 (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales. La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,2) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

## **Edad**

En cuanto a la edad de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor menor del 5% (0,001), con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), y se transforma la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

La prueba no paramétrica realizada ha sido el test de Kruskal-Wallis, el cual muestra un p-valor de 0,652 (superior al 5%) con lo que se confirma que la distribución de la pregunta P8B es la misma entre los grupos de edad.

## **Nivel de estudios**

En cuanto al nivel de estudios de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor de 0,001 con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), y se transforma la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas) se ha realizado una transformación cuadrática de las variables y se ha llevado a cabo el test de Levene que arroja un p-valor de 0,059, con lo que ahora sí, no puede rechazarse la H0 (las varianzas son iguales) y puede afirmarse que las varianzas siguen los criterios exigidos de normalidad, con lo que se puede continuar con los test paramétricos (ANOVA).

El p-valor ofrecido por la prueba ANOVA es de 0,625 con lo que puede afirmarse que las medias son iguales entre los grupos por niveles de estudio. Las pruebas post hoc corroboran dicha afirmación.

## **Valoraciones P8C**

### **Procedencia**

La afirmación "*la imagen turística de la ciudad de Cáceres es buena*", muestra en la estadística de grupo una media muy alta (8,1 y 8,7 sobre 10 para nacionales y extranjeros respectivamente) así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral)

Los resultados obtenidos de la prueba de Levene de igualdad de varianzas están por debajo de 0,05 de p-valor (0,02), con lo que se asume que las varianzas no son iguales. La prueba t para la igualdad de medias muestra un valor negativo, confirmando que la valoración media de los extranjeros es superior a la de los encuestados nacionales.

### **Sexo**

El estadístico de grupo de la valoración P8C respecto al sexo de los encuestados muestra unos valores semejantes a los comentados en el estadístico de procedencia: valoraciones muy altas (8,3 y 8 sobre 10) y desviación estándar y media de error muy reducidas.

La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,570, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis 0 (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales. La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,8) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

## **Edad**

En cuanto a la edad de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor menor del 5% (0,049), con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), con lo que se procederá a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

Se ha realizado una transformación cúbica de las variables y se ha llevado a cabo el test de Levene que arroja un p-valor de 0,052 con lo que ahora sí, no puede rechazarse la H0 (las varianzas son iguales) y puede afirmarse que las varianzas siguen los criterios exigidos de normalidad, con lo que se continúa con los test paramétricos (ANOVA). El p-valor que ofrece la prueba ANOVA es de 0,392 por lo que se determina que las medias son iguales entre los grupos, corroborando dicha afirmación las pruebas post hoc.

## **Nivel de estudios**

El estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor de 0,019 con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), y se transforma la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

Se ha realizado una transformación cuadrática de las variables y se ha llevado a cabo el test de Levene que arroja un p-valor de 0,164, con lo que ahora sí, no puede rechazarse la H0 (las varianzas son iguales) y puede afirmarse que las varianzas siguen los criterios exigidos de normalidad, con lo que se puede continuar con los test paramétricos (ANOVA). El p-valor ofrecido por la prueba ANOVA es de 0,189 con lo que puede afirmarse que las medias son iguales entre los grupos por niveles de estudio. Las pruebas post hoc corroboran dicha afirmación.

## **Valoraciones P8D**

La pregunta P8D forma parte de la cuarta valoración de la pregunta número ocho respecto a la ciudad "*Cáceres es una ciudad segura y tranquila*" donde 1 es totalmente en desacuerdo y 10 es totalmente de acuerdo, con la procedencia de los encuestados, donde el valor 1 significa que proceden de España, el valor 2 del extranjero, así como a su género que también se ha categorizado con los valores de 1 Mujer y 2 Hombre.

## **Procedencia**

La afirmación "*Cáceres es una ciudad segura y tranquila*", muestra en la estadística de grupo una media muy alta en las valoraciones (8,6 y 8,9 sobre 10) así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral).

Como puede comprobarse en la tabla correspondiente a la prueba de muestras independientes, la prueba de Levene nos indica que el grado de significancia o p-valor de las varianzas es superior a 0,05 (0,378), lo que significa que no puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas ( $H_0$ ) y se asume que las varianzas son iguales. Respecto a la prueba t para la igualdad de medias el p-valor ofrecido es inferior a 0,05 (0,2), lo que significa que las medias de españoles y extranjeros no son iguales.

## **Sexo**

El estadístico de grupo de la valoración P8C respecto al sexo de los encuestados muestra unas medias de valoraciones muy altas (8,7 y 8,6 sobre 10) y desviación estándar y media de error muy reducidas.



La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,19 lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis 0 (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales. La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,5) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

### **Edad**

La prueba de homogeneidad de varianzas (estadístico de Levene) ofrece un resultado p-valor de 0,093, pudiendo afirmarse que las varianzas registran los valores de normalidad requeridos para el análisis paramétrico, a este respecto añadir que la prueba ANOVA (análisis de la varianza) también arroja un p-valor por encima de 0,05 (0,261), corroborado además por las pruebas post hoc, con lo que puede afirmarse que no hay diferencias en las respuestas a la pregunta por grupos de edad.

### **Nivel de estudios**

En cuanto al nivel de estudios de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor de 0, con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), procediendo a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

La prueba no paramétrica realizada ha sido el test de Kruskal-Wallis, el cual muestra un p-valor de 0,017 (inferior al 5%) con lo que se confirma que las distribuciones de las valoraciones por niveles de estudio no son iguales en la P8D.

Como puede comprobarse en las comparaciones por parejas de los grupos de estudio, las medias del grupo 1 y el grupo 3 (sin estudios y con estudios secundarios) son las que muestran un p-valor inferior a 0,05 (0,021) con lo que puede afirmarse que son diferentes.

## **Valoraciones P8E**

### **Procedencia**

La afirmación *“la población cacereña es amable y respeta y ayuda al turista”*, muestra en la estadística de grupo una media muy alta en las valoraciones (8,8 y 8,9 sobre 10) así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral).

Como puede comprobarse en la tabla correspondiente a la prueba de muestras independientes, la prueba de Levene nos indica que el grado de significancia o p-valor de las varianzas es superior a 0,05 (0,643), lo que significa que no puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas ( $H_0$ ) y se asume que las varianzas son iguales.

Respecto a la prueba t para la igualdad de medias el p-valor ofrecido es superior a 0,05 (0,4), lo que significa que las medias de españoles y extranjeros son iguales.

### **Sexo**

El estadístico de grupo de la valoración P8E respecto al sexo de los encuestados muestra unas valoraciones medias muy altas (8,9 y 8,7 sobre 10) y desviación estándar y media de error muy reducidas.

La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,141, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis 0 (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales. La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,098) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

## **Edad**

El resultado de la prueba de homogeneidad de varianzas (estadístico de Levene) ofrece un resultado p-valor de 0,993, dado lo cual puede afirmarse que las varianzas registran los valores de normalidad requeridos para el análisis paramétrico, a este respecto añadir que la prueba ANOVA (análisis de la varianza) también arroja un p-valor por encima de 0,05 (0,468), corroborado además por las pruebas post hoc, con lo que puede afirmarse que no hay diferencias en las respuestas a la pregunta por grupos de edad.

## **Nivel de estudios**

En cuanto al nivel de estudios de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor de 0, con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), procediendo a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

La prueba no paramétrica realizada ha sido el test de Kruskal-Wallis, el cual muestra un p-valor de 0,001(inferior al 5%) con lo que se confirma que las distribuciones de las valoraciones por niveles de estudio no son iguales en la P8E.

En las comparaciones por parejas de los grupos de estudio, las medias del grupo 1 y el grupo 2 (sin estudios y con estudios primarios) y las del grupo 4 con el grupo 2 son las que muestran un p-valor inferior a 0,05 (0,013 y 0,004 respectivamente), con lo que puede afirmarse que las medias son diferentes entre dichos grupos.

## **PREGUNTA 9**

La pregunta número nueve del cuestionario consta de cinco afirmaciones respecto a la sostenibilidad turística de los alojamientos de la ciudad de Cáceres, con un rango de valoración de 1 a 10, donde 1= totalmente en desacuerdo y 10 = totalmente de acuerdo. Dichas valoraciones han sido clasificadas de P9A a P9E para el análisis estadístico posterior.

### **Valoraciones P9A**

#### **Procedencia**

La afirmación sobre los alojamientos de Cáceres "*se preocupa por reducir el consumo de agua (recomendando no dejar para lavar las toallas no usadas, poniendo limitadores en los dispensadores de agua en las cisternas, etc.)*", presenta en los estadísticos de grupo una media en las valoraciones de 6,8 y 7,2 sobre 10 así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros.

La prueba de Levene de igualdad de varianzas indica que el grado de significancia o p-valor de las varianzas es superior a 0,05 (0,321), lo que significa que no puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas (H0) y se asume que las varianzas son iguales.

Respecto a la prueba t para la igualdad de medias el p-valor ofrecido es superior a 0,05 (0,2), lo que significa que las medias de españoles y extranjeros son iguales.

## **Sexo**

El estadístico de grupo de la valoración P9A respecto al sexo de los encuestados muestra unas medias de 6,8 y 6,7 sobre 10, con una desviación estándar y media de error muy reducidas.

La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,344, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis 0 (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales. La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,5) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

## **Edad**

En cuanto a la edad de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor menor del 5% (0,003), con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), con lo que se procederá a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

Se ha realizado una transformación cuadrática de las variables y se ha llevado a cabo el test de Levene que arroja un p-valor de 0,232 con lo que ahora sí, no puede rechazarse la H0 (las varianzas son iguales) y puede afirmarse que las varianzas siguen los criterios exigidos de normalidad, con lo que se continúa con los test paramétricos (ANOVA).

El p-valor que ofrece la prueba ANOVA es de 0,010 por lo que se determina que las medias no son iguales entre los grupos, corroborando dicha afirmación las pruebas post hoc, que muestran tanto en el test HSD Tukey como en el de Bonferroni como las medias del grupo 1 (18 a 25 años) difieren del grupo 3 (41 a 55 años).

### **Nivel de estudios**

En cuanto al nivel de estudios de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor de 0,015 con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), procediendo a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas). Se ha realizado una transformación cuadrática de las variables y se ha llevado a cabo el test de Levene que arroja un p-valor de 0,406, con lo que ahora sí, no puede rechazarse la H0 (las varianzas son iguales) y puede afirmarse que las varianzas siguen los criterios exigidos de normalidad, con lo que se puede continuar con los test paramétricos (ANOVA). El p-valor ofrecido por la prueba ANOVA es de 0,058 con lo que puede afirmarse que las medias son iguales entre los grupos por niveles de estudio. Las pruebas post hoc corroboran dicha afirmación.

### **Valoraciones P9B**

#### **Procedencia**

La afirmación “*contrata a personal de la ciudad de Cáceres o de sus alrededores*”, muestra en la estadística de grupo una media en las valoraciones de 7,4 y 7,7 sobre 10, así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral).

Como puede comprobarse en la tabla correspondiente a la prueba de Levene de igualdad de varianzas, el grado de significancia o p-valor de las varianzas es superior a 0,05 (0,437), lo que significa que no puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas ( $H_0$ ) y se asume que las varianzas son iguales. Respecto a la prueba t para la igualdad de medias el p-valor ofrecido es superior a 0,05 (0,275 y 0,310), lo que significa que las medias de españoles y extranjeros no son iguales.

### **Sexo**

El estadístico de grupo de la valoración P9B respecto al sexo de los encuestados muestra unas medias en las valoraciones de 7,4 sobre 10, así como una desviación estándar y media de error muy reducidas. La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,322, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis  $H_0$  (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales. La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,85) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

### **Edad**

En cuanto a la edad de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor menor del 5% (0), con lo cual se rechaza la  $H_0$  (las varianzas son iguales), y se transforma la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

La prueba no paramétrica realizada ha sido el test de Kruskal-Wallis, el cual muestra un p-valor de 0,107 (superior al 5%) con lo que se confirma que la distribución de la pregunta P9B es la misma entre los grupos de edad.

## **Nivel de estudios**

En cuanto al nivel de estudios de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor de 0, con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), y se transforma la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

La prueba no paramétrica realizada ha sido el test de Kruskal-Wallis, el cual muestra en las comparaciones por parejas de los grupos de estudio, las medias del grupo 1 y el grupo 4 (sin estudios y con estudios superiores) y las del grupo 1 con el grupo 3 (sin estudios y con estudios secundarios), muestran un p-valor de 0, con lo que puede afirmarse que las medias son diferentes entre dichos grupos.

A su vez, las comparaciones entre los grupos 2 y 4 (con estudios primarios y con estudios superiores), así como entre los grupos 2 y 3 (con estudios primarios y con estudios secundarios) muestran un p-valor de 0,023 y 0,009 respectivamente, con lo que tampoco presentan medias iguales.

## **Valoraciones P9C**

### **Procedencia**

La afirmación "*se involucra en la defensa de las tradiciones locales y las costumbres de la ciudad*", muestra en la estadística de grupo una media en las valoraciones de 7,2 y 7,8 sobre 10, así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral).



Como puede comprobarse en la tabla correspondiente a la prueba de muestras independientes, la prueba de Levene nos indica que el grado de significancia o p-valor de las varianzas es superior a 0,05 (0,739), lo que significa que no puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas ( $H_0$ ) y se asume que las varianzas son iguales. Respecto a la prueba t para la igualdad de medias el p-valor ofrecido es inferior a 0,05 (0,02), lo que significa que las medias de españoles y extranjeros no son iguales.

### **Sexo**

El estadístico de grupo de la valoración P9C respecto al sexo de los encuestados muestra unos resultados semejantes a los comentados en el estadístico de procedencia: valoraciones muy altas (7,3 y 7,2 sobre 10) y desviación estándar y media de error muy reducidas.

La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,735, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis 0 (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales. La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,612) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

### **Edad**

En cuanto a la edad de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor de 0, con lo cual se rechaza la  $H_0$  (las varianzas son iguales), y se transforma la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

La prueba no paramétrica realizada ha sido el test de Kruskal-Wallis, el cual muestra un p-valor de 0,193 (superior al 5%) con lo que se confirma que la distribución de la pregunta P9C es la misma entre los grupos de edad.

### **Nivel de estudios**

En cuanto al nivel de estudios de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor de 0,004 con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), y se transforma la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

La prueba no paramétrica realizada ha sido el test de Kruskal-Wallis, el cual muestra un p-valor de 0, con lo que se rechaza la hipótesis de igualdad de distribución entre las categorías de estudio en la valoración P9C y se confirma que la distribución de la pregunta P9C no es la misma entre las categorías de niveles de estudio.

Se ha realizado una transformación cuadrática de las variables y se ha llevado a cabo el test de Levene que arroja un p-valor de 0,226, con lo que ahora sí, no puede rechazarse la H0 (las varianzas son iguales) y puede afirmarse que las varianzas siguen los criterios exigidos de normalidad, con lo que se puede continuar con los test paramétricos (ANOVA).

El p-valor ofrecido por la prueba ANOVA es de 0,000 con lo que puede afirmarse que las medias son iguales entre los grupos por niveles de estudio. Las pruebas post hoc corroboran dicha afirmación.

## **Valoraciones P9D**

### **Procedencia**

La afirmación “*realiza una labor de concienciación al cliente sobre la importancia de que éste tenga un comportamiento sostenible*”, muestra en la estadística de grupo una media en las valoraciones de 6,3 y 6,4 sobre 10, así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral).

La prueba de Levene de igualdad de varianzas indica que el grado de significancia o p-valor de las varianzas es superior a 0,05 (0,518), lo que significa que no puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas ( $H_0$ ) y se asume que las varianzas son iguales. Respecto a la prueba t para la igualdad de medias el p-valor ofrecido es superior a 0,05 (0,596 y 0,6), lo que significa que las medias de españoles y extranjeros son iguales.

### **Sexo**

El estadístico de grupo de la valoración P9D respecto al sexo de los encuestados muestra unos resultados similares a los comentados en el estadístico de procedencia: valoraciones de 6,2 y 6,3 sobre 10 y desviación estándar y media de error muy reducidas.

La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,694, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis 0 (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales. La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,7) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

## **Edad**

En cuanto a la edad de los encuestados el estadístico de Levene nos muestra un grado de significación o p-valor menor del 5% (0,008), con lo cual se rechaza la H0 (las varianzas son iguales), con lo que se procederá a transformar la variable original para intentar conseguir que se cumpla esta hipótesis (homogeneidad de varianzas).

La prueba no paramétrica realizada ha sido el test de Kruskal-Wallis, el cual muestra un p-valor de 0,248 (superior al 5%) con lo que se confirma que la distribución de la pregunta P9D es la misma entre las categorías de grupos de edad.

## **Nivel de estudios**

Al analizar la homogeneidad de la varianza en cuanto al nivel de estudio de los encuestados, la prueba de Levene muestra un grado de significación o p-valor de 0,497 lo que indica que la varianza registra los valores de normalidad requeridos para el análisis paramétrico.

Al realizar el test ANOVA el estadístico arroja una significancia o p-valor menor de 0,003, con lo cual puede determinarse que las medias no son iguales entre los grupos, dado lo cual se procede a la realización de las pruebas post hoc. Las pruebas de comparación múltiple elegidas han sido la HSD de Tukey y la de Bonferroni.

En este caso, ambas pruebas arrojan los mismos resultados al analizar los subgrupos de niveles de estudios y sus medias, señalando relaciones con una significancia por debajo del 5 % entre los grupos. La media del grupo 1 de nivel de estudios es menor que las medias de los grupos 3 y 4.

## **Valoraciones P9E**

La afirmación “*dispone en pasillos y/o habitaciones de luces inteligentes que sólo se encienden cuando es necesario (permaneciendo apagadas el resto del tiempo)*”, muestra en la estadística de grupo una media en las valoraciones de 6,9 y 7,3 sobre 10, así como una Desviación estándar y Media de error estándar muy pequeña tanto para los encuestados nacionales como para los extranjeros (motivadas ambas por el elevado tamaño muestral).

La prueba de Levene de igualdad de varianzas indica que el grado de significancia o p-valor de las varianzas es superior a 0,05 (0,511), lo que significa que no puede rechazarse la hipótesis de igualdad de varianzas ( $H_0$ ) y se asume que las varianzas son iguales. Respecto a la prueba t para la igualdad de medias el p-valor ofrecido es superior a 0,05 (0,184 y 0,168), lo que significa que las medias de españoles y extranjeros son iguales.

## **Sexo**

El estadístico de grupo de la valoración P9E respecto al sexo de los encuestados muestra unos resultados semejantes a los comentados en el estadístico de procedencia: valoraciones de 6,9 y 6,7 sobre 10 y desviación estándar y media de error muy reducidas.

La prueba de Levene de igualdad de varianzas presenta un valor de 0,234, lo que indica que no puede rechazarse la hipótesis 0 (las varianzas son iguales) por lo que se asume que las varianzas son iguales.

La prueba t para la igualdad de medias muestra una significancia por encima de 0,05 (0,17) lo cual indica que no existen diferencias en las valoraciones medias según el sexo.

## **Edad**

La prueba de homogeneidad de varianzas (estadístico de Levene) ofrece un resultado p-valor de 0,266, pudiendo afirmarse que las varianzas registran los valores de normalidad requeridos para el análisis paramétrico, a este respecto añadir que la prueba ANOVA (análisis de la varianza) también arroja un p-valor por encima de 0,05 (0,723), corroborado además por las pruebas post hoc, con lo que puede afirmarse que no hay diferencias en las respuestas a la pregunta por grupos de edad.

## **Nivel de estudios**

El test de Levene realizado para comprobar la homogeneidad de varianzas arroja un resultado de 0,348, con lo que puede afirmarse que la varianza se adecúa a los valores de normalidad requeridos a la hora de implementar el análisis paramétrico (p-valor > 0,05).

Al realizar el análisis de la varianza (ANOVA) el p-valor resultante es superior a 0,05 (0,206) por lo que se demuestra que las medias son iguales entre los grupos. Las pruebas post hoc corroboran dicha afirmación.

Se ha elaborado una Tabla resumen de las transformaciones de variables o contrastes no paramétricos (Kruskal-Wallis) llevadas a cabo en el análisis de comparación de medias (Tabla 16), así como una Tabla resumen de resultados (Tabla 17) a fin de poder apreciar mejor en qué preguntas y opciones de pregunta se han detectado diferencias entre las medias analizadas.

Tabla 75. Transformaciones de variables y contrastes no paramétricos realizados en el análisis de comparación de medias.

<b>Variable</b>	<b>Edad</b>	<b>Nivel de Estudios</b>
P2A	Kruskal-Wallis	-
P2B	-	Cuadrática
P6A	-	Cúbica
P6D	-	Kruskal-Wallis
P6E	-	Cúbica
P7A	Cúbica	Kruskal-Wallis
P7B	Cúbica	Kruskal-Wallis
P7C	-	Cuadrática
P7D	Cuadrática	-
P7E	-	Cuadrática
P8A	Cúbica	Cúbica
P8B	Kruskal-Wallis	Cuadrática
P8C	Cúbica	Cuadrática
P8D	-	Kruskal-Wallis
P8E	Logarítmica	Kruskal-Wallis
P9A	Cuadrática	Cuadrática
P9B	Kruskal-Wallis	Kruskal-Wallis
P9C	Kruskal-Wallis	Cuadrática
P9D	Kruskal-Wallis	-

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 76. Análisis de comparación de medias: Diferencias encontradas

	Pregunta	Procedencia	Sexo	Edad	Nivel de Estudios
Pregunta 2	P2A	Sí	No	No	Sí
	P2B	Sí	No	No	Sí
	P2C	Sí	No	No	Sí
Pregunta 6	P6A	Sí	No	No	No
	P6B	Sí	No	No	No
	P6C	No	No	No	No
	P6D	No	No	No	No
	P6E	No	No	No	No
Pregunta 7	P7A	No	No	No	No
	P7B	No	No	No	No
	P7C	No	No	No	No
	P7D	No	No	Sí	Sí
	P7E	No	No	No	Sí
Pregunta 8	P8A	No	No	No	No
	P8B	No	No	No	No
	P8C	Sí	No	No	No
	P8D	No	No	No	Sí
	P8E	No	No	No	Sí
Pregunta 9	P9A	No	No	Sí	No
	P9B	No	No	No	Sí
	P9C	No	No	No	No
	P9D	No	No	No	Sí
	P9E	No	No	No	No

Fuente: Elaboración propia



## 5.2.2 TEST DE ASOCIACIÓN O INDEPENDENCIA

En este epígrafe se lleva a cabo el análisis del Test de Asociación o Independencia a partir del tratamiento estadístico realizado en el software SPSS, obteniendo los siguientes resultados.

### Pregunta 1: ¿Sabe usted qué es la sostenibilidad turística?

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la pregunta 1: ¿Sabe usted qué es la sostenibilidad turística? Categorías que para la pregunta en cuestión son solamente dos, 1 como afirmación (sí), y 0 como negación (no).

### Procedencia

Para el análisis de la procedencia con la pregunta 1 se cuenta con un total de 950 (99.6%) casos válidos, de los cuales 851 encuestados provienen de España y 99 del extranjero, representando un 89,6% y 10,4% de la población respectivamente.

Tabla 77. Estadístico variable Procedencia. Pregunta 1

Resumen de procesamiento de casos						
P1 * PROCED	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	950	99,6%	4	0,4%	954	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

De los encuestados de procedencia española, el 52,3% sabe qué es la sostenibilidad turística mientras que un 47,7% no lo sabe.

La situación es similar para aquellos que proceden del extranjero, en donde el 63,6% afirma saber qué es el concepto y un 36,4% afirma lo contrario. Se observa una aparente diferencia entre quienes provienen de España y quienes provienen del extranjero a la hora de saber qué significa el término.

Tabla 78. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Pregunta 1.

<b>P1*PROCED tabulación cruzada</b>					
			PROCED		Total
			1,0	2,0	
P1	0	Recuento	406	36	442
		% dentro de P1	91,9%	8,1%	100,0%
		% dentro de PROCED	47,7%	36,4%	46,5%
	1	Recuento	445	63	508
		% dentro de P1	87,6%	12,4%	100,0%
		% dentro de PROCED	52,3%	63,6%	53,5%
Total		Recuento	851	99	950
		% dentro de P1	89,6%	10,4%	100,0%
		% dentro de PROCED	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Siguiendo la metodología definida se usa el valor del estadístico Corrección de continuidad, cuyo valor es 4,143 (*valor p* = ,042, *n* = 1 *grado de libertad*). Dicho valor permite rechazar la hipótesis nula pues el *valor p* es menor o igual a 0,05. Puede concluirse que, con un nivel de significación del 5%, existe suficiente evidencia para plantear que las variables procedencia y saber o no qué es la sostenibilidad turística están asociadas.

Como se observó en la tabulación cruzada, la procedencia afecta el saber qué es la sostenibilidad turística y dicha diferencia es estadísticamente significativa. Puede afirmarse, por tanto, que los turistas extranjeros presentan un mayor conocimiento del concepto de la sostenibilidad (63,6%) que los turistas nacionales (52,3%).

Tabla 79. Pruebas Chi-cuadrado. Variable Procedencia. Pregunta 1.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Significación exacta (2 caras)	Significación exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	4,588 <sup>a</sup>	1	,032		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	4,143	1	,042		
Razón de verosimilitud	4,657	1	,031		
Prueba exacta de Fisher				,034	,020
Asociación lineal por lineal	4,583	1	,032		
N de casos válidos	950				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 46,06.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2.

Fuente: Elaboración propia

Tabla 80. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Pregunta 1

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,069		
Intervalo por intervalo	R de persona	,069	,032	2,145
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,069	,032	2,145
N de casos válidos		950		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 81. Medidas simétricas. Coeficiente de contingencia. Variable Procedencia. Pregunta 1.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,032
Intervalo por intervalo	R de persona	,032 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,032 <sup>c</sup>
N de casos válidos		950

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

Al ser la procedencia una variable nominal se puede usar el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior (Tabla 81). El *valor p* de dicho estadístico es ,032, que también es menor o igual a 0,05, por lo tanto, corrobora el rechazo de la hipótesis nula y la asociación entre las variables en cuestión.

## Sexo

Para la variable sexo se obtuvieron 914 (95,8%) respuestas válidas. De los encuestados que respondieron la pregunta ¿Sabe usted qué es la sostenibilidad turística?, 503 (55%) son mujeres y 411 (45%) hombres.

Tabla 82. Estadístico Variable Sexo. Pregunta 1

Resumen de procesamiento de casos						
P1 * SEXO	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	914	95,8%	40	4,2%	954	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 83. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Pregunta 1.

P1*SEXO tabulación cruzada					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P1	0	Recuento	226	195	421
		% dentro de P1	53,7%	46,3%	100,0%
		% dentro de SEXO	44,9%	47,4%	46,1%
	1,0	Recuento	277	216	493
		% dentro de P1	56,2%	43,8%	100,0%
		% dentro de SEXO	55,1%	52,6%	53,9%
Total		Recuento	503	411	914
		% dentro de P1	55,0%	45,0%	100,0%
		% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

En la tabulación cruzada (Tabla 83), el 55,1% de las mujeres conoce que es la sostenibilidad turística comparado con un 52,6% de los hombres que también afirma conocer el término. No parece existir una diferencia significativa entre categorías.

Se analiza el estadístico de Corrección de continuidad (Tabla 84) para la evaluación de independencia, pues el recuento de casillas menores a 5 no excede el 20%. El valor del estadístico en este caso es ,479 (*valor p* = ,489, *n* = 1 *grados de libertad*).

Dado que el *valor p* = ,489 es mayor a 0,05 se concluye que no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y, por lo tanto, existe una independencia entre la variable sexo y el saber qué es la sostenibilidad turística, con lo que puede afirmarse que no es relevante el sexo a la hora de saber qué significa dicho concepto.

Tabla 84. Pruebas Chi-cuadrado. Variable Sexo. Pregunta 1.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Significación exacta (2 caras)	Significación exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,576 <sup>a</sup>	1	,448		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	,479	1	,489		
Razón de verosimilitud	,576	1	,448		
Prueba exacta de Fisher				,464	,244
Asociación lineal por lineal	,575	1	,448		
N de casos válidos	914				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 189,31.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Al ser el sexo una variable nominal se usa el Coeficiente de contingencia (Tabla 86) para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,448, el cuál es mayor a 0,05, por lo tanto, se afirma la aceptación de la hipótesis nula y la independencia de las variables en cuestión.

Tabla 85. Medidas simétricas. Variable Sexo. Pregunta 1

Medidas simétricas				
		Valor	Error estándar asintótico	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,025		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,025	,033	-,758
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,025	,033	-,758
N de casos válidos		914		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 86. Medidas simétricas. Coeficiente de contingencia. Variable Sexo. Pregunta 1.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,448
Intervalo por intervalo	R de persona	,449 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,449 <sup>c</sup>
N de casos válidos		914

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia

## Edad

De la variable Edad (Tabla 87) se obtuvieron 940 casos válidos (98,5%) para la relación de la edad con la pregunta 1. La edad ha sido categorizada en 5 niveles como se describe en la metodología del instrumento. De los 940 casos válidos, 96 (10,2%) encuestados tienen entre 18 a 25 años, 269 (28,6%) tienen entre 26 a 40 años, 293 (31,2%) tiene entre 41 y 55 años, 194 (20,6%) tiene entre 56 y 65 años, y 88 (9,4%) tiene más de 66 años.

Tabla 87. Estadístico Variable Edad. Pregunta 1

Resumen de procesamiento de casos						
P1 * EDAD	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	940	98,5%	14	1,5%	954	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

De la tabla de tabulación cruzada (Tabla 88) se puede extraer que, aparentemente, el saber o no saber qué es la sostenibilidad turística no cambia a medida que varía la edad. Todas las frecuencias observadas están alrededor del 50,0% para todas las categorías de edad, es decir, aproximadamente la mitad sabe qué es la sostenibilidad turística y la otra mitad no lo sabe. El grupo de edades entre 41 y 55 años (3) es el que más sobresale con un 58,4% afirmando conocer el término.

Tabla 88. Tabulación cruzada. Variable Edad. Pregunta 1.

P1*EDAD tabulación cruzada							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P1	,0	Recuento	48	126	122	97	44
		% dentro de P1	11,0%	28,8%	27,9%	22,2%	10,1%
		% dentro de EDAD	50,0%	46,8%	41,6%	50,0%	50,0%
	1,0	Recuento	48	143	171	97	44
		% dentro de P1	9,5%	28,4%	34,0%	19,3%	8,7%
		% dentro de EDAD	50,0%	53,2%	58,4%	50,0%	50,0%
Total	Recuento	96	269	293	194	88	
	% dentro de P1	10,2%	28,6%	31,2%	20,6%	9,4%	
	% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 89. Tabulación cruzada. Variable Edad. Pregunta 1.

P1*EDAD tabulación cruzada			
			Total
P1	,0	Recuento	437
		% dentro de P1	100,0%
		% dentro de EDAD	46,5%
	1,0	Recuento	503
		% dentro de P1	100,0%
		% dentro de EDAD	53,5%
Total		Recuento	940
		% dentro de P1	100,0%
		% dentro de EDAD	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Se evalúa el estadístico Chi-cuadrado de Pearson para conocer si hay una asociación significativa entre las variables. No se aplican correcciones. El valor del estadístico es 4,658 (*valor p* = ,324, *n* = 4 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,324 es mayor a 0,05, al nivel de significación establecido, se puede concluir que no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar la asociación entre las variables. De este modo, se puede afirmar que existe una independencia entre la variable edad y el saber qué es la sostenibilidad turística.

Tabla 90. Pruebas Chi-cuadrado. Variable Edad. Pregunta 1.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	4,658a	4	,324
Razón de verosimilitud	4,670	4	,323
Asociación lineal por lineal	,095	1	,758
N de casos válidos	940		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 40,91.

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 91. Medidas simétricas. Variable Edad. Pregunta 1

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,070		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,010	,033	-,308
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,008	,033	-,254
N de casos válidos		940		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 92. Medidas simétricas. Correlación de Spearman. Variable Edad. Pregunta 1.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,324
Intervalo por intervalo	R de persona	,758 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,800 <sup>c</sup>
N de casos válidos		940

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

Al ser la edad una variable ordinal se puede usar la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior (Tabla 92). El *valor p* de dicho estadístico es ,800, que es también mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las variables analizadas.

## Nivel de estudios

De los 939 casos válidos 46 (4,9%) encuestados no tiene estudios, 110 (11,7%) cuentan con un nivel de estudios primario o elemental, 344 (36,6%) cuentan con estudios secundarios, y 439 (46,8%) cuentan con estudios universitarios.

Tabla 93. Estadístico Variable Estudios. Pregunta 1

Resumen de procesamiento de casos						
P1 * ESTUD	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	939	98,4%	15	1,6%	954	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Se aprecia que existe una aparente relación entre las categorías del nivel de estudios y el saber o no qué es la sostenibilidad turística; más específicamente, para encuestados sin nivel de estudios solo un 19,6% conoce el término comparado con un 66,7% de aquellos con estudios superiores. De hecho, el recuento de frecuencias o casos observados para aquellos que saben qué es la sostenibilidad turística aumenta a medida que el nivel de estudios también aumenta.

Tabla 94. Tabulación cruzada. Variable Estudios. Pregunta 1

P1*ESTUD tabulación cruzada							
			ESTUD				Total
			1,0	2,0	3,0	4,0	
P1	,0	Recuento	37	70	184	146	437
		% dentro de P1	8,5%	16,0%	42,1%	33,4%	100,0%
		% dentro de ESTUD	80,4%	63,6%	53,5%	33,3%	46,5%
	1,0	Recuento	9	40	160	293	502
		% dentro de P1	1,8%	8,0%	31,9%	58,4%	100,0%
		% dentro de ESTUD	19,6%	36,4%	46,5%	66,7%	53,5%
Total	Recuento	46	110	344	439	939	
	% dentro de P1	4,9%	11,7%	36,6%	46,8%	100,0%	
	% dentro de ESTUD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

De nuevo se estudia el estadístico Chi-cuadrado de Pearson (Tabla 95) puesto que no hay valor con un recuento esperado menor a 5. El valor del estadístico es 71,968 (*valor p* = ,000, *n* = 3 *grados de libertad*). El *valor p* = ,000 es menor que 0,05, por lo tanto, se puede concluir que existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre las variables nivel de estudio y saber qué es la sostenibilidad turística.

Esta afirmación permite validar lo descrito en la tabla de tabulación cruzada, en dónde se observa una clara asociación entre las categorías del nivel de estudio y el saber o no qué significa el término en cuestión. Puede afirmarse que, a mayor nivel de estudios, mayor es el porcentaje de turistas consultados que conocen qué es la sostenibilidad turística.

Tabla 95. Pruebas Chi-cuadrado. Variable Estudios. Pregunta 1.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	71,968 <sup>a</sup>	3	,000
Razón de verosimilitud	73,939	3	,000
Asociación lineal por lineal	69,949	1	,000
N de casos válidos	939		

0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 21,41.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 96. Medidas simétricas. Variable Estudios. Pregunta 1

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,267		
Intervalo por intervalo	R de persona	,273	,030	8,689
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,273	,031	8,673
N de casos válidos		939		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 97. Medidas simétricas. Correlación de Spearman. Variable Estudios. Pregunta 1.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,000
Intervalo por intervalo	R de persona	,000 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,000 <sup>c</sup>
N de casos válidos		939

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

Al ser el nivel de estudios una variable ordinal se usa la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior (Tabla 97). El *valor p* de dicho estadístico es ,000, que es menor a 0,05, por lo tanto, soportando el rechazo de la hipótesis nula y la asociación entre las variables estudiadas.

A partir de esta Pregunta (Pregunta 3 en adelante) se comentarán los estadísticos especificando a qué preguntas se refieren y dejando para su consulta todas las tablas restantes en el Anexo II.

En el Epígrafe 5.4.8 puede encontrarse una Tabla resumen de todas las preguntas analizadas, así como un resumen de los resultados obtenidos.

### **5.4.2 Pregunta 3: ¿En qué tipo de destinos cree usted que es más importante aplicar criterios de sostenibilidad turística?**

La pregunta número 3 es una pregunta de respuesta múltiple en la que existen cuatro posibilidades, las cuales se han categorizado de 3A a 3D a la hora de analizar las respuestas de los encuestados.

#### **Respuesta 3A: Ciudades Patrimonio de la Humanidad**

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la pregunta 3A: ¿En qué tipo de destinos cree usted que es más importante aplicar criterios de sostenibilidad turística? – Ciudades Patrimonio de la Humanidad. Categorías que para la respuesta 3A en cuestión son solamente dos, 1 como afirmación y 0 como negación.

#### **Procedencia**

Para la combinación de la respuesta 3A con la procedencia se tiene un total de 956 (99.6%) casos válidos. Un total de 857 encuestados provienen de España y 99 del extranjero, representando un 89,6% y 10,4% de la población respectivamente.

De los procedentes de España, el 74,8% cree que es realmente importante aplicar criterios de sostenibilidad turística en ciudades del patrimonio de la humanidad, comparado con un 83,8% de los extranjeros que afirman lo mismo.

La afirmación anterior busca ser corroborada con las pruebas de Chi-cuadrado. En este caso se puede observar el valor del estadístico de la Corrección de continuidad, pues no se ha tenido ningún caso con un recuento esperado menor que 5. El valor del estadístico es 3,472 (*valor p* = ,062, *n* = 1 *grados de libertad*). Dicho *valor p* = ,062 es mayor a 0,05, por lo que puede concluirse que, a un nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre la procedencia y la respuesta 3A.

La diferencia observada en la tabulación cruzada, en dónde la procedencia influye en la opinión positiva alrededor de aplicar criterios de sostenibilidad turística a ciudades del patrimonio de la humanidad, no es estadísticamente significativa.

Al ser la procedencia una variable nominal se puede usar el coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión hecha sobre la prueba de Chi-cuadrado. El *valor p* de dicho estadístico es ,047, que es menor a 0,05, por lo tanto, se infiere que este estadístico contradice la Corrección de continuidad a pesar de estar en un valor tan cercano a 0,05. Se observa el estadístico del Coeficiente de contingencia y no su *valor p*, en dónde se puede definir que valores cercanos a 0 implican una casi nula relación entre las categorías de las variables en cuestión.

El valor del estadístico en este caso es ,064 por lo que se puede concluir, en línea con los resultados de la prueba Chi-cuadrado, que no existe asociación entre las variables en cuestión.

## Sexo

Similar a la procedencia, se procede a evaluar la asociación o independencia entre la respuesta 3A y el sexo de los encuestados. Para este caso se obtuvieron 920 (95,8%) respuestas válidas. De los encuestados que respondieron la pregunta en cuestión, 507 (55,1%) son mujeres y 413 (44,9%) son hombres.

De la tabulación cruzada se puede inferir un comportamiento muy similar entre ambos sexos a la hora de apoyar la inclusión de criterios de sostenibilidad turística a Ciudades Patrimonio de la Humanidad. Aquí se puede observar que el 75,9% de las mujeres apoya la afirmación comparado con un 74,6% de los hombres. No hay una aparente asociación entre los niveles o categorías del sexo y el apoyar o no dicha moción.

Para la variable sexo se continúa observando la Corrección de continuidad, pues no hay valores esperados menores a 5 y no se debe aplicar ninguna corrección. El valor del estadístico para el presente caso es ,159 (*valor p* = ,690, *n* = 1 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,690, es mayor a 0,05, se concluye que, al nivel de significación establecido, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y, por lo tanto, existe una independencia entre la variable sexo y el estar de acuerdo o no con creer que es importante aplicar criterios de sostenibilidad turística en ciudades de patrimonio histórico.

Al ser el sexo una variable nominal se puede usar el coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,634, que es de igual manera superior a 0,05 por lo tanto, se puede continuar con la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre variables.

## Edad

Se obtuvieron 946 (98,5%) casos válidos para la relación de edad con la respuesta 3A. De estos, 96 (10,1%) encuestados tienen entre 18 a 25 años, 272 (28,8%) tienen entre 26 a 40 años, 294 (31,1%) tiene entre 41 y 55 años, 195 (20,6%) tiene entre 56 y 65 años, y 89 (9,4%) tiene más de 66 años.

Se observa un comportamiento muy similar entre los diferentes grupos de edad y la afirmación de aplicar criterios de sostenibilidad turística a ciudades de patrimonio histórico, al igual que con la edad y la pregunta 1.

No existe una aparente diferencia significativa entre la respuesta positiva a dicha afirmación y los rangos de edad, a excepción del último; sin embargo, solamente la prueba de Chi-cuadrado es concluyente. Así pues, se observa que, para todos los grupos de edad, alrededor de un 75% de los encuestados se cumple la afirmación, a excepción del último grupo 5 (más de 66 años), en donde el número se reduce a un 59,6%.

Se continúa trabajando con el estadístico Chi-cuadrado pues no se tienen casos con un recuento esperado menor a 5. El valor del estadístico es 15,823 (*valor p* = ,003, *n* = 4 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,003 es menor a 0,05, a un nivel de significación del 5%, se puede concluir que existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula.

De este modo, se puede afirmar que existe asociación entre la variable edad y el estar de acuerdo o no con creer que es importante aplicar criterios de sostenibilidad turística en Ciudades Patrimonio de la Humanidad.



Analizando los grupos de edad y su relación con las respuestas positivas a la pregunta planteada (P3A), se puede apreciar como respectivamente los grupos 2 (26 a 40 años), 3 (41 a 55 años), 1 (18 a 25 años) y 4 (56 a 65 años) son los que arrojan mayores porcentajes de respuesta en una horquilla de resultados del 76 al 78 % y como a su vez, el grupo de mayor edad, el 5 (Más de 66 años) es el que, a mucha distancia de los cuatro anteriores, presenta un porcentaje de respuestas positivas del 59,6%.

Al ser la edad una variable ordinal se puede usar la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,011 que es menor o igual a 0,05, por lo tanto, se soporta la asociación entre variables y el rechazo de la hipótesis nula.

### **Nivel de estudios**

Para el nivel de estudios se consideran 945 (98,4%) casos válidos. 46 (4,9%) encuestados no tiene estudios, 110 (11,6%) cuenta con un nivel de estudios primario o elemental, 346 (36,6%) cuenta con estudios secundarios, y 443 (46,9%) cuenta con estudios universitarios.

Al igual que para la pregunta 1, el recuento de frecuencias o casos observados para aquellos que apoyan la afirmación de añadir criterios de sostenibilidad turística en ciudades de patrimonio histórico aumenta a medida que el nivel de estudios también aumenta. Más específicamente, de un 41,3% que apoya la afirmación para aquellos sin un nivel de estudio, se observa un incremento que va hasta el 81,7% para aquellos con estudios de nivel superior.

El estadístico Chi-cuadrado Pearson es usado puesto que no hay valor con un recuento esperado menor a 5. El valor del estadístico es 40,558 (*valor p* = ,000, *n* = 3 *grados de libertad*). El *valor p* = ,000 es menor o igual que 0,05.

Se puede por lo tanto concluir que, al nivel de significación establecido, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre las categorías de la variable nivel de estudios y el estar de acuerdo o no creer que es importante implementar criterios de sostenibilidad turística a ciudades de patrimonio histórico.

Al ser el nivel de estudios una variable ordinal se puede usar la Correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,000, que es también menor a 0,05, por lo tanto, soportando el rechazo de la hipótesis nula y la asociación entre variables.

**Pregunta 3: ¿En qué tipo de destinos cree usted que es más importante aplicar criterios de sostenibilidad turística?**

**Respuesta 3B: Áreas rurales (turismo rural)**

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la respuesta 3B, categorías que para la pregunta en cuestión son solamente dos, 1 como afirmación y 0 como negación.

### **Procedencia**

Para la variable procedencia y la pregunta en cuestión se tiene un total de 956 (99.6%) casos válidos, en donde un total de 857 encuestados provenientes de España y 99 del extranjero, representando un 89,6% y 10,4% de la población respectivamente.

Para los provenientes de España, el 49,4% de los encuestados plantean que es más importante aplicar criterios de sostenibilidad turística en áreas rurales, mientras que un 50,6% no lo considera así.

La situación varía para aquellos que proceden del extranjero, en donde el 61,6% afirma considerar que así sea y un 38,4% lo contrario. Se observa una diferencia entre quiénes provienen de España y quiénes provienen del extranjero a la hora de aplicar criterios de sostenibilidad turística en áreas rurales.

En la prueba de Chi-cuadrado se observa el valor del estadístico Corrección de continuidad pues no hay necesidad de una corrección. El valor del estadístico es 4,856 (*valor p* = ,028, *n* = 1 *grados de libertad*). Dicho *valor p* = ,028 es menor o igual a 0,05, y, por lo tanto, con un nivel de significación del 5%, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre la variable procedencia y el estar de acuerdo o no con creer que es importante aplicar criterios de sostenibilidad turística en áreas rurales.

Como se observó en la tabulación cruzada, la procedencia afecta de manera significativa, el afirmar o no la importancia de aplicar criterios de sostenibilidad turística en áreas rurales.

Respecto a la tabla de medidas simétricas, al ser la procedencia una variable nominal, se utiliza el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,021, que es menor o igual a 0,05, por lo tanto, se soporta el rechazo de la hipótesis nula y la asociación entre las dos variables en cuestión.

## Sexo

Para este caso se obtuvieron 920 (95,8%) respuestas válidas. De los encuestados que respondieron la pregunta en cuestión, 507 (55,1%) son mujeres y 413 (44,9%) son hombres.

De las tablas de tabulación cruzada se obtiene un comportamiento muy similar al apartado A de la misma pregunta 3, en donde no se observa una aparente diferencia entre mujeres y hombres a la hora de responder positivamente a la pregunta. Más específicamente, el 48,5% de las mujeres apoya la moción de aplicar los criterios de sostenibilidad en áreas rurales, comparado con un 51,1% de los hombres que afirman lo mismo.

El valor del estadístico Corrección de continuidad es ,502 (*valor p* = 0,478, *n* = 1 *grados de libertad*). Dicho *valor p* = ,478 es mayor a 0,05, por lo que, con un nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables.

Existe independencia entre la variable sexo y el estar de acuerdo o no con creer que es importante aplicar criterios de sostenibilidad turística en áreas rurales. Como se observó en la tabulación cruzada, la diferencia en sexo no afecta significativamente las respuestas a la pregunta en cuestión.

En cuanto a la tabla de medidas simétricas, al ser la procedencia una variable nominal, se puede usar el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,438, que es también mayor a 0,05, por lo tanto, se soporta la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las dos variables.

## Edad

Para la evaluación de la edad con la pregunta en cuestión se obtuvieron 946 (98,5%) casos válidos. De los 940 casos válidos se tiene que 96 (10,1%) encuestados tienen entre 18 y 25 años, 272 (28,8%) tienen entre 26 y 40 años, 294 (31,1%) tiene entre 41 y 55 años, 195 (20,6%) tiene entre 56 y 65 años, y 89 (9,4%) tiene más de 66 años.

En la tabla de tabulación cruzada, se observa que apoyar o no el aplicar criterios de sostenibilidad turística en áreas rurales, cambia poco a medida que varía la edad. Solo las personas con más de 66 años presentan porcentajes de frecuencias inferiores al 45% (43,8%) a la hora de apoyar la afirmación.

En las demás categorías de edad, el porcentaje de frecuencias observadas va desde el 48,2% hasta el 53,4%.

En el presente caso se trabaja con una tabla que no es 2x2 por lo que se observa el valor del estadístico Chi-cuadrado de Pearson, cuyo valor es 3,107 (*valor p* = ,540, *grados de libertad* = 4). Como el *valor p* = ,540 es mayor a 0,05, se concluye que, con un nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre la variable edad y estar de acuerdo o no con creer que es importante aplicar criterios de sostenibilidad turística en áreas rurales; es decir, existe independencia entre las variables y la diferencia en edad en las tablas cruzadas no es estadísticamente significativa.

En cuanto a la tabla de medidas simétricas, al ser la edad una variable ordinal, se usa la Correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,426, que es mayor a 0,05, por lo tanto, se soporta la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las dos variables en cuestión.

## Nivel de estudios

Para el nivel de estudios se consideran 945 (98,4%) casos válidos. 46 (4,9%) encuestados no tiene estudios, 110 (11,6%) cuenta con un nivel de estudios primario o elemental, 346 (36,6%) cuenta con estudios secundarios, y 443 (46,9%) cuenta con estudios universitarios. Existe una aparente relación entre las categorías del nivel de estudios y el apoyar el área rural como destinos en donde es más importante aplicar criterios de sostenibilidad turística, ya que, al visualizar los diferentes niveles, en conjunto rondan al 50%, pero hay variaciones bastante amplias. Por ejemplo, el 60% de los encuestados con estudios primarios considera que es importante aplicar dichos criterios en áreas rurales comparado con un 39,1% de aquellos sin estudios.

Al igual que con la edad, se trabaja con una tabla que no es 2x2, por lo tanto, se observa el valor del estadístico Chi-cuadrado de Pearson, pues no hay que aplicar correcciones. El valor del estadístico es 6,864 (*valor p* = ,076, *grados de libertad* = 3). Como el *valor p* = ,076 es mayor o igual 0,05, se puede concluir que, con un nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las categorías de la variable nivel de estudios y el estar de acuerdo o no creer que es importante aplicar criterios de sostenibilidad turística en áreas rurales. La diferencia apreciada en las tablas cruzadas al cambiar de categoría en el nivel de estudios no es estadísticamente significativa.

En cuanto a la tabla de medidas simétricas, al ser el nivel de estudios una variable ordinal, se usa la Correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,747, que también es mayor a 0,05, por lo tanto, se soporta la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las dos variables.

### **Pregunta 3: ¿En qué tipo de destinos cree usted que es más importante aplicar criterios de sostenibilidad turística?**

#### **Respuesta 3C: Zonas de costas y playas (turismo de sol y playa).**

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la respuesta 3C, las cuales solamente dos: 1 como afirmación y 0 como negación.

#### **Procedencia**

Para la combinación de la respuesta 3C con la procedencia se tiene un total de 956 (99,6%) casos válidos. Adicionalmente, se tiene que un total de 857 encuestados provienen de España y 99 del extranjero, representando un 89,6% y 10,4% de la población respectivamente.

Para los procedentes de España, el 50,6% de los encuestados plantea que es más importante aplicar criterios de sostenibilidad turística en zonas de costas y playas, mientras que un 49,4% no lo considera así.

El comportamiento varía para aquellos que proceden del extranjero, en dónde el 73,7% afirma considerar que así sea y un 26,3% lo contrario, Se puede observar una aparente diferencia entre quiénes provienen de España y quiénes provienen del extranjero a la hora de aplicar criterios de sostenibilidad turística en zonas de costas y playa.

Para la prueba de Chi-cuadrado se observa el valor del estadístico de Corrección de continuidad, pues se mantiene el criterio de no tener ningún caso con un recuento esperado menor a 5. El valor del estadístico es 18,090 (*valor p* = ,000, *n* = 1 *grados de libertad*), permitiendo tener suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula a un nivel de significación del 5% pues dicho *valor p* = ,000 es menor a 0,05. Puede concluirse que existe asociación entre la variable procedencia y estar de acuerdo o no con creer que es importante aplicar criterios de sostenibilidad turística en zona de costa y playas. La diferencia observada en la tabulación cruzada es estadísticamente significativa.

Al ser la procedencia una variable nominal se usa el coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,000, que es también menor a 0,05, por lo tanto, soportando el rechazo de la hipótesis nula y la asociación entre las variables, lo cual viene a confirmar que existe una disposición a responder afirmativamente claramente superior entre los turistas extranjeros que entre los españoles.

## **Sexo**

Para la variable sexo se obtuvieron 920 (95,8%) respuestas válidas. De los encuestados que respondieron la pregunta en cuestión, 507 (55,1%) son mujeres y 413 (44,9%) son hombres.

De la tabulación cruzada se obtiene que el 52,7% de las mujeres cree que es importante aplicar criterios de sostenibilidad turística en zonas de costa y playas, comparado con un 52,1% de los hombres que también apoya dicha creencia.



Para la prueba de Chi-cuadrado se evalúa la misma hipótesis previamente definida y se observa la Corrección de continuidad, pues no hay valores esperados menores a 5. El valor del estadístico en este caso es ,033 (*valor p* = 0,855, *n* = 1 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,855 es mayor a 0,05, puede concluirse que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables. Existe entonces independencia entre la variable sexo y el estar de acuerdo o no con creer que es importante aplicar criterios de sostenibilidad turística en zonas de costa y playas.

Al ser el sexo una variable nominal se puede usar el coeficiente de contingencia para validar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,855, que es también mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre variables.

## **Edad**

Se obtuvieron 946 (98,5%) casos válidos para la relación de edad con la pregunta 3C. De los 946 casos válidos, 96 (10,1%) encuestados tienen entre 18 y 25 años, 272 (28,7%) tienen entre 26 y 40 años, 294 (31%) tiene entre 41 y 55 años, 195 (20,6%) tiene entre 56 y 65 años, y 89 (9,4%) tiene más de 66 años.

De la tabla de tabulación cruzada, se puede extraer que el apoyar o no el aplicar criterios de sostenibilidad turística en las zonas de costa y playa cambia poco a medida que varía la edad. Solo las personas con más de 66 años presentan porcentajes de frecuencias inferiores al 50,0% (39,3%) a la hora de apoyar la cuestión, en las demás categorías de edad, el porcentaje de frecuencias observadas están alrededor del 55,0%.

El valor del estadístico Chi-cuadrado es 7,757 (*valor p* = ,101, *n* = 4 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,101 es mayor a 0,05, puede concluirse que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables. De este modo, puede afirmarse que existe independencia entre la variable edad y estar de acuerdo o no con creer que es importante aplicar los criterios de sostenibilidad turística en zonas de costas y playas.

Al ser la edad una variable ordinal se usa la correlación de Spearman para validar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,053, que es también mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre variables.

## **Nivel de estudios**

La última variable demográfica con la cual se desea estudiar la asociación o independencia con la pregunta en cuestión es el nivel de estudios. Para dicha variable se obtuvieron 945 (98,4%) casos válidos para el presente análisis. 46 (4,9%) encuestados no tiene nivel de estudios, 110 (11,6%) cuenta con un nivel de estudios primario o elemental, 346 (36,6%) cuenta con estudios secundarios, y 443 (46,9%) cuenta con estudios universitarios.

Se puede observar que no existe mucha relación entre las categorías del nivel de estudios y el apoyar las zonas de costa y playas como destinos en donde es más importante aplicar criterios de sostenibilidad turística, ya que, al visualizar los diferentes niveles, en conjunto rondan al 50%, sin embargo, cabe resaltar que para los encuestados sin nivel de estudios se tiene un 43,5% siendo la categoría con menor porcentaje mientras que aquellos que tienen estudios primarios o elementales un 61,8%.

Para el presente análisis se realiza de nuevo las pruebas de Chi-cuadrado en dónde se estudia el estadístico de Pearson puesto que no hay valor con un recuento esperado menor a 5. El valor del estadístico es 5,300 (*valor p* = ,151, *n* = 3 *grados de libertad*). Dicho *valor p* = ,151 es mayor que 0,05, por lo tanto, se puede concluir que, a un nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables.

Se puede decir entonces que existe independencia entre las variables nivel de estudios y el estar de acuerdo o no con creer que es importante aplicar criterios de sostenibilidad turística en zonas de costa y playas. Esta afirmación permite validar lo descrito en la tabla de tabulación cruzada en donde no se veía una clara asociación entre las categorías del nivel de estudios y la pregunta en cuestión.

Al ser el nivel de estudios una variable ordinal se usa la Correlación de Spearman para validar la conclusión anteriormente planteada. El *valor p* de dicho estadístico es ,560, que es también mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre variables.

**Pregunta 3: ¿En qué tipo de destinos cree usted que es más importante aplicar criterios de sostenibilidad turística?**

**Respuesta 3D: Parques nacionales y naturales (turismo de naturaleza).**

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la respuesta 3D, las cuales son solamente dos: 1 como afirmación y 0 como negación.

## Procedencia

Para la combinación de la respuesta 3D con la procedencia se cuenta con un total de 956 (99,6%) casos validos de 960, de estos, 857 encuestados provienen de España y 99 del extranjero, representando un 89,6% y 10,4% de la población respectivamente.

De los encuestados provenientes de España, el 64,5% creen más importante aplicar criterios de sostenibilidad turística en turismo de naturaleza, por un 35,5% que no lo cree así. Para aquellas personas que provienen del extranjero, y de manera similar, el 78,8% considera que los criterios deben de ser en turismo de naturaleza frente al 21,2% que no lo estima necesario.

Para la prueba de Chi-cuadrado se observa el valor de la Corrección de continuidad. El valor de dicho estadístico es 8,043 (*valor p* = ,006, *n* = 1 *grados de libertad*). El *valor p* = ,006 encontrado es menor a 0,05, por lo que puede concluirse que, con un nivel de significación del 5%, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y plantear que la variable procedencia está asociada con creer que es importante aplicar criterios de sostenibilidad turística al turismo de naturaleza.

Al ser la procedencia una variable nominal se puede usar el coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,005, que es menor a 0,05, por lo tanto, soportando el rechazo de la hipótesis nula y la asociación entre variables.

## Sexo

De la misma manera a la anterior, se procede a evaluar la asociación o independencia entre la pregunta en cuestión y el sexo de los encuestados. Para este caso se obtuvieron 920 (95,8%) respuestas válidas. De los encuestados que respondieron la pregunta en cuestión, 507 (55,1%) son mujeres y 413 (44,9%) son hombres.

De la tabulación cruzada se obtiene que el 52,9% de las mujeres creen que es más importante aplicar criterios de sostenibilidad turística en parques nacionales, comparado con un 47,1% de los hombres que también cree en la importancia de aplicar dichos criterios.

El valor del estadístico de la Corrección de continuidad es 3,130 (*valor p* = ,077,  $n = 1$  grados de libertad). En este caso dicho *valor p* = ,077 es mayor a 0,05, y puede concluirse que, con un nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables. Es decir, existe independencia entre que la variable sexo y estar de acuerdo o no con creer que es importante aplicar criterios de sostenibilidad turística en parques nacionales.

Al ser el sexo una variable nominal se puede usar el coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,066, que de igual manera es mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las variables.

## Edad

Se obtuvieron 946 (98,5%) casos válidos para la relación de edad con la respuesta 3D. De los 946 casos válidos, 96 (10,1%) de los encuestados tienen entre 18 y 25 años, 272 (28,7%) tienen entre 26 y 40 años, 294 (31%) tienen entre 41 y 55 años, 195 (20,6%) tienen entre 56 y 65 años, y 89 (9,4%) tienen más de 66 años.

En la tabla de tabulación cruzada, se observa que no hay un cambio significativo respecto a la opinión de aplicar criterios de sostenibilidad turística a parques nacionales a medida que varía la edad. Las frecuencias observadas están cerca del 65,0% para todas las categorías de edad.

El valor del estadístico Chi-cuadrado de Pearson es 6,841 (*valor p* = ,145, *n* = 4 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,145 es mayor a 0,05, se puede concluir que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables. Por tanto, se puede afirmar que existe independencia entre la variable edad y el estar de acuerdo o no con creer que es importante aplicar criterios de sostenibilidad turística en zonas de costa y playas.

Al ser la edad una variable ordinal se usa la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es 0,133, que de igual manera es mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre variables.

## Nivel de estudios

Se obtuvieron 945 (98,4%) casos válidos para el presente análisis, de los que 46 (4,9%) encuestados no tiene estudios, 110 (11,6%) cuenta con un nivel de estudios primario o elemental, 346 (36,6%) cuenta con estudios secundarios, y 443 (46,9%) cuenta con estudios universitarios.

A simple vista no se ve una relación significativa entre el nivel de estudios y la pregunta analizada. El número de respuestas validas por nivel de estudios registra porcentajes entre el 58,7% y el 69,8%.

El valor estadístico Chi-cuadrado de Pearson es 6,701 (*valor p* = ,082, *n* = 3 *grados de libertad*). El *valor p* = ,082 es mayor que 0,05, por tanto, puede concluirse que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables. Es decir, existe independencia entre las categorías de la variable nivel de estudios y el estar de acuerdo o no con creer que es importante aplicar criterios de sostenibilidad turística en parques nacionales.

Al ser el nivel de estudios una variable ordinal se puede usar la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es 0,077, que es igualmente mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia de las variables.

### **5.4.3 Pregunta 4: ¿Tiene usted en cuenta criterios de sostenibilidad a la hora de elegir un destino o alojamiento turístico determinado?**

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la pregunta 4: ¿Tiene usted en cuenta criterios de sostenibilidad a la hora de elegir un destino o alojamiento turístico determinado? Categorías que para la pregunta en cuestión son solamente dos, 1 como afirmación y 0 como negación.

#### **Procedencia**

Para la combinación de la pregunta 4 con la procedencia se obtienen 951 (99,6%) casos válidos, de los cuales 852 encuestados provienen de España y 99 del extranjero, representando un 89,6% y 10,4% de la población respectivamente.

El recuento de casos en la tabulación cruzada muestra que, de los provenientes de España, el 58,9% no tiene en cuenta los criterios de sostenibilidad turística mientras que un 41,1% sí lo tiene. Por el contrario, para la población extranjera el 44,4% no tiene en cuenta los criterios, mientras el 55,6% sí lo hace.

El valor del estadístico Corrección de continuidad es 7,021 (*valor p* = ,008, *n* = 1 *grados de libertad*), *valor p* = ,008, que a un nivel de significación del 5%, permite concluir que existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que la variable procedencia y tener en cuenta o no los criterios de sostenibilidad turística a la hora de elegir un lugar están asociadas.



Al ser la procedencia una variable nominal se puede usar el coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,006, el cual también es menor a 0,05, por lo tanto, soportando el rechazo de la hipótesis nula y la asociación entre las variables en cuestión.

## **Sexo**

Para la variable sexo se tienen en cuenta 916 (95,9%) respuestas válidas, de las que el 55.1% (505 respuestas) de la población encuestada fueron mujeres y el 44,9% (411 respuestas) hombres.

De la tabulación cruzada se obtiene que el 44,4% de las mujeres tiene en cuenta los criterios de sostenibilidad a la hora de elegir un destino turístico comparado con un 40,1% de los hombres que también tienen en cuenta dichos criterios. Se observa un comportamiento similar entre hombres y mujeres, y no asociación aparente entre dichas categorías y la pregunta en cuestión.

Para la prueba de Chi-cuadrado se evalúa la misma hipótesis previamente definida y se observa la Corrección de continuidad. El valor del estadístico en este caso es 1,476 (*valor p* = ,224, *n* = 1 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,224 es mayor a 0,05 se concluye que, a un nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre las variables, es decir, existe independencia entre las variables, y el sexo no determina si una persona tiene en cuenta los criterios de sostenibilidad turística a la hora de elegir un destino.

Al ser el sexo una variable nominal se usa el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,200, que también es mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las variables.

## **Edad**

Se obtuvieron 941 (98,5%) casos válidos para la relación de edad con la pregunta 4. De los 941 casos válidos, 95 (10,1%) encuestados tienen entre 18 y 25 años, 269 (28,6%) tienen entre 26 y 40 años, 294 (31,2%) tiene entre 41 y 55 años, 195 (20,7%) tiene entre 56 y 65 años, y 88 (9,4%) tiene más de 66 años.

En los rangos de edad se puede analizar una leve tendencia de crecimiento para aquellos que tienen en cuenta los criterios de sostenibilidad turística a la hora de elegir un destino, esto exceptuando el rango que corresponde a más de 66 años.

El primer rango de edades corresponde al porcentaje más bajo (30,5%) y el cuarto rango de edades comprendidas entre 56 a 65 años, el porcentaje más alto (48,7%).

Para la prueba de Chi-cuadrado se continúa evaluando el estadístico de Chi-cuadrado de Pearson, cuyo valor es 13,354 (*valor p* = ,010, *n* = 4 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,010 es menor a 0,05, al nivel de significación del 5%, se puede concluir que existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y de esta manera, afirmar que existe una asociación entre las categorías de la variable edad y el tener en cuenta o no los criterios de sostenibilidad para elegir un destino. La diferencia observada en la tabulación cruzada es estadísticamente significativa.

Al ser la edad una variable ordinal se puede usar la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,001, que también es menor a 0,05, por lo tanto, soportando el rechazo a la hipótesis nula y la asociación de las variables en cuestión.

## **Nivel de estudios**

Se obtuvieron 940 (98,4%) casos válidos para el presente análisis. En dónde, 46 (4,8%) encuestados no tiene estudios, 110 (11,7%) cuenta con un nivel de estudios primario o elemental, 346 (36,8%) cuenta con estudios secundarios, y 441 (46,9%) cuenta con estudios universitarios.

De manera similar a la edad, se manifiesta una aparente asociación de los porcentajes con base en los niveles de estudios. En este caso, aquellos encuestados sin estudios presentan el menor porcentaje (28,3%) a la hora de tener en cuenta estos criterios para elegir su destino, y en contraste, aquellos de nivel de estudios secundarios presentan el mayor porcentaje (46,0%).

El valor estadístico de Pearson es 13,228 (*valor p* = ,004, *n* = 3 *grados de libertad*). El *valor p* = ,004 encontrado es menor que 0,05, por lo tanto se puede concluir que, al nivel de significación del 5%, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre las categorías de la variable nivel de estudios y la pregunta del presente análisis. Es decir, el nivel de estudios está asociado con el tener en cuenta o no los criterios de sostenibilidad turística a la hora de elegir un destino y la diferencia observada en la tabulación cruzada es estadísticamente significativa.

Se utiliza la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,002, el cual es menor a 0,05, por lo que se soporta el rechazo de la hipótesis nula y la asociación de las variables en cuestión.

#### **5.4.4 Pregunta 5: Indicar qué criterios de sostenibilidad aplica usted a la hora de elegir un destino o un alojamiento.**

#### **Respuesta 5A: Que las empresas turísticas del destino se preocupen por contratar a trabajadores de la zona.**

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la respuesta 5A: Tener en cuenta o no que las empresas turísticas del destino preocupen por contratar a trabajadores de la zona. Las categorías para la pregunta en cuestión son solamente dos, 1 como ítem contestado representando acuerdo y 0 como ítem no contestado representando desacuerdo.

#### **Procedencia**

Para la combinación de la respuesta 5A con la procedencia se tiene un total de 956 (99,6%) casos válidos, de los que un total de 857 encuestados provienen de España y 99 del extranjero, representando un 89,6% y 10,4% de la población respectivamente.

El recuento de casos en la tabulación cruzada muestra que, de los provenientes de España, el 15,5% tiene en cuenta el criterio de contratación local a la hora de elegir un destino, mientras que un 84,5% no lo tiene. Por el contrario, para la población extranjera el 19,2% tiene en cuenta dicho criterio, mientras que el 80,8% no lo hace.

El valor del estadístico Corrección de continuidad es ,642 (*valor p* = ,423, *n* = 1 *grados de libertad*). Como dicho *valor p* es mayor a 0,05, se concluye que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre las variables.

Puede afirmarse, por tanto, que la procedencia no determina si el encuestado tiene o no en cuenta el criterio de sostenibilidad turística que sugiere a las empresas a contratar personas de la zona a la hora de elegir un destino.

El Coeficiente de contingencia se observa para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,344, el cual también es mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las variables en cuestión.

## **Sexo**

Para la variable sexo se tienen en cuenta 920 (95,8%) respuestas afirmativas. El 55,1% (507 respuestas) de la población encuestada fueron mujeres y el 44,9% (413 respuestas) hombres.

De la tabulación cruzada se obtiene que el 16,8% de las mujeres tiene en cuenta el criterio de contratación local a la hora de elegir un destino turístico, comparado con un 14,0% de los hombres que también tienen en cuenta dicho criterio. Se observa un comportamiento similar entre hombres y mujeres, y no asociación aparente entre dichas categorías y la pregunta en cuestión.

Para la prueba de Chi-cuadrado se observa la Corrección de continuidad. El valor del estadístico en este caso es 1,085 (*valor p* = ,298, *n* = 1 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,298 es mayor a 0,05 se concluye que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre las variables. Es decir, el sexo no determina si una persona tiene en cuenta el criterio de contratación local a la hora de elegir un destino.

Al analizar el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,257, que también es mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las variables.

## **Edad**

Se obtuvieron 946 (98,5%) casos válidos para la relación de edad con la respuesta 5A. De los 941 casos válidos se tiene que 96 (10,1%) encuestados tienen entre 18 y 25 años, 272 (28,8%) tienen entre 26 y 40 años, 294 (31,1%) tiene entre 41 y 55 años, 195 (20,6%) tiene entre 56 y 65 años, y 89 (9,4%) tiene más de 66 años.

En los rangos de edad se puede analizar una leve tendencia de crecimiento y decrecimiento para aquellos que tienen en cuenta el criterio de contratación local a la hora de elegir un destino.

El primer y último rango de edades tienen el porcentaje más bajo, 7,4% y 14,1% respectivamente, indicando que son aquellos que menos tienen en cuenta dicho criterio. Mientras que aquellos entre 41 y 55 años presentan el porcentaje más alto con un 32,2%.

Para la prueba de Chi-cuadrado se evalúa el estadístico de Chi-cuadrado de Pearson, cuyo valor es 10,318 (*valor p* = ,035, *n* = 4 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,035 es menor a 0,05, existe suficiente evidencia, al nivel de significación del 5%, para rechazar la hipótesis nula. De esta manera se puede afirmar que existe asociación entre la variable edad y el tener en cuenta o no el criterio de sostenibilidad que sugiere a las empresas contratar personas de la zona a la hora de elegir un destino. Se concluye entonces que la variación vista en la tabla cruzada es estadísticamente significativa.

Al ser la edad una variable ordinal se puede usar la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,002, que también es menor a 0,05, por lo tanto, soportando el rechazo a la hipótesis nula y la asociación de las variables en cuestión.

## **Nivel de estudios**

Se obtuvieron 945 (98,4%) casos válidos para el presente análisis. En donde, 46 (4,9%) encuestados no tiene nivel de estudios, 110 (11,6%) cuenta con un nivel de estudios primario o elemental, 346 (36,6%) cuenta con estudios secundarios, y 443 (46,9%) cuenta con estudios universitarios.

De manera contraria a la edad, no se manifiesta una aparente asociación entre los niveles de estudio y la pregunta en cuestión. En este caso, aquellos encuestados sin estudios y con nivel de estudios primarios presentan 29,6% de concordancia, 19,6% y 10,0% respectivamente, a la hora de tener en cuenta el criterio de contratación local para elegir su destino. En contraste, aquellos con nivel de estudios secundarios y universitarios suman un 32,3% de aprobación, 16,5% y 15,8% respectivamente.

El valor estadístico Chi-cuadrado de Pearson es 3,390 (*valor p* = ,335, *n* = 3 *grados de libertad*). El *valor p* = ,335 encontrado es mayor que 0,05, por lo tanto, se puede concluir que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre variables. Por lo tanto, existe independencia entre las variables nivel de estudios y el tener en cuenta o no el criterio de contratación local a la hora de elegir un destino.

Se utiliza la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,653, el cuál es también mayor a 0,05, por lo que se soporta la aceptación de la hipótesis nula y la independencia de las variables en cuestión.

**Pregunta 5: Indicar qué criterios de sostenibilidad aplica usted a la hora de elegir un destino o un alojamiento.**

**Respuesta 5B: Que las empresas turísticas del destino sean económicamente viables.**

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la respuesta 5B: Tener en cuenta o no que las empresas turísticas del destino sean económicamente viables. Las categorías para la pregunta en cuestión son solamente dos, 1 como ítem contestado representando acuerdo, y 0 como ítem no contestado representando desacuerdo.



## Procedencia

Para el análisis de la respuesta 5B con la procedencia se han obtenido 956 (99,6%) casos válidos, de los cuales, un total de 857 encuestados provienen de España y 99 del extranjero, representando un 89,6% y 10,4% de la población, respectivamente.

El recuento de casos en la tabulación cruzada muestra que, de los provenientes de España, el 12,4% tiene en cuenta el criterio de viabilidad económica en empresas turísticas a la hora de elegir un destino, mientras que un 87,6% no lo tiene. Por su parte, para la población extranjera el 22,2% tiene en cuenta dicho criterio, mientras que el 77,8% no lo hace. Existe una aparente diferencia entre españoles y extranjeros sobre este ítem.

El valor del estadístico Corrección de continuidad es 6,605 (*valor p* = ,010, *n* = 1 *grados de libertad*). Como dicho *valor p* = ,010 es menor o igual a 0,05, se concluye que, a un 5% de nivel de significación, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre las variables. Es decir, la procedencia influye en tener o no en cuenta el criterio de viabilidad económica en las empresas turísticas a la hora de elegir un destino, y la diferencia vista en la tabulación cruzada es estadísticamente significativa.

El Coeficiente de contingencia se aplica para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,006, el cual también es menor o igual 0,05; por lo tanto, se soporta el rechazo de la hipótesis nula y la asociación entre las variables en cuestión.

## Sexo

Para la variable sexo se tienen en cuenta 920 (95,8%) respuestas válidas. El 55,1% (507 respuestas) de la población encuestada fueron mujeres y el 44,9% (413 respuestas) hombres.

De la tabulación cruzada se obtiene que el 16,2% de las mujeres tiene en cuenta el criterio de viabilidad económica en empresas turísticas a la hora de elegir su destino, comparado con un 9,9% de los hombres que también tienen en cuenta dicho criterio. Se observa una aparente diferencia entre hombres y mujeres y por ende una posible asociación entre dicha variable y la respuesta 5B.

Para la prueba de Chi-cuadrado se observa la Corrección de continuidad. El valor del estadístico en este caso es 7,137 (*valor p* = ,008, *n* = 1 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,008 es menor o igual a 0,05, se concluye que, al nivel de significación del 5%, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre las categorías de las variables. Es decir, el sexo influye si una persona tiene en cuenta el presente criterio de viabilidad económica a la hora de elegir un destino. La diferencia encontrada en la tabulación cruzada es estadísticamente significativa.

Al analizar el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,006, que también es menor o igual a 0,05, por lo tanto, soportando el rechazo de la hipótesis nula y la asociación entre las variables.

## Edad

Se obtuvieron 946 (98,5%) casos válidos para la relación de edad con la pregunta 4. De los 941 casos válidos se tiene que 96 (10,1%) encuestados tienen entre 18 y 25 años, 272 (28,8%) tienen entre 26 y 40 años, 294 (31,1%) tiene entre 41 y 55 años, 195 (20,6%) tiene entre 56 y 65 años, y 89 (9,4%) tiene más de 66 años.

En los rangos de edad se puede analizar una leve diferencia a la hora de tener en cuenta o no el criterio de viabilidad económica en las empresas turísticas a la hora de elegir un destino. Aquellos entre 26 y 40 años presentan el porcentaje más bajo (8,5%), siendo aquellos que menos tienen en cuenta dicho criterio. Por otro lado, aquellos entre 41 y 55 años presentan el porcentaje más alto con un 31,2%, siendo más exigentes a la hora de elegir su destino.

Para la prueba de Chi-cuadrado se evalúa el estadístico de Chi-cuadrado de Pearson, cuyo valor es 13,933 (*valor p* = ,008, *n* = 4 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,008 es menor a 0,05, puede concluirse que, al nivel de significación del 5%, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula.

De esta manera se puede afirmar que existe asociación entre la variable edad y el tener en cuenta o no la viabilidad económica de las empresas turísticas a la hora de elegir un destino. Se concluye entonces que la diferencia observada en la tabla cruzada es estadísticamente significativa.

Se ha empleado la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,032, que también es menor a 0,05, por lo tanto, soportando el rechazo a la hipótesis nula y la asociación de las variables en cuestión.

## Nivel de estudios

Se obtuvieron 945 (98,4%) casos válidos para el presente análisis. En dónde 46 (4,9%) encuestados afirma carecer de estudios, 110 (11,6%) cuenta con un nivel de estudios primario o elemental, 346 (36,6%) cuenta con estudios secundarios, y 443 (46,9%) cuenta con estudios universitarios.

De manera contraria a la edad, no se manifiesta una aparente asociación de los porcentajes con base en los niveles de estudios. En este caso, aquellos encuestados sin estudios y con nivel de estudios primarios presentan unos porcentajes de 13,0% y 12,7% respectivamente, a la hora de tener en cuenta el criterio de viabilidad económica para elegir su destino. En contraste, aquellos con nivel de estudios secundarios y universitarios suponen un 12,7% y 14,2% respectivamente.

El valor estadístico Chi-cuadrado de Pearson es ,442 (*valor p* = ,931, *n* = 3 *grados de libertad*). El *valor p* = ,931 encontrado es mayor que 0,05, por lo tanto, se puede concluir que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables. Por lo tanto, existe independencia entre las categorías de la variable nivel de estudios y el tener en cuenta o no el criterio de viabilidad económica en empresas turísticas a la hora de elegir un destino.

Se usa el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,931, el cuál es también mayor a 0,05, por lo que se soporta la aceptación de la hipótesis nula y la independencia de las variables en cuestión.

**Pregunta 5: Indicar qué criterios de sostenibilidad aplica usted a la hora de elegir un destino o un alojamiento.**

**Respuesta 5C: Que las empresas turísticas del destino se esfuercen en reducir sus impactos ambientales.**

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la pregunta 5C: Tener en cuenta o no que las empresas turísticas del destino se esfuercen en reducir sus impactos ambientales. Las categorías que para la pregunta en cuestión son solamente dos, 1 como ítem contestado representando acuerdo, y 0 como ítem no contestado representando desacuerdo.

### **Procedencia**

Para el análisis de la respuesta 5C con la procedencia se obtuvieron 956 (99,6%) casos válidos, de los cuales, un total de 857 encuestados provienen de España y 99 del extranjero, representando un 89,6% y 10,4% de la población, respectivamente.

El recuento de casos en la tabulación cruzada muestra que, de los provenientes de España, el 29,2% tiene en cuenta el criterio de sostenibilidad ambiental en empresas turísticas a la hora de elegir un destino, mientras que un 70,8% no lo tiene. Por el contrario, para la población extranjera el 47,5% tiene en cuenta dicho criterio, mientras que el 52,5% no lo hace. Existe una aparente y marcada diferencia entre españoles y extranjeros sobre este ítem.

El valor del estadístico Corrección de continuidad es 13,042 (*valor p* = ,000, *n* = 1 *grados de libertad*). Como dicho *valor p* = ,000 es menor a 0,05, se concluye que, a un 5% nivel de significación, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre las variables. Es decir, la procedencia influye en tener o no en cuenta el criterio de sostenibilidad ambiental en las empresas turísticas a la hora de elegir un destino, y la diferencia vista en la tabulación cruzada es estadísticamente significativa.

El Coeficiente de contingencia se observa para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,000, el cual también es menor o igual 0,05; por lo tanto, se soporta el rechazo de la hipótesis nula y la asociación entre las variables en cuestión.

## **Sexo**

Para la variable sexo se tienen en cuenta 920 (95,8%) respuestas válidas. El 55,1% (507 respuestas) de la población encuestada fueron mujeres y el 44,9% (413 respuestas) hombres.

De la tabulación cruzada se obtiene que el 31,2% de las mujeres tiene en cuenta el criterio de sostenibilidad ambiental en empresas turísticas a la hora de elegir su destino, comparado con un 29,3% de los hombres que también tienen en cuenta dicho criterio. No se observa una aparente diferencia entre hombres y mujeres y por ende una posible independencia entre dicha variable y la pregunta 5C.

Para la prueba de Chi-cuadrado se observa la Corrección de continuidad. El valor del estadístico en este caso es ,292 (*valor p* = ,589, *n* = 1 *grados de libertad*).

Dado que el *valor p* = ,589 es mayor a 0,05, se concluye que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre las categorías de las variables. Existe entonces independencia entre las variables, es decir, el sexo no influye sobre si una persona tiene en cuenta el presente criterio de sostenibilidad ambiental a la hora de elegir un destino.

Se analiza el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,540, que también es mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las variables.

## **Edad**

Se obtuvieron 946 (98,5%) casos válidos para la relación de edad con la respuesta 5C. De los 946 casos válidos 96 (10,1%) encuestados tienen entre 18 y 25 años, 272 (28,8%) tienen entre 26 y 40 años, 294 (31,1%) tiene entre 41 y 55 años, 195 (20,6%) tiene entre 56 y 65 años, y 89 (9,4%) tiene más de 66 años.

En los rangos de edad se puede analizar que no existe una aparente diferencia a la hora de tener en cuenta o no el criterio de sostenibilidad ambiental en las empresas turísticas a la hora de elegir un destino. Aquellos mayores a 66 años presentan el porcentaje más bajo (27,0%) de concordancia, siendo aquellos que menos tienen en cuenta dicho criterio.

Por otro lado, aquellos entre 41 y 55 años presentan el porcentaje más alto con un 33,7%, siendo más conscientes de la importancia que tiene la reducción de los impactos ambientales por parte de las empresas turísticas.

Para la prueba de Chi-cuadrado se evalúa el estadístico de Chi-cuadrado de Pearson, cuyo valor es 2,022 (*valor p* = ,732, *n* = 4 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,732 es mayor a 0,05, no existe suficiente evidencia al nivel de significación del 5% para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables. De esta manera, se puede afirmar que existe independencia entre la variable edad y el tener en cuenta o no la sostenibilidad ambiental de las empresas turísticas a la hora de elegir un destino.

Se usa la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,931, que también es mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia de las variables en cuestión.

### **Nivel de estudios**

Se obtuvieron 945 (98,4%) casos válidos para el presente análisis. En dónde 46 (4,9%) encuestados no tiene estudios, 110 (11,6%) cuenta con un nivel de estudios primario o elemental, 346 (36,6%) cuenta con estudios secundarios, y 443 (46,9%) cuenta con estudios universitarios.

De manera contraria a la edad, se manifiesta una aparente asociación de los porcentajes en concordancia y las categorías de la variable nivel de estudio. En este caso, aquellos encuestados sin estudios y con nivel de estudios primarios presentan unos porcentajes del 15,2% y 20,0% respectivamente, a la hora de tener en cuenta el criterio de sostenibilidad ambiental para elegir su destino. En contraste, aquellos con nivel de estudios secundarios y universitarios son del 31,2% y 35,4% respectivamente.

El valor estadístico Chi-cuadrado de Pearson es 15,634 (*valor p* = ,001, *n* = 3 *grados de libertad*). El *valor p* = ,001 encontrado es menor o igual que 0,05.



Se puede concluir que, al nivel de significación del 5%, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula. Se puede afirmar entonces que existe asociación entre las categorías de la variable nivel de estudios y el tener en cuenta o no el criterio de sostenibilidad ambiental en empresas turísticas a la hora de elegir un destino.

Se usa la Correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico ,000, el cuál es también es menor o igual a 0,05, por lo que se soporta el rechazo de la hipótesis nula y la asociación de las variables en cuestión.

**Pregunta 5: Indicar qué criterios de sostenibilidad aplica usted a la hora de elegir un destino o un alojamiento.**

**Respuesta 5D: Que las empresas turísticas del destino contribuyan a conservar las tradiciones locales.**

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la respuesta 5D: Tener en cuenta o no que las empresas turísticas del destino contribuyan a conservar las tradiciones locales; categorías que para la pregunta en cuestión son solamente dos, 1 como ítem contestado representando acuerdo, y 0 como ítem no contestado representando desacuerdo.

## **Procedencia**

Para el análisis de la respuesta 5D con la procedencia se obtienen un total de 956 (99,6%) casos válidos, de los que 857 encuestados provienen de España y 99 del extranjero, representando un 89,6% y 10,4% de la muestra, respectivamente.

El recuento de casos en la tabulación cruzada muestra que, de los provenientes de España, el 25,6% tiene en cuenta el criterio de conservación de tradiciones locales en empresas turísticas a la hora de elegir un destino, mientras que un 74,4% no lo tiene. En la población extranjera el 38,4% tiene en cuenta dicho criterio, mientras que el 61,6% no lo hace. Al igual que con la respuesta 5C, existe una marcada diferencia entre españoles y extranjeros sobre este ítem.

El valor del estadístico Corrección de continuidad es 6,793 (*valor p* = ,009, *n* = 1 *grados de libertad*). Como dicho *valor p* = ,009 es menor a 0,05, se concluye que, a un 5% de nivel de significación, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre las variables. Es decir, la procedencia influye en tener o no en cuenta el criterio de conservación de tradiciones locales en las empresas turísticas a la hora de elegir un destino, y la diferencia vista en la tabulación cruzada es estadísticamente significativa.

El Coeficiente de contingencia se observa para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,006, el cual también es menor a 0,05; por lo tanto, se soporta el rechazo de la hipótesis nula y la asociación entre las variables en cuestión.

## **Sexo**

Para la variable sexo se tienen en cuenta 920 (95,8%) respuestas válidas. El 55,1% (507 respuestas) de la población encuestada fueron mujeres y el 44,9% (413 respuestas) hombres. De la tabulación cruzada se obtiene que el 28,0% de las mujeres tiene en cuenta el criterio de conservación de tradiciones locales en empresas turísticas a la hora de elegir su destino, comparado con un 24,0% de los hombres que también tienen en cuenta dicho criterio. Se observa una pequeña aparente diferencia entre hombres y mujeres.

Para la prueba de Chi-cuadrado se observa la Corrección de continuidad. El valor del estadístico en este caso es 1,715 (*valor p* = ,190, *n* = 1 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,190 es mayor a 0,05, se concluye que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre las categorías de las variables. Existe entonces independencia entre las variables, es decir, el sexo no influye sobre si una persona tiene en cuenta el presente criterio de conservación de tradiciones locales a la hora de elegir un destino.

Adicionalmente, se observa el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,166, que también es mayor a 0,05, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y la independencia entre las variables.

## **Edad**

Se obtuvieron 946 (98,5%) casos válidos para la relación de edad con la respuesta 5D. De los 941 casos 96 (10,1%) encuestados tienen entre 18 y 25 años, 272 (28,8%) tienen entre 26 y 40 años, 294 (31,1%) tiene entre 41 y 55 años, 195 (20,6%) tiene entre 56 y 65 años, y 89 (9,4%) tiene más de 66 años.

En los rangos de edad se puede analizar que existe una aparente diferencia a la hora de tener en cuenta o no el criterio de conservación de tradiciones locales en las empresas turísticas a la hora de elegir un destino.

Aquellos entre 18 y 25 años son quienes presentan el porcentaje más bajo, 15,6% de concordancia, siendo aquellos que menos tienen en cuenta dicho criterio. Por otro lado, aquellos mayores a 66 años presentan el porcentaje más alto con un 34,8%.

Para la prueba de Chi-cuadrado se evalúa el estadístico de Chi-cuadrado de Pearson, cuyo valor es 11,001 (*valor p* = ,027, *n* = 4 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,027 es menor o igual a 0,05, existe suficiente evidencia al nivel de significación del 5% para rechazar la hipótesis nula. De esta manera se puede afirmar que existe asociación entre la variable edad y el tener en cuenta o no la conservación de tradiciones locales de las empresas turísticas a la hora de elegir un destino. La diferencia observada en la tabulación cruzada es estadísticamente significativa.

Adicionalmente, se usa la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,005, que también es menor o igual a 0,05, por lo tanto, soportando el rechazo de la hipótesis nula y la asociación de las variables en cuestión.

## **Nivel de estudios**

Se obtuvieron 945 (98,4%) casos válidos para el presente análisis. En donde 46 (4,9%) encuestados no tiene estudios, 110 (11,6%) cuenta con un nivel de estudios primario o elemental, 346 (36,6%) cuenta con estudios secundarios, y 443 (46,9%) cuenta con estudios universitarios.

De manera contraria a la edad, no se manifiestan grandes diferencias entre los porcentajes en concordancia y las categorías de la variable nivel de estudio. En este caso, aquellos encuestados sin estudios y con nivel de estudios primarios presentan unos porcentajes del 21,7% y 21,8% respectivamente, a la hora de tener en cuenta el criterio de conservación de tradiciones locales para elegir su destino. En contraste, aquellos con nivel de estudios secundarios y universitarios son de un 26,9% y 28,2% respectivamente.

El valor estadístico Chi-cuadrado de Pearson es 2,446 (*valor p* = ,485, *n* = 3 *grados de libertad*). El *valor p* = ,485 obtenido es mayor que 0,05, por lo tanto, se puede concluir que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula. Se puede afirmar entonces, que existe independencia entre las categorías de la variable nivel de estudios y el tener en cuenta o no el criterio de conservación de tradiciones locales en las empresas turísticas a la hora de elegir un destino.

Se usa la Correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico ,176, el cual es también es mayor a 0,05, por lo que se acepta la hipótesis nula y la independencia de las variables en cuestión.

**Pregunta 5: Indicar qué criterios de sostenibilidad aplica usted a la hora de elegir un destino o un alojamiento.**

**Respuesta 5E: Que las autoridades del destino garanticen la seguridad ciudadana, la tranquilidad y la contaminación acústica.**

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la respuesta 5E: Tener en cuenta o no que las autoridades del destino garanticen la seguridad ciudadana, la tranquilidad y la contaminación acústica, categorías que para la pregunta en cuestión son solamente dos, 1 como ítem contestado representando acuerdo, y 0 como ítem no contestado representando desacuerdo.

## Procedencia

Para el análisis de la pregunta 5E con la procedencia se obtuvieron 956 (99,6%) casos válidos, de los cuales 857 encuestados provenían de España y 99 del extranjero, representando un 89,6% y 10,4% de la población, respectivamente.

El recuento de casos en la tabulación cruzada muestra que, de los provenientes de España, el 23,6% tiene en cuenta el criterio de seguridad y tranquilidad por parte de las autoridades a la hora de elegir un destino, mientras que un 76,4% no lo tiene. Por el contrario, para la población extranjera el 39,4% tiene en cuenta dicho criterio, mientras que el 60,6% no lo hace. Al igual que con las respuestas 5C y 5D, existe una aparente y marcada diferencia entre españoles y extranjeros sobre este ítem.

El valor del estadístico Corrección de continuidad es 10,961 (*valor p* = ,001, *n* = 1 *grados de libertad*). Como dicho *valor p* = ,001 es menor a 0,05, se concluye que, a un 5% nivel de significación, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre las variables. Es decir, la procedencia influye en tener o no en cuenta el criterio de seguridad y tranquilidad por parte de las autoridades a la hora de elegir un destino. La diferencia observada en la tabulación cruzada es estadísticamente significativa.

El Coeficiente de contingencia se observa para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,001, el cual también es menor o igual 0,05; por lo tanto, se soporta el rechazo de la hipótesis nula y la asociación entre las variables en cuestión.

## Sexo

Para la variable sexo se tienen en cuenta 920 (95,8%) respuestas válidas. El 55,1% (507 respuestas) de la población encuestada fueron mujeres y el 44,9% (413 respuestas) hombres.

De la tabulación cruzada se obtiene que el 25,4% de las mujeres tiene en cuenta el criterio de seguridad y tranquilidad por parte de las autoridades a la hora de elegir su destino, comparado con un 23,0% de los hombres que también tienen en cuenta dicho criterio. No se observan representativas diferencias entre hombres y mujeres.

Para la prueba de Chi-cuadrado se observa la Corrección de continuidad. El valor del estadístico en este caso es ,610 (*valor p* = ,435, *n* = 1 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,435 es mayor a 0,05, se concluye que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre las categorías de las variables. Es decir, el sexo no influye sobre si una persona tiene en cuenta o no el criterio de seguridad y tranquilidad por parte de las autoridades a la hora de elegir un destino.

Adicionalmente, se observa el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,391, que también es mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las variables.

## Edad

Se obtuvieron 946 (98,5%) casos válidos para la relación de edad con la respuesta 5E. De los 946 casos válidos 96 (10,1%) encuestados tienen entre 18 y 25 años, 272 (28,8%) tienen entre 26 y 40 años, 294 (31,1%) tienen entre 41 y 55 años, 195 (20,6%) tienen entre 56 y 65 años, y 89 (9,4%) tienen más de 66 años.

En los rangos de edad se puede analizar que existe una leve diferencia a la hora de tener en cuenta o no el criterio de seguridad y tranquilidad por parte de las autoridades a la hora de elegir un destino. Aquellos entre 18 y 25 años son quienes presentan el porcentaje más bajo, 16,7% de concordancia, siendo aquellos que menos tienen en cuenta dicho criterio. Por otro lado, aquellos mayores a 66 años (28,1%) y aquellos entre 41 y 55 años (28,6%), son quienes presentan los porcentajes de concordancia más altos.

Para la prueba de Chi-cuadrado se evalúa el estadístico de Chi-cuadrado de Pearson, cuyo valor es 7,097 (*valor p* = ,131, *n* = 4 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,131 es mayor a 0,05, no existe suficiente evidencia al nivel de significación del 5% para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre variables. De esta manera, se puede afirmar que existe independencia entre la variable edad y el tener en cuenta o no el criterio de seguridad y tranquilidad por parte de las autoridades a la hora de elegir un destino.

Se ha utilizado la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior, siendo el *valor p* de dicho estadístico de ,037, que es menor a 0,05, por lo tanto, difiriendo de la conclusión anterior y no haciendo posible un resultado concluyente sobre si hay o no asociación al ser los dos resultados diferentes.



## Nivel de estudios

Se obtuvieron 945 (98,4%) casos válidos para el presente análisis. En donde 46 (4,9%) encuestados no tiene estudios, 110 (11,6%) cuenta con un nivel de estudios primario o elemental, 346 (36,6%) cuenta con estudios secundarios, y 443 (46,9%) cuenta con estudios universitarios.

De manera contraria a la edad, se manifiestan leves diferencias entre los porcentajes en concordancia y las categorías de la variable nivel de estudio. En este caso, aquellos encuestados sin estudios y con nivel de estudios primarios presentan unos porcentajes del 15,2% y 19,1% respectivamente, a la hora de tener en cuenta el criterio de seguridad y tranquilidad por parte de las autoridades, al elegir su destino. Por el contrario, aquellos con niveles de estudios secundarios y universitarios presentan unos porcentajes de 24,6% y 27,1% respectivamente.

El valor estadístico Chi-cuadrado de Pearson es 5,452 (*valor p* = ,142, *n* = 3 *grados de libertad*). El *valor p* = ,142 encontrado es mayor que 0,05, por lo tanto, se puede concluir que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre variables. Existe entonces independencia entre las categorías de la variable nivel de estudios y el tener en cuenta o no el criterio de seguridad y tranquilidad por parte de las autoridades a la hora de elegir un destino. La diferencia observada en la tabulación cruzada no es estadísticamente significativa.

Se usa la Correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico ,142, el cuál es también es mayor a 0,05, por lo que se soporta la aceptación de la hipótesis nula y la independencia de las variables en cuestión.

**Pregunta 5: Indicar qué criterios de sostenibilidad aplica usted a la hora de elegir un destino o un alojamiento.**

**Respuesta 5F: Que las empresas turísticas del destino apliquen medidas para el ahorro energético y de agua.**

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la respuesta 5F: Tener en cuenta o no el hecho de que las empresas turísticas del destino apliquen medidas para el ahorro energético y de agua. Categorías que para la pregunta en cuestión son solamente dos, 1 como ítem contestado representando acuerdo, y 0 como ítem no contestado representando desacuerdo.

### **Procedencia**

Para el análisis de la respuesta 5F con la procedencia se han obtenido 956 (99,6%) casos válidos, de los que un total de 857 encuestados provienen de España y 99 del extranjero, representando un 89,6% y 10,4% de la población, respectivamente.

El recuento de casos en la tabulación cruzada muestra que, de los provenientes de España, el 21,7% tiene en cuenta el criterio de ahorro energético y de agua por parte de las empresas turísticas a la hora de elegir un destino, mientras que un 78,3% no lo tiene.

Por el contrario, para la población extranjera el 37,4% tiene en cuenta dicho criterio, mientras que el 62,6% no lo hace. Al igual que con las respuestas 5C, 5D y 5E, existe una aparente y marcada diferencia entre españoles y extranjeros sobre este ítem.

El valor del estadístico Corrección de continuidad es 11,324 (*valor p* = ,001, *n* = 1 *grados de libertad*). Como dicho *valor p* = ,001 es menor a 0,05, se concluye que, a un 5% nivel de significación, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre las variables. Es decir, la procedencia influye en tener o no en cuenta el criterio de ahorro energético y de agua por parte de las empresas turísticas a la hora de elegir un destino, y la diferencia vista en la tabulación cruzada es estadísticamente significativa.

El Coeficiente de contingencia se observa para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,000, el cual también es menor o igual 0,05; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y la asociación entre las variables en cuestión.

## **Sexo**

Para la variable sexo se tienen en cuenta 920 (95,8%) respuestas válidas. El 55,1% (507 respuestas) de la población encuestada fueron mujeres y el 44,9% (413 respuestas) hombres.

De la tabulación cruzada se obtiene que el 22,5% de las mujeres tiene en cuenta el criterio de ahorro energético y de agua en empresas turísticas a la hora de elegir su destino, comparado con un 22,8% de los hombres que también tienen en cuenta dicho criterio. Se observa que no hay una aparente diferencia entre hombres y mujeres.

Para la prueba de Chi-cuadrado se observa la Corrección de continuidad. El valor del estadístico en este caso es ,000 (*valor p* = ,984, *n* = 1 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,984 es mayor a 0,05, se concluye que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre las categorías de las variables.

Existe entonces independencia entre las variables, es decir, el sexo no influye sobre si una persona tiene en cuenta el presente criterio de ahorro de agua y energético la hora de elegir un destino.

Adicionalmente, se observa el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,921, que también es mayor a 0,05, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y la independencia entre las variables.

## **Edad**

Se obtuvieron 946 (98,5%) casos válidos para la relación de edad con la respuesta 5F. De los 946 casos válidos, 96 (10,1%) encuestados tienen entre 18 y 25 años, 272 (28,8%) tienen entre 26 y 40 años, 294 (31,1%) tienen entre 41 y 55 años, 195 (20,6%) tienen entre 56 y 65 años, y 89 (9,4%) tienen más de 66 años.

En los rangos de edad se puede analizar que existe una aparente diferencia a la hora de tener en cuenta o no el criterio de ahorro energético y de agua en empresas turísticas a la hora de elegir un destino. Aquellos entre 18 y 25 años son quienes presentan el porcentaje más bajo, 15,6% de concordancia, siendo aquellos que menos tienen en cuenta dicho criterio. Por otro lado, aquellos entre 41 y 55 años presentan el porcentaje más alto con un 34,8%, siendo más exigentes a la hora de elegir su destino.

Para la prueba de Chi-cuadrado se evalúa el estadístico de Chi-cuadrado de Pearson, cuyo valor es 8,846 (*valor p* = ,065, *n* = 4 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,065 es mayor a 0,05, no existiendo suficiente evidencia al nivel de significación del 5% para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre variables.

De esta manera, se puede afirmar que existe independencia entre la variable edad y el tener en cuenta o no el criterio de ahorro energético y de agua en empresas turísticas a la hora de elegir un destino. La diferencia previamente vista no alcanza a ser estadísticamente significativa. Adicionalmente, se usa la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,107, que es también mayor que 0,05, por lo tanto, apoyando la conclusión anterior y la independencia entre las variables en cuestión.

### **Nivel de estudios**

Se obtuvieron 945 (98,4%) casos válidos para el presente análisis. En dónde 46 (4,9%) encuestados no tiene estudios, 110 (11,6%) cuenta con un nivel de estudios primario o elemental, 346 (36,6%) cuenta con estudios secundarios, y 443 (46,9%) cuenta con estudios universitarios.

De manera similar a la edad, no se manifiestan grandes diferencias entre los porcentajes en concordancia y las categorías de la variable nivel de estudio. En este caso, aquellos encuestados sin estudios y con nivel de estudios primarios presentan porcentajes del 19,6% y 24,5% respectivamente, a la hora de tener en cuenta el criterio de ahorro energético y de agua en empresas turísticas para elegir su destino. Los encuestados con nivel de estudios secundarios y universitarios responden en un 23,1% y 23,0% respectivamente.

El valor estadístico Chi-cuadrado de Pearson es ,454 (*valor p* = ,929, *n* = 3 *grados de libertad*). El *valor p* = ,929 encontrado es mayor que 0,05, por lo tanto, se puede concluir que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula. Se puede afirmar que existe independencia entre las categorías de la variable nivel de estudios y el tener en cuenta o no el criterio de ahorro energético y de agua en las empresas turísticas a la hora de elegir un destino.

Se usa la Correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico ,989, el cuál es también es mayor a 0,05, por lo que se soporta la aceptación de la hipótesis nula y la independencia de las variables en cuestión.

#### **5.4.5 Pregunta 10: ¿Cree usted que las buenas prácticas en sostenibilidad incrementan el precio del producto turístico?**

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la pregunta 10: Creer o no que las buenas prácticas en sostenibilidad incrementan el precio del producto turístico. Categorías que para la pregunta en cuestión son solamente dos, 1 como afirmación (sí), y 0 como negación (no).

#### **Procedencia**

Para la relación de la procedencia con la pregunta descrita en esta sección, se cuenta con 943 (99,6%) resultados válidos (99,6%), de los cuales 846 (89,7%) proceden de España y 97 (10,3%) del extranjero.

En la tabla de tabulación cruzada se puede visualizar el comportamiento de la población española en cuanto a creer que las buenas prácticas en sostenibilidad incrementan o no el precio del producto turístico; el 48,7% cree que no es así versus un 51,3% que sí lo cree. Para la población extranjera las respuestas muestran una tendencia muy similar, el 46,4% no creen que el precio se vea afectado, mientras que el 53,6% si lo cree.

Para la prueba de Chi-cuadrado se sigue la metodología planteada usando el valor de la Corrección de continuidad, el cual tiene un valor de ,105 (*valor p* = 0,746, *n* = 1 *grado de libertad*). Puesto que el *valor p* = ,746 es mayor que 0,05, se puede determinar con un nivel de significación del 5%, que no existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y por lo tanto se puede plantear independencia entre la procedencia y creer o no que las buenas prácticas en sostenibilidad incrementan el precio del producto turístico.

Usando el carácter nominal de la procedencia se usa el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,667, siendo mayor a 0,05, y, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y el rechazo en la asociación entre las variables en cuestión.

## **Sexo**

La variable sexo cuenta con 907 (95,8%) respuestas válidas. El 55,3% (502 respuestas) de la población encuestada fueron mujeres y el 44,7% (405 respuestas) hombres.

Para el análisis de la tabulación cruzada, el 53,4% de las mujeres manifiesta que las buenas prácticas incrementan el precio del producto turístico contra un 46,6% que no lo cree así. Para los hombres hay un comportamiento similar, en donde el 51,4% responde afirmativamente a la pregunta mientras el 48,6% lo hace negativamente.

Con porcentajes tan cercanos hay indicios de la poca dependencia de la variable sexo con la pregunta.

El valor estadístico correspondiente a la Corrección de continuidad es ,293 (*valor p* = ,588, *n* = 1 *grados de libertad*). Dado que dicho *valor p* = ,588 es mayor a 0,05, se concluye que, al nivel de significancia del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula, es decir, hay una independencia entre la variable sexo y el creer o no que las buenas prácticas en sostenibilidad turística afectan el precio del producto turístico.

Haciendo uso del carácter nominal de la variable sexo se toma el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,543, el cuál continúa siendo mayor a 0,05, por lo tanto, se afirma la aceptación de la hipótesis nula y la independencia de las variables en cuestión.

## **Edad**

Los resultados de la variable edad han obtenido 934 (98,6%) respuestas válidas, de las cuales 96 (10,3%) corresponden al rango de 18 a 25 años, 270 (28.9%) de 26 a 40 años, 291 (31.2%) de 41 a 55 años, 191 (20.4%) de 56 a 65 años y 86 (9.2%) de 66 años o más.

En la tabulación cruzada se ve un comportamiento similar en varios de los rangos de edades. Para el rango de edades entre 18 y 25 años, el 57,3% responde de manera afirmativa a la pregunta contra un 42,7% que no lo hace; para aquellos entre los 26 y 40, el 54,8% responde afirmativamente y el 45,2% no lo hace; para aquellos entre los 41 y 55, el 47,4% responde afirmativamente y el 52,6% no lo hace; para aquellos entre los 56 y 65 años, el 47,6% responde positivamente y el 52,4% lo hace de forma negativa; finalmente, para aquellos mayores a 66 años, el 57,0% responde afirmativamente y el 43,0% lo hace negativamente.



El valor del estadístico de Chi-cuadrado de Pearson es 6,584 (*valor p* = ,160, *n* = con 4 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,160 es mayor a 0,05, no existe suficiente evidencia al nivel de significación del 5% para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables; por tanto, se puede concluir que existe independencia entre la edad y el creer o no que las buenas prácticas en sostenibilidad turística afectan el precio del producto turístico. La correlación de Spearman se usa para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,203, que es también mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia de las variables analizadas.

### **Nivel de estudios**

Para la variable nivel de estudios, 933 (98,5%) son los casos válidos. De ellos, 46 (4,9%) no tiene estudios, 110 (11,8%) cuenta con un nivel de estudio primario o elemental, 341 (36,5%) posee estudios secundarios y 436 (46,7%) cuenta con estudios universitarios.

En la tabulación cruzada se ven comportamientos similares en los diferentes niveles de educación. Entre los encuestados que manifiestan una actitud favorable hacia la pregunta estudiada, todos se encuentran entre el 50,4% y 56,5%. Más específicamente, el 56,5% de aquellos sin estudio, el 56,4% de aquellos con nivel de estudios básicos o elementales, el 50,4% de aquellos con nivel de estudios secundarios y el 50,9% de aquellos niveles de estudios universitarios, manifiestan estar de acuerdo con la afirmación planteada.

Para la prueba de Chi-cuadrado, se utiliza el estadístico de Pearson cuyo valor es 1,709 (*valor p* = 0,635, *n* = 3 *grados de libertad*). Dicho *valor p* = ,635 es mayor que 0,05, por lo tanto, se puede concluir que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables.

Puede afirmarse, por tanto, que existe independencia entre la variable nivel de estudios y el creer o no que las buenas prácticas en sostenibilidad turística incrementan los precios del producto turístico.

Al ser el nivel de estudios una variable nominal se usa el coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,635, que también es mayor a 0,05; por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las variables estudiadas.

#### **5.4.6 Pregunta 11: ¿Estaría dispuesto a pagar un incremento en el precio de un servicio turístico por disfrutar de una estancia en un destino más sostenible?**

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la pregunta 11: Estar o no dispuesto a pagar un incremento en el precio de un servicio turístico por disfrutar de una estancia en un destino más sostenible. Categorías que para la pregunta en cuestión son solamente dos, 1 como afirmación (sí), y 0 como negación (no).

#### **Procedencia**

Para el análisis de la variable con la procedencia se obtienen 940 (99,6%) casos válidos, de los que 842 (89,6%) son de procedencia española frente a 98 (10,4%) de procedencia extranjera.

En la tabla de tabulación cruzada se observa que el 44,8% de los españoles estarían dispuestos a pagar un incremento en el precio de un servicio turístico por disfrutar de una estancia en un destino más sostenible contra un 55,2% que no lo haría. La población extranjera muestra una tendencia diferente, en donde el 59,2% manifiesta que sí lo haría, contra un 40,8% que no lo haría. Existe una aparente diferencia entre la población española y la extranjera.

Para la prueba de Chi-cuadrado se sigue la metodología planteada usando el valor de la Corrección de continuidad, el cual tiene un valor de es 6,763 (*valor p* = ,009, *n* = 1 *grado de libertad*). Puesto que el *valor p* = ,009 es un valor menor a 0,05, se puede determinar con un nivel de significación del 5%, que existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula, y plantear que existe asociación entre la variable procedencia y estar dispuesto a pagar un incremento por estar en un destino con mayor sostenibilidad turística. La diferencia vista en la tabulación cruzada es estadísticamente significativa.

Al ser la procedencia una variable nominal se usa el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,007, que siendo menor a 0,05, soporta el rechazo de la hipótesis nula y la asociación entre las variables en cuestión.

## **Sexo**

Para la variable sexo se obtienen 904 (95,8%) casos válidos. Dichas respuestas se distribuyen de la siguiente manera: 502 (55,5%) son mujeres y 402 (44,5%) son hombres.

Con los datos de la tabulación cruzada se puede analizar que tanto mujeres como hombres mantienen una proporción en sus opiniones muy similar.

Para el género femenino, el 46,4% pagaría un incremento por una mayor sostenibilidad turística, mientras que el 53,6% no lo haría. El 46,3% de los hombres pagaría el incremento, mientras que el 53,7% no lo haría. Se observa una aparente independencia de la variable sexo con las categorías de la pregunta.

Se analiza el valor estadístico correspondiente a la Corrección de continuidad el cual es ,000 (*valor p* = 1,000, *n* = 1 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = 1,000 es sin duda mayor a 0,05, se concluye que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula, es decir, existe independencia entre la variable sexo y el estar dispuesto o no a pagar un incremento por un destino con mayor sostenibilidad turística.

Haciendo uso del carácter nominal de la variable sexo se toma el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,965, el cuál es también mayor a 0,05, por lo tanto, se reafirma la aceptación de la hipótesis nula y la independencia de las variables en cuestión.

## **Edad**

Para la variable edad se obtienen 931 (98,6%) casos válidos, de los cuáles 95 (10,2%) encuestados tienen entre 18 y 25 años, 268 (28,8%) tienen entre 26 y 40 años, 290 (31,1%) tienen entre 41 y 55 años, 191 (20,5%) tienen entre 56 y 65 años, y 87 (9,3%) tienen más de 66 años. Para el análisis de tabulación cruzada se observan comportamientos diferentes en algunos rangos de edades. La mayor diferencia se observa entre aquellos encuestados que tienen entre 18 a 25 años, con un 33,7% dispuesto a pagar el incremento en el precio, y aquellos que tienen entre 26 y 44 años, con un 51,5% dispuesto a pagar.

El resto de los rangos de edades oscila en torno al 45% de personas dispuestas a pagar dicho incremento.

Analizando el valor estadístico de Chi-cuadrado de Pearson de 9,833 (*valor p* = ,043, *n* = 4 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,043 es menor a 0,05, existe suficiente evidencia, al nivel de significación del 5%, para rechazar la hipótesis nula. Se concluye que existe asociación entre la edad y el estar o no dispuesto a pagar un incremento en el precio por un destino con sostenibilidad turística.

Al ser la edad una variable ordinal se puede usar la Correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es 0,932, el cual es mayor a 0,05, por lo tanto, no soportando el rechazo de la hipótesis nula y negando la asociación entre las variables analizadas.

## **Nivel de estudios**

Se obtuvieron 931(98,6%) casos válidos para el presente análisis. En dónde 44 (4,7%) de los encuestados no tiene estudios, 110 (11,8%) cuenta con un nivel de estudios primario o elemental, 341 (36,6%) dispone de estudios secundarios, y 443 (46,8%) estudios universitarios.

En el análisis de la tabulación cruzada se puede apreciar un aumento en la respuesta afirmativa a medida que el rango de estudios es mayor. Solo el 18,2% de aquellos sin estudios estaría de acuerdo con pagar el incremento en el precio por tener un destino con sostenibilidad turística, en comparación con un 58,7% de aquellos con estudios universitarios que también estaría de acuerdo.

Para la prueba de Chi-cuadrado, se utiliza el estadístico de Pearson cuyo valor es 73,348 (*valor p* = ,000, *n* = 3 *grados de libertad*). El *valor p* = ,000 es menor que 0,05, por lo tanto, al nivel de significación del 5%, se puede concluir que existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre las variables nivel de estudio y el estar o no dispuesto a pagar un incremento en el precio por obtener un destino con mayor sostenibilidad turística.

Al ser el nivel de estudios una variable ordinal, se usa la Correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,000, que es también menor o igual a 0,05, por lo tanto, soportando el rechazo de la hipótesis nula y la aceptación de la asociación entre las variables estudiadas.

#### **5.4.7 Pregunta 13: ¿Podría indicar la razón por la que no estaría dispuesto a pagar más por un servicio turístico más sostenible?**

**Respuesta 13A: Porque la sostenibilidad no es algo que pueda ser valorado económicamente.**

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la respuesta 13A: No estar dispuesto a pagar más por un servicio turístico más sostenible por ser dicho concepto algo que no puede ser valorado económicamente. Categorías que para la pregunta en cuestión son solamente dos, 1 como ítem contestado representando acuerdo, y 0 como ítem no contestado representando desacuerdo.

## Procedencia

Para el análisis de la respuesta 13A con la procedencia se han obtenido 505 (99,2%) casos válidos, de los que 465 encuestados provienen de España y 40 del extranjero, representando un 92,1% y 7,9% de la población, respectivamente.

De los encuestados de procedencia española, el 19,6% está de acuerdo en no pagar más por un servicio turístico más sostenible por ser este un concepto que no puede ser valorado económicamente, mientras que un 80,4% no está de acuerdo. Las respuestas ofrecidas por los extranjeros representan arrojan un 30% entre los que sí están de acuerdo con la afirmación y un 70% que no lo está.

Para la prueba de Chi-cuadrado se usa el estadístico Corrección de continuidad, cuyo valor es 1,867 (*valor p* = ,172, *n* = 1 *grado de libertad*). Dicho *valor p* = ,172 es mayor a 0,05, por lo que, con un nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y plantear que las variables procedencia y la razón en cuestión no están asociadas. Es decir, existe independencia entre las variables, y como se observó en la tabulación cruzada, la procedencia no afecta a estar de acuerdo o no con el hecho de no poder dar valor económico a la sostenibilidad turística como razón para no pagar un precio de más.

Al ser la procedencia una variable nominal se usa el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión previa. El *valor p* de dicho estadístico es ,116, siendo éste también mayor a 0,05, y, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y la independencia entre las variables en cuestión.

## Sexo

Para la variable sexo se obtienen 485 (95,38%) respuestas válidas. El 55,5% (269 respuestas) de las respuestas fueron de mujeres y el 44,5% (216 respuestas) de hombres.

De la tabulación cruzada se obtiene que el 19% de las mujeres está de acuerdo en no pagar más por un servicio turístico más sostenible por ser este un concepto que no puede ser valorado económicamente, comparado con un 20,4% de los hombres, que piensa de la misma manera. Aparentemente, no parece haber diferencia significativa entre los resultados en la variable sexo.

Para la prueba Chi-cuadrado se analiza el estadístico de Corrección de continuidad, el cual tiene en este caso un valor de ,075 (*valor p* = 0,784, *n* = 1 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = 0,784 es mayor a 0,05 se concluye que no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y, por lo tanto, existe una independencia entre la variable sexo y la pregunta presente en este ítem; en otras palabras, no es relevante el sexo a la hora de estar de acuerdo o no con el hecho de no poder dar valor económico a la sostenibilidad turística como razón para no pagar un precio de más.

Al ser el sexo una variable nominal se usa el Coeficiente de contingencia para validar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,697, el cual es también mayor a 0,05, por lo tanto, se afirma la aceptación de la hipótesis nula y la independencia de las variables en cuestión.



## Edad

Se obtuvieron 501 (98,4%) casos válidos para la variable edad. De los 501 casos válidos 63 (12,6%) encuestados tienen entre 18 y 25 años, 130 (25,9%) tienen entre 26 y 40 años, 152 (30,3%) tienen entre 41 y 55 años, 107 (21,4%) tienen entre 56 y 65 años, y 49 (9,8%) tienen más de 66 años.

De la tabla de tabulación cruzada se puede observar que los porcentajes en acuerdo para las categorías de la variable edad son relativamente bajos en comparación con las otras preguntas. Se ha encontrado la mayor diferencia entre aquellos encuestados que tienen entre 41 y 55 años (27,6% de acuerdo), y aquellos mayores de 66 años (4,1% de acuerdo).

El valor del estadístico Chi-cuadrado de Pearson es 16,511 (*valor p* = 0,002, *n* = 4 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = 0,002 es menor a 0,05, al nivel de significación del 5%, se puede concluir que existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y para afirmar que existe asociación entre las variables edad y el estar de acuerdo o no con el hecho de no poder dar valor económico a la sostenibilidad turística como razón para no pagar un precio de más.

Al ser la edad una variable ordinal, se usa la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,705, que es mayor a 0,05, difiriendo con la conclusión previamente encontrada. Sin embargo, se respeta el hallazgo encontrado por la Prueba Chi-cuadrado y se concluye que existe asociación entre las variables estudiadas.

## Nivel de estudios

Se obtuvieron 504 (99%) casos válidos para el presente análisis. En donde 36 (4,9%) encuestados no tiene estudios, 87 (17,3%) cuenta con un nivel de estudios primario o elemental, 201 (39,9%) cuenta con estudios secundarios, y 180 (35,7%) cuenta con estudios universitarios.

De la tabla de tabulación cruzada se extraen porcentajes bajos de respuesta en concordancia para los diferentes rangos de estudio. Las diferencias entre las categorías de la variable nivel de estudios presentan notables diferencias, pudiendo observarse las mayores entre el 12,6% del grupo con estudios primarios, y el 23,9% de los que cuentan con estudios universitarios.

Se estudia el estadístico Chi-cuadrado de Pearson. El valor del estadístico es 5,779 (*valor p* = ,123, *n* = 3 *grados de libertad*). El *valor p* = ,123 es mayor que 0,05, por lo tanto, al nivel de significación del 5%, no existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula, aceptando que existe una independencia entre la variable nivel de estudios y el estar de acuerdo o no con el hecho de no poder dar valor económico a la sostenibilidad turística como razón para no pagar un precio de más.

Se usa la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,033, que es menor a 0,05, por lo tanto, contradice la prueba chi-cuadrado, al no soportar la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las variables estudiadas.

**Pregunta 13: ¿Podría indicar la razón por la que no estaría dispuesto a pagar más por un servicio turístico más sostenible?**

**Respuesta 13B: Porque el coste de una mayor sostenibilidad lo debe soportar el establecimiento o el destino.**

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la respuesta 13B: No estar dispuesto a pagar más por un servicio turístico más sostenible porque el coste de una mayor sostenibilidad lo debe soportar el establecimiento o el destino. Categorías que para la pregunta en cuestión son solamente dos, 1 como ítem contestado representando acuerdo, y 0 como ítem no contestado representando desacuerdo.

**Procedencia**

Para el análisis de la respuesta 13B con la procedencia se obtuvieron un total de 505 (99,2%) casos válidos, de los que 465 encuestados provienen de España y 40 del extranjero, representando un 92,1% y 7,9% de la población, respectivamente.

De la tabulación cruzada se puede observar que, de aquellos de procedencia española, un 23,4% manifiesta que no pagaría un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues el coste de una mayor sostenibilidad lo debe soportar el establecimiento o el destino, frente a un 76,6% que no lo considera de esa manera. El resultado obtenido de los datos de procedencia extranjera, indica que el 12,5% está de acuerdo con la afirmación, mientras el 87,5% no lo está.

Se observa, por tanto, que los turistas nacionales están más de acuerdo con que sean los establecimientos hosteleros los que soporten el coste de la sostenibilidad que los extranjeros.

Al considerar la metodología, se utiliza el estadístico Corrección de continuidad, el cual tiene un valor de 1,935 (*valor p* = ,164, *n* = 1 *grado de libertad*). Dicho *valor p* es mayor a 0,05, permitiendo concluir que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre la variable procedencia y el estar de acuerdo o no con no pagar un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues el coste de una mayor sostenibilidad lo debe soportar el establecimiento o el destino.

Al ser la procedencia una variable nominal se usa el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,112, que es también mayor a 0,05, y, por lo tanto, no se soporta el rechazo de la hipótesis nula, aceptando la independencia entre las variables en cuestión.

## **Sexo**

Para la variable sexo se tienen en cuenta 485 (95,3%) respuestas válidas. El 55,5% (269 respuestas) de la población encuestada fueron mujeres y el 44,5% (216 respuestas) hombres.

Al analizar la tabla de tabulación cruzada puede observarse que tanto hombres como mujeres tienen un comportamiento similar en cuanto a afirmar que no pagarían un incremento en el precio de un destino con mayor sostenibilidad turística, pues es algo que debería ser asumido por el establecimiento o destino. El porcentaje de mujeres que apoyan la afirmación es del 21,9% mientras que para los hombres supone 23,1%.

Analizando el estadístico de Corrección de continuidad para la evaluación de la asociación e independencia, se obtiene un valor de ,044 (*valor p* = ,834,  $n = 1$  *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,834 es mayor a 0,05, se concluye que, al nivel de significación establecido, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y asumir la asociación entre variables. Es decir, existe una independencia entre la variable sexo y el estar de acuerdo o no con no pagar un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues el coste de una mayor sostenibilidad lo debe soportar el establecimiento o el destino.

Al ser el sexo una variable nominal se usa el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,750, el cual es también mayor a 0,05, por lo tanto, se confirma la aceptación de la hipótesis nula y así mismo la independencia de las variables en cuestión.

## **Edad**

Se obtuvieron 501 (98,4%) casos válidos para la variable edad. De los 541 casos válidos 63 (12,6%) encuestados tienen entre 18 y 25 años, 130 (25,9%) tienen entre 26 y 40 años, 152 (30,3%) tiene entre 41 y 55 años, 107 (21,4%) tiene entre 56 y 65 años, y 49 (9,8%) tiene más de 66 años.

En la tabulación cruzada se observa que el porcentaje de personas que indican como razón que el costo debe ser asumido por el destino o establecimiento para no pagar un incremento en el precio mantiene un comportamiento similar para todos los rangos de edades menos el 4 (56 a 65 años), con porcentajes que oscilan entre el 21,1% y el 30,6%. La mayor diferencia se observa entre el grupo 4 (56 a 65 años), con un 16,8% de acuerdo y el grupo 5 (más de 66 años) con un 30,6% de acuerdo.

Evaluando el estadístico Chi-cuadrado de Pearson se obtiene un valor de 4,683 (*valor p* = ,321, *n* = 4 *grados de libertad*). Dado que el valor *p* = ,321 es mayor a 0,05, se puede concluir que, al nivel de significación establecido, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar la asociación entre las variables. Por tanto, se puede afirmar que existe independencia entre la variable edad y el estar de acuerdo o no con no pagar un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues el coste de una mayor sostenibilidad lo debe soportar el establecimiento o el destino.

Al ser la edad una variable ordinal se usa la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,605, que es también mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las variables analizadas.

## **Nivel de estudios**

Se obtuvieron 504 (99%) casos válidos para el presente análisis. En donde 46 (36%) encuestados no tiene estudios, 87 (17,3%) cuenta con un nivel de estudios primario o elemental, 201 (39,9%) cuenta con estudios secundarios, y 180 (35,7%) cuenta con estudios universitarios.

Al analizar la tabla de tabulación cruzada. No existen marcadas diferencias entre las diferentes categorías de la variable nivel de estudios. El porcentaje de quienes indican como razón que el costo debe ser asumido por el destino o establecimiento para no pagar un incremento en el precio oscila entre el 20,9% y el 25,3%.

Para la prueba de Chi-cuadrado se obtiene el estadístico de Pearson cuyo valor es ,751 (*valor p* = ,861, *n* = 3 *grados de libertad*). El *valor p* = ,861 encontrado es mayor que 0,05, por lo que, al nivel de significación establecido, se puede concluir que no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre variables.

Es decir, existe independencia entre la variable nivel de estudios y el estar de acuerdo o no con no pagar un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues el coste de una mayor sostenibilidad lo debe soportar el establecimiento o el destino. La correlación de Spearman se usa para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,963, que es también mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las variables estudiadas.

**Pregunta 13: ¿Podría indicar la razón por la que no estaría dispuesto a pagar más por un servicio turístico más sostenible?**

**Respuesta 13C: Porque quiero limitarme a pagar exclusivamente por el servicio turístico ofertado.**

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la respuesta 13C: No estar dispuesto a pagar más por un servicio turístico más sostenible porque el encuestado quiere limitarse a pagar exclusivamente por el servicio turístico ofertado. Categorías que para la pregunta en cuestión son solamente dos, 1 cómo ítem contestado representando acuerdo, y 0 como ítem no contestado representando desacuerdo.

## Procedencia

Para el análisis de la respuesta 13C con la procedencia se obtienen un total de 505 (99,2%) casos válidos, de los que un total de 465 encuestados provienen de España y 40 del extranjero, representando un 92,1% y un 7,9% de la población respectivamente.

En la tabla de tabulación cruzada se observa que el 33,3% de la población española manifiesta que no pagaría un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues quieren limitarse a pagar exclusivamente el servicio ofertado, frente a un 66,7% que manifiesta desacuerdo con dicha razón para no pagar el incremento. Para la población extranjera las respuestas muestran una tendencia similar: el 27,5% manifiesta estar de acuerdo versus un 72,5% que no lo está.

Para la prueba de Chi-cuadrado se sigue la metodología planteada usando el valor de la Corrección de continuidad, el cual es ,334 (*valor p* = ,563, con  $n = 1$  grado de libertad). Puesto que  $p = ,563$  es un valor mayor a 0.05, se puede determinar que, con un nivel de significación del 5%, no existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables. Es decir, existe independencia entre la procedencia y el estar de acuerdo o no con no pagar un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues el encuestado quiere limitarse a pagar por el servicio ofertado.

Al ser la procedencia una variable nominal se usa el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,451, que también es mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las variables en cuestión.



## Sexo

Para la variable sexo se tienen en cuenta 485 (95,3%) respuestas válidas de las que el 55,5% (269 respuestas) fueron mujeres y el 44,59% (216 respuestas) hombres.

En la tabla de tabulación cruzada se muestra que, de las mujeres, el 36,4% no pagaría un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues quieren limitarse a pagar exclusivamente el servicio ofertado frente a un 63,6% que no está de acuerdo con esa afirmación. Para los hombres hay un comportamiento ligeramente más inclinado a pagar el incremento que plantea la pregunta, con un 30,6% que manifiesta estar de acuerdo y el 69,4% que no lo está.

Como se ha procedido anteriormente, se analiza el valor estadístico correspondiente a la Corrección de continuidad, el cual es 1,595 (*valor p* = ,207, *n* = 1 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = 0,207 es mayor a 0,05, se concluye que, al nivel de significación establecido, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables. Es decir, hay una independencia entre el sexo y el estar de acuerdo o no con no pagar un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues el encuestado quiere limitarse a pagar por el servicio ofertado.

Dado el carácter nominal de la variable sexo se toma el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,174, el cuál es también mayor a 0,05. Por lo tanto, se afirma la aceptación de la hipótesis nula y la independencia de las variables en cuestión.

## Edad

Se obtuvieron 501 (98,4%) casos válidos para la variable edad. De los 501 casos válidos 63 (12,6%) encuestados tienen entre 18 a 25 años, 130 (25,9%) tienen entre 26 a 40 años, 152 (30,3%) tienen entre 41 y 55 años, 107 (21,4%) tienen entre 56 y 65 años, y 49 (9,8%) tienen más de 66 años.

En el análisis de tabulación cruzada se logra ver directamente que el comportamiento de los rangos de edades presenta diferencias entre los diferentes grupos, siendo la mayor diferencia la existente entre los grupos 2 y 4, con un 23,4% de distancia entre ambos. Entre los encuestados que manifiestan que no pagarían un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues quieren limitarse a pagar exclusivamente el servicio ofertado, aquellos entre 26 y 40 años (grupo 2), representan el porcentaje de concordancia más bajo respecto a esta afirmación (21,5%) y aquellos de entre 56 y 65 (grupo 4) años el porcentaje mayor (44,9%).

El valor estadístico de Chi-cuadrado de Pearson es 16,856 (*valor p* = ,002, *n* = 4 grados de libertad). Dado que el *valor p* = ,002 es menor o igual a 0,05, se puede concluir que, al nivel de significación del 5%, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar una asociación entre las categorías de la variable edad y el estar de acuerdo o no con no pagar un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues el encuestado quiere limitarse a pagar por el servicio ofertado.

Al ser la edad una variable ordinal se usa la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,016, que es también menor a 0,05, por lo tanto, soportando el rechazo de la hipótesis nula y la aceptación de la asociación entre las variables analizadas.

## Nivel de estudios

Se obtuvieron 504 (99%) casos válidos para el presente análisis, dónde 36 (7,1%) encuestados no tiene estudios, 87 (17,3%) cuenta con un nivel de estudios primario o elemental, 201 (39,9%) cuenta con estudios secundarios, y 180 (35,7%) cuenta con estudios universitarios.

En la tabulación cruzada se observa una variabilidad en las frecuencias obtenidas para los diferentes niveles de educación, presentando comportamientos poco similares; sin embargo, se evidencia una leve tendencia a disminuir el porcentaje de personas que no pagarían un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues quieren limitarse a pagar exclusivamente el servicio ofertado a medida que el nivel de estudios incrementa. Sobresalen entre los grupos por estudios, el rango de aquellos sin estudios (50%), siendo quienes están más de acuerdo con dicha afirmación, y aquellos con estudios universitarios (22,2%), quienes están menos de acuerdo.

Para la prueba de Chi-cuadrado, se utiliza el estadístico de Pearson cuyo valor es 16,595 (*valor p* = ,001, *n* = 3 *grados de libertad*). El *valor p* = ,001 es menor que 0,05, por lo tanto, al nivel de significación establecido, se puede concluir que existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe asociación entre la variable nivel de estudio y el estar de acuerdo o no con no pagar un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues el encuestado quiere limitarse a pagar por el servicio ofertado. Al ser el nivel de estudios una variable ordinal se usa la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,000, que es también menor a 0,05, por lo tanto, soportando el rechazo de la hipótesis nula y la aceptación de la asociación entre las variables estudiadas.

**Pregunta 13: ¿Podría indicar la razón por la que no estaría dispuesto a pagar más por un servicio turístico más sostenible?**

**Respuesta 13D: Porque la cantidad pagada no revertiría en hacer que el servicio turístico más sostenible.**

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la pregunta 13D: No estar dispuesto a pagar más por un servicio turístico más sostenible porque la cantidad pagada no revertiría en hacer que el servicio turístico más sostenible. Categorías que para la pregunta en cuestión son solamente dos, 1 cómo ítem contestado representando acuerdo, y 0 como ítem no contestado representando desacuerdo.

**Procedencia**

Para el análisis de la pregunta 13D con la procedencia se obtienen 505 (99,2%) casos válidos, de los cuales, un total de 465 encuestados provienen de España y 40 del extranjero, representando un 92,1% y 7,9% de la población respectivamente.

En la tabla de tabulación cruzada se observa que el 19,6% de la población española manifiesta que no pagaría un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística porque la cantidad pagada no revertiría en hacer que el servicio sea más sostenible, frente a un 80,4% que manifiesta desacuerdo con dicha razón. Para la población extranjera las respuestas muestran una tendencia muy similar, el 20% manifiesta estar de acuerdo versus un 80% que no lo está.

Para la prueba de Chi-cuadrado se sigue la metodología planteada usando el valor de la prueba Chi-cuadrado de Pearson, el cual es ,004 (*valor p* = ,948, *n* = 1 *grado de libertad*). Puesto que *p* = ,948 es un valor mayor a 0,05, se puede determinar que, con un nivel de significación del 5%, no existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables. Es decir, existe independencia entre la procedencia y el estar de acuerdo o no con no pagar un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues la cantidad pagada no revertiría en hacer el destino más sostenible.

Al ser la procedencia una variable nominal se usa el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,948, que también es mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las variables en cuestión.

## **Sexo**

Para la variable sexo se tienen en cuenta 485 (95,3%) respuestas validas. El 55,5% (269 respuestas) de la población encuestada fueron mujeres y el 44,5% (216 respuestas) hombres.

En la tabla de tabulación cruzada se observa que, de las mujeres, el 20,1% no pagaría un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues la cantidad pagada no revertiría en mayor sostenibilidad en el destino, versus un 79,9% que no está de acuerdo con esa razón.

Para los hombres hay un comportamiento similar, con un 19,4% de acuerdo y el 80,6% que no lo está.

Como se ha realizado en las preguntas anteriores, se analiza el valor estadístico correspondiente a la Corrección de continuidad, el cual es ,003 (*valor p* = ,953, *n* = 1 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = 0,953 es mayor a 0,05, se concluye que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables. Es decir, hay una independencia entre el sexo y el estar de acuerdo o no con no pagar un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues la cantidad pagada no revertiría en mayor sostenibilidad para el destino.

Haciendo uso del carácter nominal de la variable sexo se toma el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es 0,863, el cuál es también mayor a 0,05, por lo tanto, se afirma la aceptación de la hipótesis nula y la independencia de las variables en cuestión.

## **Edad**

Se obtuvieron 501 (98,4%) casos válidos para la variable edad. De los 501 casos válidos, 63 (12,6%) encuestados tienen entre 18 a 25 años, 130 (25,9%) tienen entre 26 a 40 años, 152 (30,3%) tienen entre 41 y 55 años, 107 (21,4%) tienen entre 56 y 65 años, y 49 (9,8%) tienen más de 66 años.

En el análisis de tabulación cruzada se logra ver directamente que el comportamiento de los rangos de edades presenta pocas diferencias, con porcentajes entre el 17,5% y el 21,5% en los cinco grupos de edad, donde los encuestados manifiestan que no pagarían un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues la cantidad pagada no revertiría en hacer más sostenible el destino.

Aquellos encuestados entre 18 y 25 años (grupo 1) representan el porcentaje de acuerdo más bajo respecto a esta afirmación (17,5%) y aquellos de entre 56 y 65 años (grupo 4) el porcentaje más alto (21,5%).

El valor estadístico de Chi-cuadrado de Pearson de ,886 (*valor p* = ,927, *n* = 4 *grados de libertad*), Dado que el *valor p* = ,927 es mayor a 0,05, se puede concluir que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables. Es decir, hay una independencia entre las categorías de la variable edad y el estar de acuerdo o no con no pagar un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues la cantidad pagada no revertiría en mayor sostenibilidad para el destino.

Al ser la edad una variable ordinal se usa la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,720, que es también mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las variables analizadas.

## **Nivel de estudios**

Se obtuvieron 504 (99%) casos válidos para el presente análisis. En dónde el 36 (7,1%) de los encuestados no tiene estudios, 87 (17,3%) cuenta con un nivel de estudios primario o elemental, 201 (39,9%) cuenta con estudios secundarios, y 180 (35,7%) cuenta con estudios universitarios. En la tabulación cruzada se observa una pequeña variabilidad en las frecuencias obtenidas para los diferentes niveles de educación; sin embargo, no se evidencian tendencias en el porcentaje de personas que no pagarían un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues la cantidad pagada no revertiría en mayor sostenibilidad del destino a medida que el nivel de estudios incrementa.

Sobresalen, el rango de aquellos con estudios primarios (23%), siendo quienes que más están de acuerdo con dicha afirmación, y aquellos sin estudios (6,1%) que son los que más discrepan de la afirmación.

Para la prueba de Chi-cuadrado, se utiliza el estadístico de Pearson cuyo valor es 1,296 (*valor p* = ,730, *n* = 3 *grados de libertad*). El *valor p* = ,730 es mayor que 0,05, por lo tanto, al nivel de significación del 5%, se puede concluir que no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula e inferir asociación entre variables.

Puede afirmarse que hay una independencia entre las categorías de la variable nivel de estudio y el estar de acuerdo o no con no pagar un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues la cantidad pagada no revertiría en mayor sostenibilidad para el destino.

Al ser el nivel de estudios una variable ordinal se usa la Correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,926, que es también mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las variables estudiadas.



**Pregunta 13: ¿Podría indicar la razón por la que no estaría dispuesto a pagar más por un servicio turístico más sostenible?:**

**Respuesta 13E: Porque para mí la sostenibilidad no es un aspecto sustancial de la experiencia turística.**

En la presente sección se analizan los resultados de la prueba Chi-cuadrado para evaluar si existe asociación o independencia de las categorías de las variables demográficas con las categorías de la respuesta 13E: No estar dispuesto a pagar más por un servicio turístico más sostenible porque para el encuestado la sostenibilidad no es un aspecto sustancial de la experiencia turística. Categorías que para la pregunta en cuestión son solamente dos, 1 como ítem contestado representando acuerdo, y 0 como ítem no contestado representando desacuerdo.

### **Procedencia**

Para el análisis de la respuesta 13E con la procedencia se obtienen 505 (99,2%) casos válidos, de los que 465 (92,1%) provienen de España y 40 (7,9%) del extranjero.

En la tabla de tabulación cruzada se observa que el 6,7% de la población española manifiesta que no pagaría un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística porque para ellos la sostenibilidad no es un aspecto sustancial en la experiencia turística, frente a un 93,3% que manifiesta desacuerdo con dicha razón. Para la población extranjera las respuestas muestran una tendencia diferente, con más del doble de porcentaje de acuerdo respecto a los encuestados españoles, el 15% manifiesta estar de acuerdo versus un 85% que no lo está.

Para la prueba de Chi-cuadrado se sigue la metodología planteada usando el valor de la Corrección de continuidad, el cual es 2,640 (*valor p* = ,104, *n* = 1 *grados de libertad*). Puesto que *p* = ,104 es un valor mayor a 0,05, se puede determinar que, con un nivel de significación del 5%, no existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables. Puede afirmarse, por tanto, que existe independencia entre la procedencia y el estar de acuerdo o no con no pagar un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues esto último no es un aspecto sustancial en la experiencia turística.

Al ser la procedencia una variable nominal se usa el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,052, que también es mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las variables en cuestión.

## **Sexo**

Para la variable sexo se tienen en cuenta 485 (95,3%) respuestas validas, de las que el 55,5% (269 respuestas) fueron mujeres y el 44,5% (216 respuestas) hombres.

En la tabla de tabulación cruzada se logra evidenciar que, de las mujeres, solamente el 5,6% no pagaría un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues esto último no es un aspecto sustancial en la experiencia, frente a un 94,4% que no está de acuerdo con esa afirmación.

Para los hombres hay un porcentaje mayor con la no disponibilidad a pagar con el 8,8% afirmando que no pagaría y el 91,2% en contra.

Como se ha procedido anteriormente, se analiza el valor estadístico correspondiente a la Corrección de continuidad, el cual es 1,444 (*valor p* = ,230, *n* = 1 *grados de libertad*). Dado que el *valor p* = ,230 es mayor a 0,05, se concluye que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables. Es decir, hay una independencia entre el sexo y el estar de acuerdo o no con no pagar un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues esto último no es un aspecto sustancial en la experiencia turística.

Haciendo uso del carácter nominal de la variable sexo se toma el Coeficiente de contingencia para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,167' el cuál es mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las variables en cuestión.

## **Edad**

Se obtuvieron 501 (98,4%) casos válidos para la variable edad. De los 501 casos válidos 63 (12,6%) encuestados tienen entre 18 a 25 años, 130 (25,9%) tienen entre 26 a 40 años, 152 (30,3%) tienen entre 41 y 55 años, 107 (21,4%) tienen entre 56 y 65 años, y 49 (9,8%) tienen más de 66 años.

En el análisis de tabulación cruzada se observa que el comportamiento de los rangos de edades presenta pocas diferencias; entre el 4,8% y el 10,2% de los encuestados manifiestan que no pagarían un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística, pues dicho concepto no es un aspecto sustancial en la experiencia turística.

Aquellos entre 18 y 25 años (grupo 1) representan el porcentaje de acuerdo más bajo respecto a esta afirmación (4,8%) y aquellos de más de 66 años (grupo 5) el porcentaje más alto (10,2%).

El valor estadístico de Chi-cuadrado de Pearson de 1,673 (*valor p* = ,796, *n* = 4 *grados de libertad*), Dado que el *valor p* = ,796 es mayor a 0,05, se puede concluir que, al nivel de significación del 5%, no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar asociación entre las variables. Es decir, hay una independencia entre las categorías de la variable edad y el estar de acuerdo o no con no pagar un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues el concepto no es un aspecto sustancial en la experiencia turística.

Al ser la edad una variable ordinal se usa la correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es ,206, que es también mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia entre las variables analizadas.

## **Nivel de estudios**

Se obtuvieron 504 (99%) casos válidos para el presente análisis, de los cuales 36 (7,1%) encuestados no tienen estudios, 87 (17,3%) cuenta con un nivel de estudios primario o elemental, 201 (39,9%) cuenta con estudios secundarios, y 180 (35,7%) cuenta con estudios universitarios.

En la tabulación cruzada se observa una pequeña variabilidad en las frecuencias obtenidas para los diferentes niveles de educación; sin embargo, no se evidencian tendencias en el porcentaje de personas que no pagarían un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística debido a que el concepto no es un aspecto sustancial para la experiencia turística a medida que el nivel de estudios se incrementa.

Cabe señalar que, a pesar de la pequeña variación porcentual entre los grupos, se aprecia un incremento de los porcentajes en la afirmación a medida que los niveles de estudios son mayores, así, el grupo 1 (sin estudios) cuenta con un 5,6%, siendo el porcentaje menor, frente al grupo 4 (estudios universitarios) que con un 8,9% es el que mayor porcentaje de todos arroja.

Para la prueba de Chi-cuadrado, se utiliza el estadístico de Pearson cuyo valor es 1,169 (*valor p* = ,760, *n* = 3 *grados de libertad*). El *valor p* = ,760 es mayor que 0,05, por lo tanto, al nivel de significación del 5%, se puede concluir que no existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula e inferir asociación entre variables. Es decir, hay una independencia entre las categorías de la variable nivel de estudio y el estar de acuerdo o no con no pagar un incremento en el precio por un destino con mayor sostenibilidad turística pues el concepto en sí no es un aspecto sustancial en la experiencia turística.

Al ser el nivel de estudios una variable ordinal, se usa la Correlación de Spearman para apoyar la conclusión anterior. El *valor p* de dicho estadístico es 0,283, mayor a 0,05, por lo tanto, soportando la aceptación de la hipótesis nula y la independencia de las variables estudiadas.

## 5.4.8 RESUMEN DE RESULTADOS DEL TEST DE ASOCIACIÓN E INDEPENDENCIA

Tabla 98. Resumen de resultados del test de Asociación e Independencia.

Pregunta	Apartado	Procedencia	Sexo	Edad	Nivel de Estudios
<b>1</b> ¿Sabe usted qué es la sostenibilidad turística?	Sí (expresé usted en una única frase que es para ud. la sostenibilidad turística. No (pasar a pregunta nº 2).	<b>ASOCIACIÓN</b>	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	<b>ASOCIACIÓN</b>
<b>3</b> ¿En qué tipo de destinos cree usted que es más importante aplicar criterios de sostenibilidad turística? (Se permite respuesta múltiple)	<b>A</b> Ciudades Patrimonio de la Humanidad (turismo cultural).	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	<b>ASOCIACIÓN</b>	<b>ASOCIACIÓN</b>
	<b>B</b> Áreas rurales (turismo rural).	<b>ASOCIACIÓN</b>	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA
	<b>C</b> Zonas de costas y playas (turismo de sol y playa).	<b>ASOCIACIÓN</b>	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA
	<b>D</b> Parques nacionales y naturales (turismo de naturaleza).	<b>ASOCIACIÓN</b>	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA
<b>4</b> ¿Tiene usted en cuenta criterios de sostenibilidad a la hora de elegir un destino o alojamiento turístico determinado?	<b>4</b> Sí (pasar a pregunta nº 5)  No (pasar a pregunta nº 6)	<b>ASOCIACIÓN</b>	INDEPENDENCIA	<b>ASOCIACIÓN</b>	<b>ASOCIACIÓN</b>
<b>5</b> Indicar qué criterios de sostenibilidad aplica usted a la hora de elegir un destino o un alojamiento (puede señalar varios de ellos)	<b>A</b> Que las empresas turísticas del destino se preocupen por contratar a trabajadores de la zona.	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	<b>ASOCIACIÓN</b>	INDEPENDENCIA
	<b>B</b> Que las empresas turísticas del destino sean económicamente viables.	<b>ASOCIACIÓN</b>	<b>ASOCIACIÓN</b>	<b>ASOCIACIÓN</b>	INDEPENDENCIA
	<b>C</b> Que las empresas turísticas del destino se esfuercen en reducir sus impactos ambientales	<b>ASOCIACIÓN</b>	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	<b>ASOCIACIÓN</b>
	<b>D</b> Que las empresas turísticas del destino contribuyan a conservar las tradiciones locales.	<b>ASOCIACIÓN</b>	INDEPENDENCIA	<b>ASOCIACIÓN</b>	INDEPENDENCIA
	<b>E</b> Que las autoridades del destino garanticen la seguridad ciudadana, la tranquilidad y la contaminación acústica.	<b>ASOCIACIÓN</b>	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA
	<b>F</b> Que las empresas turísticas del destino apliquen medidas para el ahorro energético y de agua.	<b>ASOCIACIÓN</b>	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA
<b>10</b> ¿Cree usted que las buenas prácticas en sostenibilidad incrementan el precio del producto turístico?	<b>10</b> Sí o No.	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA
<b>11</b> ¿Estaría dispuesto a pagar un incremento en el precio de un servicio turístico por disfrutar de una estancia en un destino más sostenible?	<b>11</b> Sí (pasar a pregunta nº 12)	<b>ASOCIACIÓN</b>	INDEPENDENCIA	<b>ASOCIACIÓN</b>	<b>ASOCIACIÓN</b>
	No (pasar a pregunta nº 13).				
<b>13</b> ¿Podría indicar la razón por la que no estaría dispuesto a pagar más por un servicio turístico más sostenible?	<b>A</b> Porque la sostenibilidad no es algo que pueda ser valorado económicamente.	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	<b>ASOCIACIÓN</b>	INDEPENDENCIA
	<b>B</b> Porque el coste de una mayor sostenibilidad lo debe soportar el establecimiento o el destino.	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA
	<b>C</b> Porque quiero limitarme a pagar exclusivamente por el servicio turístico ofertado.	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	<b>ASOCIACIÓN</b>	<b>ASOCIACIÓN</b>
	<b>D</b> Porque la cantidad pagada no revertiría en hacer un servicio turístico más sostenible.	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA
	<b>E</b> Porque para mí la sostenibilidad no es un aspecto sustancial de la experiencia turística.	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA	INDEPENDENCIA

Fuente: Elaboración propia.

Del resumen de resultados del test de asociación e independencia (Tabla 98), destaca la procedencia como la variable demográfica que más afecta las respuestas en las encuestas de 2012 y 2016, encontrando una asociación significativa en 11 de los 19 test ejecutados.

Le siguen en número de asociaciones la edad, con 8 test de asociación significativos y el nivel de estudios con 6. El sexo no influye en las respuestas de la encuesta, a excepción de la respuesta 5B, única respuesta donde se obtuvo asociación.

## **Procedencia**

A la hora de responder la pregunta número 1: *¿Sabe usted qué es la sostenibilidad turística?*, se detecta una asociación entre las respuestas de los turistas según su procedencia (España o extranjero), con una diferencia porcentual de más de 10 puntos: los turistas extranjeros presentan un mayor conocimiento del concepto de la sostenibilidad (63,6%) que los turistas nacionales (52,3%).

En la pregunta número 3: *¿En qué tipo de destinos cree usted que es más importante aplicar criterios de sostenibilidad turística?*, de cuatro respuestas posibles (A, B, C y D), a la hora de responder la primera de las respuestas planteadas "Ciudades Patrimonio de la Humanidad", no existe asociación entre la procedencia y la respuesta dada, pudiéndose afirmar que los encuestados procedentes del extranjero, así como los nacionales confieren la misma importancia a este tipo de destinos.

En el resto de posibles respuestas de la pregunta número 3 (B, C y D) se ha encontrado asociación entre la variable procedencia y las respuestas dadas, siendo el grupo de encuestados extranjeros los que responden en mayor porcentaje de manera positiva a las respuestas planteadas.

Es especialmente significativa la diferencia en la respuesta 3C, donde un 73,7% de los extranjeros contestan afirmativamente a la importancia de aplicar criterios de sostenibilidad en las zonas de costa y playas (turismo de sol y playa) frente a un 50,6% de los españoles.

En la pregunta número 4: *¿Tiene usted en cuenta criterios de sostenibilidad a la hora de elegir un destino o alojamiento turístico determinado?*, se produce nuevamente asociación entre la procedencia y el tener en cuenta criterios de sostenibilidad a la hora de elegir destino o alojamiento turístico, de los encuestados provenientes de España, el 58,9% no tiene en cuenta los criterios de sostenibilidad turística mientras que un 41,1% sí lo tiene. Por el contrario, para la población extranjera el 44,4% no tiene en cuenta los criterios, mientras el 55,6% sí lo hace.

La pregunta número 5: *“Indicar qué criterios de sostenibilidad aplica usted a la hora de elegir un destino o un alojamiento”*, ha ofrecido asociación respecto a la procedencia en todas las respuestas posibles menos en la primera (*“que las empresas turísticas del destino se preocupen por contratar a trabajadores de la zona”*), teniendo mucha mayor importancia para los turistas extranjeros los criterios de sostenibilidad a la hora de elegir destino que para los españoles.

Como puede apreciarse en la Tabla 99, los encuestados extranjeros a la hora de elegir un destino o alojamiento aplican en mayor grado criterios de sostenibilidad, produciéndose la mayor diferencia en la pregunta 5C y la menor en la 5B.



Tabla 99. Asociación de la variable Procedencia con las respuestas de la pregunta 5.

Respuestas		España (%)	Extranjero (%)
<b>5B</b>	Que las empresas turísticas del destino sean económicamente viables	12,4	22,2
<b>5C</b>	Que las empresas del sector se esfuercen en reducir sus impactos ambientales	29,2	47,5
<b>5D</b>	Que las empresas turísticas del destino contribuyan a conservar las tradiciones locales	25,6	38,4
<b>5E</b>	Que las autoridades del destino garanticen la seguridad ciudadana, la tranquilidad y la contaminación acústica.	23,6	39,4
<b>5F</b>	Que las empresas turísticas del destino apliquen medidas para el ahorro energético y de agua.	21,7	37,4

Fuente: Elaboración propia.

En el resto de preguntas no se detecta asociación excepto en la pregunta número 11: *¿Estaría dispuesto a pagar un incremento en el precio de un servicio turístico por disfrutar de una estancia en un destino más sostenible?*, en la cual los encuestados extranjeros manifiestan una mayor disponibilidad a pagar por dicho concepto un incremento en el precio con un mayor porcentaje de respuestas positivas (59,2%), frente al 44,8% de las respuestas ofrecidas por los españoles.

## Sexo

Unicamente se ha obtenido asociación en la pregunta número 5: *“Indicar qué criterios de sostenibilidad aplica usted a la hora de elegir un destino o un alojamiento”*, en concreto en la respuesta 5B: *“Que las empresas turísticas del destino sean económicamente viables”*, donde el 16,2% de las mujeres tiene en cuenta el dicho criterio a la hora de elegir su destino, comparado con un 9,9% de los hombres.

## **Edad**

La variable edad no presenta asociación en la pregunta número 1 (*¿Sabe usted qué es la sostenibilidad turística?*).

En la pregunta número 3 (*¿En qué tipo de destinos cree usted que es más importante aplicar criterios de sostenibilidad turística?*), presenta asociación en la primera respuesta (3ªA): *“Ciudades Patrimonio de la Humanidad (turismo cultural)”*, siendo el grupo de mayor edad (más de 66 años) el que menos importancia da a la aplicación de criterios de sostenibilidad en las Ciudades Patrimonio de la Humanidad con un 59,6% de respuestas afirmativas frente a una media de los 4 grupos de edad restantes de un 77%.

En la pregunta número 4: *¿Tiene usted en cuenta criterios de sostenibilidad a la hora de elegir un destino o alojamiento turístico determinado?*, existe asociación, con una mayor disposición a elegir destinos en función de criterios de sostenibilidad, de manera ascendente en los grupos de mayor edad a partir de 41 años en adelante (Grupos 3, 4 y 5)

En la pregunta número 5: *“Indicar qué criterios de sostenibilidad aplica usted a la hora de elegir un destino o un alojamiento”*, hay asociación en las respuestas 5A (*“que las empresas turísticas del destino se preocupen por contratar a trabajadores de la zona”*), 5B (*“que las empresas turísticas del destino sean económicamente viables”*) y en la 5D (*“que las empresas turísticas del destino contribuyan a conservar las tradiciones locales”*),

Tabla 100. Porcentajes de respuestas afirmativas en Pregunta 5 por grupos de edad. Tabulación cruzada.

	<b>Grupo 1</b>	<b>Grupo 2</b>	<b>Grupo 3</b>	<b>Grupo 4</b>	<b>Grupo 5</b>
Tramos edad	18-25 años	26-40 años	41-55 años	56-65 años	+ 66 años
Respuesta 5A	11,5%	11,8%	16,3%	19%	23,6%
Respuesta 5B	15,6%	8,5%	12,2%	20%	13,5%
Respuesta 5D	15,6%	24,6%	29,6%	28,2%	34,8%

Fuente: Elaboración propia.

Como puede apreciarse en la Tabla 100, la asociación de la variable edad con tres de las respuestas planteadas en la pregunta 5 indica que, dichas respuestas están determinadas en función de la edad de los encuestados, mostrando una tendencia general en las tres respuestas de incremento de las respuestas afirmativas cuanto mayores son los grupos de edad de los encuestados.

No se aprecian diferencias significativas en los grupos de edades a la hora de responde la pregunta 10. La población siempre está en acuerdo o desacuerdo con el hecho de que las buenas prácticas en sostenibilidad incrementan el precio del producto turístico, sin importar su edad, no existiendo por tanto asociación.

En la pregunta número 11: “¿Estaría dispuesto a pagar un incremento en el precio de un servicio turístico por disfrutar de una estancia en un destino más sostenible?” existe asociación con la variable edad, observando la mayor diferencia entre aquellos encuestados que tienen entre 18 a 25 años, con un 33,7% dispuesto a pagar el incremento en el precio, y aquellos que tienen entre 26 y 44 años, con un 51,5% dispuesto a pagar. El resto de los rangos de edades oscila en torno al 45% de personas dispuestas a pagar dicho incremento por una estancia en un destino más sostenible.

En la pregunta 13 no se ha detectado asociación en la respuesta 13B (*“porque el coste de una mayor sostenibilidad lo debe soportar el establecimiento o el destino”*), así como en la respuesta 13D (*“porque la cantidad pagada no revertiría en hacer un servicio turístico más sostenible”*) y la 13E (*“porque para mí la sostenibilidad no es un aspecto sustancial de la experiencia turística”*). En dichas respuestas no hay relación entre la edad de los encuestados y las respuestas ofrecidas.

Se ha obtenido asociación en las respuestas 13A (*“porque la sostenibilidad no es algo que pueda ser valorado económicamente”*) y 13C (*“porque quiero limitarme a pagar exclusivamente por el servicio turístico ofertado”*).

En las respuestas 13A los porcentajes obtenidos de respuesta son relativamente bajos en comparación con las otras respuestas de la misma pregunta, encontrándose la mayor diferencia entre aquellos que tienen entre 41 y 55 años (27,6% de acuerdo), y aquellos mayores de 66 años (4,1% de acuerdo), estando los grupos 2, 3 y 4 (entre 26 y 65 años) en unos porcentajes entre el 20,6% y el 27.6%. Puede afirmarse por tanto que tanto el grupo 1 (18 a 25 años) como el grupo 5 (mayores de 66 años) son los grupos de edad en los que en menor grado se percibe la sostenibilidad como algo que pueda ser valorado económicamente.

La respuesta 13C (*“porque quiero limitarme a pagar exclusivamente por el servicio turístico ofertado”*), presenta asociación con la variable edad, pudiéndose apreciar unos porcentajes agrupados entre el 44,9%, 38,8% y 38,1% de los grupos 4, 5 y 1, así como un segundo grupo formado por los grupos 2 y 3, con porcentajes del 21,5% y el 29,6% respectivamente. Puede afirmarse, por tanto, que los encuestados más jóvenes y a su vez, los más mayores son los que en mayor porcentaje afirman querer limitarse a pagar exclusivamente por el servicio turístico ofertado.

## Nivel de estudios

En la pregunta número 1: *¿Sabe usted qué es la sostenibilidad turística?*, se detecta una asociación entre las respuestas de los turistas según sus niveles de estudios, incrementándose los porcentajes de respuesta a medida que sube el nivel de estudios declarado, hecho que también se produce en la pregunta número 3: (*¿En qué tipo de destinos cree usted que es más importante aplicar criterios de sostenibilidad turística?*), la cual presenta asociación en la primera respuesta (3ªA): “*Ciudades Patrimonio de la Humanidad (turismo cultural)*”, siendo en el único tipo de destino donde hay asociación de todos los incluidos en la pregunta número 3.

Como puede apreciarse en la Tabla 101, entre los encuestados que responden conocer qué es la sostenibilidad turística, aquellos que tienen estudios superiores suponen más del triple que los encuestados sin estudios, y casi el doble a la hora de afirmar la importancia de aplicar criterios de sostenibilidad turística en las Ciudades Patrimonio de la Humanidad.

Tabla 101. Porcentajes de respuestas afirmativas en Preguntas 1, 3A, 4, 5C, 11 y 13C por niveles de estudio. Tabulación cruzada.

	<b>Grupo 1</b>	<b>Grupo 2</b>	<b>Grupo 3</b>	<b>Grupo 4</b>
Preguntas	Sin estudios	Estudios primarios o elementales	Estudios secundarios (bachillerato, FP, BUP, COU)	Estudios superiores (universidad)
Pregunta 1	19,6%	36,4%	46,5%	66,7%
Respuesta 3A	41,3%	70,0%	74,6%	81,7%
Pregunta 4	28,3%	30,0%	43,4%	46,0%
Respuesta 5C	15,2%	20,0%	31,2%	35,4%
Pregunta 11	18,2%	20,9%	41,1%	58,7%
Respuesta 13C	50,0%	40,2%	34,8%	22,2%

Fuente: Elaboración propia

En la pregunta número 4: *¿Tiene usted en cuenta criterios de sostenibilidad a la hora de elegir un destino o alojamiento turístico determinado?*, se ha detectado asociación en el mismo sentido que en las dos preguntas anteriormente consultadas, con un incremento de los porcentajes de respuestas positivas a medida que es mayor el nivel de estudios declarado.

No se ha encontrado asociación entre los niveles de estudio y los criterios de sostenibilidad aplicados por los encuestados a la hora de elegir un destino o un alojamiento (pregunta 5), a excepción de la respuesta 5C (*“que las empresas turísticas del destino se esfuercen en reducir sus impactos ambientales”*), donde

No hay asociación respecto a la creencia entre los encuestados sobre que las buenas prácticas en sostenibilidad incrementan el precio del producto turístico (pregunta 10).

En la pregunta número 11: *“¿Estaría dispuesto a pagar un incremento en el precio de un servicio turístico por disfrutar de una estancia en un destino más sostenible?”* existe asociación con la variable nivel de estudios, reproduciéndose la misma tónica que la comentada respecto a las preguntas 1, 3A, 4 y 5C: aumentan los porcentajes de respuestas afirmativas cuanto mayores estudios tienen los encuestados (Tabla 4).

De todas las posibles respuestas posibles en la pregunta número 13, únicamente se ha encontrado asociación con la variable nivel de estudios en la respuesta 13C: (*“porque quiero limitarme a pagar exclusivamente por el servicio turístico ofertado”*), la cual muestra unos porcentajes por grupos de estudios inversos a los que presentan el resto de las preguntas que tienen asociación: Los encuestados con menos niveles de estudios son los que más de acuerdo están con pagar exclusivamente por el servicio turístico ofertado (Tabla 4).

### 5.2.3. MODELO DE REGRESIÓN LOGÍSTICA (MODELIZACIÓN LOGIT)

A continuación, se presenta el análisis y resultados para las preguntas 1, 4 y 11, explicando y concluyendo sobre la prueba de Chow, la modelización y la elección del modelo correcto para la presentación de resultados.

#### **P1: ¿SABE USTED QUÉ ES LA SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA?**

##### **Definición de variables**

En el modelo de regresión logística binaria formulado, la variable dependiente o de respuesta (P1) es binaria discreta y toma los valores de 0 o 1 (0 para No y 1 para sí); las variables independientes son aquellas que dan a conocer los condicionantes sociodemográficos de la población y que fueron anteriormente analizadas en las pruebas de asociación e independencia. Dichas variables, la procedencia, el sexo, la edad y el nivel de estudios han sido generadas como variables binarias dicotómicas cuya categorización es la siguiente,

La procedencia toma dos posibles valores:

$$Proc = \begin{cases} 1 & \text{si proviene de España} \\ 0 & \text{si proviene del extranjero} \end{cases}$$

Así mismo, el sexo toma dos posibles valores:

$$G = \begin{cases} 1 & \text{si es mujer} \\ 0 & \text{si es hombre} \end{cases}$$

La edad, que se dividía en 4 grupos se transformó en 2 variables que toman 2 posibles valores:

$$AG1 = \begin{cases} 1 & \text{si tiene entre 18 y 40 años} \\ 0 & \text{para el resto.} \end{cases}$$

$$AG2 = \begin{cases} 1 & \text{si tiene entre 41 y 65 años} \\ 0 & \text{para el resto.} \end{cases}$$

Los encuestados mayores de 66 años serían aquellos para los que tanto AG1 como AG2 toma el valor 0:  $AG1=AG2=0$ .

Por último, el nivel de estudios que se dividía en 4 categorías se transformó también en 2 variables con 2 posibles valores,

$$EST1 = \begin{cases} 1 & \text{si no tiene estudios o tiene estudios primarios} \\ 0 & \text{para el resto} \end{cases}$$

$$EST2 = \begin{cases} 1 & \text{si tiene secundarios} \\ 0 & \text{para el resto} \end{cases}$$

La codificación  $EST1 = EST2 = 0$  sería para aquellos con estudios universitarios.

## **Modelización**

Continuando con la modelización, la ecuación del modelo logístico es una función no lineal de tipo exponencial, que se puede presentar como una función lineal del cociente de probabilidades de la función logística mediante una transformación logarítmica, teniendo que:

$$\ln\left(\frac{p_1}{1-p_1}\right) = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_i x_i$$



El segundo miembro de la igualdad es igual a cualquier modelo lineal, en dónde se expresan los productos de los coeficientes del modelo por cada variable independiente. La parte izquierda de la igualdad, por su parte, muestra que ya no se busca al valor de  $Y$  (variable dependiente) como una combinación lineal de las variables independientes, sino que se busca el logaritmo de las razones de probabilidad de  $Y = 1$ . Resultado que se obtiene al dividir las probabilidades de que la variable dependiente sea 1 por la probabilidad de que sea 0.

Con el concepto de modelización claro, y teniendo muestras para los años 2012 y 2016, se hace necesario ejecutar, como se mencionó previamente, el Test de Chow para verificar si hay cambio estructural entre las variables del modelo que surge de cada muestra y el modelo conjunto.

### Test de Chow

La prueba de contraste de Chow se ejecuta para evaluar si los parámetros de un modelo de regresión son idénticos para todas las muestras analizadas, y por lo tanto evalúa si la estructura de relaciones entre variables se mantiene constante. La hipótesis nula por probar es:

$$H_0: \begin{cases} \beta_{0,1} = \beta_{0,2} = \beta \\ \beta_{1,1} = \beta_{1,2} = \beta \\ \beta_{2,1} = \beta_{2,2} = \beta \\ \vdots \\ \beta_{i,1} = \beta_{j,2} = \beta \end{cases}$$

En dónde la hipótesis alternativa se establece como:  $H_a: \exists \beta_{0i} \neq \beta_{0j}, \exists \beta_i \neq \beta_j$

Se procede a evaluar e interpretar las estimaciones del modelo restringido (compuesto por el total de la muestra, años 2012 y 2016), seguidamente se presenta el modelo no restringido, el cual incluye la variable de control D, cuyo valor es 0 para los datos de 2012 y 1 para los datos de 2016, posteriormente se contrasta la existencia de cambio estructural a través del test de Chow, presentando e interpretando por último, en caso de que haya cambio estructural, el modelo restringido para el año 2012 y el modelo restringido para el año 2016.

## Modelo Restringido

Tabla 102. Modelo 1: Logit, usando las observaciones 1-883. Variable dependiente: P1. Desviaciones típicas QML.

VARIABLES EXPLICATIVAS	COEFICIENTE	DESV. TÍPICA	Z	VALOR P	SIG. <sup>a</sup>
const	0.794334	0.272333	2.917	0.0035	***
PROC	-0.190803	0.249894	-0.7635	0.4451	
G	0.237452	0.142637	1.665	0.0960	*
AG1	-0.207614	0.179055	-1.160	0.2463	
AG2	0.183160	0.186394	0.9826	0.3258	
EST1	-1.47972	0.219768	-6.733	<0.0001	***
EST2	-0.841475	0.157730	-5.335	<0.0001	***
Media de la vble. dep.	0.542469	Número de casos 'correctamente predichos' = 547 (61.9%)			
D.T. de la vble. dep.	0.498475				
R-cuadrado de McFadden	0.056997	f(beta'x) en la media de las vbles. Indep. = 0.498			
R-cuadrado corregido	0.045500				
Log-verosimilitud	-574.1570				
Criterio de Akaike	1162.314				
Criterio de Schwarz	1195.797				
Crit. de Hannan-Quinn	1175.117	Contraste de razón de verosimilitudes: Chi-cuadrado (6) = 69.4058 [0.0000]			

a. \* significancia al nivel del 10%; \*\* significancia al nivel del 5%; \*\*\* significancia al nivel del 1%.

Fuente: Elaboración propia.

Al evaluar la significancia individual de los Betas, se observa un *valor p* mayor a 0,05 en los Betas de las variables Procedencia, Genero y Edad, no así para las variables de Estudios (EST1 y EST2) y en la constante. Por lo tanto, a un nivel de significancia del 5%, se puede concluir que se rechaza la hipótesis nula, es decir hay evidencia estadística para decir que estas variables (EST1 y EST2), son significativas para el modelo, no habiendo evidencia estadística significativa para las anteriores (Procedencia, Género y Edad).

### Modelo no Restringido

Tabla 103. Modelo 2: Logit, usando las observaciones 1-883. Variable dependiente: P1. Desviaciones típicas QML.

Variabes Explicativas	Coficiente	Desv. Típica	z	valor p	Sig. <sup>a</sup>
const	0.764717	0.270845	2.823	0.0048	***
PROC	-0.340914	0.291543	-1.169	0.2423	
G1	0.282154	0.202382	1.394	0.1633	
AG1	0.0519277	0.261183	0.1988	0.8424	
AG2	0.271255	0.244615	1.109	0.2675	
EST1	-0.821569	0.279722	-2.937	0.0033	***
EST2	-0.194405	0.233513	-0.8325	0.4051	
PROCD	0.444819	0.337998	1.316	0.1882	
G1D	-0.0886679	0.284197	-0.3120	0.7550	
AG1D	-0.496277	0.341704	-1.452	0.1464	
AG2D	-0.368610	0.352089	-1.047	0.2951	
EST1D	-2.14817	0.546349	-3.932	<0.0001	***
EST2D	-1.22082	0.320488	-3.809	0.0001	***
Media de la variable dep.	0.542469	Número de casos 'correctamente predichos' = 585 (66.3%)			
D.T. de la vble. dep.	0.498475				
R-cuadrado de McFadden	0.096537	f(beta'x) en la media de las vbles. indep. = 0.498			
R-cuadrado corregido	0.075186	Contraste de razón de verosimilitudes:			
Log-verosimilitud	-550.0824	Chi-cuadrado (12) = 117.555 [0.0000]			
Criterio de Akaike	1126.165				
Criterio de Schwarz	1188.348				
Crit. de Hannan-Quinn	1149.941				

a. \* significancia al nivel del 10%; \*\* significancia al nivel del 5%; \*\*\* significancia al nivel del 1%.

Fuente: Elaboración propia.

El modelo anterior presenta un contraste de razón de verosimilitudes de Chi-cuadrado igual a 117,555. El *valor p* del estadístico es ,000, menor que 0.05. Por lo tanto, a un nivel de significancia del 5%, se puede concluir que existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que el modelo es estadísticamente significativo.

## Test de Chow

Para la pregunta 1: ¿Sabe usted qué es la sostenibilidad turística? se ha calculado el estadístico  $D$  de la prueba de Chow siendo uno el logaritmo de la razón de verosimilitud del modelo restringido mientras que el otro es el logaritmo de la razón de verosimilitud del modelo no restringido:

$$\log(\Lambda_1) = -574,1570$$

$$\log(\Lambda_2) = -550,0824$$

$$D = -2 [\log(\Lambda_1) - \log(\Lambda_2)] = 48,1492$$

El estadístico  $D = 48,1492$  ( $n = 6$  *grados de libertad*) ha arrojado un valor  $p = ,000$ . Dicho *valor p* es menor a 0,05, por lo que, a un nivel de significación del 5%, se puede rechazar la hipótesis nula y concluir que existe suficiente evidencia estadística para afirmar que hay una diferencia significativa en los parámetros de cada modelo, y por tanto, un cambio estructural entre las regresiones ejecutadas para los modelos de regresión logística binaria de cada submuestra (2012 y 2016).

Para evaluar la significancia y validar cada modelo se tiene en cuenta lo siguiente:

Evaluar la significancia individual: Para verificar las significancias de las betas del modelo se plantean las siguientes hipótesis,

$$\begin{cases} H_0: \beta_i = 0 \text{ para } i = 1,2,3, \dots k \\ H_1: \beta_i \neq 0 \text{ para } i = 1,2,3, \dots k \end{cases}$$

Evaluar la significancia Global: Para evaluar la significancia global evaluamos el siguiente sistema de hipótesis,

$$\begin{cases} H_0: \beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_k = 0s \\ H_1: \beta_i \neq 0 \text{ para algun } i \end{cases}$$

En el último set de hipótesis se pretende evaluar la significancia de una o más variables independientes allí definidas mediante el Contraste de razón de verosimilitudes  $\chi^2(n)$ .

### Modelo Restringido para el año 2012

Tabla 104. Modelo 1: Logit, usando las observaciones 1-424. Variable dependiente: P1. Desviaciones típicas QML

VARIABLES EXPLICATIVAS	COEFICIENTE	DESV. TÍPICA	Z	VALOR P	SIG. <sup>a</sup>
Const	1.10520	0.418191	2.643	0.0082	***
PROC	-0.575828	0.373863	-1.540	0.1235	
G1	0.248633	0.207158	1.200	0.2301	
AG1	-0.0348694	0.275211	-0.1267	0.8992	
AG2	0.187160	0.259325	0.7217	0.4705	
EST1	-0.883531	0.285883	-3.091	0.0020	***
EST2	-0.232672	0.237718	-0.9788	0.3277	
Media de la vble. dep.	0.622642	Número de casos 'correctamente predichos'= 275 (64.9%)			
D.T. de la vble. dep.	0.485298				
R-cuadrado de McFadden	0.030499	f(beta'x) en la media de las variables independientes = 0.485			
R-cuadrado corregido	0.005589				
Log-verosimilitud	-272.4381				
Criterio de Akaike	558.8762	Contraste de razón de verosimilitudes:			
Criterio de Schwarz	587.2243	Chi-cuadrado (6) = 17.141 [0.0088]			
Crit. de Hannan-Quinn	570.0764				

a. \* significancia al nivel del 10%; \*\* significancia al nivel del 5%; \*\*\* significancia al nivel del 1%.

Fuente: Elaboración propia.

Al evaluar la significancia individual de los Betas, se observa un *valor p* mayor a 0,05 en la constante y en cada uno de los Betas de las variables Procedencia, Genero y Edad, no así en la variable EST1 (encuestados sin estudios o nivel de estudios primarios). Por lo tanto, a un nivel de significancia del 5%, se puede concluir que se rechaza la hipótesis nula, es decir hay evidencia estadística para decir que la variable EST1 es significativa para el modelo, no siendo así para el resto de las variables del estadístico.

En este caso, al analizar la variable EST1(encuestados sin estudios o nivel de estudios primarios) y dado que el coeficiente es negativo, significaría que en el año 2012 los turistas sin estudios o sólo con estudios primarios tienen una menor probabilidad de saber qué es la sostenibilidad, que el resto de los turistas, el nivel de significación (*p*) que arroja dicha variable es de 0,002, lo cual corrobora dicha afirmación.

El modelo anterior presenta un contraste de razón de verosimilitudes de Chi-cuadrado igual a 17,141. El estadístico Chi-cuadrado crítico para 6 grados de libertad y 5% de nivel de significación es igual a 1,635. Como  $17,141 > 1,635$  podemos rechazar la hipótesis nula y concluir que existe suficiente evidencia para considerar que una o más de las variables independientes del modelo son significativas, por lo tanto, el modelo en sí es significativo.

La misma conclusión se puede establecer con el *valor p* del estadístico, pues  $\text{valor } p = ,0088 \leq 0.05$ .

## Modelo Restringido para 2016

Tabla 105. Modelo 1: Logit, usando las observaciones 1-459. Variable dependiente: P1. Desviaciones típicas QML

VARIABLES EXPLICATIVAS	COEFICIENTE	DESV. TÍPICA	Z	VALOR P	SIG. <sup>a</sup>
const	0.479925	0.365969	1.311	0.1897	
PROC	0.293224	0.343510	0.8536	0.3933	
G	0.236607	0.207168	1.142	0.2534	
AG1	-0.357539	0.256939	-1.392	0.1641	
AG2	-0.0248332	0.278202	-0.08926	0.9289	
EST1	-2.92693	0.473698	-6.179	<0.0001	***
EST2	-1.39366	0.223287	-6.242	<0.0001	***
Media de la vble. dep. 0.468410					
D.T. de la vble. dep. 0.499546					
R-cuadrado de McFadden 0.126981					
R-cuadrado corregido 0.104915					
Log-verosimilitud -276.9547					
Criterio de Akaike 567.9094					
Criterio de Schwarz 596.8127					
Crit. de Hannan-Quinn 579.2919					
Número de casos 'correctamente predichos' = 313 (68.2%)					
f(beta'x) en la media de las variables independientes = 0.500					
Contraste de razón de verosimilitudes: Chi-cuadrado (6) = 80.5663 [0.0000]					

a. \* significancia al nivel del 10%; \*\* significancia al nivel del 5%; \*\*\* significancia al nivel del 1%.

Fuente: Elaboración propia.

Al evaluar la significancia individual de los Betas, se observa un *valor p* mayor a 0,05 en la constante y en cada uno de los Betas de las variables Procedencia, Genero y Edad, no así en las variables referentes a los niveles de estudios (EST1 y EST2), las cuales muestran unos valores *p* muy próximos a 0. Por lo tanto, a un nivel de significancia del 5%, se puede concluir que se rechaza la hipótesis nula, es decir, hay evidencia estadística para decir que las variables (EST1 y EST2) son las únicas significativas para el modelo.

El modelo anterior presenta un contraste de razón de verosimilitudes de Chi-cuadrado igual a 80,56.

El estadístico Chi-cuadrado crítico para 6 grados de libertad y 5% de nivel de significación es igual a 1.635. Como  $80,56 > 1,635$  puede rechazarse la hipótesis nula y concluir que existe suficiente evidencia para considerar que una o más de las variables independientes del modelo son significativas, por lo tanto, el modelo en sí es significativo.

La misma conclusión se puede hacer con el *valor p* del estadístico, pues el  $\text{valor } p = ,0000 \leq 0,05$

## **Conclusiones de la Modelización Logit en la Pregunta número 1**

Del análisis de la modelización Logit en la Pregunta número 1 puede afirmarse que:

- En 2012 los turistas encuestados sin estudios o sólo con estudios primarios presentaban una menor probabilidad de saber qué era la sostenibilidad, que el resto de los turistas, dado el valor negativo de la variable EST1 (- 0,88) y el valor  $p = 0,0020$  del modelo restringido 2012.
- En 2016, los turistas encuestados cuyos niveles de estudios eran "sin estudios" o "estudios primarios" presentaban una menor probabilidad de saber que era la sostenibilidad que el resto de los turistas, dado el valor negativo de la variable EST1 en el estadístico del modelo restringido 2016 (- 2,92) y un valor  $p < 0.0001$ .
- En 2016, los turistas con estudios secundarios presentaban una menor probabilidad de saber que era la sostenibilidad que los encuestados con estudios universitarios, a la vista del valor negativo de la variable EST2 (- 1,39) y del valor  $p < 0.0001$  ofrecido en dicho modelo restringido 2016.



## P4: ¿TIENE USTED EN CUENTA CRITERIOS DE SOSTENIBILIDAD A LA HORA DE ELEGIR UN DESTINO O ALOJAMIENTO TURÍSTICO DETERMINADO?

De igual manera que el modelo para la pregunta 1, la variable dependiente o de respuesta (P4) es binaria discreta y toma los valores de 0 ó 1; las variables independientes son aquellas que dan a conocer la demografía de la población y que fueron anteriormente analizadas en las pruebas de asociación e independencia. Dichas variables, la procedencia, el sexo, la edad y el nivel de estudios han sido igualmente dicotomizadas para proceder con el análisis. El modelo mantiene la misma representación matemática.

### Modelo Restringido

Tabla 106. Modelo 1: Logit, usando las observaciones 1-885. Variable dependiente: P4. Desviaciones típicas QML

VARIABLES EXPLICATIVAS	COEFICIENTE	DES.V. TÍPICA	Z	VALOR P	SIG. <sup>a</sup>
const	0.569242	0.312172	1.823	0.0682	*
PROC	-0.516826	0.227661	-2.270	0.0232	**
G	0.306397	0.141007	2.173	0.0298	**
AG1	-0.776677	0.254984	-3.046	0.0023	***
AG2	-0.205785	0.240174	-0.8568	0.3915	
EST1	-0.892125	0.222542	-4.009	<0.0001	***
EST2	-0.116345	0.155966	-0.7460	0.4557	
Media de la vble. dep.	0.423729	Número de casos 'correctamente predichos' = 535 (60.5%)			
D.T. de la vble. dep.	0.494428				
R-cuadrado de McFadden	0.032314	f(beta'x) en la media de las variables independientes = 0.494			
R-cuadrado corregido	0.020707				
Log-verosimilitud	-583.6099				
Criterio de Akaike	1181.220				
Criterio de Schwarz	1214.719	Contraste de razón de verosimilitudes:			
Crit. de Hannan-Quinn	1194.027	Chi-cuadrado (6) = 38.977 [0.0000]			

a. \* significancia al nivel del 10%; \*\* significancia al nivel del 5%; \*\*\* significancia al nivel del 1%.

Fuente: Elaboración propia.

Al evaluar la significancia individual de los Betas, se observa un *valor p* menor a 0,05 en los Betas de las variables constante, Procedencia, Género (G), Edad ( AG1: encuestados de 18 a 40 años) y Estudios (EST1: encuestados sin estudios o estudios primarios). Por lo tanto, a un nivel de significancia del 5%, se puede concluir que se rechaza la hipótesis nula, es decir hay evidencia estadística para afirmar que estas variables son significativas para el modelo.

### Modelo no Restringido

Tabla 107. Modelo 2: Logit, usando las observaciones 1-885. Variable dependiente: P4. Desviaciones típicas QML

VARIABLES EXPLICATIVAS	COEFICIENTE	DESV. TÍPICA	Z	VALOR P	SIG. <sup>a</sup>
const	0.661408	0.318474	2.077	0.0378	**
PROC	-0.562778	0.302262	-1.862	0.0626	*
G1	0.407146	0.199506	2.041	0.0413	**
AG1	-0.360539	0.323817	-1.113	0.2655	
AG2	-0.0483213	0.293530	-0.1646	0.8692	
EST1	-0.663581	0.274483	-2.418	0.0156	**
EST2	0.304827	0.229090	1.331	0.1833	
PROCD	0.113188	0.373258	0.3032	0.7617	
G1D	-0.235120	0.288521	-0.8149	0.4151	
AG1D	-0.934140	0.395518	-2.362	0.0182	**
AG2D	-0.512583	0.359540	-1.426	0.1540	
EST1D	-1.23746	0.568316	-2.177	0.0294	**
EST2D	-0.785933	0.326216	-2.409	0.0160	**
Media de la vble. dep.	0.423729	Número de casos 'correctamente predichos' = 583 (65.9%)			
D.T. de la vble. dep.	0.494428				
R-cuadrado de McFadden	0.088910	f(beta'x) en la media de las variables independientes = 0.494			
R-cuadrado corregido	0.067355				
Log-verosimilitud	-549.4768				
Criterio de Akaike	1124.954	Contraste de razón de verosimilitudes:			
Criterio de Schwarz	1187.166	Chi-cuadrado (12) = 107.243 [0.0000]			
Crit. de Hannan-Quinn	1148.738				

a. \* significancia al nivel del 10%; \*\* significancia al nivel del 5%; \*\*\* significancia al nivel del 1%.

Fuente: Elaboración propia.

El modelo anterior presenta un contraste de razón de verosimilitudes de Chi-cuadrado igual a 107,243. El *valor p* del estadístico es ,000 que es menor a 0,05. Por lo tanto, a un nivel de significancia del 5%, se puede concluir que existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que el modelo es estadísticamente significativo.

## Test de Chow

Continuando con la prueba de Chow, se ha calculado el estadístico  $D$  de la siguiente manera:

$$\log(\Lambda_1) = -583,6099$$

$$\log(\Lambda_2) = -549,4768$$

$$D = -2 [\log(\Lambda_1) - \log(\Lambda_2)] = 68,2662$$

El estadístico  $D = 68,2662$  que con  $n = 6$  *grados de libertad* ha arrojado un valor  $p = 0,000$ . Dicho *valor p* es menor igual a 0,05, por lo que, a un nivel de significación del 5%, se puede rechazar la hipótesis nula y afirmar que existe suficiente evidencia estadística para concluir que hay cambio estructural entre las regresiones ejecutadas para los modelos de regresión logit de las submuestras y el modelo en conjunto.

A continuación, se presentan los resultados del modelo de regresión para cada submuestra por separado (2012 y 2016).

## Modelo Restringido para el año 2012

Tabla 108. Modelo 1: Logit, usando las observaciones 1-427. Variable dependiente: P4. Desviaciones típicas QML

VARIABLES EXPLICATIVAS	COEFICIENTE	DESV. TÍPICA	Z	VALOR P	SIG. <sup>a</sup>
const	1.31851	0.471760	2.795	0.0052	***
PROC	-0.871069	0.366190	-2.379	0.0174	**
G1	0.362000	0.203441	1.779	0.0752	*
AG1	-0.691734	0.369176	-1.874	0.0610	*
AG2	-0.373604	0.339668	-1.100	0.2714	
EST1	-0.740037	0.279395	-2.649	0.0081	***
EST2	0.270949	0.232431	1.166	0.2437	
Media de la vble. dep.	0.555035	Número de casos 'correctamente predichos' = 259 (60.7%)			
D.T. de la vble. dep.	0.497545				
R-cuadrado de McFadden	0.038665	f(beta'x) en la media de las variables independientes = 0.498			
R-cuadrado corregido	0.014805				
Log-verosimilitud	-282.0384	Contraste de razón de verosimilitudes: Chi-cuadrado (6) = 22.6871 [0.0009]			
Criterio de Akaike	578.0768				
Criterio de Schwarz	606.4743				
Crit. de Hannan-Quinn	589.2933				

a. \* significancia al nivel del 10%; \*\* significancia al nivel del 5%; \*\*\* significancia al nivel del 1%.

Fuente: Elaboración propia.

Al evaluar la significancia individual de los Betas, se observa un *valor p* menor a 0,05 en los Betas de las variables constante, Procedencia, y Estudios (EST1: encuestados sin estudios o estudios primarios). Por lo tanto, a un nivel de significancia del 5%, se puede concluir que se rechaza la hipótesis nula, es decir hay evidencia estadística para afirmar que estas variables son significativas para el modelo.

El modelo anterior presenta un contraste de razón de verosimilitudes de Chi-cuadrado igual a 22,6871 El estadístico Chi-cuadrado crítico para 6 grados de libertad y 5% de nivel de significación es igual a 1,635. Como  $22,6871 > 1,635$ , pudiéndose rechazar la hipótesis nula y concluir que existe suficiente evidencia para considerar que una o más de las variables independientes del modelo son significativas, por lo tanto, el modelo en sí es significativo.

La misma conclusión se puede hacer con el *valor p* del estadístico, pues el  $valor\ p = ,0009 \leq 0.05$ .

### Modelo Restringido para el año 2016

Tabla 109. Modelo 1: Logit, usando las observaciones 1-458. Variable dependiente: P4. Desviaciones típicas QML

VARIABLES EXPLICATIVAS	COEFICIENTE	DESV. TÍPICA	Z	VALOR P	SIG. <sup>a</sup>
const	-0.0265670	0.471579	-0.05634	0.9551	
PROC	-0.172063	0.326177	-0.5275	0.5978	
G1	0.228316	0.212277	1.076	0.2821	
AG1	-0.887599	0.401116	-2.213	0.0269	**
AG2	-0.163768	0.377340	-0.4340	0.6643	
EST1	-1.77650	0.498315	-3.565	0.0004	***
EST2	-0.461268	0.232535	-1.984	0.0473	**
Media de la vble. dep.	0.301310	Número de casos 'correctamente predichos' = 324 (70.7%)			
D.T. de la vble. dep.	0.459329				
R-cuadrado de McFadden	0.052850	f(beta'x) en la media de las variables independientes = 0.459			
R-cuadrado corregido	0.027875				
Log-verosimilitud	-265.4694	Contraste de razón de verosimilitudes: Chi-cuadrado (6) = 29.626 [0.0000]			
Criterio de Akaike	544.9387				
Criterio de Schwarz	573.8268				
Crit. de Hannan-Quinn	556.3163				

a. \* significancia al nivel del 10%; \*\* significancia al nivel del 5%; \*\*\* significancia al nivel del 1%.

Fuente: Elaboración propia.

Al evaluar la significancia individual de los Betas, se observa un *valor p* es mayor a 0,05 en la constante y en las variables género y procedencia, no así en la variable AG1 (grupo de edad de 18 a 40 años) ni en la variables EST1 y EST2 (sin estudios o estudios primarios y estudios secundarios respectivamente) por lo tanto, a un nivel de significancia del 5%, se puede concluir que se rechaza la hipótesis nula, es decir, hay evidencia estadística para afirmar que estas variables son significativas para el modelo.

El modelo anterior presenta un contraste de razón de verosimilitudes de Chi-cuadrado igual a 29,626. El *valor p* del estadístico es ,000 que es menor a 0,05. Por lo tanto, a un nivel de significación del 5%, se puede concluir que existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que el modelo es estadísticamente significativo.

#### **Conclusiones de la Modelización Logit en la Pregunta número 4**

- En 2012 hay diferencias a la hora de tener en cuenta criterios sostenibles al elegir un destino o alojamiento turístico en función de la procedencia, dado que la variable PROC aparece con signo negativo en el estadístico (-0,8) y con un valor  $p = 0,0174$ , lo cual significa que, en 2012, los encuestados españoles tenían menos probabilidades de contestar afirmativamente a la Pregunta nº 4.
- En 2012, aquellos encuestados que declaran no poseer estudios o un nivel de estudios primarios tienen una menor probabilidad de elegir destinos o alojamientos turísticos en función de criterios de sostenibilidad. El signo negativo de la variable EST1 en el estadístico (- 0,7) y un valor  $p = 0,0081$  lo corroboran en el modelo restringido 2012.
- En 2016, el grupo de encuestados entre 18 y 40 años (variable AG1) tenían menos probabilidades de elegir un destino o alojamiento turístico en función de criterios sostenibles, tal y como muestran el signo negativo en el estadístico de la variable AG1 (- 0,88) y un valor  $p = 0,0269$  del modelo restringido 2016.
- En 2016, el grupo de encuestados sin estudios o con nivel de estudios primario tenía menos probabilidades de elegir destinos o alojamientos turísticos en función de criterios de sostenibilidad que el resto de encuestados. El valor negativo de la variable EST1 (- 1,77) y su valor  $p = 0,0004$  lo corroboran en el modelo restringido de 2016.

- En 2016, el grupo de encuestados con estudios secundarios tenía menores probabilidades de elegir destinos o alojamientos turísticos en función de criterios de sostenibilidad que el grupo con estudios universitarios. El valor negativo de la variable EST2 (- 0,46) y un valor  $p = 0,0473$  lo corroboran en el modelo restringido de 2016.

**P11: ¿ESTARÍA DISPUESTO A PAGAR UN INCREMENTO EN EL PRECIO DE UN SERVICIO TURÍSTICO POR DISFRUTAR DE UNA ESTANCIA EN UN DESTINO MÁS SOSTENIBLE?**

De igual manera que el modelo para las preguntas 1 y 4, la variable dependiente o de respuesta (P11) es binaria discreta y toma los valores de 0 ó 1; las variables independientes son aquellas que dan a conocer la demografía de la población y que fueron anteriormente analizadas en las pruebas de asociación e independencia.

Dichas variables, la procedencia, el sexo, la edad y el nivel de estudios han sido igualmente dicotomizadas para proceder con el análisis. El modelo mantiene la misma representación matemática.

## Modelo Restringido

De igual manera que las preguntas anteriores, el modelo se construye usando el mismo software (GRETl). Los resultados son los siguientes:

Tabla 110. Modelo 1: Logit, usando las observaciones 1-876. Variable dependiente: P11. Desviaciones típicas QML

Variables Explicativas	Coefficiente	Desv. Típica	z	valor p	Sig. <sup>a</sup>
const	0.950637	0.341669	2.782	0.0054	***
PROC	-0.360892	0.238569	-1.513	0.1303	
G1	0.0774163	0.143400	0.5399	0.5893	
AG1	-0.448488	0.277192	-1.618	0.1057	
AG2	-0.205411	0.265530	-0.7736	0.4392	
EST1	-1.79104	0.243890	-7.344	<0.0001	***
EST2	-0.728659	0.155574	-4.684	<0.0001	***
Media de la vble. dep.	0.464612	Número de casos 'correctamente predichos' = 548 (62.6%)			
D.T. de la vble. dep.	0.499031				
R-cuadrado de McFadden	0.065376	f(beta'x) en la media de las variables independientes = 0.499			
R-cuadrado corregido	0.053806				
Log-verosimilitud	-565.4484				
Criterio de Akaike	1144.897	Contraste de razón de verosimilitudes: Chi-cuadrado (6) = 79.1052 [0.0000]			
Criterio de Schwarz	1178.324				
Crit. de Hannan-Quinn	1157.683				

a. \* significancia al nivel del 10%; \*\* significancia al nivel del 5%; \*\*\* significancia al nivel del 1%.

Fuente: Elaboración propia.

Para verificar las significancias de las betas del modelo se plantean las siguientes hipótesis

$$\begin{cases} H_0: \beta_i = 0 \text{ para } i = 1,2,3, \dots k \\ H_1: \beta_i \neq 0 \text{ para } i = 1,2,3, \dots k \end{cases}$$

Al evaluar la significancia de los Betas, se observa un *valor p* mayor a 0,05 en cada uno de los Betas de las variables Procedencia, Genero, y Edad. Por lo tanto, a un nivel de significancia del 5%, se puede concluir que no se rechaza la hipótesis nula, es decir no hay evidencia estadística para decir que estas variables son significativas para el modelo.



Por el contrario, al evaluar los Betas de las variables EST1 y EST2, se observa que sí son significativas para el modelo, dado que el *valor p* de ambas variables es inferior a 0,05 (<0.0001).

El modelo anterior presenta un contraste de razón de verosimilitudes de Chi-cuadrado igual a 79,105. El *valor p* del estadístico es ,000 que es menor a 0.05. Por lo tanto, a un nivel de significación del 5%, se puede concluir que existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que el modelo es estadísticamente significativo.

### Modelo no Restringido

Tabla 111. Modelo 2: Logit, usando las observaciones 1-876. Variable dependiente: P11. Desviaciones típicas QML

Variables Explicativas	Coefficiente	Desv. Típica	z	valor p	Sig. <sup>a</sup>
const	0.990296	0.342722	2.890	0.0039	***
PROC	-0.568913	0.322294	-1.765	0.0775	*
G1	0.0431634	0.212483	0.2031	0.8390	
AG1	0.128126	0.350864	0.3652	0.7150	
AG2	-0.100905	0.323211	-0.3122	0.7549	
EST1	-1.78195	0.318109	-5.602	<0.0001	***
EST2	-0.916671	0.230270	-3.981	<0.0001	***
PROCD	0.350106	0.387731	0.9030	0.3665	
G1D	0.00846479	0.286232	0.02957	0.9764	
AG1D	-1.01254	0.405771	-2.495	0.0126	**
AG2D	-0.183068	0.381313	-0.4801	0.6312	
EST1D	0.0580550	0.483618	0.1200	0.9044	
EST2D	0.296009	0.313744	0.9435	0.3454	
Media de la vble. dep.	0.464612	Número de casos 'correctamente predichos'			
D.T. de la vble. dep.	0.499031	= 560 (63.9%)			
R-cuadrado de McFadden	0.074322	f(beta'x) en la media de las variables			
R-cuadrado corregido	0.052834	independientes = 0.499			
Log-verosimilitud	-560.0363	Contraste de razón de verosimilitudes: Chi-			
Criterio de Akaike	1146.073	cuadrado (12) = 89.9295 [0.0000]			
Criterio de Schwarz	1208.152				
Crit. de Hannan-Quinn	1169.818				

a. \* significancia al nivel del 10%; \*\* significancia al nivel del 5%; \*\*\* significancia al nivel del 1%.

Fuente: Elaboración propia.

Para verificar las significancias de los betas del modelo se plantean las siguientes hipótesis

$$\begin{cases} H_0: \beta_i = 0 \text{ para } i = 1,2,3, \dots k \\ H_1: \beta_i \neq 0 \text{ para } i = 1,2,3, \dots k \end{cases}$$

El modelo anterior presenta un contraste de razón de verosimilitudes de Chi-cuadrado igual a 72.542. El *valor p* del estadístico es ,000 que es menor a 0,05. Por lo tanto, a un nivel de significación del 5%, se puede concluir que existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que el modelo es estadísticamente significativo.

### **Test de Chow**

Continuando con la prueba de Chow, se ha calculado el estadístico *D* de la siguiente manera:

$$\log(\Lambda_1) = -565,4484$$

$$\log(\Lambda_2) = -560,0363$$

$$D = -2 [\log(\Lambda_1) - \log(\Lambda_2)] = 10,8242$$

El estadístico  $D = 10,8242$  que con  $n = 6$  *grados de libertad* ha arrojado un *valor p* = ,0940. Dicho *valor p* es menor a 0,05, por lo que, a un nivel de significación del 5%, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que no hay un cambio estructural entre las regresiones ejecutadas para los modelos de regresión Logit de las submuestras y el modelo en conjunto.

Debido al resultado anterior solamente se concluye respecto al modelo restringido que es el adecuado para cuando no hay cambio estructural.

## **Conclusiones de la Modelización Logit en la Pregunta número 11**

- Al no existir cambio estructural entre las regresiones logísticas realizadas sobre la Pregunta 11 no se han obtenido resultados concluyentes respecto a si existen diferencias entre las encuestas de 2012 y 2016 al analizar si los turistas estarían dispuestos a pagar un incremento en el precio de un servicio turístico por disfrutar de una estancia en un destino más sostenible. Puede por tanto afirmarse que las estimaciones del modelo restringido son válidas tanto para el año 2012 como para el año 2016, lo cual significa que durante estos cuatro años no ha habido una evolución (ni positiva ni negativa) en la disposición a pagar por la sostenibilidad en la ciudad de Cáceres.

### **5.2.4 SEGMENTACIÓN**

La segmentación es una técnica estadística utilizada en este estudio para conocer las preferencias de los turistas y categorizarlos en función de sus preferencias y sus variables sociodemográficas (procedencia, sexo, edad y nivel de estudios) en clústeres (grupos).

Dicha herramienta tiene muchas aplicaciones en campos como el marketing, la sostenibilidad, etc., ya que permite conocer cuáles son las preferencias de los encuestados y cuantitivar las respuestas para poder extraer el grado de valoración que estos otorgan a las diferentes opciones planteadas en algunas preguntas de las encuestas de demanda llevadas a cabo en los años 2012 y 2016. Evidentemente, a nadie se le escapa que conocer las preferencias de la demanda turística es una poderosa herramienta a la hora de construir ofertas turísticas e incluso adecuar las existentes (campañas de marketing, acciones de concienciación de los turistas, etc.).

### **5.3.4.1 SEGMENTACIÓN DE K-MEDIAS**

En este epígrafe se lleva a cabo la segmentación de K-Medias, método estadístico que persigue la máxima homogeneidad dentro de los grupos (conglomerados, segmentos) y a su vez, la maximización de la heterogeneidad entre los grupos.

El procedimiento ha sido el siguiente:

1. Se comienza con una posición aleatoria de los centroides.
2. Se forman los grupos calculando las puntuaciones del resto de los casos que se unirán al agrupamiento más cercano (cuya distancia Euclídea al centroide del conglomerado sea menor)
3. Se recoloca el centroide en el centro de los puntos asignados.
4. Se continúa iterativamente recalculando los centroides y formando grupos hasta que ninguna reasignación de un caso a un nuevo grupo reduce la distancia entre los individuos de cada agrupamiento (convergencia), o lo que es lo mismo: hasta que la distancia entre centroides es máxima y la distancia caso-centroide es mínima.

Tabla 112. Iteraciones llevadas a cabo.

<b>Historial de iteraciones<sup>a</sup></b>			
Iteración	Cambiar en centros de clústeres		
	1	2	3
1	8,813	8,113	5,569
2	1,971	,878	1,134
3	,324	,000	,251
4	,094	,617	,000
5	,000	,000	,000

a. Convergencia conseguida debido a que no hay ningún cambio en los centros de clústeres o un cambio pequeño. El cambio de la coordenada máxima absoluta para cualquier centro es ,000. La iteración actual es 5. La distancia mínima entre los centros iniciales es 18,385.

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 24.0

Como puede apreciarse en la tabla correspondiente al Historial de iteraciones, sólo han hecho falta cinco de las mismas para alcanzar la convergencia.

Tabla 113. Número de casos en los clústeres

<b>Número de casos en cada clúster</b>		
Clúster	1	120,000
	2	18,000
	3	239,000
Válidos		377,000
Perdidos		,000

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 24.0.

El número de casos de cada clúster es el siguiente: 120 casos para el clúster 1, 18 casos para el clúster 2 y 239 casos para el clúster 3.

Tabla 114. Centro de clústeres finales.

Centros de clústeres finales			
Pregunta	Clúster		
	1	2	3
P12A	11	21	3
P12B	4,4	6,7	1,9
P12C	1,03	1,31	,57
P12D	1,3	1,7	,9

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 24.0.

Como puede apreciarse en la Tabla 114, cada uno de los tres grupos presenta un comportamiento diferente a la hora de expresar la cantidad adicional que estaría dispuesta a pagar por un servicio turístico más sostenible (Pregunta número 12 de la encuesta de demanda)

El **clúster 1** lo compone el 31,8% de los encuestados que responden afirmativamente a la pregunta número 11 (377), y están dispuestos a pagar un poco más por un servicio turístico sostenible, pero menos que los componentes del clúster 2, por ejemplo: pagarían un promedio de 11 euros por una habitación doble de hotel, 4.4 euros por un restaurante, 1,03 euros de más por una entrada a un museo y 1,3 euros por un trayecto en taxi. Se renombra como el clúster de los “*Líquidos*”, dado que están dispuestos a comprometerse con la sostenibilidad – y a pagarla – pero puede también ser un grupo que se comprometa más.

El **clúster 2** presenta el porcentaje menor de los encuestados (4,7%) y se caracteriza por ser el grupo con encuestados dispuestos a pagar un mayor incremento por diversos servicios o lugares que apliquen la sostenibilidad turística; por ejemplo: pagarían 21 euros adicionales de promedio por una habitación doble, 6,7 euros por un restaurante, 1,31 por una entrada a un museo, y 1,7 por un servicio en taxi.

Se renombra como el clúster de los “*Sólidos*” ya que es el grupo que más dispuesto está a pagar por la sostenibilidad de los servicios turísticos.

El **clúster 3** agrupa al mayor porcentaje de los encuestados (63,3%) y se caracteriza por los encuestados que, dentro de los dispuestos a pagar un incremento por un destino más sostenible, están dispuestos a pagar un menor incremento: pagarían un promedio de 3 euros más por una habitación de hotel, 1,9 euros por un restaurante, 0,57 euros por la entrada a un museo y 0,9 euros por un trayecto en taxi. Se renombra como el clúster de los “*Gaseosos*” dado que es el grupo que menos dispuesto está a pagar por la sostenibilidad de los servicios turísticos.

### 5.3.4.2 CARACTERIZACIÓN DEL PERFIL DE CADA SEGMENTO

En este epígrafe se ha procedido a la caracterización del perfil de cada segmento la cual parte de 120 casos válidos para el clúster 1, 18 para el clúster 2 y 239 para el clúster 3. A partir de estos datos globales en cada clúster, se va calculando variable a variable y analizando las características de cada uno de ellos.

Tabla 115. Estadísticos de las variables sociodemográficas.

Estadísticos						
Número de caso de clúster		PROCED	SEXO	EDAD	ESTUD	
1	N	Válido	120	120	120	120
		Perdidos	0	0	0	0
2	N	Válido	18	18	18	18
		Perdidos	0	0	0	0
3	N	Válido	239	239	239	239
		Perdidos	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 24.0.

### 5.3.4.3 Procedencia

Tabla 116. Caracterización Variable Procedencia.

PROCED						
Número de caso de clúster		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
1	Válido	1,0	98	81,7	81,7	81,7
		2,0	22	18,3	18,3	100,0
		Total	120	100,0	100,0	
2	Válido	1,0	14	77,8	77,8	77,8
		2,0	4	22,2	22,2	100,0
		Total	18	100,0	100,0	
3	Válido	1,0	213	89,1	89,1	89,1
		2,0	26	10,9	10,9	100,0
		Total	239	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 24.0.

El clúster “gaseoso” se caracteriza por los visitantes que menos estarían dispuestos a pagar por un servicio sostenible, presentando un mayor porcentaje de personas procedentes de España (89,1%) comparado con un 77,8% del clúster “sólido” y un 81,7% del clúster “gaseoso”. Los extranjeros están dispuestos a pagar un poco más por servicios turísticos sostenibles, pues sus mayores porcentajes se encuentran en los clústeres “líquido” y “sólido”, con un 18,3% y 22,2% respectivamente.

### 5.3.4.4 Sexo

En el **clúster líquido**, la variable sexo no presenta apenas diferencias remarcables 48,3% mujeres y 47,5% hombres. El **clúster sólido** se caracteriza por estar compuesto en su mayoría por hombres (55,6%) frente a un 38,9% de mujeres. El **clúster gaseoso** presenta un mayor porcentaje de mujeres, con un 55,2% y un 41% de hombres.



Tabla 117. Caracterización de la Variable Sexo.

SEXO						
Número de caso de clúster		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
1	Válido	1,0	58	48,3	48,3	48,3
		2,0	57	47,5	47,5	95,8
		NS/ NC*	5	4,2	4,2	100,0
		Total	120	100,0	100,0	
2	Válido	1,0	7	38,9	38,9	38,9
		2,0	10	55,6	55,6	94,4
		NS/ NC	1	5,6	5,6	100,0
		Total	18	100,0	100,0	
3	Válido	1,0	132	55,2	55,2	55,2
		2,0	98	41,0	41,0	96,2
		NS/ NC	9	3,8	3,8	100,0
		Total	239	100,0	100,0	

\* No sabe no contesta.

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 24.0.

### 5.3.4.5 Edad

Los tramos de edades mayoritarios en el **clúster líquido** son los tres centrales: de 41 a 55 años (36,7%), de 26 a 40 años (28,3%) y de 56 a 65 años (19,2%) respectivamente.

El **clúster sólido** cuenta con el mayor porcentaje de miembros entre 56 y 65 años que están dispuestos a pagar el mayor incremento entre los encuestados por un servicio de turismo sostenible.

El **clúster gaseoso**, como se ha comentado anteriormente, cuenta con los visitantes que menor disposición presentan a pagar por un servicio sostenible, se caracteriza por contar con un mayor porcentaje de encuestados en el grupo de edades de 26 a 40 años (33,90%) y de 41 a 55 años (32,6%) respectivamente.

Tabla 118. Caracterización Variable Edad.

EDAD						
Número de caso de clúster		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
1	Válido	1,0	7	5,8	5,8	5,8
		2,0	34	28,3	28,3	34,2
		3,0	44	36,7	36,7	70,8
		4,0	23	19,2	19,2	90,0
		5,0	12	10,0	10,0	100,0
		Total	120	100,0	100,0	
2	Válido	1,0	3	16,7	16,7	16,7
		2,0	4	22,2	22,2	38,9
		3,0	4	22,2	22,2	61,1
		4,0	7	38,9	38,9	100,0
		Total	18	100,0	100,0	
3	Válido	1,0	16	6,7	6,7	6,7
		2,0	81	33,9	33,9	40,6
		3,0	78	32,6	32,6	73,2
		4,0	41	17,2	17,2	90,4
		5,0	19	7,9	7,9	98,3
		NS/NC*	4	1,7	1,7	100,0
		Total	239	100,0	100,0	

\*No sabe no contesta.

Fuente: Elaboración propia a partir cálculos realizados con SPSS 24.0.

### 5.3.4.5 Estudios

El **clúster líquido** está formado por el mayor porcentaje de encuestados con estudios superiores (69,2%) de los tres clústeres, seguido por los que presenta estudios secundarios 25,8%, siendo el clúster con menor porcentaje de miembros con dicho nivel de estudios, y con casi nula presencia de los otros dos grupos.

El **clúster sólido** presenta el mayor porcentaje del grupo de encuestados con estudios secundarios (38,9%) de los tres clústeres, a su vez, los miembros de este clúster con estudios superiores suponen un 55,6% del clúster, seguido a mucha distancia del grupo con estudios primarios (5,6%).

En el **clúster gaseoso** se aprecia una proporción muy similar a la comentada en el clúster 2, con unos mayores porcentajes en los encuestados que mayores niveles de estudios presentan, sumando los grupos 3 y 4 un 90%.

Tabla 119. Caracterización Variable Estudios

ESTUD						
Número de caso de clúster		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
1	Válido	1,0	1	,8	,8	,8
		2,0	4	3,3	3,3	4,2
		3,0	31	25,8	25,8	30,0
		4,0	83	69,2	69,2	99,2
		NS/NC	1	,8	,8	100,0
		Total	120	100,0	100,0	
2	Válido	2,0	1	5,6	5,6	5,6
		3,0	7	38,9	38,9	44,4
		4,0	10	55,6	55,6	100,0
		Total	18	100,0	100,0	
3	Válido	1,0	4	1,7	1,7	1,7
		2,0	15	6,3	6,3	7,9
		3,0	86	36,0	36,0	43,9
		4,0	129	54,0	54,0	97,9
		NS/NC	5	2,1	2,1	100,0
		Total	239	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 24.0.

A continuación, se comentan las preguntas 6, 7 y 8, correspondientes al Bloque III de la encuesta (la sostenibilidad turística de la ciudad de Cáceres), así como la pregunta número 9, correspondiente al Bloque IV (la sostenibilidad turística de los alojamientos de Cáceres).

En las cuatro preguntas se han obtenido medias de valoraciones muy altas, en la mayoría de los casos por encima de 8 puntos (especialmente en la pregunta número 8), lo cual muestra la buena imagen que tienen de dichos aspectos los turistas que visitan la ciudad.

### 5.2.4.6 PREGUNTA 6 POR SEGMENTOS (VALORES MEDIOS)

A la pregunta 6A: “*Se preocupa y trabaja por la conservación del patrimonio histórico-artístico*” (referido a la ciudad de Cáceres), el clúster 2 da una puntuación media de 9,1, es decir, están casi totalmente de acuerdo con esta afirmación y esto es coherente con su disposición a pagar un mayor incremento por un servicio sostenible, por otra parte, tanto el clúster 1 como el 3 están también muy de acuerdo con dicha afirmación dadas las altas medias ofrecidas en ambos grupos: 8,6 puntos.

Tabla 120. Estadísticos Pregunta 6.

Estadísticos							
Número de caso de clúster			P6A	P6B	P6C	P6D	P6E
1	N	Válido	119	119	118	117	118
		Perdidos	1	1	2	3	2
	Media		8,681	8,235	8,025	8,162	8,356
	Desviación estándar		1,3272	1,4998	1,8419	1,7269	1,6041
2	N	Válido	17	17	16	17	16
		Perdidos	1	1	2	1	2
	Media		9,118	8,647	7,563	7,118	7,875
	Desviación estándar		,9275	1,4975	2,5812	2,0881	1,5864
3	N	Válido	238	232	237	234	233
		Perdidos	1	7	2	5	6
	Media		8,664	8,237	8,316	8,017	8,193
	Desviación estándar		1,4771	1,6303	1,7336	1,8319	1,8151

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 24.0.

En la pregunta 6B: “*Es respetuosa con el medio ambiente*” (referido a la ciudad de Cáceres), el grupo que ofrece una mayor puntuación es el clúster 2 con una media de 8.6, es decir, están muy de acuerdo con la afirmación. El clúster 1 y 3 con una media también alta (8.2 puntos) están también de acuerdo.

En la pregunta 6C: *“Es un destino turístico no masificado”* (referido a la ciudad de Cáceres), es el clúster 3 el que mayor media presenta (8,3 puntos), seguido del clúster 1 (8,0 puntos) y en última posición el clúster 2, que, con una media de 7,5 puntos, es el grupo al que la ciudad le parece un destino turístico más masificado.

La pregunta 6D: *“El turismo en la ciudad es generador de empleo para la población local”*, ha sido respondida por los clústeres 1 y 3 con medias de 8,1 y 8,0 puntos respectivamente, y el clúster 2 una media de 7,1 puntos, siendo al igual que en la pregunta 6C, el clúster que menor puntuación media registra en la afirmación planteada.

La pregunta 6E *“El turismo en la ciudad es una fuente de riqueza para los cacereños”*, presenta unas medias mayores en las respuestas de los clústeres 1 y 3 (8,3 y 8,1 puntos respectivamente) y una media menor en el clúster 2 (7,8 puntos), siguiendo la tónica de las demás afirmaciones contenidas en la pregunta 6: altas medias de valoraciones a las afirmaciones planteadas.

#### **5.2.4.6 PREGUNTA 7 POR SEGMENTOS (VALORES MEDIOS)**

A la pregunta 7A: *“Los turistas que visitan Cáceres están satisfechos por la experiencia turística vivida en ella”*, el clúster 2 da la mayor puntuación media (9,2), mostrando el alto grado de satisfacción con la experiencia turística vivida por parte de los visitantes que mayor gasto están dispuestos a realizar por unos servicios turísticos sostenibles. Los clústeres 1 y 3 también presentan un alto grado de satisfacción con 8,8 y 8,9 puntos de media, respectivamente.

Tabla 121. Estadísticos Pregunta 7.

Estadísticos							
Número de caso de clúster			P7A	P7B	P7C	P7D	P7E
1	N	Válido	120	120	119	117	114
		Perdidos	0	0	1	3	6
	Media		8,825	8,708	7,529	6,137	5,798
	Desviación estándar		1,0585	1,2326	2,0701	2,3449	2,0704
2	N	Válido	18	18	18	18	17
		Perdidos	0	0	0	0	1
	Media		9,222	8,556	6,556	7,056	5,824
	Desviación estándar		,5483	1,1490	3,0141	2,4368	1,8787
3	N	Válido	239	238	237	232	225
		Perdidos	0	1	2	7	14
	Media		8,904	8,538	7,418	5,733	4,813
	Desviación estándar		1,2380	1,5767	2,1859	2,5966	2,3737

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 24.0

En la pregunta 7B: “Las infraestructuras e instalaciones turísticas están bien integradas en el paisaje monumental e histórico-artístico de la ciudad”, los 3 clústeres presentan medias similares (8,7 clúster 1, y 8,5 clústeres 2 y 3)

A la pregunta 7C: “La densidad del tráfico en la ciudad es baja (se puede circular en coche sin encontrar excesivos atascos)”, el clúster 2 ofrece una media de 6,5 puntos, es decir, prácticamente no están ni de acuerdo ni en desacuerdo con esta afirmación. Por su parte, los clústeres 1 y 3 con una media de 7,5 y 7,4 puntos respectivamente valoran un poco mejor la baja densidad de tráfico en la ciudad. Aquí se puede observar que el clúster 2 pagaría más por los servicios turísticos sostenibles, pero también son más exigentes respecto al tráfico.

En la pregunta 7D: “Facilita la accesibilidad total a todos sus monumentos (rampas/ascensores para discapacitados)”, el clúster 3 ofrece una media de 5,7 puntos y el clúster 1 de 6,1, lo cual muestra una respuesta bastante neutra con la afirmación planteada.

El clúster 2 registra una media de 7 puntos, mejorando levemente la valoración respecto a los demás clústeres.

La pregunta 7E: “*Promueve el uso de transportes sostenibles (carril bici, autobuses ecológicos, etc.)*”, es la afirmación con menores medias registradas de todas las planteadas en la pregunta 7, con medias incluso por debajo de 5 puntos, como es el caso del clúster 3 (4,8), seguida del clúster 1 y 2 con valoraciones medias prácticamente iguales (5,7 y 5,8 puntos respectivamente), que están también por debajo de las valoraciones de los apartados anteriores de la pregunta 7.

#### **5.2.4.7 PREGUNTA 8 POR SEGMENTOS (VALORES MEDIOS)**

La pregunta 8A: “*La relación calidad/precio de los servicios turísticos de la ciudad es buena*”, presenta en los 3 clústeres medias de más de 8 puntos (8,2; 8,4 y 8,0 respectivamente), lo cual indica una valoración muy alta de la relación calidad/precio de la ciudad de Cáceres, así como una práctica unanimidad entre los tres clústeres a la hora de responder la pregunta.

Dicha tónica se repite en las siguientes cuatro afirmaciones (8B, 8C, 8D y 8E): medias muy altas por encima de 8 e incluso de 9 y una media de valoraciones más alta en el clúster 2.

La pregunta 8B: “*La oferta turística de la ciudad de Cáceres es de calidad*”, presenta unas medias de valoraciones de 8,3; 8,7 y 8,3 puntos respectivamente.

Tabla 122. Estadísticos Pregunta 8.

Estadísticos							
Número de caso de clúster			P8A	P8B	P8C	P8D	P8E
1	N	Válido	119	120	119	120	120
		Perdidos	1	0	1	0	0
	Media		8,235	8,308	8,672	8,800	9,033
	Desviación estándar		1,2192	1,2755	1,3091	1,1711	1,0366
2	N	Válido	18	18	18	18	18
		Perdidos	0	0	0	0	0
	Media		8,444	8,722	9,000	8,944	9,333
	Desviación estándar		1,3815	1,2744	1,2367	1,0556	,8402
3	N	Válido	239	236	236	234	236
		Perdidos	0	3	3	5	3
	Media		8,071	8,343	8,530	8,919	9,085
	Desviación estándar		1,5391	1,4339	1,4274	1,1223	1,1191

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 24.

La pregunta 8C: “*La imagen turística de la ciudad de Cáceres es buena*”, ofrece unas medias de valoraciones de 8,6; 9,0 y 8,5 puntos respectivamente.

La pregunta 8D: “*Cáceres es una ciudad segura y tranquila*”, ha recogido una media de respuestas en los tres clústeres de 8,8; 8,9 y 8,9 puntos respectivamente siendo la segunda afirmación mejor valorada por los encuestados.

La pregunta 8E: “*La población de Cáceres es amable y respeta y ayuda al turista*”, es la afirmación que registra medias de valoraciones más altas de toda la pregunta 8, con valoraciones medias por encima de 9 en los tres clústeres: 9,0; 9,3 y 9,0 puntos respectivamente.



### 5.2.4.8 PREGUNTA 9 POR SEGMENTOS (VALORES MEDIOS)

A la pregunta 9A: “*Se preocupa por reducir el consumo de agua (recomendando no dejar para lavar las toallas no usadas, poniendo limitadores en los dispensadores de agua en las cisternas, etc.)*”; los 3 clústeres dan una puntuación media de 7,5 puntos.

En la pregunta 9B: “*Contrata a personal de la ciudad de Cáceres o de sus alrededores*”, Los 3 clústeres están de acuerdo con esta afirmación sobre los alojamientos hoteleros donde pernoctaron. Más específicamente, el clúster 1 tiene una puntuación media de 7,9; el clúster 2 de 7,7 y el clúster 3 de 8,0.

Tabla 123. Estadísticos Pregunta 9

Estadísticos							
Número de caso de clúster			P9A	P9B	P9C	P9D	P9E
1	N	Válido	93	89	86	90	93
		Perdidos	27	31	34	30	27
	Media		7,516	7,955	7,826	7,111	7,269
	Desviación estándar		2,0410	1,8581	1,9414	2,1539	2,5244
2	N	Válido	12	10	11	12	11
		Perdidos	6	8	7	6	7
	Media		7,583	7,700	8,636	7,583	7,727
	Desviación estándar		2,6097	1,8288	1,3618	1,7299	2,5334
3	N	Válido	214	200	202	205	211
		Perdidos	25	39	37	34	28
	Media		7,533	8,010	7,594	6,722	7,379
	Desviación estándar		2,2656	1,8915	2,0354	2,2936	2,6238

Fuente: Elaboración propia a partir de cálculos realizados con SPSS 24.0

La pregunta 9C: “*Se involucra en la defensa de las tradiciones locales y las costumbres de la ciudad*”, ha sido respondida con puntuaciones medias de 7,8; 8,6 y 7,5 respectivamente, lo cual mantiene la tendencia de las respuestas anteriores a la pregunta 9: puntuaciones por encima de 7,5 en los clústeres 1 y 3, así como una mayor puntuación en el clúster 2.

Las respuestas a la pregunta 9D: *“Realiza una labor de concienciación al cliente sobre la importancia de que éste tenga un comportamiento sostenible”*, presentan las puntuaciones más bajas de toda la pregunta 9, con unas puntuaciones medias de 7,1; 7,5 y 6,7 respectivamente, siendo este último caso, el del clúster 3 el que arroja la menor puntuación de todo el estadístico. Dicha puntuación puede explicarse dada la variedad de categorías de los establecimientos hoteleros donde se alojaron los encuestados.

La pregunta 9E: *“Dispone en pasillos y/o habitaciones de luces inteligentes que sólo se encienden cuando es necesario (permaneciendo apagadas el resto del tiempo)”*, guarda mucha similitud en sus medias de puntuaciones con el resto del estadístico (con la excepción de la 9D), con unas puntuaciones de 7,2; 7,7 y 7,3 respectivamente.

## CONCLUSIONES



Las conclusiones que, tras la investigación teórica y empírica se han obtenido en esta Tesis Doctoral son las siguientes:

## **Conclusiones sobre el concepto y las dimensiones de la sostenibilidad**

Desde el siglo XVII viene desarrollándose una conciencia, primero entre la comunidad científica y posteriormente por las instituciones supranacionales, nacionales y opinión pública, de que el crecimiento económico y demográfico no son sostenibles.

Los avances tecnológicos que, junto a otros factores (geográficos, militares, religiosos, etc.) convirtieron a las sociedades occidentales en países desarrollados, han modificado a través de las progresivas industrializaciones el equilibrio entre recursos naturales y crecimiento económico, en detrimento de los primeros.

Después de la II Guerra Mundial se reabre con fuerza el debate sobre el equilibrio entre crecimiento económico y recursos naturales con el añadido del fuerte incremento poblacional que cristalizará en el primer Informe del Club de Roma y la Conferencia de Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente Humano (1972), así como en el Informe Brundtland (1987), verdadero punto de partida de la entrada en la agenda internacional del denominado “Desarrollo Sostenible”.

En la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo celebrada en Río de Janeiro (1992), se sentaron las bases de una visión integral e interdependiente del planeta que proteja y respete los intereses de todos sus habitantes a partir de la cooperación entre Estados, sociedades y personas, con la firma de la llamada “Agenda 21”, cuya pretensión era llevar a cabo un plan global para fomentar el desarrollo

sostenible. Dicha Agenda 21 es el germen de los posteriores “Objetivos del Milenio” (ODM 2000) así como de los vigentes “Objetivos de Desarrollo Sostenible” (ODS 2030).

El concepto de desarrollo sostenible cuenta con un amplísimo número de definiciones (más de 150) y en su interpretación ha predominado la versión que del mismo ofrece el mencionado Informe Brundtland, el cual ha sido tachado por diversos autores como un “oxímoron”, es decir, un concepto contradictorio y conciliador con el sistema económico capitalista. En este punto es donde se abre el debate entre los defensores de la llamada “sostenibilidad débil” y los partidarios de la “sostenibilidad fuerte”, dado que la comunidad internacional, de manera mayoritaria se ha decantado por la primera.

A pesar de las críticas recibidas, el Informe Brundtland ha sido capaz de situar el debate sobre la sostenibilidad en una privilegiada posición de las agendas de las instituciones y Organismos Internacionales y Nacionales, siendo perfectamente válidos hoy día, los ambiciosos requisitos para la “prosecución de un desarrollo duradero” manifestado en dicha obra.

La Teoría Económica ha incorporado el concepto de desarrollo sostenible haciendo énfasis en la imposibilidad de un crecimiento económico indefinido (Economía Ecológica), en la contabilización de los recursos naturales en los modelos económicos y en la esperanza de que los avances tecnológicos ayuden a dicho crecimiento tal y como ha sucedido en los últimos tres siglos.

El desarrollo sostenible cuenta con una triple dimensión: medioambiental, económica y social cuya interrelación es condición “sine qua non” para alcanzar las metas y valores que la sostenibilidad propugna, que parten de un cambio de paradigma cultural al aceptar dichas metas y valores por parte de toda la sociedad.

Los conceptos de sostenibilidad turística y desarrollo sostenible están unidos, ya que no puede existir la primera sin la asunción de los preceptos y dimensiones del segundo.

La relevancia del turismo a escala global ha crecido de manera casi exponencial desde la década de los años cincuenta del siglo pasado, llegando a generar unas cifras de empleo e ingresos que supusieron en 2019 más del diez por ciento del PIB mundial. Dicha relevancia justifica por sí misma la necesidad de llevar a cabo una actividad turística sostenible, ya que lo contrario aboca a unos efectos muy perniciosos para el medio ambiente, la economía y los pobladores de los espacios turísticos.

La importancia de la actividad turística es todavía mayor, si cabe, en España, cuyo empleo e ingresos por turismo la sitúan como una de las mayores potencias del sector a nivel mundial, siendo un escenario muy proclive para sufrir, si no se aplican criterios de sostenibilidad turística, los efectos perversos de dicha actividad económica.

Los indicadores que han sido utilizados desde hace siglos para entender, planificar y tomar decisiones, son una herramienta imprescindible a la hora de entender realidades complejas, los cambios que en las mismas operan y avisar de los cambios negativos. Dicha capacidad es fundamental en un campo como el del turismo, donde la presión sobre los recursos ambientales, económicos y sociales puede literalmente destrozarse a las sociedades que no lo prevean y tomen medidas en consecuencia.

Los Organismos Internacionales (Organización de Naciones Unidas, Unión Europea, Organización Mundial del Turismo, etc.) han venido desarrollando indicadores de sostenibilidad y de sostenibilidad turística desde los años noventa del pasado siglo. La evolución de estos atestigua la progresiva toma de conciencia mencionada anteriormente respecto a los preceptos y dimensiones de la sostenibilidad, del desarrollo sostenible y de la sostenibilidad turística, hecho que atestigua la literatura científica de las últimas décadas.

No existe en la actualidad un sistema de indicadores de sostenibilidad turística universalmente aceptado, se cuentan, sin embargo, decenas de sistemas de indicadores, Observatorios, etiquetas de gestión y estandarizaciones que contemplan de manera parcial o totalmente, la sostenibilidad turística.

Dentro de esta “jungla”, se nos antojan muy interesantes los últimos desarrollos de estandarizaciones ISO en los campos de la sostenibilidad urbana, los cuales se hayan estrechamente unidos a la turística, como por ejemplo la ISO 37101, que plantea un Sistema de Gestión para el Desarrollo Sostenible de las Ciudades basándose a su vez en la triple dimensión de la sostenibilidad.



## **Conclusiones sobre la medida de la sostenibilidad en las CPHE**

Son escasas las publicaciones científicas sobre indicadores de sostenibilidad turística aplicados a las CPHE, ya que los indicadores urbanos casi nunca recogen el ámbito turístico en su complejidad. Cabe señalar, en este aspecto, la importante labor del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico a la hora de proponer y compilar indicadores aplicables a las Ciudades Patrimonio.

El Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas viene publicando desde 2015 (CPHE, 2015) parámetros para un modelo de gestión integral en las CPHE que, sin embargo, no incluye apartado alguno sobre la sostenibilidad turística.

Las 15 Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas son espacios que requieren una especial protección, dado su enorme patrimonio histórico-artístico, a la vez que, dadas sus características de desarrollo económico, se desarrolle su sector turístico.

La ubicación geográfica en la España interior de muchas de las CPHE, unida a las consecuencias de la última crisis económica hace necesario disponer de mecanismos de alerta ante el descuido por parte de las administraciones responsables, de la salvaguarda de dichos espacios.

El turista que visita las CPHE es un turista procedente de España (en torno a un sesenta por ciento), siendo Francia, Italia, Alemania y Reino Unido los países que mayor número de viajeros extranjeros registran.

La información disponible en el Observatorio Turístico del Grupo de CPHE es a todas luces insuficiente dado que no permite la comparación de datos entre las distintas CPHE, lo cual imposibilita el estudio integral de la sostenibilidad turística en dichos espacios. El presupuesto disponible y su continuidad en el tiempo hace que sea muy difícil establecer un sello de calidad con la suficiente validez que incluya a todos estos municipios, siendo muy variopinta la cantidad de etiquetas de calidad y certificaciones existentes en el seno de las CPHE.

Se hace necesaria la creación de figuras público-privadas que, a través de instrumentos como los Observatorios de la Sostenibilidad Turística, lleven a cabo una labor de recogida de datos, que, hoy en día, sigue siendo uno de los mayores hándicaps del sector turístico: no se disponen de datos homogéneos, recogidos de manera eficiente y tratados con las técnicas estadísticas apropiadas para poder conocer en profundidad muchos de los fenómenos que están ocurriendo en dichas ciudades. Sin una correcta categorización de los turistas, un conocimiento del gasto efectuado y de su distribución en la ciudad, así como de la oferta y sus características, unidas a un tratamiento estadístico técnicamente competente, entre otros elementos, no se pueden articular políticas de gestión turísticas eficientes.

Se ha propuesto un conjunto de 44 indicadores de sostenibilidad turística para las CPHE basado en las tres dimensiones de la sostenibilidad (medioambiental, económica y social) aplicables a los tres ámbitos que definen la gestión turística: Ciudad, empresas turísticas y servicios municipales. Para su implantación se estima necesaria la elaboración, a partir de un proceso participativo de todos los colectivos de la ciudad, de la ponderación de dichos indicadores para la normalización de los indicadores y consiguiente creación de un índice CPHE.

Existen evidentes diferencias dentro de las CPHE respecto al volumen de visitantes, aunque todas ellas – a excepción de Ibiza dada su condición de insularidad – presentan una estancia media de viajeros por debajo de los dos días. Dichas diferencias también se registran en cuanto al empleo generado que es proporcional al número de visitantes e importante en todas las localidades.

### **Conclusiones del análisis cuantitativo sobre la percepción de los expertos con relación a la sostenibilidad turística de las CPHE**

La mayoría de los encuestados afirman que el conocimiento de la sostenibilidad turística es muy escaso en la ciudadanía (90,5%). No se confirma la hipótesis de partida 1 (H1).

La mayoría de los encuestados (66,7%) piensan que no ha habido cambios en el conocimiento y la sensibilidad de la población general sobre la sostenibilidad turística durante los últimos años. No se confirma la hipótesis de partida 2 (H2).

El 85,8% de los encuestados cree que las empresas turísticas y el sector en general está concienciado con la sostenibilidad turística. Se confirma la hipótesis de partida 3 (H3).

Las opiniones sobre si las Ciudades Patrimonio son sostenibles turísticamente están divididas casi a partes iguales: 52,3% de acuerdo frente al 47,6% que afirma que no lo son. Se confirma por muy poco la hipótesis de partida 4 (H4).

El 71,42% de los encuestados afirma que los expertos valoran la sostenibilidad turística de la Ciudad Patrimonio como mejor que la presente en las empresas y la ciudadanía, debido a su implicación y conocimiento de los planes y medidas aplicadas en el ámbito de la administración. Se confirma la hipótesis de partida 5 (H5).

El 71% de los encuestados afirma que la gestión turística-patrimonial "*es la asignatura pendiente*", dado que no existe un nexo de cohesión entre la oferta y el Patrimonio. No se confirma la hipótesis de partida 6 (H6).

El 85,7% de los encuestados manifiesta estar de acuerdo con que las Ciudades Patrimonio son un producto-destino sostenible, de estos, un 52,4% lo afirma completamente mientras un 33,3% manifiesta matices a su afirmación. Se confirma la hipótesis de partida 7 (H7).

El 61,9% de los encuestados afirma que son los hoteles y empresas de actividades y servicios complementarios las actividades más sostenibles desde un punto de vista medioambiental. No se confirma la hipótesis de partida 8 (H8).

El 90,5% de los encuestados cree necesaria la creación de Observatorios de Sostenibilidad Turística que aglutinen fuentes y diseñen indicadores que permitan destinos y ciudades sostenibles. El 9,5% restante no lo ve necesario, pero opina que habría que incluir estadísticas y datos específicos en los ya existentes. Se confirma la hipótesis de partida 9 (H9).

Las fórmulas de gestión para la sostenibilidad turística en las Ciudades Patrimonio son, en opinión de los encuestados, fundamentalmente dos: un *“Sistema mixto de gestión por consorcio o concesión que integre a Empresas y Administraciones dependientes del Ayuntamiento o la Administración Regional”* con un 42,9% de los encuestados a favor, y un *“Sistema integral para todas las ciudades Patrimonio que integre a empresas y administraciones con delegación en cada ciudad y dependiente de la UNESCO”* con un 33,3% de opiniones a favor.

La mayoría de los encuestados achacan al peso del factor medioambientalista en medios de comunicación y a la opinión pública el mayor desarrollo de la sostenibilidad ambiental.

La mayoría de los encuestados opina que son los ayuntamientos las instituciones que deben integrar las normas internacionales específicas contando con equipos formados e interdisciplinarios que trabajen en el ámbito local con perspectiva internacional y de red de ciudades.

Los encuestados han propuesto indicadores para la sostenibilidad turística prácticamente iguales tanto para los establecimientos como para los destinos. Los indicadores propuestos son, de manera mayoritaria, indicadores simples, sistemas de indicadores, Objetivos de Desarrollo Sostenible 2030 y Normas ISO e indicadores europeos (ETIS).

## **Conclusiones sobre la percepción del turista de la sostenibilidad de la ciudad de Cáceres y sobre su predisposición a pagar por unos servicios turísticos sostenibles**

Las conclusiones obtenidas del tratamiento estadístico llevado a cabo a partir de las encuestas de demanda de 2012 y 2016 son las siguientes:

### **Análisis de Comparación de Medias**

Se ha confirmado la hipótesis de partida (H1) respecto a la influencia de las características sociodemográficas de los encuestados (Procedencia, sexo, edad y nivel de estudios) a la hora de contestar a las cuestiones planteadas en las encuestas de 2012 y 2016 de la siguiente forma:

#### **Pregunta 2: sobre la sostenibilidad turística**

##### **P2A “El turismo sostenible es respetuoso con el medio ambiente”**

- Procedencia: Los extranjeros valoran que el turismo sostenible es respetuoso con el medio ambiente en mayor grado que los españoles,

- Nivel de estudios: El grupo de encuestados sin estudios muestra un comportamiento diferente de los otros grupos, valorando en menor grado que el resto que el turismo sostenible es respetuoso con el medio ambiente.

**P2B: “El turismo sostenible mejora las condiciones de vida de las personas que viven en la zona.**

- Procedencia: Los españoles valoran que el turismo sostenible mejora la vida de las personas que viven en la zona en menor grado que los extranjeros.

- Nivel de estudios: El grupo de encuestados sin estudios muestra un comportamiento diferente de los otros grupos, valorando en menor grado que el resto que el turismo sostenible mejora la vida de las personas que viven en la zona.

**P2C: “El turismo sostenible busca la viabilidad económica de las empresas que operan en la zona”.**

- Procedencia: Los españoles valoran que el turismo sostenible busca la viabilidad económica de las empresas que operan en la zona en menor grado que los extranjeros.

- Nivel de estudios: El grupo 4 (estudios universitarios) valora en menor grado que el resto que el turismo sostenible busque la viabilidad económica de las empresas que operan en la zona.

**Pregunta 6: Respecto a la ciudad de Cáceres**

**P6A: Se preocupa y trabaja por la conservación del patrimonio histórico-artístico**

- Procedencia: La valoración media de los extranjeros es superior a la ofrecida por los españoles.

**P6B: Es respetuosa con el medio ambiente**

- Procedencia: La valoración media de los españoles es inferior a la ofrecida por los extranjeros.

**P6C: Es un destino turístico no masificado**

No se detectan diferencias.

**P6D: El turismo en la ciudad es generador de empleo para la población local**

No se detectan diferencias

**P6E: “El turismo en la ciudad es una fuente de riqueza para los cacereños”**

No se detectan diferencias.

**Pregunta 7: Respecto a la ciudad de Cáceres**

**P7A: “Los turistas que visitan Cáceres están satisfechos por la experiencia turística vivida en ella”**

No se detectan diferencias.

**P7B: “Las infraestructuras e instalaciones turísticas están bien integradas en el paisaje monumental e histórico-artístico de la ciudad”**

No se detectan diferencias.



**P7C: “La densidad del tráfico en la ciudad es baja (se puede circular en coche sin encontrar excesivos atascos)”**

No se detectan diferencias.

**P7D: “Facilita la accesibilidad total a todos sus monumentos (rampas/ascensores para minusválidos)”**

- Edad: Hay diferencias entre las medias del grupo 2 (26 a 40 años) y las del grupo 3 (41 a 55 años).

- Nivel de estudios: Las medias del grupo 1 (sin estudios) no son iguales a las del grupo 2 (26 a 40 años) y a su vez, las medias del grupo 3 (estudios secundarios) no son iguales a las del grupo 4 (con estudios superiores).

**P7E: “Promueve el uso de transportes sostenibles (carril bici, autobuses ecológicos, etc.)”**

- Nivel de estudios: Hay diferencias entre las medias del grupo 2 (estudios primarios) y 4 (estudios superiores).

**PREGUNTA 8: Respecto a la ciudad de Cáceres**

**P8A: “La relación calidad/precio de los servicios turísticos de la ciudad es buena”**

No se detectan diferencias.

**P8B: “La oferta turística de la ciudad de Cáceres es de calidad”**

No se detectan diferencias.

**P8C: “La imagen turística de la ciudad de Cáceres es buena”**

- Procedencia: La valoración media de los extranjeros es superior a la de los españoles.

**P8D: “Cáceres es una ciudad segura y tranquila”**

- Nivel de estudios: las medias del grupo 1 (sin estudios) y el 3 (estudios secundarios) son diferentes a las del resto de los grupos.

**P8E: “La población cacereña es amable y respeta y ayuda al turista”**

- Nivel de estudios: Hay diferencias entre las medias del grupo 1 (sin estudios) y el 2 (estudios primarios) y entre las medias del grupo 4 (estudios universitarios) con el grupo 2.

**Pregunta 9: Respecto al alojamiento hotelero en el que ha pernoctado en la ciudad de Cáceres.**

**P9A: “Se preocupa por reducir el consumo de agua (recomendando no dejar para lavar las toallas no usadas, poniendo dispensadores de agua en las cisternas, etc.”**

Edad: las medias de los grupos 1 (18 a 25 años) difieren del grupo 3 (41 a 55 años).

**P9B: “Contrata a personal de la ciudad de Cáceres o de sus alrededores”**

Nivel de estudios: Los turistas con estudios superiores perciben en mayor medida que el resto de los turistas, que los establecimientos de la ciudad contratan a personal de la ciudad de Cáceres o de sus alrededores.

**P9C: “Se involucra en la defensa de las tradiciones locales y las costumbres de la ciudad”**

No se detectan diferencias.

**P9D: “Realiza una labor de concienciación al cliente sobre la importancia de que éste tenga un comportamiento sostenible”**

- Nivel de estudios: Los turistas con estudios superiores perciben en mayor medida que el resto de los turistas, que los establecimientos donde se alojan realizan una labor de concienciación al cliente sobre la importancia de que éste tenga un comportamiento sostenible.

**P9E: “Dispone de pasillos y/o habitaciones de luces inteligentes que sólo se encienden cuando es necesario (permaneciendo apagadas el resto del tiempo)”.**

No se detectan diferencias.

## **Test de Asociación e Independencia**

Las conclusiones extraídas del Test de Asociación e Independencia respecto a las Hipótesis de partida planteadas son las siguientes:

La hipótesis de partida 1 (H1) (influencia de las variables socioeconómicas en el grado de conocimiento de la sostenibilidad turística) se ha visto confirmada en las variables Procedencia y Nivel de estudios:

Los turistas extranjeros presentan un mayor conocimiento del concepto de la sostenibilidad que los turistas españoles (63,6% y 52,3% respectivamente).

El nivel de estudios determina el conocimiento de la sostenibilidad turística: cuanto mayor es el nivel de estudios mayor porcentaje de conocimiento del concepto presentan.

La hipótesis de partida 2 (H2) (importancia conferida a la aplicación de criterios de sostenibilidad turística) se ha visto confirmada en las variables Procedencia y Edad:

Los turistas extranjeros y españoles dan la misma importancia al tipo de destino donde es más importante aplicar criterios de sostenibilidad turística cuando éste se refiere a las Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas, no siendo así en el resto de las cuestiones de esta pregunta (Pregunta 3), donde los extranjeros responden en mayor porcentaje de manera positiva. Es destacable la diferencia porcentual a favor de estos últimos en la importancia de aplicar criterios de sostenibilidad en las zonas de costa y playa, (73,7% frente a un 50,6% de españoles).

El grupo de edad de más de 66 años le da menos importancia que el resto de los grupos de edad a la aplicación de criterios de sostenibilidad en las CPHE (59,6% frente a una media del resto de los grupos del 77%).

El nivel de estudios afecta también a la importancia dada a la aplicación de criterios de sostenibilidad en las CPHE. Cuanto mayor nivel de estudios, mayor importancia conferida.

La hipótesis de partida 3 (H3) (criterios de sostenibilidad al elegir un destino o alojamiento turístico determinado) se ha visto confirmada en las variables Procedencia, Sexo y Edad:

A la hora de elegir un destino o alojamiento turístico determinado, los criterios de sostenibilidad pesan más para los turistas extranjeros que para los españoles (55,6% vs. 41,1%).

Solamente influye en una cuestión de la pregunta 5 (5B). Las mujeres tienen en cuenta en mayor porcentaje que los hombres la sostenibilidad económica de las empresas turísticas (16,2% frente a un 9,9% de los hombres).

Los grupos de edad a partir de los 41 años en adelante (Grupos 3, 4 y 5) presentan mayor disposición a elegir destinos turísticos en función de criterios de sostenibilidad.

La hipótesis de partida 4 (H4) (valoración de las buenas prácticas en el turismo correspondiente incremento en el precio a pagar por dichos servicios turísticos sostenibles) se ha visto confirmada en las variables Procedencia y Edad:

Los turistas extranjeros valoran más que los españoles las buenas prácticas en el turismo.

El grupo de edad más joven (18 a 25 años) es el menos dispuesto a pagar un incremento de precio por una estancia en un destino más sostenible, frente al grupo de edad de 26 a 44 años, que es el más dispuesto a pagar dicho incremento. Se confirma la Hipótesis de partida 4.

La hipótesis de partida 5 (H5) (disponibilidad a pagar un incremento de precio por unos servicios turísticos sostenibles) se ha visto confirmada en las variables Procedencia, Edad y Nivel de estudios.

Los turistas extranjeros manifiestan mayor disponibilidad a pagar un incremento de precio por una estancia en un destino más sostenible (59,2% frente a un 44,8% de los españoles).

Los grupos de edad de los extremos (más jóvenes y más mayores) son los que en menor grado perciben la sostenibilidad como algo valorable económicamente y los que a su vez, afirman en mayor porcentaje querer limitarse a pagar de manera exclusiva por el servicio turístico ofertado.

Respecto a la disponibilidad a pagar un incremento por una estancia en un destino más sostenible, cuanto mayores niveles de estudio más disponibilidad a pagar dicho incremento.

### **Modelo de regresión logística (modelización LOGIT)**

Conclusiones respecto a la hipótesis de partida 1 (H1) (Las variables sociodemográficas (procedencia, sexo, edad y nivel de estudios) influyen en la probabilidad de conocer en mayor o menor grado qué es la sostenibilidad):

En 2012 los encuestados sin estudios o sólo con estudios primarios presentaban una menor probabilidad de saber qué era la sostenibilidad, que el resto de los turistas (- 0,88).

En 2016, los encuestados cuyos niveles de estudios eran “sin estudios” o “estudios primarios” presentaban una menor probabilidad de saber qué era la sostenibilidad que el resto de los turistas (- 2,92).

En 2016, los turistas con estudios secundarios presentaban una menor probabilidad de saber qué era la sostenibilidad que los encuestados con estudios universitarios (- 1,39).

Conclusiones respecto a la hipótesis de partida 2 (H2) (Las variables sociodemográficas influyen en la probabilidad de elegir un destino turístico en función de criterios sostenibles):

En 2012, los encuestados españoles tenían menos probabilidades de elegir destino o alojamiento turísticos en función de criterios sostenibles que los extranjeros (-0,8).

En 2016, el grupo de encuestados entre 18 y 40 años tenían menos probabilidades de elegir un destino o alojamiento turístico en función de criterios sostenibles (- 0,88).

En 2016, el grupo de encuestados sin estudios o con nivel de estudios primario tenía menos probabilidades de elegir destinos o alojamientos turísticos en función de criterios de sostenibilidad que el resto de encuestados (- 1,77).

En 2016, el grupo de encuestados con estudios secundarios tenía menores probabilidades de elegir destinos o alojamientos turísticos en función de criterios de sostenibilidad que el grupo con estudios universitarios (- 0,46).

Conclusiones respecto a la hipótesis de partida 3 (H3) (Las variables sociodemográficas influyen en la probabilidad de estar dispuesto a pagar un incremento en el precio de un servicio turístico por disfrutar de una estancia en un destino más sostenible):

Entre 2012 y 2016 no ha habido una evolución (ni positiva ni negativa) en la disposición a pagar por la sostenibilidad en la ciudad de Cáceres.

## **Segmentación**

Los hombres entre 56 y 65 años están más dispuestos a pagar por unos servicios turísticos sostenibles que los demás grupos de edades. (Clúster sólido). No se corrobora la hipótesis de partida 1 (H1)

Los grupos de edades de 26 a 40 y de 41 a 55 años son los visitantes que menor disposición presentan a pagar por un servicio sostenible. (Clúster gaseoso). No se corrobora la hipótesis de partida 2 (H2)

Los turistas con mayores niveles de estudios están más dispuestos a pagar por servicios turísticos sostenibles. Se corrobora la hipótesis de partida 3 (H3).

Las mujeres están menos dispuestas a pagar por unos servicios turísticos sostenibles que los hombres. No se corrobora la hipótesis de partida 4 (H4).

Los turistas españoles están menos dispuestos a pagar un incremento de precio por unos servicios turísticos sostenibles que los turistas extranjeros.

Cáceres es un destino turístico muy valorado desde el punto de vista de la sostenibilidad. Las valoraciones de los tres clústeres respecto a todas las cuestiones de la pregunta 6 (sostenibilidad turística de la ciudad de Cáceres) presentan una media por encima de 8 sobre 10.

Los turistas que visitan Cáceres están muy satisfechos por la experiencia turística vivida en ella, tal y como atestiguan las medias de sus valoraciones en los tres clústeres: 9,2 sobre 10 para los “sólidos” y 8,8 y 8,9 para los “líquidos” y “gaseosos”, respectivamente.



Para los turistas que visitan Cáceres, las infraestructuras e instalaciones turísticas están bien integradas en el paisaje monumental e histórico-artístico de la ciudad, tal y como expresan las medias en las valoraciones a dicha cuestión, que están por encima de 8,5 sobre 10.

Para los turistas “sólidos” la densidad de tráfico en la ciudad es mayor que para los “líquidos” y “gaseosos”.

La percepción de los turistas sobre si la ciudad de Cáceres facilita la accesibilidad total a todos sus monumentos es bastante neutra: ofrece unas medias de valoraciones en los tres clústeres entre 5,7 y 7 sobre 10.

Los turistas que visitan Cáceres tienen una percepción sobre el uso de transportes sostenibles que promueve la ciudad muy por debajo en sus valoraciones que en el resto de las cuestiones planteadas. El clúster “gaseoso” valora con 4,8 sobre 10 dicha cuestión, y los clústeres “líquidos” y “sólidos” con medias de 5,7 y 5,8 sobre 10 respectivamente.

La relación calidad/precio de los servicios turísticos de Cáceres es muy buena para los turistas que la visitan, con valoraciones medias por encima de 8 sobre 10 en los tres clústeres.

La oferta turística de la ciudad es de mucha calidad para los turistas que visitan Cáceres, con medias de valoraciones por encima de 8,3 para todos los clústeres.

La imagen turística de la ciudad es muy buena para todos los turistas que visitan Cáceres, sobre todo para el clúster “sólido”, con una valoración de 9 sobre 10, aunque la valoración de los “líquidos” y “gaseosos” es de 8,6 y 8,5 sobre 10, respectivamente.

Cáceres es una ciudad muy segura y tranquila para todos los turistas que visitan Cáceres, con una media de valoraciones sobre diez en los tres clústeres por encima de 8,8.

Los turistas que visitan Cáceres opinan que su población es muy amable y respeta y ayuda al turista, con unas medias en las valoraciones de los tres clústeres por encima de 9 sobre 10, siendo esta la cuestión mejor valorada por los turistas en toda la encuesta de demanda de 2012 y 2016.

Los turistas valoran de manera positiva la preocupación de los alojamientos de Cáceres donde se han alojado, por reducir el consumo de agua con una media sobre diez en los tres clústeres de 7,5.

Los turistas opinan que los alojamientos donde se han alojado contratan a personal de la ciudad o alrededores con una media de valoraciones por encima de 7,7 sobre 10 en los tres clústeres.

Los turistas valoran positivamente que los alojamientos donde se han alojado se involucran en la defensa de las tradiciones locales y las costumbres de la ciudad, con una media superior en el clúster “sólido” (8,6 sobre 10) respecto a los otros dos clústeres “líquido” (7,8) y “gaseoso” (7,5).

Los turistas opinan que los establecimientos donde se han alojado realizan una labor de concienciación al cliente sobre la importancia de que éste tenga un comportamiento sostenible, con valoraciones medias por encima de 7 en los “líquidos” y “sólidos” (7,1 y 7,5 sobre 10, respectivamente) y de 6,7 por parte de los “gaseosos”.

Los turistas valoran que los alojamientos donde se ha hospedado disponen de pasillos y/o luces inteligentes con medias por encima de 7 sobre 10, siendo una vez más el clúster sólido el que mayor puntuación arroja (7,7) frente a 7,2 de los “líquidos” y 7,3 de los “gaseosos”.

## **Consideraciones finales**

Una vez elaboradas las conclusiones de la investigación llevada a cabo en esta Tesis Doctoral, se procede a esbozar una serie de consideraciones finales:

La actividad turística no es únicamente una actividad económica, tiene mucho que ver con cómo se perciben a sí mismas las poblaciones donde se desarrolla, y cómo valoran la llegada de visitantes. En Cáceres la actitud de su ciudadanía es ejemplar a este respecto.

El grado de satisfacción del turista que visita la ciudad de Cáceres es muy alto, lo cual es un indicador muy prometedor para la inversión, tanto por parte de las administraciones como por parte de las empresas privadas.

Se nos antoja imprescindible el fortalecimiento de la marca “Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas” a partir de la creación de Observatorios de Sostenibilidad Turística que lleven a cabo, con personal, presupuesto y algo de tiempo, la labor de recogida, tratamiento estadístico y análisis de la actividad turística en cada una de las CPHE. La integración de la administración local y las empresa y universidad se hace más necesaria que nunca, y Cáceres cuenta con capital humano sobradamente preparado para afrontar dicho reto.



# BIBLIOGRAFÍA



ACERENZA, MIGUEL ANGEL, 2006, *Conceptualización, origen y evolución del turismo*. México: Trillas.

AGRESTI, ALAN, 2007, *An introduction to categorical data analysis*. 2. Hoboken. New Jersey: Wiley.

AIEST, 1991, Quality Tourism - Concept of a Sustainable Tourism Development, Harmonizing Economical, Social and Ecological Interests. En: *41 congreso de International Association of Scientific Experts in Tourism*. AIEST. 1991.

ALLABY, MICHAEL, 1989, *Dictionary of the environment*. New York: New York University.

ALLEN, ROBERT, 1980, *Cómo salvar el mundo*. [Madrid]: FEPMA.

ANTONINI, ALESSANDRA, 2009, *La medida de la sostenibilidad de la ciudad histórico-turística*. Doctorado. Universidad Politécnica de Cataluña.

ARRIBAS HERGUEDAS, FERNANDO, 2007, La idea de desarrollo sostenible. *Sistema: Revista de Ciencias Sociales*. 2007. Vol. 1, no. 196, p. 75-86.

ASHWORTH, GREGORY y TUNBRIDGE, J. E, 2000, *The tourist-historic city*. London: Routledge.

BANCO MUNDIAL, 1992, *Informe sobre el desarrollo mundial 1992. Desarrollo y Medio Ambiente*. Washington, D.C.: Banco Mundial.

BELL, SIMON y MORSE, STEPHEN, 2008, *Sustainability indicators. Measuring the Immeasurable? 2*. London: Earthscan Publ.

BELL, SIMON y MORSE, STEPHEN, 2008, *Sustainability indicators*. 2. London: Earthscan.

BERMEJO GÓMEZ DE SEGURA, ROBERTO, 2014, Del desarrollo sostenible según Brundtland a la sostenibilidad como biomímesis. *Publicaciones.hegoa.ehu.es* [online]. 2014. [Acceso: 3 enero 2020]. Disponible vía internet en: [http://publicaciones.hegoa.ehu.es/assets/pdfs/315/Sostenibilidad\\_DHL.pdf?1399365095](http://publicaciones.hegoa.ehu.es/assets/pdfs/315/Sostenibilidad_DHL.pdf?1399365095)

BIFANI, PAOLO, 1999, *Medio ambiente y desarrollo sostenible*. [Madrid]: Iepala.

BLACKSTOCK, K., MCCRUM, G., SCOTT, A. y WHITE, V., 2006, *Indicators of sustainability & sustainable tourism: Some example sets*. [online]. Aberdeen: The Macaulay Institute. [Acceso: 29 abril 2020]. Disponible vía internet en: <https://macaulay.webarchive.hutton.ac.uk/ruralsustainability/ExampleSetsofIndicators.pdf>

BOSSEL, HARTMUT, 1999, *Indicators for Sustainable Development: Theory, Method, Applications. A report to the Balaton Group*. 1. Winnipeg: International Institute for Sustainable Development = Institut international du développement durable.

CABEZA GUTÉS, MAITE, 1996, The concept of weak sustainability. *Ecological Economics*. 1996. Vol. 17, no. 3, p. 147-156. DOI 10.1016/s0921-8009(96)80003-6. Elsevier BV

CALLE VAQUERO, MANUEL DE LA y GARCÍA HERNÁNDEZ, MARÍA, 2016, Políticas locales de turismo en ciudades históricas españolas. Génesis, evolución y situación actual. *PASOS Revista de turismo y patrimonio cultural*. 2016. Vol. 14, no. 3, p. 691-704. DOI 10.25145/j.pasos.2016.14.045. Universidad de La Laguna

CAMPESINO FERNÁNDEZ, ANTONIO-JOSÉ, 1999, *Comercio, turismo y cambios funcionales en las ciudades española patrimonio de la humanidad*. 1. Cáceres: Servicio de Publicaciones de la Cámara Oficial de Comercio e Industria de Cáceres.

CANTILLON, RICHARD, 1950, *Ensayo sobre la naturaleza del comercio en general*. México: Fondo de Cultura Económica.



CARDOSO JIMÉNEZ, CARLOS, 2006, Turismo Sostenible: una revisión conceptual aplicada. *El Periplo sustentable* [online]. 2006. Vol. 1, no. 11, p. 5-21. [Acceso: 29 marzo 2020]. Disponible vía internet en: <http://www.redalyc.org/html/1934/193420679001/REDALYC>

CARDOSO, GLADYS y VEITÍA, NOVISEL, 2008, Aplicación de métodos de comparaciones múltiples en Biotecnología Vegetal. *Revista.ibp.co.cu* [online]. 2008. [Acceso: 6 abril 2020]. Disponible vía internet en: <https://revista.ibp.co.cu/index.php/BV/article/view/337/758>

CARLOWITZ, HANS CARL VON, 1713, *Sylvicultura Oeconomica, oder hauswirthliche Nachricht und naturmässige Anweisung zur wilden Baumzucht ... zugleich eine gründliche Nachricht von den in Sächss. Landen gefundenen Turff, dessen Beschaffenheit, nutzen, etc.* 1. [432]. Leipzig.

CAROT ET AL., 2012, *Sistema Básico de Indicadores para la Educación Superior de América Latina* [online]. Editorial Universitat Politècnica de València. [Acceso: 29 enero 2020]. Disponible vía internet en: <https://riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/14971/Sistema%20b%20El%20sico%20de%20indicadores%20para%20la%20educaci%20n%20superior%20de%20Am%20E9rica%20Latina.pdf?sequence=1>

CASTRO BONAÑO, J. MARCOS, 2004, *Indicadores de desarrollo sostenible urbano*. Isla de la Cartuja [Sevilla]: Instituto de Estadística de Andalucía.

CHEN, JOSEPH S. y HSU, CATHY H. C., 1999, The Use of Logit Analysis to Enhance Market Segmentation Methodology. *Journal of Hospitality & Tourism Research*. 1999. Vol. 23, no. 3, p. 268-283. DOI 10.1177/109634809902300303. SAGE Publications

CHOW, GREGORY C., 1960, Tests of Equality Between Sets of Coefficients in Two Linear Regressions. *Econometrica*. 1960. Vol. 28, no. 3, p. 591. DOI 10.2307/1910133. JSTOR

CMMAD, 1987, *Informe de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo. "Nuestro futuro común"* [online]. [Acceso 15 enero 2020]. Disponible vía internet en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/42/427>

COLL-SERRANO, VICENTE, BLASCO-BLASCO, OLGA, CARRASCO-ARROYO, SALVADOR y VILA-LLADOSA, LUIS, 2013, Un sistema de indicadores para el seguimiento y evaluación de la gestión sostenible del patrimonio cultural. *Transinformação*. 2013. Vol. 25, no. 1, p. 55-63. DOI 10.1590/s0103-37862013000100006. FapUNIFESP (SciELO)

COMISIÓN EUROPEA, 2013, *STUDY ON THE FEASIBILITY OF A EUROPEAN TOURISM INDICATOR SYSTEM FOR SUSTAINABLE MANAGEMENT AT DESTINATION LEVEL. Recommendations for Maintenance and Improvement of the European System of Indicators* [online]. [Acceso: 21 mayo 2020]. Disponible vía internet en: [https://ec.europa.eu/growth/content/conference-european-tourism-indicator-system-sustainable-management-destination-level\\_es](https://ec.europa.eu/growth/content/conference-european-tourism-indicator-system-sustainable-management-destination-level_es)

COMISIÓN EUROPEA, 2016, *Documento Sectorial de Referencia EMAS sobre Mejores Prácticas de Gestión Ambiental en el Sector Turístico* [online]. Luxemburgo: Oficina de publicaciones de la Unión Europea: European Commission–DG Ambiente. [Acceso: 31 mayo 2020]. Disponible vía internet en: <https://ec.europa.eu/environment/emas/takeagreenstep/zip-s/SRD%20Spanish%20Web.pdf>

CONFERENCIA MUNDIAL DE TURISMO SOSTENIBLE, 1995, *Carta del turismo sostenible*. Santa Cruz de Tenerife: Conferencia Mundial de Turismo Sostenible.

CONNOR, HELÈNE, 2011, ¿Whatever happened to “Ecodevelopment”? [online]. 2011. [Acceso: 3 enero 2017]. Disponible vía internet en: [http://www.helio-international.org/Ecodevelopment article.pdf](http://www.helio-international.org/Ecodevelopment%20article.pdf)

COOMBES, M y WONG, C, 1994, Methodological Steps in the Development of Multivariate Indexes for Urban and Regional Policy Analysis. *Environment and Planning A: Economy and Space* [online]. 1994. Vol. 26, no. 8, p. 1297-1316. [Acceso: 4 mayo 2020]. DOI 10.1068/a261297. Disponible vía internet en: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.457.9716&rep=rep1&type=pdf> SAGE Publications.

COOMER, JAMES C, 1979, *Quest for a sustainable society*. 1. New York: Pergamon press.

COSTANZA, ROBERT, 1991, *Ecological economics*. 1. New York: Columbia University Press.

CUELLO, RAÚL, 2004, "William Petty precursor de la economía clásica". *Ancmyp.org.ar* [online]. 2004. [Acceso: 8 abril 2019]. Disponible vía internet en: <https://www.ancmyp.org.ar/user/FILES/Petty-cuello.pdf>

DALY, HERMAN E. y TOWNSEND, KENNETH N., 1993, *Valuing the earth. Economics, Ecology, Ethics*. 5. Cambridge, Mass.: MIT Press.

DALY, HERMAN E., 1991, Elements of environmental macroeconomics. En: *Ecological economics: the science and management of sustainability*. 1. Nueva York: Columbia University Press. p. 32-46.

DALY, HERMAN E., 2010, "Crecimiento sostenible: un teorema de imposibilidad". [online]. 2010. [Acceso: 3 enero 2020]. Disponible vía internet en: <https://uecegaia.files.wordpress.com/2012/07/economia-economiadegaia.pdf>

DARWIN, CHARLES, 1984, *Autobiografía y cartas escogidas*. Madrid: Alianza. Trabajo original publicado en 1887.

DEL MOLINO, SERGIO, 2016, *La España vacía*. Madrid: Turner Publicaciones.

DIVISEKERA, SARATH y NGUYEN, VAN K., 2018, Determinants of innovation in tourism evidence from Australia. *Tourism Management*. 2018. Vol. 67, p. 157-167. DOI 10.1016/j.tourman.2018.01.010. Elsevier BV.

DOUROJEANNI R, AXEL, 2000, *Procedimientos de gestión para el desarrollo sustentable*. 1. Santiago de Chile: CEPAL.

EHRlich, PAUL R, 2000, *Human natures*. 1. Washington, D.C.: Island Press [para] Shearwater Books.

EUROPEAN COMMISSION y EUROSTAT, 2005, *Measuring progress towards a more sustainable Europe. Sustainable development indicators for the European Union. Data 1990-2005*. Luxembourg: Publications Office. European Communities.

FERNÁNDEZ-BACA CASARES, ROMÁN, SALMERÓN ESCOBAR, PEDRO y SANZ, NURIA, 2011, *El paisaje histórico urbano en las ciudades patrimonio mundial*. 1. Sevilla. Junta de Andalucía, Consejería de Cultura.

FIASCHI, DAVIDE y SIGNORINO, RODOLFO, 2003, Consumption patterns, development and growth: Adam Smith, David Ricardo and Thomas Robert Malthus. *The European Journal of the History of Economic Thought*. 2003. Vol. 10, no. 1, p. 5-24. DOI 10.1080/0967256032000043779. Informa UK Limited

FLORIDO TRUJILLO, GEMA, GARZÓN GARCÍA, RAFAEL y RAMÍREZ LÓPEZ, M<sup>a</sup> LUISA, 2018, En torno al concepto de sostenibilidad y su compleja aplicación al turismo. El caso del turismo urbano cultural. *International Journal of Scientific Management and Tourism*. ISSN-e 2386-8570, ISSN 2444-0299. 2018. Vol. 4-1, p. 269-302.

FOLADORI, GUILLERMO y PIERRI, NAÍNA, 2005, *¿Sustentabilidad? Desacuerdos sobre el desarrollo sostenible*. 1. México, D.F.: Cámara de Diputados, LIX Legislatura, Estados Unidos Mexicanos.

FOLCH, RAMÓN, 2005, Les implicacions de la sostenibilitat. *Sostenible?* [online]. 2005. Vol. 7, p. 119-131. [Acceso: 2 febrero 2020]. Disponible vía internet en: <http://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2099/1809/15.Les%20implicacions%20de%20la%20sostenibilitat.pdf?sequence=1>

FULLANA, PERE y AYUSO, SILVIA, 2002, *Turismo sostenible*. Barcelona: Rubes.

GCPHE, 2015, *Libro Blanco de la gestión del Patrimonio Histórico-arqueológico del Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España* [online]. 1. Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España. [Acceso: 9 junio 2020]. Disponible vía internet en: [http://www.ciudadespatrimonio.org/publicaciones/1427495607\\_LIBROBLANCO.pdf](http://www.ciudadespatrimonio.org/publicaciones/1427495607_LIBROBLANCO.pdf)

GCPHE, 2019, *Observatorio turístico del GCPHE 2019* [online]. Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad Españolas. [Acceso: 27 abril 2020]. Disponible vía internet en: <http://www.ciudadespatrimonio.org/publicaciones/ObservatorioTuristicoGCPHE2019.pdf>

GENIAUX, G., BELLON, S., DEVERRE, C. y POWELL, B., 2009, *Sustainable development indicator frameworks and initiatives*. [Wageningen]: SEAMLESS.

GEORGESCU-ROEGEN, NICHOLAS, 1975, Energy and Economic Myths. *Southern Economic Journal* [online]. 1975. Vol. 41, no. 3, p. 347. DOI 10.2307/1056148. Available from: <http://www.uvm.edu/~jfarley/EEseminar/readings/energy%20myths.pdf>JSTOR

GIDDINGS, BOB, HOPWOOD, BILL y O'BRIEN, GEOFF, 2002, Environment, economy and society: fitting them together into sustainable development. *Sustainable Development*. 2002. Vol. 10, no. 4, p. 187-196. DOI 10.1002/sd.199. Wiley

GILPIN, ALAN, 1996, *Dictionary of environment and sustainable development*. Chichester: Wiley.

GÖSSLING, STEFAN y HALL, COLIN MICHAEL, 2005, *Tourism and Global Environmental Change: Ecological, Social, Economic and Political Interrelationships (Contemporary geographies of leisure, tourism, and mobility)*. 1. Taylor & Francis Group / Books.

GÖSSLING, STEFAN, HALL, COLIN MICHAEL y SCOTT, DANIEL, 2015, *The Routledge handbook of tourism and sustainability*. 1. Routledge.

GROSSMAN, G. M. y KRUEGER, A. B., 1995, Economic Growth and the Environment. *The Quarterly Journal of Economics*. 1995. Vol. 110, no. 2, p. 353-377. DOI 10.2307/2118443. Oxford University Press (OUP)

GSTC, 2019, Criterios GSTC para Destinos. Versión con Indicadores de Desempeño y ODSs. *Gstcouncil.org* [online]. 2019. [Acceso: 3 junio 2020]. Disponible vía internet en: <https://www.gstcouncil.org/wp-content/uploads/GSTC-Destination-Criteria-v2.0-Dec2019-Spanish-version.pdf>

GUZMÁN, P.C., RODERS, A.R. PEREIRA y COLENBRANDER, B.J.F., 2017, Measuring links between cultural heritage management and sustainable urban development: An overview of global monitoring tools. *Cities*. 2017. Vol. 60, p. 192-201. DOI 10.1016/j.cities.2016.09.005. Elsevier BV

HARDI, PETER y ZDAN, TERRENCE JOHN, 1997, *Assessing sustainable development: Principles in Practice*. Winnipeg, Manitoba: International institute for sustainable development.

HARMS, ERIKA, 2010, Sustainable Tourism: From Nice to Have to Need to Have. En: *Trends and Issues in Global Tourism 2010*. 1. Berlin: Springer. p. 111-128.

HARRIS, JONATHAN M, 2001, *A Survey of sustainable development*. 1. Washington, D.C.: Island Press.

HARTWICK, JOHN M., 1977, Intergenerational Equity and the Investing of Rents from Exhaustible Resources. *The American Economic Association*. 1977. Vol. 67, no. 5, p. 972-974. JSTOR Journals

HERNÁNDEZ AJA, AGUSTÍN, 2004, *Informe sobre los indicadores locales de sostenibilidad*. Madrid: Ministerio de Fomento, Centro de Publicaciones.

HILL, RICHARD C. y BOWEN, PAUL A., 1997, Sustainable construction: principles and a framework for attainment. *Construction Management and Economics*. 1997. Vol. 15, no. 3, p. 223-239. DOI 10.1080/014461997372971. Informa UK Limited

HOLMBERG, JOHAN, 1992, *Making development sustainable*. 1. Washington, D.C.: Island Press.

HOSSAIN, KAMAL, 1995, Evolving principles of sustainable development and good governance. En: *Sustainable development and good governance*. 1. Dordrecht: Nijhoff.

HUGONY, CECILIA y ROCA CLADERA, JOSEP, 2008, Indicadores para la evaluación de ciudades históricas. *ACE: Architecture, City and Environment*. 2008. No. 8, p. 219. DOI 10.5821/ace.v3i8.2465. Iniciativa Digital Politécnica

HUME, DAVID, 2008, *Ensayos económicos*. Madrid: Biblioteca Nueva. Trabajo original publicado en 1752.

HUOVILA, AAPO, BOSCH, PETER y AIRAKSINEN, MIIMU, 2019, Comparative analysis of standardized indicators for Smart sustainable cities: What indicators and standards to use and when? *Cities*. 2019. Vol. 89, p. 141-153. DOI 10.1016/j.cities.2019.01.029. Elsevier BV

IUCN, 1980, *Estrategia Mundial para la conservación. La conservación de los recursos vivos para el logro de un desarrollo sostenido*. 1. Gland (Suiza): UICN; PNUMA; WWF.

IVARS, JOSEP A, 2001, *Planificación y gestión del desarrollo turístico sostenible: propuestas para la creación de un sistema de indicadores*. [Alicante]: Instituto Universitario de Geografía, Universidad de Alicante.

JIMÉNEZ HERRERO, LUIS M, 2000, *Desarrollo sostenible: transición hacia la coevolución global*. 1. Madrid: Pirámide.

JIMÉNEZ HERRERO, LUIS M., 2002, La sostenibilidad como proceso de equilibrio dinámico y adaptación al cambio. *ICE. Desarrollo Sostenible* [online]. 2002. Vol. 1, no. 800, p. 65-84. [Acceso: 13 mayo 2020]. Disponible vía internet en: <http://www.revistasice.com/index.php/ICE/article/view/373/373>

KAMMERBAUER, JOHANN, 2001, Las dimensiones de la sostenibilidad: fundamentos ecológicos, modelos paradigmáticos y senderos. *Interciencia* [online]. 2001. [Acceso: 23 mayo 2019]. Disponible vía internet en: [http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0378-18442001000800006#tab1](http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0378-18442001000800006#tab1)

KELLY, JOE, HAIDER, WOLFGANG, WILLIAMS, PETER W. y ENGLUND, KRISTA, 2007, Stated preferences of tourists for eco-efficient destination planning options. *Tourism Management*. 2007. Vol. 28, no. 2, p. 377-390. DOI 10.1016/j.tourman.2006.04.015. Elsevier BV.

KRIPPENDORF, JOST, 1977, *Les devoreurs de paysages*. 1. Lausanne: Editions 24 Heures.

KUHN, THOMAS S, 1971, *La estructura de las revoluciones científicas*. 1. México: Fondo de Cultura Económica.

LEAL, GABRIEL ENRIQUE, 2007, *Debate sobre la sostenibilidad* [online]. 2007. [Acceso: 7 febrero 2020]. Disponible vía internet en: [http://www.buyteknet.info/fileshare/data/ambides\\_lect/Naredo.pdf](http://www.buyteknet.info/fileshare/data/ambides_lect/Naredo.pdf)

LEÓN A, SILVIA, 2013, Indicadores de tercera generación para cuantificar la sustentabilidad urbana: ¿Avances o estancamiento? *EURE (Santiago)*. 2013. Vol. 39, no. 118, p. 173-198. DOI 10.4067/s0250-71612013000300008. SciELO Comisión Nacional de Investigación Científica Y Tecnológica (CONICYT)

LIVERMAN, DIANA M., 1988, Global sustainability: Toward measurement. *Environmental Management*. 1988. Vol. 12, no. 2, p. 133-143. DOI 10.1007/bf01873382. Springer Nature

LÓPEZ LÓPEZ, VÍCTOR MANUEL, 2001, *Desarrollo Sostenible. Aproximación conceptual y operativa de los principios de Sostenibilidad al Sector de la Construcción*. 1. Barcelona: Universitat Politècnica de Catalunya.

LÓPEZ ROLDÁN, PEDRO y FACHELLI, SANDRA, 2015, *Metodología de la investigación social cuantitativa*. 1. Bellaterra: Universidad Autónoma de Barcelona.

LÓPEZ, A., 2005, Desarrollo sostenible, medio ambiente y turismo en las ciudades históricas: el caso de Toledo. *Observatorio Medioambiental* [online]. 2005. Vol. 8, p. 331-344. [Acceso: 28 mayo 2020]. Disponible vía internet en: <https://revistas.ucm.es/index.php/OBMD/article/view/OBMD0505110331A>



LUFFIEGO GARCÍA, MÁXIMO y RABADÁN VERGARA, JOSÉ MARÍA, 2000, La evolución del concepto de sostenibilidad y su introducción en la enseñanza. *Raco.cat* [online]. 2000. [Acceso: 31 enero 2017]. Disponible vía internet en: <http://www.raco.cat/index.php/Ensenanza/article/view/21701/21535>

MALDONADO, CARLOS, 2006, *Turismo y Comunidades Indígenas: Impactos, Pautas para Autoevaluación y Códigos de Conducta*. 1. Ginebra: Organización Internacional del Trabajo. Oficina Internacional del Trabajo.

MALTHUS, T. R, 1998, *Ensayo sobre el principio de la población*. México: Fondo de Cultura Económica. Trabajo original publicado en 1798.

MARKANDYA, ANIL y PEARCE, DAVID, 1988, Natural environments and the social rate of discount. *Project Appraisal*. 1988. Vol. 3, no. 1, p. 2-12. DOI 10.1080/02688867.1988.9726647. Informa UK Limited

MARTÍNEZ RODRÍGUEZ, ELENA, 2008, Logit Model como modelo de elección discreta: origen y evolución. *Anuario Jurídico y Económico Escorialense* [online]. 2008. Vol. XLI, p. 469-484. [Acceso: 7 junio 2019]. Disponible vía internet en: [https://www.researchgate.net/publication/28244234\\_Logit\\_Model\\_como\\_modelo\\_de\\_eleccion\\_discreta\\_origen\\_y\\_evolucion/link/595e00dd0f7e9b1a07554a39/download](https://www.researchgate.net/publication/28244234_Logit_Model_como_modelo_de_eleccion_discreta_origen_y_evolucion/link/595e00dd0f7e9b1a07554a39/download)

MARX, KARL, 1996, *El Capital*. Madrid. Trabajo original publicado en 1867: Pirámide.

MAZON, GISELE, BERCHIN, ISSA IBRAHIM, SOARES, THIAGO COELHO y DE ANDRADE GUERRA, JOSÉ BALTAZAR SALGUEIRINHO OSÓRIO, 2018, Importance of Sustainability Indicators. *Encyclopedia of Sustainability in Higher Education*. 2018. P. 1-8. DOI 10.1007/978-3-319-63951-2\_526-1. Springer International Publishing

MEADOWS, DONELLA H, 1972, *The Limits to growth*. 1. New York: Universe Books.

MEADOWS, DONELLA H, 1998, *Indicators and information systems for sustainable development*. Hartland Four Corners, VT: Sustainability Institute.

MEBRATU, DESTA, 1998, Sustainability and sustainable development. *Environmental Impact Assessment Review*. 1998. Vol. 18, no. 6, p. 493-520. DOI 10.1016/s0195-9255(98)00019-5. Elsevier BV

MESAROVIC, MIHAJLO y PESTEL, EDUARD, 1993, *La humanidad en la encrucijada*. México: Fondo de Cultura Económica. Trabajo original publicado en 1975.

MILL, JOHN STUART, 2008, *Principios de economía política*. Madrid: Síntesis. Trabajo original publicado en 1848.

MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE, 2003, *Sistema español de indicadores ambientales de turismo*. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente. Secretaría General Técnica. Centro de Publicaciones.

MOKYR, JOEL, 1993, *La palanca de la riqueza*. 1. Madrid: Alianza.

MORI, KOICHIRO y CHRISTODOULOU, ARIS, 2012, Review of sustainability indices and indicators: Towards a new City Sustainability Index (CSI). *Environmental Impact Assessment Review*. 2012. Vol. 32, no. 1, p. 94-106. DOI 10.1016/j.eiar.2011.06.001. Elsevier BV

MUNASINGHE, MOHAN and SHEARER, WALTER, 1995, *Defining and measuring sustainability*. 1. Washington, D.C.: Distributed for the United Nations University by the World Bank.

MUNASINGHE, MOHAN, 1993, *Environmental economics and sustainable development*. 1. Washington, D.C.: World Bank.

NAREDO PÉREZ, JOSÉ MANUEL y VALERO CAPILLA, ANTONIO, 1999, *Desarrollo económico y deterioro ecológico*. 1. Madrid: Visor.

NAREDO PÉREZ, JOSÉ MANUEL, 1996, Sobre el origen, el uso y el contenido del término sostenible. *Habitat.aq.upm.es* [online]. 1996. [Acceso: 2 febrero 2020]. Disponible vía internet en: <http://habitat.aq.upm.es/cs/p2/a004.html>

NEUMAYER, ERIC, 2003, *Weak versus strong sustainability*. 1. Cheltenham, UK: Edward Elgar.

NGUYEN, THI HONG HAI y CHEUNG, CATHERINE, 2013, The classification of heritage tourists: a case of Hue City, Vietnam. *Journal of Heritage Tourism*. 2013. Vol. 9, no. 1, p. 35-50. DOI 10.1080/1743873x.2013.818677. Informa UK Limited

NIELSEN, BENT y WHITBY, ANDREW, 2015, A Joint Chow Test for Structural Instability. *Econometrics*. 2015. Vol. 3, no. 1, p. 156-186. DOI 10.3390/econometrics3010156. MDPI AG

NIEMEIJER, DAVID y DE GROOT, RUDOLF S., 2008, A conceptual framework for selecting environmental indicator sets. *Ecological Indicators*. 2008. Vol. 8, no. 1, p. 14-25. DOI 10.1016/j.ecolind.2006.11.012. Elsevier BV

NIJKAMP, PETER, VAN DEN BERGH, C. J. M. y SOETEMAN, FRITS J., 1990, Regional Sustainable Development and Natural Resource Use. *The World Bank Economic Review* [online]. 1990. Vol. 4, no. suppl 1, p. 153-188. DOI 10.1093/wber/4.suppl\_1.153. Disponible vía internet en: <http://documentos.bancomundial.org/curated/es/239311468771020043/pdf/multi-page.pdf>Oxford University Press (OUP)

NORTON, BRYAN G., 1995, Evaluating ecosystem states: Two competing paradigms. *Ecological Economics*. 1995. Vol. 14, no. 2, p. 113-127. DOI 10.1016/0921-8009(95)00024-4. Elsevier BV

NOVALES CINCA, ALFONSO, 1993, *Econometría*. 2. Madrid: MacGraw-Hill.

OAKLEY, FRANCIS, 1981, *Los siglos decisivos*. 1. Madrid: Alianza Editorial.

OBSERVATORIO DE LA SOSTENIBILIDAD, 2018, *Ciudades Sostenibles en España 2018. Evaluación del progreso de las ciudades hacia un desarrollo más sostenible basado en los indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la Nueva Agenda Urbana*. Observatorio de la Sostenibilidad.

OECD, 1990, *Environmental policies for cities in the 1990s*. 1. Paris: OECD.

OECD, 1993, *OECD core set of indicators for environmental performance reviews*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.

OMT and INROUTE, 2015, *El Turismo más de cerca: medición y análisis subnacional - Hacia un conjunto de orientaciones de la OMT*. Madrid: Organización Mundial del Turismo.

OMT, 1997, *Lo que todo gestor turístico debe saber. Guía práctica para el desarrollo y uso de indicadores de turismo sostenible*. Madrid: Organización Mundial del Turismo.

OMT, 1999, *Desarrollo turístico sostenible: Guía para administraciones locales*. Madrid: Organización Mundial del Turismo.

OMT, 2005, *Indicadores de desarrollo sostenible para los destinos turísticos - Guía práctica*. 1. Madrid: Organización Mundial del Turismo.

OMT-PNUMA, 2006, *Por un turismo más sostenible - Guía para responsables políticos (Versión española)*. Madrid: Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente y Organización Mundial del Turismo.

OMT-UNWTO, 2013, *Panorama OMT del turismo internacional*. Edición 2013. *E-unwto.org* [online]. 2013. [Acceso: 12 mayo 2020]. Disponible vía internet en: <https://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284415519>

OMT-UNWTO, 2016, *Panorama OMT del turismo internacional*. Edición 2016. *E-unwto.org* [online]. 2016. [Acceso 21 mayo 2020]. Disponible vía internet en: <http://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284418152>

OMT-UNWTO, 2018, *Panorama OMT del turismo internacional*, Edición 2018. *E-unwto.org* [online]. 2018. [Acceso 23 mayo 2020]. Disponible vía internet en: <https://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284419890>

ONU, 2010, *Recomendaciones internacionales para estadísticas de turismo 2008*. Madrid-Nueva York: Naciones Unidas.

ONU, 2015, Resolución de la Asamblea General. Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. *Agenda2030.gob.es* [online]. 2015. [Acceso: 7 abril 2020]. Disponible vía internet en: <https://www.agenda2030.gob.es/sites/default/files/recursos/APROBACION%20AGENDA%202030.pdf>

ONU. COMISIÓN DE DESARROLLO SOSTENIBLE, 2001, 9ª sesión de la Comisión de Desarrollo Sostenible: Plataforma de conocimiento sobre desarrollo sostenible. *Sustainabledevelopment.un.org* [online]. 2001. [Acceso 21 mayo 2020. Disponible vía internet en: [www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=E/CN.17/2001/4/Add.1&Lang=S](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=E/CN.17/2001/4/Add.1&Lang=S)

O'RIORDAN, TIM y JÄGER, JILL, 1995, Global environment change and sustainable development. En: *Global environmental change and sustainable development in Europe*. 1. Bruselas: COMISIÓN EUROPEA. Directorate-General XII Science, Research and Development. p. 17-35.

PAGLIARA, FRANCESCA, LA PIETRA, ANDREA, GOMEZ, JUAN y MANUEL VASSALLO, JOSÉ, 2015, High Speed Rail and the tourism market: Evidence from the Madrid case study. *Transport Policy*. 2015. Vol. 37, p. 187-194. DOI 10.1016/j.tranpol.2014.10.015. Elsevier BV

PAPA FRANCISCO, 2015, *Carta encíclica "Laudato si'", alabado seas, del Santo Padre Francisco sobre el cuidado de la casa común*. Madrid: Palabra.

PAPA PABLO VI, 1967, *Carta Encíclica "Populorum Progressio": Sobre la necesidad de promover el desarrollo de los pueblos*. Madrid: Cáritas.

PÉREZ DE LAS HERAS, MÓNICA, 2012, *Manual del turismo sostenible*. Madrid: Mundi-Prensa.

PÉREZ GÁLVEZ, JESÚS CLAUDIO, MEDINA-VIRUEL, MIGUEL JESÚS, LÓPEZ-GUZMÁN, TOMÁS y MUÑOZ-FERNÁNDEZ, GUZMÁN, 2020, Segmentación y percepción turística en destinos patrimonio material de la humanidad: Córdoba (España). *Revista de Ciencias Sociales*. 2020. P. 11-24. DOI 10.31876/rsc.v26i1.31307. Grupo Compas

PÉREZ SALVADOR, BLANCA ROSA y GARCÍA SALAZAR, MARÍA GUADALUPE, 2010, Análisis del cambio estructural en el modelo de regresión lineal. *Revista de Matemática: Teoría y Aplicaciones* [online]. 2010. Vol. 17, no. 2, p. 159. [Acceso: 10 mayo 2020]. DOI 10.15517/rmta.v17i2.2126. Disponible vía internet en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=45326933004>Universidad de Costa Rica

PIERCE, DAVID W, MARKANDYA, ANIL y BARBIER, EDWARD B, 1989, *Blueprint for a green economy*. London: Earthscan.

PULIDO FERNÁNDEZ, JUAN IGNACIO y SÁNCHEZ RIVERO, MARCELINO, 2011, *Análisis dinámico de la sostenibilidad turística en España desde una perspectiva regional*. 1. Palma, Illes Balears: Edicions UIB.

QUESNAY, FRANÇOIS, 1974, *"Le Tableau economique" y otros estudios económicos*. Madrid: Ediciones de la Revista de Trabajo. Trabajo original publicado en 1794.

QUIROGA MARTÍNEZ, RAYÉN, 2001, *Indicadores de sostenibilidad ambiental y de desarrollo sostenible: estado del arte y perspectivas*. Santiago de Chile: Naciones Unidas, CEPAL, Div. de Medio Ambiente y Asentamientos Humanos.

QUIROGA MARTÍNEZ, RAYÉN, 2007, *Indicadores ambientales y de desarrollo sostenible: avances y perspectivas para América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: CEPAL.

REDCLIFT, MICHAEL, 1993, "La función de la tecnología agraria en el desarrollo sostenible". En: *Cambio tecnológico y medio ambiente rural: (procesos y reestructuraciones rurales)* [online]. 1. Madrid: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. p. 143-179. [Acceso: 6 febrero 2019]. Disponible vía internet en: <http://www.mapama.gob.es/ministerio/pags/Biblioteca/fondo/2687.htm>

REED, DAVID, 1996, *Structural adjustment, the environment, and sustainable development*. 1. London: Earthscan.

RICARDO, DAVID, 1994, *Principios de economía política y tributación*. México: Cambridge University Press. Trabajo original publicado en 1817.

RIECHMANN, JORGE, 1995, *De la economía a la ecología*. 1. Madrid: Trotta.

RIVAS GARCÍA, JESÚS y MAGADÁN DÍAZ, MARTA, 2007, Los indicadores de sostenibilidad en el turismo. *Revista de economía, sociedad, turismo y medio ambiente. RESTMA* [online]. 2007. Vol. 6, p. 27-61. [Acceso 1 junio 2020]. Disponible vía internet en: [http://www.tuciudadcolonial.do/aplicacion/attachments/article/80/Indicadores\\_de\\_sostenibilidad\\_en\\_el\\_turismo.pdf](http://www.tuciudadcolonial.do/aplicacion/attachments/article/80/Indicadores_de_sostenibilidad_en_el_turismo.pdf)

ROBERT, KATES W., PARRIS, THOMAS M. y LEISEROWITZ, ANTHONY A., 2005, What is Sustainable Development? Goals, Indicators, Values, and Practice. *Environment: Science and Policy for Sustainable Development*. 2005. Vol. 47, no. 3, p. 8-21.

ROBINSON, JOHN, 2004, Squaring the circle? Some thoughts on the idea of sustainable development. *Ecological Economics*. 2004. Vol. 48, no. 4, p. 369-384. DOI 10.1016/j.ecolecon.2003.10.017. Elsevier BV

RODRÍGUEZ, GEMA, 2007, Principales hitos institucionales -NNUU, UE y España- sobre sostenibilidad y turismo. *Revista de Estudios Turísticos* [online]. 2007. Vol. 1, no. 172-173, p. 287-296. [Acceso: 15 febrero 2020]. Disponible vía internet en: <https://dialnet.unirioja.es/ejemplar/184300>

RODRÍGUEZ, JULIO, 1983, El Paraíso... ¿Perdido?: Sobre algunas teorías del turismo. *Estudios Turísticos*. 1983. Vol. 80, p. 77-93.

ROSTOW, W. W, 1970, *Las etapas del crecimiento económico*. 1. México: Fondo de Cultura Económica.

SACHS, IGNACY, 1981, "Ecodesarrollo: concepto, aplicación, beneficios y riesgos". *Agricultura y sociedad* [online]. 1981. Vol. 18, p. 9-32. [Acceso: 2 abril 2020]. Disponible vía internet en: [http://www.mapama.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf\\_ays/a018\\_01.pdf](http://www.mapama.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf_ays/a018_01.pdf)

SALMERÓN ESCOBAR, PEDRO y SANZ, NURIA, 2009, *El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial*. Sevilla. Consejería de Cultura.

SÁNCHEZ FERNÁNDEZ, GABRIELA, 2009, *Análisis de la sostenibilidad agraria mediante indicadores sintéticos: aplicación empírica para sistemas agrarios de Castilla y León*. Doctorado. "E.T.S.I. Agrónomos (UPM) [antigua denominación].

SÁNCHEZ RIVERO, MARCELINO y PULIDO FERNÁNDEZ, JUAN IGNACIO, 2008, *Medida de la sostenibilidad turística*. Madrid: Editorial Centro de Estudios Ramón Areces; Fitur 2008.

SÁNCHEZ-RIVERO, MARCELINO, SÁNCHEZ-MARTÍN, JOSÉ-MANUEL y RODRÍGUEZ RANGEL, M. CRISTINA, 2020, Characterization of Birdwatching Demand Using a Logit Approach: Comparative Analysis of Source Markets (National vs Foreign). *Animals*. 2020. Vol. 10, no. 6, p. 965. DOI 10.3390/ani10060965. MDPI AG

SANCHO, AMPARO y DUHALIS, DIMITROS, 1998, *Introducción al turismo*. Madrid: Organización Mundial del Turismo.

SHARPLEY, RICHARD, 2009, *Tourism development and the environment: beyond sustainability?* 1. London: Earthscan.

SMEETS, EDITH and WETERINGS, ROB, 1999, *Environmental indicators*. Copenhagen : European Environment Agency.

SMITH, ADAM, 2004, *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*. México: Fondo de Cultura Económica. Trabajo original publicado en 1776.



SOLOW, ROBERT M., 1991, "Sustainability: An Economist's Perspective". [online]. 1991. [Acceso 5 marzo 2020]. Disponible vía internet en: [http://www.isites.harvard.edu/fs/docs/icb.topic203569.files/Solow.Sustainability\\_An\\_Economists\\_Perspective.\\_1993.pdf](http://www.isites.harvard.edu/fs/docs/icb.topic203569.files/Solow.Sustainability_An_Economists_Perspective._1993.pdf)

SOLOW, ROBERT M., 1974, The Economics of Resources or the Resources of Economics. *The American Economic Review* [online]. 1974. Vol. 2, no. 64, p. 1-14. [Acceso: 7 marzo 2020]. Disponible vía internet en: <http://msl1.mit.edu/classes/esd123/2003/bottles/Solow.pdf>

SOTELO, JOSÉ A., TOLÓN, ALFREDO y LASTRA, XAVIER, 2011, Indicadores por y para el desarrollo sostenible, un estudio de caso. *Estudios Geográficos* [online]. 2011. Vol. 72, no. 271, p. 611-654. [Acceso 20 mayo 2019]. DOI 10.3989/estgeogr.201124. Disponible vía internet en: <http://estudiosgeograficos.revistas.csic.es/index.php/estudiosgeograficos/article/view/356/355> Departamento de Publicaciones del CSIC

STRANGE, TRACEY y BAYLEY, ANNE, 2012, *Desarrollo sostenible: Integrar la economía, la sociedad y el medio ambiente*. Paris: OECD Publishing.

SWARBROOKE, JOHN, 1999, *Sustainable tourism management*. 1. Wallingford, Oxon, UK: CABI Pub.

TAMAMES, RAMÓN, 1995, *Ecología y desarrollo sostenible*. 1. Madrid: Alianza Editorial.

TANGUAY, GEORGES A., RAJAONSON, JUSTE, LEFEBVRE, JEAN-FRANÇOIS y LANOIE, PAUL, 2010, Measuring the sustainability of cities: An analysis of the use of local indicators. *Ecological Indicators*. 2010. Vol. 10, no. 2, p. 407-418. DOI 10.1016/j.ecolind.2009.07.013. Elsevier BV

TORRES DELGADO, ANNA, 2012, *Turisme i sostenibilitat. Una proposta metodològica per a l'estudi de la sostenibilitat turística a escala municipal*. Doctorado. Universitat de Barcelona.

TORRES DELGADO, ANNA, 2013, Turismo y sostenibilidad: una propuesta metodológica para el estudio de la sostenibilidad turística a escala municipal. *Revista Investigaciones Turísticas*. 2013. Vol. 5. DOI 10.14198/inturi2013.5.07. Universidad de Alicante Servicio de Publicaciones.

TRAIN, KENNETH E., 2009, *Métodos de Elección Discreta con Simulación* [online]. 2. Carlos Ochoa. [Acceso: 7 junio 2020]. Disponible vía internet en: <https://eml.berkeley.edu/books/choice2nd/Combined.pdf>

TROITIÑO VINUESA, MIGUEL ÁNGEL y TROITIÑO TORRALBA, LIBERTAD, 2018, Visión territorial del patrimonio y sostenibilidad del turismo. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*. 2018. No. 78, p. 212-244. DOI 10.21138/bage.2716. Asociación Española de Geografía.

TURNER, LOUIS y ASH, JOHN, 1991, *La horda dorada: El turismo internacional y la periferia del placer*. 4. Madrid. 1ª Ed. 1975: Endymion.

UICN, 1980, *Estrategia mundial para la conservación*. [Gland, Suiza]: UICN.

UNIÓN EUROPEA, 2013, *European Tourism Indicator System. Toolkit for Sustainable Destinations* [online]. [Acceso: 21 mayo 2020]. Disponible vía internet en: [https://ec.europa.eu/growth/content/conference-european-tourism-indicator-system-sustainable-management-destination-level\\_es](https://ec.europa.eu/growth/content/conference-european-tourism-indicator-system-sustainable-management-destination-level_es)

UNIÓN EUROPEA, 2017, *El Sistema Europeo de Indicadores Turísticos. Herramienta del ETIS para la gestión de destinos sostenibles* [online]. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. [Acceso: 20 mayo 2020]. Disponible vía internet en: <https://ec.europa.eu/docsroom/documents/21749>

UNWTO E INDUSTRY, SCIENCE & TECHNOLOGY CANADA, 1993, *Indicators for the sustainable management of tourism*. Winnipeg: International Institute for Sustainable Development = Institut international du développement durable.

UNWTO, 2011, *Tourism Towards 2030. Global Overview*. 1. [Madrid]: [World Tourism Organization].

VILLARRAGA AMAYA, EDGARDO RAFAEL, 2020, *Sistema de indicadores de turismo sostenible para los municipios Tolú y Coveñas, Departamento de Sucre*. Doctorado. Universidad Tecnológica de Bolívar.

WARHURST, A., 2002, *Sustainability Indicators and Sustainability Performance Management* [online]. Coventry: International Institute for Environment and Development (IIED) y World Business Council for Sustainable Development (WBCSD). [Acceso: 24 mayo 2020]. Available from: <https://pubs.iied.org/pdfs/G01026.pdf>

WEAVER, DAVID BRUCE, 2008, *Sustainable tourism*. Oxford: Elsevier Butterworth-Heinemann.

WHITE, LYNN JR., 2007, Raíces históricas de nuestra crisis ecológica. *Ambiente y Desarrollo. CIPMA* [online]. 2007. Vol. 1, no. 23, p. 78-86. [Acceso: 3 enero 2020]. Disponible vía internet en: <http://www.uesb.br/labtece/artigos/Ra%C3%ADces%20hist%C3%B3ricas%20de%20nuestra%20crisis%20ecol%C3%B3gica%20-%20Lynn%20White%20Jr..pdf>

WTTC, 2019, *Travel & Tourism Economic Impact 2019*. World Travel & Tourism Council.

# ANEXO I



# INDICE ANEXO I

TABLA 1. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P2B.....	25
TABLA 2. TEST DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P2B.....	25
TABLA 3. PRUEBA T. PREGUNTA P2B.....	25
TABLA 4. PRUEBA T. (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P2B.....	26
TABLA 5. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P2B.....	26
TABLA 6. TEST DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P2B.....	26
TABLA 7. PRUEBA T. PREGUNTA P2B.....	27
TABLA 8. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P2B.....	27
TABLA 9. PRUEBA DE HOMOGENEIDAD DE VARIANZAS. PREGUNTA P2B.....	27
TABLA 10. TEST ANOVA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P2B.....	28
TABLA 11. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. PREGUNTA P2B.....	28
TABLA 12. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. PREGUNTA P2B.....	29
TABLA 13. ESTADÍSTICO DE LEVENE. PREGUNTA P2B.....	30
TABLA 14. ESTADÍSTICO DE LEVENE. TRANSFORMADA PREGUNTA P2B.....	30
TABLA 15. TEST ANOVA. VARIABLE ESTUDIOS. TRANSFORMADA PREGUNTA P2B.....	30
TABLA 16. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. TRANSFORMADA PREGUNTA P2B.....	31
TABLA 17. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI (LÍMITE SUPERIOR). TRANSFORMADA PREGUNTA P2B.....	32

TABLA 18. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. TRANSFORMADA PREGUNTA P2B.....	33
TABLA 19. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P2C.....	33
TABLA 20. TEST DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P2C.....	34
TABLA 21. PRUEBA T. PREGUNTA P2C.....	34
TABLA 22. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P2C.....	34
TABLA 23. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P2C.....	35
TABLA 24. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P2C.....	35
TABLA 25. PRUEBA T. PREGUNTA P2C.....	35
TABLA 26. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P2C.....	36
TABLA 27. PRUEBA DE HOMOGENEIDAD DE VARIANZAS. PREGUNTA P2C.....	36
TABLA 28. TEST ANOVA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P2C.....	36
TABLA 29. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P2C.....	37
TABLA 30. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P2C.....	38
TABLA 31. ESTADÍSTICO DE LEVENE. PREGUNTA P2C.....	38
TABLA 32. TEST ANOVA. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P2C.....	39
TABLA 33. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P2C.....	39
TABLA 34. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI (LÍMITE SUPERIOR). VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P2C.....	40
TABLA 35. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. PREGUNTA P2C.....	41

TABLA 36. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P6A.....	41
TABLA 37. TEST DE LEVENE. PREGUNTA P6A.....	42
TABLA 38. PRUEBA T. PREGUNTA P6A.....	42
TABLA 39. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P6A. ....	42
TABLA 40. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P6A.....	43
TABLA 41. PRUEBA DE LEVENE. PREGUNTA P6A.....	43
TABLA 42. PRUEBA T. PREGUNTA P6A.....	43
TABLA 43. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P6A. ....	44
TABLA 44. PRUEBA DE HOMOGENEIDAD DE VARIANZAS. PREGUNTA P6A. ....	44
TABLA 45. TEST ANOVA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P6A.....	44
TABLA 46. ESTADÍSTICO DE LEVENE. PREGUNTA P6A.....	45
TABLA 47. PRUEBA DE HOMOGENEIDAD DE VARIANZAS. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. ....	45
TABLA 48. TEST ANOVA. VARIABLE ESTUDIOS. TRANSFORMADA PREGUNTA P6A. ....	45
TABLA 49. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE ESTUDIOS. TRANSFORMADA PREGUNTA P6A.....	46
TABLA 50. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI (LÍMITE SUPERIOR). VARIABLE ESTUDIOS. TRANSFORMADA PREGUNTA P6A.....	47
TABLA 51. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. VARIABLE ESTUDIOS. TRANSFORMADA PREGUNTA P6A .....	48
TABLA 52. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P6B.....	48
TABLA 53. TEST DE LEVENE. PREGUNTA P6B.....	49



TABLA 54. PRUEBA T. PREGUNTA P6B. ....	49
TABLA 55. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P6B. ....	49
TABLA 56. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P6B. ....	50
TABLA 57. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P6B. ....	50
TABLA 58. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P6B. ....	50
TABLA 59. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P6B. ....	51
TABLA 60. ESTADÍSTICO DE LEVENE. PREGUNTA P6B. ....	51
TABLA 61. TEST ANOVA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P6B. ....	51
TABLA 62. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P6B. ....	52
TABLA 63. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. PREGUNTA P6B. ....	53
TABLA 64. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P6B. ....	53
TABLA 65. TEST ANOVA. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P6B. ....	53
TABLA 66. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P6B. ....	54
TABLA 67. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI (LÍMITE SUPERIOR). VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P6B. ....	55
TABLA 68. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P6B. ....	56
TABLA 69. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P6C. ....	56
TABLA 70. TEST DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P6C. ....	57
TABLA 71. PRUEBA T. PREGUNTA P6C. ....	57

TABLA 72. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P6C. ....	57
TABLA 73. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P6C. ....	58
TABLA 74. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P6C. ....	58
TABLA 75. PRUEBA T. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P6C. ....	58
TABLA 76. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P6C. ....	59
TABLA 77. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P6C. ....	59
TABLA 78. TEST ANOVA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P6C. ....	59
TABLA 79. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P6C. ....	60
TABLA 80. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. PREGUNTA P6C. ....	61
TABLA 81. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P6C. ....	61
TABLA 82. TEST ANOVA. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P6C. ....	61
TABLA 83. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P6C. ....	62
TABLA 84. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI (LÍMITE SUPERIOR). VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P6C. ....	63
TABLA 85. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P6C. ....	64
TABLA 86. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P6D. ....	64
TABLA 87. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P6D. ....	65
TABLA 88. PRUEBA T. PREGUNTA P6D. ....	65
TABLA 89. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P6D. ....	65

TABLA 90. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P6D.....	66
TABLA 91. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P6D.....	66
TABLA 92. PRUEBA T. PREGUNTA P6D.....	66
TABLA 93. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P6D.....	67
TABLA 94. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P6D.....	67
TABLA 95. TEST ANOVA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P6D.....	67
TABLA 96. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P6D.....	68
TABLA 97. ESTADÍSTICO DE LEVENE. PREGUNTA P6D.....	69
TABLA 98. PRUEBA KRUSKAL-WALLIS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P6D.....	70
TABLA 99. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P6E.....	70
TABLA 100. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P6E.....	71
TABLA 101. PRUEBA T. PREGUNTA P6E.....	71
TABLA 102. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P6E.....	71
TABLA 103. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P6E.....	72
TABLA 104. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P6E.....	72
TABLA 105. PRUEBA T. PREGUNTA P6E.....	72
TABLA 106. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P6E.....	73
TABLA 107. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P6E.....	73

TABLA 108. TEST ANOVA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P6E. ....	73
TABLA 109. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P6E. ....	74
TABLA 110. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. PREGUNTA P6E.....	75
TABLA 111. ESTADÍSTICO DE LEVENE. PREGUNTA P6E. ....	75
TABLA 112. ESTADÍSTICO DE LEVENE. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P6E. ....	76
TABLA 113. TEST ANOVA. TRANSFORMADA. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P6E.....	76
TABLA 114. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P6E. ....	77
TABLA 115. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI (LÍMITE SUPERIOR). TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P6E. ....	78
TABLA 116. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P6E.....	79
TABLA 117. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7A.....	79
TABLA 118. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7A.....	80
TABLA 119. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7A.....	80
TABLA 120. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P7A. ....	80
TABLA 121. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P7A.....	81
TABLA 122. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P7A.....	81
TABLA 123. PRUEBA T. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P7A.....	81
TABLA 124. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). VARIABLE SEXO. PREGUNTA P7A. ....	82
TABLA 125. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7A. ....	82

TABLA 126. ESTADÍSTICO DE LEVENE. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7A. ....	82
TABLA 127. TEST ANOVA. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7A.....	82
TABLA 128. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7A. ....	83
TABLA 129. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P7A. ....	84
TABLA 130. PRUEBA KRUSKAL-WALLIS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P7A.....	85
TABLA 131. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7B.....	85
TABLA 132. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7B.....	85
TABLA 133. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7B.....	86
TABLA 134. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P7B. ....	86
TABLA 135. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P7B. ....	86
TABLA 136. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P7B.....	87
TABLA 137. PRUEBA T. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P7B.....	87
TABLA 138. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). VARIABLE SEXO. PREGUNTA P7B. ....	87
TABLA 139. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7B. ....	88
TABLA 140. ESTADÍSTICO DE LEVENE. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7B.....	88
TABLA 141. TEST ANOVA. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7B. ....	88
TABLA 142. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7B. ....	89
TABLA 143. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7B.....	90

TABLA 144. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P7B.....	90
TABLA 145. PRUEBA KRUSKAL-WALLIS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P7B.....	91
TABLA 146. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7C.....	91
TABLA 147. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7C.....	92
TABLA 148. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7C.....	92
TABLA 149. PRUEBA T. (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P7C. ....	92
TABLA 150. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P7C.....	93
TABLA 151. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P7C.....	93
TABLA 152. PRUEBA T. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P7C.....	93
TABLA 153. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P7C. ....	94
TABLA 154. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7C. ....	94
TABLA 155. TEST ANOVA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7C.....	94
TABLA 156. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7C. ....	95
TABLA 157. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7C.....	96
TABLA 158. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P7C.....	96
TABLA 159. ESTADÍSTICO DE LEVENE. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P7C. ....	96
TABLA 160. TEST ANOVA. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P7C. ....	97
TABLA 161. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P7C.....	97

TABLA 162. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI (LÍMITE SUPERIOR). TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P7C.....	98
TABLA 163. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P7C. ....	98
TABLA 164. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7D.....	99
TABLA 165. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7D.....	99
TABLA 166. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7D.....	99
TABLA 167. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7D.....	100
TABLA 168. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P7D.....	100
TABLA 169. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7D.....	100
TABLA 170. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7D.....	102
TABLA 171. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7D.....	102
TABLA 172. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7D. ....	102
TABLA 173. ESTADÍSTICO DE LEVENE. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7D. ....	103
TABLA 174. TEST ANOVA. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7D.....	103
TABLA 175. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7D.....	103
TABLA 176. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7D. ....	104
TABLA 177. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P7D. ....	105
TABLA 178. TEST ANOVA. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P7D.....	105
TABLA 179. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P7D. ....	106

TABLA 180. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI (LÍMITE SUPERIOR). VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P7D. .	107
TABLA 181. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7E. ....	108
TABLA 182. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7E. ....	108
TABLA 183. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7E. ....	108
TABLA 184. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P7E. ....	109
TABLA 185. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P7E. ....	109
TABLA 186. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P7E. ....	109
TABLA 187. PRUEBA T. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P7E. ....	110
TABLA 188. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P7E.....	110
TABLA 189. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7E.....	110
TABLA 190. TEST ANOVA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7E. ....	111
TABLA 191. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7E. ....	111
TABLA 192. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P7E. ....	112
TABLA 193. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P7E.....	113
TABLA 194. ESTADÍSTICO DE LEVENE. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P7E. ....	113
TABLA 195. TEST ANOVA. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P7E.....	113
TABLA 196. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P7E. ....	114
TABLA 197. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. LÍMITE SUPERIOR. PREGUNTA P7E. ....	115



TABLA 198. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P8A.....	116
TABLA 199. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P8A.....	117
TABLA 200. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P8A.....	117
TABLA 201. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P8A. ....	117
TABLA 202. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P8A.....	118
TABLA 203. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P8A.....	118
TABLA 204. PRUEBA T. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P8A.....	118
TABLA 205. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). VARIABLE SEXO. PREGUNTA P8A. ....	119
TABLA 206. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8A. ....	119
TABLA 207. ESTADÍSTICO DE LEVENE. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8A. ....	119
TABLA 208. TEST ANOVA. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8A.....	120
TABLA 209. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8A.....	120
TABLA 210. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8A. ....	121
TABLA 211. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8A. ....	122
TABLA 212. ESTADÍSTICO DE LEVENE. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8A.....	122
TABLA 213. TEST ANOVA. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8A. ....	122
TABLA 214. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8A.....	123
TABLA 215. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI (LÍMITE SUPERIOR). TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8A.....	124

TABLA 216. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8A. ....	124
TABLA 217. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P8B. ....	125
TABLA 218. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P8B. ....	125
TABLA 219. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P8B. ....	125
TABLA 220. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P8B. ....	126
TABLA 221. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P8B. ....	126
TABLA 222. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P8B. ....	126
TABLA 223. PRUEBA T. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P8B. ....	127
TABLA 224. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). VARIABLE SEXO. PREGUNTA P8B. ....	127
TABLA 225. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8B. ....	127
TABLA 226. PRUEBA KRUSKAL-WALLIS. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8B. ....	128
TABLA 227. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8B. ....	128
TABLA 228. ESTADÍSTICO DE LEVENE. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8B. ....	128
TABLA 229. TEST ANOVA. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8B. ....	129
TABLA 230. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8B. ....	129
TABLA 231. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8B. ....	130
TABLA 232. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI (LÍMITE SUPERIOR). TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8B. ....	131
TABLA 233. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P8C. ....	132

TABLA 234. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P8C.....	132
TABLA 235. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P8C.....	132
TABLA 236. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P8C.....	133
TABLA 237. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P8C.....	133
TABLA 238. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P8C.....	133
TABLA 239. PRUEBA T. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P8C.....	134
TABLA 240. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P8C.....	134
TABLA 241. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8C.....	134
TABLA 242. ESTADÍSTICO DE LEVENE. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8C.....	135
TABLA 243. TEST ANOVA. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8C.....	135
TABLA 244. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8C.....	135
TABLA 245. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8C.....	136
TABLA 246. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8C.....	137
TABLA 247. ESTADÍSTICO DE LEVENE. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8C.....	137
TABLA 248. TEST ANOVA. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8C.....	137
TABLA 249. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8C.....	138
TABLA 250. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI (LÍMITE SUPERIOR). TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8C.....	139
TABLA 251. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8C.....	140

TABLA 252. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P8D.....	140
TABLA 253. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P8D.....	140
TABLA 254. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P8D.....	141
TABLA 255. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P8D.....	141
TABLA 256. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P8D.....	141
TABLA 257. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P8D.....	142
TABLA 258. PRUEBA T. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P8D.....	142
TABLA 259. PRUEBA T (DIFERENCIA SUPERIOR). VARIABLE SEXO. PREGUNTA P8D.....	142
TABLA 260. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8D.....	143
TABLA 261. TEST ANOVA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8D.....	143
TABLA 262. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8D.....	143
TABLA 263. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8D.....	144
TABLA 264. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8D.....	145
TABLA 265. PRUEBA KRUSKAL-WALLIS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8D.....	145
TABLA 266. PRUEBA KRUSKAL-WALLIS. COMPARACIONES POR PAREJAS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8D.....	146
TABLA 267. ESTADÍSTICA DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P8E.....	147
TABLA 268. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P8E.....	147
TABLA 269. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P8E.....	147

TABLA 270. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P8E. ....	148
TABLA 271. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P8E. ....	148
TABLA 272. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P8E. ....	148
TABLA 273. PRUEBA T. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P8E. ....	149
TABLA 274. PRUEBA T. VARIABLE SEXO (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P8E. ....	149
TABLA 275. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8E.....	149
TABLA 276. TEST ANOVA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8E. ....	150
TABLA 277. ESTADÍSTICO DE LEVENE. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8E.....	150
TABLA 278. TEST ANOVA. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8E. ....	150
TABLA 279. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8E.....	151
TABLA 280. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P8E. ....	152
TABLA 281. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE DEPENDIENTE P8E. ....	153
TABLA 282. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. VARIABLE DEPENDIENTE P8E. ....	154
TABLA 283. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8E.....	154
TABLA 284. PRUEBA KRUKAL-WALLIS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8E.....	155
TABLA 285. PRUEBA KRUSKAL-WALLIS. COMPARACIONES POR PAREJAS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P8E. ....	155
TABLA 286. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P9A.....	156
TABLA 287. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P9A.....	156

TABLA 288. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P9A.....	156
TABLA 289. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P9A.....	157
TABLA 290. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P9A.....	157
TABLA 291. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P9A.....	157
TABLA 292. PRUEBA T. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P9A.....	158
TABLA 293. PRUEBA T. VARIABLE SEXO (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P9A.....	158
TABLA 294. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P9A.....	158
TABLA 295. ESTADÍSTICO DE LEVENE. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P9A.....	159
TABLA 296. TEST ANOVA. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P9A.....	159
TABLA 297. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. TRANSFORMADA VARIABLE EDAD. PREGUNTA P9A.....	160
TABLA 298. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P9A.....	161
TABLA 299. ESTADÍSTICO DE LEVENE. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA TP9A.....	161
TABLA 300. TEST ANOVA. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P9A.....	161
TABLA 301. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P9A.....	162
TABLA 302. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS (LÍMITE SUPERIOR).	163
TABLA 303. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P9B.....	164
TABLA 304. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P9B.....	164
TABLA 305. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P9B.....	164

TABLA 306. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P9B. ....	165
TABLA 307. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P9B. ....	165
TABLA 308. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P9B. ....	165
TABLA 309. PRUEBA T. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P9B. ....	166
TABLA 310. PRUEBA T. VARIABLE SEXO (DIFERENCIA SUPERIOR) .....	166
TABLA 311. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P9B. ....	166
TABLA 312. PRUEBA KRUSKAL-WALLIS. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P9B .....	167
TABLA 313. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P9B. ....	167
TABLA 314. PRUEBA KRUSKAL-WALLIS. COMPARACIONES POR PAREJAS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P9B. ....	168
TABLA 315. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P9C. ....	169
TABLA 316. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P9C. ....	169
TABLA 317. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P9C. ....	169
TABLA 318. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P9C. ....	170
TABLA 319. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P9C. ....	170
TABLA 320. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P9C. ....	170
TABLA 321. PRUEBA T. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P9C. ....	171
TABLA 322. PRUEBA T. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P9C. ....	171
TABLA 323. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P9C. ....	171

TABLA 324. PRUEBA KRUSKAL-WALLIS. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P9C. ....	172
TABLA 325. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P9C.....	172
TABLA 326. ESTADÍSTICO DE LEVENE. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P9C. ....	172
TABLA 327. TEST ANOVA. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P9C. ....	173
TABLA 328. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P9C. ....	174
TABLA 329. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. TRANSFORMADA VARIABLE ESTUDIOS (LÍMITE SUPERIOR). PREGUNTA P9C.....	175
TABLA 330. PRUEBA KRUSKAL-WALLIS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P9C. ....	175
TABLA 331. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P9D.....	176
TABLA 332. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P9D.....	176
TABLA 333. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P9D.....	176
TABLA 334. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P9D.....	177
TABLA 335. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P9D.....	177
TABLA 336. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P9D.....	177
TABLA 337. PRUEBA T. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P9D.....	178
TABLA 338. PRUEBA T. VARIABLE SEXO (DIFERENCIA SUPERIOR). PREGUNTA P9D.....	178
TABLA 339. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P9D. ....	178
TABLA 340. PRUEBA KRUSKAL-WALLIS. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P9D. ....	179
TABLA 341. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P9D. ....	179



TABLA 342. TEST ANOVA. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P9D. ....	179
TABLA 343. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P9D. ....	180
TABLA 344. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE ESTUDIOS (LÍMITE SUPERIOR). PREGUNTA P9D. .	181
TABLA 345. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P9E. ....	182
TABLA 346. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P9E. ....	182
TABLA 347. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA P9E. ....	183
TABLA 348. PRUEBA T. VARIABLE PROCEDENCIA (LÍMITE SUPERIOR). PREGUNTA P9E.....	183
TABLA 349. ESTADÍSTICO DE GRUPO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P9E. ....	183
TABLA 350. PRUEBA DE LEVENE. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P9E. ....	184
TABLA 351. PRUEBA T. VARIABLE SEXO. PREGUNTA P9E. ....	184
TABLA 352. PRUEBA T. VARIABLE SEXO (LÍMITE SUPERIOR). PREGUNTA P9E.....	184
TABLA 353. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P9E.....	185
TABLA 354. TEST ANOVA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P9E. ....	185
TABLA 355. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P9E. ....	185
TABLA 356. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE EDAD. PREGUNTA P9E. ....	186
TABLA 357. ESTADÍSTICO DE LEVENE. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P9E. ....	187
TABLA 358. TEST ANOVA. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P9E. ....	187
TABLA 359. SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P9E. ....	187

TABLA 360. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA P9E.....	188
TABLA 361. TEST HSD TUKEY Y BONFERRONI (LÍMITE SUPERIOR). VARIABLE ESTUDIOS. P9E.....	189



Este Anexo recoge las Tablas correspondientes al tratamiento estadístico llevado a cabo en el Capítulo V, concretamente las referidas al Análisis de comparación de Medias, desde la Pregunta P2B de los cuestionarios de demanda.

## PREGUNTA P2B

### PROCEDENCIA

Tabla 1. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P2B.

Estadísticas de grupo					
	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
P2B	1,0	774	4,311	,8766	,0315
	2,0	92	4,685	,5917	,0617

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2. Test de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P2B.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P2B	Se asumen varianzas iguales	25,432	,000	-3,979	864
	No se asumen varianzas iguales			-5,391	143,523

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 3. Prueba t. Pregunta P2B

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P2B	Se asumen varianzas iguales	,000	-,3734	,0939	-,5576
	No se asumen varianzas iguales	,000	-,3734	,0693	-,5103

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 4. Prueba t. (diferencia superior). Pregunta P2B

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P2B	Se asumen varianzas iguales	-,1892
	No se asumen varianzas iguales	-,2365

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 5. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P2B.

<b>Estadísticas de grupo</b>					
P2B	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	453	4,391	,8412	,0395
	2,0	383	4,311	,8833	,0451

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 6. Test de Levene. Variable Sexo. Pregunta P2B.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P2B	Se asumen varianzas iguales	1,968	,161	1,339	834
	No se asumen varianzas iguales			1,334	796,606

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 7. Prueba t. Pregunta P2B.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P2B	Se asumen varianzas iguales	,181	,0800	,0597	-,0372
	No se asumen varianzas iguales	,183	,0800	,0600	-,0377

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 8. Prueba t (diferencia superior). Pregunta P2B.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P2B	Se asumen varianzas iguales	,1973
	No se asumen varianzas iguales	,1978

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 9. Prueba de homogeneidad de varianzas. Pregunta P2B.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P2B			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
2,062	4	851	,084

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 10. Test ANOVA. Variable Edad. Pregunta P2B.

ANOVA					
P2B					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	5,929	4	1,482	2,047	,086
Dentro de grupos	616,397	851	,724		
Total	622,326	855			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

### Subconjuntos homogéneos

Tabla 11. Subconjuntos homogéneos. Pregunta P2B.

P2B				
	EDAD	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
			1	2
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	5,0	74	4,108	
	4,0	169	4,343	4,343
	3,0	261	4,375	4,375
	2,0	260	4,377	4,377
	1,0	92		4,467
	Sig.			,078

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 131,656.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 12. Test HSD Tukey y Bonferroni. Pregunta P2B.

Comparaciones múltiples							
Variable dependiente: P2B							
	(I) EDAD	(J) EDAD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	,0905	,1032	,906	-,192	,373
		3,0	,0919	,1032	,900	-,190	,374
		4,0	,1242	,1103	,793	-,177	,426
		5,0	,3593	,1329	,054	-,004	,723
	2,0	1,0	-,0905	,1032	,906	-,373	,192
		3,0	,0014	,0746	1,000	-,202	,205
		4,0	,0337	,0841	,995	-,196	,264
		5,0	,2688	,1121	,117	-,038	,575
	3,0	1,0	-,0919	,1032	,900	-,374	,190
		2,0	-,0014	,0746	1,000	-,205	,202
		4,0	,0323	,0840	,995	-,197	,262
		5,0	,2674	,1121	,120	-,039	,574
	4,0	1,0	-,1242	,1103	,793	-,426	,177
		2,0	-,0337	,0841	,995	-,264	,196
		3,0	-,0323	,0840	,995	-,262	,197
		5,0	,2351	,1186	,276	-,089	,559
	5,0	1,0	-,3593	,1329	,054	-,723	,004
		2,0	-,2688	,1121	,117	-,575	,038
		3,0	-,2674	,1121	,120	-,574	,039
		4,0	-,2351	,1186	,276	-,559	,089
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	,0905	,1032	1,000	-,200	,381
		3,0	,0919	,1032	1,000	-,199	,382
		4,0	,1242	,1103	1,000	-,186	,435
		5,0	,3593	,1329	,070	-,015	,733
	2,0	1,0	-,0905	,1032	1,000	-,381	,200
		3,0	,0014	,0746	1,000	-,208	,211
		4,0	,0337	,0841	1,000	-,203	,270
		5,0	,2688	,1121	,167	-,047	,584
	3,0	1,0	-,0919	,1032	1,000	-,382	,199
		2,0	-,0014	,0746	1,000	-,211	,208
		4,0	,0323	,0840	1,000	-,204	,269
		5,0	,2674	,1121	,173	-,048	,583
	4,0	1,0	-,1242	,1103	1,000	-,435	,186
		2,0	-,0337	,0841	1,000	-,270	,203
		3,0	-,0323	,0840	1,000	-,269	,204
		5,0	,2351	,1186	,478	-,099	,569
	5,0	1,0	-,3593	,1329	,070	-,733	,015
		2,0	-,2688	,1121	,167	-,584	,047
		3,0	-,2674	,1121	,173	-,583	,048
		4,0	-,2351	,1186	,478	-,569	,099

Fuente: Elaboración propia.



## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 13. Estadístico de Levene. Pregunta P2B.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P2B			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
3,470	3	853	,016

Fuente: Elaboración propia.

## P2B - NIVEL DE ESTUDIOS (TRANSFORMACIÓN CUADRÁTICA)

Tabla 14. Estadístico de Levene. Transformada Pregunta P2B.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
TP2B			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
,601	3	853	,615

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 15. Test ANOVA. Variable Estudios. Transformada Pregunta P2B.

<b>ANOVA</b>					
TP2B					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	516,830	3	172,277	3,971	,008
Dentro de grupos	37002,591	853	43,379		
Total	37519,421	856			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

Tabla 16. Test HSD Tukey y Bonferroni. Transformada Pregunta P2B.

Comparaciones múltiples						
Variable dependiente: TP2B						
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza Límite inferior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-4,13333*	1,37762	,015	-7,6795
		3,0	-4,11857*	1,25827	,006	-7,3575
		4,0	-4,28353*	1,24519	,003	-7,4888
	2,0	1,0	4,13333*	1,37762	,015	,5872
		3,0	,01477	,76756	1,000	-1,9610
		4,0	-,15020	,74592	,997	-2,0703
	3,0	1,0	4,11857*	1,25827	,006	,8796
		2,0	-,01477	,76756	1,000	-1,9905
		4,0	-,16497	,49174	,987	-1,4307
	4,0	1,0	4,28353*	1,24519	,003	1,0783
		2,0	,15020	,74592	,997	-1,7699
		3,0	,16497	,49174	,987	-1,1008
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-4,13333*	1,37762	,017	-7,7764
		3,0	-4,11857*	1,25827	,007	-7,4460
		4,0	-4,28353*	1,24519	,004	-7,5764
	2,0	1,0	4,13333*	1,37762	,017	,4903
		3,0	,01477	,76756	1,000	-2,0150
		4,0	-,15020	,74592	1,000	-2,1227
	3,0	1,0	4,11857*	1,25827	,007	,7912
		2,0	-,01477	,76756	1,000	-2,0445
		4,0	-,16497	,49174	1,000	-1,4653
	4,0	1,0	4,28353*	1,24519	,004	,9907
		2,0	,15020	,74592	1,000	-1,8223
		3,0	,16497	,49174	1,000	-1,1354

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 17. Test HSD Tukey y Bonferroni (límite superior). Transformada Pregunta P2B.

<b>Comparaciones múltiples</b>			
Variable dependiente: TP2B			
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	95% de intervalo de confianza Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-,5872
		3,0	-,8796
		4,0	-1,0783
	2,0	1,0	7,6795
		3,0	1,9905
		4,0	1,7699
	3,0	1,0	7,3575
		2,0	1,9610
		4,0	1,1008
	4,0	1,0	7,4888
		2,0	2,0703
		3,0	1,4307
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-,4903
		3,0	-,7912
		4,0	-,9907
	2,0	1,0	7,7764
		3,0	2,0445
		4,0	1,8223
	3,0	1,0	7,4460
		2,0	2,0150
		4,0	1,1354
	4,0	1,0	7,5764
		2,0	2,1227
		3,0	1,4653

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

Fuente: Elaboración propia.

## SUBCONJUNTOS HOMOGÉNEOS

Tabla 18. Subconjuntos homogéneos. Transformada Pregunta P2B.

TP2B				
	ESTUD	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
			1	2
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	1,0	30	15,5333	
	3,0	316		19,6519
	2,0	96		19,6667
	4,0	415		19,8169
	Sig.		1,000	

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 81,096.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P2C

### PROCEDENCIA

Tabla 19. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P2C.

Estadísticas de grupo					
P2C	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	773	4,207	1,0173	,0366
	2,0	92	4,533	,7767	,0810

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 20. Test de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P2C.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P2C	Se asumen varianzas iguales	8,604	,003	-2,968	863
	No se asumen varianzas iguales			-3,664	131,301

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 21. Prueba t. Pregunta P2C.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P2C	Se asumen varianzas iguales	,003	-,3256	,1097	-,5409
	No se asumen varianzas iguales	,000	-,3256	,0889	-,5014

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 22. Prueba t (diferencia superior). Pregunta P2C.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P2C	Se asumen varianzas iguales	-,1103
	No se asumen varianzas iguales	-,1498

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 23. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P2C.

Estadísticas de grupo					
	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
P2C	1,0	451	4,271	,9944	,0468
	2,0	380	4,197	1,0147	,0521

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 24. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P2C.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P2C	Se asumen varianzas iguales	,011	,915	1,046	829
	No se asumen varianzas iguales			1,045	799,600

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 25. Prueba t. Pregunta P2C.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P2C	Se asumen varianzas iguales	,296	,0731	,0699	-,0640
	No se asumen varianzas iguales	,296	,0731	,0700	-,0643

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 26. Prueba t (diferencia superior). Pregunta P2C.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias 95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P2C	Se asumen varianzas iguales	,2103
	No se asumen varianzas iguales	,2106

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 27. Prueba de homogeneidad de varianzas. Pregunta P2C.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P2C			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
1,612	4	853	,169

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 28. Test ANOVA. Variable Edad. Pregunta P2C.

<b>ANOVA</b>					
P2C					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	5,072	4	1,268	1,287	,273
Dentro de grupos	840,546	853	,985		
Total	845,618	857			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

Tabla 29. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable Edad. Pregunta P2C.

Comparaciones múltiples							
Variable dependiente: P2C							
	(I) EDAD	(J) EDAD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	,1433	,1204	,757	-,186	,472
		3,0	,0741	,1204	,973	-,255	,403
		4,0	,0897	,1283	,957	-,261	,441
		5,0	,3187	,1544	,237	-,103	,741
	2,0	1,0	-,1433	,1204	,757	-,472	,186
		3,0	-,0692	,0871	,932	-,307	,169
		4,0	-,0536	,0977	,982	-,321	,214
		5,0	,1754	,1301	,661	-,180	,531
	3,0	1,0	-,0741	,1204	,973	-,403	,255
		2,0	,0692	,0871	,932	-,169	,307
		4,0	,0156	,0977	1,000	-,252	,283
		5,0	,2446	,1301	,329	-,111	,600
	4,0	1,0	-,0897	,1283	,957	-,441	,261
		2,0	,0536	,0977	,982	-,214	,321
		3,0	-,0156	,0977	1,000	-,283	,252
		5,0	,2290	,1375	,456	-,147	,605
	5,0	1,0	-,3187	,1544	,237	-,741	,103
		2,0	-,1754	,1301	,661	-,531	,180
		3,0	-,2446	,1301	,329	-,600	,111
		4,0	-,2290	,1375	,456	-,605	,147
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	,1433	,1204	1,000	-,196	,482
		3,0	,0741	,1204	1,000	-,265	,413
		4,0	,0897	,1283	1,000	-,272	,451
		5,0	,3187	,1544	,394	-,116	,753
	2,0	1,0	-,1433	,1204	1,000	-,482	,196
		3,0	-,0692	,0871	1,000	-,314	,176
		4,0	-,0536	,0977	1,000	-,329	,221
		5,0	,1754	,1301	1,000	-,191	,542
	3,0	1,0	-,0741	,1204	1,000	-,413	,265
		2,0	,0692	,0871	1,000	-,176	,314
		4,0	,0156	,0977	1,000	-,259	,291
		5,0	,2446	,1301	,604	-,122	,611
	4,0	1,0	-,0897	,1283	1,000	-,451	,272
		2,0	,0536	,0977	1,000	-,221	,329
		3,0	-,0156	,0977	1,000	-,291	,259
		5,0	,2290	,1375	,961	-,158	,616
	5,0	1,0	-,3187	,1544	,394	-,753	,116
		2,0	-,1754	,1301	1,000	-,542	,191
		3,0	-,2446	,1301	,604	-,611	,122
		4,0	-,2290	,1375	,961	-,616	,158

Fuente: Elaboración propia.



## Subconjuntos homogéneos

Tabla 30. Subconjuntos homogéneos. Variable Edad. Pregunta P2C.

P2C			
	EDAD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	5,0	75	4,040
	2,0	260	4,215
	4,0	171	4,269
	3,0	260	4,285
	1,0	92	4,359
	Sig.		,069

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 132,474.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 31. Estadístico de Levene. Pregunta P2C.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
P2C			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
,907	3	852	,437

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 32. Test ANOVA. Variable Estudios. Pregunta P2C.

ANOVA					
P2C					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	8,207	3	2,736	2,729	,043
Dentro de grupos	853,994	852	1,002		
Total	862,201	855			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

Tabla 33. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable Estudios. Pregunta P2C.

Comparaciones múltiples						
Variable dependiente: P2C						
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza Límite inferior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-,4574	,2127	,138	-1,005
		3,0	-,2642	,1942	,525	-,764
		4,0	-,1711	,1923	,810	-,666
	2,0	1,0	,4574	,2127	,138	-,090
		3,0	,1933	,1175	,354	-,109
		4,0	,2864	,1144	,060	-,008
	3,0	1,0	,2642	,1942	,525	-,236
		2,0	-,1933	,1175	,354	-,496
		4,0	,0931	,0746	,597	-,099
	4,0	1,0	,1711	,1923	,810	-,324
		2,0	-,2864	,1144	,060	-,581
		3,0	-,0931	,0746	,597	-,285
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-,4574	,2127	,191	-1,020
		3,0	-,2642	,1942	1,000	-,778
		4,0	-,1711	,1923	1,000	-,680
	2,0	1,0	,4574	,2127	,191	-,105
		3,0	,1933	,1175	,603	-,118
		4,0	,2864	,1144	,075	-,016
	3,0	1,0	,2642	,1942	1,000	-,249
		2,0	-,1933	,1175	,603	-,504
		4,0	,0931	,0746	1,000	-,104
	4,0	1,0	,1711	,1923	1,000	-,337
		2,0	-,2864	,1144	,075	-,589
		3,0	-,0931	,0746	1,000	-,290

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 34. Test HSD Tukey y Bonferroni (límite superior). Variable Estudios. Pregunta P2C

<b>Comparaciones múltiples</b>			
Variable dependiente: P2C			
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	95% de intervalo de confianza. Límite superior
HSD Tukey	1,0	2,0	,090
		3,0	,236
		4,0	,324
	2,0	1,0	1,005
		3,0	,496
		4,0	,581
	3,0	1,0	,764
		2,0	,109
		4,0	,285
	4,0	1,0	,666
		2,0	,008
		3,0	,099
Bonferroni	1,0	2,0	,105
		3,0	,249
		4,0	,337
	2,0	1,0	1,020
		3,0	,504
		4,0	,589
	3,0	1,0	,778
		2,0	,118
		4,0	,290
	4,0	1,0	,680
		2,0	,016
		3,0	,104

Fuente: Elaboración propia.

## Subconjuntos homogéneos

Tabla 35. Subconjuntos homogéneos. Pregunta P2C.

P2C				
	ESTUD	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
			1	2
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	1,0	29	4,000	
	4,0	415	4,171	4,171
	3,0	318	4,264	4,264
	2,0	94		4,457
	Sig.			,347

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 78,934.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P6A

## PROCEDENCIA

Tabla 36. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P6A.

Estadísticas de grupo					
	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
P6A	1,0	842	8,425	1,6658	,0574
	2,0	98	8,980	1,3159	,1329

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 37. Test de Levene. Pregunta P6A.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P6A	Se asumen varianzas iguales	4,056	,044	-3,181	938
	No se asumen varianzas iguales			-3,829	136,016

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 38. Prueba t. Pregunta P6A.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P6A	Se asumen varianzas iguales	,002	-,5544	,1743	-,8965
	No se asumen varianzas iguales	,000	-,5544	,1448	-,8407

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 39. Prueba t (diferencia superior). Pregunta P6A.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P6A	Se asumen varianzas iguales	-,2123
	No se asumen varianzas iguales	-,2681

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 40. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P6A.

Estadísticas de grupo					
	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
P6A	1,0	502	8,600	1,5812	,0706
	2,0	406	8,342	1,6890	,0838

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 41. Prueba de Levene. Pregunta P6A.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P6A	Se asumen varianzas iguales	,878	,349	2,364	906
	No se asumen varianzas iguales			2,348	841,014

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 42. Prueba t. Pregunta P6A

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilatera l)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P6A	Se asumen varianzas iguales	,018	,2572	,1088	,0437
	No se asumen varianzas iguales	,019	,2572	,1096	,0422

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 43. Prueba t (diferencia superior). Pregunta P6A.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P6A	Se asumen varianzas iguales	,4708
	No se asumen varianzas iguales	,4723

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 44. Prueba de homogeneidad de varianzas. Pregunta P6A.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P6A			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
1,652	4	926	,159

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 45. Test ANOVA. Variable Edad. Pregunta P6A.

<b>ANOVA</b>					
P6A					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	12,898	4	3,224	1,198	,310
Dentro de grupos	2493,356	926	2,693		
Total	2506,253	930			

Fuente: Elaboración propia.

No se reproducen las Tablas correspondientes a las Pruebas post hoc, dado que al obtener un p valor (sig) en el Test ANOVA por encima del 5% (0,310), no tienen ninguna utilidad .

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 46. Estadístico de Levene. Pregunta P6A

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P6A			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
3,063	3	926	,027

Fuente: Elaboración propia.

## P6A - NIVEL DE ESTUDIOS (TRANSFORMACIÓN CÚBICA)

Tabla 47. Prueba de homogeneidad de varianzas. Transformada Variable Estudios.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
TP6A			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
2,621	3	926	,050

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 48. Test ANOVA. Variable Estudios. Transformada Pregunta P6A.

<b>ANOVA</b>					
TP6A					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	43133,208	3	14377,736	,169	,917
Dentro de grupos	78640323,417	926	84924,755		
Total	78683456,625	929			

Fuente: Elaboración propia.



## PRUEBAS POST HOC

Tabla 49. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable Estudios. Transformada Pregunta P6A.

<b>Comparaciones múltiples</b>						
Variable dependiente: TP6A						
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza Límite inferior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-31,00977	51,23784	,930	-162,8807
		3,0	-15,99949	45,79789	,985	-133,8696
		4,0	-11,78833	45,17218	,994	-128,0481
	2,0	1,0	31,00977	51,23784	,930	-100,8612
		3,0	15,01029	32,09958	,966	-67,6045
		4,0	19,22144	31,20035	,927	-61,0790
	3,0	1,0	15,99949	45,79789	,985	-101,8707
		2,0	-15,01029	32,09958	,966	-97,6250
		4,0	4,21116	21,10906	,997	-50,1173
	4,0	1,0	11,78833	45,17218	,994	-104,4714
		2,0	-19,22144	31,20035	,927	-99,5219
		3,0	-4,21116	21,10906	,997	-58,5396
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-31,00977	51,23784	1,000	-166,4795
		3,0	-15,99949	45,79789	1,000	-137,0863
		4,0	-11,78833	45,17218	1,000	-131,2208
	2,0	1,0	31,00977	51,23784	1,000	-104,4599
		3,0	15,01029	32,09958	1,000	-69,8590
		4,0	19,22144	31,20035	1,000	-63,2704
	3,0	1,0	15,99949	45,79789	1,000	-105,0873
		2,0	-15,01029	32,09958	1,000	-99,8796
		4,0	4,21116	21,10906	1,000	-51,5999
	4,0	1,0	11,78833	45,17218	1,000	-107,6442
		2,0	-19,22144	31,20035	1,000	-101,7133
		3,0	-4,21116	21,10906	1,000	-60,0222

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 50. Test HSD Tukey y Bonferroni (límite superior). Variable Estudios. Transformada Pregunta P6A.

<b>Comparaciones múltiples</b>			
Variable dependiente: TP6A			
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	95% de intervalo de confianza
			Límite superior
HSD Tukey	1,0	2,0	100,8612
		3,0	101,8707
		4,0	104,4714
	2,0	1,0	162,8807
		3,0	97,6250
		4,0	99,5219
	3,0	1,0	133,8696
		2,0	67,6045
		4,0	58,5396
	4,0	1,0	128,0481
		2,0	61,0790
		3,0	50,1173
Bonferroni	1,0	2,0	104,4599
		3,0	105,0873
		4,0	107,6442
	2,0	1,0	166,4795
		3,0	99,8796
		4,0	101,7133
	3,0	1,0	137,0863
		2,0	69,8590
		4,0	60,0222
	4,0	1,0	131,2208
		2,0	63,2704
		3,0	51,5999

Fuente: Elaboración propia.

## Subconjuntos homogéneos

Tabla 51. Subconjuntos homogéneos. Variable Estudios. Transformada Pregunta P6A

TP6A			
	ESTUD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	1,0	46	656,7609
	4,0	437	668,5492
	3,0	338	672,7604
	2,0	109	687,7706
	Sig.		,858

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 110,618.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P6B

### PROCEDENCIA

Tabla 52. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P6B.

Estadísticas de grupo					
	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
P6B	1,0	828	8,050	1,7166	,0597
	2,0	96	8,656	1,4997	,1531

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 53. Test de Levene. Pregunta P6B.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P6B	Se asumen varianzas iguales	,162	,687	-3,319	922
	No se asumen varianzas iguales			-3,693	125,722

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 54. Prueba t. Pregunta P6B.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P6B	Se asumen varianzas iguales	,001	-,6067	,1828	-,9655
	No se asumen varianzas iguales	,000	-,6067	,1643	-,9318

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 55. Prueba t (diferencia superior). Pregunta P6B.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P6B	Se asumen varianzas iguales	-,2480
	No se asumen varianzas iguales	-,2816

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 56. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P6B.

Estadísticas de grupo					
P6B	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	487	8,197	1,6796	,0761
	2,0	403	7,973	1,7397	,0867

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 57. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P6B.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P6B	Se asumen varianzas iguales	,662	,416	1,952	888
	No se asumen varianzas iguales			1,946	845,322

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 58. Prueba t. Variable Procedencia. Pregunta P6B.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P6B	Se asumen varianzas iguales	,051	,2244	,1150	-,0012
	No se asumen varianzas iguales	,052	,2244	,1153	-,0020

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 59. Prueba t (diferencia superior). Variable Procedencia. Pregunta P6B.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias 95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P6B	Se asumen varianzas iguales	,4500
	No se asumen varianzas iguales	,4508

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 60. Estadístico de Levene. Pregunta P6B.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P6B			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
1,076	4	910	,367

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 61. Test ANOVA. Variable Edad. Pregunta P6B.

<b>ANOVA</b>					
P6B					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	19,827	4	4,957	1,713	,145
Dentro de grupos	2632,923	910	2,893		
Total	2652,750	914			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

Tabla 62. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable Edad. Pregunta P6B.

Comparaciones múltiples							
Variable dependiente: P6B							
	(I) EDAD	(J) EDAD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	,3315	,2031	,477	-,224	,887
		3,0	,4912	,2015	,106	-,060	1,042
		4,0	,2319	,2147	,817	-,355	,819
		5,0	,2625	,2564	,844	-,438	,963
	2,0	1,0	-,3315	,2031	,477	-,887	,224
		3,0	,1597	,1447	,805	-,236	,555
		4,0	-,0996	,1626	,973	-,544	,345
		5,0	-,0690	,2147	,998	-,656	,518
	3,0	1,0	-,4912	,2015	,106	-1,042	,060
		2,0	-,1597	,1447	,805	-,555	,236
		4,0	-,2594	,1606	,488	-,698	,180
		5,0	-,2287	,2132	,820	-,811	,354
	4,0	1,0	-,2319	,2147	,817	-,819	,355
		2,0	,0996	,1626	,973	-,345	,544
		3,0	,2594	,1606	,488	-,180	,698
		5,0	,0307	,2257	1,000	-,586	,647
	5,0	1,0	-,2625	,2564	,844	-,963	,438
		2,0	,0690	,2147	,998	-,518	,656
		3,0	,2287	,2132	,820	-,354	,811
		4,0	-,0307	,2257	1,000	-,647	,586
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	,3315	,2031	1,000	-,240	,903
		3,0	,4912	,2015	,150	-,076	1,058
		4,0	,2319	,2147	1,000	-,372	,836
		5,0	,2625	,2564	1,000	-,459	,984
	2,0	1,0	-,3315	,2031	1,000	-,903	,240
		3,0	,1597	,1447	1,000	-,248	,567
		4,0	-,0996	,1626	1,000	-,557	,358
		5,0	-,0690	,2147	1,000	-,673	,535
	3,0	1,0	-,4912	,2015	,150	-1,058	,076
		2,0	-,1597	,1447	1,000	-,567	,248
		4,0	-,2594	,1606	1,000	-,711	,193
		5,0	-,2287	,2132	1,000	-,829	,371
	4,0	1,0	-,2319	,2147	1,000	-,836	,372
		2,0	,0996	,1626	1,000	-,358	,557
		3,0	,2594	,1606	1,000	-,193	,711
		5,0	,0307	,2257	1,000	-,604	,666
	5,0	1,0	-,2625	,2564	1,000	-,984	,459
		2,0	,0690	,2147	1,000	-,535	,673
		3,0	,2287	,2132	1,000	-,371	,829
		4,0	-,0307	,2257	1,000	-,666	,604

Fuente: Elaboración propia.

## Subconjuntos homogéneos

Tabla 63. Subconjuntos homogéneos. Pregunta P6B.

P6B			
	EDAD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	3,0	285	7,930
	2,0	268	8,090
	5,0	82	8,159
	4,0	185	8,189
	1,0	95	8,421
	Sig.		,109

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 141,375.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 64. Estadístico de Levene. Variable Estudios. Pregunta P6B.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
P6B			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
1,039	3	910	,374

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 65. Test ANOVA. Variable Estudios. Pregunta P6B.

ANOVA					
P6B					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	7,459	3	2,486	,866	,458
Dentro de grupos	2612,458	910	2,871		
Total	2619,917	913			

Fuente: Elaboración propia.



## PRUEBAS POST HOC

Tabla 66. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable Estudios. Pregunta P6B.

Comparaciones múltiples						
Variable dependiente: P6B						
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza Límite inferior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-,1689	,2979	,942	-,936
		3,0	,0328	,2664	,999	-,653
		4,0	,1192	,2630	,969	-,558
	2,0	1,0	,1689	,2979	,942	-,598
		3,0	,2017	,1868	,702	-,279
		4,0	,2881	,1820	,389	-,180
	3,0	1,0	-,0328	,2664	,999	-,718
		2,0	-,2017	,1868	,702	-,683
		4,0	,0864	,1239	,898	-,232
	4,0	1,0	-,1192	,2630	,969	-,796
		2,0	-,2881	,1820	,389	-,756
		3,0	-,0864	,1239	,898	-,405
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-,1689	,2979	1,000	-,957
		3,0	,0328	,2664	1,000	-,672
		4,0	,1192	,2630	1,000	-,576
	2,0	1,0	,1689	,2979	1,000	-,619
		3,0	,2017	,1868	1,000	-,292
		4,0	,2881	,1820	,682	-,193
	3,0	1,0	-,0328	,2664	1,000	-,737
		2,0	-,2017	,1868	1,000	-,696
		4,0	,0864	,1239	1,000	-,241
	4,0	1,0	-,1192	,2630	1,000	-,815
		2,0	-,2881	,1820	,682	-,769
		3,0	-,0864	,1239	1,000	-,414

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 67. Test HSD Tukey y Bonferroni (límite superior). Variable Estudios. Pregunta P6B.

<b>Comparaciones múltiples</b>			
Variable dependiente: P6B			
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	95% de intervalo de confianza
			Límite superior
HSD Tukey	1,0	2,0	,598
		3,0	,718
		4,0	,796
	2,0	1,0	,936
		3,0	,683
		4,0	,756
	3,0	1,0	,653
		2,0	,279
		4,0	,405
	4,0	1,0	,558
		2,0	,180
		3,0	,232
Bonferroni	1,0	2,0	,619
		3,0	,737
		4,0	,815
	2,0	1,0	,957
		3,0	,696
		4,0	,769
	3,0	1,0	,672
		2,0	,292
		4,0	,414
	4,0	1,0	,576
		2,0	,193
		3,0	,241

Fuente: Elaboración propia.

## Subconjuntos homogéneos

Tabla 68. Subconjuntos homogéneos. Variable Estudios. Pregunta P6B.

<b>P6B</b>			
	ESTUD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	4,0	424	8,033
	3,0	335	8,119
	1,0	46	8,152
	2,0	109	8,321
	Sig.		,587

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 110,324.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P6C

### PROCEDENCIA

Tabla 69. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P6C.

<b>Estadísticas de grupo</b>					
	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
P6C	1,0	832	8,279	1,7370	,0602
	2,0	98	8,500	1,9438	,1964

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 70. Test de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P6C.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P6C	Se asumen varianzas iguales	1,742	,187	-1,177	928
	No se asumen varianzas iguales			-1,077	115,986

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 71. Prueba t. Pregunta P6C.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P6C	Se asumen varianzas iguales	,240	-,2212	,1879	-,5900
	No se asumen varianzas iguales	,284	-,2212	,2054	-,6279

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 72. Prueba t (diferencia superior). Pregunta P6C.

Prueba de muestras independientes		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P6C	Se asumen varianzas iguales	,1477
	No se asumen varianzas iguales	,1856

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 73. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P6C.

Estadísticas de grupo					
P6C	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	494	8,289	1,7706	,0797
	2,0	404	8,290	1,7690	,0880

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 74. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P6C.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P6C	Se asumen varianzas iguales	,107	,743	-,001	896
	No se asumen varianzas iguales			-,001	861,283

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 75. Prueba t. Variable Sexo. Pregunta P6C.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P6C	Se asumen varianzas iguales	,999	-,0001	,1187	-,2331
	No se asumen varianzas iguales	,999	-,0001	,1187	-,2331

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 76. Prueba t (diferencia superior). Pregunta P6C.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia
		Superior
P6C	Se asumen varianzas iguales	,2329
	No se asumen varianzas iguales	,2329

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 77. Estadístico de Levene. Variable Edad. Pregunta P6C.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P6C			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
2,218	4	917	,065

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 78. Test ANOVA. Variable Edad. Pregunta P6C.

<b>ANOVA</b>					
P6C					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	19,333	4	4,833	1,559	,183
Dentro de grupos	2842,646	917	3,100		
Total	2861,979	921			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

Tabla 79. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable Edad. Pregunta P6C.

Comparaciones múltiples							
Variable dependiente: P6C							
	(I) EDAD	(J) EDAD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	,1954	,2094	,884	-,377	,768
		3,0	,2882	,2075	,635	-,279	,855
		4,0	,2104	,2211	,876	-,394	,815
		5,0	,6276	,2639	,122	-,094	1,349
	2,0	1,0	-,1954	,2094	,884	-,768	,377
		3,0	,0928	,1494	,972	-,316	,501
		4,0	,0150	,1678	1,000	-,444	,473
		5,0	,4322	,2212	,290	-,172	1,037
	3,0	1,0	-,2882	,2075	,635	-,855	,279
		2,0	-,0928	,1494	,972	-,501	,316
		4,0	-,0778	,1654	,990	-,530	,374
		5,0	,3394	,2193	,532	-,260	,939
	4,0	1,0	-,2104	,2211	,876	-,815	,394
		2,0	-,0150	,1678	1,000	-,473	,444
		3,0	,0778	,1654	,990	-,374	,530
		5,0	,4172	,2322	,376	-,217	1,052
	5,0	1,0	-,6276	,2639	,122	-1,349	,094
		2,0	-,4322	,2212	,290	-1,037	,172
		3,0	-,3394	,2193	,532	-,939	,260
		4,0	-,4172	,2322	,376	-1,052	,217
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	,1954	,2094	1,000	-,394	,785
		3,0	,2882	,2075	1,000	-,296	,872
		4,0	,2104	,2211	1,000	-,412	,832
		5,0	,6276	,2639	,176	-,115	1,370
	2,0	1,0	-,1954	,2094	1,000	-,785	,394
		3,0	,0928	,1494	1,000	-,328	,513
		4,0	,0150	,1678	1,000	-,457	,487
		5,0	,4322	,2212	,510	-,190	1,055
	3,0	1,0	-,2882	,2075	1,000	-,872	,296
		2,0	-,0928	,1494	1,000	-,513	,328
		4,0	-,0778	,1654	1,000	-,543	,387
		5,0	,3394	,2193	1,000	-,278	,957
	4,0	1,0	-,2104	,2211	1,000	-,832	,412
		2,0	-,0150	,1678	1,000	-,487	,457
		3,0	,0778	,1654	1,000	-,387	,543
		5,0	,4172	,2322	,727	-,236	1,071
	5,0	1,0	-,6276	,2639	,176	-1,370	,115
		2,0	-,4322	,2212	,510	-1,055	,190
		3,0	-,3394	,2193	1,000	-,957	,278
		4,0	-,4172	,2322	,727	-1,071	,236

Fuente: Elaboración propia.

## Subconjuntos homogéneos

Tabla 80. Subconjuntos homogéneos. Pregunta P6C.

P6C				
	EDAD	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
			1	2
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	5,0	83	7,904	
	3,0	288	8,243	8,243
	4,0	187	8,321	8,321
	2,0	268	8,336	8,336
	1,0	96		8,531
	Sig.			,232

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 142,792.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 81. Estadístico de Levene. Variable Estudios. Pregunta P6C.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
P6C			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
2,481	3	916	,060

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 82. Test ANOVA. Variable Estudios. Pregunta P6C.

ANOVA					
P6C					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	23,638	3	7,879	2,575	,053
Dentro de grupos	2802,757	916	3,060		
Total	2826,396	919			

Fuente: Elaboración propia.



## PRUEBAS POST HOC

Tabla 83. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable Estudios. Pregunta P6C.

<b>Comparaciones múltiples</b>						
Variable dependiente: P6C						
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza Límite inferior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-,4905	,3099	,389	-1,288
		3,0	-,2554	,2776	,794	-,970
		4,0	-,0275	,2741	1,000	-,733
	2,0	1,0	,4905	,3099	,389	-,307
		3,0	,2351	,1927	,614	-,261
		4,0	,4630	,1876	,066	-,020
	3,0	1,0	,2554	,2776	,794	-,459
		2,0	-,2351	,1927	,614	-,731
		4,0	,2279	,1273	,279	-,100
	4,0	1,0	,0275	,2741	1,000	-,678
		2,0	-,4630	,1876	,066	-,946
		3,0	-,2279	,1273	,279	-,556
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-,4905	,3099	,683	-1,310
		3,0	-,2554	,2776	1,000	-,989
		4,0	-,0275	,2741	1,000	-,752
	2,0	1,0	,4905	,3099	,683	-,329
		3,0	,2351	,1927	1,000	-,274
		4,0	,4630	,1876	,083	-,033
	3,0	1,0	,2554	,2776	1,000	-,479
		2,0	-,2351	,1927	1,000	-,745
		4,0	,2279	,1273	,443	-,109
	4,0	1,0	,0275	,2741	1,000	-,697
		2,0	-,4630	,1876	,083	-,959
		3,0	-,2279	,1273	,443	-,565

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 84. Test HSD Tukey y Bonferroni (límite superior). Variable Estudios. Pregunta P6C.

<b>Comparaciones múltiples</b>			
Variable dependiente: P6C			
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	95% de intervalo de confianza
			Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	,307
		3,0	,459
		4,0	,678
	2,0	1,0	1,288
		3,0	,731
		4,0	,946
	3,0	1,0	,970
		2,0	,261
		4,0	,556
	4,0	1,0	,733
		2,0	,020
		3,0	,100
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	,329
		3,0	,479
		4,0	,697
	2,0	1,0	1,310
		3,0	,745
		4,0	,959
	3,0	1,0	,989
		2,0	,274
		4,0	,565
	4,0	1,0	,752
		2,0	,033
		3,0	,109

Fuente: Elaboración propia.

## Subconjuntos homogéneos

Tabla 85. Subconjuntos homogéneos. Variable Estudios. Pregunta P6C.

<b>P6C</b>			
	ESTUD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	1,0	45	8,133
	4,0	429	8,161
	3,0	337	8,389
	2,0	109	8,624
	Sig.		,164

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 109,007.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P6D

### PROCEDENCIA

Tabla 86. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P6D.

<b>Estadísticas de grupo</b>					
P6D	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	823	7,943	1,8517	,0645
	2,0	96	8,208	1,8348	,1873

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 87. Prueba de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P6D.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P6D	Se asumen varianzas iguales	,080	,777	-1,330	917
	No se asumen varianzas iguales			-1,340	118,718

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 88. Prueba t. Pregunta P6D.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P6D	Se asumen varianzas iguales	,184	-,2654	,1995	-,6570
	No se asumen varianzas iguales	,183	-,2654	,1981	-,6577

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 89. Prueba t (diferencia superior). Pregunta P6D.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P6D	Se asumen varianzas iguales	,1261
	No se asumen varianzas iguales	,1268

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 90. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P6D.

Estadísticas de grupo					
	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
P6D	1,0	492	7,935	1,9029	,0858
	2,0	396	7,997	1,8246	,0917

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 91. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P6D.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P6D	Se asumen varianzas iguales	,015	,902	-,496	886
	No se asumen varianzas iguales			-,498	859,440

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 92. Prueba t. Pregunta P6D.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P6D	Se asumen varianzas iguales	,620	-,0625	,1261	-,3101
	No se asumen varianzas iguales	,619	-,0625	,1256	-,3090

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 93. Prueba t (diferencia superior). Pregunta P6D.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P6D	Se asumen varianzas iguales	,1850
	No se asumen varianzas iguales	,1839

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 94. Estadístico de Levene. Variable Edad. Pregunta P6D.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P6D			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
2,095	4	907	,080

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 95. Test ANOVA. Variable Edad. Pregunta P6D.

<b>ANOVA</b>					
P6D					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	5,601	4	1,400	,407	,804
Dentro de grupos	3120,819	907	3,441		
Total	3126,420	911			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

Tabla 96. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable Edad. Pregunta P6D.

Comparaciones múltiples							
Variable dependiente: P6D							
	(I) EDAD	(J) EDAD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	,0611	,2222	,999	-,546	,668
		3,0	-,0070	,2198	1,000	-,608	,594
		4,0	,1230	,2337	,985	-,516	,762
		5,0	-,1687	,2787	,974	-,930	,593
	2,0	1,0	-,0611	,2222	,999	-,668	,546
		3,0	-,0681	,1588	,993	-,502	,366
		4,0	,0619	,1776	,997	-,423	,547
		5,0	-,2297	,2336	,863	-,868	,409
	3,0	1,0	,0070	,2198	1,000	-,594	,608
		2,0	,0681	,1588	,993	-,366	,502
		4,0	,1300	,1746	,946	-,347	,607
		5,0	-,1617	,2314	,957	-,794	,471
	4,0	1,0	-,1230	,2337	,985	-,762	,516
		2,0	-,0619	,1776	,997	-,547	,423
		3,0	-,1300	,1746	,946	-,607	,347
		5,0	-,2917	,2447	,756	-,960	,377
	5,0	1,0	,1687	,2787	,974	-,593	,930
		2,0	,2297	,2336	,863	-,409	,868
		3,0	,1617	,2314	,957	-,471	,794
		4,0	,2917	,2447	,756	-,377	,960
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	,0611	,2222	1,000	-,564	,686
		3,0	-,0070	,2198	1,000	-,625	,611
		4,0	,1230	,2337	1,000	-,535	,781
		5,0	-,1687	,2787	1,000	-,953	,616
	2,0	1,0	-,0611	,2222	1,000	-,686	,564
		3,0	-,0681	,1588	1,000	-,515	,379
		4,0	,0619	,1776	1,000	-,438	,562
		5,0	-,2297	,2336	1,000	-,887	,428
	3,0	1,0	,0070	,2198	1,000	-,611	,625
		2,0	,0681	,1588	1,000	-,379	,515
		4,0	,1300	,1746	1,000	-,361	,621
		5,0	-,1617	,2314	1,000	-,813	,489
	4,0	1,0	-,1230	,2337	1,000	-,781	,535
		2,0	-,0619	,1776	1,000	-,562	,438
		3,0	-,1300	,1746	1,000	-,621	,361
		5,0	-,2917	,2447	1,000	-,980	,397
	5,0	1,0	,1687	,2787	1,000	-,616	,953
		2,0	,2297	,2336	1,000	-,428	,887
		3,0	,1617	,2314	1,000	-,489	,813
		4,0	,2917	,2447	1,000	-,397	,980

Fuente: Elaboración propia.

### Subconjuntos homogéneos

P6D			
	EDAD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	4,0	187	7,877
	2,0	262	7,939
	1,0	95	8,000
	3,0	285	8,007
	5,0	83	8,169
	Sig.		

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

- Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 141,853.
- Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

### NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 97. Estadístico de Levene. Pregunta P6D.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
P6D			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
6,299	3	904	,000

Fuente: Elaboración propia.



## PRUEBA KRUSKAL-WALLIS P6D - NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 98. Prueba Kruskal-Wallis. Variable Estudios. Pregunta P6D.

Resumen de contrastes de hipótesis				
	Hipótesis nula	Prueba	Sig.	Decisión
1	La distribución de P6D es la misma entre las categorías de ESTUD.	Prueba de Kruskal-Wallis para muestras independientes	,201	Conserve la hipótesis nula.

Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significancia es ,05.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P6E

### PROCEDENCIA

Tabla 99. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P6E.

Estadísticas de grupo					
P6E	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	831	8,191	1,8145	,0629
	2,0	96	8,635	1,6678	,1702

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 100. Prueba de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P6E.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P6E	Se asumen varianzas iguales	,307	,579	-2,289	925
	No se asumen varianzas iguales			-2,447	122,494

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 101. Prueba t. Pregunta P6E.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P6E	Se asumen varianzas iguales	,022	-,4441	,1940	-,8249
	No se asumen varianzas iguales	,016	-,4441	,1815	-,8033

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 102. Prueba t (diferencia superior). Pregunta P6E.

Prueba de muestras independientes		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P6E	Se asumen varianzas iguales	-,0633
	No se asumen varianzas iguales	-,0848

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 103. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P6E.

Estadísticas de grupo					
P6E	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	496	8,175	1,8983	,0852
	2,0	399	8,318	1,6674	,0835

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 104. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P6E.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P6E	Se asumen varianzas iguales	2,908	,088	-1,181	893
	No se asumen varianzas iguales			-1,198	886,093

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 105. Prueba t. Pregunta P6E.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P6E	Se asumen varianzas iguales	,238	-,1429	,1210	-,3803
	No se asumen varianzas iguales	,231	-,1429	,1193	-,3770

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 106. Prueba t (diferencia superior). Pregunta P6E.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P6E	Se asumen varianzas iguales	,0946
	No se asumen varianzas iguales	,0913

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 107. Estadístico de Levene. Variable Edad. Pregunta P6E.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P6E			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
,590	4	914	,670

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 108. Test ANOVA. Variable Edad. Pregunta P6E.

<b>ANOVA</b>					
P6E					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	4,114	4	1,029	,324	,862
Dentro de grupos	2900,323	914	3,173		
Total	2904,437	918			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

Tabla 109. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable Edad. Pregunta P6E.

Comparaciones múltiples							
Variable dependiente: P6E							
	(I) EDAD	(J) EDAD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-,0965	,2157	,992	-,686	,493
		3,0	-,0080	,2132	1,000	-,591	,575
		4,0	,0223	,2263	1,000	-,596	,641
		5,0	-,1982	,2688	,948	-,933	,537
	2,0	1,0	,0965	,2157	,992	-,493	,686
		3,0	,0885	,1517	,978	-,326	,503
		4,0	,1188	,1695	,956	-,344	,582
		5,0	-,1017	,2232	,991	-,712	,508
	3,0	1,0	,0080	,2132	1,000	-,575	,591
		2,0	-,0885	,1517	,978	-,503	,326
		4,0	,0303	,1664	1,000	-,424	,485
		5,0	-,1902	,2208	,911	-,794	,413
	4,0	1,0	-,0223	,2263	1,000	-,641	,596
		2,0	-,1188	,1695	,956	-,582	,344
		3,0	-,0303	,1664	1,000	-,485	,424
		5,0	-,2206	,2334	,879	-,858	,417
	5,0	1,0	,1982	,2688	,948	-,537	,933
		2,0	,1017	,2232	,991	-,508	,712
		3,0	,1902	,2208	,911	-,413	,794
		4,0	,2206	,2334	,879	-,417	,858
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-,0965	,2157	1,000	-,703	,510
		3,0	-,0080	,2132	1,000	-,608	,592
		4,0	,0223	,2263	1,000	-,614	,659
		5,0	-,1982	,2688	1,000	-,955	,558
	2,0	1,0	,0965	,2157	1,000	-,510	,703
		3,0	,0885	,1517	1,000	-,338	,515
		4,0	,1188	,1695	1,000	-,358	,596
		5,0	-,1017	,2232	1,000	-,730	,526
	3,0	1,0	,0080	,2132	1,000	-,592	,608
		2,0	-,0885	,1517	1,000	-,515	,338
		4,0	,0303	,1664	1,000	-,438	,498
		5,0	-,1902	,2208	1,000	-,812	,431
	4,0	1,0	-,0223	,2263	1,000	-,659	,614
		2,0	-,1188	,1695	1,000	-,596	,358
		3,0	-,0303	,1664	1,000	-,498	,438
		5,0	-,2206	,2334	1,000	-,877	,436
	5,0	1,0	,1982	,2688	1,000	-,558	,955
		2,0	,1017	,2232	1,000	-,526	,730
		3,0	,1902	,2208	1,000	-,431	,812
		4,0	,2206	,2334	1,000	-,436	,877

Fuente: Elaboración propia.

## Subconjuntos homogéneos

Tabla 110. Subconjuntos homogéneos. Pregunta P6E.

P6E				
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	EDAD	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
			1	
	4,0	190	8,184	
	1,0	92	8,207	
	3,0	289	8,215	
	2,0	264	8,303	
	5,0	84	8,405	
	Sig.		,836	

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 141,701.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 111. Estadístico de Levene. Pregunta P6E.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
P6E			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
5,602	3	912	,001

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P6E (TRANSFORMADA)

### TP6E - NIVEL DE ESTUDIOS (TRANSFORMACIÓN CÚBICA)

Tabla 112. Estadístico de Levene. Transformada Variable Estudios. Pregunta P6E.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
TP6E			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
1,643	3	912	,178

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 113. Test ANOVA. Transformada. Variable Estudios. Pregunta P6E.

ANOVA					
TP6E					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	725258,438	3	241752,813	2,605	,051
Dentro de grupos	84634129,479	912	92800,581		
Total	85359387,917	915			

Fuente: Elaboración propia.

## Pruebas post hoc

Tabla 114. Test HSD Tukey y Bonferroni. Transformada Variable Estudios. Pregunta P6E.

Comparaciones múltiples						
Variable dependiente: TP6E						
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	Diferencia medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo confianza
						Límite inferior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-57,08535	53,63458	,711	-195,1286
		3,0	-114,36937	47,90011	,080	-237,6534
		4,0	-78,19143	47,27299	,349	-199,8614
	2,0	1,0	57,08535	53,63458	,711	-80,9580
		3,0	-57,28402	33,70877	,325	-144,0428
		4,0	-21,10608	32,81153	,918	-105,5555
	3,0	1,0	114,36937	47,90011	,080	-8,9147
		2,0	57,28402	33,70877	,325	-29,4747
		4,0	36,17794	22,23394	,364	-21,0472
	4,0	1,0	78,19143	47,27299	,349	-43,4786
		2,0	21,10608	32,81153	,918	-63,3434
		3,0	-36,17794	22,23394	,364	-93,4031
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-57,08535	53,63458	1,000	-198,8966
		3,0	-114,36937	47,90011	,103	-241,0185
		4,0	-78,19143	47,27299	,591	-203,1824
	2,0	1,0	57,08535	53,63458	1,000	-84,7259
		3,0	-57,28402	33,70877	,538	-146,4109
		4,0	-21,10608	32,81153	1,000	-107,8606
	3,0	1,0	114,36937	47,90011	,103	-12,2798
		2,0	57,28402	33,70877	,538	-31,8428
		4,0	36,17794	22,23394	,624	-22,6092
	4,0	1,0	78,19143	47,27299	,591	-46,7996
		2,0	21,10608	32,81153	1,000	-65,6484
		3,0	-36,17794	22,23394	,624	-94,9651

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 115. Test HSD Tukey y Bonferroni (límite superior). Transformada Variable Estudios.  
Pregunta P6E.

<b>Comparaciones múltiples</b>			
Variable dependiente: TP6E			
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	95% de intervalo de confianza Límite superior
HSD Tukey	1,0	2,0	80,9580
		3,0	8,9147
		4,0	43,4786
	2,0	1,0	195,1286
		3,0	29,4747
		4,0	63,3434
	3,0	1,0	237,6534
		2,0	144,0428
		4,0	93,4031
	4,0	1,0	199,8614
		2,0	105,5555
		3,0	21,0472
Bonferroni	1,0	2,0	84,7259
		3,0	12,2798
		4,0	46,7996
	2,0	1,0	198,8966
		3,0	31,8428
		4,0	65,6484
	3,0	1,0	241,0185
		2,0	146,4109
		4,0	94,9651
	4,0	1,0	203,1824
		2,0	107,8606
		3,0	22,6092

Fuente: Elaboración propia.

## Subconjuntos homogéneos

Tabla 116. Subconjuntos homogéneos. Transformada Variable Estudios. Pregunta P6E.

TP6E				
	ESTUD	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
			1	2
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	1,0		545,17	
	2,0	1	602,25	602,25
	4,0	4	623,36	623,36
	3,0	3		659,54
	Sig.		,227	,503

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 110,116.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P7A

### PROCEDENCIA

Tabla 117. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P7A

Estadísticas de grupo					
P7A	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	849	8,703	1,4387	,0494
	2,0	98	9,112	1,2426	,1255

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 118. Prueba de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P7A.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P7A	Se asumen varianzas iguales	4,763	,029	-2,701	945
	No se asumen varianzas iguales			-3,033	128,989

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 119. Prueba t. Variable Procedencia. Pregunta P7A.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P7A	Se asumen varianzas iguales	,007	-,4091	,1515	-,7063
	No se asumen varianzas iguales	,003	-,4091	,1349	-,6759

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 120. Prueba t (diferencia superior). Pregunta P7A.

Prueba de muestras independientes		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P7A	Se asumen varianzas iguales	-,1118
	No se asumen varianzas iguales	-,1422

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 121. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P7A.

Estadísticas de grupo					
P7A	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	504	8,754	1,5078	,0672
	2,0	407	8,705	1,3061	,0647

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 122. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P7A.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P7A	Se asumen varianzas iguales	,596	,440	,515	909
	No se asumen varianzas iguales			,523	904,511

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 123. Prueba t. Variable Sexo. Pregunta P7A.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P7A	Se asumen varianzas iguales	,606	,0488	,0947	-,1371
	No se asumen varianzas iguales	,601	,0488	,0933	-,1343

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 124. Prueba t (diferencia superior). Variable Sexo. Pregunta P7A.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P7A	Se asumen varianzas iguales	,2347
	No se asumen varianzas iguales	,2319

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 125. Estadístico de Levene. Variable Edad. Pregunta P7A.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P7A			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
3,848	4	932	,004

Fuente: Elaboración propia.

## P7A - EDAD (TRANSFORMACIÓN CÚBICA)

Tabla 126. Estadístico de Levene. Transformada Variable Edad. Pregunta P7A.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
TP7A			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
1,811	4	932	,125

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 127. Test ANOVA. Transformada Variable Edad. Pregunta P7A.

<b>ANOVA</b>					
TP7A					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	235064,735	4	58766,184	,879	,476
Dentro de grupos	62299523,301	932	66844,982		
Total	62534588,036	936			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

Tabla 128. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable Edad. Pregunta P7A.

Comparaciones múltiples							
Variable dependiente: TP7A							
	(I) EDAD	(J) EDAD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-17,89909	30,73754	,978	-101,9086	66,1104
		3,0	-45,89842	30,44342	,558	-129,1041	37,3072
		4,0	-34,19351	32,26242	,827	-122,3707	53,9837
		5,0	-49,55492	38,15631	,692	-153,8409	54,7310
	2,0	1,0	17,89909	30,73754	,978	-66,1104	101,9086
		3,0	-27,99933	21,88594	,704	-87,8163	31,8177
		4,0	-16,29443	24,35274	,963	-82,8535	50,2647
		5,0	-31,65584	31,75053	,857	-118,4340	55,1223
	3,0	1,0	45,89842	30,44342	,558	-37,3072	129,1041
		2,0	27,99933	21,88594	,704	-31,8177	87,8163
		4,0	11,70491	23,98044	,988	-53,8366	77,2465
		5,0	-3,65650	31,46589	1,000	-89,6567	82,3437
	4,0	1,0	34,19351	32,26242	,827	-53,9837	122,3707
		2,0	16,29443	24,35274	,963	-50,2647	82,8535
		3,0	-11,70491	23,98044	,988	-77,2465	53,8366
		5,0	-15,36141	33,22896	,991	-106,1803	75,4575
	5,0	1,0	49,55492	38,15631	,692	-54,7310	153,8409
		2,0	31,65584	31,75053	,857	-55,1223	118,4340
		3,0	3,65650	31,46589	1,000	-82,3437	89,6567
		4,0	15,36141	33,22896	,991	-75,4575	106,1803
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-17,89909	30,73754	1,000	-104,3864	68,5882
		3,0	-45,89842	30,44342	1,000	-131,5581	39,7613
		4,0	-34,19351	32,26242	1,000	-124,9714	56,5844
		5,0	-49,55492	38,15631	1,000	-156,9166	57,8068
	2,0	1,0	17,89909	30,73754	1,000	-68,5882	104,3864
		3,0	-27,99933	21,88594	1,000	-89,5806	33,5819
		4,0	-16,29443	24,35274	1,000	-84,8166	52,2277
		5,0	-31,65584	31,75053	1,000	-120,9934	57,6817
	3,0	1,0	45,89842	30,44342	1,000	-39,7613	131,5581
		2,0	27,99933	21,88594	1,000	-33,5819	89,5806
		4,0	11,70491	23,98044	1,000	-55,7697	79,1795
		5,0	-3,65650	31,46589	1,000	-92,1932	84,8801
	4,0	1,0	34,19351	32,26242	1,000	-56,5844	124,9714
		2,0	16,29443	24,35274	1,000	-52,2277	84,8166
		3,0	-11,70491	23,98044	1,000	-79,1795	55,7697
		5,0	-15,36141	33,22896	1,000	-108,8589	78,1361
	5,0	1,0	49,55492	38,15631	1,000	-57,8068	156,9166
		2,0	31,65584	31,75053	1,000	-57,6817	120,9934
		3,0	3,65650	31,46589	1,000	-84,8801	92,1932
		4,0	15,36141	33,22896	1,000	-78,1361	108,8589

Fuente: Elaboración propia.

## Subconjuntos homogéneos

TP7A				
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	EDAD	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
				1
	1,0	96	686,7292	
	2,0	269	704,6283	
	4,0	194	720,9227	
	3,0	290	732,6276	
	5,0	88	736,2841	
	Sig.		,471	

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 146,625.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 129. Estadístico de Levene. Variable Estudios. Pregunta P7A.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
P7A			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
9,223	3	933	,000

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBA KRUSKAL-WALLIS P7A - NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 130. Prueba Kruskal-Wallis. Variable Estudios. Pregunta P7A.

Resumen de contrastes de hipótesis				
	Hipótesis nula	Prueba	Sig.	Decisión
1	La distribución de P7A es la misma entre las categorías de ESTUD.	Prueba de Kruskal-Wallis para muestras independientes	,567	Conserve la hipótesis nula.

Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significancia es ,05.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P7B

### PROCEDENCIA

Tabla 131. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P7B.

Estadísticas de grupo					
P7B	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	846	8,009	2,1952	,0755
	2,0	98	8,337	1,9580	,1978

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 132. Prueba de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P7B.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P7B	Se asumen varianzas iguales	1,027	,311	-1,412	942
	No se asumen varianzas iguales			-1,546	126,993

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 133. Prueba t. Variable Procedencia. Pregunta P7B.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P7B	Se asumen varianzas iguales	,158	-,3273	,2318	-,7821
	No se asumen varianzas iguales	,125	-,3273	,2117	-,7462

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 134. Prueba t (diferencia superior). Pregunta P7B.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P7B	Se asumen varianzas iguales	,1275
	No se asumen varianzas iguales	,0916

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 135. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P7B.

<b>Estadísticas de grupo</b>					
P7B	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	501	8,102	2,1963	,0981
	2,0	407	7,912	2,1920	,1087

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 136. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P7B.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P7B	Se asumen varianzas iguales	,002	,961	1,299	906
	No se asumen varianzas iguales			1,299	868,955

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 137. Prueba t. Variable Sexo. Pregunta P7B.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P7B	Se asumen varianzas iguales	,194	,1902	,1464	-,0971
	No se asumen varianzas iguales	,194	,1902	,1464	-,0971

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 138. Prueba t (diferencia superior). Variable Sexo. Pregunta P7B.

Prueba de muestras independientes		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P7B	Se asumen varianzas iguales	,4776
	No se asumen varianzas iguales	,4776

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 139. Estadístico de Levene. Variable Edad. Pregunta P7B.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P7B			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
4,455	4	929	,001

Fuente: Elaboración propia.

## P7B - EDAD (TRANSFORMACIÓN CÚBICA)

Tabla 140. Estadístico de Levene. Transformada Variable Edad. Pregunta P7B.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
TP7B			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
2,118	4	929	,077

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 141. Test ANOVA. Transformada Variable Edad. Pregunta P7B.

<b>ANOVA</b>					
TP7B					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	139258,216	4	34814,554	,361	,836
Dentro de grupos	89468572,615	929	96306,321		
Total	89607830,831	933			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

Tabla 142. Test HSD Tukey y Bonferroni. Transformada Variable Edad. Pregunta P7B.

Comparaciones múltiples							
Variable dependiente: TP7B							
	(I) EDAD	(J) EDAD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-19,63378	36,93086	,984	-120,5711	81,3035
		3,0	-28,58384	36,54151	,936	-128,4570	71,2893
		4,0	-43,80058	38,72487	,790	-149,6411	62,0400
		5,0	-27,31142	45,93648	,976	-152,8623	98,2395
	2,0	1,0	19,63378	36,93086	,984	-81,3035	120,5711
		3,0	-8,95006	26,32088	,997	-80,8888	62,9886
		4,0	-24,16680	29,27665	,923	-104,1840	55,8504
		5,0	-7,67764	38,31014	1,000	-112,3847	97,0294
	3,0	1,0	28,58384	36,54151	,936	-71,2893	128,4570
		2,0	8,95006	26,32088	,997	-62,9886	80,8888
		4,0	-15,21674	28,78394	,984	-93,8873	63,4538
		5,0	1,27241	37,93494	1,000	-102,4092	104,9540
	4,0	1,0	43,80058	38,72487	,790	-62,0400	149,6411
		2,0	24,16680	29,27665	,923	-55,8504	104,1840
		3,0	15,21674	28,78394	,984	-63,4538	93,8873
		5,0	16,48916	40,04240	,994	-92,9524	125,9307
	5,0	1,0	27,31142	45,93648	,976	-98,2395	152,8623
		2,0	7,67764	38,31014	1,000	-97,0294	112,3847
		3,0	-1,27241	37,93494	1,000	-104,9540	102,4092
		4,0	-16,48916	40,04240	,994	-125,9307	92,9524
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-19,63378	36,93086	1,000	-123,5482	84,2807
		3,0	-28,58384	36,54151	1,000	-131,4027	74,2350
		4,0	-43,80058	38,72487	1,000	-152,7629	65,1617
		5,0	-27,31142	45,93648	1,000	-156,5655	101,9426
	2,0	1,0	19,63378	36,93086	1,000	-84,2807	123,5482
		3,0	-8,95006	26,32088	1,000	-83,0106	65,1105
		4,0	-24,16680	29,27665	1,000	-106,5442	58,2105
		5,0	-7,67764	38,31014	1,000	-115,4730	100,1178
	3,0	1,0	28,58384	36,54151	1,000	-74,2350	131,4027
		2,0	8,95006	26,32088	1,000	-65,1105	83,0106
		4,0	-15,21674	28,78394	1,000	-96,2077	65,7742
		5,0	1,27241	37,93494	1,000	-105,4673	108,0121
	4,0	1,0	43,80058	38,72487	1,000	-65,1617	152,7629
		2,0	24,16680	29,27665	1,000	-58,2105	106,5442
		3,0	15,21674	28,78394	1,000	-65,7742	96,2077
		5,0	16,48916	40,04240	1,000	-96,1804	129,1587
	5,0	1,0	27,31142	45,93648	1,000	-101,9426	156,5655
		2,0	7,67764	38,31014	1,000	-100,1178	115,4730
		3,0	-1,27241	37,93494	1,000	-108,0121	105,4673
		4,0	-16,48916	40,04240	1,000	-129,1587	96,1804

Fuente: Elaboración propia.

## Subconjuntos homogéneos

Tabla 143. Subconjuntos homogéneos. Transformada Variable Edad. Pregunta P7B.

TP7B				
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	EDAD	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
				1
	1,0	96	591,3438	
	2,0	267	610,9775	
	5,0	87	618,6552	
	3,0	290	619,9276	
	4,0	194	635,1443	
	Sig.		,748	

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 145,946.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 144. Estadístico de Levene. Variable Estudios. Pregunta P7B.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
P7B			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
8,698	3	931	,000

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBA KRUSKAL-WALLIS P7B - NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 145. Prueba Kruskal-Wallis. Variable Estudios. Pregunta P7B.

Resumen de contrastes de hipótesis				
	Hipótesis nula	Prueba	Sig.	Decisión
1	La distribución de P7B es la misma entre las categorías de ESTUD.	Prueba de Kruskal-Wallis para muestras independientes	,249	Conserve la hipótesis nula.

Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significancia es ,05.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P7C

## PROCEDENCIA

Tabla 146. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P7C.

Estadísticas de grupo					
	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
P7C	1,0	829	7,545	2,1035	,0731
	2,0	96	8,115	1,9297	,1969

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 147. Prueba de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P7C.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P7C	Se asumen varianzas iguales	2,593	,108	-2,531	923
	No se asumen varianzas iguales			-2,710	122,677

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 148. Prueba t. Variable Procedencia. Pregunta P7C.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P7C	Se asumen varianzas iguales	,012	-,5693	,2249	-1,0108
	No se asumen varianzas iguales	,008	-,5693	,2101	-,9852

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 149. Prueba t. (diferencia superior). Pregunta P7C.

Prueba de muestras independientes		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P7C	Se asumen varianzas iguales	-,1279
	No se asumen varianzas iguales	-,1535

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 150. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P7C.

Estadísticas de grupo					
P7C	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	489	7,599	2,0322	,0919
	2,0	402	7,557	2,1659	,1080

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 151. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P7C.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P7C	Se asumen varianzas iguales	1,644	,200	,298	889
	No se asumen varianzas iguales			,296	832,961

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 152. Prueba t. Variable Sexo. Pregunta P7C.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P7C	Se asumen varianzas iguales	,766	,0420	,1409	-,2347
	No se asumen varianzas iguales	,767	,0420	,1418	-,2364

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 153. Prueba t (diferencia superior). Pregunta P7C.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P7C	Se asumen varianzas iguales	,3186
	No se asumen varianzas iguales	,3204

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 154. Estadístico de Levene. Variable Edad. Pregunta P7C.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P7C			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
1,288	4	911	,273

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 155. Test ANOVA. Variable Edad. Pregunta P7C.

<b>ANOVA</b>					
P7C					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	15,209	4	3,802	,893	,468
Dentro de grupos	3880,183	911	4,259		
Total	3895,392	915			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

Tabla 156. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable Edad. Pregunta P7C.

Comparaciones múltiples							
Variable dependiente: P7C							
	(I) EDAD	(J) EDAD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	,1692	,2467	,960	-,505	,843
		3,0	,2772	,2445	,789	-,391	,945
		4,0	,3814	,2600	,584	-,329	1,092
		5,0	,4731	,3101	,546	-,374	1,321
	2,0	1,0	-,1692	,2467	,960	-,843	,505
		3,0	,1080	,1759	,973	-,373	,589
		4,0	,2122	,1969	,818	-,326	,751
		5,0	,3039	,2595	,768	-,405	1,013
	3,0	1,0	-,2772	,2445	,789	-,945	,391
		2,0	-,1080	,1759	,973	-,589	,373
		4,0	,1042	,1942	,984	-,427	,635
		5,0	,1959	,2574	,942	-,508	,899
	4,0	1,0	-,3814	,2600	,584	-1,092	,329
		2,0	-,2122	,1969	,818	-,751	,326
		3,0	-,1042	,1942	,984	-,635	,427
		5,0	,0917	,2722	,997	-,652	,836
	5,0	1,0	-,4731	,3101	,546	-1,321	,374
		2,0	-,3039	,2595	,768	-1,013	,405
		3,0	-,1959	,2574	,942	-,899	,508
		4,0	-,0917	,2722	,997	-,836	,652
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	,1692	,2467	1,000	-,525	,863
		3,0	,2772	,2445	1,000	-,411	,965
		4,0	,3814	,2600	1,000	-,350	1,113
		5,0	,4731	,3101	1,000	-,399	1,346
	2,0	1,0	-,1692	,2467	1,000	-,863	,525
		3,0	,1080	,1759	1,000	-,387	,603
		4,0	,2122	,1969	1,000	-,342	,766
		5,0	,3039	,2595	1,000	-,426	1,034
	3,0	1,0	-,2772	,2445	1,000	-,965	,411
		2,0	-,1080	,1759	1,000	-,603	,387
		4,0	,1042	,1942	1,000	-,442	,651
		5,0	,1959	,2574	1,000	-,528	,920
	4,0	1,0	-,3814	,2600	1,000	-1,113	,350
		2,0	-,2122	,1969	1,000	-,766	,342
		3,0	-,1042	,1942	1,000	-,651	,442
		5,0	,0917	,2722	1,000	-,674	,858
	5,0	1,0	-,4731	,3101	1,000	-1,346	,399
		2,0	-,3039	,2595	1,000	-1,034	,426
		3,0	-,1959	,2574	1,000	-,920	,528
		4,0	-,0917	,2722	1,000	-,858	,674

Fuente: Elaboración propia.

## Subconjuntos homogéneos

Tabla 157. Subconjuntos homogéneos. Variable Edad. Pregunta P7C.

P7C			
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	EDAD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
	5,0	83	7,422
	4,0	187	7,513
	3,0	285	7,618
	2,0	266	7,726
	1,0	95	7,895
	Sig.		,301

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

- a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 142,085.
- b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 158. Estadístico de Levene. Variable Estudios. Pregunta P7C.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
P7C			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
3,595	3	912	,013

Fuente: Elaboración propia.

## P7C - NIVEL DE ESTUDIOS (TRANSFORMACIÓN CUADRÁTICA)

Tabla 159. Estadístico de Levene. Transformada Variable Estudios. Pregunta P7C.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
TP7C			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
2,495	3	912	,059

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 160. Test ANOVA. Transformada Variable Estudios. Pregunta P7C.

ANOVA					
TP7C					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	1150,577	3	383,526	,491	,689
Dentro de grupos	712601,143	912	781,361		
Total	713751,721	915			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

Tabla 161. Test HSD Tukey y Bonferroni. Transformada Variable Estudios. Pregunta P7C.

Comparaciones múltiples						
Variable dependiente: TP7C						
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza
						Límite inferior
HSD Tukey	1,0	2,0	-4,12924	4,91473	,835	-16,7786
		3,0	-5,19817	4,39371	,638	-16,5066
		4,0	-4,89510	4,33923	,672	-16,0633
	2,0	1,0	4,12924	4,91473	,835	-8,5202
		3,0	-1,06893	3,08010	,986	-8,9964
		4,0	-,76586	3,00188	,994	-8,4920
	3,0	1,0	5,19817	4,39371	,638	-6,1102
		2,0	1,06893	3,08010	,986	-6,8586
		4,0	,30307	2,03995	,999	-4,9473
	4,0	1,0	4,89510	4,33923	,672	-6,2731
		2,0	,76586	3,00188	,994	-6,9603
		3,0	-,30307	2,03995	,999	-5,5534
Bonferroni	1,0	2,0	-4,12924	4,91473	1,000	-17,1239
		3,0	-5,19817	4,39371	1,000	-16,8153
		4,0	-4,89510	4,33923	1,000	-16,3681
	2,0	1,0	4,12924	4,91473	1,000	-8,8654
		3,0	-1,06893	3,08010	1,000	-9,2128
		4,0	-,76586	3,00188	1,000	-8,7029
	3,0	1,0	5,19817	4,39371	1,000	-6,4189
		2,0	1,06893	3,08010	1,000	-7,0749
		4,0	,30307	2,03995	1,000	-5,0906
	4,0	1,0	4,89510	4,33923	1,000	-6,5779
		2,0	,76586	3,00188	1,000	-7,1712
		3,0	-,30307	2,03995	1,000	-5,6968

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 162. Test HSD Tukey y Bonferroni (límite superior). Transformada Variable Estudios. Pregunta P7C.

<b>Comparaciones múltiples</b>			
Variable dependiente: TP7C			
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	95% de intervalo de confianza
			Límite superior
HSD Tukey	1,0	2,0	8,5202
		3,0	6,1102
		4,0	6,2731
	2,0	1,0	16,7786
		3,0	6,8586
		4,0	6,9603
	3,0	1,0	16,5066
		2,0	8,9964
		4,0	5,5534
	4,0	1,0	16,0633
		2,0	8,4920
		3,0	4,9473
Bonferroni	1,0	2,0	8,8654
		3,0	6,4189
		4,0	6,5779
	2,0	1,0	17,1239
		3,0	7,0749
		4,0	7,1712
	3,0	1,0	16,8153
		2,0	9,2128
		4,0	5,6968
	4,0	1,0	16,3681
		2,0	8,7029
		3,0	5,0906

Fuente: Elaboración propia.

### Subconjuntos homogéneos

Tabla 163. Subconjuntos homogéneos. Transformada Variable Estudios. Pregunta P7C.

<b>TP7C</b>			
	ESTUD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	1,0	46	57,3478
	2,0	109	61,4771
	4,0	424	62,2429
	3,0	337	62,5460
	Sig.		,511

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 110,377.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P7D

### PROCEDENCIA

Tabla 164. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P7D.

Estadísticas de grupo					
P7D	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	827	5,516	2,6822	,0933
	2,0	97	6,000	2,5699	,2609

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 165. Prueba de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P7D.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P7D	Se asumen varianzas iguales	,631	,427	-1,687	922
	No se asumen varianzas iguales			-1,746	121,868

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 166. Prueba t. Variable Procedencia. Pregunta P7D.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P7D	Se asumen varianzas iguales	,092	-,4837	,2866	-1,0462
	No se asumen varianzas iguales	,083	-,4837	,2771	-1,0322

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 167. Prueba t (diferencia superior). Variable Procedencia. Pregunta P7D.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P7D	Se asumen varianzas iguales	,0789
	No se asumen varianzas iguales	,0649

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 168. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P7D.

<b>Estadísticas de grupo</b>					
P7D	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	493	5,552	2,6618	,1199
	2,0	396	5,457	2,6702	,1342

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 169. Prueba de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P7D.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P7D	Se asumen varianzas iguales	,007	,932	,526	887
	No se asumen varianzas iguales			,526	845,015

Fuente: Elaboración propia.





Tabla 170. Prueba t. Variable Procedencia. Pregunta P7D.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P7D	Se asumen varianzas iguales	,599	,0947	,1799	-,2584
	No se asumen varianzas iguales	,599	,0947	,1799	-,2585

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 171. Prueba t (diferencia superior). Variable Procedencia. Pregunta P7D.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P7D	Se asumen varianzas iguales	,4477
	No se asumen varianzas iguales	,4478

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 172. Estadístico de Levene. Variable Edad. Pregunta P7D.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P7D			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
2,461	4	910	,044

Fuente: Elaboración propia.

## P7D - EDAD (TRANSFORMACIÓN CUADRÁTICA)

Tabla 173. Estadístico de Levene. Transformada Variable Edad. Pregunta P7D.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
TP7D			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
2,212	4	910	,066

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 174. Test ANOVA. Transformada Variable Edad. Pregunta P7D.

ANOVA					
TP7D					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	11703,350	4	2925,838	3,490	,008
Dentro de grupos	762815,738	910	838,259		
Total	774519,089	914			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

### Subconjuntos homogéneos

Tabla 175. Subconjuntos homogéneos. Transformada Variable Edad. Pregunta P7D.

TP7D			
	EDAD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
HSD Tukey <sup>a,b</sup>			1
	2,0	266	34,6955
	1,0	95	36,1368
	4,0	190	36,1421
	5,0	79	41,2911
	3,0	285	42,9684
	Sig.		,119

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 139,994.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 176. Test HSD Tukey y Bonferroni. Transformada Variable Edad. Pregunta P7D.

Comparaciones múltiples							
Variable dependiente: TP7D							
	(I) EDAD	(J) EDAD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	1,44135	3,46051	,994	-8,0171	10,8998
		3,0	-6,83158	3,43002	,271	-16,2067	2,5435
		4,0	-,00526	3,63809	1,000	-9,9491	9,9386
		5,0	-5,15430	4,40848	,769	-17,2038	6,8952
	2,0	1,0	-1,44135	3,46051	,994	-10,8998	8,0171
		3,0	-8,27293*	2,46832	,007	-15,0195	-1,5264
		4,0	-1,44662	2,75013	,985	-8,9634	6,0702
		5,0	-6,59565	3,70975	,387	-16,7353	3,5440
	3,0	1,0	6,83158	3,43002	,271	-2,5435	16,2067
		2,0	8,27293*	2,46832	,007	1,5264	15,0195
		4,0	6,82632	2,71167	,088	-,5854	14,2380
		5,0	1,67728	3,68132	,991	-8,3847	11,7393
	4,0	1,0	,00526	3,63809	1,000	-9,9386	9,9491
		2,0	1,44662	2,75013	,985	-6,0702	8,9634
		3,0	-6,82632	2,71167	,088	-14,2380	,5854
		5,0	-5,14903	3,87592	,673	-15,7429	5,4448
	5,0	1,0	5,15430	4,40848	,769	-6,8952	17,2038
		2,0	6,59565	3,70975	,387	-3,5440	16,7353
		3,0	-1,67728	3,68132	,991	-11,7393	8,3847
		4,0	5,14903	3,87592	,673	-5,4448	15,7429
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	1,44135	3,46051	1,000	-8,2962	11,1789
		3,0	-6,83158	3,43002	,467	-16,4833	2,8201
		4,0	-,00526	3,63809	1,000	-10,2425	10,2319
		5,0	-5,15430	4,40848	1,000	-17,5593	7,2507
	2,0	1,0	-1,44135	3,46051	1,000	-11,1789	8,2962
		3,0	-8,27293*	2,46832	,008	-15,2185	-1,3273
		4,0	-1,44662	2,75013	1,000	-9,1852	6,2920
		5,0	-6,59565	3,70975	,758	-17,0345	3,8432
	3,0	1,0	6,83158	3,43002	,467	-2,8201	16,4833
		2,0	8,27293*	2,46832	,008	1,3273	15,2185
		4,0	6,82632	2,71167	,120	-,8040	14,4567
		5,0	1,67728	3,68132	1,000	-8,6816	12,0361
	4,0	1,0	,00526	3,63809	1,000	-10,2319	10,2425
		2,0	1,44662	2,75013	1,000	-6,2920	9,1852
		3,0	-6,82632	2,71167	,120	-14,4567	,8040
		5,0	-5,14903	3,87592	1,000	-16,0555	5,7574
	5,0	1,0	5,15430	4,40848	1,000	-7,2507	17,5593
		2,0	6,59565	3,70975	,758	-3,8432	17,0345
		3,0	-1,67728	3,68132	1,000	-12,0361	8,6816
		4,0	5,14903	3,87592	1,000	-5,7574	16,0555

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 177. Estadístico de Levene. Variable Estudios. Pregunta P7D.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
P7D			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
1,889	3	911	,130

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 178. Test ANOVA. Variable Estudios. Pregunta P7D.

ANOVA					
P7D					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	139,303	3	46,434	6,634	,000
Dentro de grupos	6376,660	911	7,000		
Total	6515,963	914			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

### Subconjuntos homogéneos

P7D				
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	ESTUD	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
			1	2
	2,0	107	5,019	
3,0	341	5,235		
4,0	421	5,855	5,855	
1,0	46			6,435
Sig.			,089	,365

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 109,912.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 179. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable Estudios. Pregunta P7D.

<b>Comparaciones múltiples</b>						
Variable dependiente: P7D						
	(I) ESTU D	(J) ESTUD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza
						Límite inferior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	1,4161*	,4665	,013	,216
		3,0	1,2002*	,4156	,021	,131
		4,0	,5797	,4108	,493	-,478
	2,0	1,0	-1,4161*	,4665	,013	-2,617
		3,0	-,2159	,2932	,882	-,970
		4,0	-,8364*	,2864	,019	-1,574
	3,0	1,0	-1,2002*	,4156	,021	-2,270
		2,0	,2159	,2932	,882	-,539
		4,0	-,6205*	,1928	,007	-1,117
	4,0	1,0	-,5797	,4108	,493	-1,637
		2,0	,8364*	,2864	,019	,099
		3,0	,6205*	,1928	,007	,124
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	1,4161*	,4665	,015	,183
		3,0	1,2002*	,4156	,024	,101
		4,0	,5797	,4108	,952	-,507
	2,0	1,0	-1,4161*	,4665	,015	-2,649
		3,0	-,2159	,2932	1,000	-,991
		4,0	-,8364*	,2864	,022	-1,594
	3,0	1,0	-1,2002*	,4156	,024	-2,299
		2,0	,2159	,2932	1,000	-,559
		4,0	-,6205*	,1928	,008	-1,130
	4,0	1,0	-,5797	,4108	,952	-1,666
		2,0	,8364*	,2864	,022	,079
		3,0	,6205*	,1928	,008	,111

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 180. Test HSD Tukey y Bonferroni (límite superior). Variable Estudios. Pregunta P7D.

<b>Comparaciones múltiples</b>			
Variable dependiente: P7D			
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	95% de intervalo de confianza
			Límite superior
HSD Tukey	1,0	2,0	2,617
		3,0	2,270
		4,0	1,637
	2,0	1,0	-,216
		3,0	,539
		4,0	-,099
	3,0	1,0	-,131
		2,0	,970
		4,0	-,124
	4,0	1,0	,478
		2,0	1,574
		3,0	1,117
Bonferroni	1,0	2,0	2,649
		3,0	2,299
		4,0	1,666
	2,0	1,0	-,183
		3,0	,559
		4,0	-,079
	3,0	1,0	-,101
		2,0	,991
		4,0	-,111
	4,0	1,0	,507
		2,0	1,594
		3,0	1,130

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P7E

### PROCEDENCIA

Tabla 181. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P7E.

Estadísticas de grupo					
P7E	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	798	4,857	2,6240	,0929
	2,0	92	5,446	2,7591	,2877

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 182. Prueba de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P7E.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P7E	Se asumen varianzas iguales	,429	,513	-2,026	888
	No se asumen varianzas iguales			-1,947	110,831

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 183. Prueba t. Variable Procedencia. Pregunta P7E.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P7E	Se asumen varianzas iguales	,043	-,5885	,2905	-1,1586
	No se asumen varianzas iguales	,054	-,5885	,3023	-1,1875

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 184. Prueba t (diferencia superior). Variable Procedencia. Pregunta P7E.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P7E	Se asumen varianzas iguales	-,0184
	No se asumen varianzas iguales	,0105

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 185. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P7E.

<b>Estadísticas de grupo</b>					
P7E	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	472	4,771	2,6451	,1217
	2,0	388	4,987	2,6083	,1324

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 186. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P7E.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P7E	Se asumen varianzas iguales	,930	,335	-1,199	858
	No se asumen varianzas iguales			-1,200	830,318

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 187. Prueba t. Variable Sexo. Pregunta P7E.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P7E	Se asumen varianzas iguales	,231	-,2159	,1801	-,5695
	No se asumen varianzas iguales	,230	-,2159	,1799	-,5690

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 188. Prueba t (diferencia superior). Pregunta P7E.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P7E	Se asumen varianzas iguales	,1376
	No se asumen varianzas iguales	,1371

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 189. Estadístico de Levene. Variable Edad. Pregunta P7E.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P7E			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
1,931	4	876	,103

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 190. Test ANOVA. Variable Edad. Pregunta P7E.

ANOVA					
P7E					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	42,494	4	10,623	1,537	,189
Dentro de grupos	6054,555	876	6,912		
Total	6097,049	880			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

### Subconjuntos homogéneos

Tabla 191. Subconjuntos homogéneos. Variable Edad. Pregunta P7E.

P7E			
	EDAD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	1,0	94	4,553
	4,0	181	4,779
	5,0	74	4,865
	2,0	263	4,890
	3,0	269	5,230
	Sig.		,216

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 134,422.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 192. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable Edad. Pregunta P7E.

Comparaciones múltiples							
Variable dependiente: P7E							
	(I) EDAD	(J) EDAD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-,3365	,3159	,824	-1,200	,527
		3,0	-,6773	,3150	,200	-1,538	,184
		4,0	-,2258	,3342	,962	-1,139	,688
		5,0	-,3117	,4086	,941	-1,428	,805
	2,0	1,0	,3365	,3159	,824	-,527	1,200
		3,0	-,3407	,2280	,566	-,964	,282
		4,0	,1107	,2539	,992	-,583	,805
		5,0	,0249	,3459	1,000	-,921	,971
	3,0	1,0	,6773	,3150	,200	-,184	1,538
		2,0	,3407	,2280	,566	-,282	,964
		4,0	,4515	,2527	,382	-,239	1,142
		5,0	,3656	,3451	,827	-,578	1,309
	4,0	1,0	,2258	,3342	,962	-,688	1,139
		2,0	-,1107	,2539	,992	-,805	,583
		3,0	-,4515	,2527	,382	-1,142	,239
		5,0	-,0859	,3627	,999	-1,077	,906
	5,0	1,0	,3117	,4086	,941	-,805	1,428
		2,0	-,0249	,3459	1,000	-,971	,921
		3,0	-,3656	,3451	,827	-1,309	,578
		4,0	,0859	,3627	,999	-,906	1,077
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-,3365	,3159	1,000	-1,226	,553
		3,0	-,6773	,3150	,318	-1,564	,209
		4,0	-,2258	,3342	1,000	-1,166	,715
		5,0	-,3117	,4086	1,000	-1,461	,838
	2,0	1,0	,3365	,3159	1,000	-,553	1,226
		3,0	-,3407	,2280	1,000	-,982	,301
		4,0	,1107	,2539	1,000	-,604	,825
		5,0	,0249	,3459	1,000	-,949	,998
	3,0	1,0	,6773	,3150	,318	-,209	1,564
		2,0	,3407	,2280	1,000	-,301	,982
		4,0	,4515	,2527	,744	-,260	1,163
		5,0	,3656	,3451	1,000	-,606	1,337
	4,0	1,0	,2258	,3342	1,000	-,715	1,166
		2,0	-,1107	,2539	1,000	-,825	,604
		3,0	-,4515	,2527	,744	-1,163	,260
		5,0	-,0859	,3627	1,000	-1,107	,935
	5,0	1,0	,3117	,4086	1,000	-,838	1,461
		2,0	-,0249	,3459	1,000	-,998	,949
		3,0	-,3656	,3451	1,000	-1,337	,606
		4,0	,0859	,3627	1,000	-,935	1,107

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 193. Estadístico de Levene. Variable Estudios. Pregunta P7E.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P7E			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
6,849	3	877	,000

Fuente: Elaboración propia.

## P7E - NIVEL DE ESTUDIOS (TRANSFORMACIÓN CUADRÁTICA)

Tabla 194. Estadístico de Levene. Transformada Variable Estudios. Pregunta P7E.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
TP7E			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
2,119	3	877	,096

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 195. Test ANOVA. Transformada Variable Estudios. Pregunta P7E.

<b>ANOVA</b>					
TP7E					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	6997,489	3	2332,496	3,285	,020
Dentro de grupos	622624,871	877	709,949		
Total	629622,361	880			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

Tabla 196. Test HSD Tukey y Bonferroni. Transformada Variable Estudios. Pregunta P7E.

Comparaciones múltiples						
Variable dependiente: TP7E						
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza
						Límite inferior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	3,37695	4,73410	,892	-8,8084
		3,0	-3,36077	4,23569	,857	-14,2633
		4,0	-5,38071	4,18892	,573	-16,1629
	2,0	1,0	-3,37695	4,73410	,892	-15,5623
		3,0	-6,73772	2,96640	,106	-14,3731
		4,0	-8,75766*	2,89922	,014	-16,2201
	3,0	1,0	3,36077	4,23569	,857	-7,5418
		2,0	6,73772	2,96640	,106	-,8977
		4,0	-2,01994	1,98366	,739	-7,1258
	4,0	1,0	5,38071	4,18892	,573	-5,4014
		2,0	8,75766*	2,89922	,014	1,2952
		3,0	2,01994	1,98366	,739	-3,0859
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	3,37695	4,73410	1,000	-9,1412
		3,0	-3,36077	4,23569	1,000	-14,5610
		4,0	-5,38071	4,18892	1,000	-16,4573
	2,0	1,0	-3,37695	4,73410	1,000	-15,8951
		3,0	-6,73772	2,96640	,140	-14,5816
		4,0	-8,75766*	2,89922	,016	-16,4239
	3,0	1,0	3,36077	4,23569	1,000	-7,8395
		2,0	6,73772	2,96640	,140	-1,1062
		4,0	-2,01994	1,98366	1,000	-7,2653
	4,0	1,0	5,38071	4,18892	1,000	-5,6959
		2,0	8,75766*	2,89922	,016	1,0914
		3,0	2,01994	1,98366	1,000	-3,2254

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 197. Test HSD Tukey y Bonferroni. Transformada Variable Estudios. Límite superior.  
Pregunta P7E.

<b>Comparaciones múltiples</b>			
Variable dependiente: TP7E			
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	95% de intervalo de confianza
			Límite superior
HSD Tukey	1,0	2,0	15,5623
		3,0	7,5418
		4,0	5,4014
	2,0	1,0	8,8084
		3,0	,8977
		4,0	-1,2952
	3,0	1,0	14,2633
		2,0	14,3731
		4,0	3,0859
	4,0	1,0	16,1629
		2,0	16,2201
		3,0	7,1258
Bonferroni	1,0	2,0	15,8951
		3,0	7,8395
		4,0	5,6959
	2,0	1,0	9,1412
		3,0	1,1062
		4,0	-1,0914
	3,0	1,0	14,5610
		2,0	14,5816
		4,0	3,2254
	4,0	1,0	16,4573
		2,0	16,4239
		3,0	7,2653

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

Fuente: Elaboración propia.

### Subconjuntos homogéneos

TP7E				
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	ESTUD	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
				1
	2,0	107		24,2897
	1,0	45		27,6667
	3,0	328		31,0274
	4,0	401		33,0474
	Sig.			,075

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 107,786.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

### PREGUNTA P8A

### PROCEDENCIA

Tabla 198. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P8A.

Estadísticas de grupo					
P8A	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	847	7,849	1,6354	,0562
	2,0	98	8,449	1,4368	,1451

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 199. Prueba de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P8A.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P8A	Se asumen varianzas iguales	,628	,428	-3,480	943
	No se asumen varianzas iguales			-3,856	127,931

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 200. Prueba t. Variable Procedencia. Pregunta P8A.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P8A	Se asumen varianzas iguales	,001	-,6001	,1724	-,9385
	No se asumen varianzas iguales	,000	-,6001	,1556	-,9081

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 201. Prueba t (diferencia superior). Pregunta P8A.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P8A	Se asumen varianzas iguales	-,2617
	No se asumen varianzas iguales	-,2921

Fuente: Elaboración propia.



## SEXO

Tabla 202. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P8A.

Estadísticas de grupo					
P8A	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	504	7,962	1,6189	,0721
	2,0	405	7,805	1,6302	,0810

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 203. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P8A.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P8A	Se asumen varianzas iguales	1,307	,253	1,452	907
	No se asumen varianzas iguales			1,451	862,831

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 204. Prueba t. Variable Sexo. Pregunta P8A.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P8A	Se asumen varianzas iguales	,147	,1574	,1084	-,0553
	No se asumen varianzas iguales	,147	,1574	,1085	-,0555

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 205. Prueba t (diferencia superior). Variable Sexo. Pregunta P8A.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P8A	Se asumen varianzas iguales	,3700
	No se asumen varianzas iguales	,3702

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 206. Estadístico de Levene. Variable Edad. Pregunta P8A.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P8A			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
5,835	4	930	,000

Fuente: Elaboración propia.

## P8A - EDAD (TRANSFORMACIÓN CÚBICA)

Tabla 207. Estadístico de Levene. Transformada Variable Edad. Pregunta P8A.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
TP8A			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
1,934	4	930	,103

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 208. Test ANOVA. Transformada Variable Edad. Pregunta P8A.

ANOVA					
TP8A					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	226471,307	4	56617,827	,766	,548
Dentro de grupos	68767602,184	930	73943,658		
Total	68994073,491	934			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

### Subconjuntos homogéneos

Tabla 209. Subconjuntos homogéneos. Transformada Variable Edad. Pregunta P8A.

TP8A			
	EDAD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	4,0	194	528,6443
	5,0	86	530,0930
	1,0	96	558,7604
	2,0	270	559,2667
	3,0	289	566,5156
	Sig.		,758

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 145,505.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 210. Test HSD Tukey y Bonferroni. Transformada Variable Edad. Pregunta P8A.

Comparaciones múltiples							
Variable dependiente: TP8A							
	(I) EDAD	(J) EDAD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-,50625	32,31272	1,000	-88,8213	87,8088
		3,0	-7,75515	32,03290	,999	-95,3054	79,7951
		4,0	30,11609	33,93228	,902	-62,6254	122,8576
		5,0	28,66739	40,37396	,954	-81,6801	139,0149
	2,0	1,0	,50625	32,31272	1,000	-87,8088	88,8213
		3,0	-7,24890	23,01577	,998	-70,1541	55,6563
		4,0	30,62234	25,59332	,753	-39,3277	100,5724
		5,0	29,17364	33,67010	,909	-62,8513	121,1986
	3,0	1,0	7,75515	32,03290	,999	-79,7951	95,3054
		2,0	7,24890	23,01577	,998	-55,6563	70,1541
		4,0	37,87124	25,23912	,562	-31,1107	106,8532
		5,0	36,42255	33,40165	,812	-54,8687	127,7138
	4,0	1,0	-30,11609	33,93228	,902	-122,8576	62,6254
		2,0	-30,62234	25,59332	,753	-100,5724	39,3277
		3,0	-37,87124	25,23912	,562	-106,8532	31,1107
		5,0	-1,44869	35,22730	1,000	-97,7297	94,8323
	5,0	1,0	-28,66739	40,37396	,954	-139,0149	81,6801
		2,0	-29,17364	33,67010	,909	-121,1986	62,8513
		3,0	-36,42255	33,40165	,812	-127,7138	54,8687
		4,0	1,44869	35,22730	1,000	-94,8323	97,7297
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-,50625	32,31272	1,000	-91,4261	90,4136
		3,0	-7,75515	32,03290	1,000	-97,8877	82,3774
		4,0	30,11609	33,93228	1,000	-65,3608	125,5930
		5,0	28,66739	40,37396	1,000	-84,9348	142,2696
	2,0	1,0	,50625	32,31272	1,000	-90,4136	91,4261
		3,0	-7,24890	23,01577	1,000	-72,0095	57,5117
		4,0	30,62234	25,59332	1,000	-41,3909	102,6355
		5,0	29,17364	33,67010	1,000	-65,5656	123,9128
	3,0	1,0	7,75515	32,03290	1,000	-82,3774	97,8877
		2,0	7,24890	23,01577	1,000	-57,5117	72,0095
		4,0	37,87124	25,23912	1,000	-33,1453	108,8878
		5,0	36,42255	33,40165	1,000	-57,5613	130,4064
	4,0	1,0	-30,11609	33,93228	1,000	-125,5930	65,3608
		2,0	-30,62234	25,59332	1,000	-102,6355	41,3909
		3,0	-37,87124	25,23912	1,000	-108,8878	33,1453
		5,0	-1,44869	35,22730	1,000	-100,5695	97,6721
	5,0	1,0	-28,66739	40,37396	1,000	-142,2696	84,9348
		2,0	-29,17364	33,67010	1,000	-123,9128	65,5656
		3,0	-36,42255	33,40165	1,000	-130,4064	57,5613
		4,0	1,44869	35,22730	1,000	-97,6721	100,5695

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 211. Estadístico de Levene. Variable Estudios. Pregunta P8A.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P8A			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
5,821	3	931	,001

Fuente: Elaboración propia.

## P8A - NIVEL DE ESTUDIOS (TRANSFORMACIÓN CÚBICA)

Tabla 212. Estadístico de Levene. Transformada Variable Estudios. Pregunta P8A.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
TP8A			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
1,178	3	931	,317

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 213. Test ANOVA. Transformada Variable Estudios. Pregunta P8A.

<b>ANOVA</b>					
TP8A					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	430949,422	3	143649,807	1,967	,117
Dentro de grupos	67994309,398	931	73033,630		
Total	68425258,819	934			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

Tabla 214. Test HSD Tukey y Bonferroni. Transformada Variable Estudios. Pregunta P8A

Comparaciones múltiples						
Variable dependiente: TP8A						
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza
						Límite inferior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-85,30316	47,45134	,275	-207,4276
		3,0	-90,66241	42,42634	,142	-199,8541
		4,0	-101,35112	41,89965	,074	-209,1873
	2,0	1,0	85,30316	47,45134	,275	-36,8213
		3,0	-5,35925	29,60151	,998	-81,5440
		4,0	-16,04796	28,84156	,945	-90,2768
	3,0	1,0	90,66241	42,42634	,142	-18,5293
		2,0	5,35925	29,60151	,998	-70,8255
		4,0	-10,68871	19,49873	,947	-60,8721
	4,0	1,0	101,35112	41,89965	,074	-6,4851
		2,0	16,04796	28,84156	,945	-58,1809
		3,0	10,68871	19,49873	,947	-39,4947
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-85,30316	47,45134	,435	-210,7601
		3,0	-90,66241	42,42634	,197	-202,8338
		4,0	-101,35112	41,89965	,095	-212,1300
	2,0	1,0	85,30316	47,45134	,435	-40,1538
		3,0	-5,35925	29,60151	1,000	-83,6229
		4,0	-16,04796	28,84156	1,000	-92,3024
	3,0	1,0	90,66241	42,42634	,197	-21,5089
		2,0	5,35925	29,60151	1,000	-72,9044
		4,0	-10,68871	19,49873	1,000	-62,2416
	4,0	1,0	101,35112	41,89965	,095	-9,4277
		2,0	16,04796	28,84156	1,000	-60,2065
		3,0	10,68871	19,49873	1,000	-40,8641

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 215. Test HSD Tukey y Bonferroni (límite superior). Transformada Variable Estudios. Pregunta P8A.

Comparaciones múltiples. Variable dependiente: TP8A			
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	95% de intervalo de confianza
			Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	36,8213
		3,0	18,5293
		4,0	6,4851
	2,0	1,0	207,4276
		3,0	70,8255
		4,0	58,1809
	3,0	1,0	199,8541
		2,0	81,5440
		4,0	39,4947
	4,0	1,0	209,1873
		2,0	90,2768
		3,0	60,8721
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	40,1538
		3,0	21,5089
		4,0	9,4277
	2,0	1,0	210,7601
		3,0	72,9044
		4,0	60,2065
	3,0	1,0	202,8338
		2,0	83,6229
		4,0	40,8641
	4,0	1,0	212,1300
		2,0	92,3024
		3,0	62,2416

Fuente: Elaboración propia.

### Subconjuntos homogéneos

Tabla 216. Subconjuntos homogéneos. Transformada Variable Estudios. Pregunta P8A.

TP8A				
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	ESTUD	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
			1	2
		1,0	46	459,8696
	2,0	110	545,1727	545,1727
	3,0	344	550,5320	550,5320
	4,0	435		561,2207
	Sig.		,061	,971

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 111,001.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P8B

### PROCEDENCIA

Tabla 217. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P8B.

Estadísticas de grupo					
P8B	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	840	7,858	1,9779	,0682
	2,0	96	8,333	1,6586	,1693

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 218. Prueba de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P8B.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P8B	Se asumen varianzas iguales	,710	,400	-2,264	934
	No se asumen varianzas iguales			-2,603	128,006

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 219. Prueba t. Variable Procedencia. Pregunta P8B

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P8B	Se asumen varianzas iguales	,024	-,4750	,2098	-,8868
	No se asumen varianzas iguales	,010	-,4750	,1825	-,8361

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 220. Prueba t (diferencia superior). Variable Procedencia. Pregunta P8B.

Prueba de muestras independientes		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P8B	Se asumen varianzas iguales	-,0632
	No se asumen varianzas iguales	-,1139

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 221. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P8B.

Estadísticas de grupo					
P8B	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
P8B	1,0	497	7,956	2,0045	,0899
	2,0	405	7,795	1,9023	,0945

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 222. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P8B.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P8B	Se asumen varianzas iguales	,006	,939	1,225	900
	No se asumen varianzas iguales			1,232	879,417

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 223. Prueba t. Variable Sexo. Pregunta P8B.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P8B	Se asumen varianzas iguales	,221	,1607	,1312	-,0967
	No se asumen varianzas iguales	,218	,1607	,1305	-,0954

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 224. Prueba t (diferencia superior). Variable Sexo. Pregunta P8B.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P8B	Se asumen varianzas iguales	,4181
	No se asumen varianzas iguales	,4167

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 225. Estadístico de Levene. Variable Edad. Pregunta P8B.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P8B			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
5,015	4	921	,001

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBA KRUSKAL-WALLIS P8B - EDAD

Tabla 226. Prueba Kruskal-Wallis. Variable Edad. Pregunta P8B.

Resumen de contrastes de hipótesis				
	Hipótesis nula	Prueba	Sig.	Decisión
1	La distribución de P8B es la misma entre las categorías de EDAD.	Prueba de Kruskal-Wallis para muestras independientes	,652	Conserve la hipótesis nula.

Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significancia es ,05.

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 227. Estadístico de Levene. Variable Estudios. Pregunta P8B.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
P8B			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
5,306	3	922	,001

Fuente: Elaboración propia.

## P8B - NIVEL DE ESTUDIOS (TRANSFORMACIÓN CUADRÁTICA)

Tabla 228. Estadístico de Levene. Transformada Variable Estudios. Pregunta P8B.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
TP8B			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
2,489	3	922	,059

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 229. Test ANOVA. Transformada Variable Estudios. Pregunta P8B.

ANOVA					
TP8B					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	1166,721	3	388,907	,584	,625
Dentro de grupos	613522,575	922	665,426		
Total	614689,296	925			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

### Subconjuntos homogéneos

Tabla 230. Subconjuntos homogéneos. Transformada Variable Estudios. Pregunta P8B.

TP8B			
	ESTUD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	1,0	45	61,9111
	2,0	110	65,2636
	3,0	338	65,8284
	4,0	433	66,8984
	Sig.		,481

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 109,346.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 231. Test HSD Tukey y Bonferroni. Transformada Variable Estudios. Pregunta P8B.

<b>Comparaciones múltiples</b>						
Variable dependiente: TP8B						
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza
						Límite inferior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-3,35253	4,56471	,883	-15,1008
		3,0	-3,91729	4,09340	,774	-14,4526
		4,0	-4,98727	4,04030	,605	-15,3859
	2,0	1,0	3,35253	4,56471	,883	-8,3958
		3,0	-,56477	2,83161	,997	-7,8526
		4,0	-1,63475	2,75429	,934	-8,7235
	3,0	1,0	3,91729	4,09340	,774	-6,6180
		2,0	,56477	2,83161	,997	-6,7230
		4,0	-1,06998	1,87230	,941	-5,8888
	4,0	1,0	4,98727	4,04030	,605	-5,4113
		2,0	1,63475	2,75429	,934	-5,4540
		3,0	1,06998	1,87230	,941	-3,7488
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-3,35253	4,56471	1,000	-15,4214
		3,0	-3,91729	4,09340	1,000	-14,7401
		4,0	-4,98727	4,04030	1,000	-15,6697
	2,0	1,0	3,35253	4,56471	1,000	-8,7164
		3,0	-,56477	2,83161	1,000	-8,0515
		4,0	-1,63475	2,75429	1,000	-8,9170
	3,0	1,0	3,91729	4,09340	1,000	-6,9055
		2,0	,56477	2,83161	1,000	-6,9219
		4,0	-1,06998	1,87230	1,000	-6,0203
	4,0	1,0	4,98727	4,04030	1,000	-5,6951
		2,0	1,63475	2,75429	1,000	-5,6475
		3,0	1,06998	1,87230	1,000	-3,8803

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 232. Test HSD Tukey y Bonferroni (límite superior). Transformada Variable Estudios.  
Pregunta P8B.

<b>Comparaciones múltiples</b>			
Variable dependiente: TP8B			
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	95% de intervalo de confianza
			Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	8,3958
		3,0	6,6180
		4,0	5,4113
	2,0	1,0	15,1008
		3,0	6,7230
		4,0	5,4540
	3,0	1,0	14,4526
		2,0	7,8526
		4,0	3,7488
	4,0	1,0	15,3859
		2,0	8,7235
		3,0	5,8888
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	8,7164
		3,0	6,9055
		4,0	5,6951
	2,0	1,0	15,4214
		3,0	6,9219
		4,0	5,6475
	3,0	1,0	14,7401
		2,0	8,0515
		4,0	3,8803
	4,0	1,0	15,6697
		2,0	8,9170
		3,0	6,0203

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P8C

### PROCEDENCIA

Tabla 233. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P8C.

Estadísticas de grupo					
P8C	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	840	8,154	1,8768	,0648
	2,0	96	8,729	1,3336	,1361

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 234. Prueba de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P8C.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P8C	Se asumen varianzas iguales	5,420	,020	-2,921	934
	No se asumen varianzas iguales			-3,819	142,047

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 235. Prueba t. Variable Procedencia. Pregunta P8C.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P8C	Se asumen varianzas iguales	,004	-,5756	,1970	-,9623
	No se asumen varianzas iguales	,000	-,5756	,1507	-,8736

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 236. Prueba t (diferencia superior). Variable Procedencia. Pregunta P8C.

Prueba de muestras independientes		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P8C	Se asumen varianzas iguales	-,1889
	No se asumen varianzas iguales	-,2776

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 237. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P8C.

Estadísticas de grupo					
P8C	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
P8C	1,0	499	8,301	1,8306	,0820
	2,0	404	8,087	1,8464	,0919

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 238. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P8C.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P8C	Se asumen varianzas iguales	,323	,570	1,740	901
	No se asumen varianzas iguales			1,738	859,273

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 239. Prueba t. Variable Sexo. Pregunta P8C.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P8C	Se asumen varianzas iguales	,082	,2140	,1230	-,0274
	No se asumen varianzas iguales	,083	,2140	,1231	-,0277

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 240. Prueba t (diferencia superior). Pregunta P8C.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P8C	Se asumen varianzas iguales	,4554
	No se asumen varianzas iguales	,4556

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 241. Estadístico de Levene. Variable Edad. Pregunta P8C.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P8C			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
2,395	4	921	,049

Fuente: Elaboración propia.

## P8C - EDAD (TRANSFORMACIÓN CÚBICA)

Tabla 242. Estadístico de Levene. Transformada Variable Edad. Pregunta P8C.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
TP8C			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
2,356	4	921	,052

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 243. Test ANOVA. Transformada Variable Edad. Pregunta P8C.

ANOVA					
TP8C					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	347757,499	4	86939,375	1,028	,392
Dentro de grupos	77896158,999	921	84577,806		
Total	78243916,498	925			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

### Subconjuntos homogéneos

Tabla 244. Subconjuntos homogéneos. Transformada Variable Edad. Pregunta P8C.

TP8C			
	EDAD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	2,0	270	597,4704
	5,0	82	630,4268
	3,0	286	636,0664
	1,0	96	638,3125
	4,0	192	646,8438
	Sig.		

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 142,774.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 245. Test HSD Tukey y Bonferroni. Transformada Variable Edad. Pregunta P8C.

Comparaciones múltiples							
Variable dependiente: TP8C							
	(I) EDAD	(J) EDAD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	40,84213	34,55821	,762	-53,6120	135,2962
		3,0	2,24607	34,30372	1,000	-91,5125	96,0046
		4,0	-8,53125	36,35283	,999	-107,8904	90,8279
		5,0	7,88567	43,73163	1,000	-111,6411	127,4125
	2,0	1,0	-40,84213	34,55821	,762	-135,2962	53,6120
		3,0	-38,59606	24,67747	,521	-106,0443	28,8521
		4,0	-49,37338	27,45470	,375	-124,4123	25,6655
		5,0	-32,95646	36,66998	,897	-133,1824	67,2695
	3,0	1,0	-2,24607	34,30372	1,000	-96,0046	91,5125
		2,0	38,59606	24,67747	,521	-28,8521	106,0443
		4,0	-10,77732	27,13367	,995	-84,9388	63,3841
		5,0	5,63960	36,43025	1,000	-93,9311	105,2104
	4,0	1,0	8,53125	36,35283	,999	-90,8279	107,8904
		2,0	49,37338	27,45470	,375	-25,6655	124,4123
		3,0	10,77732	27,13367	,995	-63,3841	84,9388
		5,0	16,41692	38,36595	,993	-88,4445	121,2783
	5,0	1,0	-7,88567	43,73163	1,000	-127,4125	111,6411
		2,0	32,95646	36,66998	,897	-67,2695	133,1824
		3,0	-5,63960	36,43025	1,000	-105,2104	93,9311
		4,0	-16,41692	38,36595	,993	-121,2783	88,4445
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	40,84213	34,55821	1,000	-56,3983	138,0825
		3,0	2,24607	34,30372	1,000	-94,2783	98,7704
		4,0	-8,53125	36,35283	1,000	-110,8214	93,7589
		5,0	7,88567	43,73163	1,000	-115,1670	130,9384
	2,0	1,0	-40,84213	34,55821	1,000	-138,0825	56,3983
		3,0	-38,59606	24,67747	1,000	-108,0339	30,8418
		4,0	-49,37338	27,45470	,724	-126,6258	27,8791
		5,0	-32,95646	36,66998	1,000	-136,1390	70,2261
	3,0	1,0	-2,24607	34,30372	1,000	-98,7704	94,2783
		2,0	38,59606	24,67747	1,000	-30,8418	108,0339
		4,0	-10,77732	27,13367	1,000	-87,1264	65,5718
		5,0	5,63960	36,43025	1,000	-96,8684	108,1476
	4,0	1,0	8,53125	36,35283	1,000	-93,7589	110,8214
		2,0	49,37338	27,45470	,724	-27,8791	126,6258
		3,0	10,77732	27,13367	1,000	-65,5718	87,1264
		5,0	16,41692	38,36595	1,000	-91,5377	124,3716
	5,0	1,0	-7,88567	43,73163	1,000	-130,9384	115,1670
		2,0	32,95646	36,66998	1,000	-70,2261	136,1390
		3,0	-5,63960	36,43025	1,000	-108,1476	96,8684
		4,0	-16,41692	38,36595	1,000	-124,3716	91,5377

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 246. Estadístico de Levene. Variable Estudios. Pregunta P8C.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P8C			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
3,336	3	923	,019

Fuente: Elaboración propia.

## P8C - NIVEL DE ESTUDIOS (TRANSFORMACIÓN CÚBICA)

Tabla 247. Estadístico de Levene. Transformada Variable Estudios. Pregunta P8C.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
TP8C			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
1,708	3	923	,164

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 248. Test ANOVA. Transformada Variable Estudios. Pregunta P8C.

<b>ANOVA</b>					
TP8C					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	406421,656	3	135473,885	1,597	,189
Dentro de grupos	78321998,391	923	84855,903		
Total	78728420,047	926			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

Tabla 249. Test HSD Tukey y Bonferroni. Transformada Variable Estudios. Pregunta P8C.

Comparaciones múltiples						
Variable dependiente: TP8C						
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza
						Límite inferior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-80,89489	51,21707	,391	-212,7132
		3,0	-98,94147	45,77932	,135	-216,7645
		4,0	-80,29383	45,16873	,285	-196,5454
	2,0	1,0	80,89489	51,21707	,391	-50,9234
		3,0	-18,04658	32,08656	,943	-100,6283
		4,0	,60107	31,20921	1,000	-79,7226
	3,0	1,0	98,94147	45,77932	,135	-18,8816
		2,0	18,04658	32,08656	,943	-64,5352
		4,0	18,64764	21,13229	,814	-35,7409
	4,0	1,0	80,29383	45,16873	,285	-35,9577
		2,0	-,60107	31,20921	1,000	-80,9248
		3,0	-18,64764	21,13229	,814	-73,0362
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-80,89489	51,21707	,687	-216,3106
		3,0	-98,94147	45,77932	,186	-219,9800
		4,0	-80,29383	45,16873	,455	-199,7180
	2,0	1,0	80,89489	51,21707	,687	-54,5208
		3,0	-18,04658	32,08656	1,000	-102,8821
		4,0	,60107	31,20921	1,000	-81,9148
	3,0	1,0	98,94147	45,77932	,186	-22,0971
		2,0	18,04658	32,08656	1,000	-66,7889
		4,0	18,64764	21,13229	1,000	-37,2252
	4,0	1,0	80,29383	45,16873	,455	-39,1304
		2,0	-,60107	31,20921	1,000	-83,1169
		3,0	-18,64764	21,13229	1,000	-74,5205

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 250. Test HSD Tukey y Bonferroni (límite superior). Transformada Variable Estudios.  
Pregunta P8C.

<b>Comparaciones múltiples</b>			
Variable dependiente: TP8C			
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	95% de intervalo de confianza
			Límite superior
HSD Tukey	1,0	2,0	50,9234
		3,0	18,8816
		4,0	35,9577
	2,0	1,0	212,7132
		3,0	64,5352
		4,0	80,9248
	3,0	1,0	216,7645
		2,0	100,6283
		4,0	73,0362
	4,0	1,0	196,5454
		2,0	79,7226
		3,0	35,7409
Bonferroni	1,0	2,0	54,5208
		3,0	22,0971
		4,0	39,1304
	2,0	1,0	216,3106
		3,0	66,7889
		4,0	83,1169
	3,0	1,0	219,9800
		2,0	102,8821
		4,0	74,5205
	4,0	1,0	199,7180
		2,0	81,9148
		3,0	37,2252

Fuente: Elaboración propia.

### Subconjuntos homogéneos

Tabla 251. Subconjuntos homogéneos. Transformada Variable Estudios. Pregunta P8C.

TP8C			
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	ESTUD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
	1,0	46	542,6739
4,0	434	622,9677	
2,0	109	623,5688	
3,0	338	641,6154	
Sig.		,057	

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 110,570.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P8D

### PROCEDENCIA

Tabla 252. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P8D.

Estadísticas de grupo					
P8D	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	838	8,669	1,3482	,0466
	2,0	94	8,989	1,2486	,1288

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 253. Prueba de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P8D.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P8D	Se asumen varianzas iguales	,779	,378	-2,197	930
	No se asumen varianzas iguales			-2,336	118,691

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 254. Prueba t. Variable Procedencia. Pregunta P8D.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P8D	Se asumen varianzas iguales	,028	-,3199	,1456	-,6057
	No se asumen varianzas iguales	,021	-,3199	,1369	-,5911

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 255. Prueba t (diferencia superior). Variable Procedencia. Pregunta P8D.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P8D	Se asumen varianzas iguales	-,0342
	No se asumen varianzas iguales	-,0487

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 256. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P8D.

<b>Estadísticas de grupo</b>					
P8D	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	495	8,731	1,3096	,0589
	2,0	403	8,672	1,3464	,0671

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 257. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P8D.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P8D	Se asumen varianzas iguales	1,722	,190	,661	896
	No se asumen varianzas iguales			,660	849,599

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 258. Prueba t. Variable Sexo. Pregunta P8D.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P8D	Se asumen varianzas iguales	,509	,0589	,0890	-,1158
	No se asumen varianzas iguales	,510	,0589	,0892	-,1163

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 259. Prueba t (diferencia superior). Variable Sexo. Pregunta P8D.

Prueba de muestras independientes		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P8D	Se asumen varianzas iguales	,2335
	No se asumen varianzas iguales	,2340

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 260. Estadístico de Levene. Variable Edad. Pregunta P8D.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
P8D			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
1,998	4	918	,093

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 261. Test ANOVA. Variable Edad. Pregunta P8D.

ANOVA					
P8D					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	9,444	4	2,361	1,319	,261
Dentro de grupos	1643,622	918	1,790		
Total	1653,066	922			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

### Subconjuntos homogéneos

Tabla 262. Subconjuntos homogéneos. Variable Edad. Pregunta P8D.

P8D			
	EDAD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	5,0	84	8,405
	3,0	286	8,699
	4,0	187	8,722
	2,0	271	8,738
	1,0	95	8,832
	Sig.		

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 142,999.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 263. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable Edad. Pregunta P8D.

Comparaciones múltiples							
Variable dependiente: P8D							
	(I) EDAD	(J) EDAD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	,0936	,1595	,977	-,342	,530
		3,0	,1323	,1585	,920	-,301	,565
		4,0	,1097	,1686	,967	-,351	,570
		5,0	,4268	,2004	,208	-,121	,975
	2,0	1,0	-,0936	,1595	,977	-,530	,342
		3,0	,0387	,1134	,997	-,271	,349
		4,0	,0161	,1272	1,000	-,332	,364
		5,0	,3332	,1671	,270	-,123	,790
	3,0	1,0	-,1323	,1585	,920	-,565	,301
		2,0	-,0387	,1134	,997	-,349	,271
		4,0	-,0226	,1258	1,000	-,367	,321
		5,0	,2945	,1661	,390	-,159	,748
	4,0	1,0	-,1097	,1686	,967	-,570	,351
		2,0	-,0161	,1272	1,000	-,364	,332
		3,0	,0226	,1258	1,000	-,321	,367
		5,0	,3172	,1758	,371	-,163	,798
	5,0	1,0	-,4268	,2004	,208	-,975	,121
		2,0	-,3332	,1671	,270	-,790	,123
		3,0	-,2945	,1661	,390	-,748	,159
		4,0	-,3172	,1758	,371	-,798	,163
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	,0936	,1595	1,000	-,355	,542
		3,0	,1323	,1585	1,000	-,314	,578
		4,0	,1097	,1686	1,000	-,365	,584
		5,0	,4268	,2004	,335	-,137	,991
	2,0	1,0	-,0936	,1595	1,000	-,542	,355
		3,0	,0387	,1134	1,000	-,280	,358
		4,0	,0161	,1272	1,000	-,342	,374
		5,0	,3332	,1671	,464	-,137	,803
	3,0	1,0	-,1323	,1585	1,000	-,578	,314
		2,0	-,0387	,1134	1,000	-,358	,280
		4,0	-,0226	,1258	1,000	-,377	,331
		5,0	,2945	,1661	,764	-,173	,762
	4,0	1,0	-,1097	,1686	1,000	-,584	,365
		2,0	-,0161	,1272	1,000	-,374	,342
		3,0	,0226	,1258	1,000	-,331	,377
		5,0	,3172	,1758	,715	-,177	,812
	5,0	1,0	-,4268	,2004	,335	-,991	,137
		2,0	-,3332	,1671	,464	-,803	,137
		3,0	-,2945	,1661	,764	-,762	,173
		4,0	-,3172	,1758	,715	-,812	,177

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 264. Estadístico de Levene. Variable Estudios. Pregunta P8D.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
P8D			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
8,321	3	918	,000

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBA KRUSKAL-WALLIS P8D - NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 265. Prueba Kruskal-Wallis. Variable Estudios. Pregunta P8D.

Resumen de contrastes de hipótesis				
	Hipótesis nula	Prueba	Sig.	Decisión
1	La distribución de P8D es la misma entre las categorías de ESTUD.	Prueba de Kruskal-Wallis para muestras independientes	,017	Rechace la hipótesis nula.

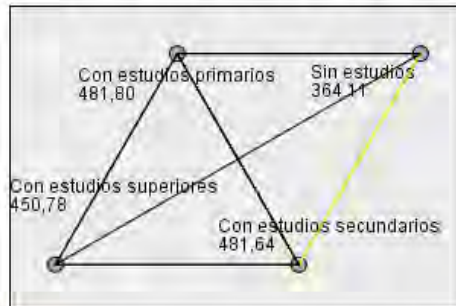
Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significancia es ,05.

Fuente: Elaboración propia.

## COMPARACIONES POR PAREJAS KRUSKAL-WALLIS P8D

Tabla 266. Prueba Kruskal-Wallis. Comparaciones por parejas. Variable Estudios. Pregunta P8D.

### Comparaciones por parejas de ESTUD



Cada nodo muestra el rango promedio de muestra de ESTUD.

Muestra 1-Muestra 2	Estadístico de prueba	Estándar Error	Desv. Estadístico de prueba	Sig.	Sig. ajust.
Sin estudios-Con estudios superiores	-86,666	39,751	-2,180	,029	,175
Sin estudios-Con estudios secundarios	-117,530	40,250	-2,920	,004	,021
Sin estudios-Con estudios primarios	-117,687	44,978	-2,617	,009	,053
Con estudios superiores-Con estudios secundarios	30,863	18,634	1,656	,098	,586
Con estudios superiores-Con estudios primarios	31,020	27,390	1,133	,257	1,000
Con estudios secundarios-Con estudios primarios	,157	28,109	,006	,996	1,000

Cada fila prueba la hipótesis nula hipótesis nula de que las distribuciones de la muestra 1 y la muestra 2 son iguales. Se muestran las significaciones asintóticas (pruebas bilaterales). El nivel de significancia es ,05.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P8E

### PROCEDENCIA

Tabla 267. Estadística de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P8E.

Estadísticas de grupo					
P8E	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	843	8,856	1,3247	,0456
	2,0	96	8,958	1,3527	,1381

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 268. Prueba de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P8E.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P8E	Se asumen varianzas iguales	,215	,643	-,712	937
	No se asumen varianzas iguales			-,701	116,727

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 269. Prueba t. Variable Procedencia. Pregunta P8E.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P8E	Se asumen varianzas iguales	,476	-,1019	,1430	-,3825
	No se asumen varianzas iguales	,485	-,1019	,1454	-,3898

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 270. Prueba t. Variable Procedencia (diferencia superior). Pregunta P8E.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P8E	Se asumen varianzas iguales	,1788
	No se asumen varianzas iguales	,1861

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 271. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P8E.

<b>Estadísticas de grupo</b>					
P8E	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	500	8,928	1,3078	,0585
	2,0	403	8,782	1,3353	,0665

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 272. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P8E.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P8E	Se asumen varianzas iguales	2,168	,141	1,656	901
	No se asumen varianzas iguales			1,652	853,079

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 273. Prueba t. Variable Sexo. Pregunta P8E.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P8E	Se asumen varianzas iguales	,098	,1464	,0884	-,0271
	No se asumen varianzas iguales	,099	,1464	,0886	-,0275

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 274. Prueba t. Variable Sexo (diferencia superior). Pregunta P8E.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P8E	Se asumen varianzas iguales	,3198
	No se asumen varianzas iguales	,3202

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 275. Estadístico de Levene. Variable Edad. Pregunta P8E.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P8E			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
,062	4	924	,993

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 276. Test ANOVA. Variable Edad. Pregunta P8E.

ANOVA					
P8E					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	6,271	4	1,568	,891	,468
Dentro de grupos	1624,817	924	1,758		
Total	1631,087	928			

Fuente: Elaboración propia.

## P8E - EDAD (TRANSFORMACIÓN LOGARÍTMICA)

Tabla 277. Estadístico de Levene. Transformada Variable Edad. Pregunta P8E.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
TP8E			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
,607	4	924	,658

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 278. Test ANOVA. Transformada Variable Edad. Pregunta P8E.

ANOVA					
TP8E					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	,063	4	,016	,441	,779
Dentro de grupos	32,888	924	,036		
Total	32,951	928			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

Tabla 279. Test HSD Tukey y Bonferroni. Transformada Variable Edad. Pregunta P8E.

Comparaciones múltiples. Variable dependiente: TP8E							
	(I) EDAD	(J) EDAD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	,01988	,02243	,902	-,0414	,0812
		3,0	,01445	,02224	,967	-,0463	,0752
		4,0	,00479	,02358	1,000	-,0597	,0692
		5,0	,02872	,02810	,845	-,0481	,1055
	2,0	1,0	-,01988	,02243	,902	-,0812	,0414
		3,0	-,00542	,01601	,997	-,0492	,0383
		4,0	-,01508	,01782	,916	-,0638	,0336
		5,0	,00884	,02347	,996	-,0553	,0730
	3,0	1,0	-,01445	,02224	,967	-,0752	,0463
		2,0	,00542	,01601	,997	-,0383	,0492
		4,0	-,00966	,01759	,982	-,0577	,0384
		5,0	,01427	,02330	,973	-,0494	,0779
	4,0	1,0	-,00479	,02358	1,000	-,0692	,0597
		2,0	,01508	,01782	,916	-,0336	,0638
		3,0	,00966	,01759	,982	-,0384	,0577
		5,0	,02393	,02458	,867	-,0433	,0911
	5,0	1,0	-,02872	,02810	,845	-,1055	,0481
		2,0	-,00884	,02347	,996	-,0730	,0553
		3,0	-,01427	,02330	,973	-,0779	,0494
		4,0	-,02393	,02458	,867	-,0911	,0433
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	,01988	,02243	1,000	-,0432	,0830
		3,0	,01445	,02224	1,000	-,0481	,0770
		4,0	,00479	,02358	1,000	-,0616	,0711
		5,0	,02872	,02810	1,000	-,0503	,1078
	2,0	1,0	-,01988	,02243	1,000	-,0830	,0432
		3,0	-,00542	,01601	1,000	-,0505	,0396
		4,0	-,01508	,01782	1,000	-,0652	,0351
		5,0	,00884	,02347	1,000	-,0572	,0749
	3,0	1,0	-,01445	,02224	1,000	-,0770	,0481
		2,0	,00542	,01601	1,000	-,0396	,0505
		4,0	-,00966	,01759	1,000	-,0592	,0398
		5,0	,01427	,02330	1,000	-,0513	,0798
	4,0	1,0	-,00479	,02358	1,000	-,0711	,0616
		2,0	,01508	,01782	1,000	-,0351	,0652
		3,0	,00966	,01759	1,000	-,0398	,0592
		5,0	,02393	,02458	1,000	-,0452	,0931
	5,0	1,0	-,02872	,02810	1,000	-,1078	,0503
		2,0	-,00884	,02347	1,000	-,0749	,0572
		3,0	-,01427	,02330	1,000	-,0798	,0513
		4,0	-,02393	,02458	1,000	-,0931	,0452

Fuente: Elaboración propia.

## Subconjuntos homogéneos

Tabla 280. Subconjuntos homogéneos. Transformada Variable Edad. Pregunta P8E.

TP8E			
	EDAD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	5,0	85	2,1520
	2,0	269	2,1609
	3,0	287	2,1663
	4,0	192	2,1760
	1,0	96	2,1808
	Sig.		,695

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 144,544.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

Tabla 281. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable dependiente P8E.

Comparaciones múltiples. Variable dependiente: P8E							
	(I) EDAD	(J) EDAD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	,1598	,1577	,849	-,271	,591
		3,0	,1152	,1563	,948	-,312	,542
		4,0	-,0469	,1658	,999	-,500	,406
		5,0	,1597	,1975	,928	-,380	,699
	2,0	1,0	-,1598	,1577	,849	-,591	,271
		3,0	-,0446	,1125	,995	-,352	,263
		4,0	-,2067	,1253	,466	-,549	,136
		5,0	-,0001	,1650	1,000	-,451	,451
	3,0	1,0	-,1152	,1563	,948	-,542	,312
		2,0	,0446	,1125	,995	-,263	,352
		4,0	-,1620	,1236	,685	-,500	,176
		5,0	,0445	,1638	,999	-,403	,492
	4,0	1,0	,0469	,1658	,999	-,406	,500
		2,0	,2067	,1253	,466	-,136	,549
		3,0	,1620	,1236	,685	-,176	,500
		5,0	,2066	,1728	,754	-,266	,679
	5,0	1,0	-,1597	,1975	,928	-,699	,380
		2,0	,0001	,1650	1,000	-,451	,451
		3,0	-,0445	,1638	,999	-,492	,403
		4,0	-,2066	,1728	,754	-,679	,266
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	,1598	,1577	1,000	-,284	,603
		3,0	,1152	,1563	1,000	-,325	,555
		4,0	-,0469	,1658	1,000	-,513	,420
		5,0	,1597	,1975	1,000	-,396	,715
	2,0	1,0	-,1598	,1577	1,000	-,603	,284
		3,0	-,0446	,1125	1,000	-,361	,272
		4,0	-,2067	,1253	,993	-,559	,146
		5,0	-,0001	,1650	1,000	-,464	,464
	3,0	1,0	-,1152	,1563	1,000	-,555	,325
		2,0	,0446	,1125	1,000	-,272	,361
		4,0	-,1620	,1236	1,000	-,510	,186
		5,0	,0445	,1638	1,000	-,416	,505
	4,0	1,0	,0469	,1658	1,000	-,420	,513
		2,0	,2067	,1253	,993	-,146	,559
		3,0	,1620	,1236	1,000	-,186	,510
		5,0	,2066	,1728	1,000	-,280	,693
	5,0	1,0	-,1597	,1975	1,000	-,715	,396
		2,0	,0001	,1650	1,000	-,464	,464
		3,0	-,0445	,1638	1,000	-,505	,416
		4,0	-,2066	,1728	1,000	-,693	,280

Fuente: Elaboración propia.

## Subconjuntos homogéneos

Tabla 282. Subconjuntos Homogéneos. Variable dependiente P8E.

P8E			
	EDAD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	2,0	269	8,788
	5,0	85	8,788
	3,0	287	8,833
	1,0	96	8,948
	4,0	192	8,995
	Sig.		,676

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 144,544.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 283. Estadístico de Levene. Variable Estudios. Pregunta P8E.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
P8E			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
12,219	3	925	,000

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBA KRUSKAL-WALLIS P8E - NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 284. Prueba Kruskal-Wallis. Variable Estudios. Pregunta P8E.

Resumen de contrastes de hipótesis				
	Hipótesis nula	Prueba	Sig.	Decisión
1	La distribución de P8E es la misma entre las categorías de ESTUD.	Prueba de Kruskal-Wallis para muestras independientes	,001	Rechace la hipótesis nula.

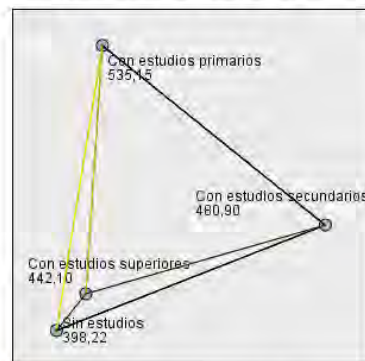
Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significancia es ,05.

Fuente: Elaboración propia.

## COMPARACIONES POR PAREJAS KRUSKAL-WALLIS P8E

Tabla 285. Prueba Kruskal-Wallis. Comparaciones por parejas. Variable Estudios. Pregunta P8E.

Comparaciones por parejas de ESTUD



Cada nodo muestra el rango promedio de muestra de ESTUD.

Muestra 1-Muestra 2	Estadístico de prueba	Estándar Error	Desv. Estadístico de prueba	Sig.	Sig. ajust.
Sin estudios-Con estudios superiores	-43,878	39,499	-1,111	,267	1,000
Sin estudios-Con estudios secundarios	-82,679	40,030	-2,065	,039	,233
Sin estudios-Con estudios primarios	-136,934	44,793	-3,057	,002	,013
Con estudios superiores-Con estudios secundarios	38,801	18,457	2,102	,036	,213
Con estudios superiores-Con estudios primarios	93,056	27,288	3,410	,001	,004
Con estudios secundarios-Con estudios primarios	54,255	28,052	1,934	,053	,319

Cada fila prueba la hipótesis nula de que las distribuciones de la muestra 1 y la muestra 2 son iguales.

Se muestran las significaciones asintóticas (pruebas bilaterales). El nivel de significancia es ,05.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P9A

### PROCEDENCIA

Tabla 286. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P9A.

Estadísticas de grupo					
P9A	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	762	6,856	2,6346	,0954
	2,0	79	7,228	2,7686	,3115

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 287. Prueba de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P9A.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P9A	Se asumen varianzas iguales	,987	,321	-1,190	839
	No se asumen varianzas iguales			-1,142	93,248

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 288. Prueba t. Variable Procedencia. Pregunta P9A.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P9A	Se asumen varianzas iguales	,235	-,3722	,3129	-,9864
	No se asumen varianzas iguales	,256	-,3722	,3258	-1,0191

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 289. Prueba t. Variable Procedencia (diferencia superior). Pregunta P9A.

Prueba de muestras independientes		
		prueba t para la igualdad de medias 95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P9A	Se asumen varianzas iguales	,2420
	No se asumen varianzas iguales	,2747

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 290. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P9A.

Estadísticas de grupo					
P9A	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	450	6,898	2,7279	,1286
	2,0	359	6,797	2,5501	,1346

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 291. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P9A.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P9A	Se asumen varianzas iguales	,896	,344	,539	807
	No se asumen varianzas iguales			,543	787,025

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 292. Prueba t. Variable Sexo. Pregunta P9A.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P9A	Se asumen varianzas iguales	,590	,1011	,1876	-,2671
	No se asumen varianzas iguales	,587	,1011	,1862	-,2643

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 293. Prueba t. Variable Sexo (diferencia superior). Pregunta P9A.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P9A	Se asumen varianzas iguales	,4693
	No se asumen varianzas iguales	,4665

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 294. Estadístico de Levene. Variable Edad. Pregunta P9A.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P9A			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
3,980	4	827	,003

Fuente: Elaboración propia.

## P9A - EDAD (TRANSFORMACIÓN CUADRÁTICA)

Tabla 295. Estadístico de Levene. Transformada Variable Edad. Pregunta P9A.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
TP9A			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
1,400	4	827	,232

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 296. Test ANOVA. Transformada Variable Edad. Pregunta P9A.

ANOVA					
TP9A					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	13600,829	4	3400,207	3,361	,010
Dentro de grupos	836574,248	827	1011,577		
Total	850175,077	831			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

### Subconjuntos homogéneos

TP9A				
	EDAD	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
			1	2
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	1,0	86	46,9186	
	4,0	166	51,5000	51,5000
	2,0	253	53,5455	53,5455
	5,0	62	56,5000	56,5000
	3,0	265		59,5245
	Sig.			,134

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 120,461.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 297. Test HSD Tukey y Bonferroni. Transformada Variable Edad. Pregunta P9A.

Comparaciones múltiples							
Variable dependiente: TP9A							
	(I) EDAD	(J) EDAD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-6,62685	3,96999	,454	-17,4800	4,2263
		3,0	-12,60592*	3,94713	,013	-23,3966	-1,8153
		4,0	-4,58140	4,22568	,815	-16,1336	6,9708
		5,0	-9,58140	5,29889	,369	-24,0675	4,9047
	2,0	1,0	6,62685	3,96999	,454	-4,2263	17,4800
		3,0	-5,97907	2,79564	,205	-13,6218	1,6637
		4,0	2,04545	3,17682	,968	-6,6393	10,7303
		5,0	-2,95455	4,50712	,966	-15,2761	9,3670
	3,0	1,0	12,60592*	3,94713	,013	1,8153	23,3966
		2,0	5,97907	2,79564	,205	-1,6637	13,6218
		4,0	8,02453	3,14819	,081	-,5820	16,6311
		5,0	3,02453	4,48698	,962	-9,2420	15,2911
	4,0	1,0	4,58140	4,22568	,815	-6,9708	16,1336
		2,0	-2,04545	3,17682	,968	-10,7303	6,6393
		3,0	-8,02453	3,14819	,081	-16,6311	-,5820
		5,0	-5,00000	4,73388	,829	-17,9415	7,9415
	5,0	1,0	9,58140	5,29889	,369	-4,9047	24,0675
		2,0	2,95455	4,50712	,966	-9,3670	15,2761
		3,0	-3,02453	4,48698	,962	-15,2911	9,2420
		4,0	5,00000	4,73388	,829	-7,9415	17,9415
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-6,62685	3,96999	,954	-17,8007	4,5470
		3,0	-12,60592*	3,94713	,015	-23,7155	-1,4964
		4,0	-4,58140	4,22568	1,000	-16,4749	7,3121
		5,0	-9,58140	5,29889	,709	-24,4956	5,3328
	2,0	1,0	6,62685	3,96999	,954	-4,5470	17,8007
		3,0	-5,97907	2,79564	,328	-13,8476	1,8895
		4,0	2,04545	3,17682	1,000	-6,8960	10,9869
		5,0	-2,95455	4,50712	1,000	-15,6402	9,7311
	3,0	1,0	12,60592*	3,94713	,015	1,4964	23,7155
		2,0	5,97907	2,79564	,328	-1,8895	13,8476
		4,0	8,02453	3,14819	,110	-,8363	16,8854
		5,0	3,02453	4,48698	1,000	-9,6045	15,6535
	4,0	1,0	4,58140	4,22568	1,000	-7,3121	16,4749
		2,0	-2,04545	3,17682	1,000	-10,9869	6,8960
		3,0	-8,02453	3,14819	,110	-16,8854	-,8363
		5,0	-5,00000	4,73388	1,000	-18,3239	8,3239
	5,0	1,0	9,58140	5,29889	,709	-5,3328	24,4956
		2,0	2,95455	4,50712	1,000	-9,7311	15,6402
		3,0	-3,02453	4,48698	1,000	-15,6535	9,6045
		4,0	5,00000	4,73388	1,000	-8,3239	18,3239

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 298. Estadístico de Levene. Variable Estudios. Pregunta P9A.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P9A			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
3,504	3	830	,015

Fuente: Elaboración propia.

## P9A - NIVEL DE ESTUDIOS (TRANSFORMACIÓN CUADRÁTICA)

Tabla 299. Estadístico de Levene. Transformada Variable Estudios. Pregunta TP9A.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
TP9A			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
,970	3	830	,406

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 300. Test ANOVA. Variable Estudios. Pregunta P9A.

<b>ANOVA</b>					
TP9A					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	7682,102	3	2560,701	2,505	,058
Dentro de grupos	848418,149	830	1022,191		
Total	856100,251	833			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

Tabla 301. Test HSD Tukey y Bonferroni. Transformada Variable Estudios. Pregunta P9A.

Comparaciones múltiples						
Variable dependiente: TP9A						
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza
						Límite inferior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-1,34520	6,07628	,996	-16,9870
		3,0	-8,33521	5,49616	,428	-22,4837
		4,0	-9,45865	5,43643	,304	-23,4533
	2,0	1,0	1,34520	6,07628	,996	-14,2966
		3,0	-6,99001	3,65096	,223	-16,3885
		4,0	-8,11345	3,56041	,104	-17,2788
	3,0	1,0	8,33521	5,49616	,428	-5,8133
		2,0	6,99001	3,65096	,223	-2,4085
		4,0	-1,12344	2,44195	,968	-7,4096
	4,0	1,0	9,45865	5,43643	,304	-4,5361
		2,0	8,11345	3,56041	,104	-1,0519
		3,0	1,12344	2,44195	,968	-5,1627
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-1,34520	6,07628	1,000	-17,4145
		3,0	-8,33521	5,49616	,779	-22,8703
		4,0	-9,45865	5,43643	,494	-23,8358
	2,0	1,0	1,34520	6,07628	1,000	-14,7241
		3,0	-6,99001	3,65096	,335	-16,6453
		4,0	-8,11345	3,56041	,138	-17,5293
	3,0	1,0	8,33521	5,49616	,779	-6,1999
		2,0	6,99001	3,65096	,335	-2,6653
		4,0	-1,12344	2,44195	1,000	-7,5814
	4,0	1,0	9,45865	5,43643	,494	-4,9185
		2,0	8,11345	3,56041	,138	-1,3024
		3,0	1,12344	2,44195	1,000	-5,3345

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 302. Test HSD Tukey y Bonferroni. Transformada Variable Estudios (límite superior).

<b>Comparaciones múltiples</b>			
Variable dependiente: TP9A			
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	95% de intervalo de confianza
			Límite superior
HSD Tukey	1,0	2,0	14,2966
		3,0	5,8133
		4,0	4,5361
	2,0	1,0	16,9870
		3,0	2,4085
		4,0	1,0519
	3,0	1,0	22,4837
		2,0	16,3885
		4,0	5,1627
	4,0	1,0	23,4533
		2,0	17,2788
		3,0	7,4096
Bonferroni	1,0	2,0	14,7241
		3,0	6,1999
		4,0	4,9185
	2,0	1,0	17,4145
		3,0	2,6653
		4,0	1,3024
	3,0	1,0	22,8703
		2,0	16,6453
		4,0	5,3345
	4,0	1,0	23,8358
		2,0	17,5293
		3,0	7,5814

Fuente: Elaboración propia.

### Subconjuntos homogéneos

<b>TP9A</b>			
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	ESTUD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
	1,0	38	46,6842
	2,0	102	48,0294
	3,0	309	55,0194
	4,0	385	56,1429
	Sig.		,173

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 95,344.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P9B

### PROCEDENCIA

Tabla 303. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P9B.

Estadísticas de grupo					
P9B	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	709	7,432	2,1804	,0819
	2,0	78	7,718	2,3681	,2681

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 304. Prueba de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P9B.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P9B	Se asumen varianzas iguales	,605	,437	-1,091	785
	No se asumen varianzas iguales			-1,021	91,946

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 305. Prueba t. Variable Procedencia. Pregunta P9B.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P9B	Se asumen varianzas iguales	,275	-,2864	,2624	-,8014
	No se asumen varianzas iguales	,310	-,2864	,2804	-,8432

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 306. Prueba t. Variable Procedencia (diferencia superior). Pregunta P9B.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P9B	Se asumen varianzas iguales	,2287
	No se asumen varianzas iguales	,2705

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 307. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P9B.

<b>Estadísticas de grupo</b>					
P9B	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	424	7,415	2,2571	,1096
	2,0	333	7,444	2,1525	,1180

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 308. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P9B.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P9B	Se asumen varianzas iguales	,982	,322	-,181	755
	No se asumen varianzas iguales			-,182	727,297

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 309. Prueba t. Variable Sexo. Pregunta P9B.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P9B	Se asumen varianzas iguales	,856	-,0294	,1619	-,3473
	No se asumen varianzas iguales	,855	-,0294	,1610	-,3455

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 310. Prueba t. Variable Sexo (diferencia superior)

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P9B	Se asumen varianzas iguales	,2886
	No se asumen varianzas iguales	,2868

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 311. Estadístico de Levene. Variable Edad. Pregunta P9B.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P9B			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
6,066	4	776	,000

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBA KRUSKAL-WALLIS P9B - EDAD

Tabla 312. Prueba Kruskal-Wallis. Variable Edad. Pregunta P9B

Resumen de contrastes de hipótesis				
	Hipótesis nula	Prueba	Sig.	Decisión
1	La distribución de P9B es la misma entre las categorías de EDAD.	Prueba de Kruskal-Wallis para muestras independientes	,107	Conserve la hipótesis nula.

Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significancia es ,05.

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 313. Estadístico de Levene. Variable Estudios. Pregunta P9B.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
P9B			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
7,413	3	778	,000

Fuente: Elaboración propia.

## COMPARACIONES POR PAREJAS KRUSKAL-WALLIS P9B

Tabla 314. Prueba Kruskal-Wallis. Comparaciones por parejas. Variable Estudios. Pregunta P9B.

Comparaciones por parejas de ESTUD



Cada nodo muestra el rango promedio de muestra de ESTUD.

Muestra 1-Muestra 2	Estadístico de prueba	Estándar Error	Desv. Estadístico de prueba	Sig.	Sig. ajust.
Sin estudios-Con estudios primarios	-101,767	43,320	-2,349	,019	,113
Sin estudios-Con estudios superiores	-174,743	39,000	-4,481	,000	,000
Sin estudios-Con estudios secundarios	-183,520	39,355	-4,663	,000	,000
Con estudios primarios-Con estudios superiores	-72,977	25,256	-2,889	,004	,023
Con estudios primarios-Con estudios secundarios	-81,754	25,802	-3,169	,002	,009
Con estudios superiores-Con estudios secundarios	8,777	17,609	,498	,618	1,000

Cada fila prueba la hipótesis nula hipótesis nula de que las distribuciones de la muestra 1 y la muestra 2 son iguales.

Se muestran las significaciones asintóticas (pruebas bilaterales). El nivel de significancia es ,05.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P9C

### PROCEDENCIA

Tabla 315. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P9C.

Estadísticas de grupo					
P9C	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	715	7,266	2,3001	,0860
	2,0	78	7,872	2,2926	,2596

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 316. Prueba de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P9C.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P9C	Se asumen varianzas iguales	,111	,739	-2,210	791
	No se asumen varianzas iguales			-2,216	94,716

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 317. Prueba t. Variable Procedencia. Pregunta P9C.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P9C	Se asumen varianzas iguales	,027	-,6061	,2742	-1,1443
	No se asumen varianzas iguales	,029	-,6061	,2735	-1,1490

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 318. Prueba t. Variable Procedencia. Pregunta P9C.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P9C	Se asumen varianzas iguales	-,0678
	No se asumen varianzas iguales	-,0631

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 319. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P9C.

<b>Estadísticas de grupo</b>					
P9C	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	425	7,306	2,3099	,1120
	2,0	340	7,221	2,3046	,1250

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 320. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P9C.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P9C	Se asumen varianzas iguales	,115	,735	,508	763
	No se asumen varianzas iguales			,508	727,276

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 321. Prueba t. Variable Sexo. Pregunta P9C.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P9C	Se asumen varianzas iguales	,612	,0853	,1679	-,2443
	No se asumen varianzas iguales	,612	,0853	,1679	-,2442

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 322. Prueba t. Variable Sexo. Pregunta P9C.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P9C	Se asumen varianzas iguales	,4149
	No se asumen varianzas iguales	,4148

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 323. Estadístico de Levene. Variable Edad. Pregunta P9C.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P9C			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
10,082	4	781	,000

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBA KRUSKAL-WALLIS P9C - EDAD

Tabla 324. Prueba Kruskal-Wallis. Variable Edad. Pregunta P9C.

<b>Resumen de contrastes de hipótesis</b>				
	Hipótesis nula	Prueba	Sig.	Decisión
1	La distribución de P9C es la misma entre las categorías de EDAD.	Prueba de Kruskal-Wallis para muestras independientes	,193	Conserve la hipótesis nula.

Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significancia es ,05.

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 325. Estadístico de Levene. Variable Estudios. Pregunta P9C.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P9C			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
4,444	3	783	,004

Fuente: Elaboración propia.

## P9C - NIVEL DE ESTUDIOS (TRANSFORMACIÓN CUADRÁTICA)

Tabla 326. Estadístico de Levene. Transformada Variable Estudios. Pregunta P9C.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
TP9C			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
1,453	3	783	,226

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 327. Test ANOVA. Transformada Variable Estudios. Pregunta P9C.

ANOVA					
TP9C					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	25567,129	3	8522,376	9,554	,000
Dentro de grupos	698435,877	783	892,000		
Total	724003,006	786			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

### Subconjuntos homogéneos

TP9C				
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	ESTUD	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
			1	2
	1,0	36	37,8333	
2,0	103			51,3107
4,0	354			60,7232
3,0	294			61,8061
Sig.			1,000	,082

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 91,507.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 328. Test HSD Tukey y Bonferroni. Transformada Variable Estudios. Pregunta P9C.

<b>Comparaciones múltiples</b>						
Variable dependiente: TP9C						
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza
						Límite inferior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-13,47735	5,78256	,092	-28,3649
		3,0	-23,97279*	5,27369	,000	-37,5502
		4,0	-22,88983*	5,22471	,000	-36,3411
	2,0	1,0	13,47735	5,78256	,092	-1,4102
		3,0	-10,49544*	3,41968	,012	-19,2996
		4,0	-9,41248*	3,34365	,026	-18,0209
	3,0	1,0	23,97279*	5,27369	,000	10,3954
		2,0	10,49544*	3,41968	,012	1,6913
		4,0	1,08296	2,35665	,968	-4,9844
	4,0	1,0	22,88983*	5,22471	,000	9,4385
		2,0	9,41248*	3,34365	,026	,8041
		3,0	-1,08296	2,35665	,968	-7,1503
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-13,47735	5,78256	,120	-28,7721
		3,0	-23,97279*	5,27369	,000	-37,9216
		4,0	-22,88983*	5,22471	,000	-36,7091
	2,0	1,0	13,47735	5,78256	,120	-1,8174
		3,0	-10,49544*	3,41968	,013	-19,5404
		4,0	-9,41248*	3,34365	,030	-18,2564
	3,0	1,0	23,97279*	5,27369	,000	10,0240
		2,0	10,49544*	3,41968	,013	1,4505
		4,0	1,08296	2,35665	1,000	-5,1503
	4,0	1,0	22,88983*	5,22471	,000	9,0706
		2,0	9,41248*	3,34365	,030	,5686
		3,0	-1,08296	2,35665	1,000	-7,3162

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 329. Test HSD Tukey y Bonferroni. Transformada Variable Estudios (límite superior).  
Pregunta P9C.

<b>Comparaciones múltiples</b>			
Variable dependiente: TP9C			
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	95% de intervalo de confianza
			Límite superior
HSD Tukey	1,0	2,0	1,4102
		3,0	-10,3954
		4,0	-9,4385
	2,0	1,0	28,3649
		3,0	-1,6913
		4,0	-,8041
	3,0	1,0	37,5502
		2,0	19,2996
		4,0	7,1503
	4,0	1,0	36,3411
		2,0	18,0209
		3,0	4,9844
Bonferroni	1,0	2,0	1,8174
		3,0	-10,0240
		4,0	-9,0706
	2,0	1,0	28,7721
		3,0	-1,4505
		4,0	-,5686
	3,0	1,0	37,9216
		2,0	19,5404
		4,0	7,3162
	4,0	1,0	36,7091
		2,0	18,2564
		3,0	5,1503

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBA KRUSKAL-WALLIS P9C - NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 330. Prueba Kruskal-Wallis. Variable Estudios. Pregunta P9C.

<b>Resumen de contrastes de hipótesis</b>				
	Hipótesis nula	Prueba	Sig.	Decisión
1	La distribución de P9B es la misma entre las categorías de ESTUD.	Prueba de Kruskal-Wallis para muestras independientes	,000	Rechace la hipótesis nula.

Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significancia es ,05.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P9D

### PROCEDENCIA

Tabla 331. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P9D.

Estadísticas de grupo					
P9D	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	722	6,316	2,5033	,0932
	2,0	78	6,474	2,5315	,2866

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 332. Prueba de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P9D.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P9D	Se asumen varianzas iguales	,419	,518	-,531	798
	No se asumen varianzas iguales			-,526	94,015

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 333. Prueba t. Variable Procedencia. Pregunta P9D.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P9D	Se asumen varianzas iguales	,596	-,1586	,2987	-,7449
	No se asumen varianzas iguales	,600	-,1586	,3014	-,7570

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 334. Prueba t. Variable Procedencia (diferencia superior). Pregunta P9D.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P9D	Se asumen varianzas iguales	,4277
	No se asumen varianzas iguales	,4399

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 335. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P9D.

<b>Estadísticas de grupo</b>					
P9D	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	429	6,245	2,5446	,1229
	2,0	340	6,303	2,4710	,1340

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 336. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P9D.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P9D	Se asumen varianzas iguales	,155	,694	-,319	767
	No se asumen varianzas iguales			-,320	736,332

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 337. Prueba t. Variable Sexo. Pregunta P9D.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P9D	Se asumen varianzas iguales	,750	-,0582	,1824	-,4163
	No se asumen varianzas iguales	,749	-,0582	,1818	-,4151

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 338. Prueba t. Variable Sexo (diferencia superior). Pregunta P9D.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P9D	Se asumen varianzas iguales	,2999
	No se asumen varianzas iguales	,2987

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 339. Estadístico de Levene. Variable Edad. Pregunta P9D.

<b>Prueba de homogeneidad de varianzas</b>			
P9D			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
3,442	4	788	,008

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBA KRUSKAL-WALLIS P9D - EDAD

Tabla 340. Prueba Kruskal-Wallis. Variable Edad. Pregunta P9D.

Resumen de contrastes de hipótesis				
	Hipótesis nula	Prueba	Sig.	Decisión
1	La distribución de P9D es la misma entre las categorías de EDAD.	Prueba de Kruskal-Wallis para muestras independientes	,248	Conserve la hipótesis nula.

Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significancia es ,05.

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 341. Estadístico de Levene. Variable Estudios. Pregunta P9D.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
P9D			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
,794	3	790	,497

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 342. Test ANOVA. Variable Estudios. Pregunta P9D.

ANOVA					
P9D					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	88,597	3	29,532	4,778	,003
Dentro de grupos	4882,608	790	6,181		
Total	4971,205	793			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

Tabla 343. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable Estudios. Pregunta P9D.

<b>Comparaciones múltiples</b>						
Variable dependiente: P9D						
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza
						Límite inferior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-,9109	,4985	,261	-2,194
		3,0	-1,5119*	,4563	,005	-2,687
		4,0	-1,4164*	,4519	,010	-2,580
	2,0	1,0	,9109	,4985	,261	-,372
		3,0	-,6010	,2866	,155	-1,339
		4,0	-,5055	,2795	,270	-1,225
	3,0	1,0	1,5119*	,4563	,005	,337
		2,0	,6010	,2866	,155	-,137
		4,0	,0954	,1946	,961	-,406
	4,0	1,0	1,4164*	,4519	,010	,253
		2,0	,5055	,2795	,270	-,214
		3,0	-,0954	,1946	,961	-,597
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-,9109	,4985	,408	-2,229
		3,0	-1,5119*	,4563	,006	-2,719
		4,0	-1,4164*	,4519	,011	-2,612
	2,0	1,0	,9109	,4985	,408	-,408
		3,0	-,6010	,2866	,218	-1,359
		4,0	-,5055	,2795	,425	-1,245
	3,0	1,0	1,5119*	,4563	,006	,305
		2,0	,6010	,2866	,218	-,157
		4,0	,0954	,1946	1,000	-,419
	4,0	1,0	1,4164*	,4519	,011	,221
		2,0	,5055	,2795	,425	-,234
		3,0	-,0954	,1946	1,000	-,610

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 344. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable Estudios (límite superior). Pregunta P9D.

<b>Comparaciones múltiples</b>			
Variable dependiente: P9D			
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	95% de intervalo de confianza
			Límite superior
HSD Tukey	1,0	2,0	,372
		3,0	-,337
		4,0	-,253
	2,0	1,0	2,194
		3,0	,137
		4,0	,214
	3,0	1,0	2,687
		2,0	1,339
		4,0	,597
	4,0	1,0	2,580
		2,0	1,225
		3,0	,406
Bonferroni	1,0	2,0	,408
		3,0	-,305
		4,0	-,221
	2,0	1,0	2,229
		3,0	,157
		4,0	,234
	3,0	1,0	2,719
		2,0	1,359
		4,0	,610
	4,0	1,0	2,612
		2,0	1,245
		3,0	,419

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

Fuente: Elaboración propia.



### Subconjuntos homogéneos

P9D				
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	ESTUD	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
			1	2
	1,0	33	5,000	
2,0	101	5,911		5,911
4,0	365			6,416
3,0	295			6,512
Sig.			,077	,386

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 86,330.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

## PREGUNTA P9E

### PROCEDENCIA

Tabla 345. Estadístico de grupo. Variable Procedencia. Pregunta P9E.

Estadísticas de grupo					
P9E	PROCED	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	747	6,905	2,7015	,0988
	2,0	80	7,325	2,5546	,2856

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 346. Prueba de Levene. Variable Procedencia. Pregunta P9E.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P9E	Se asumen varianzas iguales	,433	,511	-1,328	825
	No se asumen varianzas iguales			-1,390	98,906

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 347. Prueba t. Variable Procedencia. Pregunta P9E.

<b>Prueba de muestras independientes</b>					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P9E	Se asumen varianzas iguales	,184	-,4200	,3162	-1,0407
	No se asumen varianzas iguales	,168	-,4200	,3022	-1,0197

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 348. Prueba t. Variable Procedencia (límite superior). Pregunta P9E.

<b>Prueba de muestras independientes</b>		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P9E	Se asumen varianzas iguales	,2006
	No se asumen varianzas iguales	,1797

Fuente: Elaboración propia.

## SEXO

Tabla 349. Estadístico de grupo. Variable Sexo. Pregunta P9E.

<b>Estadísticas de grupo</b>					
P9E	SEXO	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
	1,0	445	6,991	2,6389	,1251
	2,0	351	6,729	2,7740	,1481

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 350. Prueba de Levene. Variable Sexo. Pregunta P9E.

Prueba de muestras independientes					
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
P9E	Se asumen varianzas iguales	1,417	,234	1,358	794
	No se asumen varianzas iguales			1,350	733,421

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 351. Prueba t. Variable Sexo. Pregunta P9E.

Prueba de muestras independientes					
		prueba t para la igualdad de medias			
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior
P9E	Se asumen varianzas iguales	,175	,2617	,1927	-,1166
	No se asumen varianzas iguales	,177	,2617	,1938	-,1189

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 352. Prueba t. Variable Sexo (límite superior). Pregunta P9E.

Prueba de muestras independientes		
		prueba t para la igualdad de medias
		95% de intervalo de confianza de la diferencia Superior
P9E	Se asumen varianzas iguales	,6399
	No se asumen varianzas iguales	,6422

Fuente: Elaboración propia.

## EDAD

Tabla 353. Estadístico de Levene. Variable Edad. Pregunta P9E.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
P9E			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
1,307	4	815	,266

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 354. Test ANOVA. Variable Edad. Pregunta P9E.

ANOVA					
P9E					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	15,126	4	3,781	,518	,723
Dentro de grupos	5951,318	815	7,302		
Total	5966,444	819			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

### Subconjuntos homogéneos

Tabla 355. Subconjuntos homogéneos. Variable Edad. Pregunta P9E.

P9E			
	EDAD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	1,0	86	6,558
	2,0	247	6,927
	4,0	166	6,958
	3,0	259	7,023
	5,0	62	7,048
	Sig.		

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 119,931.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 356. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable Edad. Pregunta P9E.

Comparaciones múltiples							
Variable dependiente: P9E							
	(I) EDAD	(J) EDAD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-,3690	,3383	,811	-1,294	,556
		3,0	-,4650	,3363	,639	-1,384	,454
		4,0	-,3997	,3590	,800	-1,381	,582
		5,0	-,4902	,4502	,812	-1,721	,741
	2,0	1,0	,3690	,3383	,811	-,556	1,294
		3,0	-,0960	,2403	,995	-,753	,561
		4,0	-,0307	,2712	1,000	-,772	,711
		5,0	-,1213	,3839	,998	-1,171	,928
	3,0	1,0	,4650	,3363	,639	-,454	1,384
		2,0	,0960	,2403	,995	-,561	,753
		4,0	,0653	,2687	,999	-,669	,800
		5,0	-,0252	,3821	1,000	-1,070	1,019
	4,0	1,0	,3997	,3590	,800	-,582	1,381
		2,0	,0307	,2712	1,000	-,711	,772
		3,0	-,0653	,2687	,999	-,800	,669
		5,0	-,0906	,4022	,999	-1,190	1,009
	5,0	1,0	,4902	,4502	,812	-,741	1,721
		2,0	,1213	,3839	,998	-,928	1,171
		3,0	,0252	,3821	1,000	-1,019	1,070
		4,0	,0906	,4022	,999	-1,009	1,190
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-,3690	,3383	1,000	-1,321	,583
		3,0	-,4650	,3363	1,000	-1,412	,482
		4,0	-,3997	,3590	1,000	-1,410	,611
		5,0	-,4902	,4502	1,000	-1,757	,777
	2,0	1,0	,3690	,3383	1,000	-,583	1,321
		3,0	-,0960	,2403	1,000	-,772	,580
		4,0	-,0307	,2712	1,000	-,794	,733
		5,0	-,1213	,3839	1,000	-1,202	,959
	3,0	1,0	,4650	,3363	1,000	-,482	1,412
		2,0	,0960	,2403	1,000	-,580	,772
		4,0	,0653	,2687	1,000	-,691	,822
		5,0	-,0252	,3821	1,000	-1,101	1,050
	4,0	1,0	,3997	,3590	1,000	-,611	1,410
		2,0	,0307	,2712	1,000	-,733	,794
		3,0	-,0653	,2687	1,000	-,822	,691
		5,0	-,0906	,4022	1,000	-1,223	1,042
	5,0	1,0	,4902	,4502	1,000	-,777	1,757
		2,0	,1213	,3839	1,000	-,959	1,202
		3,0	,0252	,3821	1,000	-1,050	1,101
		4,0	,0906	,4022	1,000	-1,042	1,223

Fuente: Elaboración propia.

## NIVEL DE ESTUDIOS

Tabla 357. Estadístico de Levene. Variable Estudios. Pregunta P9E.

Prueba de homogeneidad de varianzas			
P9E			
Estadístico de Levene	df1	df2	Sig.
1,101	3	816	,348

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 358. Test ANOVA. Variable Estudios. Pregunta P9E.

ANOVA					
P9E					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	33,155	3	11,052	1,527	,206
Dentro de grupos	5907,600	816	7,240		
Total	5940,755	819			

Fuente: Elaboración propia.

## PRUEBAS POST HOC

### Subconjuntos homogéneos

Tabla 359. Subconjuntos homogéneos. Variable Estudios. Pregunta P9E.

P9E			
	ESTUD	N	Subconjunto para alfa = 0.05
			1
HSD Tukey <sup>a,b</sup>	1,0	36	6,083
	2,0	103	6,738
	3,0	305	6,990
	4,0	376	7,011
	Sig.		,090

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 92,113.

b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 360. Test HSD Tukey y Bonferroni. Variable Estudios. Pregunta P9E.

<b>Comparaciones múltiples</b>						
Variable dependiente: P9E						
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza
						Límite inferior
<b>HSD Tukey</b>	1,0	2,0	-,6545	,5210	,591	-1,996
		3,0	-,9068	,4742	,224	-2,128
		4,0	-,9273	,4694	,198	-2,136
	2,0	1,0	,6545	,5210	,591	-,687
		3,0	-,2523	,3066	,844	-1,042
		4,0	-,2728	,2992	,799	-1,043
	3,0	1,0	,9068	,4742	,224	-,314
		2,0	,2523	,3066	,844	-,537
		4,0	-,0205	,2073	1,000	-,554
	4,0	1,0	,9273	,4694	,198	-,281
		2,0	,2728	,2992	,799	-,498
		3,0	,0205	,2073	1,000	-,513
<b>Bonferroni</b>	1,0	2,0	-,6545	,5210	1,000	-2,032
		3,0	-,9068	,4742	,337	-2,161
		4,0	-,9273	,4694	,291	-2,169
	2,0	1,0	,6545	,5210	1,000	-,723
		3,0	-,2523	,3066	1,000	-1,063
		4,0	-,2728	,2992	1,000	-1,064
	3,0	1,0	,9068	,4742	,337	-,347
		2,0	,2523	,3066	1,000	-,559
		4,0	-,0205	,2073	1,000	-,569
	4,0	1,0	,9273	,4694	,291	-,314
		2,0	,2728	,2992	1,000	-,519
		3,0	,0205	,2073	1,000	-,528

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 361. Test HSD Tukey y Bonferroni (límite superior). Variable Estudios. P9E.

<b>Comparaciones múltiples</b>			
Variable dependiente: P9E			
	(I) ESTUD	(J) ESTUD	95% de intervalo de confianza
			Límite superior
HSD Tukey	1,0	2,0	,687
		3,0	,314
		4,0	,281
	2,0	1,0	1,996
		3,0	,537
		4,0	,498
	3,0	1,0	2,128
		2,0	1,042
		4,0	,513
	4,0	1,0	2,136
		2,0	1,043
		3,0	,554
Bonferroni	1,0	2,0	,723
		3,0	,347
		4,0	,314
	2,0	1,0	2,032
		3,0	,559
		4,0	,519
	3,0	1,0	2,161
		2,0	1,063
		4,0	,528
	4,0	1,0	2,169
		2,0	1,064
		3,0	,569

Fuente: Elaboración propia.





## ANEXO II



## INDICE ANEXO II

TABLA 1. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3A. ....	25
TABLA 2. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3A. ....	25
TABLA 3. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3A. ....	26
TABLA 4. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3A. ....	26
TABLA 5. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3A. ....	26
TABLA 6. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3A. ....	27
TABLA 7. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3A. ....	27
TABLA 8. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3A. ....	27
TABLA 9. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3A. ....	28
TABLA 10. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3A. ....	28
TABLA 11. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3A. ....	28
TABLA 12. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3A. ....	29
TABLA 13. TABULACIÓN CRUZADA 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3A. ....	29
TABLA 14. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3A. ....	29
TABLA 15. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3A. ....	30
TABLA 16. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3A. ....	30
TABLA 17. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3A. ....	30

TABLA 18. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3A. ....	31
TABLA 19. PRUEBAS DE CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3A. ....	31
TABLA 20. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3A. ....	31
TABLA 21. MEDIDAS SIMÉTRICAS 21. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3A. ....	32
TABLA 22. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3B. ....	32
TABLA 23. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3B. ....	32
TABLA 24. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3B. ....	33
TABLA 25. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3B. ....	33
TABLA 26. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3B. ....	33
TABLA 27. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3B. ....	34
TABLA 28. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3B. ....	34
TABLA 29. PRUEBAS DE CHI-CUADRADO. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3B. ....	34
TABLA 30. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3B. ....	35
TABLA 31. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3B. ....	35
TABLA 32. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3B. ....	35
TABLA 33. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3B. ....	36
TABLA 34. TABULACIÓN CRUZADA 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3B. ....	36
TABLA 35. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3B. ....	36

TABLA 36. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3B. ....	37
TABLA 37. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3B.....	37
TABLA 38. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3B. ....	37
TABLA 39. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3B. ....	38
TABLA 40. PRUEBAS DE CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3B. ....	38
TABLA 41. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3B.....	38
TABLA 42. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3B. ....	39
TABLA 43. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3C. ....	39
TABLA 44. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3C. ....	39
TABLA 45. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3C. ....	40
TABLA 46. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3C.....	40
TABLA 47. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3C. ....	40
TABLA 48. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3C. ....	41
TABLA 49. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3C. ....	41
TABLA 50. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3C. ....	41
TABLA 51. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3C.....	42
TABLA 52. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3C. ....	42
TABLA 53. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3C.....	42

TABLA 54. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3C.....	43
TABLA 55. TABULACIÓN CRUZADA 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3C. ....	43
TABLA 56. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3C.....	43
TABLA 57. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3C. ....	44
TABLA 58. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3C.....	44
TABLA 59. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3C. ....	44
TABLA 60. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3C. ....	45
TABLA 61. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3C. ....	45
TABLA 62. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3C.....	45
TABLA 63. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3C.....	46
TABLA 64. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3D.....	46
TABLA 65. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3D. ....	46
TABLA 66. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3D.....	47
TABLA 67. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3D.....	47
TABLA 68. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 3D.....	47
TABLA 69. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3D.....	48
TABLA 70. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3D. ....	48
TABLA 71. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3D.....	48

TABLA 72. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3D.....	49
TABLA 73. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 3D.....	49
TABLA 74. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3D. ....	49
TABLA 75. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3D.....	50
TABLA 76. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3D.....	50
TABLA 77. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3D.....	50
TABLA 78. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3D. ....	51
TABLA 79. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 3D. ....	51
TABLA 80. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3D.....	51
TABLA 81. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3D. ....	52
TABLA 82. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3D.....	52
TABLA 83. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3D.....	52
TABLA 84. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 3D.....	53
TABLA 85. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 4.....	53
TABLA 86. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 4. ....	53
TABLA 87. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 4.....	54
TABLA 88. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 4.....	54
TABLA 89. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE DEPENDENCIA. PREGUNTA 4.....	54



TABLA 90. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 4. ....	55
TABLA 91. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 4. ....	55
TABLA 92. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 4. ....	55
TABLA 93. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 4. ....	56
TABLA 94. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 4. ....	56
TABLA 95. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 4. ....	56
TABLA 96. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 4. ....	57
TABLA 97. TABULACIÓN CRUZADA 2. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 4. ....	57
TABLA 98. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 4. ....	57
TABLA 99. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 4. ....	58
TABLA 100. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 4. ....	58
TABLA 101. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 4. ....	58
TABLA 102. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 4. ....	59
TABLA 103. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 4. ....	59
TABLA 104. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 4. ....	59
TABLA 105. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 4. ....	60
TABLA 106. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5A. ....	60
TABLA 107. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5A. ....	61

TABLA 108. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5A. ....	61
TABLA 109. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5A.....	61
TABLA 110. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5A. ....	62
TABLA 111. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5A. ....	62
TABLA 112. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5A. ....	62
TABLA 113. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5A. ....	63
TABLA 114. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5A.....	63
TABLA 115. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5A.....	63
TABLA 116. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5A. ....	64
TABLA 117. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5A.....	64
TABLA 118. TABULACIÓN CRUZADA 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5A.....	64
TABLA 119. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5A.....	65
TABLA 120. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5A. ....	65
TABLA 121. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5A. ....	65
TABLA 122. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5A.....	66
TABLA 123. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5A. ....	66
TABLA 124. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5A. ....	66
TABLA 125. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5A.....	67

TABLA 126. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5A.....	67
TABLA 127. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE DATOS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5B.....	67
TABLA 128. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5B. ....	68
TABLA 129. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5B. ....	68
TABLA 130. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5B.....	68
TABLA 131. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5B. ....	69
TABLA 132. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5B. ....	69
TABLA 133. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5B. ....	69
TABLA 134. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5B. ....	70
TABLA 135.. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5B.....	70
TABLA 136. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5B. ....	70
TABLA 137. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5B.....	71
TABLA 138. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5B.....	71
TABLA 139. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5B.....	71
TABLA 140. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5B.....	72
TABLA 141. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5B. ....	72
TABLA 142. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5B.....	72
TABLA 143. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5B. ....	73

TABLA 144. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5B. ....	73
TABLA 145. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5B. ....	73
TABLA 146. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5B.....	74
TABLA 147. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5B.....	74
TABLA 148. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5C. ....	74
TABLA 149. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5C. ....	75
TABLA 150. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5C. ....	75
TABLA 151. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5C.....	75
TABLA 152. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5C.....	76
TABLA 153. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5C. ....	76
TABLA 154. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5C. ....	76
TABLA 155. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5C. ....	77
TABLA 156. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5C.....	77
TABLA 157. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5C. ....	77
TABLA 158. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5C.....	78
TABLA 159. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5C.....	78
TABLA 160. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5C.....	78
TABLA 161. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5C.....	79

TABLA 162. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5C. ....	79
TABLA 163. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5C.....	79
TABLA 164. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5C. ....	80
TABLA 165. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5C. ....	80
TABLA 166. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5C. ....	80
TABLA 167. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5C.....	81
TABLA 168. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5D. ....	81
TABLA 169. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5D. ....	82
TABLA 170. PRUEBAS DE CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5D. ....	82
TABLA 171. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5D.....	82
TABLA 172. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5D.....	83
TABLA 173. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5D. ....	83
TABLA 174. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5D. ....	83
TABLA 175. PRUEBA DE CHI-CUADRADO. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5D.....	84
TABLA 176. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5D.....	84
TABLA 177. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5D.....	84
TABLA 178. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5D. ....	85
TABLA 179. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5D.....	85

TABLA 180. TABULACIÓN CRUZADA 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5D.....	85
TABLA 181. PRUEBAS DE CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5D. ....	86
TABLA 182. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5D. ....	86
TABLA 183. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5D. ....	86
TABLA 184. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5D.....	87
TABLA 185. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5D. ....	87
TABLA 186. PRUEBAS DE CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5D.....	87
TABLA 187. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5D.....	88
TABLA 188. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5D.....	88
TABLA 189. RESUME DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5E.....	88
TABLA 190. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5E.....	89
TABLA 191. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5E. ....	89
TABLA 192. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5E. ....	89
TABLA 193. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5E. ....	90
TABLA 194. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5E.....	90
TABLA 195. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5E.....	90
TABLA 196. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5E.....	91
TABLA 197. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5E. ....	91

TABLA 198. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5E. ....	91
TABLA 199. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5E. ....	92
TABLA 200. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5E. ....	92
TABLA 201. TABULACIÓN CRUZADA 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5E. ....	92
TABLA 202. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5E. ....	93
TABLA 203. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5E. ....	93
TABLA 204. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5E. ....	93
TABLA 205. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5E. ....	94
TABLA 206. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5E. ....	94
TABLA 207. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5E. ....	94
TABLA 208. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5E. ....	95
TABLA 209. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5E. ....	95
TABLA 210. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5F. ....	95
TABLA 211. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5F. ....	96
TABLA 212. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5F. ....	96
TABLA 213. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5F. ....	96
TABLA 214. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 5F. ....	97
TABLA 215. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5F. ....	97

TABLA 216. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5F.....	97
TABLA 217. PRUEBAS DE CHI-CUADRADO. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5F.....	98
TABLA 218. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5F. ....	98
TABLA 219. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 5F.....	98
TABLA 220. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5F. ....	99
TABLA 221. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5F. ....	99
TABLA 222. TABULACIÓN CRUZADA 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5F.....	99
TABLA 223. PRUEBAS DE CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5F. ....	100
TABLA 224. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5F.....	100
TABLA 225. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 5F. ....	100
TABLA 226. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5F.....	101
TABLA 227. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5F.....	101
TABLA 228. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5F.....	101
TABLA 229. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5F. ....	102
TABLA 230. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 5F. ....	102
TABLA 231. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 10.....	102
TABLA 232. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 10. ....	103
TABLA 233. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 10.....	103



TABLA 234. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 10.....	103
TABLA 235. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 10.....	104
TABLA 236. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 10. ....	104
TABLA 237. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 10. ....	104
TABLA 238. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 10. ....	105
TABLA 239. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 10.....	105
TABLA 240. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 10.....	105
TABLA 241. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 10. ....	106
TABLA 242. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 10.....	106
TABLA 243. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 10.....	106
TABLA 244. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 10. ....	107
TABLA 245. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 10.....	107
TABLA 246. MEDIDAS SIMÉTRICAS. PREGUNTA 10.....	107
TABLA 247. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 10.....	108
TABLA 248. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 10.....	108
TABLA 249. PRUEBAS DE CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 10.....	108
TABLA 250. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 10. ....	109
TABLA 251. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 10.....	109

TABLA 252. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 11.....	109
TABLA 253. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 11.....	110
TABLA 254. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 11.....	110
TABLA 255. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 11.....	110
TABLA 256. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE PROCEDENCIA. PREGUNTA 11.....	111
TABLA 257. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 11.....	111
TABLA 258. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 11.....	111
TABLA 259. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 11.....	112
TABLA 260. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 11.....	112
TABLA 261. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE SEXO. PREGUNTA 11.....	112
TABLA 262. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 11.....	113
TABLA 263. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 11.....	113
TABLA 264. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 11.....	113
TABLA 265. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 11.....	114
TABLA 266. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 11.....	114
TABLA 267. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE EDAD. PREGUNTA 11.....	114
TABLA 268. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 11.....	115
TABLA 269. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 11.....	115

TABLA 270. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 11.....	115
TABLA 271. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 11. ....	116
TABLA 272. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE ESTUDIOS. PREGUNTA 11.....	116
TABLA 273. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13A. ....	116
TABLA 274. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13A. ....	117
TABLA 275. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13A. ....	117
TABLA 276. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13A.....	117
TABLA 277. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13A.....	118
TABLA 278. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13A. ....	118
TABLA 279. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13A. ....	118
TABLA 280. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13A. ....	119
TABLA 281. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13A.....	119
TABLA 282. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13A. ....	119
TABLA 283. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13A. ....	120
TABLA 284. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13A.....	120
TABLA 285. TABULACIÓN CRUZADA 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13A.....	120
TABLA 286. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13A.....	121
TABLA 287. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13A. ....	121

TABLA 288. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13A. ....	121
TABLA 289. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13A. ....	122
TABLA 290. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13A. ....	122
TABLA 291. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13A. ....	122
TABLA 292. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13A. ....	123
TABLA 293. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13A. ....	123
TABLA 294. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13B. ....	123
TABLA 295. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13B. ....	124
TABLA 296. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13B. ....	124
TABLA 297. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13B. ....	125
TABLA 298. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13B. ....	125
TABLA 299. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13B. ....	125
TABLA 300. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13B. ....	126
TABLA 301. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13B. ....	126
TABLA 302. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13B. ....	126
TABLA 303. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13B. ....	127
TABLA 304. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13B. ....	127
TABLA 305. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13B. ....	127

TABLA 306. TABULACIÓN CRUZADA 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13B. ....	128
TABLA 307. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13B. ....	128
TABLA 308. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13B. ....	128
TABLA 309. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13B. ....	129
TABLA 310. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13B. ....	129
TABLA 311. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13B. ....	129
TABLA 312. PRUEBA CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13B. ....	130
TABLA 313. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13B. ....	130
TABLA 314. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13B. ....	130
TABLA 315. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13C. ....	131
TABLA 316. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13C. ....	131
TABLA 317. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13C. ....	132
TABLA 318. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13C. ....	132
TABLA 319. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13C. ....	132
TABLA 320. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13C. ....	133
TABLA 321. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13C. ....	133
TABLA 322. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13C. ....	133
TABLA 323. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13C. ....	134

TABLA 324. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13C. ....	134
TABLA 325. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13C.....	134
TABLA 326. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13C. ....	135
TABLA 327. TABULACIÓN CRUZADA 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13C. ....	135
TABLA 328. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13C.....	135
TABLA 329. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13C. ....	136
TABLA 330. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13C.....	136
TABLA 331. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13C. ....	136
TABLA 332. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13C. ....	137
TABLA 333. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13C. ....	137
TABLA 334. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13C.....	137
TABLA 335. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13C.....	138
TABLA 336. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13D. ....	138
TABLA 337. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13D. ....	138
TABLA 338. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13D. ....	139
TABLA 339. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13D.....	139
TABLA 340. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13D.....	139
TABLA 341. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13D. ....	140

TABLA 342. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13D. ....	140
TABLA 343. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13D.....	140
TABLA 344. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13D.....	141
TABLA 345. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13D.....	141
TABLA 346. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13D. ....	141
TABLA 347. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13D.....	142
TABLA 348. TABULACIÓN CRUZADA 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13D.....	142
TABLA 349. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13D.....	142
TABLA 350. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13D. ....	143
TABLA 351. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13D. ....	143
TABLA 352. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13D.....	143
TABLA 353. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13D. ....	144
TABLA 354. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13D.....	144
TABLA 355. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13D.....	144
TABLA 356. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13D.....	145
TABLA 357. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13E. ....	145
TABLA 358. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13E.....	145
TABLA 359. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13E. ....	146

TABLA 360. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13E. ....	146
TABLA 361. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE PROCEDENCIA. RESPUESTA 13E. ....	146
TABLA 362. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13E.....	147
TABLA 363. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13E.....	147
TABLA 364. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13E.....	147
TABLA 365. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13E. ....	148
TABLA 366. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE SEXO. RESPUESTA 13E. ....	148
TABLA 367. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13E. ....	148
TABLA 368. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13E. ....	149
TABLA 369. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13E. ....	149
TABLA 370. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13E. ....	149
TABLA 371. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13E.....	150
TABLA 372. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE EDAD. RESPUESTA 13E.....	150
TABLA 373. RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13E. ....	150
TABLA 374. TABULACIÓN CRUZADA. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13E.....	151
TABLA 375. PRUEBAS CHI-CUADRADO. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13E. ....	151
TABLA 376. MEDIDAS SIMÉTRICAS. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13E. ....	152
TABLA 377. MEDIDAS SIMÉTRICAS 2. VARIABLE ESTUDIOS. RESPUESTA 13E. ....	152





Este Anexo recoge las Tablas correspondientes al tratamiento estadístico llevado a cabo en el Capítulo V, concretamente las referidas al Test de Asociación o Independencia desde la Pregunta 3 de los cuestionarios de demanda.

### **Pregunta 3: ¿En qué tipo de destinos cree usted que es más importante aplicar criterios de sostenibilidad turística?**

#### **Respuesta 3A: Ciudades Patrimonio de la Humanidad**

#### **Procedencia**

Tabla 1. Resumen de procesamiento de casos. Variable Procedencia. Respuesta 3A.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P3A * PROCED	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	956	99,6%	4	0,4%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Respuesta 3A.

<b>P3A*PROCED tabulación cruzada</b>					
			PROCED		Total
			1,0	2,0	
P3A	,0	Recuento	216	16	232
		% dentro de P3A	93,1%	6,9%	100,0%
		% dentro de PROCED	25,2%	16,2%	24,3%
	1,0	Recuento	641	83	724
		% dentro de P3A	88,5%	11,5%	100,0%
		% dentro de PROCED	74,8%	83,8%	75,7%
Total	Recuento	857	99	956	
	% dentro de P3A	89,6%	10,4%	100,0%	
	% dentro de PROCED	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 3. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Procedencia. Respuesta 3A.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Significación exacta (2 caras)	Significación exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	3,949 <sup>a</sup>	1	,047		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	3,472	1	,062		
Razón de verosimilitud	4,277	1	,039		
Prueba exacta de Fisher				,048	,028
Asociación lineal por lineal	3,944	1	,047		
N de casos válidos	956				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 24,03.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 4. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Respuesta 3A.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,064		
Intervalo por intervalo	R de persona	,064	,028	1,989
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,064	,028	1,989
N de casos válidos		956		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5. Medidas simétricas 2. Variable Procedencia. Respuesta 3A.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,047
Intervalo por intervalo	R de persona	,047 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,047 <sup>c</sup>
N de casos válidos		956

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Sexo

Tabla 6. Resumen de procesamiento de casos. Variable Sexo. Respuesta 3A.

Resumen de procesamiento de casos						
P3A * SEXO	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	920	95,8%	40	4,2%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 7. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Respuesta 3A.

P3A*SEXO tabulación cruzada					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P3A	,0	Recuento	122	105	227
		% dentro de P3A	53,7%	46,3%	100,0%
		% dentro de SEXO	24,1%	25,4%	24,7%
	1,0	Recuento	385	308	693
		% dentro de P3A	55,6%	44,4%	100,0%
		% dentro de SEXO	75,9%	74,6%	75,3%
Total	Recuento	507	413	920	
	% dentro de P3A	55,1%	44,9%	100,0%	
	% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 8. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Sexo. Respuesta 3A.

Pruebas de chi-cuadrado					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Significación exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,227 <sup>a</sup>	1	,634		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	,159	1	,690		
Razón de verosimilitud	,226	1	,634		
Prueba exacta de Fisher				,645	,344
Asociación lineal por lineal	,226	1	,634		
N de casos válidos	920				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 101,90. b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 9. Medidas simétricas. Variable Sexo. Respuesta 3A.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,016		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,016	,033	-,476
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,016	,033	-,476
N de casos válidos		920		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 10. Medidas simétricas 2. Variable Sexo. Respuesta 3A.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,634
Intervalo por intervalo	R de persona	,634 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,634 <sup>c</sup>
N de casos válidos		920

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Edad

Tabla 11. Resumen de procesamiento de casos. Variable Edad. Respuesta 3A.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P3A * EDAD	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	946	98,5%	14	1,5%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 12. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 3A.

<b>P3A*EDAD tabulación cruzada</b>							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P3A	,0	Recuento	23	57	63	50	36
		% dentro de P3A	10,0%	24,9%	27,5%	21,8%	15,7%
		% dentro de EDAD	24,0%	21,0%	21,4%	25,6%	40,4%
	1,0	Recuento	73	215	231	145	53
		% dentro de P3A	10,2%	30,0%	32,2%	20,2%	7,4%
		% dentro de EDAD	76,0%	79,0%	78,6%	74,4%	59,6%
Total	Recuento	96	272	294	195	89	
	% dentro de P3A	10,1%	28,8%	31,1%	20,6%	9,4%	
	% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 13. Tabulación cruzada 2. Variable Edad. Respuesta 3A.

<b>P3A*EDAD tabulación cruzada</b>			
			Total
P3A	,0	Recuento	229
		% dentro de P3A	100,0%
		% dentro de EDAD	24,2%
	1,0	Recuento	717
		% dentro de P3A	100,0%
		% dentro de EDAD	75,8%
Total	Recuento	946	
	% dentro de P3A	100,0%	
	% dentro de EDAD	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 14. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Edad. Respuesta 3A.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	15,823 <sup>a</sup>	4	,003
Razón de verosimilitud	14,510	4	,006
Asociación lineal por lineal	7,649	1	,006
N de casos válidos	946		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 21,54

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 15. Medidas simétricas. Variable Edad. Respuesta 3A.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,128		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,090	,034	-2,775
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,083	,034	-2,559
N de casos válidos		946		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 16. Medidas simétricas 2. Variable Edad. Respuesta 3A.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,003
Intervalo por intervalo	R de persona	,006 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,011 <sup>c</sup>
N de casos válidos		946

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Nivel de estudios

Tabla 17. Resumen de procesamiento de casos. Variable Estudios. Respuesta 3A.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P3A * ESTUD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	945	98,4%	15	1,6%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 18. Tabulación cruzada. Variable Estudios. Respuesta 3A.

<b>P3A*ESTUD tabulación cruzada</b>							
			ESTUD				Total
			1,0	2,0	3,0	4,0	
P3A	,0	Recuento	27	33	88	81	229
		% dentro de P3A	11,8%	14,4%	38,4%	35,4%	100,0%
		% dentro de ESTUD	58,7%	30,0%	25,4%	18,3%	24,2%
	1,0	Recuento	19	77	258	362	716
		% dentro de P3A	2,7%	10,8%	36,0%	50,6%	100,0%
		% dentro de ESTUD	41,3%	70,0%	74,6%	81,7%	75,8%
Total	Recuento	46	110	346	443	945	
	% dentro de P3A	4,9%	11,6%	36,6%	46,9%	100,0%	
	% dentro de ESTUD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 19. Pruebas de Chi-Cuadrado. Variable Estudios. Respuesta 3A.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	40,558 <sup>a</sup>	3	,000
Razón de verosimilitud	35,975	3	,000
Asociación lineal por lineal	33,403	1	,000
N de casos válidos	945		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 11,15.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 20. Medidas simétricas. Variable Estudios. Respuesta 3A.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,203		
Intervalo por intervalo	R de persona	,188	,035	5,882
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,164	,033	5,114
N de casos válidos		945		

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 21. Medidas simétricas 21. Variable Estudios. Respuesta 3A.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,000
Intervalo por intervalo	R de persona	,000 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,000 <sup>c</sup>
N de casos válidos		945

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Respuesta 3B: Áreas rurales (turismo rural)

### Procedencia

Tabla 22. Resumen de procesamiento de casos. Variable Procedencia. Respuesta 3B.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P3B * PROCED	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	956	99,6%	4	0,4%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 23. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Respuesta 3B.

<b>P3B*PROCED tabulación cruzada</b>					
			PROCED		Total
			1,0	2,0	
P3B	,0	Recuento	434	38	472
		% dentro de P3B	91,9%	8,1%	100,0%
		% dentro de PROCED	50,6%	38,4%	49,4%
	1,0	Recuento	423	61	484
		% dentro de P3B	87,4%	12,6%	100,0%
		% dentro de PROCED	49,4%	61,6%	50,6%
Total	Recuento	857	99	956	
	% dentro de P3B	89,6%	10,4%	100,0%	
	% dentro de PROCED	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 24. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Procedencia. Respuesta 3B.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Significación exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	5,335 <sup>a</sup>	1	,021		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	4,856	1	,028		
Razón de verosimilitud	5,383	1	,020		
Prueba exacta de Fisher				,025	,014
Asociación lineal por lineal	5,329	1	,021		
N de casos válidos	956				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 48,88.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 25. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Respuesta 3B.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,074		
Intervalo por intervalo	R de persona	,075	,032	2,314
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,075	,032	2,314
N de casos válidos		956		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 26. Medidas simétricas 2. Variable Procedencia. Respuesta 3B.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,021
Intervalo por intervalo	R de persona	,021 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,021 <sup>c</sup>
N de casos válidos		956

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Sexo

Tabla 27. Resumen de procesamiento de casos. Variable Sexo. Respuesta 3B.

Resumen de procesamiento de casos						
P3B * SEXO	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	920	95,8%	40	4,2%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 28. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Respuesta 3B.

P3B*SEXO tabulación cruzada					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P3B	,0	Recuento	261	202	463
		% dentro de P3B	56,4%	43,6%	100,0%
		% dentro de SEXO	51,5%	48,9%	50,3%
	1,0	Recuento	246	211	457
		% dentro de P3B	53,8%	46,2%	100,0%
		% dentro de SEXO	48,5%	51,1%	49,7%
Total	Recuento	507	413	920	
	% dentro de P3B	55,1%	44,9%	100,0%	
	% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 29. Pruebas de Chi-Cuadrado. Variable Sexo. Respuesta 3B.

Pruebas de chi-cuadrado					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Significación exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,601 <sup>a</sup>	1	,438		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	,502	1	,478		
Razón de verosimilitud	,601	1	,438		
Prueba exacta de Fisher				,466	,239
Asociación lineal por lineal	,600	1	,439		
N de casos válidos	920				

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 30. Medidas simétricas. Variable Sexo. Respuesta 3B.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,026		
Intervalo por intervalo	R de persona	,026	,033	,775
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,026	,033	,775
N de casos válidos		920		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 31. Medidas simétricas 2. Variable Sexo. Respuesta 3B.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,438
Intervalo por intervalo	R de persona	,439 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,439 <sup>c</sup>
N de casos válidos		920

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Edad

Tabla 32. Resumen de procesamiento de casos. Variable Edad. Respuesta 3B.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P3B * EDAD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	946	98,5%	14	1,5%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 33. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 3B.

<b>P3B*EDAD tabulación cruzada</b>							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P3B	,0	Recuento	49	133	137	101	50
		% dentro de P3B	10,4%	28,3%	29,1%	21,5%	10,6%
		% dentro de EDAD	51,0%	48,9%	46,6%	51,8%	56,2%
	1,0	Recuento	47	139	157	94	39
		% dentro de P3B	9,9%	29,2%	33,0%	19,7%	8,2%
		% dentro de EDAD	49,0%	51,1%	53,4%	48,2%	43,8%
Total	Recuento	96	272	294	195	89	
	% dentro de P3B	10,1%	28,8%	31,1%	20,6%	9,4%	
	% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 34. Tabulación cruzada 2. Variable Edad. Respuesta 3B.

<b>P3B*EDAD tabulación cruzada</b>			
			Total
P3B	,0	Recuento	470
		% dentro de P3B	100,0%
		% dentro de EDAD	49,7%
	1,0	Recuento	476
		% dentro de P3B	100,0%
		% dentro de EDAD	50,3%
Total	Recuento	946	
	% dentro de P3B	100,0%	
	% dentro de EDAD	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 35. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Edad. Respuesta 3B.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	3,107 <sup>a</sup>	4	,540
Razón de verosimilitud	3,112	4	,539
Asociación lineal por lineal	,772	1	,380
N de casos válidos	946		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 44,22.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 36. Medidas simétricas. Variable Edad. Respuesta 3B.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,057		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,029	,032	-,878
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,026	,033	-,796
N de casos válidos		946		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 37. Medidas simétricas 2. Variable Edad. Respuesta 3B.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,540
Intervalo por intervalo	R de persona	,380 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,426 <sup>c</sup>
N de casos válidos		946

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Nivel de estudios

Tabla 38. Resumen de procesamiento de casos. Variable Estudios. Respuesta 3B.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P3B * ESTUD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	945	98,4%	15	1,6%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 39. Tabulación cruzada. Variable Estudios. Respuesta 3B.

<b>P3B*ESTUD tabulación cruzada</b>							
			ESTUD				Total
			1,0	2,0	3,0	4,0	
P3B	,0	Recuento	28	44	178	222	472
		% dentro de P3B	5,9%	9,3%	37,7%	47,0%	100,0%
		% dentro de ESTUD	60,9%	40,0%	51,4%	50,1%	49,9%
	1,0	Recuento	18	66	168	221	473
		% dentro de P3B	3,8%	14,0%	35,5%	46,7%	100,0%
		% dentro de ESTUD	39,1%	60,0%	48,6%	49,9%	50,1%
Total	Recuento	46	110	346	443	945	
	% dentro de P3B	4,9%	11,6%	36,6%	46,9%	100,0%	
	% dentro de ESTUD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 40. Pruebas de Chi-Cuadrado. Variable Estudios. Respuesta 3B.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	6,864 <sup>a</sup>	3	,076
Razón de verosimilitud	6,911	3	,075
Asociación lineal por lineal	,016	1	,900
N de casos válidos	945		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 22,98.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 41. Medidas simétricas. Variable Estudios. Respuesta 3B.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,085		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,004	,033	-,125
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,011	,033	-,323
N de casos válidos		945		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 42. Medidas simétricas 2. Variable Estudios. Respuesta 3B.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,076
Intervalo por intervalo	R de persona	,900 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,747 <sup>c</sup>
N de casos válidos		945

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

### Respuesta 3C: Zonas de costas y playas (turismo de sol y playa).

#### Procedencia

Tabla 43. Resumen de procesamiento de casos. Variable Procedencia. Respuesta 3C.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P3C * PROCED	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	956	99,6%	4	0,4%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 44. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Respuesta 3C.

<b>P3C*PROCED tabulación cruzada</b>					
		PROCED		Total	
		1,0	2,0		
P3C	,0	Recuento	423	26	449
		% dentro de P3C	94,2%	5,8%	100,0%
		% dentro de PROCED	49,4%	26,3%	47,0%
	1,0	Recuento	434	73	507
		% dentro de P3C	85,6%	14,4%	100,0%
		% dentro de PROCED	50,6%	73,7%	53,0%
Total	Recuento	857	99	956	
	% dentro de P3C	89,6%	10,4%	100,0%	
	% dentro de PROCED	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 45. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Procedencia. Respuesta 3C.

Pruebas de chi-cuadrado					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	19,005 <sup>a</sup>	1	,000		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	18,090	1	,000		
Razón de verosimilitud	19,858	1	,000		
Prueba exacta de Fisher				,000	,000
Asociación lineal por lineal	18,986	1	,000		
N de casos válidos	956				
a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 46,50. b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2					

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 46. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Respuesta 3C.

Medidas simétricas				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,140		
Intervalo por intervalo	R de persona	,141	,030	4,399
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,141	,030	4,399
N de casos válidos		956		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 47. Medidas simétricas 2. Variable Procedencia. Respuesta 3C.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,000
Intervalo por intervalo	R de persona	,000 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,000 <sup>c</sup>
N de casos válidos		956

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Sexo

Tabla 48. Resumen de procesamiento de casos. Variable Sexo. Respuesta 3C.

Resumen de procesamiento de casos						
P3C * SEXO	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	920	95,8%	40	4,2%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 49. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Respuesta 3C.

P3C*SEXO tabulación cruzada					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P3C	,0	Recuento	240	198	438
		% dentro de P3C	54,8%	45,2%	100,0%
		% dentro de SEXO	47,3%	47,9%	47,6%
	1,0	Recuento	267	215	482
		% dentro de P3C	55,4%	44,6%	100,0%
		% dentro de SEXO	52,7%	52,1%	52,4%
Total	Recuento	507	413	920	
	% dentro de P3C	55,1%	44,9%	100,0%	
	% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 50. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Sexo. Respuesta 3C.

Pruebas de chi-cuadrado					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,033 <sup>a</sup>	1	,855		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	,014	1	,907		
Razón de verosimilitud	,033	1	,855		
Prueba exacta de Fisher				,894	,454
Asociación lineal por lineal	,033	1	,855		
N de casos válidos	920				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 196,62. b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 51. Medidas simétricas. Variable Sexo. Respuesta 3C.

Medidas simétricas				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,006		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,006	,033	-,182
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,006	,033	-,182
N de casos válidos		920		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 52. Medidas simétricas 2. Variable Sexo. Respuesta 3C.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,855
Intervalo por intervalo	R de persona	,855 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,855 <sup>c</sup>
N de casos válidos		

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Edad

Tabla 53. Resumen de procesamiento de casos. Variable Edad. Respuesta 3C.

Resumen de procesamiento de casos						
P3C * EDAD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	946	98,5%	14	1,5%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 54. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 3C.

<b>P3C*EDAD tabulación cruzada</b>							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P3C	,0	Recuento	41	125	134	93	54
		% dentro de P3C	9,2%	28,0%	30,0%	20,8%	12,1%
		% dentro de EDAD	42,7%	46,0%	45,6%	47,7%	60,7%
	1,0	Recuento	55	147	160	102	35
		% dentro de P3C	11,0%	29,5%	32,1%	20,4%	7,0%
		% dentro de EDAD	57,3%	54,0%	54,4%	52,3%	39,3%
Total	Recuento	96	272	294	195	89	
	% dentro de P3C	10,1%	28,8%	31,1%	20,6%	9,4%	
	% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 55. Tabulación cruzada 2. Variable Edad. Respuesta 3C.

<b>P3C*EDAD tabulación cruzada</b>			
			Total
P3C	,0	Recuento	447
		% dentro de P3C	100,0%
		% dentro de EDAD	47,3%
	1,0	Recuento	499
		% dentro de P3C	100,0%
		% dentro de EDAD	52,7%
Total	Recuento	946	
	% dentro de P3C	100,0%	
	% dentro de EDAD	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 56. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Edad. Respuesta 3C.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	7,757 <sup>a</sup>	4	,101
Razón de verosimilitud	7,776	4	,100
Asociación lineal por lineal	4,579	1	,032
N de casos válidos	946		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 42,05.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 57. Medidas simétricas. Variable Edad. Respuesta 3C.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,090		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,070	,032	-2,144
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,063	,032	-1,940
N de casos válidos		946		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 58. Medidas simétricas 2. Variable Edad. Respuesta 3C.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,101
Intervalo por intervalo	R de persona	,032 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,053 <sup>c</sup>
N de casos válidos		946

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Nivel de estudios

Tabla 59. Resumen de procesamiento de casos. Variable Estudios. Respuesta 3C.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P3C * ESTUD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	945	98,4%	15	1,6%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 60. Tabulación cruzada. Variable Estudios. Respuesta 3C.

<b>P3C*ESTUD tabulación cruzada</b>							
			ESTUD				Total
			1,0	2,0	3,0	4,0	
P3C	,0	Recuento	26	42	165	212	445
		% dentro de P3C	5,8%	9,4%	37,1%	47,6%	100,0%
		% dentro de ESTUD	56,5%	38,2%	47,7%	47,9%	47,1%
	1,0	Recuento	20	68	181	231	500
		% dentro de P3C	4,0%	13,6%	36,2%	46,2%	100,0%
		% dentro de ESTUD	43,5%	61,8%	52,3%	52,1%	52,9%
Total	Recuento	46	110	346	443	945	
	% dentro de P3C	4,9%	11,6%	36,6%	46,9%	100,0%	
	% dentro de ESTUD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 61. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Estudios. Respuesta 3C.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	5,300 <sup>a</sup>	3	,151
Razón de verosimilitud	5,341	3	,148
Asociación lineal por lineal	,121	1	,728
N de casos válidos	945		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 21,66.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 62. Medidas simétricas. Variable Estudios. Respuesta 3C.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,075		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,011	,033	-,348
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,019	,033	-,582
N de casos válidos		945		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 63. Medidas simétricas 2. Variable Estudios. Respuesta 3C.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,151
Intervalo por intervalo	R de persona	,728 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,560 <sup>c</sup>
N de casos válidos		945

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

### Respuesta 3D: Parques nacionales y naturales (turismo de naturaleza).

#### Procedencia

Tabla 64. Resumen de procesamiento de casos. Variable Procedencia. Respuesta 3D.

Resumen de procesamiento de casos						
P3D * PROCED	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	956	99,6%	4	0,4%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 65. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Respuesta 3D.

P3D*PROCED tabulación cruzada					
		PROCED			Total
		1,0	2,0		
P3D	,0	Recuento	304	21	325
		% dentro de P3D	93,5%	6,5%	100,0%
		% dentro de PROCED	35,5%	21,2%	34,0%
	1,0	Recuento	553	78	631
		% dentro de P3D	87,6%	12,4%	100,0%
		% dentro de PROCED	64,5%	78,8%	66,0%
Total		Recuento	857	99	956
		% dentro de P3D	89,6%	10,4%	100,0%
		% dentro de PROCED	00,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 66. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Procedencia. Respuesta 3D.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Significación exacta (2 caras)	Significación exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	8,043 <sup>a</sup>	1	,005		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	7,420	1	,006		
Razón de verosimilitud	8,636	1	,003		
Prueba exacta de Fisher				,005	,003
Asociación lineal por lineal	8,035	1	,005		
N de casos válidos	956				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 33,66.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 67. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Respuesta 3D.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,091		
Intervalo por intervalo	R de persona	,092	,029	2,845
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,092	,029	2,845
N de casos válidos		956		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 68. Medidas simétricas 2. Variable Procedencia. Respuesta 3D.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,005
Intervalo por intervalo	R de persona	,005 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,005 <sup>c</sup>
N de casos válidos		956

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.



## Sexo

Tabla 69. Resumen de procesamiento de casos. Variable Sexo. Respuesta 3D.

Resumen de procesamiento de casos						
P3D * SEXO	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	920	95,8%	40	4,2%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 70. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Respuesta 3D.

P3D*SEXO tabulación cruzada					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P3D	,0	Recuento	189	130	319
		% dentro de P3D	59,2%	40,8%	100,0%
		% dentro de SEXO	37,3%	31,5%	34,7%
	1,0	Recuento	318	283	601
		% dentro de P3D	52,9%	47,1%	100,0%
		% dentro de SEXO	62,7%	68,5%	65,3%
Total	Recuento	507	413	920	
	% dentro de P3D	55,1%	44,9%	100,0%	
	% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 71. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Sexo. Respuesta 3D.

Pruebas de chi-cuadrado					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	3,381 <sup>a</sup>	1	,066		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	3,130	1	,077		
Razón de verosimilitud	3,394	1	,065		
Prueba exacta de Fisher				,070	,038
Asociación lineal por lineal	3,378	1	,066		
N de casos válidos	920				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 143,20.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 72. Medidas simétricas. Variable Sexo. Respuesta 3D.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,061		
Intervalo por intervalo	R de persona	,061	,033	1,840
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,061	,033	1,840
N de casos válidos		920		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 73. Medidas simétricas 2. Variable Sexo. Respuesta 3D.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,066
Intervalo por intervalo	R de persona	,066 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,066 <sup>c</sup>
N de casos válidos		920

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Edad

Tabla 74. Resumen de procesamiento de casos. Variable Edad. Respuesta 3D.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P3D * EDAD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	946	98,5%	14	1,5%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 75. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 3D.

<b>P3D*EDAD tabulación cruzada</b>							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P3D	,0	Recuento	36	84	92	77	36
		% dentro de P3D	11,1%	25,8%	28,3%	23,7%	11,1%
		% dentro de EDAD	37,5%	30,9%	31,3%	39,5%	40,4%
	1,0	Recuento	60	188	202	118	53
		% dentro de P3D	9,7%	30,3%	32,5%	19,0%	8,5%
		% dentro de EDAD	62,5%	69,1%	68,7%	60,5%	59,6%
Total	Recuento	96	272	294	195	89	
	% dentro de P3D	10,1%	28,8%	31,1%	20,6%	9,4%	
	% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 76. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 3D.

<b>P3D*EDAD tabulación cruzada</b>			
			Total
P3D	,0	Recuento	325
		% dentro de P3D	100,0%
		% dentro de EDAD	34,4%
	1,0	Recuento	621
		% dentro de P3D	100,0%
		% dentro de EDAD	65,6%
Total	Recuento	946	
	% dentro de P3D	100,0%	
	% dentro de EDAD	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 77. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Edad. Respuesta 3D.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	6,841 <sup>a</sup>	4	,145
Razón de verosimilitud	6,795	4	,147
Asociación lineal por lineal	2,176	1	,140
N de casos válidos	946		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 30,58.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 78. Medidas simétricas. Variable Edad. Respuesta 3D.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,085		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,048	,033	-1,476
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,049	,033	-1,505
N de casos válidos		946		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 79. Medidas simétricas 2. Variable Edad. Respuesta 3D.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,145
Intervalo por intervalo	R de persona	,140 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,133 <sup>c</sup>
N de casos válidos		946

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Nivel de estudios

Tabla 80. Resumen de procesamiento de casos. Variable Estudios. Respuesta 3D.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P3D * ESTUD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	945	98,4%	15	1,6%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 81. Tabulación cruzada. Variable Estudios. Respuesta 3D.

<b>P3D*ESTUD tabulación cruzada</b>							
			ESTUD				Total
			1,0	2,0	3,0	4,0	
P3D	,0	Recuento	19	40	132	134	325
		% dentro de P3D	5,8%	12,3%	40,6%	41,2%	100,0%
		% dentro de ESTUD	41,3%	36,4%	38,2%	30,2%	34,4%
	1,0	Recuento	27	70	214	309	620
		% dentro de P3D	4,4%	11,3%	34,5%	49,8%	100,0%
		% dentro de ESTUD	58,7%	63,6%	61,8%	69,8%	65,6%
Total	Recuento	46	110	346	443	945	
	% dentro de P3D	4,9%	11,6%	36,6%	46,9%	100,0%	
	% dentro de ESTUD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 82. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Estudios. Respuesta 3D.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	6,701 <sup>a</sup>	3	,082
Razón de verosimilitud	6,709	3	,082
Asociación lineal por lineal	4,736	1	,030
N de casos válidos	945		
a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 15,82.			

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 83. Medidas simétricas. Variable Estudios. Respuesta 3D.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,084		
Intervalo por intervalo	R de persona	,071	,033	2,181
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,077	,032	2,381
N de casos válidos		945		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 84. Medidas simétricas 2. Variable Estudios. Respuesta 3D.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,082
Intervalo por intervalo	R de persona	,029 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,077 <sup>c</sup>
N de casos válidos		945
a. No se supone la hipótesis nula.		
b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.		
c. Se basa en aproximación normal.		

Fuente: Elaboración propia.

### Pregunta 4: ¿Tiene usted en cuenta criterios de sostenibilidad a la hora de elegir un destino o alojamiento turístico determinado?

#### Procedencia

Tabla 85. Resumen de procesamiento de casos. Variable Procedencia. Pregunta 4.

Resumen de procesamiento de casos						
P4 * PROCED	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	951	99,6%	4	0,4%	955	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 86. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Pregunta 4.

P4*PROCED tabulación cruzada					
		PROCED			Total
		1,0	2,0		
P4	,0	Recuento	502	44	546
		% dentro de P4	91,9%	8,1%	100,0%
		% dentro de PROCED	58,9%	44,4%	57,4%
	1,0	Recuento	350	55	405
		% dentro de P4	86,4%	13,6%	100,0%
		% dentro de PROCED	41,1%	55,6%	42,6%
Total	Recuento	852	99	951	
	% dentro de P4	89,6%	10,4%	100,0%	
	% dentro de PROCED	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 87. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Procedencia. Pregunta 4.

Pruebas de chi-cuadrado					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. Exacta. (2 caras)	Sig. exacta. (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	7,601 <sup>a</sup>	1	,006		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	7,021	1	,008		
Razón de verosimilitud	7,505	1	,006		
Prueba exacta de Fisher				,007	,004
Asociación lineal por lineal	7,593	1	,006		
N de casos válidos	951				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 42,16.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 88. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Pregunta 4.

Medidas simétricas				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,089		
Intervalo por intervalo	R de persona	,089	,033	2,765
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,089	,033	2,765
N de casos válidos		951		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 89. Medidas simétricas 2. Variable Dependencia. Pregunta 4.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,006
Intervalo por intervalo	R de persona	,006 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,006 <sup>c</sup>
N de casos válidos		951

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Sexo

Tabla 90. Resumen de procesamiento de casos. Variable Sexo. Pregunta 4.

Resumen de procesamiento de casos						
P4 * SEXO	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	916	95,9%	39	4,1%	955	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 91. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Pregunta 4.

P4*SEXO tabulación cruzada					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P4	,0	Recuento	281	246	527
		% dentro de P4	53,3%	46,7%	100,0%
		% dentro de SEXO	55,6%	59,9%	57,5%
	1,0	Recuento	224	165	389
		% dentro de P4	57,6%	42,4%	100,0%
		% dentro de SEXO	44,4%	40,1%	42,5%
Total	Recuento	505	411	916	
	% dentro de P4	55,1%	44,9%	100,0%	
	% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 92. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Sexo. Pregunta 4.

Pruebas de chi-cuadrado					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	1,644 <sup>a</sup>	1	,200		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	1,476	1	,224		
Razón de verosimilitud	1,646	1	,199		
Prueba exacta de Fisher				,203	,112
Asociación lineal por lineal	1,642	1	,200		
N de casos válidos	916				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 174,54.  
b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 93. Medidas simétricas. Variable Sexo. Pregunta 4.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,042		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,042	,033	-1,282
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,042	,033	-1,282
N de casos válidos		916		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 94. Medidas simétricas. Variable Sexo. Pregunta 4.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,200
Intervalo por intervalo	R de persona	,200 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,200 <sup>c</sup>
N de casos válidos		
a. No se supone la hipótesis nula.		
b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.		
c. Se basa en aproximación normal.		

Fuente: Elaboración propia.

## Edad

Tabla 95. Resumen de procesamiento de casos. Variable Edad. Pregunta 4.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P4 * EDAD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	941	98,5%	14	1,5%	955	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 96. Tabulación cruzada. Variable Edad. Pregunta 4.

<b>P4*EDAD tabulación cruzada</b>							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P4	,0	Recuento	66	168	159	100	47
		% dentro de P4	12,2%	31,1%	29,4%	18,5%	8,7%
		% dentro de EDAD	69,5%	62,5%	54,1%	51,3%	53,4%
	1,0	Recuento	29	101	135	95	41
		% dentro de P4	7,2%	25,2%	33,7%	23,7%	10,2%
		% dentro de EDAD	30,5%	37,5%	45,9%	48,7%	46,6%
Total	Recuento	95	269	294	195	88	
	% dentro de P4	10,1%	28,6%	31,2%	20,7%	9,4%	
	% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 97. Tabulación cruzada 2. Variable Edad. Pregunta 4.

<b>P4*EDAD tabulación cruzada</b>			
			Total
P4	,0	Recuento	540
		% dentro de P4	100,0%
		% dentro de EDAD	57,4%
	1,0	Recuento	401
		% dentro de P4	100,0%
		% dentro de EDAD	42,6%
Total	Recuento	941	
	% dentro de P4	100,0%	
	% dentro de EDAD	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 98. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Edad. Pregunta 4.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	13,354 <sup>a</sup>	4	,010
Razón de verosimilitud	13,555	4	,009
Asociación lineal por lineal	10,594	1	,001
N de casos válidos	941		
a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 37,50.			

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 99. Medidas simétricas. Variable Edad. Pregunta 4.

Medidas simétricas				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,118		
Intervalo por intervalo	R de persona	,106	,032	3,272
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,110	,032	3,384
N de casos válidos		941		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 100. Medidas simétricas 2. Variable Edad. Pregunta 4.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,010
Intervalo por intervalo	R de persona	,001 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,001 <sup>c</sup>
N de casos válidos		941

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Nivel de estudios

Tabla 101. Resumen de procesamiento de casos. Variable Estudios. Pregunta 4.

Resumen de procesamiento de casos						
P4 * ESTUD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	940	98,4%	15	1,6%	955	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 102. Tabulación cruzada. Variable Estudios. Pregunta 4.

<b>P4*ESTUD tabulación cruzada</b>							
			ESTUD				Total
			1,0	2,0	3,0	4,0	
P4	,0	Recuento	33	77	194	238	542
		% dentro de P4	6,1%	14,2%	35,8%	43,9%	100,0%
		% dentro de ESTUD	71,7%	70,0%	56,6%	54,0%	57,7%
	1,0	Recuento	13	33	149	203	398
		% dentro de P4	3,3%	8,3%	37,4%	51,0%	100,0%
		% dentro de ESTUD	28,3%	30,0%	43,4%	46,0%	42,3%
Total	Recuento	46	110	343	441	940	
	% dentro de P4	4,9%	11,7%	36,5%	46,9%	100,0%	
	% dentro de ESTUD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 103. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Estudios. Pregunta 4.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	13,228 <sup>a</sup>	3	,004
Razón de verosimilitud	13,650	3	,003
Asociación lineal por lineal	11,120	1	,001
N de casos válidos	940		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 19,48.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 104. Medidas simétricas. Variable Estudios. Pregunta 4.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,118		
Intervalo por intervalo	R de persona	,109	,031	3,353
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,099	,032	3,033
N de casos válidos		940		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 105. Medidas simétricas 2. Variable Estudios. Pregunta 4.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,004
Intervalo por intervalo	R de persona	,001 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,002 <sup>c</sup>
N de casos válidos		

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

**Pregunta 5: Indicar qué criterios de sostenibilidad aplica usted a la hora de elegir un destino o un alojamiento.**

**Respuesta 5A: Que las empresas turísticas del destino se preocupen por contratar a trabajadores de la zona.**

### Procedencia

Tabla 106. Resumen de procesamiento de casos. Variable Procedencia. Respuesta 5A.

Resumen de procesamiento de casos						
P5A * PROCED	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	956	99,6%	4	0,4%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 107. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Respuesta 5A.

<b>P5A*PROCED tabulación cruzada</b>					
		PROCED			Total
		1,0	2,0		
P5A	,0	Recuento	724	80	804
		% dentro de P5A	90,0%	10,0%	100,0%
		% dentro de PROCED	84,5%	80,8%	84,1%
	1,0	Recuento	133	19	152
		% dentro de P5A	87,5%	12,5%	100,0%
		% dentro de PROCED	15,5%	19,2%	15,9%
Total		Recuento	857	99	956
		% dentro de P5A	89,6%	10,4%	100,0%
		% dentro de PROCED	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 108. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Procedencia. Respuesta 5A.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,895 <sup>a</sup>	1	,344		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	,642	1	,423		
Razón de verosimilitud	,855	1	,355		
Prueba exacta de Fisher				,383	,209
Asociación lineal por lineal	,894	1	,344		
N de casos válidos	956				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 15,74.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 109. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Respuesta 5A.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,031		
Intervalo por intervalo	R de persona	,031	,035	,946
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,031	,035	,946
N de casos válidos		956		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 110. Medidas simétricas 2. Variable Procedencia. Respuesta 5A.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,344
Intervalo por intervalo	R de persona	,345 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,345 <sup>c</sup>
N de casos válidos		956

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Sexo

Tabla 111. Resumen de procesamiento de casos. Variable Sexo. Respuesta 5A.

Resumen de procesamiento de casos						
P5A * SEXO	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	920	95,8%	40	4,2%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 112. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Respuesta 5A.

P5A*SEXO tabulación cruzada					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P5A	,0	Recuento	422	355	777
		% dentro de P5A	54,3%	45,7%	100,0%
		% dentro de SEXO	83,2%	86,0%	84,5%
	1,0	Recuento	85	58	143
		% dentro de P5A	59,4%	40,6%	100,0%
		% dentro de SEXO	16,8%	14,0%	15,5%
Total	Recuento	507	413	920	
	% dentro de P5A	55,1%	44,9%	100,0%	
	% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 113. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Sexo. Respuesta 5A.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	1,284 <sup>a</sup>	1	,257		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	1,085	1	,298		
Razón de verosimilitud	1,292	1	,256		
Prueba exacta de Fisher				,273	,149
Asociación lineal por lineal	1,283	1	,257		
N de casos válidos	920				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 64,19.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 114. Medidas simétricas. Variable Sexo. Respuesta 5A.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,037		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,037	,033	-1,133
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,037	,033	-1,133
N de casos válidos		920		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 115. Medidas simétricas. Variable Sexo. Respuesta 5A.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,257
Intervalo por intervalo	R de persona	,258 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,258 <sup>c</sup>
N de casos válidos		920
a. No se supone la hipótesis nula.		
b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.		
c. Se basa en aproximación normal.		

Fuente: Elaboración propia.



## Edad

Tabla 116. Resumen de procesamiento de casos. Variable Edad. Respuesta 5A.

Resumen de procesamiento de casos						
P5A * EDAD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	946	98,5%	14	1,5%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 117. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 5A.

P5A*EDAD tabulación cruzada							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P5A	,0	Recuento	85	240	246	158	68
		% dentro de P5A	10,7%	30,1%	30,9%	19,8%	8,5%
		% dentro de EDAD	88,5%	88,2%	83,7%	81,0%	76,4%
	1,0	Recuento	11	32	48	37	21
		% dentro de P5A	7,4%	21,5%	32,2%	24,8%	14,1%
		% dentro de EDAD	11,5%	11,8%	16,3%	19,0%	23,6%
Total	Recuento	96	272	294	195	89	
	% dentro de P5A	10,1%	28,8%	31,1%	20,6%	9,4%	
	% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 118. Tabulación cruzada 2. Variable Edad. Respuesta 5A.

P5A*EDAD tabulación cruzada			
			Total
P5A	,0	Recuento	797
		% dentro de P5A	100,0%
		% dentro de EDAD	84,2%
	1,0	Recuento	149
		% dentro de P5A	100,0%
		% dentro de EDAD	15,8%
Total	Recuento	946	
	% dentro de P5A	100,0%	
	% dentro de EDAD	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 119. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Edad. Respuesta 5A.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	10,318 <sup>a</sup>	4	,035
Razón de verosimilitud	10,169	4	,038
Asociación lineal por lineal	9,720	1	,002
N de casos válidos	946		

- a) 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5.  
 b) El recuento mínimo esperado es 14,02.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 120. Medidas simétricas. Variable Edad. Respuesta 5A.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,104		
Intervalo por intervalo	R de persona	,101	,033	3,132
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,101	,032	3,131
N de casos válidos		946		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 121. Medidas simétricas 2. Variable Edad. Respuesta 5A.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,035
Intervalo por intervalo	R de persona	,002 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,002 <sup>c</sup>
N de casos válidos		946

- a. No se supone la hipótesis nula.  
 b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.  
 c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Nivel de estudios

Tabla 122. Resumen de procesamiento de casos. Variable Estudios. Respuesta 5A.

Resumen de procesamiento de casos						
P5A * ESTUD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	945	98,4%	15	1,6%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 123. Tabulación cruzada. Variable Estudios. Respuesta 5A.

P5A*ESTUD tabulación cruzada							
			ESTUD				Total
			1,0	2,0	3,0	4,0	
P5A	,0	Recuento	37	99	289	373	798
		% dentro de P5A	4,6%	12,4%	36,2%	46,7%	100,0%
		% dentro de ESTUD	80,4%	90,0%	83,5%	84,2%	84,4%
	1,0	Recuento	9	11	57	70	147
		% dentro de P5A	6,1%	7,5%	38,8%	47,6%	100,0%
		% dentro de ESTUD	19,6%	10,0%	16,5%	15,8%	15,6%
Total	Recuento	46	110	346	443	945	
	% dentro de P5A	4,9%	11,6%	36,6%	46,9%	100,0%	
	% dentro de ESTUD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 124. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Estudios. Respuesta 5A.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	3,390 <sup>a</sup>	3	,335
Razón de verosimilitud	3,663	3	,300
Asociación lineal por lineal	,139	1	,709
N de casos válidos	945		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 7,16.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 125. Medidas simétricas. Variable Estudios. Respuesta 5A.

Medidas simétricas				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,060		
Intervalo por intervalo	R de persona	,012	,033	,372
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,015	,032	,450
N de casos válidos		945		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 126. Medidas simétricas 2. Variable Estudios. Respuesta 5A.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,335
Intervalo por intervalo	R de persona	,710 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,653 <sup>c</sup>
N de casos válidos		945

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

**Respuesta 5B: Que las empresas turísticas del destino sean económicamente viables.**

## Procedencia

Tabla 127. Resumen de procesamiento de datos. Variable Procedencia. Respuesta 5B.

Resumen de procesamiento de casos						
P5B * PROCED	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	956	99,6%	4	0,4%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 128. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Respuesta 5B.

<b>P5B*PROCED tabulación cruzada</b>					
			PROCED		Total
			1,0	2,0	
P5B	,0	Recuento	751	77	828
		% dentro de P5B	90,7%	9,3%	100,0%
		% dentro de PROCED	87,6%	77,8%	86,6%
	1,0	Recuento	106	22	128
		% dentro de P5B	82,8%	17,2%	100,0%
		% dentro de PROCED	12,4%	22,2%	13,4%
Total	Recuento	857	99	956	
	% dentro de P5B	89,6%	10,4%	100,0%	
	% dentro de PROCED	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 129. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Procedencia. Respuesta 5B.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	7,430 <sup>a</sup>	1	,006		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	6,605	1	,010		
Razón de verosimilitud	6,514	1	,011		
Prueba exacta de Fisher				,012	,007
Asociación lineal por lineal	7,423	1	,006		
N de casos válidos	956				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 13,26.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 130. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Respuesta 5B.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,088		
Intervalo por intervalo	R de persona	,088	,039	2,734
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,088	,039	2,734
N de casos válidos		956		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 131. Medidas simétricas 2. Variable Procedencia. Respuesta 5B.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,006
Intervalo por intervalo	R de persona	,006 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,006 <sup>c</sup>
N de casos válidos		956

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Sexo

Tabla 132. Resumen de procesamiento de casos. Variable Sexo. Respuesta 5B.

Resumen de procesamiento de casos						
P5B * SEXO	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	920	95,8%	40	4,2%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 133. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Respuesta 5B.

P5B*SEXO tabulación cruzada					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P5B	,0	Recuento	425	372	797
		% dentro de P5B	53,3%	46,7%	100,0%
		% dentro de SEXO	83,8%	90,1%	86,6%
	1,0	Recuento	82	41	123
		% dentro de P5B	66,7%	33,3%	100,0%
		% dentro de SEXO	16,2%	9,9%	13,4%
Total	Recuento	507	413	920	
	% dentro de P5B	55,1%	44,9%	100,0%	
	% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 134. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Sexo. Respuesta 5B.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	7,667 <sup>a</sup>	1	,006		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	7,137	1	,008		
Razón de verosimilitud	7,838	1	,005		
Prueba exacta de Fisher				,006	,004
Asociación lineal por lineal	7,658	1	,006		
N de casos válidos	920				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 55,22. b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 135.. Medidas simétricas. Variable Sexo. Respuesta 5B.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,091		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,091	,032	-2,777
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,091	,032	-2,777
N de casos válidos		920		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 136. Medidas simétricas 2. Variable Sexo. Respuesta 5B.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,006
Intervalo por intervalo	R de persona	,006 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,006 <sup>c</sup>
N de casos válidos		920

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Edad

Tabla 137. Resumen de procesamiento de casos. Variable Edad. Respuesta 5B.

Resumen de procesamiento de casos						
P5B * EDAD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	946	98,5%	14	1,5%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 138. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 5B.

P5B*EDAD tabulación cruzada							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P5B	0	Recuento	81	249	258	156	77
		% dentro de P5B	9,9%	30,3%	31,4%	19,0%	9,4%
		% dentro de EDAD	84,4%	91,5%	87,8%	80,0%	86,5%
	1,0	Recuento	15	23	36	39	12
		% dentro de P5B	12,0%	18,4%	28,8%	31,2%	9,6%
		% dentro de EDAD	15,6%	8,5%	12,2%	20,0%	13,5%
Total	Recuento	96	272	294	195	89	
	% dentro de P5B	10,1%	28,8%	31,1%	20,6%	9,4%	
	% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 139. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 5B.

P5B*EDAD tabulación cruzada			
			Total
P5B	,0	Recuento	821
		% dentro de P5B	100,0%
		% dentro de EDAD	86,8%
	1,0	Recuento	125
		% dentro de P5B	100,0%
		% dentro de EDAD	13,2%
Total	Recuento	946	
	% dentro de P5B	100,0%	
	% dentro de EDAD	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 140. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Edad. Respuesta 5B.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	13,933 <sup>a</sup>	4	,008
Razón de verosimilitud	13,686	4	,008
Asociación lineal por lineal	3,526	1	,060
N de casos válidos	946		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 11,76.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 141. Medidas simétricas. Variable Edad. Respuesta 5B.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,120		
Intervalo por intervalo	R de persona	,061	,034	1,880
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,070	,033	2,151
N de casos válidos		946		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 142. Medidas simétricas 2. Variable Edad. Respuesta 5B.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,008
Intervalo por intervalo	R de persona	,060 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,032 <sup>c</sup>
N de casos válidos		946

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Nivel de estudios

Tabla 143. Resumen de procesamiento de casos. Variable Estudios. Respuesta 5B.

Resumen de procesamiento de casos						
P5B * ESTUD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	945	98,4%	15	1,6%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 144. Tabulación cruzada. Variable Estudios. Respuesta 5B.

P5B*ESTUD tabulación cruzada							
			ESTUD				Total
			1,0	2,0	3,0	4,0	
P5B	,0	Recuento	40	96	302	380	818
		% dentro de P5B	4,9%	11,7%	36,9%	46,5%	100,0%
		% dentro de ESTUD	87,0%	87,3%	87,3%	85,8%	86,6%
	1,0	Recuento	6	14	44	63	127
		% dentro de P5B	4,7%	11,0%	34,6%	49,6%	100,0%
		% dentro de ESTUD	13,0%	12,7%	12,7%	14,2%	13,4%
Total		Recuento	46	110	346	443	945
		% dentro de P5B	4,9%	11,6%	36,6%	46,9%	100,0%
		% dentro de ESTUD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 145. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Estudios. Respuesta 5B.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	,442 <sup>a</sup>	3	,931
Razón de verosimilitud	,442	3	,931
Asociación lineal por lineal	,270	1	,603
N de casos válidos	945		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 6,18.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 146. Medidas simétricas. Variable Estudios. Respuesta 5B.

Medidas simétricas				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,022		
Intervalo por intervalo	R de persona	,017	,032	,520
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,020	,033	,608
N de casos válidos		945		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 147. Medidas simétricas. Variable Estudios. Respuesta 5B.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,931
Intervalo por intervalo	R de persona	,603 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,543 <sup>c</sup>
N de casos válidos		945

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

**Respuesta 5C: Que las empresas turísticas del destino se esfuercen en reducir sus impactos ambientales.**

## Procedencia

Tabla 148. Resumen de procesamiento de casos. Variable Procedencia. Respuesta 5C.

Resumen de procesamiento de casos						
P5C * PROCED	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	956	99,6%	4	0,4%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 149. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Respuesta 5C.

<b>P5C*PROCED tabulación cruzada</b>					
			PROCED		Total
			1,0	2,0	
P5C	,0	Recuento	607	52	659
		% dentro de P5C	92,1%	7,9%	100,0%
		% dentro de PROCED	70,8%	52,5%	68,9%
	1,0	Recuento	250	47	297
		% dentro de P5C	84,2%	15,8%	100,0%
		% dentro de PROCED	29,2%	47,5%	31,1%
Total	Recuento	857	99	956	
	% dentro de P5C	89,6%	10,4%	100,0%	
	% dentro de PROCED	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 150. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Procedencia. Respuesta 5C.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	13,883 <sup>a</sup>	1	,000		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	13,042	1	,000		
Razón de verosimilitud	13,044	1	,000		
Prueba exacta de Fisher				,000	,000
Asociación lineal por lineal	13,869	1	,000		
N de casos válidos	956				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 30,76.  
b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 151. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Respuesta 5C.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,120		
Intervalo por intervalo	R de persona	,121	,035	3,749
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,121	,035	3,749
N de casos válidos		956		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 152. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Respuesta 5C.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,000
Intervalo por intervalo	R de persona	,000 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,000 <sup>c</sup>
N de casos válidos		956

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Sexo

Tabla 153. Resumen de procesamiento de casos. Variable Sexo. Respuesta 5C.

Resumen de procesamiento de casos						
P5C * SEXO	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	920	95,8%	40	4,2%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 154. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Respuesta 5C.

P5C*SEXO tabulación cruzada					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P5C	,0	Recuento	349	292	641
		% dentro de P5C	54,4%	45,6%	100,0%
		% dentro de SEXO	68,8%	70,7%	69,7%
	1,0	Recuento	158	121	279
		% dentro de P5C	56,6%	43,4%	100,0%
		% dentro de SEXO	31,2%	29,3%	30,3%
Total	Recuento	507	413	920	
	% dentro de P5C	55,1%	44,9%	100,0%	
	% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 155. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Sexo. Respuesta 5C.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,375 <sup>a</sup>	1	,540		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	,292	1	,589		
Razón de verosimilitud	,376	1	,540		
Prueba exacta de Fisher				,564	,295
Asociación lineal por lineal	,375	1	,541		
N de casos válidos	920				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 125,25.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Tabla 156. Medidas simétricas. Variable Sexo. Respuesta 5C.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,020		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,020	,033	-,612
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,020	,033	-,612
N de casos válidos		920		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 157. Medidas simétricas 2. Variable Sexo. Respuesta 5C.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,540
Intervalo por intervalo	R de persona	,541 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,541 <sup>c</sup>
N de casos válidos		920

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Edad

Tabla 158. Resumen de procesamiento de casos. Variable Edad. Respuesta 5C.

Resumen de procesamiento de casos							
P5C * EDAD		Casos					
		Válido		Perdidos		Total	
		N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
		946	98,5%	14	1,5%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 159. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 5C.

P5C*EDAD tabulación cruzada							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P5C	,0	Recuento	69	187	195	135	65
		% dentro de P5C	10,6%	28,7%	30,0%	20,7%	10,0%
		% dentro de EDAD	71,9%	68,8%	66,3%	69,2%	73,0%
	1,0	Recuento	27	85	99	60	24
		% dentro de P5C	9,2%	28,8%	33,6%	20,3%	8,1%
		% dentro de EDAD	28,1%	31,3%	33,7%	30,8%	27,0%
Total	Recuento	96	272	294	195	89	
	% dentro de P5C	10,1%	28,8%	31,1%	20,6%	9,4%	
	% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 160. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 5C.

P5C*EDAD tabulación cruzada			
			Total
P5C	,0	Recuento	651
		% dentro de P5C	100,0%
		% dentro de EDAD	68,8%
	1,0	Recuento	295
		% dentro de P5C	100,0%
		% dentro de EDAD	31,2%
Total	Recuento	946	
	% dentro de P5C	100,0%	
	% dentro de EDAD	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 161. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Edad. Respuesta 5C.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	2,022 <sup>a</sup>	4	,732
Razón de verosimilitud	2,038	4	,729
Asociación lineal por lineal	,027	1	,870
N de casos válidos	946		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 27,75.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 162. Medidas simétricas. Variable Edad. Respuesta 5C.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,046		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,005	,032	-,163
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,003	,032	-,087
N de casos válidos		946		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 163. Medidas simétricas 2. Variable Edad. Respuesta 5C.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,732
Intervalo por intervalo	R de persona	,870 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,931 <sup>c</sup>
N de casos válidos		946

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.



## Nivel de estudios

Tabla 164. Resumen de procesamiento de casos. Variable Estudios. Respuesta 5C.

Resumen de procesamiento de casos						
P5C * ESTUD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	945	98,4%	15	1,6%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 165. Tabulación cruzada. Variable Estudios. Respuesta 5C.

P5C*ESTUD tabulación cruzada							
		ESTUD				Total	
		1,0	2,0	3,0	4,0		
P5C	,0	Recuento	39	88	238	286	651
		% dentro de P5C	6,0%	13,5%	36,6%	43,9%	100,0%
		% dentro de ESTUD	84,8%	80,0%	68,8%	64,6%	68,9%
	1,0	Recuento	7	22	108	157	294
		% dentro de P5C	2,4%	7,5%	36,7%	53,4%	100,0%
		% dentro de ESTUD	15,2%	20,0%	31,2%	35,4%	31,1%
Total	Recuento	46	110	346	443	945	
	% dentro de P5C	4,9%	11,6%	36,6%	46,9%	100,0%	
	% dentro de ESTUD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 166. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Estudios. Respuesta 5C.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	15,634 <sup>a</sup>	3	,001
Razón de verosimilitud	16,843	3	,001
Asociación lineal por lineal	14,614	1	,000
N de casos válidos	945		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 14,31.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 167. Medidas simétricas. Variable Estudios. Respuesta 5C.

Medidas simétricas				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,128		
Intervalo por intervalo	R de persona	,124	,030	3,851
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,115	,031	3,545
N de casos válidos		945		

Fuente: Elaboración propia.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,001
Intervalo por intervalo	R de persona	,000 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,000 <sup>c</sup>
N de casos válidos		945

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Respuesta 5D: Que las empresas turísticas del destino contribuyan a conservar las tradiciones locales.

### Procedencia

Tabla 168. Resumen de procesamiento de casos. Variable Procedencia. Respuesta 5D.

Resumen de procesamiento de casos						
P5D * PROCED	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	956	99,6%	4	0,4%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 169. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Respuesta 5D.

<b>P5D*PROCED tabulación cruzada</b>					
			PROCED		Total
			1,0	2,0	
P5D	,0	Recuento	638	61	699
		% dentro de P5D	91,3%	8,7%	100,0%
		% dentro de PROCED	74,4%	61,6%	73,1%
	1,0	Recuento	219	38	257
		% dentro de P5D	85,2%	14,8%	100,0%
		% dentro de PROCED	25,6%	38,4%	26,9%
Total	Recuento	857	99	956	
	% dentro de P5D	89,6%	10,4%	100,0%	
	% dentro de PROCED	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 170. Pruebas de Chi-Cuadrado. Variable Procedencia. Respuesta 5D.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	7,432 <sup>a</sup>	1	,006		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	6,793	1	,009		
Razón de verosimilitud	6,966	1	,008		
Prueba exacta de Fisher				,008	,006
Asociación lineal por lineal	7,424	1	,006		
N de casos válidos	956				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 26,61.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 171. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Respuesta 5D.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,088		
Intervalo por intervalo	R de persona	,088	,035	2,734
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,088	,035	2,734
N de casos válidos		956		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 172. Medidas simétricas 2. Variable Procedencia. Respuesta 5D.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,006
Intervalo por intervalo	R de persona	,006 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,006 <sup>c</sup>
N de casos válidos		956

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Sexo

Tabla 173. Resumen de procesamiento de casos. Variable Sexo. Respuesta 5D.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P5D * SEXO	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	920	95,8%	40	4,2%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 174. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Respuesta 5D.

<b>P5D*SEXO tabulación cruzada</b>					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P5D	,0	Recuento	365	314	679
		% dentro de P5D	53,8%	46,2%	100,0%
		% dentro de SEXO	72,0%	76,0%	73,8%
	1,0	Recuento	142	99	241
		% dentro de P5D	58,9%	41,1%	100,0%
		% dentro de SEXO	28,0%	24,0%	26,2%
Total	Recuento	507	413	920	
	% dentro de P5D	55,1%	44,9%	100,0%	
	% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 175. Prueba de Chi-Cuadrado. Variable Sexo. Respuesta 5D.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	1,919 <sup>a</sup>	1	,166		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	1,715	1	,190		
Razón de verosimilitud	1,927	1	,165		
Prueba exacta de Fisher				,175	,095
Asociación lineal por lineal	1,916	1	,166		
N de casos válidos	920				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 108,19.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 176. Medidas simétricas. Variable Sexo. Respuesta 5D.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,046		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,046	,033	-1,385
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,046	,033	-1,385
N de casos válidos		920		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 177. Medidas simétricas 2. Variable Sexo. Respuesta 5D.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,166
Intervalo por intervalo	R de persona	,166 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,166 <sup>c</sup>
N de casos válidos		920

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Edad

Tabla 178. Resumen de procesamiento de casos. Variable Edad. Respuesta 5D.

Resumen de procesamiento de casos						
P5D * EDAD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	946	98,5%	14	1,5%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 179. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 5D.

P5D*EDAD tabulación cruzada							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P5D	,0	Recuento	81	205	207	140	58
		% dentro de P5D	11,7%	29,7%	30,0%	20,3%	8,4%
		% dentro de EDAD	84,4%	75,4%	70,4%	71,8%	65,2%
	1,0	Recuento	15	67	87	55	31
		% dentro de P5D	5,9%	26,3%	34,1%	21,6%	12,2%
		% dentro de EDAD	15,6%	24,6%	29,6%	28,2%	34,8%
Total	Recuento	96	272	294	195	89	
	% dentro de P5D	10,1%	28,8%	31,1%	20,6%	9,4%	
	% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 180. Tabulación cruzada 2. Variable Edad. Respuesta 5D.

P5D*EDAD tabulación cruzada			
			Total
P5D	,0	Recuento	691
		% dentro de P5D	100,0%
		% dentro de EDAD	73,0%
	1,0	Recuento	255
		% dentro de P5D	100,0%
		% dentro de EDAD	27,0%
Total	Recuento	946	
	% dentro de P5D	100,0%	
	% dentro de EDAD	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 181. Pruebas de Chi-Cuadrado. Variable Edad. Respuesta 5D.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	11,001 <sup>a</sup>	4	,027
Razón de verosimilitud	11,590	4	,021
Asociación lineal por lineal	8,396	1	,004
N de casos válidos	946		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 23,99.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 182. Medidas simétricas. Variable Edad. Respuesta 5D.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,107		
Intervalo por intervalo	R de persona	,094	,032	2,909
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,092	,032	2,831
N de casos válidos		946		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 183. Medidas simétricas 2. Variable Edad. Respuesta 5D.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,027
Intervalo por intervalo	R de persona	,004 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,005 <sup>c</sup>
N de casos válidos		946

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Nivel de estudios

Tabla 184. Resumen de procesamiento de casos. Variable Estudios. Respuesta 5D.

Resumen de procesamiento de casos						
P5D * ESTUD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	945	98,4%	15	1,6%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 185. Tabulación cruzada. Variable Estudios. Respuesta 5D.

P5D*ESTUD tabulación cruzada							
			ESTUD				Total
			1,0	2,0	3,0	4,0	
P5D	,0	Recuento	36	86	253	318	693
		% dentro de P5D	5,2%	12,4%	36,5%	45,9%	100,0%
		% dentro de ESTUD	78,3%	78,2%	73,1%	71,8%	73,3%
	1,0	Recuento	10	24	93	125	252
		% dentro de P5D	4,0%	9,5%	36,9%	49,6%	100,0%
		% dentro de ESTUD	21,7%	21,8%	26,9%	28,2%	26,7%
Total	Recuento	46	110	346	443	945	
	% dentro de P5D	4,9%	11,6%	36,6%	46,9%	100,0%	
	% dentro de ESTUD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 186. Pruebas de Chi-Cuadrado. Variable Estudios. Respuesta 5D.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	2,446 <sup>a</sup>	3	,485
Razón de verosimilitud	2,522	3	,471
Asociación lineal por lineal	2,117	1	,146
N de casos válidos	945		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 12,27.

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 187. Medidas simétricas. Variable Estudios. Respuesta 5D.

Medidas simétricas				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,051		
Intervalo por intervalo	R de persona	,047	,031	1,456
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,044	,032	1,354
N de casos válidos		945		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 188. Medidas simétricas 2. Variable Estudios. Respuesta 5D.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,485
Intervalo por intervalo	R de persona	,146 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,176 <sup>c</sup>
N de casos válidos		945

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## **Respuesta 5E: Que las autoridades del destino garanticen la seguridad ciudadana, la tranquilidad y la contaminación acústica.**

### **Procedencia**

Tabla 189. Resume de procesamiento de casos. Variable Procedencia. Respuesta 5E.

Resumen de procesamiento de casos						
P5E * PROCED	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	956	99,6%	4	0,4%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 190. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Respuesta 5E.

<b>P5E*PROCED tabulación cruzada</b>					
			PROCED		Total
			1,0	2,0	
P5E	,0	Recuento	655	60	715
		% dentro de P5E	91,6%	8,4%	100,0%
		% dentro de PROCED	76,4%	60,6%	74,8%
	1,0	Recuento	202	39	241
		% dentro de P5E	83,8%	16,2%	100,0%
		% dentro de PROCED	23,6%	39,4%	25,2%
Total	Recuento	857	99	956	
	% dentro de P5E	89,6%	10,4%	100,0%	
	% dentro de PROCED	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 191. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Procedencia. Respuesta 5E.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	11,785 <sup>a</sup>	1	,001		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	10,961	1	,001		
Razón de verosimilitud	10,822	1	,001		
Prueba exacta de Fisher				,001	,001
Asociación lineal por lineal	11,773	1	,001		
N de casos válidos	956				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 24,96.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 192. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Respuesta 5E.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,110		
Intervalo por intervalo	R de persona	,111	,036	3,451
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,111	,036	3,451
N de casos válidos		956		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 193. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Respuesta 5E.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,001
Intervalo por intervalo	R de persona	,001 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,001 <sup>c</sup>
N de casos válidos		956

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Sexo

Tabla 194. Resumen de procesamiento de casos. Variable Sexo. Respuesta 5E.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P5E * SEXO	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	920	95,8%	40	4,2%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 195. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Respuesta 5E.

<b>P5E*SEXO tabulación cruzada</b>					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P5E	,0	Recuento	378	318	696
		% dentro de P5E	54,3%	45,7%	100,0%
		% dentro de SEXO	74,6%	77,0%	75,7%
	1,0	Recuento	129	95	224
		% dentro de P5E	57,6%	42,4%	100,0%
		% dentro de SEXO	25,4%	23,0%	24,3%
Total	Recuento	507	413	920	
	% dentro de P5E	55,1%	44,9%	100,0%	
	% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 196. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Sexo. Respuesta 5E.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,736 <sup>a</sup>	1	,391		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	,610	1	,435		
Razón de verosimilitud	,738	1	,390		
Prueba exacta de Fisher				,397	,218
Asociación lineal por lineal	,736	1	,391		
N de casos válidos	920				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 100,56.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 197. Medidas simétricas. Variable Sexo. Respuesta 5E.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,028		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,028	,033	-,858
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,028	,033	-,858
N de casos válidos		920		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 198. Medidas simétricas 2. Variable Sexo. Respuesta 5E.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,391
Intervalo por intervalo	R de persona	,391 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,391 <sup>c</sup>
N de casos válidos		920

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Edad

Tabla 199. Resumen de procesamiento de casos. Variable Edad. Respuesta 5E.

Resumen de procesamiento de casos						
P5E * EDAD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	946	98,5%	14	1,5%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 200. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 5E.

P5E*EDAD tabulación cruzada							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P5E	,0	Recuento	80	211	210	144	64
		% dentro de P5E	11,3%	29,8%	29,6%	20,3%	9,0%
		% dentro de EDAD	83,3%	77,6%	71,4%	73,8%	71,9%
	1,0	Recuento	16	61	84	51	25
		% dentro de P5E	6,8%	25,7%	35,4%	21,5%	10,5%
		% dentro de EDAD	16,7%	22,4%	28,6%	26,2%	28,1%
Total	Recuento	96	272	294	195	89	
	% dentro de P5E	10,1%	28,8%	31,1%	20,6%	9,4%	
	% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 201. Tabulación cruzada 2. Variable Edad. Respuesta 5E.

P5E*EDAD tabulación cruzada			
			Total
P5E	,0	Recuento	709
		% dentro de P5E	100,0%
		% dentro de EDAD	74,9%
	1,0	Recuento	237
		% dentro de P5E	100,0%
		% dentro de EDAD	25,1%
Total	Recuento	946	
	% dentro de P5E	100,0%	
	% dentro de EDAD	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 202. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Edad. Respuesta 5E.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	7,097 <sup>a</sup>	4	,131
Razón de verosimilitud	7,386	4	,117
Asociación lineal por lineal	4,211	1	,040
N de casos válidos	946		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 22,30.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 203. Medidas simétricas. Variable Edad. Respuesta 5E.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,086		
Intervalo por intervalo	R de persona	,067	,032	2,056
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,068	,032	2,091
N de casos válidos		946		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 204. Medidas simétricas. Variable Edad. Respuesta 5E.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,131
Intervalo por intervalo	R de persona	,040 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,037 <sup>c</sup>
N de casos válidos		946

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Nivel de estudios

Tabla 205. Resumen de procesamiento de casos. Variable Estudios. Respuesta 5E.

Resumen de procesamiento de casos						
P5E * ESTUD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	945	98,4%	15	1,6%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 206. Tabulación cruzada. Variable Estudios. Respuesta 5E.

P5E*ESTUD tabulación cruzada							
			ESTUD				Total
			1,0	2,0	3,0	4,0	
P5E	,0	Recuento	39	89	261	323	712
		% dentro de P5E	5,5%	12,5%	36,7%	45,4%	100,0%
		% dentro de ESTUD	84,8%	80,9%	75,4%	72,9%	75,3%
	1,0	Recuento	7	21	85	120	233
		% dentro de P5E	3,0%	9,0%	36,5%	51,5%	100,0%
		% dentro de ESTUD	15,2%	19,1%	24,6%	27,1%	24,7%
Total	Recuento	46	110	346	443	945	
	% dentro de P5E	4,9%	11,6%	36,6%	46,9%	100,0%	
	% dentro de ESTUD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 207. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Estudios. Respuesta 5E.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	5,452 <sup>a</sup>	3	,142
Razón de verosimilitud	5,773	3	,123
Asociación lineal por lineal	5,208	1	,022
N de casos válidos	945		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 11,34.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 208. Medidas simétricas. Variable Estudios. Respuesta 5E.

Medidas simétricas				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,076		
Intervalo por intervalo	R de persona	,074	,030	2,287
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,068	,032	2,100
N de casos válidos		945		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 209. Medidas simétricas 2. Variable Estudios. Respuesta 5E.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,142
Intervalo por intervalo	R de persona	,022 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,036 <sup>c</sup>
N de casos válidos		945

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Respuesta 5F: Que las empresas turísticas del destino apliquen medidas para el ahorro energético y de agua.

### Procedencia

Tabla 210. Resumen de procesamiento de casos. Variable Procedencia. Respuesta 5F.

Resumen de procesamiento de casos						
P5F * PROCED	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	956	99,6%	4	0,4%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 211. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Respuesta 5F.

<b>P5F*PROCED tabulación cruzada</b>					
			PROCED		Total
			1,0	2,0	
P5F	,0	Recuento	671	62	733
		% dentro de P5F	91,5%	8,5%	100,0%
		% dentro de PROCED	78,3%	62,6%	76,7%
	1,0	Recuento	186	37	223
		% dentro de P5F	83,4%	16,6%	100,0%
		% dentro de PROCED	21,7%	37,4%	23,3%
Total	Recuento	857	99	956	
	% dentro de P5F	89,6%	10,4%	100,0%	
	% dentro de PROCED	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 212. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Procedencia. Respuesta 5F.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	12,185 <sup>a</sup>	1	,000		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	11,324	1	,001		
Razón de verosimilitud	11,071	1	,001		
Prueba exacta de Fisher				,001	,001
Asociación lineal por lineal	12,172	1	,000		
N de casos válidos	956				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 23,09.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 213. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Respuesta 5F.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,112		
Intervalo por intervalo	R de persona	,113	,037	3,509
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,113	,037	3,509
N de casos válidos		956		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 214. Medidas simétricas 2. Variable Procedencia. Respuesta 5F.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,000
Intervalo por intervalo	R de persona	,000 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,000 <sup>c</sup>
N de casos válidos		956

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Sexo

Tabla 215. Resumen de procesamiento de casos. Variable Sexo. Respuesta 5F.

Resumen de procesamiento de casos						
P5F * SEXO	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	920	95,8%	40	4,2%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 216. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Respuesta 5F.

P5F*SEXO tabulación cruzada					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P5F	,0	Recuento	393	319	712
		% dentro de P5F	55,2%	44,8%	100,0%
		% dentro de SEXO	77,5%	77,2%	77,4%
	1,0	Recuento	114	94	208
		% dentro de P5F	54,8%	45,2%	100,0%
		% dentro de SEXO	22,5%	22,8%	22,6%
Total	Recuento	507	413	920	
	% dentro de P5F	55,1%	44,9%	100,0%	
	% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 217. Pruebas de Chi-Cuadrado. Variable Sexo. Respuesta 5F.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,010 <sup>a</sup>	1	,921		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	,000	1	,984		
Razón de verosimilitud	,010	1	,921		
Prueba exacta de Fisher				,937	,491
Asociación lineal por lineal	,010	1	,921		
N de casos válidos	920				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 93,37.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 218. Medidas simétricas. Variable Sexo. Respuesta 5F.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,003		
Intervalo por intervalo	R de persona	,003	,033	,099
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,003	,033	,099
N de casos válidos		920		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 219. Medidas simétricas 2. Variable Sexo. Respuesta 5F.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,921
Intervalo por intervalo	R de persona	,921 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,921 <sup>c</sup>
N de casos válidos		920

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Edad

Tabla 220. Resumen de procesamiento de casos. Variable Edad. Respuesta 5F.

Resumen de procesamiento de casos						
P5F * EDAD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	946	98,5%	14	1,5%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 221. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 5F.

P5F*EDAD tabulación cruzada							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P5F	,0	Recuento	81	216	210	150	68
		% dentro de P5F	11,2%	29,8%	29,0%	20,7%	9,4%
		% dentro de EDAD	84,4%	79,4%	71,4%	76,9%	76,4%
	1,0	Recuento	15	56	84	45	21
		% dentro de P5F	6,8%	25,3%	38,0%	20,4%	9,5%
		% dentro de EDAD	15,6%	20,6%	28,6%	23,1%	23,6%
Total	Recuento	96	272	294	195	89	
	% dentro de P5F	10,1%	28,8%	31,1%	20,6%	9,4%	
	% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 222. Tabulación cruzada 2. Variable Edad. Respuesta 5F.

P5F*EDAD tabulación cruzada			
			Total
P5F	,0	Recuento	725
		% dentro de P5F	100,0%
		% dentro de EDAD	76,6%
	1,0	Recuento	221
		% dentro de P5F	100,0%
		% dentro de EDAD	23,4%
Total	Recuento	946	
	% dentro de P5F	100,0%	
	% dentro de EDAD	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 223. Pruebas de Chi-Cuadrado. Variable Edad. Respuesta 5F.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	8,846 <sup>a</sup>	4	,065
Razón de verosimilitud	8,980	4	,062
Asociación lineal por lineal	2,307	1	,129
N de casos válidos	946		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 20,79.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 224. Medidas simétricas. Variable Edad. Respuesta 5F.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,096		
Intervalo por intervalo	R de persona	,049	,031	1,520
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,052	,031	1,614
N de casos válidos		946		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 225. Medidas simétricas 2. Variable Edad. Respuesta 5F.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,065
Intervalo por intervalo	R de persona	,129 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,107 <sup>c</sup>
N de casos válidos		946

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Nivel de estudios

Tabla 226. Resumen de procesamiento de casos. Variable Estudios. Respuesta 5F.

Resumen de procesamiento de casos						
P5F * ESTUD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	945	98,4%	15	1,6%	960	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 227. Tabulación cruzada. Variable Estudios. Respuesta 5F.

P5F*ESTUD tabulación cruzada							
			ESTUD				Total
			1,0	2,0	3,0	4,0	
P5F	,0	Recuento	37	83	266	341	727
		% dentro de P5F	5,1%	11,4%	36,6%	46,9%	100,0%
		% dentro de ESTUD	80,4%	75,5%	76,9%	77,0%	76,9%
	1,0	Recuento	9	27	80	102	218
		% dentro de P5F	4,1%	12,4%	36,7%	46,8%	100,0%
		% dentro de ESTUD	19,6%	24,5%	23,1%	23,0%	23,1%
Total	Recuento	46	110	346	443	945	
	% dentro de P5F	4,9%	11,6%	36,6%	46,9%	100,0%	
	% dentro de ESTUD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 228. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Estudios. Respuesta 5F.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	,454 <sup>a</sup>	3	,929
Razón de verosimilitud	,465	3	,927
Asociación lineal por lineal	,016	1	,898
N de casos válidos	945		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 10,61.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 229. Medidas simétricas. Variable Estudios. Respuesta 5F.

Medidas simétricas				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,022		
Intervalo por intervalo	R de persona	,004	,032	,128
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,000	,032	,014
N de casos válidos		945		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 230. Medidas simétricas 2. Variable Estudios. Respuesta 5F.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,929
Intervalo por intervalo	R de persona	,898 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,989 <sup>c</sup>
N de casos válidos		945

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Pregunta 10: ¿Cree usted que las buenas prácticas en sostenibilidad incrementan el precio del producto turístico?

### Procedencia

Tabla 231. Resumen de procesamiento de casos. Variable Procedencia. Pregunta 10.

Resumen de procesamiento de casos						
P10 * PROCED	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	943	99,6%	4	0,4%	947	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 232. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Pregunta 10.

<b>P10*PROCED tabulación cruzada</b>					
			PROCED		Total
			1,0	2,0	
P10	,0	Recuento	412	45	457
		% dentro de P10	90,2%	9,8%	100,0%
		% dentro de PROCED	48,7%	46,4%	48,5%
	1,0	Recuento	434	52	486
		% dentro de P10	89,3%	10,7%	100,0%
		% dentro de PROCED	51,3%	53,6%	51,5%
Total	Recuento	846	97	943	
	% dentro de P10	89,7%	10,3%	100,0%	
	% dentro de PROCED	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 233. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Procedencia. Pregunta 10.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,186 <sup>a</sup>	1	,667		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	,105	1	,746		
Razón de verosimilitud	,186	1	,666		
Prueba exacta de Fisher				,748	,374
Asociación lineal por lineal	,185	1	,667		
N de casos válidos	943				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 47,01.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 234. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Pregunta 10.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,014		
Intervalo por intervalo	R de persona	,014	,033	,430
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,014	,033	,430
N de casos válidos		943		

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 235. Medidas simétricas 2. Variable Procedencia. Pregunta 10.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,667
Intervalo por intervalo	R de persona	,667 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,667 <sup>c</sup>
N de casos válidos		943

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Sexo

Tabla 236. Resumen de Procesamiento de casos. Variable Sexo. Pregunta 10.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P10 * SEXO	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	907	95,8%	40	4,2%	947	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 237. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Pregunta 10.

<b>P10*SEXO tabulación cruzada</b>					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P10	,0	Recuento	234	197	431
		% dentro de P10	54,3%	45,7%	100,0%
		% dentro de SEXO	46,6%	48,6%	47,5%
	1,0	Recuento	268	208	476
		% dentro de P10	56,3%	43,7%	100,0%
		% dentro de SEXO	53,4%	51,4%	52,5%
Total		Recuento	502	405	907
		% dentro de P10	55,3%	44,7%	100,0%
		% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 238. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Sexo. Pregunta 10.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,370 <sup>a</sup>	1	,543		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	,293	1	,588		
Razón de verosimilitud	,370	1	,543		
Prueba exacta de Fisher				,548	,294
Asociación lineal por lineal	,369	1	,543		
N de casos válidos	907				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 192,45.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 239. Medidas simétricas. Variable Sexo. Pregunta 10.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,020		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,020	,033	-,608
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,020	,033	-,608
N de casos válidos		907		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 240. Medidas simétricas 2. Variable Sexo. Pregunta 10.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,543
Intervalo por intervalo	R de persona	,544 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,544 <sup>c</sup>
N de casos válidos		907

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Edad

Tabla 241. Resumen de procesamiento de casos. Variable Edad. Pregunta 10.

Resumen de procesamiento de casos						
P10 * EDAD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	934	98,6%	13	1,4%	947	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 242. Tabulación cruzada. Variable Edad. Pregunta 10.

P10*EDAD tabulación cruzada							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P10	,0	Recuento	41	122	153	100	37
		% dentro de P10	9,1%	26,9%	33,8%	22,1%	8,2%
		% dentro de EDAD	42,7%	45,2%	52,6%	52,4%	43,0%
	1,0	Recuento	55	148	138	91	49
		% dentro de P10	11,4%	30,8%	28,7%	18,9%	10,2%
		% dentro de EDAD	57,3%	54,8%	47,4%	47,6%	57,0%
Total	Recuento	96	270	291	191	86	
	% dentro de P10	10,3%	28,9%	31,2%	20,4%	9,2%	
	% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 243. Tabulación cruzada. Variable Edad. Pregunta 10.

P10*EDAD tabulación cruzada			
			Total
P10	,0	Recuento	453
		% dentro de P10	100,0%
		% dentro de EDAD	48,5%
	1,0	Recuento	481
		% dentro de P10	100,0%
		% dentro de EDAD	51,5%
Total	Recuento	934	
	% dentro de P10	100,0%	
	% dentro de EDAD	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 244. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Edad. Pregunta 10.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	6,584 <sup>a</sup>	4	,160
Razón de verosimilitud	6,595	4	,159
Asociación lineal por lineal	1,101	1	,294
N de casos válidos	934		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 41,71.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 245. Medidas simétricas. Variable Edad. Pregunta 10.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,084		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,034	,033	-1,050
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,042	,033	-1,274
N de casos válidos		934		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 246. Medidas simétricas. Pregunta 10.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,160
Intervalo por intervalo	R de persona	,294 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,203 <sup>c</sup>
N de casos válidos		934

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Nivel de estudios

Tabla 247. Resumen de procesamiento de casos. Variable Estudios. Pregunta 10.

Resumen de procesamiento de casos						
P10 * ESTUD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	933	98,5%	14	1,5%	947	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 248. Tabulación cruzada. Variable Estudios. Pregunta 10.

P10*ESTUD tabulación cruzada							
			ESTUD				Total
			1,0	2,0	3,0	4,0	
P10	,0	Recuento	20	48	169	214	451
		% dentro de P10	4,4%	10,6%	37,5%	47,5%	100,0%
		% dentro de ESTUD	43,5%	43,6%	49,6%	49,1%	48,3%
	1,0	Recuento	26	62	172	222	482
		% dentro de P10	5,4%	12,9%	35,7%	46,1%	100,0%
		% dentro de ESTUD	56,5%	56,4%	50,4%	50,9%	51,7%
Total	Recuento	46	110	341	436	933	
	% dentro de P10	4,9%	11,8%	36,5%	46,7%	100,0%	
	% dentro de ESTUD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 249. Pruebas de Chi-Cuadrado. Variable Estudios. Pregunta 10.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	1,709 <sup>a</sup>	3	,635
Razón de verosimilitud	1,714	3	,634
Asociación lineal por lineal	,990	1	,320
N de casos válidos	933		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 22,24.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 250. Medidas simétricas. Variable Estudios. Pregunta 10.

Medidas simétricas				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,043		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,033	,033	-,995
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,027	,033	-,820
N de casos válidos		933		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 251. Medidas simétricas 2. Variable Estudios. Pregunta 10.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,635
Intervalo por intervalo	R de persona	,320 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,412 <sup>c</sup>
N de casos válidos		933

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

**Pregunta 11: ¿Estaría dispuesto a pagar un incremento en el precio de un servicio turístico por disfrutar de una estancia en un destino más sostenible?**

## Procedencia

Tabla 252. Resumen de procesamiento de casos. Variable Procedencia. Pregunta 11.

Resumen de procesamiento de casos						
P11 * PROCED	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	940	99,6%	4	0,4%	944	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 253. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Pregunta 11.

<b>P11*PROCED tabulación cruzada</b>					
			PROCED		Total
			1,0	2,0	
P11	,0	Recuento	465	40	505
		% dentro de P11	92,1%	7,9%	100,0%
		% dentro de PROCED	55,2%	40,8%	53,7%
	1,0	Recuento	377	58	435
		% dentro de P11	86,7%	13,3%	100,0%
		% dentro de PROCED	44,8%	59,2%	46,3%
Total	Recuento	842	98	940	
	% dentro de P11	89,6%	10,4%	100,0%	
	% dentro de PROCED	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 254. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Procedencia. Pregunta 11.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	7,331 <sup>a</sup>	1	,007		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	6,763	1	,009		
Razón de verosimilitud	7,321	1	,007		
Prueba exacta de Fisher				,007	,005
Asociación lineal por lineal	7,323	1	,007		
N de casos válidos	940				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 45,35.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 255. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Pregunta 11.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,088		
Intervalo por intervalo	R de persona	,088	,032	2,715
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,088	,032	2,715
N de casos válidos		940		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 256. Medidas simétricas 2. Variable Procedencia. Pregunta 11.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,007
Intervalo por intervalo	R de persona	,007 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,007 <sup>c</sup>
N de casos válidos		940

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Sexo

Tabla 257. Resumen de procesamiento de casos. Variable sexo. Pregunta 11.

Resumen de procesamiento de casos						
P11 * SEXO	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	904	95,8%	40	4,2%	944	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 258. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Pregunta 11.

P11*SEXO tabulación cruzada					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P11	,0	Recuento	269	216	485
		% dentro de P11	55,5%	44,5%	100,0%
		% dentro de SEXO	53,6%	53,7%	53,7%
	1,0	Recuento	233	186	419
		% dentro de P11	55,6%	44,4%	100,0%
		% dentro de SEXO	46,4%	46,3%	46,3%
Total	Recuento	502	402	904	
	% dentro de P11	55,5%	44,5%	100,0%	
	% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 259. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Sexo. Pregunta 11.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,002 <sup>a</sup>	1	,965		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,002	1	,965		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,509
Asociación lineal por lineal	,002	1	,965		
N de casos válidos	904				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 186,33.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 260. Medidas simétricas. Variable Sexo. Pregunta 11.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,001		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,001	,033	-,044
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,001	,033	-,044
N de casos válidos		904		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 261. Medidas simétricas 2. Variable Sexo. Pregunta 11.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,965
Intervalo por intervalo	R de persona	,965 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,965 <sup>c</sup>
N de casos válidos		904

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Edad

Tabla 262. Resumen de procesamiento de casos. Variable Edad. Pregunta 11.

Resumen de procesamiento de casos						
P11 * EDAD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	931	98,6%	13	1,4%	944	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 263. Tabulación cruzada. Variable Edad. Pregunta 11.

P11*EDAD tabulación cruzada							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P11	,0	Recuento	63	130	152	107	49
		% dentro de P11	12,6%	25,9%	30,3%	21,4%	9,8%
		% dentro de EDAD	66,3%	48,5%	52,4%	56,0%	56,3%
	1,0	Recuento	32	138	138	84	38
		% dentro de P11	7,4%	32,1%	32,1%	19,5%	8,8%
		% dentro de EDAD	33,7%	51,5%	47,6%	44,0%	43,7%
Total	Recuento	95	268	290	191	87	
	% dentro de P11	10,2%	28,8%	31,1%	20,5%	9,3%	
	% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 264. Tabulación cruzada. Variable Edad. Pregunta 11.

P11*EDAD tabulación cruzada			
			Total
P11	,0	Recuento	501
		% dentro de P11	100,0%
		% dentro de EDAD	53,8%
	1,0	Recuento	430
		% dentro de P11	100,0%
		% dentro de EDAD	46,2%
Total	Recuento	931	
	% dentro de P11	100,0%	
	% dentro de EDAD	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 265. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Edad. Pregunta 11.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	9,833 <sup>a</sup>	4	,043
Razón de verosimilitud	9,969	4	,041
Asociación lineal por lineal	,003	1	,956
N de casos válidos	931		

0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 40,18.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 266. Medidas simétricas. Variable Edad. Pregunta 11.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,102		
Intervalo por intervalo	R de persona	,002	,033	,056
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,003	,033	-,086
N de casos válidos		931		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 267. Medidas simétricas 2. Variable Edad. Pregunta 11.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,043
Intervalo por intervalo	R de persona	,956 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,932 <sup>c</sup>
N de casos válidos		931

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Nivel de estudios

Tabla 268. Resumen de procesamiento de casos. Variable Estudios. Pregunta 11.

Resumen de procesamiento de casos						
P11 * ESTUD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	931	98,6%	13	1,4%	944	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 269. Tabulación cruzada. Variable Estudios. Pregunta 11.

P11*ESTUD tabulación cruzada							
			ESTUD				Total
			1,0	2,0	3,0	4,0	
P11	,0	Recuento	36	87	201	180	504
		% dentro de P11	7,1%	17,3%	39,9%	35,7%	100,0%
		% dentro de ESTUD	81,8%	79,1%	58,9%	41,3%	54,1%
	1,0	Recuento	8	23	140	256	427
		% dentro de P11	1,9%	5,4%	32,8%	60,0%	100,0%
		% dentro de ESTUD	18,2%	20,9%	41,1%	58,7%	45,9%
Total	Recuento	44	110	341	436	931	
	% dentro de P11	4,7%	11,8%	36,6%	46,8%	100,0%	
	% dentro de ESTUD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 270. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Estudios. Pregunta 11.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	73,348 <sup>a</sup>	3	,000
Razón de verosimilitud	76,871	3	,000
Asociación lineal por lineal	70,769	1	,000
N de casos válidos	931		

0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 20,18.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 271. Medidas simétricas. Variable Estudios. Pregunta 11.

Medidas simétricas				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,270		
Intervalo por intervalo	R de persona	,276	,029	8,747
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,276	,030	8,748
N de casos válidos		931		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 272. Medidas simétricas 2. Variable Estudios. Pregunta 11.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nomina	Coefficiente de contingencia	,000
Intervalo por intervalo	R de persona	,000 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,000 <sup>c</sup>
N de casos válidos		931

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

**Pregunta 13: ¿Podría indicar la razón por la que no estaría dispuesto a pagar más por un servicio turístico más sostenible?**

**Respuesta 13A: Porque la sostenibilidad no es algo que pueda ser valorado económicamente.**

### Procedencia

Tabla 273. Resumen de procesamiento de casos. Variable Procedencia. Respuesta 13A.

Resumen de procesamiento de casos						
P13-1 * PROCED	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	505	99,2%	4	0,8%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 274. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Respuesta 13A.

<b>P13-1*PROCED tabulación cruzada</b>					
			PROCED		Total
			1,0	2,0	
P13-1	,0	Recuento	374	28	402
		% dentro de P13-1	93,0%	7,0%	100,0%
		% dentro de PROCED	80,4%	70,0%	79,6%
	1,0	Recuento	91	12	103
		% dentro de P13-1	88,3%	11,7%	100,0%
		% dentro de PROCED	19,6%	30,0%	20,4%
Total	Recuento		465	40	505
	% dentro de P13-1		92,1%	7,9%	100,0%
	% dentro de PROCED		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 275. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Procedencia. Respuesta 13A.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	2,468 <sup>a</sup>	1	,116		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	1,867	1	,172		
Razón de verosimilitud	2,258	1	,133		
Prueba exacta de Fisher				,150	,089
Asociación lineal por lineal	2,463	1	,117		
N de casos válidos	505				

a. 0 casillas (,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 8,16.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 276. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Respuesta 13A.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,070		
Intervalo por intervalo	R de persona	,070	,050	1,572
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,070	,050	1,572
N de casos válidos		505		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 277. Medidas simétricas 2. Variable Procedencia. Respuesta 13A.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,116
Intervalo por intervalo	R de persona	,117 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,117 <sup>c</sup>
N de casos válidos		505

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Sexo

Tabla 278. Resumen de procesamiento de casos. Variable Sexo. Respuesta 13A.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P13-1 * SEXO	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	485	95,3%	24	4,7%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 279. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Respuesta 13A.

<b>P13-1*SEXO tabulación cruzada</b>					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P13-1	,0	Recuento	218	172	390
		% dentro de P13-1	55,9%	44,1%	100,0%
		% dentro de SEXO	81,0%	79,6%	80,4%
	1,0	Recuento	51	44	95
		% dentro de P13-1	53,7%	46,3%	100,0%
		% dentro de SEXO	19,0%	20,4%	19,6%
Total	Recuento	269	216	485	
	% dentro de P13-1	55,5%	44,5%	100,0%	
	% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 280. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Sexo. Respuesta 13A.

Pruebas de chi-cuadrado					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,151 <sup>a</sup>	1	,697		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	,075	1	,784		
Razón de verosimilitud	,151	1	,697		
Prueba exacta de Fisher				,731	,391
Asociación lineal por lineal	,151	1	,697		
N de casos válidos	485				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 51,18.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 281. Medidas simétricas. Variable Sexo. Respuesta 13A.

Medidas simétricas				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,018		
Intervalo por intervalo	R de persona	,018	,046	,388
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,018	,046	,388
N de casos válidos		485		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 282. Medidas simétricas 2. Variable Sexo. Respuesta 13A.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,697
Intervalo por intervalo	R de persona	,698 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,698 <sup>c</sup>
N de casos válidos		485

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.



## Edad

Tabla 283. Resumen de procesamiento de casos. Variable Edad. Respuesta 13A.

Resumen de procesamiento de casos						
P13-1 * EDAD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	501	98,4%	8	1,6%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 284. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 13A.

P13-1*EDAD tabulación cruzada							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P13-1	,0	Recuento	56	102	110	85	47
		% dentro de P13-1	14,0%	25,5%	27,5%	21,3%	11,8%
		% dentro de EDAD	88,9%	78,5%	72,4%	79,4%	95,9%
	1,0	Recuento	7	28	42	22	2
		% dentro de P13-1	6,9%	27,7%	41,6%	21,8%	2,0%
		% dentro de EDAD	11,1%	21,5%	27,6%	20,6%	4,1%
Total	Recuento	63	130	152	107	49	
	% dentro de P13-1	12,6%	25,9%	30,3%	21,4%	9,8%	
	% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 285. Tabulación cruzada 2. Variable Edad. Respuesta 13A.

P13-1*EDAD tabulación cruzada			
			Total
P13-1	,0	Recuento	400
		% dentro de P13-1	100,0%
		% dentro de EDAD	79,8%
	1,0	Recuento	101
		% dentro de P13-1	100,0%
		% dentro de EDAD	20,2%
Total	Recuento	501	
	% dentro de P13-1	100,0%	
	% dentro de EDAD	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 286. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Edad. Respuesta 13A.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	16,511 <sup>a</sup>	4	,002
Razón de verosimilitud	19,569	4	,001
Asociación lineal por lineal	,298	1	,585
N de casos válidos	501		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 287. Medidas simétricas. Variable Edad. Respuesta 13A.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,179		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,024	,038	-,546
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,017	,039	-,379
N de casos válidos		501		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 288. Medidas simétricas 2. Variable Edad. Respuesta 13A.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,002
Intervalo por intervalo	R de persona	,585 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,705 <sup>c</sup>
N de casos válidos		501

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Nivel de estudios

Tabla 289. Resumen de procesamiento de casos. Variable Estudios. Respuesta 13A.

Resumen de procesamiento de casos						
P13-1 * ESTUD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	504	99,0%	5	1,0%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 290. Tabulación cruzada. Variable estudios. Respuesta 13A.

P13-1*ESTUD tabulación cruzada							
			ESTUD				Total
			1,0	2,0	3,0	4,0	
P13-1	,0	Recuento	31	76	157	137	401
		% dentro de P13-1	7,7%	19,0%	39,2%	34,2%	100,0%
		% dentro de ESTUD	86,1%	87,4%	78,1%	76,1%	79,6%
	1,0	Recuento	5	11	44	43	103
		% dentro de P13-1	4,9%	10,7%	42,7%	41,7%	100,0%
		% dentro de ESTUD	13,9%	12,6%	21,9%	23,9%	20,4%
Total	Recuento	36	87	201	180	504	
	% dentro de P13-1	7,1%	17,3%	39,9%	35,7%	100,0%	
	% dentro de ESTUD	100%	100%	100%	100%	100%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 291. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Estudios. Respuesta 13A.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	5,779 <sup>a</sup>	3	,123
Razón de verosimilitud	6,206	3	,102
Asociación lineal por lineal	4,693	1	,030
N de casos válidos	504		

<sup>a</sup> 0 casillas han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 7,36.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 292. Medidas simétricas. Variable Estudios. Respuesta 13A.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,106		
Intervalo por intervalo	R de persona	,097	,041	2,174
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,095	,042	2,139
N de casos válidos		504		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 293. Medidas simétricas 2. Variable Estudios. Respuesta 13A.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,123
Intervalo por intervalo	R de persona	,030 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,033 <sup>c</sup>
N de casos válidos		504

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

**Respuesta 13B: Porque el coste de una mayor sostenibilidad lo debe soportar el establecimiento o el destino.**

## Procedencia

Tabla 294. Resumen de procesamiento de casos. Variable Procedencia. Respuesta 13B.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P13-2 * PROCED	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	505	99,2%	4	0,8%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 295. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Respuesta 13B.

<b>P13-2*PROCED tabulación cruzada</b>					
			PROCED		Total
			1,0	2,0	
P13-2	,0	Recuento	356	35	391
		% dentro de P13-2	91,0%	9,0%	100,0%
		% dentro de PROCED	76,6%	87,5%	77,4%
	1,0	Recuento	109	5	114
		% dentro de P13-2	95,6%	4,4%	100,0%
		% dentro de PROCED	23,4%	12,5%	22,6%
Total	Recuento	465	40	505	
	% dentro de P13-2	92,1%	7,9%	100,0%	
	% dentro de PROCED	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 296. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Procedencia. Respuesta 13B.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	2,522 <sup>a</sup>	1	,112		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	1,935	1	,164		
Razón de verosimilitud	2,850	1	,091		
Prueba exacta de Fisher				,166	,077
Asociación lineal por lineal	2,517	1	,113		
N de casos válidos	505				

a. 0 casillas (,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 9,03.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 297. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Respuesta 13B.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,070		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,071	,036	-1,589
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,071	,036	-1,589
N de casos válidos		505		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 298. Medidas simétricas 2. Variable Procedencia. Respuesta 13B.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,112
Intervalo por intervalo	R de persona	,113 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,113 <sup>c</sup>
N de casos válidos		505

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Sexo

Tabla 299. Resumen de procesamiento de casos. Variable Sexo. Respuesta 13B.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P13-2 * SEXO	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	485	95,3%	24	4,7%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 300. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Respuesta 13B.

<b>P13-2*SEXO tabulación cruzada</b>					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P13-2	,0	Recuento	210	166	376
		% dentro de P13-2	55,9%	44,1%	100,0%
		% dentro de SEXO	78,1%	76,9%	77,5%
	1,0	Recuento	59	50	109
		% dentro de P13-2	54,1%	45,9%	100,0%
		% dentro de SEXO	21,9%	23,1%	22,5%
Total	Recuento	269	216	485	
	% dentro de P13-2	55,5%	44,5%	100,0%	
	% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 301. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Sexo. Respuesta 13B.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. Exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,102 <sup>a</sup>	1	,750		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	,044	1	,834		
Razón de verosimilitud	,101	1	,750		
Prueba exacta de Fisher				,827	,416
Asociación lineal por lineal	,101	1	,750		
N de casos válidos	485				

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 302. Medidas simétricas. Variable Sexo. Respuesta 13B.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,014		
Intervalo por intervalo	R de persona	,014	,045	,318
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,014	,045	,318
N de casos válidos		485		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 303. Medidas simétricas 2. Variable Sexo. Respuesta 13B.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,750
Intervalo por intervalo	R de persona	,751 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,751 <sup>c</sup>
N de casos válidos		485

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Edad

Tabla 304. Resumen de procesamiento de casos. Variable Edad. Respuesta 13B.

Resumen de procesamiento de casos						
P13-2 * EDAD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	501	98,4%	8	1,6%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 305. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 13B.

P13-2*EDAD tabulación cruzada							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P13-2	,0	Recuento	48	97	120	89	34
		% dentro de P13-2	12,4%	25,0%	30,9%	22,9%	8,8%
		% dentro de EDAD	76,2%	74,6%	78,9%	83,2%	69,4%
	1,0	Recuento	15	33	32	18	15
		% dentro de P13-2	13,3%	29,2%	28,3%	15,9%	13,3%
		% dentro de EDAD	23,8%	25,4%	21,1%	16,8%	30,6%
Total	Recuento	63	130	152	107	49	
	% dentro de P13-2	12,6%	25,9%	30,3%	21,4%	9,8%	
	% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 306. Tabulación cruzada 2. Variable Edad. Respuesta 13B.

<b>P13-2*EDAD tabulación cruzada</b>			
			Total
P13-2	,0	Recuento	388
		% dentro de P13-2	100,0%
		% dentro de EDAD	77,4%
	1,0	Recuento	113
		% dentro de P13-2	100,0%
		% dentro de EDAD	22,6%
Total		Recuento	501
		% dentro de P13-2	100,0%
		% dentro de EDAD	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 307. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Edad. Respuesta 13B.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	4,683 <sup>a</sup>	4	,321
Razón de verosimilitud	4,682	4	,321
Asociación lineal por lineal	,103	1	,749
N de casos válidos	501		

a.0 casillas (,0%) han esperado un recuento menor que 5,1. Recuento mínimo esperado es 11,05.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 308. Medidas simétricas. Variable Edad. Respuesta 13B.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,096		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,014	,046	-,320
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,023	,046	-,518
N de casos válidos		501		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 309. Medidas simétricas. Variable Edad. Respuesta 13B.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,321
Intervalo por intervalo	R de persona	,749 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,605 <sup>c</sup>
N de casos válidos		501

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

## Nivel de estudios

Tabla 310. Resumen de procesamiento de casos. Variable Estudios. Respuesta 13B.

Resumen de procesamiento de casos						
P13-2 * ESTUD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	504	99,0%	5	1,0%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 311. Tabulación cruzada. Variable Estudios. Respuesta 13B.

P13-2*ESTUD tabulación cruzada							
			ESTUD				Total
			1,0	2,0	3,0	4,0	
P13-2	,0	Recuento	28	65	159	138	390
		% dentro de P13-2	7,2%	16,7%	40,8%	35,4%	100,0%
		% dentro de ESTUD	77,8%	74,7%	79,1%	76,7%	77,4%
	1,0	Recuento	8	22	42	42	114
		% dentro de P13-2	7,0%	19,3%	36,8%	36,8%	100,0%
		% dentro de ESTUD	22,2%	25,3%	20,9%	23,3%	22,6%
Total	Recuento	36	87	201	180	504	
	% dentro de P13-2	7,1%	17,3%	39,9%	35,7%	100,0%	
	% dentro de ESTUD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 312. Prueba Chi-Cuadrado. Variable Estudios. Respuesta 13B.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	,751 <sup>a</sup>	3	,861
Razón de verosimilitud	,748	3	,862
Asociación lineal por lineal	,008	1	,930
N de casos válidos	504		

a.0 casillas (,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 8,14.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 313. Medidas simétricas. Variable Estudios. Respuesta 13B.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,039		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,004	,045	-,088
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,002	,045	-,047
N de casos válidos		504		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 314. Medidas simétricas 2. Variable Estudios. Respuesta 13B.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,861
Intervalo por intervalo	R de persona	,930 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,963 <sup>c</sup>
N de casos válidos		504

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Respuesta 13C: Porque quiero limitarme a pagar exclusivamente por el servicio turístico ofertado.

### Procedencia

Tabla 315. Resumen de procesamiento de casos. Variable Procedencia. Respuesta 13C.

Resumen de procesamiento de casos						
	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
P13-3 * PROCED	505	99,2%	4	0,8%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 316. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Respuesta 13C.

P13-3*PROCED tabulación cruzada					
			PROCED		Total
			1,0	2,0	
P13-3	,0	Recuento	310	29	339
		% dentro de P13-3	91,4%	8,6%	100,0%
		% dentro de PROCED	66,7%	72,5%	67,1%
	1,0	Recuento	155	11	166
		% dentro de P13-3	93,4%	6,6%	100,0%
		% dentro de PROCED	33,3%	27,5%	32,9%
Total	Recuento	465	40	505	
	% dentro de P13-3	92,1%	7,9%	100,0%	
	% dentro de PROCED	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 317. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Procedencia. Respuesta 13C.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,568 <sup>a</sup>	1	,451		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	,334	1	,563		
Razón de verosimilitud	,584	1	,445		
Prueba exacta de Fisher				,489	,286
Asociación lineal por lineal	,567	1	,452		
N de casos válidos	505				

a. 0 casillas (,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 13,15. b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 318. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Respuesta 13C.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,034		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,034	,043	-,753
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,034	,043	-,753
N de casos válidos		505		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 319. Medidas simétricas 2. Variable Procedencia. Respuesta 13C.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,451
Intervalo por intervalo	R de persona	,452 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,452 <sup>c</sup>
N de casos válidos		505

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Sexo

Tabla 320. Resumen de procesamiento de casos. Variable Sexo. Respuesta 13C.

Resumen de procesamiento de casos						
P13-3 * SEXO	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	485	95,3%	24	4,7%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 321. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Respuesta 13C.

P13-3*SEXO tabulación cruzada					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P13-3	,0	Recuento	171	150	321
		% dentro de P13-3	53,3%	46,7%	100,0%
		% dentro de SEXO	63,6%	69,4%	66,2%
	1,0	Recuento	98	66	164
		% dentro de P13-3	59,8%	40,2%	100,0%
		% dentro de SEXO	36,4%	30,6%	33,8%
Total	Recuento	269	216	485	
	% dentro de P13-3	55,5%	44,5%	100,0%	
	% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 322. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Sexo. Respuesta 13C.

Pruebas de chi-cuadrado					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	1,848 <sup>a</sup>	1	,174		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	1,595	1	,207		
Razón de verosimilitud	1,856	1	,173		
Prueba exacta de Fisher				,178	,103
Asociación lineal por lineal	1,844	1	,174		
N de casos válidos	485				

a. 0 casillas (,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 73,04.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 323. Medidas simétricas. Variable Sexo. Respuesta 13C.

<b>Medidas simétricas</b>					
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>	
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,062			
Intervalo por intervalo	R de persona	-,062	,045	-1,359	
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,062	,045	-1,359	
N de casos válidos		485			

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 324. Medidas simétricas 2. Variable Sexo. Respuesta 13C.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,174
Intervalo por intervalo	R de persona	,175 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,175 <sup>c</sup>
N de casos válidos		485

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Edad

Tabla 325. Resumen de procesamiento de casos. Variable Edad. Respuesta 13C.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P13-3 * EDAD	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	501	98,4%	8	1,6%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 326. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 13C.

<b>P13-3*EDAD tabulación cruzada</b>							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P13-3	,0	Recuento	39	102	107	59	30
		% dentro de P13-3	11,6%	30,3%	31,8%	17,5%	8,9%
		% dentro de EDAD	61,9%	78,5%	70,4%	55,1%	61,2%
	1,0	Recuento	24	28	45	48	19
		% dentro de P13-3	14,6%	17,1%	27,4%	29,3%	11,6%
		% dentro de EDAD	38,1%	21,5%	29,6%	44,9%	38,8%
Total	Recuento	63	130	152	107	49	
	% dentro de P13-3	12,6%	25,9%	30,3%	21,4%	9,8%	
	% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 327. Tabulación cruzada 2. Variable Edad. Respuesta 13C.

<b>P13-3*EDAD tabulación cruzada</b>			
Total			
P13-3	,0	Recuento	337
		% dentro de P13-3	100,0%
		% dentro de EDAD	67,3%
	1,0	Recuento	164
		% dentro de P13-3	100,0%
		% dentro de EDAD	32,7%
Total	Recuento	501	
	% dentro de P13-3	100,0%	
	% dentro de EDAD	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 328. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Edad. Respuesta 13C.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	16,856 <sup>a</sup>	4	,002
Razón de verosimilitud	17,042	4	,002
Asociación lineal por lineal	4,751	1	,029
N de casos válidos	501		

a. 0 casillas (,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 16,04.

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 329. Medidas simétricas. Variable Edad. Respuesta 13C.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,180		
Intervalo por intervalo	R de persona	,097	,046	2,188
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,107	,046	2,413
N de casos válidos		501		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 330. Medidas simétricas 2. Variable Edad. Respuesta 13C.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,002
Intervalo por intervalo	R de persona	,029 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,016 <sup>c</sup>
N de casos válidos		501

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Nivel de estudios

Tabla 331. Resumen de procesamiento de casos. Variable Estudios. Respuesta 13C.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P13-3 * ESTUD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	504	99,0%	5	1,0%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 332. Tabulación cruzada. Variable Estudios. Respuesta 13C.

P13-3*ESTUD tabulación cruzada							
			ESTUD				Total
			1,0	2,0	3,0	4,0	
P13-3	,0	Recuento	18	52	131	140	341
		% dentro de P13-3	5,3%	15,2%	38,4%	41,1%	100,0%
		% dentro de ESTUD	50,0%	59,8%	65,2%	77,8%	67,7%
	1,0	Recuento	18	35	70	40	163
		% dentro de P13-3	11,0%	21,5%	42,9%	24,5%	100,0%
		% dentro de ESTUD	50,0%	40,2%	34,8%	22,2%	32,3%
Total	Recuento	36	87	201	180	504	
	% dentro de P13-3	7,1%	17,3%	39,9%	35,7%	100,0%	
	% dentro de ESTUD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 333. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Estudios. Respuesta 13C.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	16,595 <sup>a</sup>	3	,001
Razón de verosimilitud	16,748	3	,001
Asociación lineal por lineal	15,883	1	,000
N de casos válidos	504		

a. 0 casillas (,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 11,64.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 334. Medidas simétricas. Variable Estudios. Respuesta 13C.

Medidas simétricas				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,179		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,178	,044	-4,046
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,179	,043	-4,067
N de casos válidos		504		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 335. Medidas simétricas 2. Variable Estudios. Respuesta 13C.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,001
Intervalo por intervalo	R de persona	,000 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,000 <sup>c</sup>
N de casos válidos		504

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

**Respuesta 13D: Porque la cantidad pagada no revertiría en hacer que el servicio turístico más sostenible.**

## Procedencia

Tabla 336. Resumen de procesamiento de casos. Variable Procedencia. Respuesta 13D.

Resumen de procesamiento de casos						
P13-4 * PROCED	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	505	99,2%	4	0,8%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 337. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Respuesta 13D.

P13-4*PROCED tabulación cruzada					
		PROCED		Total	
		1,0	2,0		
P13-4	,0	Recuento	374	32	406
		% dentro de P13-4	92,1%	7,9%	100,0%
		% dentro de PROCED	80,4%	80,0%	80,4%
	1,0	Recuento	91	8	99
		% dentro de P13-4	91,9%	8,1%	100,0%
		% dentro de PROCED	19,6%	20,0%	19,6%
Total	Recuento	465	40	505	
	% dentro de P13-4	92,1%	7,9%	100,0%	
	% dentro de PROCED	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 338. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Procedencia. Respuesta 13D.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,004 <sup>a</sup>	1	,948		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,004	1	,948		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,542
Asociación lineal por lineal	,004	1	,948		
N de casos válidos	505				

a. 0 casillas (,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 7,84.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 339. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Respuesta 13D.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,003		
Intervalo por intervalo	R de persona	,003	,045	,066
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,003	,045	,066
N de casos válidos		505		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 340. Medidas simétricas 2. Variable Procedencia. Respuesta 13D.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,948
Intervalo por intervalo	R de persona	,948 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,948 <sup>c</sup>
N de casos válidos		505

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

## Sexo

Tabla 341. Resumen de procesamiento de casos. Variable Sexo. Respuesta 13D.

Resumen de procesamiento de casos						
	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
P13-4 * SEXO	485	95,3%	24	4,7%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 342. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Respuesta 13D.

P13-4*SEXO tabulación cruzada					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P13-4	,0	Recuento	215	174	389
		% dentro de P13-4	55,3%	44,7%	100,0%
		% dentro de SEXO	79,9%	80,6%	80,2%
	1,0	Recuento	54	42	96
		% dentro de P13-4	56,3%	43,8%	100,0%
		% dentro de SEXO	20,1%	19,4%	19,8%
Total		Recuento	269	216	485
		% dentro de P13-4	55,5%	44,5%	100,0%
		% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 343. Variable Sexo. Respuesta 13D.

Pruebas de chi-cuadrado					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,030 <sup>a</sup>	1	,863		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	,003	1	,953		
Razón de verosimilitud	,030	1	,863		
Prueba exacta de Fisher				,909	,478
Asociación lineal por lineal	,030	1	,863		
N de casos válidos	485				

a. 0 casillas (,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 42,75.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 344. Medidas simétricas. Variable Sexo. Respuesta 13D.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,008		
Intervalo por intervalo	R de persona	-,008	,045	-,173
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	-,008	,045	-,173
N de casos válidos		485		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 345. Medidas simétricas 2. Variable Sexo. Respuesta 13D.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,863
Intervalo por intervalo	R de persona	,863 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,863 <sup>c</sup>
N de casos válidos		485

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Edad

Tabla 346. Resumen de procesamiento de casos. Variable Edad. Respuesta 13D.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P13-4 * EDAD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	501	98,4%	8	1,6%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 347. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 13D.

<b>P13-4*EDAD tabulación cruzada</b>							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P13-4	,0	Recuento	52	103	125	84	39
		% dentro de P13-4	12,9%	25,6%	31,0%	20,8%	9,7%
		% dentro de EDAD	82,5%	79,2%	82,2%	78,5%	79,6%
	1,0	Recuento	11	27	27	23	10
		% dentro de P13-4	11,2%	27,6%	27,6%	23,5%	10,2%
		% dentro de EDAD	17,5%	20,8%	17,8%	21,5%	20,4%
Total	Recuento	63	130	152	107	49	
	% dentro de P13-4	12,6%	25,9%	30,3%	21,4%	9,8%	
	% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 348. Tabulación cruzada 2. Variable Edad. Respuesta 13D.

<b>P13-4*EDAD tabulación cruzada</b>			
Total			
P13-4	,0	Recuento	403
		% dentro de P13-4	100,0%
		% dentro de EDAD	80,4%
	1,0	Recuento	98
		% dentro de P13-4	100,0%
		% dentro de EDAD	19,6%
Total	Recuento	501	
	% dentro de P13-4	100,0%	
	% dentro de EDAD	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 349. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Edad. Respuesta 13D.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	,886 <sup>a</sup>	4	,927
Razón de verosimilitud	,891	4	,926
Asociación lineal por lineal	,148	1	,701
N de casos válidos	501		

a. 0 casillas (,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 9,58.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 350. Medidas simétricas. Variable Edad. Respuesta 13D.

<b>Medidas simétricas</b>					
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>	
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,042			
Intervalo por intervalo	R de persona	,017	,045	,384	
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,016	,045	,358	
N de casos válidos		501			

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 351. Medidas simétricas 2. Variable Edad. Respuesta 13D.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,927
Intervalo por intervalo	R de persona	,701 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,720 <sup>c</sup>
N de casos válidos		501

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Nivel de estudios

Tabla 352. Resumen de procesamiento de casos. Variable Estudios. Respuesta 13D.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P13-4 * ESTUD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	504	99,0%	5	1,0%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 353. Tabulación cruzada. Variable Estudios. Respuesta 13D.

P13-4*ESTUD tabulación cruzada							
			ESTUD				Total
			1,0	2,0	3,0	4,0	
P13-4	,0	Recuento	30	67	165	143	405
		% dentro de P13-4	7,4%	16,5%	40,7%	35,3%	100%
		% dentro de ESTUD	83,3%	77,0%	82,1%	79,4%	80,4%
	1,0	Recuento	6	20	36	37	99
		% dentro de P13-4	6,1%	20,2%	36,4%	37,4%	100%
		% dentro de ESTUD	16,7%	23,0%	17,9%	20,6%	19,6%
Total		Recuento	36	87	201	180	504
		% dentro de P13-4	7,1%	17,3%	39,9%	35,7%	100%
		% dentro de ESTUD	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 354. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Estudios. Respuesta 13D.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	1,296 <sup>a</sup>	3	,730
Razón de verosimilitud	1,288	3	,732
Asociación lineal por lineal	,012	1	,913
N de casos válidos	504		

a. 0 casillas (,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 7,07.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 355. Medidas simétricas. Variable Estudios. Respuesta 13D.

Medidas simétricas				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,051		
Intervalo por intervalo	R de persona	,005	,045	,109
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,004	,045	,093
N de casos válidos		504		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 356. Medidas simétricas 2. Variable Estudios. Respuesta 13D.

Medidas simétricas		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,730
Intervalo por intervalo	R de persona	,914 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,926 <sup>c</sup>
N de casos válidos		504

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

**Respuesta 13E: Porque para mí la sostenibilidad no es un aspecto sustancial de la experiencia turística.**

## Procedencia

Tabla 357. Resumen de procesamiento de casos. Variable Procedencia. Respuesta 13E.

Resumen de procesamiento de casos						
	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
P13-5 * PROCED	505	99,2%	4	0,8%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 358. Tabulación cruzada. Variable Procedencia. Respuesta 13E.

PP13-5*PROCED tabulación cruzada					
		PROCED			Total
		1,0	2,0		
P13-5	,0	Recuento	434	34	468
		% dentro de P13-5	92,7%	7,3%	100,0%
		% dentro de PROCED	93,3%	85,0%	92,7%
	1,0	Recuento	31	6	37
		% dentro de P13-5	83,8%	16,2%	100,0%
		% dentro de PROCED	6,7%	15,0%	7,3%
Total		Recuento	465	40	505
		% dentro de P13-5	92,1%	7,9%	100,0%
		% dentro de PROCED	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 359. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Procedencia. Respuesta 13E.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	3,767 <sup>a</sup>	1	,052		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	2,640	1	,104		
Razón de verosimilitud	3,028	1	,082		
Prueba exacta de Fisher				,061	,061
Asociación lineal por lineal	3,760	1	,053		
N de casos válidos	505				

a. 1 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,93. b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 360. Medidas simétricas. Variable Procedencia. Respuesta 13E.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,086		
Intervalo por intervalo	R de persona	,086	,059	1,944
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,086	,059	1,944
N de casos válidos		505		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 361. Medidas simétricas 2. Variable Procedencia. Respuesta 13E.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,052
Intervalo por intervalo	R de persona	,052 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,052 <sup>c</sup>
N de casos válidos		505

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Sexo

Tabla 362. Resumen de procesamiento de casos. Variable Sexo. Respuesta 13E.

Resumen de procesamiento de casos						
P13-5 * SEXO	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	485	95,3%	24	4,7%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 363. Tabulación cruzada. Variable Sexo. Respuesta 13E.

P13-5*SEXO tabulación cruzada					
			SEXO		Total
			1,0	2,0	
P13-5	,0	Recuento	254	197	451
		% dentro de P13-5	56,3%	43,7%	100,0%
		% dentro de SEXO	94,4%	91,2%	93,0%
	1,0	Recuento	15	19	34
		% dentro de P13-5	44,1%	55,9%	100,0%
		% dentro de SEXO	5,6%	8,8%	7,0%
Total		Recuento	269	216	485
		% dentro de P13-5	55,5%	44,5%	100,0%
		% dentro de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 364. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Sexo. Respuesta 13E.

Pruebas de chi-cuadrado					
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Sig. exacta (2 caras)	Sig. exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	1,906 <sup>a</sup>	1	,167		
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	1,444	1	,230		
Razón de verosimilitud	1,892	1	,169		
Prueba exacta de Fisher				,210	,115
Asociación lineal por lineal	1,902	1	,168		
N de casos válidos	485				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 15,14.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 365. Medidas simétricas. Variable Sexo. Respuesta 13E.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,063		
Intervalo por intervalo	R de persona	,063	,046	1,380
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,063	,046	1,380
N de casos válidos		485		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 366. Medidas simétricas 2. Variable Sexo. Respuesta 13E.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,167
Intervalo por intervalo	R de persona	,168 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,168 <sup>c</sup>
N de casos válidos		485

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Edad

Tabla 367. Resumen de procesamiento de casos. Variable Edad. Respuesta 13E.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P13-5 * EDAD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	501	98,4%	8	1,6%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 368. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 13E.

<b>P13-5*EDAD tabulación cruzada</b>							
			EDAD				
			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
P13-5	,0	Recuento	60	122	141	98	44
		% dentro de P13-5	12,9%	26,2%	30,3%	21,1%	9,5%
		% dentro de EDAD	95,2%	93,8%	92,8%	91,6%	89,8%
	1,0	Recuento	3	8	11	9	5
		% dentro de P13-5	8,3%	22,2%	30,6%	25,0%	13,9%
		% dentro de EDAD	4,8%	6,2%	7,2%	8,4%	10,2%
Total		Recuento	63	130	152	107	49
		% dentro de P13-5	12,6%	25,9%	30,3%	21,4%	9,8%
		% dentro de EDAD	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 369. Tabulación cruzada. Variable Edad. Respuesta 13E.

<b>P13-5*EDAD tabulación cruzada</b>			
Total			
P13-5	,0	Recuento	465
		% dentro de P13-5	100,0%
		% dentro de EDAD	92,8%
	1,0	Recuento	36
		% dentro de P13-5	100,0%
		% dentro de EDAD	7,2%
Total		Recuento	501
		% dentro de P13-5	100,0%
		% dentro de EDAD	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 370. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Edad. Respuesta 13E.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	1,673 <sup>a</sup>	4	,796
Razón de verosimilitud	1,670	4	,796
Asociación lineal por lineal	1,653	1	,199
N de casos válidos	501		

a. 2 casillas (20,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,52.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 371. Medidas simétricas. Variable Edad. Respuesta 13E.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,058		
Intervalo por intervalo	R de persona	,057	,045	1,286
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,057	,044	1,267
N de casos válidos		501		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 372. Medidas simétricas 2. Variable Edad. Respuesta 13E.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,796
Intervalo por intervalo	R de persona	,199 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,206 <sup>c</sup>
N de casos válidos		501

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.

## Nivel de estudios

Tabla 373. Resumen de procesamiento de casos. Variable Estudios. Respuesta 13E.

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>						
P13-5 * ESTUD	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
	504	99,0%	5	1,0%	509	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 374. Tabulación cruzada. Variable Estudios. Respuesta 13E.

<b>P13-5*ESTUD tabulación cruzada</b>							
			ESTUD				Total
			1,0	2,0	3,0	4,0	
P13-5	,0	Recuento	34	82	187	164	467
		% dentro de P13-5	7,3%	17,6%	40,0%	35,1%	100,0%
		% dentro de ESTUD	94,4%	94,3%	93,0%	91,1%	92,7%
	1,0	Recuento	2	5	14	16	37
		% dentro de P13-5	5,4%	13,5%	37,8%	43,2%	100,0%
		% dentro de ESTUD	5,6%	5,7%	7,0%	8,9%	7,3%
Total		Recuento	36	87	201	180	504
		% dentro de P13-5	7,1%	17,3%	39,9%	35,7%	100,0%
		% dentro de ESTUD	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 375. Pruebas Chi-Cuadrado. Variable Estudios. Respuesta 13E.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	1,169 <sup>a</sup>	3	,760
Razón de verosimilitud	1,172	3	,760
Asociación lineal por lineal	1,066	1	,302
N de casos válidos	504		

a. 1 casillas (12,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,64.

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 376. Medidas simétricas. Variable Estudios. Respuesta 13E.

<b>Medidas simétricas</b>				
		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,048		
Intervalo por intervalo	R de persona	,046	,043	1,032
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,048	,044	1,075
N de casos válidos		504		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 377. Medidas simétricas 2. Variable Estudios. Respuesta 13E.

<b>Medidas simétricas</b>		
		Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,760
Intervalo por intervalo	R de persona	,302 <sup>c</sup>
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,283 <sup>c</sup>
N de casos válidos		

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Elaboración propia.