

TIPOLOGÍAS DE FAMILIAS ADOPTIVAS Y SEGURIDAD EN LAS CONDUCTAS DE APEGO INFANTIL

Nieves Fátima Oropesa Ruiz
Universidad de Almería,
foropesa@ual.es

<https://doi.org/10.17060/ijodaep.2017.n1.v3.1001>

Fecha de Recepción: 2 Febrero 2017

Fecha de Admisión: 1 Abril 2017

RESUMEN

Con la finalidad de analizar las características familiares que favorecen el desarrollo positivo de los niños adoptados, se han estudiado las relaciones entre distintas dimensiones familiares (apego adulto, función reflexiva, estrés e interacciones), tratando de identificar tipologías de familias a partir de dichas características familiares. Profundizar en todas estas cuestiones en el contexto “natural” de la adopción permite contar con un entorno único para abordar el efecto de las variables ambientales antes y después de la adopción. Desde esta perspectiva, la adopción se presenta como un contexto de investigación muy valioso para analizar la relación entre las características de las familias y el ajuste psicológico infantil. En esta dirección se encuentra el objetivo de la presente investigación, que consiste en desarrollar un modelo predictivo para la seguridad en las conductas de apego de los menores a partir de distintas tipologías de familias y de variables sociodemográficas. La muestra estuvo formada por 98 familias españolas, 40 familias adoptivas y 58 familias no adoptivas. El análisis de conglomerados mostró que cuando los padres y madres pertenecían a la segunda tipología de familia, la seguridad en las conductas de apego de los niños aumentaba. Futuras líneas de investigación deberían seguir profundizando en las relaciones que se establecen entre la función reflexiva parental, el estrés parental y el apego infantil (plano conductual y representacional).

Palabras clave: Apego, función reflexiva, estrés parental, tipologías familiares y adopción internacional.

ABSTRACT

In order to analyze the family characteristics that favor the positive development of adopted children, relationships between different family dimensions (adult attachment, reflexive function, stress and interactions) have been studied, trying to identify family typologies based on these characteristics Family members. Delving into all these issues in the “natural” context of adoption allows for a

unique environment to address the effect of environmental variables before and after adoption. From this perspective, adoption is presented as a very valuable research context to analyze the relationship between the characteristics of families and child psychological adjustment. In this direction the objective of the present investigation is to develop a predictive model for the security in the attachment behaviors of the minors from different typologies of families and sociodemographic variables. The sample was formed by 98 Spanish families, 40 adoptive families and 58 non-adoptive families. The results showed that a positive view of the affective experience of the child was strongly related to a greater safety in the attachment behaviors of the children and that high levels of stress in the raising of the children was negatively associated with the security in the children. Attachment behaviors of minors. Conglomerate analysis showed that when fathers and mothers belonged to the second family typology, safety in children's attachment behaviors increased. Future lines of research should continue to deepen the relationships established between parental reflexive function, parental stress and child attachment (behavioral and representational level).

Key words: Attachment, reflexive function, parental stress, family typologies and international adoption.

INTRODUCCIÓN

La adopción internacional es una medida de protección que busca el bienestar del menor y que es subsidiaria a la adopción nacional (no se recurre a esta medida hasta que existe total seguridad de que el niño no puede ser adoptado en su país de origen). La *ley orgánica 54/2007, de 28 de diciembre, de adopción internacional*, legisla expresamente en nuestro país sobre este tipo de adopción, que presenta como reto específico para la familia el afrontamiento de las necesidades del menor derivadas de sus diferencias culturales, lingüísticas y étnicas, y supone asimismo el cumplimiento de dos legislaciones diferentes. La nueva *ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia*, define la adopción internacional como “aquella en la que un menor considerado adoptable por la autoridad extranjera competente y con residencia habitual en el extranjero, es o va a ser desplazado a España por adoptantes con residencia habitual en España, bien después de su adopción en el Estado de origen, bien con la finalidad de constituir tal adopción en España”.

Aunque en la actualidad se ha producido un notable descenso de las adopciones internacionales, sigue siendo uno de los principales recursos utilizados por las familias para satisfacer su deseo de ser padres. Ambas modalidades de adopción (nacional e internacional) permitirán, en primer lugar, dar una respuesta de protección y bienestar a menores que lo necesitan; en segundo lugar, que numerosas personas puedan satisfacer su deseo de ser padres. Esta investigación se centra en el estudio de las características del contexto familiar y su relación con la seguridad en las conductas de apego de los menores.

Entre las experiencias previas que la investigación ha mostrado relacionadas con la problemática del apego se deben mencionar las de maltrato e institucionalización. El haber sufrido maltrato se ha relacionado significativamente con la inseguridad que manifiestan los niños en sus conductas de apego hacia los padres adoptivos (Graze y Rosenthal, 1993). Cuando los niños son institucionalizados, el tiempo que permanecen en los centros de acogida (Chisholm, Carter, Ames, y Morison, 1995; Juffer y Rosenboom, 1997; Marcovith et al., 1997; O'Connor et al., 2003; van Londen, Juffer y van IJzendoorn, 2007; Vorria et al., 2006) se convierte en un factor de riesgo importante para la seguridad en el apego. Van den Dries, Juffer, van IJzendoorn y Bakermans-Kranenburg (2009) realizaron dos meta-análisis sobre la seguridad en el apego de los niños adoptados. Los resultados reflejaron que cuando la adopción se produce antes del primer año los menores adoptados presen-

tan la misma seguridad en el apego que sus iguales no adoptados, pero cuando la adopción se produce después del primer año existe un riesgo mayor para la seguridad en el apego. Según los autores, la adopción parece ser una intervención eficaz para el desarrollo de la seguridad en el apego.

Por otra parte, cuando se estudia el apego infantil, en los niños adoptados internacionalmente, los autores coinciden en considerar que los niños de determinados países experimentan una mayor adversidad, la cual ejerce un efecto negativo sobre el establecimiento de nuevos vínculos afectivos con sus familias adoptivas. Así, los niños procedentes de los países de Europa del Este, mostraron menos seguridad en sus conductas de apego que los que procedían de Asia (Van den Dries et al., 2009), debido principalmente a las situaciones de privación afectiva severas a las que habían estado expuestos estos menores en los centros de acogida (Rutter, O'Connor y English and Romain Adoptees Study Team, 2004).

Distintos estudios de investigación han comprobado que las experiencias afectivas positivas de los niños adoptados en el seno de una nueva familia producen un cambio duradero en las conductas de apego ya en el primer año de convivencia, mientras que las representaciones mentales del apego, por el contrario, tienden a mostrar cierta estabilidad a través del tiempo (Chisholm, 1998; Palacios, Román, Moreno, León y Peñarubia, 2014; Román, Palacios, Moreno, y López, 2012; van den Dries, Juffer, van IJzendoorn, Bakermans-Kranenburg y Alink, 2007). En la investigación longitudinal de van den Dries et al. (2012), la responsividad (*responsiveness*) de los niños también fue más sensible al cambio que el apego. La responsividad se refiere a las conductas afectivas del niño durante la interacción con sus padres (consiste en risas, sonrisas, contacto físico positivo, etcétera). Los resultados de este estudio mostraron también que los niños que habían estado en acogimiento familiar, presentaron una mayor responsividad que los niños que habían estado institucionalizados antes de su adopción. Estos resultados sugieren que el acogimiento familiar es una medida más beneficiosa para un desarrollo óptimo de la responsividad en los niños después de ser adoptados que el acogimiento residencial.

Sin embargo, otras variables han sido mucho menos exploradas, como ocurre con algunas de las que nos ocupamos en este estudio, estrechamente relacionadas entre sí: apego adulto, función reflexiva parental y sensibilidad materna. En la investigación de Veríssimo y Salvaterra (2006), la edad del niño no predijo la seguridad en el apego de los menores portugueses (medido con AQS; Waters, 1995), mientras que sí lo hizo la seguridad en el apego de las madres, de manera que cuanto mayor fue la seguridad en el apego de las madres los niños presentaron un apego más seguro. Resultados semejantes fueron obtenidos por Dozier, Stovall, Albus y Bates (2001) con familias acogedoras. Estos estudios ponen el énfasis en la calidad del apego de la madre para facilitar la construcción de un vínculo seguro con los niños. En cuanto al sexo de los menores, Veríssimo y Salvaterra (2006) encontraron diferencias significativas para la seguridad en el apego de los niños adoptados en Portugal, a favor de las niñas. Pero, generalmente, el sexo del menor no se ha relacionado con la seguridad en el apego en los menores de adopción internacional (Chisholm, 1998; Farina, Leifer y Chasnoff, 2004; Judge, 2004).

Por último, hemos hallado que algunas investigaciones también encuentran relación entre niveles bajos de estrés parental y la mayor seguridad en el apego infantil (Farina et al.; 2004; Mainemer, Gilman y Ames, 1998).

Los objetivos perseguidos con el presente trabajo consisten, en primer lugar, en identificar tipologías de familias a partir de distintas características familiares (apego adulto, función reflexiva, estrés e interacción madre-hijo), mediante análisis de conglomerados. En segundo lugar, en desarrollar un modelo predictivo para la seguridad en las conductas de apego de los niños adoptados, a partir de las distintas tipologías de familias y de las variables sociodemográficas.

MÉTODO

Participantes

Se ha utilizado un diseño transversal. La muestra de familias asciende a un total de 98 familias, de las cuales 40 constituyen el grupo adoptivo y 58 forman el grupo normativo.

En el momento del estudio, la edad promedio de los padres adoptivos fue de 43.90 años ($DT = 4.58$), promedio de edad muy parecido al de las madres adoptivas ($M = 43.05$; $DT = 4.07$). Como promedio llevaban conviviendo en pareja 16 años y tenían una media de 1.55 hijos (el 57.5% tenía un solo hijo). Aproximadamente tres cuartas partes eran biparentales y una cuarta parte monoparentales. Las familias adoptivas, en su mayoría, presentaban un nivel educativo alto (82.5%), y en torno a 20% restante tenían un nivel educativo bajo o habían cursado enseñanzas medias. Se obtuvieron diferencias significativas referidas al nivel educativo de las familias adoptivas y no adoptivas ($F(2) = 9.403$, $p = .009$), con un tamaño del efecto pequeño ($V = .310$). Las familias adoptivas, en su mayoría, presentaban un nivel educativo alto (82.5%), mientras que las familias normativas mostraban un nivel bajo y medio.

La media de edad para los padres del grupo normativo fue de 39.46 años ($DT = 5.91$) y para las madres de 36.78 ($DT = 5.34$). Como promedio llevaban conviviendo en pareja casi 11 años y tenían una media de 1.98 hijos (algo más del 60%-60.3% tenía dos hijos). La mayoría eran biparentales y un 12% monoparentales. Algo más de la mitad de las familias normativas presentaban estudios universitarios (53.4%), alrededor de una cuarta parte habían cursado enseñanzas medias y la otra cuarta parte restante tenían un nivel educativo bajo.

Respecto a las características de los niños y niñas adoptados, estos menores presentaban, en el momento de la evaluación, una edad media de 6 años y 3 meses ($M = 75.68$; $DT = 14.22$). Los menores fueron adoptados a una edad promedio aproximada de 3 años de edad ($M = 35.78$; $DT = 15.97$). En el momento de la aplicación de las pruebas, en todos los casos habían transcurrido como mínimo nueve meses desde que habían sido adoptados. Como promedio llevaban en la familia adoptiva tres años y tres meses ($M = 39.90$; $DT = 14.25$). Los menores del grupo normativo presentaban al ser evaluados una edad media de 6 años y 3 meses. En cuanto al sexo, de los 40 menores adoptados, algo más de una cuarta parte eran niñas (27.5%) y casi tres cuartas partes eran niños (72.5%). Respecto a los menores no adoptados, los grupos eran iguales: la mitad eran niñas y la otra mitad eran niños. Se hallaron diferencias significativas en el grupo adoptivo y no adoptivo debidas al sexo ($F(1) = 4.961$, $p = .026$), con un tamaño del efecto pequeño ($V = .225$).

Instrumentos

Para evaluar las características de las familias (adoptivas y normativas) contamos con cuatro tipos de pruebas psicológicas: unas que valoran características personales de los miembros de la familia relacionadas con el apego, otra que mide las características de las representaciones mentales que presentan los padres acerca de su hijo y de su relación con él; una medida del estrés parental; y, por último, una prueba centrada en la valoración de la interacción entre madres e hijos. La historia de apego se ha evaluado mediante un cuestionario de 25 ítems referidos a conductas y actitudes denominado *Parental Bonding Instrument (PBI)*, elaborado por Parker, Tupling y Brown (1979). La seguridad en las representaciones de apego se ha explorado mediante una prueba basada en las narrativas de los padres y madres, denominada *Guiones de Apego o Scripts* creada por Waters y Rodrigues-Doolabh (2001) y Waters y Waters (2006). Para estudiar la función reflexiva parental se ha utilizado una entrevista aplicada a los padres y madres, denominada *Parenting Development Interview (PDI)*. En este estudio, hemos utilizado una versión modificada y adaptada por Steele y

colaboradores (2007a) para su uso con familias adoptivas. El estrés parental se ha medido por medio de un cuestionario, de 123 ítems, creado por Abidin (1995) y denominado *Parenting Stress Index (PSI)* y, por último, mediante la prueba *Co-construction Task* se ha observado la interacción entre padres e hijos (Steele et al., 2007b)

La seguridad en las conductas de apego de los niños se midió a través del *Interview Measure of Attachment Security (IMAS)*. Se trata de una versión abreviada de la prueba *Attachment Behavior Q-set* o *AQS* de Waters y Deane (1985), que fue adaptada a 23 ítems por Chisholm y colaboradores (Chisholm, 1998; Chisholm, Carter, Ames y Morison, 1995), y que, referida al niño o niña en estudio, se aplica a modo de entrevista al padre o madre, con una duración aproximada de 15 minutos.

Procedimiento

La tramitación de los expedientes de los menores se realizó a través de distintas *Entidades Colaboradoras de Adopción Internacional*. Para formar el grupo normativo se seleccionaron diez centros educativos en función del contexto de los niños. Se pidió la colaboración del equipo directivo de los centros.

En cuanto a la recogida de datos, se realizó en el domicilio de las familias de la muestra a través de dos visitas de unas dos horas de duración cada una. En cada visita participaban dos evaluadores, que previamente habían sido formados y entrenados para esta recogida de datos. Mientras que uno se encargaba de la evaluación de las madres y padres de la muestra, el otro evaluador realizaba la valoración de los menores. En la investigación participó aquel adulto que pasaba más tiempo con el menor, que en la mayoría de los casos fue la madre, aunque también formaron parte de la muestra cuatro padres adoptivos.

RESULTADOS

Una de las intenciones más destacadas de este trabajo ha sido profundizar en el análisis del contexto familiar de la adopción, para lo que hemos explorado diferentes perfiles de familias. El análisis de conglomerados que hemos llevado a cabo nos ha permitido identificar tres tipologías de familias teniendo en cuenta las características psicológicas de los padres y madres, así como los procesos de relación que se establecen entre padres e hijos. De la muestra total (98 familias), se efectuaron los análisis con una muestra de 63 participantes, 25 familias que habían adoptado un niño internacionalmente y 38 familias no adoptivas. Se optó por una solución de tres conglomerados porque resultó ser la más estable e interpretable (con un buen valor estadístico $kappa = .65$). El cluster 1 estaba formado por 18 participantes, el cluster 2 por 27 participantes, y el cluster 3 por 18 participantes.

El análisis de conglomerados se efectuó con las siguientes variables: afecto y sobreprotección paterno y materno (PBI), Seguridad en los *Guiones de Apego* (puntuación total), los tres factores de PDI (Visión positiva del niño y la relación, Visión menos positiva del niño y la relación, Visión positiva de la experiencia afectiva del niño), tres puntuaciones de estrés parental (puntuación total, estrés asociado a las características de los niños, estrés asociado a las características de los padres y madres) y dos índices calculados a partir de la prueba *Co-construction*: índice de conductas promotoras de apego, índice de calidad de la interacción.

A partir de la prueba de ANOVA de un factor, se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos, en todas las variables de agrupación salvo en *Guiones* ($F(2,60) = .296, p = .745$).

Atendiendo a los valores de significación, se encontraron diferencias entre los conglomerados 1 y 2 en *PSI Niño*, *PSI Madre* y *PSI Total*, en control paterno y en control y afecto materno, así como

TIPOLOGÍAS DE FAMILIAS ADOPTIVAS Y SEGURIDAD EN LAS CONDUCTAS DE APEGO INFANTIL

en calidad de la relación ($p < .05$). Por otra parte, se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los conglomerados 1 y 3 en los tres factores de *PDI*, y en control y afecto paterno y materno ($p < .05$). Finalmente, se observaron diferencias entre los conglomerados 2 y 3 en los tres factores de *PDI*, en *PSI Niño*, *PSI Madre* y *PSI Total* y en calidad de la interacción ($p < .05$).

El análisis de conglomerados que hemos llevado a cabo nos ha permitido identificar tres tipologías de familias. En la primera agrupación de padres y madres se encontraban adultos con una historia de alta sobreprotección y bajo afecto de las figuras parentales en la infancia y la adolescencia. Presentaban una función reflexiva parental positiva, un alto nivel de estrés parental y baja calidad en la interacción entre madres e hijos. El segundo grupo estaba formado por adultos con una historia de baja sobreprotección paterna y materna en la infancia y la adolescencia y alto afecto de la madre. También tenían una función reflexiva parental positiva, bajo nivel de estrés asociado a la paternidad o maternidad y una alta calidad en la interacción entre madres e hijos. La tercera tipología consistió en un grupo de adultos que mostraban una dinámica familiar con un historial de baja sobreprotección y alto afecto con sus figuras parentales (padres y madres) durante la infancia y la adolescencia, pero que presentaban una función reflexiva parental menos positiva, un alto estrés parental y también una baja calidad en la interacción entre madres e hijos.

Se analizó si existían diferencias estadísticamente significativas entre los conglomerados en función del sexo, la edad, y el nivel educativo familiar. Los resultados encontrados nos permiten concluir que no existen diferencias estadísticamente significativas entre los conglomerados en función de ninguna de las variables sociodemográficas exploradas ($p = .751$ para el sexo, $p = .912$ para la edad, $p = .081$ para el nivel educativo familiar).

Asimismo, se cumplió con el objetivo de desarrollar un modelo predictivo para la seguridad en las conductas de apego de los menores, a partir de las tipologías de padres encontradas. El modelo final se define con la seguridad en el apego (puntuación de *IMAS*) como variable dependiente y tipología como variable independiente. La R^2 fue de .103, lo cual se interpreta como que a través de la variable independiente podemos explicar un 10.3% de la variabilidad de *IMAS*. El valor de *Durbin-Watson* fue de 1.731 lo que sugiere la existencia de independencia de los errores. El modelo resultó significativo ($F_{(1,61)} = 7.020$, $p = .010$).

Tal y como se observa en la tabla 1, pueden observarse buenos índices de Tolerancia y FIV. Por tanto, los valores obtenidos se deben a que sólo se introdujo una variable como predictora. Por otra parte, la variable tipologías de familias ($p = .010$) resultó significativa para predecir *IMAS* (Tabla 2). Por tanto, se puede decir que la seguridad en las conductas de apego de los niños aumenta cuando los padres y madres pertenecen al cluster 2 (historia de baja sobreprotección paterna y materna y alto afecto materno, una función positiva parental positiva, bajo estrés parental y una alta calidad en la interacción).

Tabla 1
Estadísticos de colinealidad

| | Tolerancia | FIV |
|------------------------|------------|-------|
| Tipologías de familias | 1.000 | 1.000 |

En relación a los coeficientes de la recta de regresión, sabemos que cuando la variable tipologías de familias vale 0, la seguridad en el apego (*IMAS*) parte de 83.75 puntos. Concretamente, interpretando los parámetros de la variable predictora, estar en el cluster 2, supone un aumento de 4.213 puntos más en seguridad en las conductas de apego, con respecto a los cluster 1 y 3 (Tabla 2).

Tabla 2
 Coeficientes del modelo de regresión lineal múltiple para la seguridad en las conductas de apego de los menores (IMAS)

| | <i>B</i> | β | <i>t</i> | R^2 | R^2 | <i>F</i> |
|------------------------|----------|---------|----------|-------|-------|----------|
| Tipologías de familias | 4.213 | .321 | 2.649** | .103 | .088 | 7.020** |

Nota. ** $p < .01$

En la Tabla 3 se proporcionan los estadísticos descriptivos de las variables que constituyen el modelo final, una vez depurado.

Tabla 3
 Estadísticos descriptivos del análisis de regresión con IMAS

| | M | DT | N |
|--|-------|------|----|
| Seguridad en las conductas de apego de los niños | 85.56 | 6.54 | 63 |
| Tipologías de familias | .43 | .50 | 63 |

DISCUSIÓN

Distintos investigadores (por ejemplo, O'Connor y Zeanah, 2003) afirman que el contexto de la adopción supone la intervención más eficaz para mejorar la salud afectiva de los niños adoptados, especialmente de aquellos que traen consigo una historia previa de una alta adversidad (múltiples separaciones y pérdidas, malos tratos, institucionalización prolongada, etcétera). Asimismo, los hallazgos de diferentes estudios de investigación sobre el apego infantil en los niños adoptados, reflejan que las experiencias afectivas positivas que los niños adoptados experimentan en el seno de una nueva familia, producen cambios positivos duraderos en la seguridad de las conductas de apego, y que ello es ya apreciable durante el primer año de convivencia entre los niños adoptados y sus padres adoptivos. Por su parte, las representaciones mentales de apego tienden a mostrar más estabilidad a través del tiempo (Chisholm, 1998; Palacios et al., 2014; Román y Palacios, 2011; Román et al., 2012; van den Dries et al., 2009).

Asimismo, se cumplió con el objetivo de desarrollar un modelo predictivo para la seguridad en el apego de los menores, a partir de las tipologías de padres encontradas, a través de un análisis de regresión lineal múltiple. El modelo explicó el 10.3% de la variabilidad de la seguridad en las conductas de apego de los menores. Los resultados del análisis de regresión revelaron que la seguridad en las conductas de apego de los menores aumentaba cuando la dinámica familiar era más parecida a la segunda agrupación de padres y madres, donde predominaba un historial personal de baja sobreprotección con los progenitores y alto afecto de la figura materna en la infancia y adolescencia, una función reflexiva parental positiva, bajo estrés en la crianza de los hijos y alta calidad en sus interacciones. Esta segunda agrupación la formaban en su mayoría familias adoptivas.

En relación con estos resultados, cabe comentar que otros estudios, con muestras normativas, apoyan las relaciones entre las características de los padres y la seguridad en las conductas de apego de los niños. Por ejemplo, una función reflexiva parental más positiva se ha relacionado con un comportamiento menos hostil en la interacción con los hijos (Grienemberger, Kelly y Slade, 2005). Asimismo, las madres con una función reflexiva parental más positiva y estilos de apego más seguros son más sensibles con sus hijos (Slade, Belsky, Aber y Phelps, 1999). Cuando las madres presentan un apego inseguro (en concreto, apego inseguro-avoidante) y además experimentan niveles altos de tensión psicológica se muestran menos sensibles con sus hijos (Mills-Koonce et al.,

2011). Nuestros resultados encuentran también relación entre estas características familiares, agrupadas en la segunda tipología de familias, y además, muestran que las relaciones que se establecen entre estas variables explican una parte de la variabilidad encontrada en la seguridad en las conductas de apego infantil.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Abidin, R. R. (1992). The determinants of parenting behavior. *Journal of Clinical Child Psychology, 21*, 407-412. doi: 10.1207/s15374424jccp2104_12.
- Abidin, R. R. (1995). *Parenting Stress Index (3ª ed.)*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, Inc.
- Dozier, M., Stovall, K.C., Albus, K.E. y Bates, B. (2001). Attachment for infants in foster care: The role of caregiver state of mind. *Child Development, 72*, 1467-1477. doi: 10.1111/1467-8624.00360.
- Chisholm, K. (1998). A three year follow-up of attachment and indiscriminate friendliness in children adopted from Romain orphanages. *Child Development, 69*, 1092-1106. doi: 10.2307/1132364.
- Chisholm, K., Carter, M.C., Ames, E.W. y Morison, S.J. (1995). Attachment security and indiscriminate friendliness in children adopted from Romanian orphanages. *Developmental and Psychopathology, 7*, 283-294. doi: 10.1017/S0954579400006507.
- Farina, L., Leifer, M. y Chasnoff, I. J. (2004). Attachment and behavioral difficulties in internationally adopted Russian children. *Adoption and Fostering, 28*, 38-49. doi: 10.1177/030857590402800206.
- Graze, V. y Rosenthal, J. A. (1993). Attachment theory and the adoption of children with special needs. *Social Work Research and Abstracts Journal, 29(2)*, pp. 5-12. doi: 10.1093/swra/29.2.5.
- Grienerberger, J., Kelly, K. y Slade, A. (2005). Maternal reflective functioning, mother-infant affective communication, and infant attachment: Exploring the link between mental states and observed caregiving behavior in the intergenerational transmission of attachment. *Attachment and Human Development, 7*, 299-311. doi: 10.1080/14616730500245963.
- Judge, S. (2004). The impact of early institutionalization on child and family outcomes. *Adoption Quarterly, 7*, 31-48. doi: 10.1300/J145v07n03_02.
- Juffer, F. y Rosenboom, L.G. (1997). Infant-mother attachment of internationally adopted children in the Netherlands. *International Journal of Behavioral Development, 20*, 93-107. doi: 10.1080/016502597385469.
- Ley de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia (Ley 26/2015, 28 de julio). *Boletín Oficial del Estado, nº 180*, 2015, 29 de julio.
- Ley orgánica de adopción internacional (Ley orgánica 54/2007, 28 de diciembre). *Boletín Oficial del Estado, nº 312*, 2007, 29 de diciembre.
- Mainemer, H., Gilman, L. y Ames, E. (1998). Parenting stress in families adopting children from Romanian orphanages. *Journal of Family Issues, 19*, 164-180. doi: 10.1177/019251398019002003.
- Marcovitch, S., Goldberg, S., Gold, A., Washington, J., Wasson, C., Krekewich, K., ... Handley-Derry, M. (1997). Determinants of behavioural problems in Romanian children adopted in Ontario. *International Journal of Behavioral Development, 20*, 17-31. doi: 10.1080/016502597385414.
- Mills-Koonce, W. R., Appleyard, K., Barnett, M., Deng, M., Putallaz, M. y Cox, M. (2011). Adult attachment style and stress as risk factors for early maternal sensitivity and negativity. *Infant Mental Health Journal, 32*, 277-285. doi: 10.1002/imhj.20296.
- O'Connor, T.G., Marvin, R.S., Rutter, M., Olrick, J.T., Britner P.A. y English and Romanian Adoptees

- Study Team (2003). Child-parent attachment following early institutional deprivation. *Development and Psychopathology*, *15*, 19-38. doi: 10.1017/S0954579403000026.
- O'Connor, T. y Zeanah, C. (2003) Attachment disorders: Assessment strategies and treatment approaches. *Attachment and Human Development*, *5*, 223-244. doi: 10.1080/14616730310001593992.
- Palacios, J., Román, M., Moreno, M. C., León, E. y Peñarrubia, M. G. (2014). Differential plasticity in the recovery of adopted children after early adversity. *Child Development Perspectives*, *8*, 169-174. doi: 10.1111/cdep.12083.
- Parker, G., Tupling, H. y Brown, L.B. (1979). A Parental Bonding Instrument. *British Journal of Medical Psychology*, *52*, 1-10. doi: 10.1111/j.2044-8341.1979.tb02487.x.
- Román, M. y Palacios, J. (2011). Separación, pérdida y nuevas vinculaciones: El apego en la adopción. *Acción psicológica*, *8*, 99-111. Recuperado de <http://e-spacio.uned.es/fez/view/bibliuned:AccionPsicologica2011-numero2-5080>.
- Román, M., Palacios, J., Moreno, C. y López, A. (2012). Attachment representations in internationally adopted children. *Attachment and Human Development*, *14*, 585-600. doi: 10.1080/14616734.2012.727257.
- Rutter, M., O'Connor, T. G. y English and Romanian Adoptees Study Team (2004). Are there biological programming effects for psychological development? Findings from a study of Romanian adoptees. *Developmental Psychology*, *40*, 81-94. doi: 10.1037/0012-1649.40.1.81.
- Slade, A., Belsky, J., Aber, J. L. y Phelps, J. L. (1999). Mothers' representations of their relationships with their toddlers: Links to adult attachment and observed mothering. *Developmental Psychology*, *35*, 611-619. doi: 10.1037/0012-1649.35.3.611.
- Steele, M., Henderson, K., Hodges, J., Kaniuk, J., Hillman, S. y Steele, H. (2007a). In the best interests of the late-placed child: A report from the attachment representations and adoption outcome study. En L. Mayes, P. Fonagy y M. Target (Eds.), *Developmental science and psychoanalysis. Integration and innovation* (pp. 159-183). London: Karnac.
- Steele, M., Hodges, J., Kaniuk, J., Steele, H., D'Agostino, D., Blom, I. y Henderson, K (2007b). Intervening with maltreated children and their adoptive families. En D. Oppenheim y D.F. Goldsmith (Eds.), *Attachment theory in clinical work with children: Bridging the gap between research and practice* (pp.58-89). New York, NY: Guilford Press.
- Van den Dries, L., Juffer, F., van IJzendoorn, M.H. y Bakermans-Kranenburg, M.J. (2009). Fostering security? A meta-analysis of attachment in adopted children. *Children and Youth Services Review*, *31*, 410-421. doi: 10.1016/j.chilyouth.2008.09.008.
- Van den Dries, L., Juffer, F., van IJzendoorn, M.H., Bakermans-Kranenburg, M.J. y Alink, L.R.A. (2012). Infants' responsiveness, attachment, and indiscriminate friendliness after international adoption from institutions or foster care in China: Application of emotional availability scales to adoptive families. *Development and Psychopathology*, *24*, 49-64. doi: 10.1017/S0954579411000654.
- Van Londen, W.M., Juffer, F. y van IJzendoorn, M.H. (2007). Attachment, cognitive, and motor development in adopted children: Shortterm outcomes alter International adoption. *Journal Pediatric Psychology*, *32*, 1249-1258. doi: 10.1093/jpepsy/jsm062.
- Vorria, P., Papaligoura, Z., Sarafidou, J., Kopakaki, M., Dunn, J. y van IJzendoorn, M. H. (2006). The development of adopted children after institutional care: A follow up study. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, *47*, 1246-1253. doi: 10.1111/j.1469-7610.2006.01666.x.
- Veríssimo, M. y Salvaterra, F. (2006). Maternal secure-base scripts and children's attachment security in an adopted sample. *Attachment and Human Development*, *8*, 241-260. doi:

TIPOLOGÍAS DE FAMILIAS ADOPTIVAS Y SEGURIDAD EN LAS CONDUCTAS DE APEGO INFANTIL

10.1080/14616730600856149.

- Waters, E. y Deane, K. E. (1985). Defining and assessing individual differences in attachment relationships: Q-methodology and the organization of behavior in infancy and early childhood. *Monographs of the society for research in child development*, 50, 41-65. Recuperado de [http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1111/\(ISSN\)1540-5834/issues](http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1111/(ISSN)1540-5834/issues).
- Waters, H.S. y Rodrigues-Doolabh, L. (2001, April). Are attachment scripts the building blocks of attachment representations? Narrative assessment of representations and the AAI. En H. Waters y E. Waters (Chairs), *Narrative Measures of Attachment for Adults*. Poster symposium presented to the Biennial Meetings of the Society for Research in Child Development, Minneapolis, MN.
- Waters, H.S. y E. Waters (2006). The attachment working models concept: Among other things, we build script like representations of secure base experiences. *Attachment and Human Development*, 8, 185-97. doi: 10.1080/14616730600856016.