



TESIS DOCTORAL

**ANÁLISIS DE LAS AYUDAS DEL MÉTODO LEADER AL
TURISMO RURAL EN EXTREMADURA (1995-2015)**

Ángela Engelmo Moriche

Programa de Doctorado en Desarrollo Territorial Sostenible

2022



TESIS DOCTORAL

**ANÁLISIS DE LAS AYUDAS DEL MÉTODO LEADER AL
TURISMO RURAL EN EXTREMADURA (1995-2015)**

Ángela Engelmo Moriche

Programa de Doctorado en Desarrollo Territorial Sostenible

Con la Conformidad de los Directores de la Tesis:

Julián Mora Aliseda

Ana Nieto Masot

La conformidad de los directores de la tesis consta en el original en papel de esta Tesis Doctoral

2022



TESIS DOCTORAL

ANÁLISIS DE LAS AYUDAS DEL MÉTODO LEADER AL TURISMO RURAL EN EXTREMADURA (1995-2015)

Programa de Doctorado en Desarrollo Territorial Sostenible

2022

Los doctores Julián Mora Aliseda (Director), Profesor Catedrático de Universidad del Departamento de Arte y Ciencias del Territorio de la Universidad de Extremadura y Dña. Ana Nieto Masot (Codirectora), Profesora Titular de Universidad del Departamento de Arte y Ciencias del Territorio de la Universidad de Extremadura certifican:

Que la presente Tesis Doctoral titulada: Análisis de las Ayudas del Método Leader al Turismo Rural en Extremadura (1995-2015), presentada por Dña. Ángela Engeldo Moriche para la obtención del título de Doctor, ha sido realizada bajo su dirección y cumple con los requisitos necesarios para ser juzgada por el correspondiente tribunal.

Y para que conste y surta los efectos oportunos, forman la presente en Cáceres, a 22 de noviembre de 2021.

D. Julián Mora Aliseda

Dña. Ana Nieto Masot

«No podemos elegir los tiempos
en los que nos toca vivir,
lo único que podemos hacer
es decidir qué hacer con
el tiempo que se nos ha dado»

El Señor de los Anillos -1954-

J.R.R. Tolkien

A mi familia y a Juan

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, me gustaría agradecer a la Consejería de Economía, Ciencia y Agenda Digital de la Junta de Extremadura, que ha financiado la ayuda predoctoral de Doctorado de la Junta de Extremadura con referencia PD16009, mediante el Fondo Social y Europeo: Una manera de hacer Europa, a través de la Ayuda para la Financiación de Contratos Predoctorales para la Formación de Doctores en los Centros Públicos de I+D pertenecientes al Sistema Extremeño de Ciencia, Tecnología e Innovación.

Tras los agradecimientos formales, me gustaría agradecer de forma más personal a cada una de las personas que han hecho posible la realización de esta Tesis Doctoral. Muchas gracias al Dr. Julián Mora Aliseda y a la Dra. Ana Nieto Masot por brindarme la oportunidad de realizar este proyecto, por sus consejos y enseñanzas, así como por dedicar vuestro valioso tiempo en ayudarme a crecer como profesional. Ha sido todo un honor poder trabajar con vosotros.

También me gustaría agradecer estos años a mis compañeros del *Laboratorio de SIG*: Gema C., Isabel A. José C., José Manuel P. y Nerea R. Gracias por acogerme, por apoyarme y por los buenos ratitos que hemos pasado. Mención especial a Isabel y a Nerea, con las que he compartido penas y alegrías, y a Gema, compañera de piso, de trabajo y, por su puesto, amiga. Gracias por animarme cada día y por estar siempre cuando te he necesitado, esta tesis también es un poco tuya. Sé que echaras de menos mi forma de conducir y nuestro querido piso de la calle Argentina, que durante 12 años se ha convertido en nuestro pequeño hogar. Inevitablemente, pensar en Gema es pensar en todas aquellas personas que han pasado por ese piso y nos han brindado miles de anécdotas y de experiencias, en particular me gustaría agradecer a Noelia por su inconfundible forma de ser y por la alegría que desprende. Y a mis compañeros doctorandos del *Laboratorio de Física*, Alberto A., Jesús B. y Anthony G.. En especial a Alfonso Alberto compañero de FPI durante estos cuatro años y amigo. Solo tengo una cosa que decirte: ¡Ay la tesis!, creo que esa expresión resume muy bien estos cuatro años tanto para él como para mí.

A mis amigos y familia. En especial a Elena, Marta, Mónica, Nieves, Raquel G., Raquel Z., Ale y respectivos, por su paciencia, apoyo y comprensión. Sois una parte fundamental de mi vida. Y como no a Carmen Rodríguez por su apoyo incondicional y por sus podcasts por WhatsApp. A mi familia, a la que, por supuesto, incluyo a la familia de mi pareja, por apoyarme en este camino, y por darme ánimos en los peores momentos. Me gustaría añadir un especial agradecimiento a mis primos Elena y Daniel Osuna Moriche y a

mi segunda madre, mi Tía Angelita, no solo por llevarnos a mi hermana y a mí como un «recolgin» gran parte de su vida, sino por todo lo que hace a diario por nosotras, por mis primos y mis sobrinos. A mi hermano Joaquín (consejero oficial de los hermanos) y a mi cuñada Amaia (Juanita de forma cariñosa para la familia), a mi hermana Gemma y a mi cuñado Juan, trabajadores incansables, gracias por animarme cada día a seguir adelante y por confirmar en mí, sois un ejemplo para mí. Además, agradecer a Gemma y a Juan a esas dos personitas tan maravillosas, a veces, que tienen como hijos, Ángel y Mario. Ellos han sido mi motor en los peores días. Y a mis suegros Felisa y Juan por acogerme en su casa como una más de la familia, y por su puesto por enseñarme a sembrar y a recoger patatas.

A mi pareja, Juan, no tengo palabras suficientes para agradecerte todo lo que haces por mí cada día. Gracias por estar a mi lado, por tus palabras, por ayudarme, por tu paciencia y por leerme la tesis tantas veces como te lo he pedido. No conozco mejor persona con la que compartir mi vida.

Por último, pero no por ello menos importante, a mis padres, las personas de mi vida. Ejemplos de trabajo, esfuerzo y honradez. Todo lo que pueda decir de vosotros es poco, siempre nos habéis dado a mis hermanos, primos, nietos y a mí todo lo que habéis podido y más. En vuestro caso la palabra gracias se queda corta.

ÍNDICE DE CONTENIDO

Resumen.....	27
Abstract.....	29
1. TESIS POR COMPENDIO DE ARTÍCULOS	31
1.1. Relación de Publicaciones	33
1.2. Informe de los Directores de la Tesis.....	37
1.3. Informe de Relevancia Científica de las Publicaciones	38
2. ESTADO DE LA CUESTIÓN	43
2.1. Políticas de Desarrollo Rural Europeas.....	45
2.2. Leader y Proder.....	53
2.3. El Inicio del Turismo en las Zonas Rurales Españolas.....	62
2.3.1. El Turismo de Masas en España	62
2.3.2. De la Saturación del Turismo de Sol y Playa al Desarrollo del Turismo en el Medio Rural.....	65
2.4. Investigaciones sobre Leader y Turismo.....	67
2.5. Justificación y Estructura de la Tesis	72
2.5.1. Justificación y Objetivos	72
2.5.2. Estructura de la Tesis	75
3. ÁREA DE ESTUDIO	79
4. LA SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LAS AYUDAS AL TURISMO RURAL DEL MÉTODO LEADER EN ÁREAS DE MONTAÑA: DOS CASOS DE ESTUDIO ESPAÑOLES (VALLE DEL JERTE Y SIERRA DE GATA, EXTREMADURA).....	99
Resumen.....	101
1. Introducción	103
2. Material y Método.....	107
2.1. Área de Estudio.....	107

2.2. Metodología	111
3. Resultados	115
3.1. Análisis de las Inversiones	115
3.2. Supervivencia de las Infraestructuras	122
3.3. Correlaciones	127
4. Discusión	130
5. Conclusiones	134
6. Bibliografía	138
5. ECONOMIC SUSTAINABILITY OF TOURISTIC OFFER FUNDED BY PUBLIC INITIATIVES IN SPANISH RURAL AREAS.....	143
Abstract	145
1. Introduction.....	145
2. Literature Review.....	148
3. Materials and Methods.....	149
3.1. Study Area.....	149
3.2. Database	151
3.3. Data Analysis	152
4. Results	154
4.1. Description of Data.....	154
4.2. Clustering Analysis.....	155
5. Discussion.....	160
6. Conclusions	163
7. References.....	163
6. TERRITORIAL ANALYSIS OF THE SURVIVAL OF EUROPEAN AID TO RURAL TOURISM (LEADER METHOD IN SW SPAIN).....	167
Abstract	169
1. Introduction.....	169
2. Materials and Methods.....	172

2.1. Study Area	172
2.2. Database	173
2.3. Minimum Access Time.....	175
2.4. Principal Component Analysis.....	175
2.5. Clustering Analysis.....	176
3. Results	177
3.1. General Data.....	177
3.2. Principal Component Analysis.....	178
3.3. Cluster Analysis	182
4. Discussion.....	186
5. Conclusions	189
6. References.....	190
7. EL PAPEL DE LA MUJER RURAL EXTREMEÑA EN LA OFERTA TURÍSTICA: UNA VISIÓN DESDE LA PERSPECTIVA DE GÉNERO DE LA INICIATIVA LEADER Y EL PROGRAMA PRODER.....	193
Resumen.....	195
1. La Integración de la Mujer y el Turismo en la Iniciativa Leader y el Programa Proder.....	196
2. Evolución de la Población Extremeña	198
3. Evolución del Turismo y de los Beneficiarios en Leader y Proder	201
3.1. La Importancia del Turismo en las Ayudas Financiadas por Leader y Proder en Extremadura	201
3.2. Distribución por Beneficiario de las Ayudas a la Oferta Turística	202
4. Distribución de las Ayudas por Promotores/as Autónomos/as.....	204
4.1. Promotores Autónomos por GAL según Proyectos e Inversión.....	204
4.2. Oferta Turística Activa.....	207
5. Conclusiones	210
6. Referencias Bibliográficas.....	212

8. GEOPORTAL TURÍSTICO DE UNA REGIÓN RURAL COMO MEDIO DE DIFUSIÓN DE SU OFERTA Y RECURSOS. CASO DE ESTUDIO: EXTREMADURA	215
Resumen.....	217
1. Introducción.....	218
2. Marco Teórico.....	219
3. Material y Método.....	220
3.1. Área de Estudio.....	220
3.2. Planeamiento Metodológico para la Creación del Geoportal.....	222
3.3. Base Cartográfica.....	223
3.4. Diseño del Geoportal	224
4. Resultados	227
5. Discusión	230
6. Conclusiones	231
7. Referencias.....	232
9. RESUMEN DE LOS RESULTADOS Y CONCLUSIONES PRINCIPALES	237
BIBLIOGRAFÍA	249

Índice de Figuras

Capítulo 2

Figura 1. Grupos de Acción Local de Extremadura (2013).....	61
Figura 2. Distribución de las inversiones y medidas por períodos en Extremadura (1995-2015).....	62

Capítulo 3

Figura 3. Medio físico de Extremadura.....	84
Figura 4. Distribución de la población (2020).....	88
Figura 5. Renta per capita (2019).....	88
Figura 6. Fenómenos demográficos.....	89
Figura 7. Acceso a las principales autovías de la región.....	93
Figura 8. Evolución de los viajeros por tipologías de alojamientos en Extremadura.....	96
Figura 9. Evolución de las pernoctaciones por tipologías de alojamientos en Extremadura.....	96
Figura 10. Evolución de las plazas por tipologías de alojamientos en Extremadura.....	97

Capítulo 4

Figura 1. Mapa de localización.....	108
Figura 2. Mapa conceptual «Desarrollo de la base de datos».....	114

Capítulo 5

Figure 1. Study area.....	150
Figure 2. Clustering analysis map.....	160

Capítulo 6

Figure 1. Local Action Groups.....	173
Figure 2. Scree plot.....	181
Figure 3. Cluster analysis.....	183

Capítulo 7

Figura 1. Evolución de la población de España y Extremadura (1900-2020).....	199
Figura 2. Pirámide de población Extremadura (1900-2020).....	200

Figura 3. Distribución de las inversiones por acciones y períodos en Extremadura	202
Figura 4. Porcentaje de promotores a nivel general	203
Figura 5. Evolución del porcentaje de autónomos.....	203
Figura 6. Oferta turística activa por tipología.....	210
Capítulo 8	
Figura 1. Área de Estudio.....	221
Figura 2. Diagrama del diseño del geoportal.....	223
Figura 3. Story Map Series. Fuente	225
Figura 4. Ventana emergente tras la configuración (Izquierda). Descripción del BIC (Derecha).....	226
Figura 5. Vista general del geoportal «La Oferta Turística en Extremadura».....	227
Figura 6. Geoportal «La oferta turística en Extremadura»: BIC.....	228
Figura 7. Geoportal «La oferta turística en Extremadura»: Oferta Alojamientos..	229
Figura 8. Geoportal «La oferta turística en Extremadura»: pestañas Vía de la Plata y Recursos Extremadura.....	229

Índice de Tablas

Capítulo 4

Tabla 1. Características demográficas de los Grupos de Acción Local.....	110
Tabla 2. Inversión y proyectos por período de Leader.....	116
Tabla 3. Inversiones por medidas de Leader y por rango de población.....	118
Tabla 4. Inversiones y proyectos analizados por rango de población	119
Tabla 5. Inversiones y proyectos por cada mil habitantes.....	122
Tabla 6. Índice de éxito general de los establecimientos turísticos financiados.....	123
Tabla 7. Beneficiarios de los establecimientos turísticos financiados.....	124
Tabla 8. Relación entre la infraestructura total existente en cada GAL y la oferta financiada por Leader.....	126
Tabla 9. Índice éxito por tipología de establecimiento turístico.....	127
Tabla 10. Correlaciones	129

Capítulo 5

Table 1. Local Action Group.....	150
Table 2. The context variables.....	151
Table 3. Variable.....	153
Table 4. General project and investment information.....	154
Table 5. Municipalities with investment.....	155
Table 6. Municipalities type.....	156
Table 7. Clustering Analysis.....	157

Capítulo 6

Table 1. Context variables.....	175
Table 2. Projects and investment in tourism.....	178
Table 3. Statistical analyses.....	179
Table 4. Communalities.....	180
Table 5. Factor weights of the variables.....	181
Table 6. Average component values by group.....	183
Table 7. Average data by group.....	184

Capítulo 7

Tabla 1. Proyectos e inversión por promotores/as autónomos/as.....	207
Tabla 2. Oferta turística activa por promotores.....	209

RESUMEN

Los cambios acontecidos durante el siglo pasado modificaron las realidades económicas y demográficas conocidas hasta el momento en las zonas rurales europeas, produciéndose grandes desequilibrios entre las áreas urbanas y las rurales. Para reducirlos, la Unión Europea, así como otras instituciones, han puesto en marcha numerosas políticas públicas, entre las que destaca la Iniciativa Leader. Esta iniciativa supone el objeto de análisis de este estudio en uno de los territorios que más se ha beneficiado, Extremadura, y en concreto, en una de sus actuaciones principales, las ayudas al turismo rural. Esta iniciativa se puso en funcionamiento en 1991 con Leader I como un modelo de buenas prácticas destinada a frenar los procesos emigratorios, la pérdida de población y mejorar el desarrollo económico de estos espacios. A través de un modelo innovador y endógeno de desarrollo rural que apostaba por la integración de la población local en los procesos de toma de decisión (enfoque ascendente, «bottom-up») y en la incorporación de nuevas actividades económicas (turismo, artesanía, servicios a la población, rehabilitación del patrimonio...) que ampliarán las rentas agrarias. Los óptimos resultados obtenidos en esta fase piloto, permitieron la continuación del modelo y la articulación a nivel nacional del Programa Proder, que financió en España, con el mismo modelo de Leader, a aquellos territorios rurales que no habían podido obtener financiación de dicha iniciativa. Dentro de las medidas desarrolladas bajo Leader y Proder el turismo se convirtió en una de las actividades económicas más cofinanciadas, puesto que se consideró la opción más viable para la consecución del desarrollo endógeno de las zonas rurales, mediante el aprovechamiento de sus potenciales y la diversificación de sus sectores económicos.

A raíz de ello, la presente Tesis Doctoral se ha centrado en la investigación de la oferta turística (alojamientos y servicios de restauración) cofinanciada por Leader y Proder desde su segundo y primer período de financiación, Leader II (1995-2000) y Proder I (1996-2000) hasta el último período finalizado, FEADER (2007-2013), en Extremadura. Con el fin de determinar el grado de éxito de los negocios, y que realidades de los territorios están afectando a su mantenimiento, estableciendo patrones de comportamiento. Así como comprobar si las inversiones y los proyectos realizados ayudan a mitigar la dinámica demográfica regresiva de los espacios rurales y si han favorecido a la mejora de las condiciones económicas de la población. Finalmente, se ha incluido un estudio sobre cómo se ha integrado y cómo ha influido la perspectiva de género en el desarrollo de estas ayudas. Los resultados obtenidos han permitido establecer varios patrones en función del éxito de

las ayudas y de las diferentes variables contextuales, que pueden ser replicables en otros territorios. Así, una mayor inversión realizada y localización de una oferta complementaria de alojamientos rurales y de restauración, la ubicación idónea con una distancia inferior a 3 horas por carretera de los principales focos emisores de turistas, en nuestro caso Madrid, y la existencia de recursos naturales relacionados con la montaña, han beneficiado la supervivencia en el tiempo y el éxito de estos proyectos. Además, también se ha detectado que los negocios ubicados en zonas con altas tasas de envejecimiento y un tamaño de población reducido pueden sobrevivir si se dan las características anteriores.

Palabras claves: Desarrollo rural; Método Leader; Turismo; Extremadura.

ABSTRACT

The changes that took place in the last century modified the economic and demographic realities known up to that time in European rural areas, producing great imbalances between urban and rural areas. In order to reduce them, the European Union, as well as other institutions, have implemented numerous public policies, among which the Leader Initiative stands out. This initiative is the object of analysis of this study in one of the territories that has benefited the most, Extremadura, and in particular, in one of its main actions, the aid to rural tourism. This initiative was launched in 1991 with Leader I as a best practice model aimed at slowing down emigration processes, population loss and improving the economic development of these areas. Through an innovative and endogenous model of rural development, it was based on the integration of the local population in the decision-making processes (bottom-up approach) and on the incorporation of new economic activities (tourism, handicrafts, services to the population, rehabilitation of the heritage...) that would increase agricultural incomes. The excellent results obtained in this pilot phase allowed the continuation of the model and the articulation at national level of the Proder Program, which financed in Spain, with the same Leader model, those rural territories that had not been able to obtain financing from this initiative. Within the measures developed under Leader and Proder, tourism became one of the most co-financed economic activities, since it was considered the most viable option for achieving endogenous development of rural areas, by taking advantage of their potential and diversification of their economic sectors.

This PhD Dissertation has focused on the investigation of the tourist offer (accommodation and catering services) co-financed by Leader and Proder from its second and first financing period, Leader II (1995-2000) and Proder I (1996-2000) until the last period completed, FEADER (2007-2013), in Extremadura. In order to determine the success rate of the businesses, and which realities of the territories are affecting their maintenance, establishing patterns of behavior. As well as to check if the investments and projects carried out help to mitigate the regressive demographic dynamics of rural areas and if they have favored the improvement of the economic conditions of the population. Finally, a study has been included on how the gender perspective has been integrated and how it has influenced the development of these aids. The results obtained have made it possible to establish several patterns depending on the success of the aid and the different contextual variables, which

may be replicable in other territories. Thus, a greater investment made and the location of a complementary offer of rural accommodation and restaurants, the ideal location with a distance of less than 3 hours by road from the main sources of tourists, in our case Madrid, and the existence of natural resources related to the mountains, have benefited the survival over time and the success of these projects. In addition, it has also been detected that businesses located in areas with high aging rates and a reduced population size can survive if the above characteristics are present.

Key words: Rural development; Leader Method; Tourism; Extremadura.

1. TESIS POR COMPENDIO DE ARTÍCULOS

1. TESIS POR COMPENDIO DE ARTÍCULOS

1.1. RELACIÓN DE PUBLICACIONES

La presente Tesis Doctoral, de acuerdo con el informe correspondiente, autorizado por el Director y la Co-Directora de la Tesis y la Comisión Académica del Programa de Doctorado en Desarrollo Territorial Sostenible, se presenta como un compendio de 4 trabajos previamente publicados y 1 trabajo aceptado por la revista y que será publicado en el segundo semestre de 2022. Las referencias completas de los artículos que constituyen el cuerpo de la Tesis son los siguientes:

1. Engelmo Moriche, A., Nieto Masot, A. y Mora Aliseda, J. (2021). La Sostenibilidad Económica de las Ayudas al Turismo Rural del Método Leader en Áreas de Montaña: dos casos de estudio españoles (Valle del Jerte y Sierra de Gata, Extremadura). *Boletín De La Asociación De Geógrafos Españoles*, (88). <https://doi.org/10.21138/bage.3006>

Factor de Impacto JCR (2020): 1,182		
Categoría JCR	Posición	Cuartil
Geography	75/85	Q4

Factor de Impacto en SJR (2020): 0,37		
Categoría SJR	Posición	Cuartil
Geography, planning and Development	318/776	Q2

2. Engelmo Moriche, Á., Nieto Masot, A. y Mora Aliseda, J. (2021). Economic Sustainability of Touristic Offer Funded by Public Initiatives in Spanish Rural Areas. *Sustainability*, 13(9), 4922. <https://doi.org/10.3390/su13094922>

Factor de Impacto JCR (2020): 3,251		
Categoría JCR	Posición	Cuartil
Environmental Studies	59/125	Q2
Green & Sustainable Science & Tecnology	6/9	Q3

Factor de Impacto en SJR (2020): 0,612		
Categoría SJR	Posición	Cuartil
Environmental Science	94/340	Q2
Geography, planning and Development	173/776	Q1

3. Engelmo Moriche, Á., Nieto Masot, A. y Mora Aliseda, J. (2021). Territorial Analysis of the Survival of European Ais to Rural Tourism (Leader Method in SW Spain). *Land*, 10, 1030. <https://doi.org/10.3390/land10101030>.

Factor de Impacto JCR (2020): 3,398		
Categoría JCR	Posición	Cuartil
Environmental Studies	56/125	Q2

Factor de Impacto en SJR (2020): 0,744		
Categoría SJR	Posición	Cuartil
Ecology	109/392	Q2
Global and Planetary Change	38/86	Q2
Nature and Landscape Conservation	49/178	Q2

4. Engelmo Moriche, Á (fecha segundo semestre de 2022) El Papel de la Mujer Rural Extremeña en la Oferta Turística: una Visión desde la Perspectiva de Género de la Iniciativa Leader y el Programa Proder. Artículo aceptado por la revista Cuadernos de Turismo. Será publicado en el segundo semestre de 2022. Se incluye carta de aceptación.

Factor de Impacto en SJR (2020): 0,166		
Categoría SJR	Posición	Cuartil
Geography, planning and Development	561/776	Q4

Nature and Landscape Conservation	137/178	Q4
Tourism, Leisure and Hospitality management	107/124	Q4

5. Engelman-Moriche, Á., Nieto-Masot, A., Horcajo-Romo, A. y Cárdenas-Alonso, G. (2021). Geoportal Turístico de una Región Rural como Medio de Difusión de su Oferta y Recursos. Caso de Estudio: Extremadura. *Revista de Estudios Andaluces*, 125-143. <https://doi.org/10.12795/rea>

Factor de Impacto Journal Citation Indicator (JCI) (2020): 0,34		
Categoría	Posición	Cuartil
Area Studies	121/160	Q4



Cayetano Espejo Marín, Director de la *Revista Cuadernos de Turismo* (eISSN 1989-4635), editada por Universidad de Murcia (España), **CERTIFICA** que desde el 14 de enero de 2022 se encuentra aceptado para su publicación en el número 50, correspondiente al segundo semestre de 2022, el artículo "El papel de la mujer rural extremeña en la oferta turística: una visión desde la perspectiva de género de la Iniciativa Leader y el Programa Proder", del que es autora Ángela Engelman Moriche".

En 2012 la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT) califica Cuadernos de Turismo como revista Excelente, sello de Calidad que renueva en 2021.

En 2014 la revista es incluida en Scopus, y valorada por Scimago Journal & Country Rank. Desde 2015 está presente en la base de datos Emerging Source Citation Index (ESCI) de Thomson Reuters.

Murcia, 10 de marzo de 2022

Firmado por ESPEJO MARIN
CAYETANO - ****4708** el día
10/03/2022 con un certificado
emitido por AC FNMT Usuarios



Cayetano Espejo Marín

1.2. INFORME DE LOS DIRECTORES DE LA TESIS

La presente Tesis Doctoral sigue la línea de investigación desarrollada por el Grupo de Investigación en Desarrollo Sostenible y Planificación Territorial de la Universidad de Extremadura sobre el análisis de las ayudas europeas englobadas en el Método Leader y destinadas a lograr Desarrollo Rural en Extremadura. Para el desarrollo de la presente Tesis se han empleado los datos relacionados con el turismo, en concreto con la oferta turística, obtenidos de los expedientes de los proyectos financiados por Leader y Proder en los últimos 20 años y facilitados por la Junta de Extremadura, con el propósito de evaluar la pervivencia de los negocios turísticos financiados, y comprobar una tipología de éxito en el caso del Turismo Rural.

La doctoranda ha podido comprobar en los resultados de sus diferentes artículos que la supervivencia de las ayudas a la oferta turística financiada a través del Método Leader no ha estado relacionada tanto con el dinamismo económico de los territorios como ha sucedido en otras ayudas al desarrollo rural, sino con otros condicionantes como el volumen de proyectos e inversiones en un mismo municipio, la existencia de una oferta complementaria de diferentes alojamientos rurales y de restauración, la ubicación idónea con una distancia inferior a 3 horas del principal foco emisor de turistas (Madrid), y la existencia de recursos naturales relacionados con la montaña. Aunque estas ayudas todavía no son suficientes para frenar el proceso demográfico regresivo en el que están inmersos algunos de estos territorios.

La doctoranda ha aportado a la consecución de estos resultados una nueva revisión bibliográfica de estudios científicos, la creación de unas bases de datos cartográficas y alfanuméricas con todos los proyectos financiados por Leader en Turismo en los últimos 20 años, un análisis pormenorizado de los proyectos para comprobar cuales siguen en activo, el diseño de metodologías de análisis aplicadas a estas bases de datos y la redacción de los resultados y conclusiones de los mismos. Esta información es aplicable a todos los trabajos presentados en la Tesis Doctoral. Destacar que, en todos los trabajos, la doctoranda aparece como primera autora y ha sido responsable principal de los mismos (siendo su correo electrónico el de referencia).

Por último, en el apartado que se presenta a continuación se muestran las revistas científicas en las que se han publicado los artículos, con información relevante de cada una de ellas y con la indexación correspondiente dentro de las bases de datos de mayor difusión y calidad. Así como la renuncia de la coautora Ana Isabel Horcajo Romo a presentar el

trabajo titulado «Geoportal Turístico de una Región Rural como Medio de Difusión de su Oferta y Recursos» como parte de otra tesis.

1.3. INFORME DE RELEVANCIA CIENTÍFICA DE LAS PUBLICACIONES

1. Engelmo Moriche, A., Nieto Masot, A. y Mora Aliseda, J. (2021). La Sostenibilidad Económica de las Ayudas al Turismo Rural del Método Leader en Áreas de Montaña: dos casos de estudio españoles (Valle del Jerte y Sierra de Gata, Extremadura). *Boletín De La Asociación De Geógrafos Españoles*, (88). <https://doi.org/10.21138/bage.3006>

Este artículo está publicado en la revista científica *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles* (ISSN: 2605-3322), editada por la Asociación Española de Geografía (AGE). Es una revista creada en 1984 con el objetivo de difundir las investigaciones realizadas por la comunidad geográfica tanto nacional como internacional, así como proyectos de otras disciplinas relacionadas con las ciencias sociales, las ciencias ambientales y experimentales interesadas en los procesos territoriales. Esta revista de acceso abierto está indexada tanto en la base de datos Scopus como en *Journal Citation Reports* (JCR). Dentro de la base de datos Scopus la revista presenta un factor de impacto (CiteScore) en 2020 de 1,3 y un SJR de 0,37, dentro del segundo cuartil en Geografía, Planeamiento y Desarrollo. En el caso de la base de datos JCR el factor de impacto es de 1.182, dentro del cuarto cuartil en Geografía, estando la 75 de 85.

2. Engelmo Moriche, Á., Nieto Masot, A. y Mora Aliseda, J. (2021). Economic Sustainability of Touristic Offer Funded by Public Initiatives in Spanish Rural Areas. *Sustainability*, 13(9), 4922. <https://doi.org/10.3390/su13094922>

El segundo artículo está publicado en la revista *Sustainability* (ISSN: 2071-1050). Esta revista se fundó en 2009 por la Editorial MDPI, con sede en Basilea (Suiza), con 358 revistas de diversas temáticas, revisadas por pares y de acceso abierto. *Sustainability* es una revista internacional que publica trabajos relacionados con el desarrollo sostenible y la sostenibilidad. Esta revista está indexada tanto en la base de datos Scopus como en *Journal Citation Reports* (JCR). Dentro de la base de datos Scopus la revista presenta un factor de impacto (CitiScore) en 2020 de 3,9 y un SJR de 0,612, dentro del primer cuartil en Geografía, Planeamiento y Desarrollo. En el caso de la base de datos JCR el factor de impacto en el año 2020 es de 3,251, en el segundo cuartil de Ciencias Ambientales.

3. Engelmo Moriche, Á., Nieto Masot, A. y Mora Aliseda, J. (2021). Territorial Analysis of the Survival of European Ais to Rural Tourism (Leader Method in SW Spain). *Land*, 10, 1030. <https://doi.org/10.3390/land10101030>

El tercer artículo presentado en la Tesis se ha publicado en la revista *Land* (ISSN 2073-445X). Esta revista publica su primera edición en diciembre de 2012. Forma parte de la Editorial MDPI, con sede en Basilea (Suiza) y edita un total de 358 revistas de diversas temáticas, revisadas por pares y de acceso abierto. *Land* es una revista internacional e interdisciplinar de acceso abierto que publica trabajos que versan sobre ciencia de los sistemas terrestres, cambios de la tierra, arqueología del paisaje, los contextos urbanos, las interacciones urbano-urbanas, etc. Esta indexada tanto en la base de datos Scopus como en Journal Citation Reports (JCR). Dentro de la base de datos Scopus la revista presenta un factor de impacto (CitiScore) en 2020 de 3,0 y un SJR de 0,744, en el segundo cuartil en Ecología, Conservación de la naturaleza y paisaje y cambio global y planetario. En el caso de la base de datos JCR el factor de impacto en el año 2020 es de 3,398, en el segundo cuartil de Estudios Ambientales.

4. Engelmo Moriche, Á (segundo semestre 2022) El Papel de la Mujer Rural Extremeña en la Oferta Turística: una Visión desde la Perspectiva de Género de la Iniciativa Leader y el Programa Proder. Enviado y aceptado por la revista Cuadernos de Turismo. Se publicará en el número 50, correspondiente al segundo semestre de 2022.

La revista Cuadernos de Turismo está dirigida a universidades, organismos nacionales e internacionales, profesionales y personas interesadas en los estudios de turismo. Es una revista de acceso abierto y revisada por pares, que publica trabajos de aspecto geográficos, urbanísticos, económicos, ecológicos y de temas relativos a la actividad turística. Esta indexada en la base de datos Scopus, con un SJR de 0,17. La revista se sitúa en el cuarto cuartil en Geografía, planificación y desarrollo.

5. Engelmo-Moriche, Á., Nieto-Masot, A., Horcajo-Romo, A. y Cárdenas-Alonso, G. (2021). Geoportal Turístico de una Región Rural como Medio de Difusión de su Oferta y Recursos. Caso de Estudio: Extremadura. *Revista de Estudios Andaluces*, 125-143. doi: 10.12795/rea.2021.i41.07

Este artículo está publicado en la revista de Estudios Andaluces (e-ISSN: 2340-2776), editada por la Universidad de Sevilla. Esta revista, actualmente electrónica, se fundó en 1983 con el objetivo de divulgar trabajos metodológicos y empíricos sobre geografía,

medioambiente, Sistemas de Información Geográfica, planificación, etc. de ámbito nacional e internacional. Los artículos publicados son sometidos al sistema internacional de evaluación «peer-review» y se publica de forma bianual. Esta revista de acceso abierto ha obtenido el Sello de Calidad FECYT, fundación pública del Ministerio de Ciencia e Innovación que ofrece a las revistas una serie de herramientas para mejorar su calidad y visibilidad, y está incluida en Emerging Sources Citation Index (ESCI) de Web of Science (WOS). ESCI es una base de datos dependiente de la WOS que surge para dar visibilidad a revistas revisadas por pares, y de importancia dentro del campo científico pero que no tienen índice de impacto en JCR, aunque sí Journal Citation Indicator (JCI) 2020. La revista se sitúa en el cuarto cuartil con un JCI de 0,34, posición 121/160 en la categoría de Área de estudios.

Por último, destacar que, en todos los trabajos, la doctoranda aparece como primera autora y ha sido responsable principal de los mismos (siendo su correo electrónico el de referencia).

Tesis por compendio de publicaciones

Documento de conformidad y renuncia de coautoría

Srta. Ana Isabel Horcajo-Romo

DNI: 04854753M coautora de la siguiente publicación:

Engelmo-Moriche, Á., Nieto-Masot, A., Horcajo-Romo, A. y Cárdenas-Alonso, G. (2021). Geoportal Turístico de una Región Rural como Medio de Difusión de su Oferta y Recursos. Caso de Estudio: Extremadura. *Revista de Estudios Andaluces*, 125-143. <https://doi.org/10.12795/rea>

Da su conformidad para que Ángela Engelmo Moriche presente dicho trabajo como parte de la tesis doctoral por título: **Análisis de las ayudas del Método Leader al turismo rural en Extremadura (1995-2015)**. Y renuncia a presentarlo como parte de otra tesis.

Cáceres, a 01 de diciembre de 2021

**HORCAJO
ROMO ANA
ISABEL -
04854753M**

Firmado
digitalmente por
HORCAJO ROMO
ANA ISABEL -
04854753M
Fecha: 2022.02.01
13:25:50 +01'00'

Ana Isabel Horcajo Romo

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN

2.1. POLÍTICAS DE DESARROLLO RURAL EUROPEAS

El origen del concepto de Desarrollo Rural en Europa está intrínsecamente ligado a los orígenes de lo que años más tarde será la Unión Europea (UE) y a los cambios acontecidos en los países europeos desde mediados del siglo XX hasta la actualidad. En 1946, tras la finalización de la II Guerra Mundial, el primer ministro de Reino Unido, Winston Churchill, propone la creación de los «Estados Unidos de Europa», en una Europa acosada por la miseria de la posguerra (Quintana et al, 1999). De esta forma, nace 6 años más tarde, en el Tratado de París, la Comunidad Europea del Carbón y el Acero (CECA), con la firma de 6 países: Bélgica, Francia, Italia, Luxemburgo, Países Bajos y República Federal de Alemania. El objetivo era contribuir a la libre circulación del carbón y el acero, así como el libre acceso a las fuentes de producción, para contribuir con la expansión económica, el empleo y la mejora de los niveles de vida de los países firmantes. Años más tarde, se firma el Tratado de Roma (1957) con el objetivo de formar un mercado común con base en la libre circulación de mercancías, personas, servicios y capitales, formándose la Comunidad Económica Europea (CEE)¹. Este nuevo tratado estableció nuevas políticas comunitarias como la Política Agrícola Común o la Política Común de Transportes.

La Política Agrícola Común (PAC) surgió de la preocupación de los países europeos por garantizar los alimentos básicos a la población. Tras la II Guerra Mundial los países europeos desarrollaron internamente políticas agrarias proteccionistas, pero la firma del acuerdo sobre el carbón y el acero abrió un debate sobre la integración de una Europa agrícola que permitiría el desarrollo de un mercado intercomunitario, a fin de asegurar el suministro de alimentos y unos ingresos proporcionales al trabajo de los agricultores (Comisión de la UE, 1992). De esta forma el Tratado de Roma incluyó la política agraria como una política común, cuyos objetivos eran: la unidad de mercado, la preferencia comunitaria y la solidaridad financiera, hecha realidad con la creación del Fondo Europeo de

¹Reino Unido no formó parte de los países fundadores de la CEE debido a la incompatibilidad con las posturas comunitarias defendidas por Francia (Bonete Perales, 1994). Por ello, en un primer momento, el gobierno de Reino Unido decidió velar por las relaciones con el resto de la Commonwealth y con lo que consideraban el gran poder político y militar de occidente, Estados Unidos. Además, el unirse a la CEE supondría la imposición de aranceles a los productos exteriores, lo que era contrario al libre comercio por el que apostaba Reino Unido (derivado de sus acuerdos con la Commonwealth), así como el miedo de los británicos a perder el proteccionismo económico que el propio gobierno había aplicado a sus industrias (Crespo Alcázar, 2015). En las décadas posteriores esta predisposición negativa se modificaría y finalmente en 1973 ingresan en la CEE, adhesión que ha sobrevivido hasta el 2020 con su separación (proceso conocido como el BREXIT).

Orientación y de Garantía Agraria (FEOGA), (en 1964 se desdobló en FEOGA-Orientación o FEOGA-O, que financiaba proyectos de estructuras agrarias para compensar las rentas de las zonas agrarias menos productivas, y el FEOGA-Garantía o FEOGA-G que cubría los gastos de la política de mercado); a fin de desarrollar una Europa Verde (Tolón Becerra y Lastra Bravo, 2008). Finalmente, en 1962 se pone en funcionamiento la PAC con la finalidad de regular los procesos de desarrollo agrícola en Europa, regular la producción, así como los precios y los mercados, buscando, en definitiva, una modernización técnica, social y ambiental de los procesos de producción agropecuarios y el mantenimiento de las explotaciones familiares y, siempre intentando, que los agricultores obtuvieran unas rentas óptimas que les permitan no abandonar estos espacios en busca de mejores condiciones de vida.

Al mismo tiempo que la PAC era puesta en marcha, se estaban produciendo en Europa una serie de cambios sociales y económicos, fruto de la recuperación industrial posbélica. En estos momentos, se produce una de las mayores modificaciones de los paradigmas sociales y económicos conocidos, dando lugar a uno de los procesos demográficos regresivos que más ha afectado a las zonas rurales europeas. Estos cambios obligaron a realizar profundas transformaciones en el sector agrario europeo, siendo éstas más profundas en el arco mediterráneo debido a la inexistencia de reformas agrarias anteriores, evolucionando de una agricultura poco desarrollada a una agricultura industrial (Tolón Becerra y Lastra Bravo, 2008) que necesitaba inversión y modernización. Estos procesos no pudieron ser adaptados en muchas de las zonas rurales europeas y la población comenzó a emigrar y a abandonar las actividades agropecuarias (Nieto Masot, 2007) al no poder adaptar sus explotaciones a las nuevas necesidades de los mercados internacionales. Al mismo tiempo, las explotaciones que pudieron hacer frente a la introducción de maquinaria agrícola vieron como la demanda de mano de obra se reducía sustancialmente, aumentando el número de desempleados en una población en constante crecimiento gracias al descenso de la mortalidad y al mantenimiento de elevadas tasas de natalidad. La conjunción de estos factores provocó un trasvase de la mano de obra desde las actividades agrícolas hacia el sector industrial, y especialmente, hacia el sector servicios (Molinero Hernando et al, 2004; Rico González y Gómez García, 2009).

Como consecuencia de ello se producirán problemas estructurales en el medio rural como el despoblamiento, el envejecimiento de la población, pérdida de la natalidad y desigualdades económicas y territoriales (Ceccorulli et al. 2015; Dirección General de Estructuras Agrarias, 2003; Recaño, 2017). Se estima que una parte importante de la

población europea emigró desde las zonas rurales (Zimmermann, 1995) hacia los principales polos industriales y hacia las grandes ciudades en búsqueda de nuevas y mejores oportunidades laborales desde 1950 a 1980, por ejemplo en Francia solo de 1960 a 1964 se estima que llegaron más de 50.000 personas de nacionalidad portuguesa o 90.000 de nacionalidad española (Bonifazi y Strozza, 2002). En España, este proceso no se originó hasta los años 60, cuando el 40% (Pinilla y Sáez, 2017) de la población emigró hacia zonas como País Vasco, Cataluña, Madrid o a otros países punteros industrialmente como Francia, Alemania u Holanda. Las zonas rurales vieron cómo la población se marchaba en busca de nuevas oportunidades laborales con el correspondiente abandono de las tierras y disminución de servicios públicos (Gössling y Mattsson, 2002), que llevaría a la pérdida de población y a un retraso económico, además de una importante pérdida cultural.

A la pérdida paulatina de población y a los cambios en las economías agrarias de los espacios rurales, hay que sumarles los problemas que se habían generado con la puesta en marcha de la PAC. La PAC había conseguido resolver el problema del autoabastecimiento en los países firmantes, pero había generado nuevos problemas como el elevado coste de mantenimiento de dicha política o la aparición masiva de excedentes (Quintana et al., 1999). En 1968 Sicco Mansholt, vicepresidente de la Comisión Europea y encargado de la PAC, lanzó el Plan Mansholt con el objetivo de adaptar la PAC a las nuevas necesidades y solucionar los problemas generados en los inicios de esta política. El Plan Mansholt sería desestimado por una gran parte de los gobiernos de los países miembros debido a su carácter innovador, sin embargo, permitió dar a conocer los problemas del sistema agrícola y las profundas transformaciones que se estaban produciendo en el medio rural europeo. Hasta ese momento el contexto favorable de las zonas urbanas y el avance económico existente crean la falsa convicción de que el propio funcionamiento del sistema económico, así como la regulación de los precios y el mercado, pondrían fin a las desigualdades regionales, por lo que en un principio no se dio importancia a los desequilibrios que se estaban generando.

En las siguientes décadas varios hitos fueron esenciales para afianzar el concepto y la aplicación del desarrollo rural en las políticas europeas. El primero de ellos fue la incorporación de Reino Unido (1973) a la CEE, cuya realidad agrícola era muy diferente a la de los países miembros. Por un lado, la CEE apoyó la financiación a los agricultores a través de los precios, es decir, la carga recae en los consumidores a través de los precios de los alimentos, mientras que el sistema de Reino Unido era conocido como *deficiency payments* que consistía en un sistema subvencionado en un régimen comercial abierto a la Commonwealth. La incorporación de Reino Unido, así como la adhesión de países con un gran peso rural

como Irlanda también en 1973, Grecia en 1981 y España y Portugal en 1986, harían replantearse la eficacia de la PAC. La PAC suponía un coste elevado dentro del cómputo total del presupuesto de la CEE, entre el 60 y el 70 % del total (Nieto Masot, 2007), y los objetivos no se estaban cumpliendo, puesto que el excedente agrario continuaba y las zonas agrícolas no estaban desarrollándose pese a los recursos económicos que se estaban invirtiendo. En definitiva, no se estaba produciendo un progreso de las regiones con menor desarrollo económico y con un declive demográfico en Europa.

Además, la Crisis económica del Petróleo de 1973 volvió a modificar las estructuras sociales y económicas a nivel mundial. La industria presentaba una excesiva dependencia del petróleo y un aumento en la subida de los precios del crudo, debido al bloqueo internacional de la Organización de Países Exportadores de Petróleo, llevó a que los países desarrollados, especialmente Japón y los países europeos, no pudieran hacer frente a esta subida y entren en recesión.

En el caso de España es necesario comprender la trayectoria económica que experimentó el país tras el fracaso del período de Autarquía (1939-1959). Durante este período la política económica de la dictadura franquista pretendía la autosuficiencia de la economía española frente a los países exteriores, con un marcado carácter intervencionista por parte del estado. Sin embargo, esto nunca se alcanzó y no fue hasta la puesta en marcha de los Planes de Estabilización (1959) cuando la economía española experimentó una etapa de crecimiento gracias a la llegada de divisas europeas, con el desarrollo del turismo de sol y playa y con las corrientes migratorias hacia países del centro y del norte de Europa, así como con la apertura de la economía a los capitales extranjeros que permitieron una modernización del sector industrial. Pese a que internamente se produjo una etapa de crecimiento, la población española migraba del campo a la ciudad para obtener mejores condiciones laborales. Este crecimiento se mantuvo hasta los primeros años de la década de los 70, cuando España, al igual que el resto del mundo, experimentó las consecuencias de la crisis del petróleo.

De esta forma, a mediados de la década de los 70, las zonas urbanas europeas y españolas entraban en recesión y dejaban de absorber los excedentes agrarios del medio rural, produciéndose incluso un retorno de la población a los medios rurales. Este proceso estabilizará la población de regiones como la extremeña, sobre todo a partir de la década de los 80, aunque no supondrá la solución a los graves problemas demográficos y económicos existentes en los espacios rurales.

Todos estos acontecimientos generaron la necesidad de transformar estos espacios agrarios en crisis, sentando las bases del concepto de desarrollo rural (Quintana et al., 1999). Para la puesta en marcha de este concepto a nivel político fueron necesarios una serie de hechos:

-Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER). En 1957 se crea el fondo FEDER con el objetivo de reducir las diferencias entre los niveles de desarrollo de las regiones de la CEE.

-Firma de la Carta Europea de Ordenación del Territorio en 1983, con el objetivo de alcanzar un desarrollo equilibrado de las regiones y la organización física del espacio según un concepto rector (Consejo de Europa, 1983). Fue dotado con un 5 % del presupuesto total comunitario.

-Libro Verde «Perspectivas de la Política Agraria Común», de la Comisión en 1985, que reconoce la dificultad de la política de regulación de precios y mercados para lograr los objetivos marcados, por lo que se proponen nuevos retos como la necesidad de modernizar las explotaciones, la búsqueda de nuevas fuentes de ingresos para la población rural distinta de la actividad agrícola, la conservación de los recursos naturales y la financiación de diferentes recursos para las regiones rurales desfavorecidas.

-Firma del Acta Única en 1986, Tratado en el que aparece por primera vez el concepto de desarrollo rural al definir como una de las principales líneas de actuación: la cohesión económica y social en todos los aspectos europeos, en un intento por equiparar las zonas rurales con las zonas urbanas (Comunidad Económica Europea, 1986).

Tras la firma del Acta Única se determina la necesidad de definir las líneas de actuación del desarrollo rural. Para ello, se hizo necesaria una reforma de los reglamentos de los Fondos Estructurales en 1988 para otorgar un carácter territorial a toda la política estructural europea (FAO, 2003). Esta reforma aspiraba a atenuar el diferente desarrollo de las regiones de la CEE, mediante el aumento de los presupuestos y la concentración de las ayudas en las zonas que más lo necesitaran. No solo era una preocupación por las zonas rurales, sino por regiones industriales en declive, lucha contra el paro de larga duración, inserción laboral de los jóvenes y las mujeres, etc. De esta forma, aparecen definidos cinco objetivos territoriales que caracterizan y clasifican las regiones y los modelos de desarrollo a aplicar, regidos por el principio de subsidiariedad. Son (Herrero de la Fuente, 1999; Sánchez de Gómez, 2011):

Regiones Objetivo 1: fomentar el desarrollo y el ajuste estructural de las regiones menos desarrolladas.

Regiones Objetivo 2: reconversión de las regiones fronterizas o regiones afectadas por el declive industrial.

Regiones Objetivo 3: combatir el paro de larga duración.

Regiones Objetivo 4: facilitar la inserción profesional de los jóvenes.

Regiones Objetivo 5a: acelerar la adaptación y mejora de las estructuras agrarias.

Regiones Objetivo 5b: fomentar el desarrollo de las zonas rurales.

No todos afectaban a las zonas rurales. En concreto, el objetivo 1, el objetivo 5a y 5b, se caracteriza de forma más profunda de la siguiente manera (Nieto Masot, 2007; Sánchez de Gómez, 2011):

Regiones Objetivo 1: son aquellas regiones con menor desarrollo dentro de la comunidad, cuyo Producto Interior Bruto (PIB) es inferior al 75 % de la media europea. Este objetivo no especifica que tuvieran que ser zonas rurales o zonas consideradas como rurales, solo que únicamente se integrarían aquellas zonas que cumplieran esta condición. Serán beneficiarias con recursos del FEDER.

Regiones Objetivo 5a: las regiones objetivo 5a tienen relación con el medio rural, puesto que este objetivo intenta fomentar una mejora de las estructuras agrarias, pero no se podrá incluir dentro de las políticas de Desarrollo Rural puesto que solo se dedica a la financiación de la actividad agraria. Se financian con cargo al FEOGA-G, FEDER y el FSE (Fondo Social Europeo).

Regiones Objetivo 5b: en estas regiones se define por primera vez un objetivo territorial concreto para fomentar el desarrollo de las zonas rurales. Aunque en estos momentos, solo se considera, en función de las especificaciones, aquellas zonas rurales denominadas como residuales. Esto equivaldría al 17 % del territorio comunitario (Nieto Masot, 2007). Se financian con el FEOGA-O.

También, es relevante destacar la publicación de la comunicación de la Comisión Europea llamada «El Futuro del Mundo Rural», en 1988 (Comisión de las Comunidades Europeas, 1988). En este documento viene definido el concepto de Desarrollo Rural y, la importancia, que este medio tiene para el desarrollo económico y social de la CEE así como

para la conservación del medioambiente. Además, aparecen reflejadas las transformaciones que se estaban produciendo en estos espacios, y la necesidad de su desarrollo para hacer frente a los problemas existentes, mediante la mejora de la agricultura, el apoyo a la artesanía, a la pequeña industria y a la actividad forestal. Así como también se indica la necesidad de fomentar la conservación del entorno natural y del patrimonio cultural como bazas para el fomento del turismo. El turismo se presenta como una perspectiva prometedora para el desarrollo del medio rural (Comisión de las Comunidades Europeas, 1988), y se convierte en prioridad en todas las escalas (Jurando-Almonte y Pazos-García, 2018). El medio rural no debe vivir sólo de la actividad agraria, sino que debe introducir nuevas rentas económicas que las complementen y opten por convertirse en espacios multifuncionales.

Este documento apuesta por el turismo, entre otras medidas, como medio para paliar los problemas del medio rural. Se propone la aplicación de un programa de ayudas a inversiones turísticas productivas, entendiéndose por ello la creación de albergues, centros vacacionales, mejoras en las capacidades de los alojamientos, etc., así como una mejora en la formación de quienes presten estos servicios, donde ya se incluía la formación a las mujeres rurales. Todo ello está motivado por tres razones fundamentales:

- Permitir la creación de empleo alternativo y complementario a la agricultura
- Proteger el patrimonio en riesgo de desaparecer y fomenta su rentabilidad como atractivo turístico
- Responder a la creciente demanda turística para favorecer el desarrollo del espacio rural.

Dentro de los hitos que se dieron para la consolidación del concepto de Desarrollo Rural es necesario, además, mencionar la Conferencia Europea de Desarrollo Rural de 1996, donde se firma la Declaración de Cork (Irlanda). La Declaración de Cork supuso un punto de referencia que marcaría el camino a seguir en política de Desarrollo Rural en las décadas posteriores (Tolón Becerra y Lastra Bravo, 2008) con la aprobación de 10 puntos a seguir (Conferencia Europea de Desarrollo Rural, 1996):

Punto 1. Prioridad Rural: el desarrollo rural sostenible debe constituir una prioridad para la UE y para toda política rural futura. Con el objetivo de equilibrar el bienestar de las zonas rurales y urbanas con un equilibrio más justo de los gastos públicos, así como de las infraestructuras, de la educación, la sanidad, la preservación y mejora del medioambiente, combatir la pobreza o invertir en el proceso de emigración, entre otros.

Punto 2. Enfoque Integrado: la política de desarrollo rural debe ser multidisciplinar y multisectorial en su aplicación, abarcando todas las zonas rurales de la Unión, dentro de un mismo marco legal e instrumental.

Punto 3. Diversificación: apoyo a las actividades económicas y sociales, apostando por el surgimiento de iniciativas privadas y colectivas.

Punto 4. Sostenibilidad: fomento de la calidad y la función de los recursos naturales, la biodiversidad y la identidad cultural.

Punto 5. Subsidiariedad: debido a la diversidad del espacio europeo la política de desarrollo rural debe ser lo más descentralizada posible y basarse en la asociación y la cooperación.

Punto 6. Simplificación: debe existir simplicidad en materia normativa y legislativa.

Punto 7. Programación: la aplicación de los programas de desarrollo rural debe realizarse de forma coherente y transparente, con un programa único para cada región.

Punto 8. Financiación: estimular el uso de los recursos financieros locales, para promover proyectos dentro del ámbito local y aprovechar las sinergias entre la financiación pública y privada, reducir las limitaciones de las pequeñas y medianas empresas (PYMES) y promover la inversión productiva y diversificar las economías rurales.

Punto 9. Gestión: impulsar la capacidad y la eficacia de las administraciones regionales y locales, así como de los colectivos locales facilitando la asistencia técnica, la formación, mejoras en los instrumentos de comunicación, la cooperación, difusión de los resultados de la investigación y de la información e intercambio de experiencias.

Punto 10. Evaluación e Investigación: es necesaria la evaluación y la investigación de los resultados para garantizar el buen uso del dinero público e incentivar la investigación y la innovación y hacer posible un debate público que mejore el medio rural.

Ante esta situación y con el fin de seguir avanzado en reducir las diferencias con las zonas urbanas y fomentar el desarrollo de las zonas rurales, la CEE diseñó una serie de nuevas iniciativas de desarrollo rural apoyadas en tres aspectos claves (Cànoves et al, 2006):

- Igualar al nivel de vida de las zonas urbanas y rurales.
- Favorecer la implantación de actividades productivas diversificadas, potenciando los sectores industriales y servicios.
- Frenar la despoblación y la decadencia de los espacios rurales.

En un momento en el cual los cambios en la PAC disminuían los empleos agrarios (Castellano-Álvarez et al, 2019), y en consecuencia las economías de las familias rurales (Saraceno, 1999). Por ello, se consideró que una nueva estrategia hacia la diversificación de las actividades económicas (turismo, pequeña artesanía, servicios, etc.) podría ser más eficaz que la política agrícola por sí sola. De esta forma, la Comisión Europea encomienda una serie de medidas integradas en una metodología común que parte de las realidades locales. Aprobando, entre otras actuaciones, en 1991 la Iniciativa Leader como un modelo piloto de desarrollo rural integrado, endógeno e innovador y llevado a cabo en aquellos territorios europeos en los que se experimentan los mayores desequilibrios demográficos y socioeconómicos (Objetivo 1 y Objetivo 5b) (Nieto Masot y Cárdenas Alonso, 2015). Esta iniciativa tiene su base en la participación cívica local (desarrollo endógeno) combinando la planificación de abajo hacia arriba («Bottom-up»), con la participación de redes internas y externas (Navarro et al, 2014), y los contextos políticos, administrativos e interterritoriales verticales (Ray 2006; Masden 2009), gestionados a través de los Grupos de Acción Local (GAL).

2.2. LEADER Y PRODER

La iniciativa comunitaria «Liaisons Entre Activités de Développement de l'Économie Rural » (Relaciones entre Actividades de Desarrollo de la Economía Rural), denominada como Leader, fue aprobada el 15 de marzo de 1991, por la Comisión Europea (COM 91/C73/14), como un modelo de desarrollo rural integrado, endógeno e innovador que se llevaría a cabo en aquellos territorios europeos en los que se experimentaban los mayores desequilibrios demográficos y socioeconómicos (regiones Objetivo 1) o zonas rurales frágiles (regiones Objetivo 5b) con ayudas de los fondos estructurales.

Esta nueva iniciativa piloto se consideraba complementaria y difería de las actuaciones de desarrollo rural recogidas en el Marco Comunitario de Apoyo (MCA) y en el fondo FEOGA destinadas a la agricultura. Leader es una forma de gobernabilidad liberal, en los que el papel del Estado se limita a fomentar el espíritu empresarial y contribuir a que las comunidades rurales se ayuden (desarrollo «bottom-up») (Navarro Valverde et al., 2014), como un laboratorio de ideas, buscando la innovación y transferir sus resultados a otras zonas

rurales (Mondéjar Jiménez et al., 2007). El fin último de esta iniciativa era frenar la despoblación rural, el envejecimiento, las pérdidas de rentas, el detrimento de servicios públicos, etc. mediante la diversificación de las actividades económicas, potenciando los recursos endógenos y creando nuevas formas de desarrollo.

Esta primera iniciativa fue cofinanciada por tres fondos estructurales: FEOGA-O, FEDER y el Fondo Social Europeo (FSE), y por un Organismo intermedio nacional, que en el caso de España fue el Instituto Nacional de Reforma y Desarrollo Agrario (IRYDA), (MARM, 2011), así como el sector privado, el cual durante Leader I absorbió más de la mitad del gasto total del programa en España (Nieto Masot y Gurría Gascón, 2010).

La ejecución y concesión de los mismos estaría gestionada por los GAL, asociaciones sin ánimo de lucro con participación económica y social tanto pública como privada, con personalidad jurídica propia y autonomía para su gestión y administración. Los GAL son los encargados del diseño de la estrategia territorial de la comarca (Nieto Masot y Cárdenas Alonso, 2015). Su estructura se compone de una Asamblea General, una Junta Directiva y un Centro de Desarrollo Rural (CEDER). El CEDER suele localizarse en el municipio considerado como cabecera comarcal y está formado por un Equipo Técnico encargado de la ejecución de Leader. Los GAL se encargan del diseño de las estrategias de desarrollo territorial y de aprobar los proyectos cofinanciados; ya sean proyectos *no productivos*, que tendrán como objetivo la mejora de la calidad de vida de las zonas rurales y la cooperación, como ejemplo: rehabilitación de patrimonio urbano, natural y senderos, mejora de los accesos, formación, promoción turística, etc.; o *productivos*, que tendrán como objetivo la generación de ingresos mediante la mejora del entorno económico y la valorización del patrimonio natural y cultural con el fin de contribuir a la creación y/o mantenimiento del empleo, como ejemplo: creación y mejora de alojamientos y servicios de restauración, agroindustria, cooperativas de productos locales o fomento de PYMES (Nieto Masot y Cárdenas Alonso, 2015). En España se aplicó en las regiones Objetivo 1: Andalucía, Comunidad Valenciana, Extremadura, Galicia, Islas Canarias y Murcia. En total 53 GAL, siendo el turismo la medida que mayor acogida e inversión tuvo (Esparcia y Noguera, 1996; Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino [MARM], 2011).

Como síntesis de los párrafos anteriores Leader I aportó los siguientes hitos en la ejecución de políticas públicas de Desarrollo Rural:

- Enfoque ascendente: se gestionan los proyectos y el diseño de las actuaciones en el territorio a través de la población y las entidades políticas locales mediante

el GAL.

- Diversificación de las actividades económicas en el mundo rural: se incorporan nuevas actividades económicas que complementen a la agraria como el turismo, la artesanía, el desarrollo de pymes o la rehabilitación del patrimonio.
- Cofinanciación de los proyectos entre las administraciones públicas (Fondos Estructurales, organismos nacionales) y las entidades privadas.

Tras finalizar Leader I se puso en marcha la Iniciativa Leader II, aprobada por la Comisión Europea en el Diario Oficial de las Comunidades Europeas (94/C180/12). La aprobación de este nuevo período muestra el éxito que tuvo Leader en las comunidades rurales europeas por seguir con la continuación de la misma Iniciativa y, además, ampliar sus territorios de actuación. El objetivo era seguir fomentando la diversificación de las actividades económicas, pero desde acciones innovadoras, demostrativas y cooperativas. Los fondos de este nuevo período conservan la financiación de FEOGA-O, FEDER y FSE, y la inversión privada, además, en este período se incluyó la financiación de las Administraciones centrales, autonómicas y locales (MARM, 2011). En cuanto a las medidas, se estructuraron en 4 categorías:

- **Medida A:** destinada a la formación de los agentes locales.
- **Medida B:** desglosada en varias sub-medidas: apoyo técnico al desarrollo, formación y ayudas a la contratación, turismo rural, PYMES-artesanía y servicios, valorización de los productos agrarios y conservación del medioambiente.
- **Medida C:** destinada a la cooperación entre zonas Leader de dos o más Estados miembros.
- **Medida D:** desarrollo de la solidaridad entre zonas rurales e intercambio de experiencias.

En España este nuevo período se implementó en 133 GAL, experimentando un aumento significativo en relación con el período anterior, suponiendo la consolidación de esta iniciativa. Al igual que en el período anterior, el turismo tuvo un gran peso, aunque esta vez por debajo de los proyectos dedicados a PYMES, Artesanía y Servicios (MARM, 2011).

La aceptación que tuvo Leader I y Leader II en las zonas rurales nacionales se vio reflejado en la gran cantidad de territorio que presentaron su solicitud a Leader II, sin embargo, los fondos destinados a España fueron insuficientes para atender la gran demanda de solicitudes. Por lo que, debido a ello, se aprueba en 1996 el Programa Operativo de

Desarrollo y Diversificación Económica de Zonas Rurales (Proder). Este programa surge desde el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (MAPA) y las Comunidades Autónomas (CCAA) derivando fondos del MCA de los fondos estructurales, por lo que las administraciones nacionales y autonómicas tendrán mayor protagonismo (Cárdenas Alonso, 2017). Fue aprobado en 1996 por la Comisión Europea (Decisión C (96)/ 1454 de 18 de junio de 1996), y fue aplicado en 97 GAL de 10 CCAA: Andalucía, Asturias, Islas Canarias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Castilla y León, Comunidad Valenciana, Extremadura, Galicia y Región de Murcia.

Proder fue un programa complementario a Leader, que cofinanció de forma similar a este, a excepción de la obligatoriedad de financiar proyectos de cooperación y de carácter innovador. Recibiendo sus fondos del FEOGA-O y FEDER, así como de las administraciones nacionales, autonómicas y locales y los agentes privados. Sus objetivos eran impulsar el desarrollo endógeno y sostenido de los espacios rurales españoles para mantener a la población, frenar los procesos regresivos consiguiendo la diversificación de las rentas y un mayor nivel de bienestar social equivalente a otras zonas más desarrolladas, conservando el espacio y los recursos naturales (Plaza Gutiérrez, 2005). Los buenos resultados obtenidos tanto en Leader II como en Proder I permitieron su continuación en el tiempo, consolidando el modelo.

Integrados en la Agenda 2000, y bajo el Reglamento (CE) nº 1260/1999 del Consejo, de 21 de junio de 1999 y el Real Decreto nº 2/2002 de 11 de enero se aprobó la tercera etapa: Leader + y Proder II (2000-2006) con varias novedades con respecto a los períodos anteriores. En Leader + se marcó la necesidad de apoyar las potencialidades de los territorios con proyectos a largo plazo, con estrategias originales de desarrollo sostenible de calidad y destinados a la puesta en valor del patrimonio natural y cultural, a la creación del empleo y a la capacidad organizativa de las zonas rurales (Sancho, 1999). A diferencia de los períodos anteriores, Leader I fue una experiencia piloto de diversificación de las economías rurales y Leader II apostaba por medidas de innovación y de cooperación. Este nuevo período permitió la creación de una red de territorios rurales, permitiendo que Leader y Proder pudieran complementarse, es decir, los grupos acogidos a Proder II podrían incorporarse también a Leader + y viceversa (Tolón Becerra y Lastra Bravo, 2008). Leader + se estructuró en tres capítulos o ejes:

- Eje 1: apoyo a las estrategias de desarrollo rural.
- Eje 2: apoyo a la cooperación.

– Eje 3: creación de una red de territorios rurales.

En total Leader + se puso en marcha en 145 GAL y la financiación de los mismos supone una nueva novedad, puesto que la iniciativa Leader pasa a ser monofondo, por lo que solo es sufragado por el FEOGA-O, para así mejorar los sistemas de pagos. A esto se le une la financiación de las administraciones centrales, autonómicas y locales y la inversión privada. El Programa Proder II también sufre novedades pasando de ser un Programa Operativo a un paquete de medidas aplicables a todo el territorio español, de carácter voluntario. Su financiación será igual a la del período anterior (financiación del FEOGA, administraciones y aportación privada) y será gestionado en 162 GAL.

Otra de las novedades será la incorporación de la perspectiva de género. Aunque esta ya estaba presente en las políticas de desarrollo desde los años 70 (Hernández Navarro, 2014), no será hasta la Conferencia Mundial de la Mujer, organizada por las Naciones Unidas en 1995, cuando se establece que los países deben incluir la perspectiva de género en sus políticas públicas. De esta forma, no será hasta Leader + y Proder II cuando el principio de igualdad aparece por primera vez en la política europea de desarrollo rural (Hernández Navarro, 2014; Tolón Becerra y Lastra Bravo, 2008; Viladomiu Canela et al., 2010) a través del Reglamento CE 1257/1999, que establecería la necesidad de eliminar las desigualdades entre hombres y mujeres y el fomento de igualdad entre ambos géneros (Hernández Navarro, 2014). Como consecuencia, Leader + y Proder (2000-2006) establecieron un apoyo prioritario a las estrategias que tuvieran como objetivo el incremento de las oportunidades de empleo y de las actividades destinadas a las mujeres y a otros colectivos desfavorecidos en el desarrollo rural, como los jóvenes.

Para el nuevo período 2007-2013 se puso en marcha el Fondo Europeo Agrario de Desarrollo Rural (FEADER), encaminado a seguir avanzando en lograr la diversificación económica y fijar la población en los espacios rurales y, que contempla, como uno de sus ejes de financiación el Programa de Desarrollo Leader. Los fondos FEADER surgen con el Reglamento (CE) nº 1698/2005 del Consejo de 20 de septiembre de 2005 tras las últimas reformas de los Fondos Europeos donde queda patente la inexistencia de una política de Desarrollo Rural. Por ello, se desglosa la financiación al medio rural en dos Fondos, uno de ellos dedicado a financiar el primer pilar de la PAC denominado FEAGA (Fondo Europeo Agrícola de Garantía) destinado sobre todo a las ayudas directas a los agricultores y, otro destinado a financiar la política de Desarrollo Rural denominado FEADER, con mucha menor dotación económica que el primero y donde se incluye Leader.

En este período a nivel nacional desaparece el Programa Proder y los Grupos de Acción Local que siguen reuniendo las condiciones necesarias y que presentaron una estrategia de desarrollo rural se integran en Leader a través de las ayudas del FEADER.

Los objetivos principales de FEADER son fomentar la competitividad de la agricultura, garantizar la gestión sostenible de los recursos naturales y la acción por el clima, lograr un desarrollo territorial equilibrado de las economías y comunidades rurales, mediante la creación y el mantenimiento de empleo. Estos objetivos serán aplicados a través de diferentes Ejes de actuación, además de una serie de medidas horizontales a las que cada Estado miembro debe de acogerse, siendo las siguientes en el caso español (Nieto Masot y Cárdenas Alonso, 2015):

Eje 1: Aumento de competitividad del sector agrícola y forestal. Por medio de medidas destinadas a la gestión de los recursos hídricos, al aumento del valor añadido de las producciones agrícolas y forestales, puesta en marcha de servicios de asesoramiento a las explotaciones agrarias y a los jóvenes agricultores.

Eje 2: Mejora del medioambiente y del entorno rural. Engloba medidas destinadas a la prevención de incendios forestales y a la Red Natura 2000.

Eje 3: Calidad de vida en las zonas rurales y diversificación de la economía rural. Incentivando inversiones destinadas a la revalorización del patrimonio, a la creación de PYMES, servicios y otras empresas, a potenciar el turismo y a mejorar la formación de la población local.

Eje 4: A través del cual se aplica el «Método LEADER», como estrategia de desarrollo local por zonas, a través de patneriados entre los sectores público y privado.

Leader en este período gestionará las ayudas del Eje 4 (Método Leader) que financia el mantenimiento, formación y puesta en cooperación de los GAL y, las inversiones de los proyectos tanto productivos como no productivos destinadas a las diferentes medidas, como el turismo, se obtendrán de la financiación del Eje 3.

En España, dentro de las medidas fomentadas por la Iniciativa Leader y el Programa Proder el turismo tuvo una especial incidencia. En sus inicios, Leader I, casi se convirtió en un programa de fomento del turismo rural (MARM, 2011). La importancia que se le dio al turismo en estas ayudas, queda patente en el reparto presupuestario de las medidas durante Leader I, donde más del 50 % de las inversiones se destinaron al turismo y al agroturismo (Bull, 1999; Tirado-Ballesteros, 2016). Esto permitió que el turismo se posicionará como una

actividad capaz de complementar las rentas de los espacios profundamente afectados por la despoblación y por la crisis del modelo agrario tradicional (García Hernández y de la Calle Vaquero, 2006). En las siguientes etapas de Leader se sigue potenciando las inversiones en turismo ejemplo de ello son los datos registrados en España para Leader II, donde el 32,8% de las de las inversiones se destinaron a proyectos turísticos. Esta financiación, aunque ha ido descendiendo en las siguientes etapas, continúan siendo significativa: Leader +, con el 25,4 % de las ayudas, o Leader 2007–2013 con un 20,1 % de las ayudas (Nieto Masot y Cárdenas Alonso, 2017; Pitarch y Arnandís, 2014; Tirado-Ballesteros y Hernández, 2018a).

En el caso del Programa Proder, los buenos resultados obtenidos durante la primera experiencia de Leader en materia de turismo, promovió que aquellos grupos incluidos en Proder contemplarán también esta línea de actuación (Cànoves et al., 2006). De esta forma, un 23,1 % de la inversión total fue destinada a turismo, siendo solo superada por la inversión en PYMES, artesanía y servicios y por la medida de revalorización del potencial de los productos locales. (Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación [MAPA], 2003). En el caso de Proder II, el Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino no dispone de los datos oficiales a nivel nacional (MARM, 2011). El fomento del turismo en zonas rurales permitió la puesta en marcha de alojamientos y de servicios de restauración en espacios tradicionalmente deprimidos y alejados de los principales polos de atracción turística, permitiendo que zonas rurales, como el norte de Extremadura, fueran incluidas como destinos turísticos.

Extremadura, área de estudio de la presente Tesis Doctoral, es beneficiaria de las ayudas Leader desde los inicios de la iniciativa. En 1991 se crearon 4 GAL bajo Leader, estos aumentaron a 10 durante Leader II y se mantendrían en Leader +. El Programa Proder I se inició con 12 grupos y durante Proder II aumentaron hasta 14. Durante el último período, FEADER, el número total de grupos se estabiliza en 24, con todos los municipios incluidos a excepción de los cuatro municipios urbanos: Badajoz, Cáceres, Mérida y Plasencia (Figura 1), por lo que prácticamente la totalidad del territorio extremeño está bajo la metodología Leader, con más de 25 años de experiencia. Sin embargo, Extremadura sigue siendo una de las regiones menos desarrolladas de la UE, su PIB (Producto Interior Bruto) todavía se encuentra por debajo del 75% de la media europea, con una excesiva dependencia de un sector agrario poco competitivo y un sector público dependiente en su mayoría de la administración.

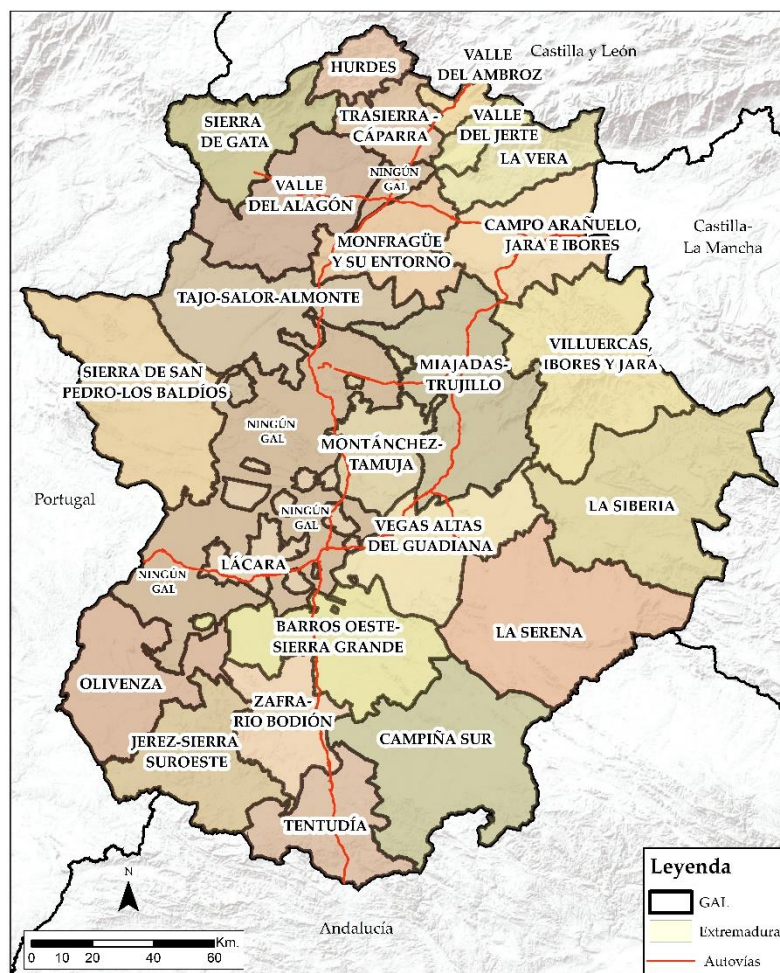
La incorporación de esta región al Método Leader ha permitido el desarrollo del turismo en zonas donde sin estas ayudas no hubiera sido posible. La importancia queda reflejada en los datos por períodos y por medidas. En Leader II y Proder I los GAL apostaron por poner en marcha proyectos destinados a la explotación de sus recursos endógenos, en las medidas de turismo en primer lugar y, en menor medida, por la creación de PYMES y servicios, así como por la puesta en valor de sus recursos naturales y patrimoniales, con proyectos destinados a la mejora de caminos, señalización de senderos o a la restauración del patrimonio histórico-artístico. La idea de que el turismo podría convertirse en la actividad dinamizadora de estos espacios es acogida por gran parte de los GAL y de la población local, repercutiendo en los planes estratégicos y por ende en la distribución de las inversiones. En los siguientes períodos, las inversiones en turismo sufren un pequeño descenso (Figura 2) aunque siguen manteniendo el turismo como una de las medidas principales. En definitiva, la puesta en marcha del Método Leader ha permitido la incorporación de regiones como la extremeña a los flujos turísticos nacionales e internacionales, atrayendo cada año a miles de turistas, mitigando, aunque no frenando, los procesos demográficos regresivos de las áreas rurales.

A modo de síntesis, destacar la relevancia de realizar investigaciones en la temática que se presenta en esta Tesis Doctoral. Los motivos son varios: es una política europea pública que se ha mantenido en el período 2004-2020 (está finalizando la ejecución de sus proyectos en el momento de redactar esta Tesis) y que se va a aprobar para el siguiente período de programación europea 2021-2027 (Reglamento (UE, EURATOM) 2020/2093 del Consejo de 17 de diciembre de 2020 por el que se establece el marco financiero plurianual para el período 2021-2027), siendo la única iniciativa que se mantiene prácticamente con la misma filosofía de ejecución y, además, siempre ampliando su financiación y territorios de actuación desde 1991². Por ello, se mantendrán en el futuro ayudas destinadas al turismo rural mediante el Método Leader y para ello, es de gran relevancia científica y social poder

² Otras iniciativas promovidas por la UE, como URBAN, INTERREG O EQUAL, no se han mantenido en el tiempo. Por ejemplo, la Iniciativa Comunitaria URBAN estuvo vigente durante dos periodos 1994-1999 y 2000-2006, fue el primer programa destinado a la redinamización de áreas urbanas con dificultades, permitiendo la regeneración urbana, con un enfoque en el desarrollo sostenible y más sensible a nivel social (Gutiérrez Palomero, 2010). Finalmente, esta iniciativa se integró como una línea más dentro de los programas regionales de la UE. La Iniciativa Comunitaria EQUAL se creó dentro de la Agenda 2000, constituyendo la continuación de las iniciativas ADAPT y EMPLEO. EQUAL se creó con el objetivo de definir nuevos métodos de lucha contra la discriminación y la desigualdad en el acceso al mercado de trabajo. Esta iniciativa estuvo vigente hasta 2006, su enfoque se integró en los Programas Operativos del Fondo Social Europeo (Gobierno de Castilla-La Mancha, 2018). Por último, la Iniciativa Comunitaria INTERREG se formuló como una herramienta para la cooperación entre regiones fronterizas de la UE. Estuvo vigente hasta 2007, momento en el cual la UE crea un nuevo marco normativo para la Política de Cohesión donde se incorpora la cooperación territorial europea (Herederero de Pablos y Olmedillas Blanco, 2009) como un eje de actuación.

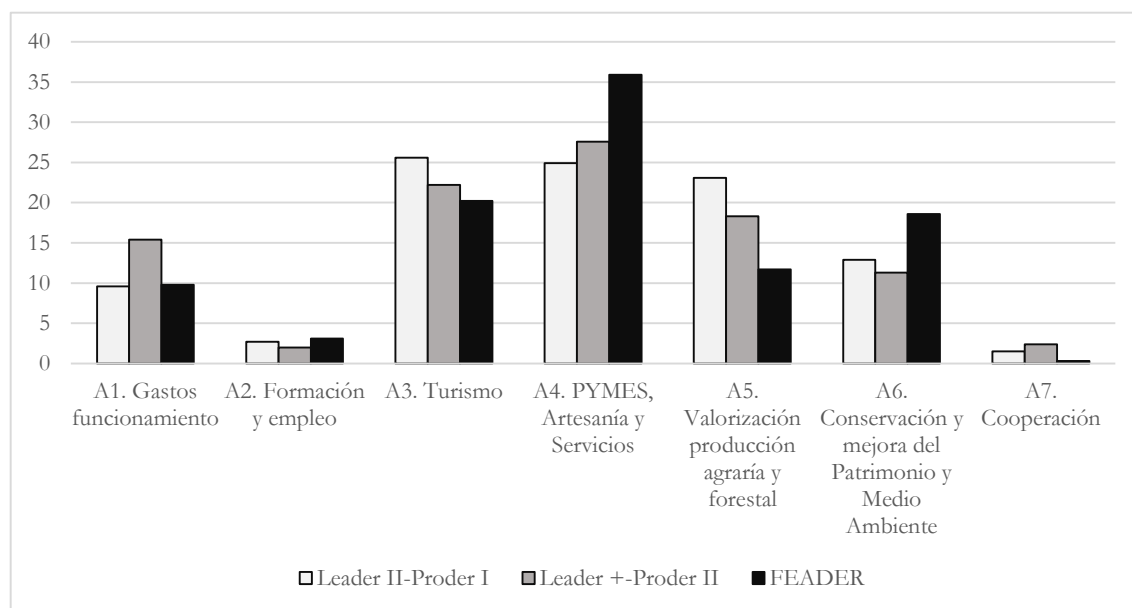
analizar sus repercusiones en territorios de actuación, para mejorar su diseño, detectar sus oportunidades de éxito y mostrar sus debilidades. Es una temática en constante actualidad y con una importante repercusión social.

Figura 1. Grupos de Acción Local de Extremadura (2013)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Junta de Extremadura (2017)

Figura 2. Distribución de las inversiones y medidas por períodos en Extremadura (1995-2015)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Junta de Extremadura (2017) y siguiendo la metodología de Nieto y Cárdenas (2015)

2.3. EL INICIO DEL TURISMO EN LAS ZONAS RURALES ESPAÑOLAS

2.3.1. El turismo de masas en España

El turismo nace como una práctica o hábito social, que se convierte en una actividad económica en la medida en que los turistas comienzan a solicitar bienes y servicios para satisfacer sus necesidades durante su estancia (Vallejo Pousada et al., 2018). La palabra «turismo» debe su nombre a la costumbre adquirida en el siglo XVIII por los jóvenes nobles ingleses y franceses (Cal Martínez, 1997; Vizcaíno Ponferrada, 2015), que realizaban tours por todo el continente europeo para aprender de la cultura, del arte y las costumbres por medio de experiencias reales. Este turismo precursor se desarrolló en Reino Unido y Francia y supuso la constitución de los primeros destinos turísticos gracias a las guías y libros de viajes publicados por las élites inglesas y francesas, empezando a generarse un turismo de masas en países como Suiza, Francia o Italia (Vallejo Pousada et al., 2018). España aparecerá por primera vez como destino turístico en las Guías Rojas para viajeros editadas por John Murray en Londres en 1838, aunque este turismo primigenio no generaba flujos masivos en España.

En el siglo XIX, el turismo en España seguía siendo escaso pese a los avances ferroviarios y navieros, con la aparición de los primeros barcos de vapor que facilitaban los viajes internacionales de larga distancia (Norval, 1936). Los autores Vallejo Pousada et al.

(2018) consideran que las causas del escaso desarrollo del turismo en el país se debe a factores como un diferente ancho de la vía ferroviaria que ralentizaba los viajes³, a las enfermedades epidemiológicas y a la inseguridad política de la época. El turismo que se desarrolló en España durante este siglo era principalmente un turismo relacionado con las propiedades medicinales de las aguas termales y marinas, denominados como turismo termal y turismo de ola (es importante que no se confunda esta tipología turística con el turismo de sol y playa actual, puesto que el turismo de ola estaba asociado a la salud, más que a las connotaciones vacacionales actuales) (Larrinaga Rodríguez, 2002). Se instauró durante la primera mitad del siglo XIX a causa de diferentes tendencias médicas que atribuían propiedades beneficiosas a los entornos naturales, a las aguas con propiedades minerales y a las aguas marinas. Este turismo fue disfrutado por las clases adineradas, principalmente españolas, que podían disponer del dinero y del tiempo necesario para dicha actividad, desarrollándose principalmente en la costa cantábrica, destacando lugares como Santander o San Sebastián, así como la costa mediterránea con presencia principalmente en Cataluña y Málaga (Gil de Arriba, 1992; Molina Villar, 2004).

Esta actividad turística fue complementada además con viajes breves o excursiones (sin pernocta) hacia las montañas, pueblos cercanos a los balnearios, aldeas costeras con un rico patrimonio natural o a ciudades con un importante patrimonio histórico-artístico muy del gusto romántico de la época, donde elementos como las montañas pasan de ser ignoradas o temidas a elementos armoniosos donde el hombre conecta con su naturaleza interior (Jarrassé, 2002; Ortega Cantero, 1999). Todo esto, permitió un aumento en la creación de alojamientos a nivel nacional y una mejora en la calidad de los servicios, que tuvo como consecuencia la aparición de los primeros grandes hoteles en zonas del País Vasco o A Coruña (Vallejo Pousada et al., 2018). Además, se comienza a fomentar el prelude de lo que más tarde sería el denominado como turismo marítimo (Cerchiello, 2017), como ejemplos se pueden destacar los viajes de recreo a las Islas Baleares desde el puerto de Barcelona iniciado en 1854 o viajes de recreo a la Isla de Cabrera desde Palma de Mallorca en 1856 (Larrinaga Rodríguez, 2002). Esta tendencia continuaría hasta la primera década del siglo XX.

Durante el primer tercio del siglo XX, España sentó las bases de lo que años más tarde sería el gran despegue del turismo, con una mejora de los alojamientos, con la creación

³ El ancho de las vías en España y Portugal, denominado como ancho ibérico, era de 1668 mm frente a los 1435 mm de las vías europeas lo que obliga a realizar transbordos en las fronteras. Este ancho de vía fue seleccionado como el más óptimo para superar la orografía ibérica, puesto que se creía que una locomotora más ancha podía superar sin problemas las grandes pendientes de la península (Moreno Fernández, 1999).

de establecimientos de lujos, ampliación y mejora de las carreteras y la aparición de las primeras campañas de promoción turística de ámbito nacional e internacional (Correyero, 2011; Larrinaga Rodríguez y Vallejo Pousada, 2015). Al mismo tiempo, se crea la Comisaría Regia de Turismo y el Patronato Nacional del Turismo, lo que evidencia la importancia que comenzaba a tener esta actividad en la política nacional. El aumento progresivo del turismo nacional e internacional, el cual comenzaba a ganar protagonismo, se vio truncado por el Crack del 29, la Guerra Civil⁴ y la II Guerra Mundial, que limitarían la llegada de turistas internacionales y paralizarían el turismo nacional, que hasta esos momentos estaba restringido a las grandes familias aristócratas y burguesas españolas. Una vez superados los efectos de la II Guerra Mundial, en Europa se inició una época de bonanza económica y social que permitió la proliferación de una clase media que por primera vez podría acceder a la práctica turística, gracias a la consecución de las vacaciones pagadas, a la mejora de los salarios y a la aparición de la aviación civil.

Es en estos momentos cuando los destinos de sol y playa comienzan a cobrar relevancia, es el conocido como «*great tourist boom*» que se produce en toda la zona del mediterráneo tras la postguerra (Vallejo Pousada, 2015). Dentro de estos países mediterráneos, España fue el país con mayor recepción de turistas extranjeros tras el levantamiento del bloqueo internacional. Los primeros años del franquismo supusieron un bloqueo internacional que no favoreció a la afluencia de turistas, pero a partir de los años 50 con el fin del bloqueo internacional, el establecimiento de las relaciones diplomáticas con países como EE. UU., la entrada en la ONU y la realización de campañas turísticas internacionales favorecerían la llegada de turistas extranjeros. España llegaría al millón de turistas en la década de los 50 (Correyero, 2011).

España, bajo la dictadura de Franco y con una política autárquica vio en el «*boom turístico*» una fuente de divisas extranjeras que compensaba el déficit nacional (Larrinaga Rodríguez y Vallejo Pousada, 2015; Vizcaíno Ponferrada, 2015), puesto que la devaluación de la peseta permitía ofrecer precios más bajos que los de los países competidores, principalmente países mediterráneos como Italia y Grecia. La llegada de estas divisas permitió el desarrollo industrial del país mejorando la economía nacional.

⁴ Durante la Guerra Civil española se desarrolla un turismo ligado a la guerra por parte de ambos bandos: bando republicano enfocado a que destacadas personalidades extranjeras visitaran el país y vieran de primera mano el desarrollo de la contienda y las Rutas Nacionales de Guerra en el bando franquista.

Diez años después, España se consolida como un destino turístico de sol y playa de primer orden, gracias sus condiciones climáticas y territoriales (con más de 2.000 horas de luz solar al año, unas temperaturas agradables y más de 8.000 Km de costa) y a unos precios más que competitivos, llegando en 1961 a los 7 millones de turistas y a un incremento del 117,8 % del número de alojamientos (Pellejero Martínez, 2002). De esta manera, el turismo se convierte en un fenómeno de masas concentrado principalmente en las provincias del litoral mediterráneo, en las islas y Madrid como capital, provocando importantes desigualdades internas (Campesino Fernández et al., 2013).

2.3.2. De la saturación del turismo de sol y playa al desarrollo del turismo en el medio rural

El turismo en el medio rural español no es un hecho nuevo, puesto que siempre ha existido cierto movimiento urbano hacia el campo, pero era minoritario y espontáneo (Capellà et al., 1995) y no se concebía como vía para el desarrollo rural. En España, el germen de este fenómeno, al cual no se puede denominar todavía como turismo, se sitúa a mediados-finales de los años 60 con el regreso al medio rural de los emigrados. Este fenómeno permitía unas vacaciones económicas en el lugar de origen y en el caso de las mujeres trabajadoras servía como estrategia para solucionar los largos meses de vacaciones escolares, mandando a los hijos al cuidado de los abuelos del pueblo (Cánoves et al., 2012). Para el surgimiento del turismo en zonas rurales se tendrá que esperar hasta 1967 cuando el Ministerio de Información y Turismo promueve el Programa de Vacaciones en Casas de Labranzas. Autores como Capellà et al. (1995), Besteiro Rodríguez (2006) y Sayadi y Calatrava (2001) afirman que este programa puede considerarse como la primera forma organizada con apoyo institucional de turismo en áreas rurales en España. Pese a que este fenómeno o esta tipología era minoritaria, en comparación con el turismo del litoral, fue creciendo poco a poco pasando en 1967 de actuar en 35 localidades con 384 viviendas y 1.152 plazas a disposición del turista a 486 localidades, 8.312 viviendas y 32.038 plazas en 1977 (Capellà et al., 1995). El objetivo era ayudar a complementar las rentas con nuevos ingresos y contribuir a la mejora de las condiciones de vida de los agricultores, objetivos que más tarde tendrá también el Método Leader. Sin embargo, el despegue de este fenómeno no se dará hasta los años 80, siendo las mujeres las verdaderas pioneras de la gestión de estos establecimientos (Cánoves et al., 2012; Cánoves et al., 2000). Para explicar el auge del turismo en el medio rural es necesario conocer cuál era la realidad en esos momentos en España y como el turismo de sol y playa comienza a descender en algunos destinos.

En el último cuarto del siglo XX España experimenta una profunda transformación política, económica y social tras el fin de la Dictadura franquista y la Transición democrática.

Durante este período el turismo de sol y playa experimentó un proceso de expansión y consolidación, llegando a los más de 74 millones de turistas a finales de siglo (Pellejero Martínez, 2002). En los años 80 el turismo de masas del litoral comienza a padecer una ligera saturación (Cánoves et al., 2012), tanto en relación con el número de turistas, que superaba la capacidad de carga de los destinos, así como un deterioro ambiental de las zonas del litoral, debido al crecimiento urbano descontrolado que priorizaba la construcción de grandes alojamientos turísticos sin tener en cuenta el impacto ambiental y social. Pese a ello, España seguía siendo uno de los principales destinos turísticos favorecido por su entrada en 1986 en la actual UE. Sin embargo, la aparición de nuevos destinos más económicos, como el norte de África (Gray, 2000), la aparición de movimientos en pro de la protección ambiental, los cambios en los paradigmas de los turistas que buscaban nuevas formas de ocio de fines de semana, alejados de las grandes aglomeraciones de la ciudad, pero cercanos en distancia (se estima que el 70 % de los turistas residen a menos de 200 km (Torres Riesco, 2002)), y en espacios poco transformados, así como el fomento de ayudas públicas, como la Iniciativa Leader y el Programa Proder, y la implicación del sector privado favorecieron el desarrollo del turismo en las áreas rurales (Cánoves et al., 2012; Yagüe Perales, 2002). Además, a todo ello se le une la descentralización política del turismo que se inicia con la puesta en marcha de las autonomías, puesto que el gobierno central concede la competencia en turismo a las diferentes CCAA, y como consecuencia de ello cada comunidad realiza diferentes planificaciones en función de sus intereses.

De esta forma el patrimonio, ha dejado de ser una carga para convertirse en activo económico (García-Marín y Moreno-Muñoz, 2017) y los paisajes y los productos turísticos de las zonas rurales empiezan a definirse como los pilares de una nueva forma de turismo, que responde a las nuevas exigencias de los turistas urbanitas⁵. Todos estos factores han permitido que los espacios rurales españoles observaran un notable crecimiento de la oferta turística (Jurado Almonte y Pazos García, 2016) pasando de 250 alojamientos en 1989, a 6,000 en 2001 (Álvarez Gómez et al., 2002) y a 18,000 en 2019 (Instituto Nacional Estadística [INE], 2020), y los viajeros, según datos de la Encuesta de Ocupación en alojamientos de turismo rural del INE, pasaron de 1.210.890 a principios de los años 2000 a 4.421.397 en 2019. De estos viajeros el 79.9 % es de origen nacional y el 20.1 % extranjero a fecha de 2019, en 2020 el número de turistas nacionales aumenta hasta el 90.9 %.

⁵ Los autores Cánoves Valiente et al. (2005) hacen referencia a urbanitas como la nueva generación crecida en la ciudad que ha perdido sus raíces rurales y que comienzan a apreciar el campo pero queriendo las comodidades de la ciudad.

El número de pernoctaciones también ha ido en aumento, pasando de las 3.660.815 pernoctaciones en 2001 a 11.726.030 en 2019 (en 2020 las pernoctaciones descendieron a 6.291.629, similares a los datos de 2004-2005). Por CCAA, regiones como Castilla y León, Cataluña o Galicia se pusieron a la cabeza de las comunidades con mayor número de turistas en los inicios del siglo XXI, con más de 100.000 viajeros (INE, 2020), mientras que regiones como la extremeña, con 30.000 viajeros, se posicionan junto a Murcia, Canarias y La Rioja como las comunidades con menor número de viajeros. Sin embargo, sí se tiene en cuenta la evolución por CCAA, Extremadura ha sido una de las regiones con mayor crecimiento en relación con sus datos de partida.

En relación con el turismo rural, en España los alojamientos rurales han conseguido implantarse como un producto turístico reconocido por la demanda interior, ofreciendo una buena relación calidad-precio y aportando valor añadido a los territorios (Cànoves et al., 2012). Este rápido desarrollo del turismo trajo consigo la proliferación de alojamientos y servicios de restauración en las zonas rurales, a modo de ejemplo indicar que el número de plazas en alojamientos catalogados por el INE como de turismo rural aumento de 515.105 plazas en 2001 a 1.991.393 en 2019 (INE, 2020). Basándonos en el número de plazas de alojamientos rurales, la región extremeña pasa de 997 plazas en 2001 a 7.830 plazas en 2019, siendo, junto con Andalucía, la comunidad que más ha crecido en plazas en estos 20 años. No se han tenido en cuenta los datos del año 2020 por estar condicionados por los efectos de la pandemia de la COVID-19.

Existen también otras tipologías de alojamientos en el medio rural, como son los campamentos, los albergues, hoteles y apartamentos turísticos que también han experimentado un notable crecimiento en las últimas décadas, pero que no se han incluido en este apartado por no poder diferenciar, con los datos del INE, su ubicación, es decir, distinguir entre los establecimientos en zonas rurales o los negocios en zonas urbanas (se obtienen datos totales por provincias, zonas turísticos o puntos turísticos urbanos). Además, de no ser tan característicos de la proliferación del turismo rural como son los denominados por esa categoría en el INE.

2.4. INVESTIGACIONES SOBRE LEADER Y TURISMO

En cualquier investigación es necesaria la recopilación y lectura de una bibliografía específica, que permita tener una base sólida del conocimiento del tema, y una bibliografía general que complemente y amplíe la información, permitiendo justificar el estudio realizado

en la Tesis Doctoral. En este apartado se aporta una revisión bibliográfica específica sobre Turismo y Leader, eje central de esta Tesis.

En el ámbito científico, se ha reconocido ampliamente que Leader y Proder han sido iniciativas emblemáticas para el desarrollo rural-local sostenible y el turismo en la UE (Apostolopoulos et al., 2020; Renwick et al., 2013), al impulsar nuevas formas de gobernanza que hacen partícipe a la población local y al contribuir a la consecución de una infraestructura turística en espacios rurales que sin estas iniciativas probablemente no se habrían podido implementar. Dentro de la literatura existe un amplio conjunto de estudios sobre el turismo rural y el Método Leader:

A nivel europeo se pueden destacar los siguientes estudios:

Los estudios de Fotiadis et al., (2019), en Grecia, que proporcionan un análisis sobre los factores que promueven el desarrollo del turismo rural mediante encuestas a beneficiarios de Leader. Estos datos son analizados a través de herramientas de análisis factorial, pruebas t y ANOVA (para los datos de las encuestas) con el objetivo de delimitar el impacto y los beneficios del patrocinio de la UE para los empresarios de turismo rural. Los resultados de este estudio muestran que la inversión realizada, la cooperación, el tamaño de los alojamientos y las condiciones económicas del entorno son esenciales para el desarrollo de las empresas.

Mencionar también los análisis de Giannakis (2014) sobre el impacto económico que ha supuesto el desarrollo del turismo financiado por Leader en los espacios rurales de Chipre, cuyos resultados establecen que el turismo es una actividad de gran potencial para mejorar las economías rurales.

En la línea del anterior se encuentra el estudio de McAreavey y McDonagh (2011) sobre el turismo rural financiado con Leader en Irlanda del Norte, cuyo objetivo es analizar el potencial del turismo para contribuir al desarrollo rural. Los resultados establecen que todavía se financian proyectos con enfoques excesivamente heterogéneos y la falta de una visión adaptada a un mundo globalizado que está perjudicando a la consecución de las mejoras demográficas y económicos.

Otros trabajos han abordado aspectos más específicos como el empoderamiento, la participación comunitaria y el capital social dentro del desarrollo turístico en Polonia (Strzelecka y Wicks, 2015), donde se establece que pese a los beneficios del turismo sobre

las comunidades postcomunistas debe realizarse un esfuerzo extra por parte de las políticas europeas en estas comunidades para seguir creciendo.

También destacar los estudios de Tirado Ballesteros y Hernández Hernández (2016) sobre las herramientas metodológicas utilizadas por la UE para evaluar los programas de desarrollo rural mediante un análisis documental. Este artículo revela la falta de estudios sobre el impacto del turismo generado por los programas de desarrollo rural.

Por último, destacar los estudios sobre creación de nuevas iniciativas turísticas en Hungría (Panyik et al., 2011), en Austria (Salchner, 2013) o en las regiones periféricas italianas (Grumo y Ivona, 2005) financiados por Leader. Estos trabajos se centran en las aportaciones de las inversiones de Leader en regiones concretas que han facilitado la creación de una infraestructura de alojamientos y actividades de ocio que sin estas ayudas seguramente no se habrían llevado a cabo.

A nivel nacional y regional, destacar el estudio de Blanco Portillo y Benayas Del Álamo (1994) sobre la situación de la oferta turística en España durante Leader I. Para este estudio los autores analizaron las actuaciones proyectadas en esta iniciativa en función de la tipología y su financiación, concluyendo que Leader I logro crear infraestructuras turísticas en zonas donde prácticamente no existían, pero que durante este período piloto se produjo una concentración de los proyectos en torno a la financiación de casas rurales. O el estudio de Cànoves et al. (2006) que analizan cómo las políticas europeas y el desarrollo del turismo rural han afectado a los espacios rurales durante Leader II y Proder I, llegando a la conclusión de que todavía el medio rural está atrasado y advirtiendo de los peligros de la tercerización de estas zonas, puesto que pueden llegar a convertirse en zonas de ocio estacionales, con apenas población residente.

Por CCAA, resaltar en la Comunidad Valenciana, los estudios de Pitarch y Arnandís (2014) que analizan el impacto de las políticas Leader y Proder en el sector turístico, con un análisis del incremento de la oferta turística promovido por estas ayudas. O el estudio de Yagüe Perales (1998) sobre el desarrollo del turismo rural durante Leader I en un caso de estudio de la Comunidad Valenciana. Destacando que durante este primer período el grueso de la inversión se ha destinado al turismo, en concreto centrado en infraestructuras y en alojamientos, con una carencia en proyectos dirigidos a la creación de oferta complementaria. Además, los estudios de Candela Hidalgo et al. (1995) sobre el potencial turístico de las zonas de montaña alicantinas en relación con el número de alojamientos y servicios de restauración financiados en el marco de Leader. En la Región de Murcia se puede subrayar el estudio de

García Marín (2011) donde se detallan los efectos positivos que ha tenido el turismo financiado por Leader, en todos sus periodos de actuación, en una comarca de montaña del noroeste de la región de estudio. El estudio concluye que el turismo está consiguiendo un mayor dinamismo en los municipios de la zona noroeste de Murcia, pero que el turismo rural no debería ser el único motor de desarrollo en estas zonas.

En la CCAA de Andalucía destaca el estudio de Márquez Fernández et al. (2005) cuyo objetivo es establecer categorías entre las comarcas acogidas a Leader en función de su grado de eficacia y eficiencia en materia de turismo, mediante el estudio del número de proyectos y las inversiones realizadas. Los resultados de este estudio vislumbran que los GAL con un grado de eficacia y de eficiencia mayor no son aquellos que se han consolidado como destino turístico, sino que variables como la inquietud de los empresarios, la prioridad de los GAL y ser un territorio que percibe subvenciones por primera vez influyen en la inversión en oferta turística. Subrayar también el análisis realizado por Maroto Martos et al. (2017) sobre los proyectos turísticos en Andalucía en el periodo de 2007 a 2013. En el caso de dicho estudio, las conclusiones resaltan que el turismo sigue teniendo relevancia en los GAL andaluces y que existe una concentración de estos proyectos en zonas de sierra con tradición en el fomento del turismo y con un incremento en los últimos años en las zonas rurales no montañosas pero que son cercanas a la costa. También mencionar el trabajo de Toledano Garrido y Gessa Perera (2002) con análisis iniciales de Leader II y Proder sobre las realidades de las empresas creadas inicialmente en Huelva. Este estudio analiza un total de 100 empresas a través de métodos de recogida de información cualitativa: encuestas. A través de estas determinan que aproximadamente el 30 % de las empresas estaban orientadas al turismo rural y el 81 % de ellas destinadas a alojamientos y restauración. Los resultados determinan que son muchos los factores que intervienen en la creación de una empresa, entre ellas el territorio, las condiciones ambientales y la existencia de recursos naturales.

En Castilla La Mancha destacar los estudios de Tirado-Ballesteros y Hernández-Hernández (2018a) que analizan las repercusiones sociales y económicas de las inversiones en turismo rural durante Leader y Proder. También para Castilla-La Mancha, el análisis del impacto de Leader + y Proder II en el turismo cultural de Mondéjar Jiménez et al. (2008). Estos autores establecen la importancia de las ayudas al turismo y como en Leader + y Proder II sigue siendo la medida con mayor financiación y la actividad más atractiva para el capital privado. A nivel provincial, destaca el estudio de Gómez Borja et al. (2006) que analizan las inversiones de Leader en la provincia de Cuenca desde la perspectiva del marketing. Los resultados muestran que el 30 % de los proyectos invierten en alojamientos y el efecto

positivo de estas ayudas en zonas de interior, aunque destacan la falta de acciones encaminadas a reducir la estacionalidad.

Referidos a las estrategias llevadas a cabo por los GAL de Castilla y León destacar el estudio de Alario Triguero y Baraja Rodríguez (2006). Estos autores señalan la escasa rigurosidad en la asignación de los proyectos por medidas, puesto que algunos proyectos vinculados directamente con el turismo o con PYMES estaban incluidos como proyectos en recuperación patrimonial y medio ambiental.

En otras regiones españolas se pueden añadir los trabajos de Morán Rodríguez y Sotelo Navalpotro (2002) sobre los beneficios de Leader + en el turismo de la Sierra Norte de Madrid. Este artículo reflexiona sobre los puntos débiles del turismo rural y la falta de desarrollo de actividades complementarias a los alojamientos en áreas rurales, o el análisis de Yubero Bernabé y García Hernández (2019) sobre la evolución de la oferta turística financiada por Leader en Aragón. Resaltar también el estudio de Pérez Fra y López Iglesias (2005) en la CCAA de Galicia que versa sobre la contribución del turismo desarrollado por la Iniciativa Leader, en su primer período, en las economías familiares. En el caso de este artículo se detecta que existe un bajo grado de ocupación en la oferta turística financiada por Leader, peligrando el mantenimiento de la actividad.

En Extremadura destacar los estudios Nieto Masot y Cárdenas Alonso (2017 y 2018) sobre la evolución y localización de las inversiones Leader y Proder en turismo. Estas autoras remarcan como los GAL situados en el norte de la región han apostado por el turismo como forma de diversificar sus economías. En referencia a Proder, cabe destacar los estudios de Castellano-Álvarez et al. (2020 y 2019) sobre las limitaciones que se ha encontrado el turismo rural como forma de diversificar la economía en zonas de montaña.

Los artículos citados anteriormente son sólo una pequeña muestra de la dirección que han tomado los estudios científicos basados en los proyectos turísticos financiados por Leader y Proder. Es innegable la importancia que el turismo ha tenido en las zonas rurales españolas, y cómo éste ha promovido la creación de una oferta turística con la intención de complementar las economías agrarias. Sin embargo, a pesar de la importancia que la creación y mejora de una oferta turística ha tenido para los territorios, la literatura científica se ha limitado, en su mayoría, a estudiar el crecimiento o evolución de esta oferta, así como las inversiones realizadas en cada período, detectándose que el estudio de la evolución de estos negocios a lo largo del tiempo es limitado. Para este supuesto, destaca el estudio de Santos et al. (2016), que han analizado la supervivencia de todas las empresas creadas en Alentejo

(Portugal) durante Leader +, obteniendo que el 78 % de las empresas siguen en activo, pero no se establece una diferenciación entre las actividades de las mismas. En este caso los autores destacan que las probabilidades de supervivencia de las empresas aumentan con la inversión y con una ubicación geográfica favorable. Navarro Valverde et al. (2018), han analizado la supervivencia de todas las empresas creadas desde el inicio del Leader en tres GAL andaluces, estableciendo que las empresas turísticas presentan un mayor porcentaje de éxito (71 %) que otros tipos de empresas. Estos autores destacan que las zonas con un alto valor natural y paisajístico, así como con una ubicación favorable cercana a ciudades con dinamismo económico y demográfico presentan un mayor índice de éxito. Por último, Castellano-Álvarez et al. (2019) realiza también un análisis sobre la supervivencia del turismo financiado con Proder, en un caso de estudio extremeño (la comarca de la Vera), para diversificar las economías rurales a través de entrevistas a propietarios de alojamientos rurales, entre otros negocios.

En general, revisando la literatura científica la supervivencia de las empresas turísticas cofinanciadas por las ayudas Leader y Proder no se han analizado en profundidad (Santos et al., 2016) puesto que son muy escasos los trabajos que detallan la sostenibilidad económica de la oferta turística cofinanciada con Leader y Proder. De este hecho radica la importancia de la Tesis Doctoral que aquí se presenta.

2.5. JUSTIFICACIÓN Y ESTRUCTURA DE LA TESIS

2.5.1. Justificación y objetivos

La puesta en marcha de actividades y estrategias de desarrollo rural como el Método Leader han supuesto un impulso para las zonas rurales europeas, que se encontraban y se encuentran en riesgo de desaparecer debido a sus graves problemas demográficos: producidos fundamentalmente por la emigración de sus efectivos jóvenes que conlleva a bajas tasas de natalidad, envejecimiento de la población y falta de relevo generacional y en algunos casos hasta despoblación; y económicos: falta de oportunidades laborales, peor acceso a servicios públicos sanitarios, educativos, socio-sanitarios, e incluso de ocio y de entretenimiento. El turismo, promovido por estas iniciativas, permitió la posibilidad a una parte importante de la población rural de complementar sus rentas, provenientes principalmente del sector primario y de actividades terciarias marcadas, en la mayoría de los casos, por la precariedad. Así como la puesta en valor de los recursos patrimoniales y naturales de regiones rurales como la extremeña y contribuir a la conservación del medio.

La Iniciativa Leader y el Programa Proder han suscitado un gran interés como una temática a analizar en el ámbito de las investigaciones de las Ciencias Sociales y Humanas, debido a lo novedoso de su gestión al implicar a la población local como base de su desarrollo. Además, Leader y Proder han contribuido a que determinadas áreas rurales registren un dinamismo creciente a partir de 1990, vinculado a la aplicación de dichas políticas orientadas a paliar sus desequilibrios territoriales mediante la diversificación de sus economías, con especial incidencia del subsector turístico. Sin embargo, tras más de 20 años desde su puesta en marcha se ha detectado que los problemas en las zonas rurales no se han solucionado en todos estos espacios y, que, en muchos de ellos, la población sigue emigrando en busca de mejores oportunidades laborales. Se debe reseñar que estos programas han podido ayudar a fomentar en dinamismo económico en los espacios rurales, pero que, debido a su escasa financiación, sobre todo si se compara con otras ayudas europeas como la PAC o los fondos FEDER, es básicamente testimonial y no puede ser definitiva para cambiar los procesos regresivos que atañen al mundo rural desde hace décadas.

El planteamiento del presente estudio es analizar el impacto y supervivencia a largo plazo de las ayudas del Método Leader a la creación y/o mejora de la oferta turística en un territorio de baja densidad demográfica, con menor desarrollo económico (con un PIB inferior al 75 % de la media europea) y con una localización territorial en áreas fronterizas que ha condicionado su desarrollo, como es el caso de Extremadura. La hipótesis que se plantea es que la oferta turística financiada por Leader se ha implantado con mayor éxito en zonas con un alto valor natural y paisajístico, con una mayor inversión y así como con una ubicación favorable cercana a las principales ciudades españolas, principalmente Madrid y Sevilla. Esta hipótesis viene fundamentada por diferentes investigaciones científicas como son las realizadas por Santos et al. (2016), en una región de Portugal, y Navarro Valverde et al. (2018), en tres GAL andaluces, que establecen una mayor tasa de éxito a los proyectos ubicados en zonas con recursos y cercanas a ciudades dinámicas económicamente. Sin embargo, estos autores no realizan una investigación al nivel de detalle que aquí se presenta, puesto que en sus estudios no se hacen diferencias por tipologías de alojamientos, y en el caso del estudio portugués solo durante Leader +. Tampoco presentan nuevas metodologías de análisis como son técnicas estadísticas multivariantes, agrupaciones espaciales y sus resultados mostrarlos en los territorios a través de un Sistema de Información Geográfica. En general, se ha podido comprobar que existe una limitación a la hora de estudiar la oferta turística financiada por el Método Leader, puesto que los estudios se han limitado a investigar su evolución y su localización sin analizar la viabilidad de los proyectos una vez pasado el

tiempo, lo que permitiría comprobar la eficacia y eficiencia real de estas ayudas. Además, la presente Tesis Doctoral no solo aspira a suplir estas limitaciones, sino que pretende mostrar una metodología que puede ser aplicable en otros territorios y en futuros períodos, para así ayudar a los futuros beneficiarios a que sus proyectos sean viables en el tiempo.

Todo ello a través de una serie de objetivos específicos, los cuales han sido perseguidos en las diferentes publicaciones que componen la Tesis Doctoral, siendo:

- Investigar si los negocios turísticos creados y/o ampliados durante estos 20 años del Método Leader siguen en funcionamiento.
- Establecer y comprobar una metodología que permita determinar patrones de comportamiento que puedan aplicarse a otros territorios y a otras tipologías de proyectos financiados por políticas públicas.
- Analizar de manera detallada los proyectos, diferenciar entre inversión pública y privada, su tipología (casas rurales, apartamentos, hoteles, restaurantes...), el número de plazas creadas, sus beneficiarios (para establecer si existe un mayor porcentaje de éxito en función del promotor de las ayudas), diferenciando entre promotores autónomos, grupos empresariales, ayuntamientos, GAL, cooperativas, etc.
- Estudiar la distribución espacial de los proyectos por GAL, para comprobar si aparecen desigualdades territoriales.
- Determinar las variables de contexto (ubicación, nivel de desarrollo económico, estructura demográfica, existencia de recursos...) que influyen en el éxito de las empresas turísticas, para establecer patrones que sirvan de ayuda a la hora de localizar negocios turísticos viables en el medio rural en los próximos períodos de financiación.
- Investigar si la perspectiva de género se ha cumplido en Leader y en Proder. Desde Leader + se incluyó la perspectiva de género como una forma de incentivar los proyectos puestos en marcha no solo por mujeres, sino por colectivos en riesgo de exclusión como por ejemplo los jóvenes. Lo que se ha buscado no es solo favorecer la inclusión de la mujer en este medio, sino también cambiar los roles de género a nivel profesional, pasando de una mujer rural que se dedicaba al cuidado del hogar a una mujer empoderada y gestora de su territorio. Por ello, se comprobará si el principio de igualdad ha afectado a los proyectos de turismo, analizando el número de autónomas promotoras a lo largo de los 20 años de la Metodología Leader para

discernir si existen territorios en los cuales la participación femenina es mayor; e, investigar si los negocios gestionados por mujeres presentan un porcentaje de supervivencia mayor.

-Desarrollar un geoportal divulgativo del turismo regional, con información referente a la oferta turística, a los recursos patrimoniales, culturales y naturales, así como información útil para los posibles turistas. Con la finalidad de crear un portal accesible a cualquier usuario, a cualquier hora y desde cualquier dispositivo, en definitiva, se ha buscado dar el apoyo demostrativo que la UE recomienda estas ayudas. Desde los orígenes de la iniciativa uno de sus objetivos ha sido asegurar el efecto demostrativo con la difusión de sus proyectos y la cooperación entre espacios rurales.

2.5.2. Estructura de la tesis

La Tesis Doctoral se presenta como un compendio de publicaciones y está estructurada en un total de 10 capítulos. El primer capítulo, denominado Tesis por Compendio de Artículos, recoge la información relativa a las publicaciones que componen la Tesis, con información detallada de la relevancia científica de los artículos y de las revistas y editoriales donde han sido publicadas.

El segundo capítulo, Estado de la Cuestión, presenta a modo de síntesis la evolución de las políticas de desarrollo rural europeas, del Método Leader y del Turismo; los problemas que existen en el medio rural y como el Método Leader y el turismo han intentado solventar estos problemas. Además de una recopilación bibliográfica, que permite vislumbrar la falta de estudios que existen sobre los negocios turísticos financiados bajo Leader y Proder a largo plazo en el ámbito científico, y la necesidad de estudios como los que aquí se presentan. Una vez presentada las bases teóricas de la Tesis se incluye la justificación, los objetivos, hipótesis y la estructura de la Tesis.

El tercer capítulo, Área de Estudio, se centra en el marco geográfico de estudio: Extremadura. Este capítulo muestra de forma general las principales características de la región para que sea posible entender el porqué de la elección de la región como ámbito de estudio, así como de ayuda para entender los resultados y las conclusiones obtenidas.

Los siguientes capítulos 4, 5, 6, 7 y 8 versan sobre los artículos publicados. Estos artículos se han incluido en la Tesis respetando la estructura de las diferentes revistas en las que se han publicado.

En el cuarto capítulo se realiza un estudio detallado de dos de los GAL con mayor inversión en turismo bajo el Método Leader. Este capítulo muestra un primer análisis que ha permitido conocer cómo se comportan los datos y cómo han evolucionado en función de diferentes variables de contexto (económicas y demográficas). Del mismo modo que ha servido de modelo para el desarrollo de estudios a mayor escala.

En el quinto capítulo se presenta un análisis de los GAL que han funcionado como Iniciativa Europea desde sus inicios (no se han incluido los programas Proder) en la región extremeña. Para ello, se empleó una metodología basada en el Análisis de Conglomerados de la oferta turística financiada con Leader, así como de diferentes variables de contexto con relación a la realidad económica y demográfica de los diferentes municipios que componen los GAL. La finalidad era crear agrupaciones espaciales de aquellos municipios con características similares para establecer la relación que ha tenido la supervivencia de los negocios turísticos con las características demográficas, socioeconómicas y territoriales de cada municipio. De esta forma aparecerán diferentes grupos en función de los resultados obtenidos: grupos con óptimos resultados y grupos con un grado de éxito bajo en relación con la supervivencia.

El sexto capítulo analiza la oferta turística financiada bajo el Método Leader para todos los GAL existentes en la región. El objetivo era conocer la realidad de los negocios turísticos financiados con Leader y Proder a lo largo de los últimos 20 años, así como la situación demográfica, económica y social de los municipios donde desarrollan su actividad. En este caso a las variables ya estudiadas previamente en el trabajo anterior, se añadieron otras relacionadas con la accesibilidad y a la existencia de recursos naturales y patrimoniales de cada uno de los municipios. En este caso la metodología se basó en un Análisis de Componentes Principales (ACP), en primera fase, (al añadirse nuevas variables se tenía una muestra muy extensa, en comparación en los artículos anteriores, y el ACP permitía discriminar las más relacionadas con la supervivencia de los alojamientos) y, en una segunda fase, se realizó un Análisis de Conglomerados con los resultados del ACP para situar patrones de comportamiento. Estos patrones de comportamiento no solo consolidan los grupos de conglomerados previamente esbozados en el estudio anterior, sino que permitieron establecer unas bases sobre la conducta de la oferta turística en base a las variables de contexto de los territorios donde se ubican, pudiendo ser aplicables en otros territorios donde se cumplan dichas condiciones.

En el séptimo capítulo se comprobó si el Método Leader ha cumplido con la perspectiva de género. Para ello se analizó el número de mujeres que accedieron a la cofinanciación del Método Leader, así como el grado de supervivencia de las infraestructuras turísticas creadas por dichas promotoras y, por último, si dichas inversiones han podido contribuir a un mayor empoderamiento de la mujer rural.

El octavo capítulo está dedicado al diseño de un geoportal turístico, que persigue dos objetivos fundamentales: complementar los estudios anteriores y contribuir a la promoción turística de la región. En este geoportal se recogieron de manera detallada los recursos, así como la oferta turística y los proyectos de Leader y Proder en Extremadura, para hacerla accesible a los potenciales turistas y enriquecer la experiencia de los visitantes al ofrecer multitud de información complementaria.

Por último, el capítulo noveno recoge los resultados y las conclusiones principales obtenidas en este estudio y el capítulo décimo presenta las referencias bibliográficas citadas en la Tesis Doctoral.

3. ÁREA DE ESTUDIO

3. ÁREA DE ESTUDIO

La región extremeña se localiza en el centro-oeste de España, fronteriza con Portugal y con las Comunidades Autónomas de Castilla y León al norte, Castilla-La Mancha al este y Andalucía al sur. Es considerada una región con menor desarrollo económico desde su entrada en la UE por presentar un PIB inferior al 75% de la media europea, predominantemente rural (Mora Aliseda, 1990; Brezzi et al., 2011) y con fuertes desequilibrios territoriales debido a sus características físico-naturales y socioeconómicas. Además de que ha sufrido un considerable abandono en políticas públicas de emprendimiento empresarial e industrial que han favorecido a un desigual desarrollo de la región y a un retraso en comparación con otras regiones tanto españolas como europeas.

Analizando el medio físico, la mayor parte de Extremadura se configuró en la Era Primaria formando parte del Macizo Hespérico, con una gran variedad de contrastes geológicos que se producen a partir de una gran planicie que se ondula y fragmenta transversalmente generando cordilleras y depresiones (Garzón, 2006). Así, el relieve extremeño queda dispuesto de norte a sur de la siguiente manera: Sistema Central, donde se encuentra el Calvitero, punto más alto de la región con 2.400 metros sobre el nivel del mar (m s. n. m), las cuencas sedimentarias del Tajo-Tiétar y Ambroz-Alagón-Árrago, una extensa penillanura al sur de la provincia de Cáceres que se ve interrumpida por los Montes de Toledo, que separan física y políticamente las provincias de Cáceres y Badajoz y, tras los Montes de Toledo se extiende una extensa cuenca sedimentaria conformada por las Vegas del Guadiana y Tierra de Barros, encontrando más al sur nuevamente una planicie que se alza de forma suave hasta las estribaciones de Sierra Morena, en su frontera con Andalucía (Figura 3).

La orografía extremeña ha condicionado las actividades socioeconómicas de las distintas comunidades humanas que han pasado por la región. El norte debido a su orografía montañosa se caracteriza por unas explotaciones de pequeño y mediano tamaño, con un bajo rendimiento ligado a la subsistencia de las familias. Algunas de estas zonas, a pesar de sus limitaciones físicas, han conseguido revertir esta situación e introducir algunos de sus productos en los mercados agrarios nacionales e internacionales, apostando por una producción asentada en la calidad, como es el caso de los GAL del Valle del Jerte con su producción de cerezas, el GAL de la Vera con el Pimentón de la Vera o los GAL de Sierra de Gata y Hurdes, con diversas Denominaciones de Origen Protegidas (DOP) como el aceite o los productos derivados de la apicultura. Aunque todas estas políticas de calidad de la

producción agraria no están produciendo los mismos efectos positivos en todos los territorios. En estos espacios existen algunos municipios con mejores indicadores demográficos y económicos situados en el NE frente a un mayor despoblamiento y regresión demográfica en el NO y en áreas fronterizas con Portugal.

Al sur de las zonas anteriormente referidas, se ubican los GAL de Campo Arañuelo y Valle del Alagón. En estos GAL se encuentran las vegas de los ríos Alagón y Árrago con un aprovechamiento de regadío. En los municipios cercanos al regadío las variables demográficas y económicas presentan un mayor impulso en contraste con los territorios que lo rodean que presentan un vacío demográfico considerable (algunos municipios con menos de 500 habitantes en las áreas fronterizas del GAL del Valle del Alagón y en la zona de los Ibores en el GAL de Campo Arañuelo).

Al este de la provincia de Cáceres se encuentra uno de los paisajes geológicos más representativos del modelado apalachense, donde se ubica el GAL Villuercas, Ibores y Jara, cuya difícil orografía ha aislado y limitado el desarrollo agrario y económico de la zona. En la actualidad su base económica se centra en el turismo hacia el Real Monasterio de Guadalupe, así como en la producción de productos derivados de su cabaña ganadera caprina, aunque mencionar también que durante los últimos años se ha visto incrementada la superficie dedicada al cultivo de castaños, por el aumento y rentabilidad de la producción de frutos secos. Es de los territorios con mayor envejecimiento y peores indicadores económicos.

En la zona de la penillanura de la provincia cacereña se sitúan los GAL de Tajo-Salor-Almonte, Monfragüe y su entorno, Montánchez-Tamuja y parte de Miajadas-Trujillo. Presentando en la mayoría de estos territorios suelos pobres y poco desarrollados, en los que son frecuentes los afloramientos rocosos, que han limitado los cultivos, existiendo por ello enormes extensiones de dehesas, explotadas en un régimen de tenencia latifundista, así como parcelas dedicadas a los cultivos de secano de la trilogía mediterránea, pero con unos rendimientos muy bajos. Este escaso desarrollo agrario ha permitido conservar gran parte de la vida salvaje, lo que ha generado una importante actividad cinegética, así como más recientemente un turismo vinculado al patrimonio natural, tal y como es la ornitología en Monfragüe o la observación de aves esteparias en los Llanos de Cáceres. A diferencia de los anteriores, la zona de Miajadas estaría asociada al regadío y al cultivo intensivo, siendo su principal producción el tomate con una industria agrícola asociada. Presentan mejores indicadores demográficos y económicos los municipios de los GAL situados en las áreas de

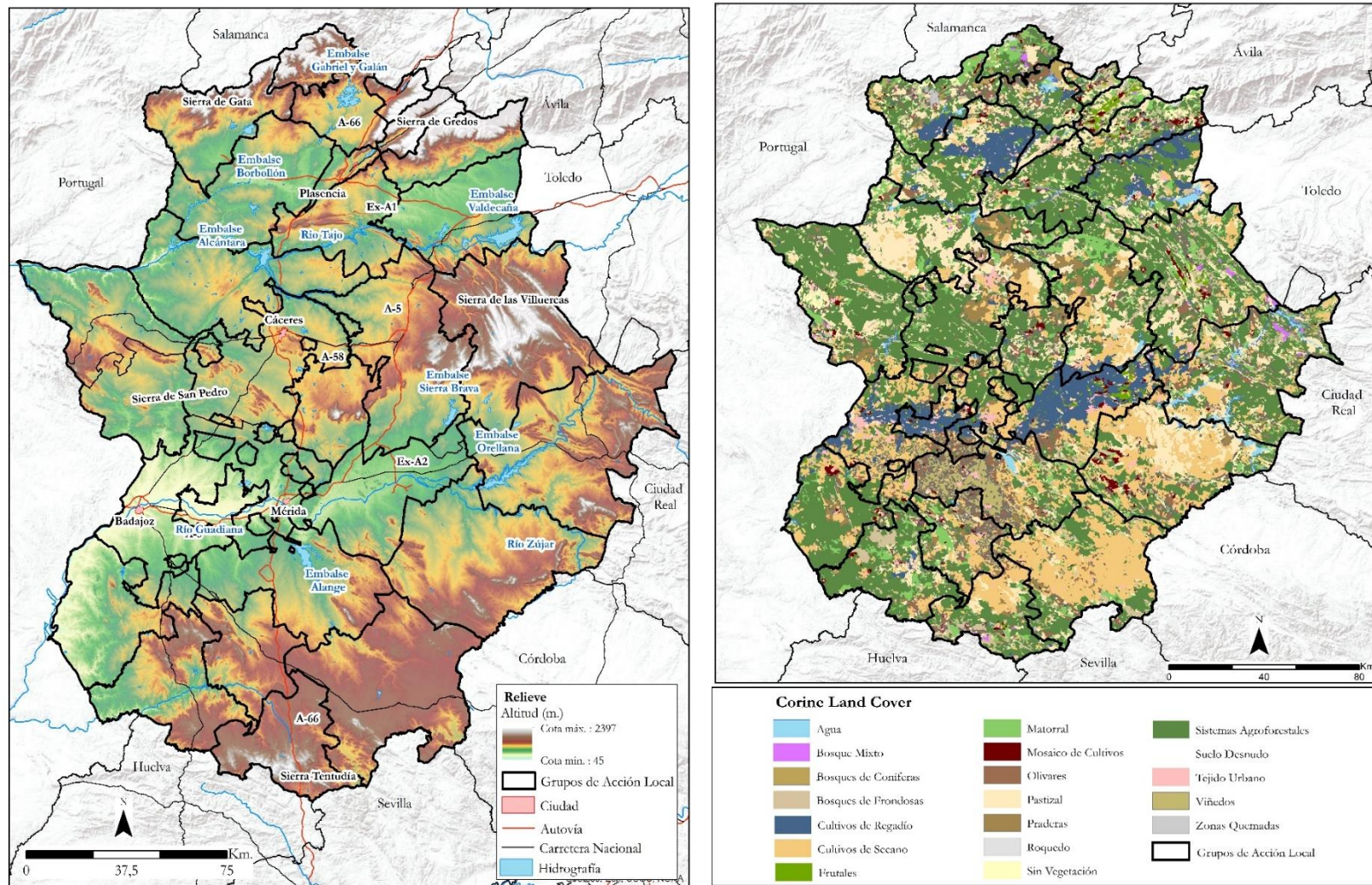
influencia de las ciudades de Cáceres y Plasencia, por los flujos de empleo y servicios que se realizan alrededor de ellas y en las áreas de regadío cercanas a Miajadas por los rendimientos económicos productivos de las explotaciones agrarias.

Siguiendo el recorrido hacia el sur, en la provincia de Badajoz, aparecen los tres GAL de Vegas Altas, Lácara y Tierra de Barros donde se sitúan las tierras productivas de los cultivos de regadío de las Vegas del Guadiana en los dos primeros y la agroindustria asociada, con la presencia de grandes multinacionales como el grupo APIS, especializado en la producción de conservas de tomate y patés. Por otra parte, el GAL Tierra de Barros, ubicado en una cubeta sedimentaria, presenta uno de los secanos más productivos de España, dedicado especialmente a las explotaciones de vid y olivo. En los últimos años se han presentado diversos proyectos modernizadores con la intención de aumentar la superficie de regadío en esta zona. Son de los territorios más dinámicos y demográficos de Extremadura y donde se localizan los mayores asentamientos de población.

Posteriormente, se ubican los GAL de La Siberia, La Serena, Campiña Sur, Zafra-Río Bodión y Olivenza, zonas provenientes del Macizo Hespérico, con predominancia de suelos más pobres que los GAL anteriores, con presencia de cultivo de olivo, vid y cereales, pero de menor productividad. Aunque, a diferencia de otras zonas extremeñas con unas características similares, en algunos de estos grupos se ha desarrollado una pequeña industria ligada a la extracción de rocas ornamentales, como el caso del granito de Quintana de la Serena. Así como otras industrias ligadas a la producción textil (Olivenza), a productos tradicionales como el turrón de Castuera o la fábrica de motores Deutz Diter en Zafra. Presentan vacíos demográficos y menor desarrollo económico en los territorios del este frente a los del oeste, que han podido desarrollar una mayor industria y que se han visto favorecidos por la proximidad a la ciudad de Badajoz y por las relaciones con Portugal, que han permitido desarrollar el turismo en áreas como Alqueva y sus alrededores en el GAL de Olivenza.

Por último, los GAL de Jerez-Sierra Suroeste y Tentudía ubicados en la frontera con Andalucía, presentan unos suelos pobres con desarrollo de pastizal y zonas de dehesas, dedicados a la cría y producción del cerdo ibérico, así como una industria asociada al envasado, conservación y comercialización de sus productos derivados, destacando el jamón de Monesterio. En los núcleos de mayor población y más accesibilidad presentan mejores indicadores económicos asociados al desarrollo de estas explotaciones sobre todo frente a algunos municipios más aislados y situados en las áreas de sierra.

Figura 3. Medio físico de Extremadura



Fuente: Elaboración a partir de la Base Cartográfica Nacional 1:200.000 y Corine Land

Como se puede comprobar el medio físico ha condicionado la acción del hombre y su interacción con el medio, así como su desarrollo económico y demográfico. A nivel demográfico, la región ha sufrido en los últimos años profundas transformaciones con el paso de una economía agraria de subsistencia a una economía industrial con el Plan de Estabilización Nacional de 1959, que en Extremadura no llegaría prácticamente a implantarse. Las transformaciones generadas dieron lugar a un intenso desequilibrio socioeconómico producido por la marcha de más de 800.000 efectivos que emigraron de la región en busca de mejores condiciones laborales, siendo la mitad mujeres (Cayetano Rosado, 2018; Nieto Masot y Gurría Gascón, 2005). Se producen importantes diferencias entre las zonas rurales y las zonas urbanas, que han caracterizado la región en las últimas décadas. Siguiendo el esquema anterior se puede definir la situación demográfica con mayor detalle:

- Las zonas del norte de la región, donde se ubican los GAL de Sierra de Gata, Hurdes, Trasierra-Cáparra, Valle del Ambroz y Valle del Jerte y La Vera, presentan un poblamiento disperso con un alto índice de vejez (Figura 6) y una densidad de población inferior a 29 hab/Km² (INE, 2019). Estos municipios son de pequeño tamaño con elevadas tasas de mortalidad. Una economía con base en el sector agrario y en el sector terciario, con una especial incidencia del turismo como forma de complementar las rentas agrarias de estas zonas. La renta de los hogares se sitúa en torno a la media regional (la media regional se situaba en 2019 en 11.175 €/hab.). Aunque no todas las realidades son iguales, las áreas del este presentan mejores indicadores demográficos y económicos (La Vera, Valle del Jerte y Valle del Ambroz) que los situados en el N y NO (Trasierra, Hurdes y Sierra de Gata). En los primeros, la mejor accesibilidad y cercanía a Madrid ha favorecido un mayor desarrollo del turismo y una mejor comercialización de sus productos agrarios.
- Al sur de los GAL anteriores, en las cuencas sedimentarias de los ríos Árrago, Alagón y Tiétar, se encuentra uno de los ejes de desarrollo de la provincia de Cáceres (Cárdenas Alonso, 2017). Se trata de zonas más dinámicas que han apostado por el desarrollo de una actividad agrícola y forestal más productiva, por situarse en áreas de regadío, que por el turismo. Disponen de mejores oportunidades de empleo y se sitúan varias cabeceras comarcales de mayor entidad poblacional como Coria, Plasencia o Navalmoral de la Mata. A diferencia del grupo anterior, el índice de vejez es más bajo (Figura 6) y su

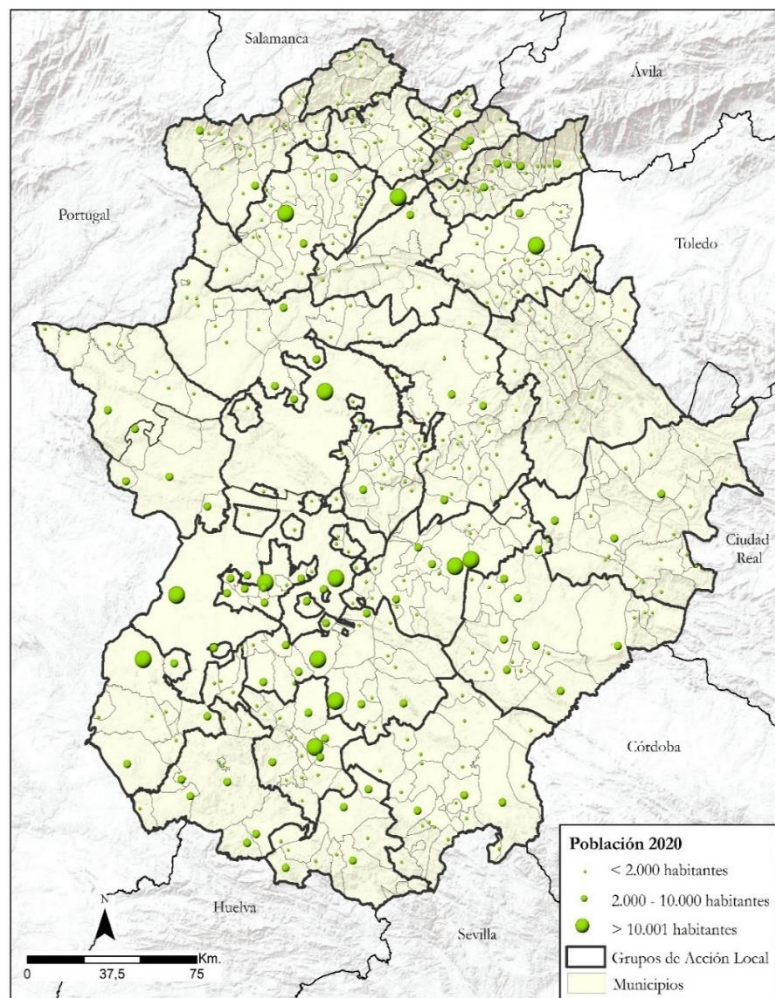
renta es mayor que la media regional, debido también a las rentas generadas por la central nuclear de Almaraz o por las centrales hidroeléctricas del Tajo, aunque estas rentas poco repercuten en la población local, ya que las empresas que las gestionan se localizan en Madrid. También dentro de estos territorios, en los municipios ya lejanos a la influencia del regadío o de las cabeceras comarcales, se contemplan vacíos demográficos y menores rentas por lo que no se puede tampoco establecer una tipología única en los mismos.

- En la penillanura y sierras interiores, se encuentran los GAL de Monfragüe y su Entorno, Sierra de San Pedro-Los Baldíos, Tajo-Salor-Almonte, Montánchez-Tamuja, Miajadas-Trujillo y Villuercas,Ibores y Jara, esta última con unas características orográficas muy diferentes a las anteriores. Se caracterizan por ser zonas con un elevado envejecimiento y con una acuciante pérdida de población (Figura 6). Económicamente, se caracterizan por suelos pobres y con poco desarrollo que no permite grandes producciones agrícolas a excepción de Miajadas que se ve afectada de forma positiva por las Vegas del Guadiana. Estas zonas, los municipios con mayores rentas, se caracterizan por una economía ligada a la influencia de las ciudades de Cáceres y Plasencia, al regadío en Miajadas y a las centrales hidroeléctricas del Tajo.
- Ya en la provincia de Badajoz, se encuentran los GAL de Vegas Altas del Guadiana, Lácara y Tierra de Barros. Se trata de las zonas más céntricas de la región, con buenas comunicaciones y con influencia de las principales ciudades: Badajoz, Mérida, Don Benito, Villanueva de la Serena y Almendralejo, que hasta los últimos años aumentaban su población (Figura 4). Son las zonas más dinámicas demográfica y económicamente. Se caracterizan, de forma general, con un menor índice de vejez y mayor densidad de población. Económicamente, están ligados a la agricultura productiva (de regadío fundamentalmente) y a una pequeña agroindustria, además de a un sector terciario basado en el comercio, el ocio, y en menor medida al turismo.
- Le siguen los GAL de Olivenza, La Serena, La Siberia y Campiña Sur que presentan claros vacíos demográficos, con altos índices de vejez y pérdida de población sobre todo en el este de la provincia de Badajoz (Figura 4 y Figura 6). Económicamente, destacan por una baja productividad agraria a lo que se le une la falta de comunicaciones que no se han mejorado en años, una

demanda recurrente de la población, como la Autovía del Guadiana o A43 que debería unir Extremadura con la Comunidad Valenciana por Castilla-La Mancha, pero que actualmente sigue sin completarse (Figura 7).

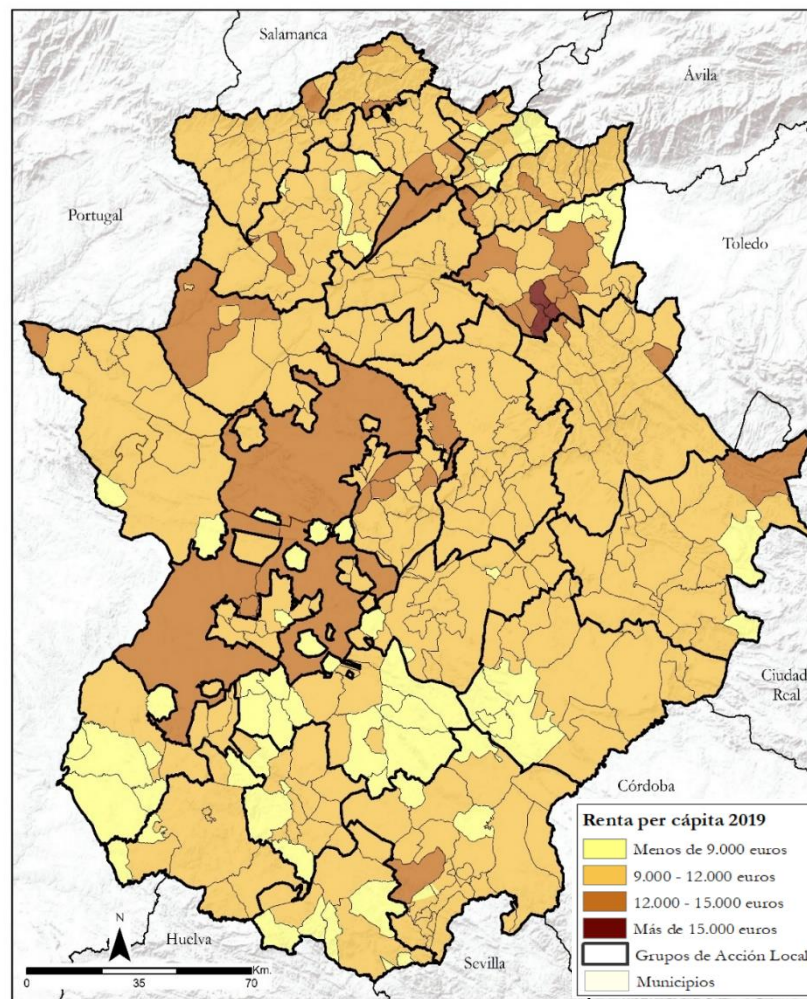
- Por último, al sur de la región, los GAL de Jerez-Sierra Suroeste, Tentudía y Zafra-Río Bodión. Los municipios que componen estos grupos tienen un mejor sistema de comunicaciones que el agrupamiento anterior, con una distancia de menos de dos horas de Sevilla (Figura 7). A nivel demográfico se encuentran municipios con mayor dinamismo, como son Jerez de los Caballeros, Zafra o Monesterio (Figura 4), y, otros envejecidos con pérdida de población. Económicamente, se caracterizan por la explotación de la dehesa y el aprovechamiento porcino, así como por la existencia de empresas siderúrgicas en Jerez de los Caballeros, la industria cementera de Alconera, actualmente bajo la explotación de una empresa de capital brasileño, o la fábrica de motores Deutz Diter en Zafra, de capital alemán, con una renta similar a la media de la región (Figura 5).

Figura 4. Distribución de la población (2020)



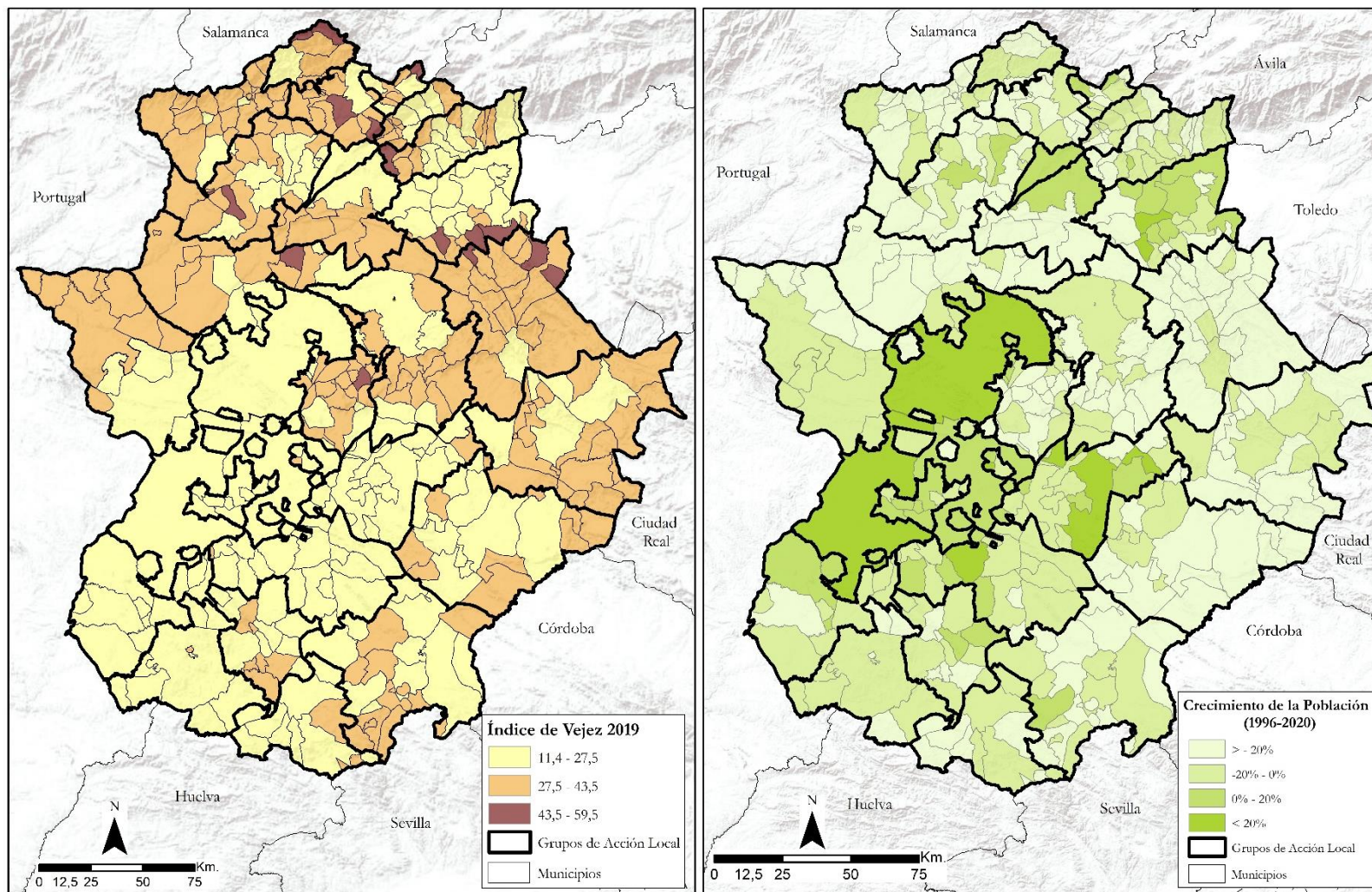
Fuente: Elaboración a partir de la Base Cartográfica Nacional 1:200.000 y datos del INE (2020)

Figura 5. Renta per cápita (2019)



Fuente: Elaboración a partir de la Base Cartográfica Nacional 1:200.000 y datos Atlas Socioeconómico de Extremadura (2019)

Figura 6. Fenómenos demográficos



Fuente: Elaboración a partir de la Base Cartográfica Nacional 1:200.000 y datos del INE (2019)

Otra de las características de la región es la gran extensión de sus provincias, en concreto Badajoz con 21.766 Km² y Cáceres con 19.813 Km², siendo las provincias con mayor extensión de España. Este hecho ha condicionado el sistema de comunicaciones regional, el cual se basa casi exclusivamente en la Red de Carreteras, puesto que el transporte por ferrocarril es muy limitado y con un claro retroceso y, el transporte aéreo es prácticamente testimonial, con tan sólo un aeropuerto privado en funcionamiento y donde sólo opera una compañía y con escasos vuelos. En el caso de esta Tesis Doctoral se ha considerado necesario profundizar en los problemas de accesibilidad que presenta la región, puesto que dicha accesibilidad ha condicionado el éxito de los negocios turísticos. Ciertamente es que no se puede considerar que el transporte es el único elemento para el desarrollo de la región, pero es esencial para vertebrarlo y para dar a la población acceso a los servicios esenciales.

La Red de Carreteras de la región se vertebra en torno a dos ejes principales (Figura 7):

-La Autovía A-V que atraviesa la región de noreste a oeste y que comunica a Madrid y Lisboa por Badajoz, pasando por las ciudades de Navalmoral de la Mata, Trujillo y Mérida.

- La Autovía A-66 o Vía de la Plata, que discurre de norte a sur y que comunica la región con el norte, Gijón, y con el sur de España, Sevilla.

Además, resaltar la A-58 que une Cáceres con la A-V a través de Trujillo, y que en un futuro cubrirá el itinerario Trujillo-Cáceres-Badajoz, tramo que permitirá unir las dos capitales provinciales (se debe tener en cuenta que son las dos únicas capitales de provincia de España que no están conectadas por autovía).

También destacar las autovías regionales EX-A1 y la EX-A2. La primera denominada como Autovía del Norte, une Navalmoral de la Mata con Moraleja, pasando por Plasencia y conectando las autovías A-V y A-66, (posteriormente se acordó continuar esta autovía hasta la frontera portuguesa, pero debido a la crisis económica de 2007 este tramo Moraleja-Portugal está paralizado). La segunda, EX-A2, une Miajadas con las Vegas Altas del Guadiana, potenciando el eje económico de las empresas agroindustriales de estas zonas. Actualmente, está en fase de redacción la autovía EX-A3 que conectaría Zafra con Jerez de los Caballeros.

Resaltar por último varias carreteras de ámbito nacional y autonómico con una Intensidad Media Diaria (IMD) de más de 10.000 viajeros, la EX-206 que une Don Benito

con Villanueva de la Serena, la EX-100 que une Cáceres-Badajoz y Gévora en Portugal y la EX-300 que une Almendralejo con Badajoz, vertebrando parte de Tierra de Barros (Ministerio de Transporte, Movilidad y Agenda Urbana, 2019).

En cuanto a la Red Ferroviaria ha servido más para separar y disgregar la comunidad que para unirla (Nieto Masot et al., 2014). Sus infraestructuras no han sido prácticamente renovadas desde su construcción, manteniendo el ancho de vía ibérico sin electrificar. Para ser una de las regiones con las provincias más extensas apenas cuenta con algo más de 700 Km de vía ferroviaria, en las que solo operan 3 líneas de media distancia:

-Badajoz-Cáceres-Madrid, pasando por Mérida, ya que las dos capitales de provincia no están conectadas. Con una duración de más de 5 horas.

-Mérida-Sevilla, con una duración de casi 4 horas.

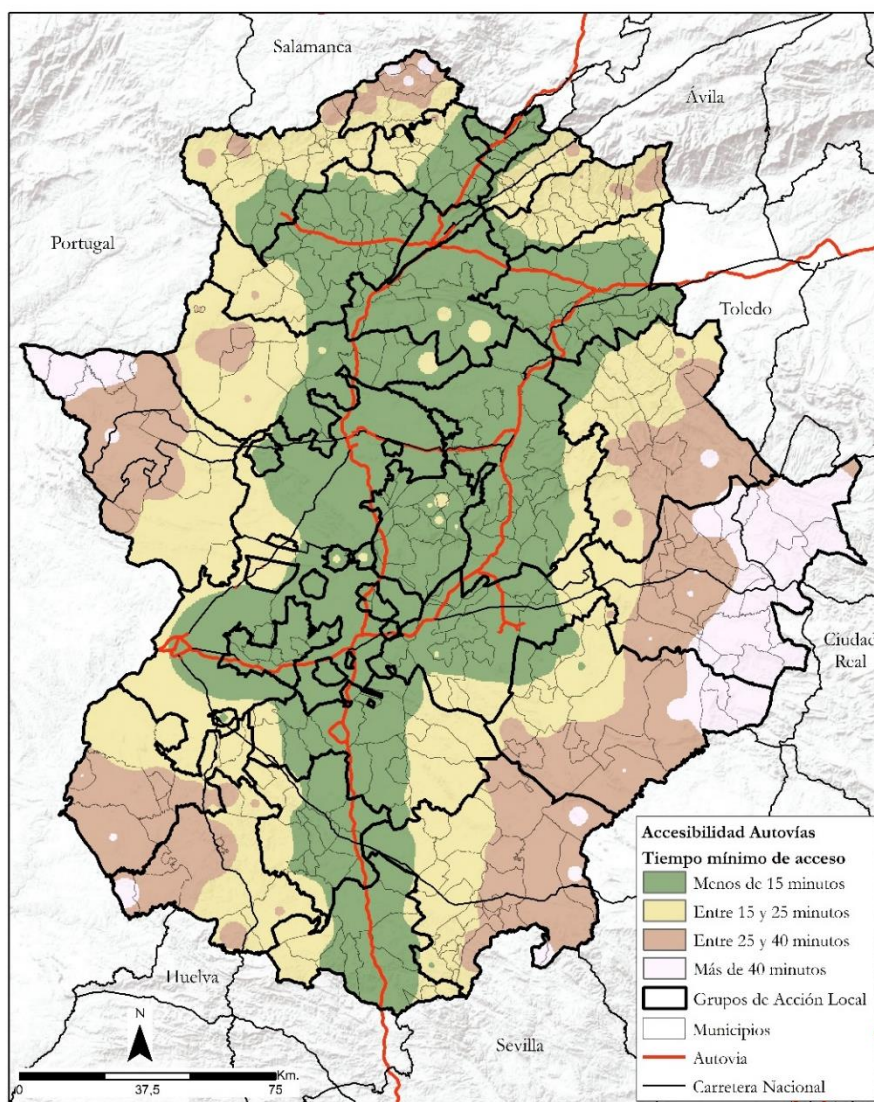
-Badajoz-Mérida-Ciudad Real-Madrid, con una duración de más de 7 horas y varios transbordos.

Actualmente se está procediendo a la construcción de la línea de AVE Madrid-Extremadura-Portugal. Se estima que para finales de 2021 se podrá circular por el primer tramo de la vía, la que discurre entre Badajoz y Plasencia pasando por Mérida y Cáceres, aunque no se electrificará hasta 2023. Esto supondría una gran mejora para la población extremeña, y además facilitará el transporte de la nueva plataforma logística que se está construyendo en Badajoz actualmente y que se considera un impulso para la economía regional. Sin embargo, si se analiza el trazado estipulado para esta nueva línea, se puede observar que este puede contribuir nuevamente a las desigualdades en la región, especialmente en la zona sureste y en algunas áreas montañosas, que quedan fuera del trazado y con unas vías deficitarias para acceder al mismo.

Por último, comentar la Red Área de la región, la cual se limita a un aeropuerto civil-militar, 3 aeródromos, 3 campos de vuelos y varios helipuertos de emergencia contra incendios. El aeropuerto está situado en Talavera de la Real, un municipio cercano a Badajoz, que cuenta con tan solo una línea de aterrizaje y despegue y una sola terminal. Tiene vuelos semanales con Madrid y Barcelona y en verano o en épocas festivas con las Islas Baleares y con las Islas Canarias. En el año 2019 el número de pasajeros fue de 75.418, según los datos de la aerolínea Aena, un 44,8 % más que en 2018. Durante el año 2020 el número de viajeros se reduce a 30.000 por los efectos de la pandemia (AENA, 2020).

Como se puede comprobar, el sistema de transportes extremeño se caracteriza por una falta de accesos, especialmente reseñable en aquellas zonas situadas en las zonas limítrofes o en zonas de sierra, donde el relieve ha limitado las construcciones de los mismos, siendo la Red de Carreteras la opción más usada por los extremeños para moverse tanto dentro como fuera de la región (Figura 7). Atendiendo a los tiempos de acceso a las autovías regionales, el 47 % de los municipios extremeños accede en menos de 15 minutos a las principales autovías de la región, mientras que casi un 10 % está a más de 40 minutos. Las zonas con mejores accesos coinciden además con las principales localidades de la región. Además de zonas rurales con mayor dinamismo económico y demográfico, que discurren por el trazado de la Vía de la Plata y de la A-V, desde Tentudía hasta el Valle del Ambroz, así como la zona de Tierra de Barros, las Vegas Altas del Guadiana y las zonas de regadío del Valle del Alagón. A diferencia, zonas del norte y este, en la provincia de Cáceres, y este y sur, en la provincia de Badajoz, alejados de las diferentes vías de comunicación, lo cual ha afectado a su desarrollo económico provocando una mayor marginalidad y aislamiento (Figura 7).

Figura 7. Acceso a las principales autovías de la región



Fuente: Elaboración a partir de la Base Cartográfica Nacional 1:200.000

Por último, se ha creído necesario incluir la información de los recursos naturales y patrimoniales y culturales de la región, puesto que la existencia de los mismos supone un reclamo turístico esencial. El rico patrimonio histórico-artístico existente supone un reflejo de los acontecimientos históricos vividos tanto en Extremadura como en el resto de la Península Ibérica, a lo que se le une la influencia que ha ejercido su cercanía con la frontera lusa. Todo ello integrado en un paisaje natural único, uno de los recursos más valiosos para la consolidación de la oferta turística de un territorio (Cárdenas Alonso, 2021; Suárez, 2015).

En la región existen más de 200 Bienes de Interés Cultural, siendo la categoría principal los Monumentos y los Conjuntos históricos, con casi 180 bienes entre estas dos categorías (Fernández Muñoz, 2021). A esto se le une, aunque en menor cuantía, los Sitios

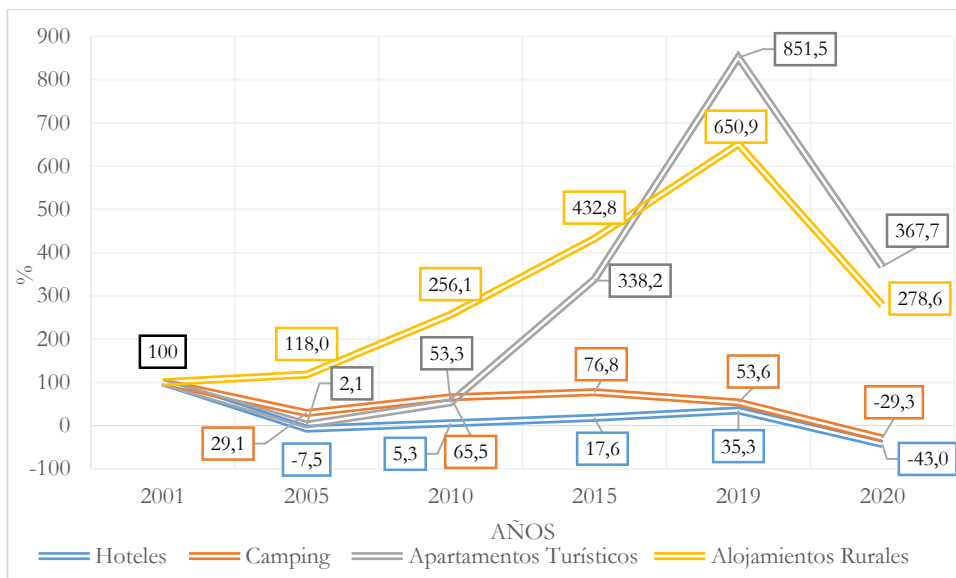
Históricos, las Zonas Arqueológicas, los Lugares de Interés Etnológico, los Espacios de Patrimonio Arqueológico y el Patrimonio Inmaterial repartidos por toda la región. A nivel provincial, más del 55 % de los BIC se sitúan en la provincia de Cáceres, donde se pueden encontrar recursos tan importantes como el Real Monasterio de Santa María de Guadalupe (declarado Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO en 1993), la ciudad histórica de Cáceres (declarada Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO en 1986) o el Conjunto Histórico de la ciudad de Trujillo. En el caso de Badajoz se pueden encontrar ejemplos como la Ciudad Romana de Mérida (Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO en 1993) o la llamada «Capilla Sixtina extremeña» en Fuente del Arco, la cual pasa desapercibida para un importante porcentaje de la población regional. A este patrimonio se le une, además, museos y centros de interpretación, fiestas de interés a nivel internacional, como la Semana Santa de Cáceres, nacional, como el Jarrampla en Piornal, o regional como la Ruta de Carlos V en La Vera, todo ello, inmerso en un paisaje natural de gran valor y riqueza. A nivel de recursos naturales la región cuenta con la Reserva de la Biosfera y Parque Nacional de Monfragüe o la recientemente nombrada Reserva de la Biosfera de la Siberia, así como una reserva de carácter internacional Reserva de la Biosfera Transfronteriza Tajo-Tejo Internacional. Además, se puede encontrar un Geoparque, Geoparque Villuervas-Jara-Ibores siendo un ejemplo único de relieve apalachense en Europa (Lagar Timón et al., 2013), 2 parques naturales, 1 reserva natural, 5 monumentos naturales, más de 50 árboles singulares, más de 50 Zonas de Especial Protección para las Aves (ZEPAS), así como otros tantos Lugares de Importancia Comunitaria (LIC). A todos estos se les unen figuras como Corredores Ecológicos, Zonas de Especial Conservación, Corredores Ecoculturales, Lugares de Interés Científico, etc.

Por último, se ha incluido en este apartado una breve explicación de la demanda turística de la región, para conocer la situación del sector en la actualidad. Como se ha comentado en el capítulo anterior, Extremadura es una de las regiones que menor número de viajeros tenía a finales del siglo XX (INE, 2020), pero que gracias a iniciativas como el Método Leader ha podido ir creando una infraestructura de alojamientos y poner en valor los recursos de la región lo que ha posibilitado el incremento en la demanda turística. De esta forma, Extremadura parte en 2001 con algo más de 1 millón de viajeros, cifra que prácticamente se ha doblado en los últimos 20 años (para estos cálculos no se ha tenido en cuenta el año 2020 por sus especiales circunstancias por la pandemia del COVID). En relación a las pernoctaciones superaban los 2 millones en 2001 y en 2019 llegan a superar los 3,4 millones (Observatorio de Turismo, 2020).

Como se puede comprobar en las figuras que se muestran a continuación (Figuras 8 y 9), la región ha tenido un continuo crecimiento en cuanto a viajeros, pernoctaciones y plazas, especialmente importante a partir de 2005 en las tipologías de apartamentos turísticos y alojamientos rurales. Mientras que, a diferencia de las anteriores, los hoteles y los campamentos han tenido un crecimiento más lento y pausado, siendo las dos tipologías que más se han visto afectadas por la Covid-19. Esto se debe principalmente a que las tipologías de alojamientos rurales y apartamentos turísticos ofrecen mayor privacidad y han tenido menores retenciones de aforo (al tener menos plazas) que el resto de las categorías, especialmente en el caso de los campamentos, que pese a que son al aire libre y en parcelas individuales los baños suelen ser públicos.

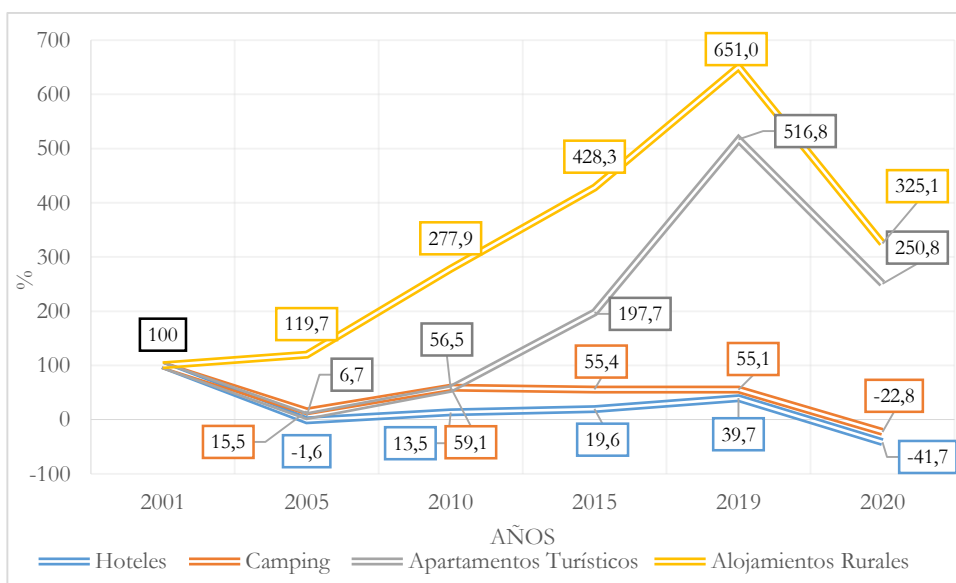
A lo largo de estos 20 años la región, así como su población y las administraciones han sabido poner en valor los recursos tan excepcionales y únicos que tiene la región y han conseguido que el turismo pueda contribuir a una economía que tradicionalmente era agraria, hecho que queda patente con los datos que se muestran en las figuras (Figuras 8, 9 y 10). La región ha experimentado un importante crecimiento, tanto de viajeros como de pernoctaciones, debido principalmente a que la situación de partida era mínima. Pese a este crecimiento todavía la región extremeña necesita un gran impulso en materia turística para que pueda ser un referente tanto nacional como internacional y que el número de viajeros sea determinante para lograr las suficientes rentas económicas para que la población no abandone estos espacios en busca de otras oportunidades de empleo. Por ello, sigue siendo esencial, entre otras muchas actuaciones, políticas públicas como las ayudas del Método Leader y la labor e implicación de la población local.

Figura 8. Evolución de los viajeros por tipologías de alojamientos en Extremadura



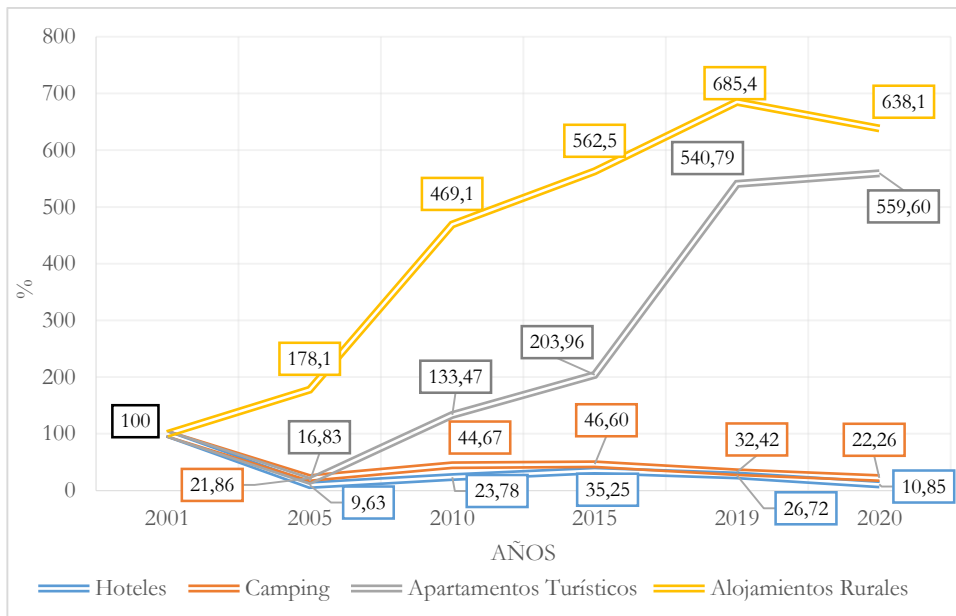
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (2021)

Figura 9. Evolución de las pernoctaciones por tipologías de alojamientos en Extremadura



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (2021)

Figura 10. Evolución de las plazas por tipologías de alojamientos en Extremadura



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (2021)

4. LA SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LAS AYUDAS AL TURISMO RURAL DEL MÉTODO LEADER EN ÁREAS DE MONTAÑA: DOS CASOS DE ESTUDIO ESPAÑOLES (VALLE DEL JERTE Y SIERRA DE GATA, EXTREMADURA)

Cómo citar este trabajo: Engelmo Moriche, Á., Nieto Masot, A., & Mora Aliseda, J. (2021). The economic sustainability of rural tourism aid from the Leader Method in the mountain areas: two Spanish case studies (Valle del Jerte y Sierra de Gata, Extremadura). *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (88). <https://doi.org/10.21138/bage.3006>

La sostenibilidad económica de las ayudas al turismo rural del Método Leader en áreas de montaña: dos casos de estudio españoles (Valle del Jerte y Sierra de Gata, Extremadura)

The economic sustainability of rural tourism aid from the Leader Method in the mountain areas: two Spanish case studies (Valle del Jerte y Sierra de Gata, Extremadura)

Ángela Engelmo Moriche 

angelaengelmo@unex.es

Ana Nieto Masot 

ananieto@unex.es

Julian Mora Aliseda 

jmora@unex.es

Departamento de Arte y Ciencias del Territorio

Universidad de Extremadura (España)

Resumen

Extremadura recibe desde hace 25 años fondos de la Unión Europea, aplicados bajo el Método Leader, encaminados a mantener la población y a complementar las rentas agrarias de las zonas rurales. Una de las actividades que más se ha promocionado ha sido el turismo mediante la

creación de una oferta (alojamientos y de servicios de restauración), que sirva de soporte para satisfacer las necesidades de una creciente demanda. Sin embargo, el estudio del mantenimiento de dichas infraestructuras ha sido escasamente analizado dentro de la comunidad científica, y, por ello, este estudio tiene el objetivo de analizar el éxito y la permanencia de las empresas de alojamientos y restauración en dos de los Grupos Leader de la región extremeña con mayor inversión: Sierra de Gata y Valle del Jerte. Todo ello, mediante diferentes análisis estadísticos y de correlación que permitan no solo comprobar el grado de éxito, sino también que variables de contexto están favoreciendo al mantenimiento de estas empresas. Los resultados obtenidos indican, como media, que el 50 % de los negocios turísticos cofinanciados siguen activos, con diferencias entre los dos territorios estudiados y que variables como el índice de vejez, el tamaño de la población, la renta por hogar o la inversión realizada afectan directamente a la supervivencia de las infraestructuras financiadas.

Palabras clave: turismo rural; Leader; supervivencia de las infraestructuras turísticas; Extremadura.

Abstract

Extremadura has been receiving Leader Method investments for 25 years, aimed at maintaining the population and complementing agricultural income in rural areas. One of the activities that has been most promoted has been tourism by creating an offer (accommodation and catering services), which serves as a support to meet the needs of a growing demand. However, the study of the maintenance of these infrastructures has hardly been analysed within the scientific community, and therefore this study aims to analyse the success and permanence of accommodation and catering companies in two of the Extremadura region's leading groups with the greatest investment: Sierra de Gata and Valle del Jerte. All this, by means of different statistical and correlation analyses that allow not only to check the degree of success, but also which context variables are favouring the maintenance of these companies. The results obtained indicate, on average, that 50% of co-financed tourism businesses are still active, with differences between the two territories studied and that variables such as the old age index, the size of the population, income per household or the investment made directly affect the survival of the infrastructures financed.

Key words: rural tourism; Leader approach; survival of tourist infrastructures; Extremadura.

1 Introducción

En los inicios del presente siglo, uno de los principales problemas que debe abordar la Unión Europea (UE a partir de ahora) es la despoblación y el riesgo de abandono de las zonas rurales (Ceccorulli, Fassi, & Lucarelli, 2015; Delgado Viñas, 2019; Recaño, 2017). El Dictamen del Comité Europeo de las Regiones (Diario Oficial de la UE 2017/C 017/08), 2017) establece que el cambio demográfico es uno de los mayores desafíos a los que se enfrentan los países miembros de la UE, tanto a nivel comunitario como nacional, por las repercusiones negativas que están produciendo en los espacios rurales. Los factores demográficos que lo definen son el envejecimiento, bajas tasas de natalidad y saldos migratorios negativos que producen, como resultado, la aparición de desigualdades territoriales y sociales respecto a las zonas urbanas (Ceccorulli et al., 2015; Eurostat, 2016; Molinero, 2012; Wiest, 20016; Zhelezov, 2011).

En respuesta a estos retos demográficos y buscando la equidad de todos los territorios, la UE ha puesto en marcha una serie de medidas en base a informes como el publicado por la Comisión Europea en 1988, *El Futuro del mundo rural* (1988), donde argumentan la necesidad de un cambio en las políticas comunitarias y nacionales de los países miembros con respecto al medio rural al poner de relevancia las problemáticas de abandono y descenso de activos en numerosas zonas tradicionalmente agrarias de la antigua Comunidad Económica Europea (García Rodríguez, Febles Ramírez & Zapata Hernández, 2005). Se define la necesidad de impulsar una nueva política de desarrollo para estos espacios en la UE, en la que se otorgará prioridad a la introducción de nuevas actividades complementarias a la agraria y por ello, a la diversificación de sus economías rurales. En definitiva, lograr “desarrollo rural” y superar el modelo tradicional de sólo “desarrollo agrario”. Estas actuaciones serían cofinanciadas a través de los Fondos Estructurales y de Cohesión Europeos (Nieto Masot, Cárdenas Alonso & Costa Moreno, 2019; Segrelles Serrano, 2017), así como de diferentes ayudas públicas nacionales o de capital privado.

Por ello, en el marco de esta nueva Política de Desarrollo Rural, la UE pone en marcha el 15 de marzo de 1991 la Iniciativa Comunitaria Leader (Liasion Entre Activités de Developement de l’Economie Rural), que surge como una nueva alternativa para las zonas comunitarias rurales en crisis (Blanco Portillo & Benayas del Álamo, 1994; Tolón Becerra & Lastra Braxo, 2008). El objetivo era poner en prácticas estrategias de desarrollo rural autóctonas y locales en todas las zonas europeas Objetivo 1 y Objetivo 5b, en base a la participación de la población local (desarrollo endógeno) con gestión de abajo hacia arriba (“Bottom-up”) a través de los Grupos

de Acción Local (GAL), redes internas y externas (Navarro, Woods, & Cejudo, 2016), y contextos políticos, administrativos e interterritoriales verticales (Marsden, 2009; Ray, 2006). Debido a los buenos resultados obtenidos, en 1995 se inicia Leader II (1995–2000) a la que seguirá Leader Plus (2000–2007) y Feader (2007–2013, 2014–2020).

A lo largo de la evolución de Leader, las medidas financiadas han ido modificándose según la normativa vigente en cada periodo de programación manteniendo un enfoque común. Este enfoque se basa en la introducción de actividades económicas como la valorización de la producción agraria, la conservación del patrimonio natural y cultural, fomento del empleo y la formación, creación e innovación de las empresas (PYMES) y de la artesanía local, el turismo rural, apoyo a los propios GAL y fomento de la cooperación entre GAL. Dentro de estas medidas, el turismo se posicionó como una de las actividades más efectivas para diversificar y complementar las economías agrarias como nueva fuente de ingresos y de empleo (Bull, 1999; Cànoves, Garay & Duro, 2012; Dinis, Panyik & Breda, 2010; Salchner, 2013).

La importancia que tiene el turismo rural para la UE quedó patente en el reparto presupuestario de las medidas tomadas por los GAL en Leader I, donde más del 50 % de las inversiones se destinaron al turismo rural y el agroturismo (Bull, 1999; Tirado-Ballesteros, 2016). Esto permitió que el turismo se posicionara como una actividad capaz de complementar las rentas de los espacios profundamente afectados por la despoblación y por la crisis del modelo agrario tradicional (García Hernández & de la Calle Vaquero, 2006). El fomento del turismo en zonas rurales permitió la puesta en marcha de alojamientos y de servicios de restauración en espacios tradicionalmente deprimidos y alejados de los principales polos de atracción turística. En las siguientes etapas de Leader también se siguen potenciando las inversiones en turismo, ejemplo de ello son los datos registrados en España para Leader II, donde el 32,8% de las de las inversiones se destinaron a proyectos turísticos. Esta financiación, aunque ha ido descendiendo en las siguiente etapas, continúan siendo significativa: Leader +, con el 25,4 % de las ayudas, o Leader 2007–2013 con un 20,1 % de las ayudas (Nieto Masot & Cárdenas Alonso, 2017; Pitarch & Arnandís, 2014; Tirado-Ballesteros & Hernández, 2018).

Una de las regiones europeas que más se ha beneficiado de la iniciativa Leader ha sido la Comunidad Autónoma (CCAA a partir de ahora) de Extremadura, caso de estudio de este proyecto. Extremadura se sitúa al Suroeste de España, limita al Norte con la CCAA de Castilla y León, al Este con la comunidad de Castilla-La Mancha, al Sur de Andalucía y con Portugal al Oeste, siendo considerada por la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo

Económico) como una región predominantemente rural (Brezzi, Dijkstra & Ruiz, 2011). La región es considerada “predominantemente rural” porque la proporción de población que se asienta en municipios con una densidad de población inferior a 150 hab/km² (criterio de ruralidad) es superior al 50 % (Nieto Masot, Cárdenas Alonso & Engelman Moriche, 2019). Actualmente, es la única región de España cuyo PIB es inferior al 75 % de la media europea (antiguas regiones Objetivo 1 y de Convergencia), debido a su situación periférica, a un sector agrario poco productivo, a una industria casi inexistente y a un sector servicios poco productivo y muy ligado a la función pública. Aunque en términos demográficos, la población extremeña presenta una estabilización manteniéndose en el millón de habitantes desde los años 80 (INE, 2020) y no habiéndose tampoco abandonado ningún municipio como ha ocurrido en otras regiones españolas como Castilla León o Aragón. La introducción de actuaciones políticas, como la que se va a analizar, ha permitido esta estabilización de la población extremeña, aunque no se ha producido de forma homogénea en todas las áreas rurales. De ello, radica la importancia de localizar los territorios donde determinadas actuaciones estén posibilitando un aumento o estabilización demográfica y su relación con las actividades económicas que se han introducido desde la entrada de España en la UE.

La Iniciativa Leader se inicia en Extremadura en 1991 con la creación de cuatro GAL: Valle del Jerte, Sierra de Gata y Patronato Pedro de Ibarra (en la provincia de Cáceres) y La Serena (en la provincia de Badajoz). Los buenos resultados obtenidos con Leader I propiciaron el aumento del número de GAL hasta los 24 existentes hoy día. Entre ellos, los GAL de Valle del Jerte y Sierra de Gata que, junto a La Serena, son los únicos que han mantenido su estructura durante los casi 30 años que lleva funcionando Leader en la región y por su componente montañoso y gran riqueza natural han sido de los que más han desarrollado el sector turístico con las ayudas de Leader. Son dos grupos de montaña ubicados en zonas limítrofes (el Valle del Jerte limita con la Comunidad Autónoma de Castilla y León y Sierra de Gata con Portugal) que desde la puesta en marcha de Leader han apostado por el turismo y, dentro de ella, por la creación de una infraestructura de alojamientos y de servicios de restauración en sus territorios.

Son muchos los estudios que se han realizado sobre el impacto de Leader en el turismo rural. A nivel de la UE destacan trabajos sobre la creación de nuevas iniciativas turísticas en los GAL de Hungría (Panyik, Costa & Rätz, 2011), en Austria (Salchner, 2013), Dinamarca (Hjalager, 2014), Grecia (Iakovidou, Kdutsduris, & Partallddu, 2002) o en las regiones periféricas italianas (Grumo & Ivona, 2005). Otros trabajos han abordado aspectos más específicos como el empoderamiento, la participación comunitaria y el capital social dentro del desarrollo turístico en

Polonia (Strzelecka & Wicks, 2015), o la eficiencia económica de las inversiones turísticas en programas de desarrollo rural a nivel europeo (Tirado Ballesteros & Hernández Hernández, 2016).

A nivel nacional destacan los estudios de García Rodríguez et al. (2005) que cuestionan el carácter innovador de los programas de rehabilitación de viviendas destinadas al turismo; por otro lado, Cánoves, Villarino y Herrera (2006) plantean la conexión entre la ausencia de políticas públicas para el desarrollo rural integrado y la sostenibilidad del turismo rural o Yubero et al. (2019) con una lectura actualizada del fomento del turismo en el medio rural. Con análisis más detallados centrados en regiones o provincias, destacar los análisis de Espejo en el noroeste de la región de Murcia sobre el desarrollo de la oferta de turismo rural y el impulso de las diferentes administraciones (1997); Flores y Barroso (2012) sobre el papel del turismo rural como dinamizador de procesos de desarrollo sostenible en Andalucía; Maroto y Pinos (2019) que comprueban si el turismo rural ha propiciado el freno de la despoblación en Andalucía o Pitarch y Arnandis (2014) que hacen un repaso de cómo ha evolucionado la iniciativa Leader de apoyo al turismo en la Comunidad Valenciana. Sin embargo, pese al gran interés que presenta el turismo en la comunidad científica, estos estudios se han centrado en la evolución del sector sin tener en cuenta la estabilidad de la oferta creada en el tiempo. Solo algunos autores como Santos, Neto y Serrano (2016) han analizado la supervivencia de todas las empresas creadas en Alentejo (Portugal) durante Leader+ a través de modelos de elección binaria; Navarro Valverde, Cejudo García y Cañete Pérez (2018), que han analizado la supervivencia de todas las empresas creadas desde el inicio del Leader en tres GAL andaluces a través de encuestas, o Pop and Balint (2017) y Lun, Pechlaner, and Volgger (2016), que se centran en la supervivencia de los alojamientos rurales aunque sin tener en cuenta el Método Leader. En general, y revisando la literatura científica la supervivencia de las empresas creadas y/o financiadas por las ayudas Leader no se han analizado en profundidad (Santos et al., 2016) pues no existen trabajos que detallen la sostenibilidad económica de la oferta turística. De ahí radica la importancia y oportunidad de este trabajo.

El objetivo principal de este proyecto, y la novedad que implica, es poder analizar la supervivencia de los proyectos relacionados con el sector turístico de Leader y localizar una tipología de proyectos exitosos que sirvan de referencia para otras regiones que pretendan invertir en espacios rurales en el futuro. Partiendo de la hipótesis de que la supervivencia de la oferta turística va a estar directamente correlacionada con los espacios más dinámicos en cuanto a población, rentas e inversiones. Esta hipótesis se plantea tras la revisión de numerosos estudios

previos en otras regiones que afirmaban que aquellos territorios Leader donde ha habido mayores inversiones, proyectos y participación privada son los que presentaban mejores situaciones de partida y eran los territorios más dinámicos de esas regiones rurales como en el caso de los trabajos de Andalucía (Navarro et al., 2016) o Extremadura (Nieto Masot et al., 2017).

2 Material y Método

2.1 Área de Estudio

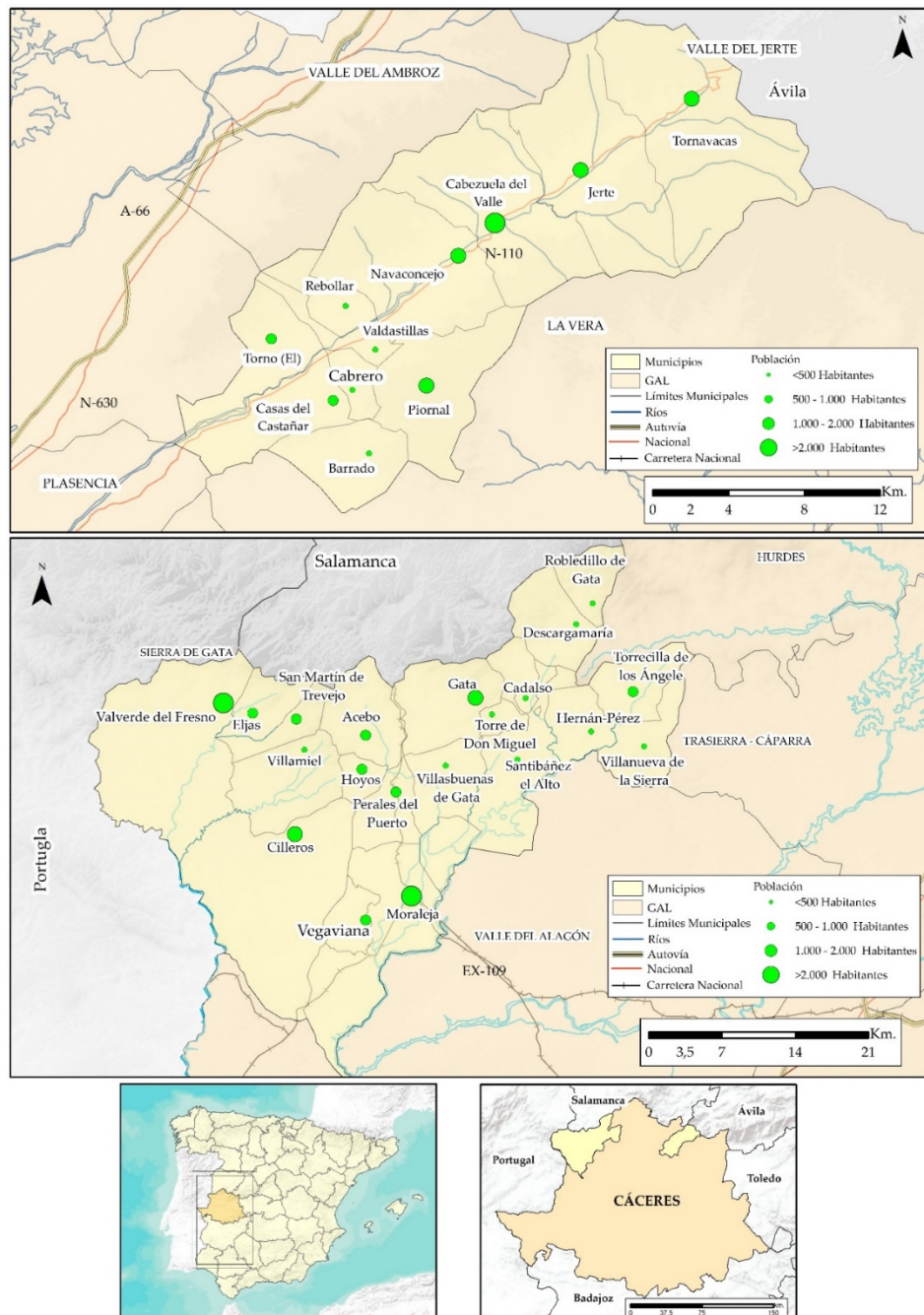
Los Gal Valle del Jerte y Sierra de Gata presentan características similares: ambos grupos se localizan en zonas periféricas de la región y en áreas de montaña con accesibilidad limitada. Sin embargo, esta accesibilidad como se comprobará a lo largo de este artículo, ha influido de forma muy diferente en el desarrollo de su actividad turística (Figura 1).

El Valle del Jerte es una comarca septentrional de la provincia de Cáceres a apenas a tres horas de Madrid, asentada sobre el Sistema Central entre las Sierras de Gredos y la de Béjar. Es uno de los territorios más definidos de Extremadura, como comarca natural y funcional, no solo desde el punto de vista geográfico, sino también desde el histórico y el socioeconómico. Este GAL presenta un Índice de Vejez del 28,3 % (INE, 2020) con una disminución de la población del 8,8 % desde el año 2000 (INE, 2020). Económicamente la principal actividad es la agricultura, con más del 50 % de su población dedicada a esta actividad (Junta de Extremadura, 2015), destacando el cultivo de la cereza como el principal motor económico de la comarca. Posee una pequeña industria ligada en su mayoría a la agroindustria transformadora de este producto siendo su principal empresa la agrupación de cooperativas del Valle del Jerte. Sin embargo, gracias a las inversiones realizadas, al trabajo de la propia población y al gran valor paisajístico se ha potenciado también un importante desarrollo del sector terciario enfocado al turismo con el incremento de su oferta de plazas de alojamientos turísticos en las dos primeras décadas del siglo XX (Sánchez Martín & Rengifo Gallego, 2019)

El Grupo de Acción Local Sierra de Gata ocupa una posición de encrucijada entre tres regiones: Castilla y León y Extremadura y la Región Centro de Portugal. Localizada en la estribación occidental del Sistema Central (con dirección NE-SO) presenta enormes contrastes, pasando de la zona montañosa al norte (en la que se ubican la mayor parte de los municipios) a la zona baja de la penillanura del sur, formada por el valle del Río Árrago. Esta ubicación limítrofe explica, en gran medida, su contexto demográfico y económico actual: sobreenviejamiento con un 32 %

de mayores de 65 años (INE, 2020), pérdida de población (-19,9 % desde el año 2000) (INE, 2020) y una economía de predominio agrario (olivar, la vid, ciertos cereales, cultivos industriales, hortofrutícolas y el tabaco), la ganadería en menor medida, así como unas actividades de servicios, en la mayoría de los casos básicos (Diputación de Cáceres, 2018).

Figura 1. Mapa de localización



Fuente: elaboración propia

Uno de los elementos estructurales que, históricamente, más ha dificultado el desarrollo de estos dos territorios, ha sido la falta de infraestructuras de transporte. En los últimos años, este

problema se ha disminuido, en parte, a las ayudas europeas de los fondos FEDER (Fondo Europeo de Desarrollo Regional) y el de Cohesión que han permitido la mejora de las carreteras nacionales y comarcales o la creación de autovías autonómicas. En el Valle del Jerte la principal vía de comunicación es la carretera nacional N-110, (vía de comunicación con un solo sentido y con velocidad máxima de 90 km/h) que transcurre de forma paralela al Río Jerte, y el resto son vías comarcales y locales de trazado sinuoso y velocidades máximas comprendidas entre 50–90 km/h. En la Sierra de Gata las principales vías de comunicación son la carretera autonómica Ex-205 (vía de comunicación con un solo sentido y con velocidad máxima de 90 km/h), que cruza la sierra de Oeste a Este, y la Autovía Autonómica Ex – A1 (vía con doble sentido y con velocidad máxima de 120 km/h), a través de Moraleja. El proyecto original era que esta autovía regional se prolongara por Portugal (uniendo Madrid, a través de la conexión con la A-V, con el país vecino), pero la crisis económica de 2008 paralizó su construcción, lo que supondría un freno para las posibilidades económicas de este GAL y el impulso de las relaciones económicas con la frontera portuguesa.

Estos dos grupos están compuestos por un total de 31 municipios (20 en Sierra de Gata y 11 en el Valle del Jerte) con una población de algo más de 30 000 habitantes (Tabla 1), suponiendo el 2.9 % de la población total de Extremadura. Más del 40 % de los municipios (13 en total) de estos dos grupos tienen una población menor a 500 habitantes y solo un municipio presenta una población superior a 5000, por lo que se puede comprobar que estos dos GAL están compuestos por municipios de pequeño tamaño. La densidad media es de 19,1 hab/Km², una densidad inferior a la media extremeña de 26 hab/km² y un Índice de Vejez en torno al 28 % en 2019 (Tabla 1). En la Tabla 1 se muestra el Índice de Vejez actual, los datos para ambos grupos son muy parejos, aunque algo superiores en Sierra de Gata. A razón del crecimiento, los municipios de menos de 500 habitantes son los que más población han perdido desde el año 2000. En Sierra de Gata está perdida ronda el 30 %, mientras que en el Valle del Jerte esta disminución es 10 puntos inferior a la anterior (Tabla 1), aunque se tiene que tener en cuenta que Sierra de Gata tiene el doble de población que el Valle del Jerte.

Tabla 1. Características demográficas de los Grupos de Acción Local

	Categoría	Población total	Nº de municipios	Índice de vejez 2019	Crecimiento (2000–2019)
Sierra de Gata	<500	3164 (9,9)	9 (29,0)	34,8	-31,0
	500–1000	5579 (17,6)	7 (22,5)	31,1	-17,8
	1000–2000	3071 (9,7)	2 (6,45)	31,6	-24,1
	>2000	9059 (28,6)	2 (6,45)	24,9	-14,6
Valle del Jerte	<500	1262 (3,9)	4 (12,9)	32,1	-20,2
	500–1000	1428 (4,5)	2 (6,45)	33,1	-12,6
	1000–2000	5902 (18,6)	4 (12,9)	24,2	-5,2
	>2000	2194 (6,9)	1 (3,22)	25,5	-7,89
	Total	31 659 (100)	31 (100)	28,2	-14,0

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del INE (2019)

Los dos GAL analizados presentan un gran riqueza natural y cultural que atrae a miles de turistas a lo largo del año (Observatorio de Turismo, 2018). El Valle del Jerte cuenta con un total de 109 alojamientos (9 alojamientos hoteleros, 96 rurales y 4 extrahoteleros) y 173 servicios de restauración (133 cafeterías y 40 restaurantes) (Dirección General de Turismo de la Junta de Extremadura, 2019), en un enclave natural que tiene la Reserva de la Garganta de los Infiernos y la cereza (Museo de la Cereza, festividad del Cerezo en Flor o Denominación de Origen Cereza del Jerte) como mayores reclamos turísticos que ofertan tanto en ferias, campañas de promoción o en las webs de difusión de la comarca. Además, destacan diferentes áreas de interés ornitológico, árboles singulares (como el Roble de Prado Sancho en Cabezuela del Valle) o piscinas y charcas naturales en diferentes puntos del Valle. En cuanto al patrimonio cultural, destacan los Conjuntos Históricos-Artísticos de Barrado, Cabezuela del Valle y Cabrero, pequeñas ermitas e iglesias en buen estado de conservación, así como recursos etnológicos (destaca la arquitectura popular de los municipios de Tornavacas y El Torno y las Casas del Canchal en Rebollar).

En Sierra de Gata se ubican un total de 91 alojamientos (11 alojamientos hoteleros, 77 rurales y 3 extrahoteleros) y 376 servicios de restauración (331 cafeterías y 45 restaurantes) (Dirección General de Turismo de la Junta de Extremadura, 2019). En este enclave se localizan los Conjuntos Históricos-Artísticos de los municipios de Gata, Robledillo de Gata y San Martín de Trevejo o el Bien de Interés Cultural “A Fala”, lenguaje romance del galaico-portugués hablado en tres municipios de la zona (San Martín de Trevejo, Eljas y Valverde del Fresno). Además, Sierra de Gata cuenta con la Denominación de Origen Aceite Gata-Hurdes a la que se asocian varios museos (Museo del Aceite o Museo Molino de Aceite de los Blancos) y centros de interpretación (Centro de Interpretación del Aceite y el Vino). En cuanto a los recursos naturales destacan espacios protegidos como las Minas de Aurora y Rivera de Acebo, varios Árboles singulares (Castaños del Cobijo o de los Ojestos en San Martín de Trevejo o el Árbol Singular Cedro de Gata), La Laguna Temporal de Valdehornos denominada como Zona de Especial Conservación, además destacan parajes como el del Chorrerón en Moraleja o las diferentes piscinas y charcas naturales.

2.2 Metodología

a) Creación de la base de datos

El primer paso metodológico fue la elaboración de una base de datos con todos los proyectos Leader (desde Leader II ya que no se dispone de datos anteriores a escala de detalle de Leader I, esto es debido a que la Consejería de Agricultura de la Junta de Extremadura no los conservan por ser un modelo experimental y se archivaron solamente las inversiones globales por medidas de financiación) y con las variables de contexto (demográficas y socioeconómicas) seleccionadas para ser analizadas. Las variables son:

Variables de Leader:

Se recopilaron todos los proyectos financiados y ejecutados en Leader II, Leader+ y Feader 2007–2013, es decir, desde 1995 hasta 2013, facilitados por la Junta de Extremadura. No se han introducido los del último periodo de Leader al no estar finalizado, será en 2022 (es el denominado $n+2$, se prorrogan los periodos de Leader dos años más para un correcto cierre y ejecución de los mismos).

Partiendo de la base de datos en formato .xls, de todos los proyectos cofinanciados desde Leader II hasta el último periodo finalizado, se decidió realizar un estudio detallado de las dos comarcas anteriormente descritas. Se obtuvieron 1.400 proyectos, de los cuales se suprimieron

aquellos destinados a la propia financiación de los GAL (un 10,2 %) y el resto fueron evaluados comprobando si los proyectos presentaban relación con la creación o modificación de infraestructuras turísticas. Se decidió analizar todos los proyectos al detectarse que varias medidas, no sólo la destinada a Turismo Rural, financiaban infraestructuras turísticas. Tras este análisis se detectó que 175, de los 1400 proyectos analizados, financiaron alojamientos y servicios de restauración.

El análisis de los proyectos se realizó a través de los datos de los beneficiarios, de la dirección postal y de una breve descripción del objetivo de la financiación que permitía detectar de forma rápida, en algunos de los casos, la actividad a la que estaba referida un proyecto y determinar si se trataba de un establecimiento turístico (alojamientos o servicio de restauración). Para comprobar si los establecimientos estaban activos o no se recurrió al listado de empresas turísticas facilitado por la Junta de Extremadura (a fecha de 2018) y a una búsqueda a través de Internet y de guías de turismo elaboradas por la Junta de Extremadura para corroborar la información para el año 2019. En los casos en los cuales solo se disponía de la información de los beneficiarios y no aparecían en Internet o en las guías de turismo se recurrió a la base de datos del Sistema de Análisis de Balances Ibéricos (SABI),¹ que dispone de información para investigar compañías empresariales en España y Portugal, o a través de trabajo de campo para comprobar in situ si la infraestructura continuaba con su actividad.

Tras finalizar la búsqueda, se decidió realizar una homogeneización de las tipologías de los alojamientos con el fin de buscar una simplificación de los mismos. Para ello, se establecieron tres categorías: alojamientos hoteleros, alojamientos rurales y alojamientos extrahoteleros siguiendo las categorizaciones de la Ley 2/2011, de 31 de enero por la que se regula el sector turístico en Extremadura, siendo las siguientes. La primera categoría la de *Alojamientos Hoteleros*, incluye los hoteles, hoteles-apartamentos, hostales, pensiones y hospederías, la segunda categoría, *Alojamientos rurales*, contiene las casas rurales, hoteles rurales y apartamentos, y, por último, la tercera categoría, *Alojamientos extrahoteleros* con los albergues y los campamentos.

1 SABI ha sido elaborado por la empresa INFORMA en colaboración con Bureau Van Dijk (Moody's Analytics) como una herramienta web con información de empresas españolas y portuguesas. Se diseñó como una herramienta para el análisis financiero y el marketing estratégico pues permite conocer los balances de una empresa, conocer su posicionamiento en el mercado, elaborar informes, etc. Esta base de datos contiene información de más de 2,7 millones de empresas españolas y más de 800 000 portuguesas.

También, se añadieron en el análisis los servicios de restauración que presentan dos categorías: cafeterías y restaurantes, definidas por la Ley 2/2011, de 31 de enero por la que se regula el sector turístico en Extremadura.

Por último, se realizó una clasificación de los beneficiarios de las ayudas en base a la realizada por la propia Iniciativa Leader, y se establecieron 6 clases: autónomos (diferenciando entre hombre y mujer), sociedades económicas, cooperativas, ayuntamientos, GAL y otros (en esta clase se engloban aquellos proyectos donde no se especificaba el beneficiario).

VARIABLES DE CONTEXTO:

Demográficas: Con los datos demográficos obtenidos del Instituto Nacional de Estadística (INE) se calculó la población total, las tasas de natalidad y mortalidad (2014-2018) y los índices de juventud y vejez (2019).

Económicas: se ha obtenido el ingreso promedio per cápita del año 2016 obtenido del Atlas Experimental del Instituto Nacional de Estadística Español, y el Producto Interior Bruto para 2017, obtenido del Atlas Socioeconómico de Extremadura de 2017.

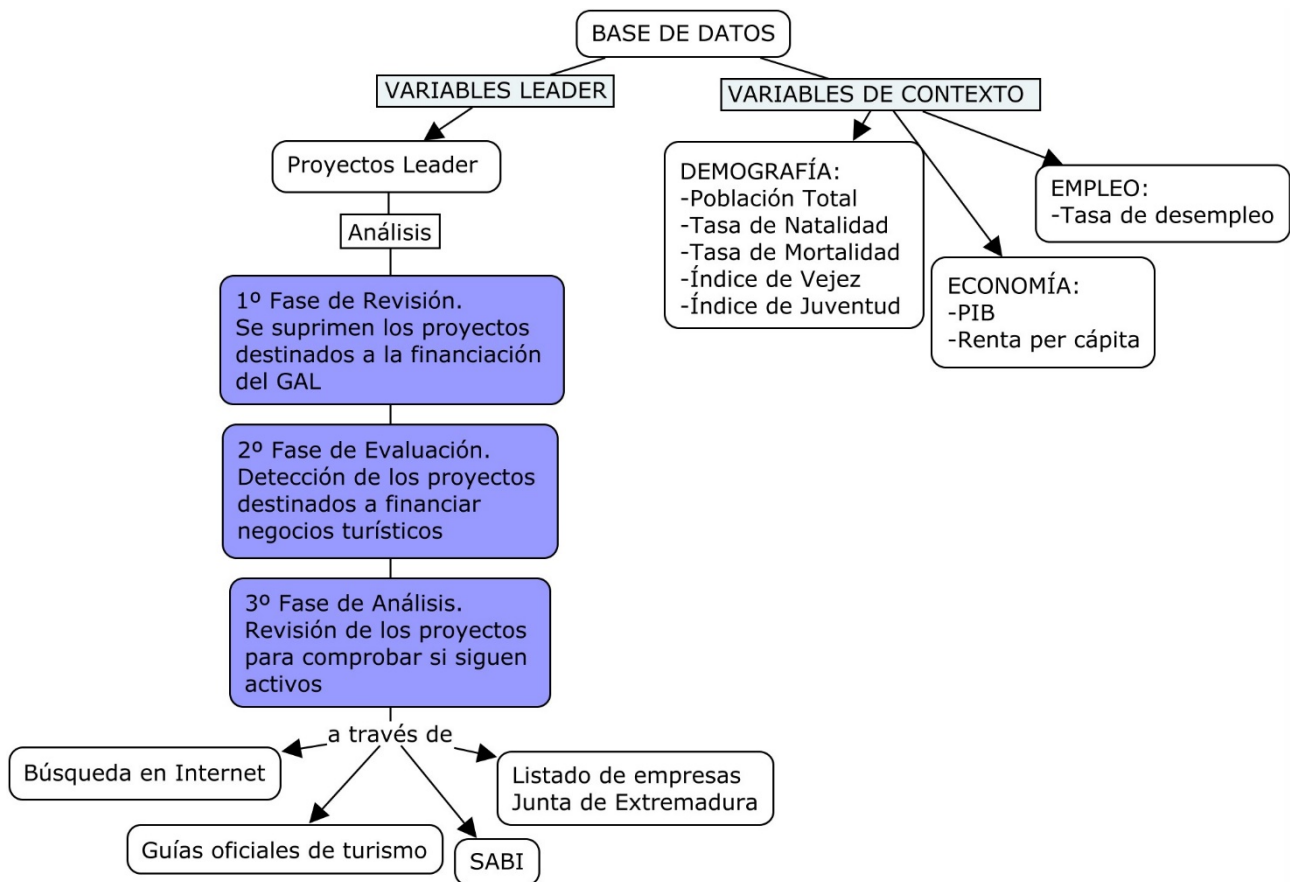
Datos de empleo: obtenidos del Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE) para el año 2018. Con estos datos, se calculó la tasa de desempleo (relación entre la población desempleada y la población potencial en edad activa, 16–65 años) de la población que compone los GAL (Figura 2).

Para un análisis a escala de detalle, pero sin llegar a la municipal por ser poco representativa, se decidió agrupar los datos por tamaño de población y diferenciando entre ambos GAL, obteniendo 4 categorías para cada grupo: la primera incluye a los municipios de menos de 500 habitantes, la segunda a los municipios de entre 500 y 1000 habitantes, la tercera a los municipios de entre 1000 y 2000 habitantes y la cuarta a todos los municipios de más de 2000 habitantes. Esta clasificación se debe a que estos municipios no van a presentar el mismo tejido empresarial, dinamismo o población joven aquellos municipios con menos de 1000 habitantes o incluso menos de 500 que los que son determinados como intermedios por el INE (2000–10 000 Habitantes) (Molinero, 2019).

A partir de estos datos se realizaron diferentes análisis estadísticos para determinar la supervivencia de la oferta turística financiadas por Leader. Estos análisis, los cuales se exponen en los resultados, parten de una información general que muestra la inversión en turismo en cada periodo de actuación de toda Extremadura y su comparación con los dos casos de estudio.

A continuación, se calculó en cada grupo y por rango de población el reparto de las inversiones y de los proyectos de Leader por medidas (turismo, pymes, servicios, patrimonio.) para analizar la importancia de las ayudas de Turismo dentro de todas las inversiones de Leader. Una vez obtenida esta visión general, se obtuvieron las tipologías de infraestructuras que se han financiado con Leader (alojamientos rurales, hoteles, extrahoteleros, cafeterías y restauración), para después determinar cuáles son los que siguen en activo tras más de 25 años y que tipología es la que más perdura en el tiempo.

Figura 2. Mapa conceptual “Desarrollo de la base de datos”



Fuente: elaboración propia

b) Correlación Bivariada de Pearson

Por último, se realizó un estudio para determinar el grado de correlación entre las variables de contexto (demográficas y socioeconómicas) y el grado de supervivencia de los proyectos Leader con el objetivo de determinar si la supervivencia de los proyectos está relacionada con los espacios más dinámicos o el tamaño de la población. Para ello, se utilizó el Coeficiente de Pearson (R de Pearson). Este coeficiente establece el grado de relación cuantitativa de dos en dos variables, así como qué grupo de variables analizadas tienen el mayor grado de

codependencia entre ellas. Este índice mide el grado de covarianza entre las diferentes variables linealmente relacionadas con valores que oscilan entre -1 y +1. Su fórmula es la siguiente:

$$r_{xy} = \frac{\sum z_x z_y}{N}$$

Si el valor obtenido se aproxima a +1 la relación es positiva, es decir, cuando una de las variables aumenta la otra también. En cambio, si se obtiene un valor próximo a -1 la relación es negativa y cuando una de las variables aumenta la otra disminuye.

A través de todos estos análisis se podrán determinar qué factores (tanto internos como externos) están interviniendo en la supervivencia de las ayudas al turismo de Leader.

3 Resultados

3.1 Análisis de las inversiones

A nivel regional durante Leader II se financiaron más de 2153 proyectos con una inversión de 87 millones en la región extremeña (Tabla 2). De ellos, 227 fueron destinadas exclusivamente a la mejora y creación de alojamientos rurales, el 10,5 % de los proyectos y el 15,6 % de las inversiones. En Leader Plus se redujeron las cifras y de los 1864 proyectos totales se financiaron en turismo 106 (el 5,6 %) con el 14 % de las inversiones realizadas. El último periodo estudiado coincide con los años más duros de la crisis económica, el número de proyectos aumenta con 379 de los 4631 totales (8,1 %) e inversiones (17,0 %) (Nieto Masot et al., 2017). Es debido, principalmente a la incorporación en esta nueva etapa de los Grupos incluidos en el programa Proder (Programa para el Desarrollo rural de ámbito nacional). Este programa había priorizado las inversiones en turismo rural en etapas anteriores ya que no requería tanta compensación entre las diferentes actividades. Determinadas áreas de la región caracterizadas por presentar un tejido empresarial débil pero grandes recursos naturales optaron por concentrar las inversiones en turismo y se mantendrá con su incorporación a la gestión del método Leader en 2007 (Red Extremeña de Desarrollo Rural, 2017).

Los dos GAL analizados muestran una evolución similar entre ellos, aunque no igual a la de la región (Tabla 2). Cabe destacar que siempre han sido Iniciativa Leader y que se les ha exigido un equilibrio entre todas las actividades económicas, la innovación y la participación en redes de cooperación nacional y transnacional. En Leader II, los datos gestionados fueron mayores que los de la región, con una financiación que casi duplica la del presupuesto regional. En Leader Plus hay una disminución de proyectos e inversiones, siendo más pronunciada en el GAL del Valle

del Jerte, que ya contaba con una importante oferta turística, que en el GAL de la Sierra de Gata. También, la disminución de proyectos y ayudas en Leader Plus se debe a que la UE recomendaba en este periodo una mayor diversificación económica de las actividades complementarias a la agricultura y no promover el turismo como único sector. Por ejemplo, en el Valle del Jerte durante este período se incrementaron las ayudas para la comercialización y la mejora de la productividad del principal producto de este territorio, la cereza (Tabla 3 con las inversiones de la Medida de Valorización de la Producción Agraria). Durante el último período de estudio, el número de proyectos aumentó en ambos GAL, pero la cantidad de inversiones recibidas fue ligeramente inferior al del período anterior. Este período se centró más en la mejora de los alojamientos y restaurantes, con presupuestos más bajos debido a los efectos de la crisis económica de 2008, que en la creación de los mismos.

Tabla 2. Inversión y proyectos por periodo de Leader

		Leader II (1995–1999)		Leader + (2000–2006)		FEADER (2007–2013)	
		Proyectos	Inversión	Proyectos	Inversión	Proyectos	Inversión
Total	Extremadura	2153	87 603 881	1864	102 431 883	4631	224 598 801
	Valle del Jerte	260	7 486 383	270	7 383 048	256	7 789 106
	Sierra de Gata	340	7 801 156	183	8 038 259	151	8 121 868
Investigación y proyectos analizados de turismo	Extremadura	227 (10,5 %) ¹	13 731 766 (15,6 %) ²	106 (5,6 %) ¹	13 982 485 (13,6 %)	379 (8,2 %) ¹	38 281 327 (17,0 %)
	Valle del Jerte	37 (14,2 %) ¹	2 226 075 (29,7 %) ²	15 (5,6 %) ¹	1 208 357 (16,3 %) ²	25 (9,8 %) ¹	1 129 152 (14,4 %) ²
	Sierra de Gata	73 (21,4 %) ¹	2 016 711 (25,9 %) ²	11 (6,0 %) ¹	1 620 522 (20,2 %) ²	14 (9,2 %) ¹	1 583 554 (19,4 %) ²

Nota: 1. El porcentaje que aparece entre paréntesis representa el porcentaje de proyectos financiados con respecto al total. 2. El porcentaje que aparece entre paréntesis representa el porcentaje de la inversión en establecimientos turísticos con respecto a la inversión total.

Fuente: elaboración propia

Una vez establecida una visión generalizada de los proyectos y las inversiones por periodo de actividad y por GAL, se va a desgranar cada una de las acciones financiadas por Leader a nivel global. Para ello, se seguirá la metodología de agrupar todas las inversiones de los diferentes periodos en ó medidas de actuación (Nieto Masot et al., 2017). De esta forma se busca

contextualizar la importancia de la acción 3 (turismo) en el cómputo de las ayudas. En la tabla 3 se puede observar cómo en su gran mayoría el turismo es la acción con mayor inversión, llegando a ser incluso el 40 % de la inversión total en los municipios de menos de 500 habitantes en Sierra de Gata. Dentro del GAL Sierra de Gata, en el único rango de población que baja del 20 % es la tipología compuesta por los municipios de más de 2000 habitantes, ya que el municipio de mayor población de esta categoría (Moraleja con 6000) ha apostado por las acciones 4 (Pymes, Artesanía y Servicios con un 49,7 % del total) y 5 (Valorización de la producción agrícola y forestal con un 19,0 %) , al ser una zona de regadío, así como por la presencia de un mayor número de servicios ya que actúa como centro comarcal por ser el más dinámico. En el caso del Valle del Jerte, es la categoría de menos de 500 habitantes la que presenta una menor inversión en la acción 3, con apenas un 18 % del total de la inversión. Las inversiones en las acciones 4 (Pymes) y 5 (Valorización de la producción agraria y forestal) en el Valle del Jerte han estado muy relacionadas con el cultivo de la cereza y otros frutales, por el desarrollo de una pequeña agroindustria transformadora relacionada con el producto (creación de licores, mermeladas, bombones...) y el incremento de sus áreas de comercialización tanto a nivel nacional como internacional en los últimos años (Tabla 3). Todas estas actuaciones también han beneficiado indirectamente al desarrollo del turismo por convertirse en una marca de calidad y de atracción de viajeros y pernoctaciones como se demuestra en los datos que se obtienen de las Fiestas del Cerezo en Flor que organiza la comarca todos los años (Observatorio de Turismo, 2018).

Una vez establecida esta primera visión general, el estudio se centra en analizar el reparto de las ayudas a los servicios de alojamiento y restauración por rango de población en cada Grupo de Acción Local. De esta manera se comprueba si existe una concentración de las inversiones y los proyectos en diferentes categorías de municipios (Tablas 4).

Por rangos de población, en el GAL de Sierra de Gata, los municipios que realizaron una mayor inversión fueron los de menos de 500 habitantes, con un 49 % de las inversiones de ese grupo, y el 47 % de los proyectos (Tablas 4). Hay que tener en cuenta que en Sierra de Gata el 45 % de sus municipios tienen menos de 500 habitantes, siendo los más numerosos (9 de 20). En estos pequeños municipios se ha promovido la creación y/o rehabilitación de alojamientos rurales (casas rurales de menor coste económico, capacidad de camas y menor número de empleados que otras tipologías como hoteles o campings) que por porcentajes supondrían el 78 % (Tabla 4) de la inversión total de la categoría y el 68 % de los proyectos (Tabla 4).

Tabla 3. Inversiones por medidas de Leader y por rango de población

	Categoría	Acción 2 Formación y empleo	Acción 3 Turismo	Acción 4 PYMES, Artesanía y Servicios	Acción 5 Valorización producción Agraria	Acción 6 Conservación y mejora del Patrimonio Medio Ambiente	Acción 7 Cooperación
Sierra de Gata	<500	0,0	2 271 518,0 (40,0)	1 190 388,0 (21,0)	627 855,4 (11,1)	1 582 627,1 (27,9)	2 269,3 (0,03)
	500– 1000	1 061 248,3 (12,9)	221 8365,7 (27,0)	648 710,2 (7,9)	2 032 456,6 (24,7)	1 669 751,0 (20,3)	590 326,8 (7,2)
	1000– 2000	0,0	577 589,3 (36,6)	240 799,1 (15,3)	306 332,9 (19,4)	423 461,1 (26,8)	30 050,6 (1,9)
	>2000	16 234,7 (0,3)	904 960,1 (16,9)	2 661 975,0 (49,7)	1 016 553,7 (19,0)	592 393,8 (11,1)	166 371,5 (3,1)
Valle del Jerte	<500	352 217,0 (8,8)	728 486,4 (18,3)	354 814,8 (8,9)	1 297 523,7 (32,6)	832 445,1 (20,9)	415 554,7 (10,5)
	500– 1000	10 307,9 (0,5)	788 627,7 (36,1)	597 913,3 (27,8)	373 618,7 (17,4)	381 992,9 (17,7)	0,0
	1000– 2000	1 168 928,0 (10,9)	3 892 224,9 (36,4)	1 299 223,6 (12,2)	3 119 729,3 (29,2)	848 978,1 (7,9)	359 379,6 (3,4)
	>2000	100 586,6 (4,4)	638 984,0 (28,3)	346 033,0 (15,3)	568 952,8 (25,2)	607 064,4 (26,8)	0,0

Nota: 1. El porcentaje que se muestra entre paréntesis representa la inversión realizada en cada acción en relación a la inversión total por rango de población.

Fuente: elaboración propia

Las dos categorías de mayor población han financiado un menor número de proyectos e inversiones: el rango de 1000 a 2000 habitantes con un 9,7% de las inversiones y un 16,1 % de los proyectos. Esta inversión también se ha destinado principalmente a financiar alojamientos rurales, el 79 % de la inversión total y el 42 % de los proyectos. El rango de más de 2000 habitantes obtiene un 16,1 % de las inversiones y un 18,1 % de los proyectos. En este rango sólo existen dos municipios, situándose el municipio con mayor población de este GAL, Moraleja con más de 6000 habitantes, localizado en las estribaciones de las zonas de sierra y con una actividad basada en el regadío, y por ello ha tenido una baja inversión en el sector turístico ya que han sido destinadas a mejorar las explotaciones agrícolas y el sector empresarial.

Destacar la ubicación del Centro de Desarrollo Rural en Hoyos (Municipio con 900 habitantes e incluido en el segundo rango de población) que ha tenido una mayor concentración de las inversiones, ya que la proximidad de los técnicos del GAL ha sido un incentivo para los empresarios locales. También destacan en términos de inversión otras pequeñas localidades situadas en zonas de montaña con una gran riqueza paisajística y un alto grado de conservación de su arquitectura popular, como Robledillo de Gata, Villamiel o Villasbuenas de Gata.

Tabla 4. Inversiones y proyectos analizados por rango de población

	Categoría	Inversión analizada	Inversión privada	Alojamiento rural ¹	Hoteleros ¹	Extrahoteleros ¹	Cafeterías ¹	Restauración ¹	Otros ²
Sierra de Gata	<500 9 municipios	2 579 371,9 (49,4)	1 609 252,2 (62,39)	2 033 154,7 (78,9)	84 325,1 (3,26)	0	1295,4 (0,05)	449083,9 (17,4)	11512,7 (0,4)
	500–1000 7 municipios	1 285 284,0 (24,6)	789 170,6 (61,40)	962 896,8 (74,9)	0	20950,4 (1,6)	0	133704,8 (10,4)	167731,8 (13,0)
	1000–2000 2 municipios	511 596,7 (9,7)	336 211,1 (65,7)	405 786,1 (79,3)	0	0	0	83667,1 (16,3)	22143,4 (4,3)
	>2000 2 municipios	844 536,2 (16,1)	670 411,3 (79,3)	336 181,6 (39,8)	0	484 919,4 (57,4)	4834,6 (0,57)	2644,4 (0,3)	15955,1 (1,8)
Valle del Jerte	<500 4 municipios	356 301,2 (7,8)	213 622,7 (59,9)	3 053 531,8 (32,0)	233 786,9 (4,7)	480 104,4 (9,7)	39537,1 (0,80)	731962,1 (14,8)	380963,8 (7,7)
	500–1000 2 municipios	1 151 291,9 (25,2)	695 860,3 (60,4)	880 582,4 (76,4)	76 643,9 (6,6)	138 572,7 (12,0)	0	55492,8 (4,8)	0
	1000–2000 4 municipios	2 615 742,0 (57,3)	1 730 962,5 (66,17)	1 372 212,9 (52,4)	121 367,9 (4,6)	3 071 717,7 (11,7)	0	6408228,8 (24,4)	1741160,4 (6,6)
	>2000 1 municipios	440 249,9 (9,6)	315 305,7 (71,62)	416782,03 (94,66)	23 467,9 (5,3)	0	0	0	0
	Total 31 municipios	9 784 374,2	6 360 796,7 (65,0)	6599573,98 (67,45)	311 958,4 (3,1)	968 794,4 (9,9)	25899,7 (0,2)	1383242,4 (14,1)	494905,2 (5,0)

	Categoría	Inversión turismo ³	Proyectos analizados	Alojamiento rural ⁴	Hoteleros ⁴	Extrahoteleros ⁴	Cafeterías ⁴	Restauración ⁴	Otros ⁵	Otros ⁶
Sierra de Gata	<500 9 municipios	2 579 371,9	47 (47,4)	32 (68,0)	1 (2,1)	0	1 (2,1)	5 (10,6)	8 (17,0)	52
	500–1000 7 municipios	2 484 655,7	20 (20,2)	11 (55,0)	0	1 (5,0)	0	3 (15,0)	5 (25,0)	91
	1000–2000 2 municipios	577 589,3	14 (14,1)	6 (42,8)	0	0	0	2 (14,2)	6 (42,8)	18
	>2000 2 municipios	904 960,1	18 (18,1)	5 (27,7)	0	1 (5,5)	2 (11,1)	1 (5,5)	9 (50,0)	21
Valle del Jerte	<500 4 municipios	1 194 366,2	12 (15,7)	5 (41,6)	2 (16,6)	1 (8,3)	1 (8,3)	1 (8,3)	2 (16,6)	30
	500–1000 2 municipios	1 194 366,2	14 (18,4)	10 (71,7)	1 (7,1)	1 (7,1)	0	2 (14,2)	0	18
	1000–2000 4 municipios	3 892 224,9	45 (59,5)	27 (60,0)	4 (8,8)	4 (8,8)	0	6 (13,3)	8 (8,8)	105
	>2000 1 municipios	638 984,0	5 (6,5)	4 (80,0)	1 (20,0)	0	0	0		17
	Total 31 municipios	130 006 387,9	175	100 (57,1)	9 (5,1)	8 (4,5)	4 (2,2)	20 (11,4)	34 (19,4)	352

Nota: 1. Datos referidos a la inversión realizada según tipología de alojamiento. / 2. Otros alojamientos está referido a alojamientos no identificados. / 3. Datos obtenidos de la suma de la acción 3 turismo y las infraestructuras financiadas con acciones 4 y 5. / 4. Datos referidos a los proyectos financiados según tipología de alojamiento. / 5. Otros alojamientos está referido a alojamientos no identificados. / 6. Datos obtenidos de la suma de los proyectos de la acción 3 turismo y los proyectos que financian alojamientos con acciones 4 y 5.

Fuente: elaboración propia

En el caso del GAL Valle del Jerte, si se analizan los datos absolutos, los municipios de entre 1000 y 2000 habitantes son los que más proyectos han financiado (Tabla 4) con un 57,3 % de la inversión y un 59,5 % de los proyectos de turismo. Sólo en Navaconcejo se han creado y/o ampliado 7 casas rurales, 3 apartamentos, 1 hotel, 1 camping y 2 restaurantes, lo que muestra una concentración de proyectos en municipios específicos. En el caso de Navaconcejo, también está directamente relacionado con la presencia del Centro de Desarrollo Rural del GAL y con su ubicación geográfica en el centro del valle. Aunque hay que destacar que los municipios entre 500 y 1000 habitantes son los que presentan un mayor porcentaje de inversión y proyectos del total respecto al volumen de población que presentan, por lo que también han desarrollado un gran esfuerzo por invertir en turismo (Tabla 5).

Solo hay un municipio de más de 2000 habitantes, Cabezuela del Valle, en el que se han financiado 5 proyectos turísticos (4 alojamientos rurales y 1 alojamiento hotelero, ver Tabla 4), lo que demuestra que tener una mayor población no es sinónimo de presentar mayor número de proyectos, al menos en el ámbito del turismo. En este caso, se han centrado en otro tipo de inversiones destinadas a mejorar la producción agrícola de cerezas y otros productos hortofrutícolas (24,9 % de las ayudas totales, Tabla 3), así como con la conservación y mejora del patrimonio (26,6 % de las ayudas totales, Tabla 3).

En general, en Sierra de Gata los municipios con menor volumen de población, además de ser los más numerosos, han financiado más inversiones y proyectos que el total (Tablas 4). En el caso del Valle del Jerte, los rangos de entre 500–1000 y 1000–2000 habitantes son los que más han apostado por la creación de una infraestructura turística. En el lado opuesto, los municipios con mayor población son los que menos ayudas y proyectos han destinado a la creación y mejora de infraestructuras turísticas en base a su población. Son municipios con mayor vocación agrícola, en el Valle del Jerte donde se encuentran las cooperativas de cereza y en Sierra de Gata los regadíos del municipio de Moraleja y su zona de influencia y, además, con mayor número de servicios al ser los centros comarcales.

En ambos Grupos, la tipología con mayor financiación y con más proyectos han sido los alojamientos rurales, con casi el 70 % de la inversión total de las infraestructuras y el 57 % de los proyectos. La siguiente categoría es la de restauración, aunque con datos muy inferiores, le corresponderían el 14 % de la inversión total y el 11 % de los proyectos. A nivel de inversión los alojamientos extrahoteleros presentan una inversión de casi el 10 % con tan solo 8 proyectos. Por

último, las categorías de menor inversión y proyectos son los alojamientos hoteleros y las cafeterías, con una inversión baja y menos del 5 % de los proyectos.

Por último, se ha incluido en la Tabla 4 los porcentajes de inversiones privadas del total de las inversiones analizadas. En líneas generales, las inversiones privadas superan el 60 % en todas las categorías, llegando a más del 70 % de inversión en los núcleos de más de 2000 habitantes. Estos datos ponen de manifiesto la alta implicación del sector privado en estos espacios, siendo mayor en aquellos espacios más dinámicos.

Todo esto queda ratificado si se calculan las inversiones y los proyectos desarrollados por población (Tabla 5). Los municipios del menos de 500 habitantes de Sierra de Gata, presentan casi 15 proyectos por cada mil habitantes y una inversión de 815 euros por habitante, más del triple que en la siguiente categoría y casi 10 veces superior con respecto a los más urbanos.

En el caso del Valle del Jerte, la categoría de 500–1000 habitantes con solo dos municipios (El Torno y Casas del Castañar) presentan 10 proyectos por cada 1000 habitantes y una inversión de más de 800 euros por habitante como en la categoría más financiada de Sierra de Gata, que en este caso era de menos 500 habitantes. En el lado opuesto y como en el grupo de Sierra de Gata, la categoría de más de 2000 habitantes es la que menor volumen de inversiones recibe con 200 euros por habitante y 2 proyectos por cada 1000 habitantes, aunque con cifras superiores a las de Gata (en el otro caso, eran 93 euros y 1,99 proyectos). Como se puede observar, a diferencia de lo que ocurre en otras CCAA, la región extremeña no estableció un límite presupuestario por tamaño de población en la normativa Leader. Pese a ello, desde los Grupos se intenta que las inversiones sean equilibradas y que no exista una excesiva concentración en los municipios más dinámicos y con mayor población, aunque esto no siempre se ha conseguido. Por ejemplo, en medidas como las de PYMES o agroindustria se suele producir una concentración de ayudas en los municipios de mayor entidad poblacional por localizarse un tejido empresarial previo que puede percibir ayudas para ser ampliado o mejorado, así como crearse nuevos negocios relacionados con los existentes. En el caso del Turismo, en estos dos grupos analizados, no se ha detectado esa concentración de inversiones en los municipios con mayor entidad poblacional, aunque como se mostrará posteriormente, si va a repercutir en el grado de supervivencia y de tipología de alojamiento financiado.

En líneas generales, y sobre todo en Gata, los municipios de menos población y menor dinamismo económico son los que más han apostado por el turismo con mayor número de inversiones y proyectos respecto al total y por habitantes, mientras que los municipios con mayor

población han apostado por inversiones ligadas al sector agrícola, forestal u otras PYMES y servicios.

Tabla 5. Inversiones y proyectos por cada mil habitantes

	Categoría	Municipios	% población	Inversión por habitantes	Proyectos por cada mil
Sierra de Gata	<500	9	15,1	815,2	14,8
	500–1000	7	26,7	230,3	3,5
	1000–2000	2	14,7	166,5	4,5
	>2000	2	43,4	93,2	1,9
Valle del Jerte	<500	4	11,7	282,3	9,5
	500–1000	2	13,2	806,2	9,8
	1000–2000	4	54,7	443,2	7,6
	>2000	1	20,3	200,6	2,2

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la Junta de Extremadura

3.2 Supervivencia de las infraestructuras

Una vez establecidas las inversiones y los proyectos, se va a analizar el grado de supervivencia de los mismos. De los 175 proyectos estudiados, se financiaron 149 establecimientos turísticos, ya que algunos empresarios recibieron ayudas en diferentes etapas de Leader para el mismo establecimiento o en el mismo periodo con ayudas complementarias para el mismo negocio turístico. Por ejemplo, la mejora de una casa rural y la incorporación de habitaciones con la categoría de apartamento turístico en el mismo establecimiento.

De los 149 siguen activos 75, siendo el índice general de supervivencia del 50,33 % (Tabla 6), habiéndose cerrado en estos 25 años de gestión de Leader la mitad de los establecimientos creados o ampliados, una cuestión que puede resultar preocupante. Aunque existen variaciones en los dos territorios, el Valle del Jerte ha tenido una mayor tasa de éxito, 65,00 %, aunque tiene un menor número de infraestructuras financiadas, frente al 40,44 % de Sierra de Gata. Se puede determinar que financiar gran número de proyectos en territorios muy ruralizados (por ejemplo, los municipios de menos de 500 habitantes) no significa que pueda resultar una política exitosa.

Tabla 6. Índice de éxito general de los establecimientos turísticos financiados

GAL	Establecimientos turísticos activos	% de establecimientos turísticos activos Respecto al Total	Total de establecimientos turísticos
Sierra de Gata	36	44 %	89
Valle del Jerte	39	65 %	60
General	75	50,33 %	149

Fuente: elaboración propia

Por periodo de programación, la oferta turística financiada durante Leader II presenta un porcentaje de actividad del 33,68 %, es decir, más del 60 % de los alojamientos y los servicios de restauración financiados en la primera etapa analizada (1995–2000) han cerrado. A diferencia de Leader II, los datos para Leader+ (2000–2006) y para Feader (2007–2013) presentan datos más positivos ya que más del 70 % de la oferta financiada sigue activa. Aunque en Leader II se financiaron un mayor número de proyectos, éstos no han sobrevivido con menor tasa de éxito. La experiencia obtenida también ha sido un aspecto a favor ya que en los últimos periodos el diseño de la oferta ha estado más relacionado con la demanda que se detectaba en cada territorio. Y también, puede estar relacionado con la tasa de supervivencia de los negocios (no más de 10–15 años) lo que se podrá comprobar en posteriores investigaciones cuando se analice con un mayor paso temporal la supervivencia de Leader+ y Feader.

A nivel de beneficiario, un 75,16 % de los casos proviene de empresarios particulares, siendo un 51,7 % hombres y un 48,7 % mujeres (Tabla 7). Si se tiene en cuenta el índice de éxito se observa como los establecimientos financiados por mujeres han tenido un mayor porcentaje de éxito (un 57,4 % frente a un 36,2 %), quedando patente que en estos dos territorios el papel del colectivo de mujeres emprendedoras ha posibilitado la dinamización del territorio. En ambos casos se ha priorizado en la financiación la creación y/o mejora de alojamientos rurales. No existe una tendencia determinada por el sexo a la hora de financiar un tipo de proyecto: casa rural, hotel o restaurante, por ejemplo.

En el caso de organismos sin ánimo de lucro (ayuntamientos y GAL) son testimoniales y han sido cinco casos en Gata. En los ayuntamientos las inversiones han ido destinadas a crear un restaurante en parajes naturales de propiedad municipal y en el caso de los GAL bungalows y

alojamientos rurales para después ponerlos en explotación privada. En ambos casos los 5 establecimientos han cerrado, demostrando que las iniciativas promovidas por la administración, pero explotadas por el sector privado no tienen el mismo acierto, pues el empresario no ha adquirido un compromiso económico, mostrando por ello, una menor implicación en el éxito del negocio.

El 18,2 % han sido sociedades económicas, de las cuales casi un 78 % siguen activas, esto indica el alto grado de éxito, aunque su implicación en la financiación de Leader es muy testimonial al participar en menos del 20 % de los establecimientos creados. En Gata se han destinado a poner en marcha fundamentalmente alojamientos rurales y en el Valle de Jerte alojamientos extrahoteleros (Tabla 7). Al ser sociedades económicas financian instalaciones de mayor capacidad e inversión como son los campings, a diferencia los empresarios autónomos que financian fundamentalmente alojamientos rurales. El éxito ha sido mayor en las infraestructuras de mayor capacidad, más rentables económicamente, que las de menor envergadura (alojamientos rurales).

Tabla 7. Beneficiarios de los establecimientos turísticos financiados

		Total	% total de infraestructura financiada por Leader	Activos	% Índice de activos	Alojamiento o rural	Hoteles	Extrahoteleros	Cafetería	Restauración
Empresario Privado	Total	112	75,1	52	46,4					
	Hombre	58	51,7	21	36,2	17 (80,9)	3 (14,2)	0	1 (4,7)	0
	Mujer	54	48,2	31	57,4	23 (74,1)	1 (3,2)	0	2 (6,4)	5 (16,1)
Ayuntamiento		1	0,6	1	100	0	0	0	0	1 (100)
GAL		3	2,0	0	0,0	0	0	0	0	0
Sociedad Económica		27	18,1	21	77,7	11 (57,1)	1 (14,2)	5 (23,8)	1 (4,7)	3 (14,2)
Cooperativa		1	0,6	0	0,0	0	0	0	0	0
Otros		5	3,3	1	20,0	1 (100)	0	0	0	0
Total		149		75	50,3					

Fuente: elaboración propia

En el siguiente apartado se ha analizado la tipología de alojamientos que se ha financiado y su importancia dentro de la oferta total turística de cada territorio. Se muestra la importancia económica que ha supuesto Leader dentro del diseño e implantación de una oferta turística en los últimos 30 años. Los resultados obtenidos se pueden comprobar en la Tabla 8, donde se han analizado los alojamientos activos en 2019 con respecto a los alojamientos totales de los

territorios, para así poder mostrar una radiografía actual de lo que ha supuesto Leader en el sector turístico de cada comarca.

Los alojamientos extrahoteleros son la categoría con mayor financiación Leader del porcentaje total de infraestructuras, con un 71,4 %, pero son los que menos oferta tienen por comarca, con solo 7 establecimientos. De ellos han sido creados con Leader, 1 camping en Sierra de Gata, 33,33 % del total y, 2 albergues y 2 campings en el Valle del Jerte, que son el 100 % de los alojamientos de dicha tipología. En cuanto a los alojamientos hoteleros, tanto su presencia en la oferta turística como la financiación recibida es menor con sólo el 25 % de los establecimientos totales. Aunque existen diferencias entre ambos GAL, en Sierra de Gata ningún establecimiento hotelero sigue activo, mientras que en el caso del Valle del Jerte siguen 5 establecimientos activos, lo que supone un 55% del total existente (Tabla 8).

Los alojamientos rurales son los de mayor presencia en estos dos territorios, aunque no por ello han recibido mayores inversiones. En Sierra de Gata de los 77 alojamientos rurales existentes, un 35 % se han subvencionado, 27 de los 77 establecimientos. En el caso del Valle del Jerte, con un total de 96 establecimientos se han financiado 25, es decir un 26 % del total. La tipología que mayor número de inversiones han recibido han sido las casas rurales con más del 70 % de las ayudas, seguido de los apartamentos rurales (Tabla 8).

Los servicios ligados a la restauración son los que mayor presencia tienen (549 establecimientos), aunque son los que menos inversión Leader han recibido (muchos de ellos son bares tradicionales que ya existían previamente en los pueblos). Las cifras son similares en ambos territorios, menos del 1 % de las cafeterías y un 10 % de los restaurantes han recibido financiación.

A nivel general, se puede concluir que las iniciativas de Leader en el sector turístico han sido importantes, pero no determinantes en la creación de una oferta hotelera y menos vinculante aun en la creación de servicios de restauración. Teniendo en cuenta la infraestructura total el porcentaje de establecimientos financiados ha sido de un 10 %, aunque por sectores existen notables diferencias: los alojamientos un 30 % (52 de una oferta de 176) y los servicios de restauración un 2,4% del total (13 de 549). En ambas comarcas los porcentajes han sido similares solo incrementados en un punto en Jerte.

Tabla 8. Relación entre la infraestructura total existente en cada GAL y la oferta financiada por Leader

GAL	Oferta turística total		Oferta turística financiada		% de establecimientos con Ayudas
	Sierra de Gata	Valle del Jerte	Sierra de Gata	Valle del Jerte	Ambos GAL
Alojamientos hoteleros	11	9	0,0	5 (55,5 %)	25,0
Alojamientos rurales	77	96	27 (35,0 %)	25 (26,0 %)	30,0
Alojamientos extrahoteleros	3	4	1 (33,3 %)	4 (100 %)	71,4
Cafetería	331	133	3 (0,9 %)	1 (0,7 %)	0,8
Restaurante	45	40	5 (11,1 %)	4 (10,0 %)	10,5

Fuente: elaboración propia

En la Tabla 9 se ha calculado el índice de éxito por tipologías detectándose diferentes comportamientos. En Gata donde el índice de éxito ha sido menor (44 %), no existe una relación directa entre municipios más ruralizados y fracaso de los establecimientos, porque las que han tenido un índice de éxito superior al 40 % han sido los de menos de 500 habitantes y el tramo de 1000–2000 habitantes. La tasa de éxito ha estado más ligada al número de proyectos, a mayor número de inversión y a la diversificación de los mismos. Los municipios que solo han invertido en alojamientos rurales son las que mayor fracaso han tenido porque esta categoría ha sido la de menor supervivencia en el tiempo. La restauración o los campings se han mantenido en estos 25 años. La creación de una infraestructura única en un municipio tiene más posibilidades de fracaso y si es un alojamiento rural sin oferta complementaria el porcentaje de fracaso aumenta. Se debe destacar también que los hoteles y los alojamientos extrahoteleros financiados han tenido mayor índice de supervivencia, pese a que su número es menor.

En el Valle del Jerte la mayor tasa de éxito se localiza en los municipios más dinámicos, tanto en el tramo de 1000–2000 habitantes, con un 70 %, como en más de 2000 habitantes, aunque este último con 4 proyectos es poco representativo. Si existe una relación entre los municipios más ruralizados y el éxito de sus infraestructuras, siendo mayor el fracaso en los municipios de menos de 500 habitantes con un 36 %. En cuanto a tipologías, al igual que en Gata, los alojamientos rurales y los restaurantes son los que mayor índice de fracaso presentan. Los hoteles y los alojamientos extrahoteleros, aunque han sido pocos, se han mantenido en funcionamiento.

En cuando a la inversión, se ha constatado que el 72,0 % de las subvenciones fueron destinadas a financiar establecimientos que siguen estando activos, lo que indica la relación que existe entre la inversión y el éxito de los establecimientos. Según los resultados obtenidos una mayor

inversión puede implicar una mayor tasa de éxito, sobre todo en los municipios de mayor población. En ambos grupos los alojamientos ubicados en municipios de más de 1000 habitantes han tenido mayor financiación y son los que han perdurado en el tiempo. Sierra de Gata en los municipios de más de 2000 habitantes han sobrevivido los alojamientos que recibieron el 97,6 % de las ayudas y en Valle del Jerte el 100 %, y en el tramo de 1000–2000 habitantes más del 74 %.

Tabla 9. Índice éxito por tipología de establecimiento turístico

GAL	Categoría	Establecimientos activos	Porcentaje de éxito	% de Inversión respecto al total (establecimientos activos)	Hoteles	Alojamientos rurales	Alojamientos extrahoteleros	Cafeterías	Restaurantes
Sierra de Gata	<500	18	47,3	67,6	0	14 (53,8%)	0	1 (100%)	3 (75,0%)
	500–1000	6	30,0	56,7	0	5 (50,0%)	0	0	1 33,3%)
	1000–2000	6	42,8	77,7	0	5 (83,3%)	0	0	1 (100%)
	>2000	6	35,2	97,6	0	3 (100%)	1 (100%)	2 (100%)	0
Valle del Jerte	<500	4	36,3	40,4	0	2 (33,3%)	1 (100%)	1 (100%)	0
	500–1000	8	66,6	71,1	1 (100%)	5 (62,5%)	1 (100%)	0	1 (50,00%)
	1000–2000	23	69,69	74,37	3 (100%)	15 (83,3%)	2 (100%)	0	3 (50,0%)
	>2000	4	100,00	100	1 (100%)	3 (100%)	0	0	0
Total		75	50,33	72,02	5 (83,3%)	52 (65,0%)	5 (83,3%)	4 (100%)	9 (50,0%)

Fuente: elaboración propia

3.3 Correlaciones

Para finalizar este apartado, se presentan los resultados obtenidos de las relaciones entre las variables más representativas del funcionamiento de Leader y su contexto.

Se comprueba en la tabla 10 las mayores relaciones y de carácter positivo entre el volumen de inversiones activas con la Renta por Habitante y con el índice de juventud, todas con un factor superior a 0,65 y, en menor medida, con la tasa de natalidad (0,48) y con el total de población (0,38). Los municipios con mayor dinamismo demográfico (población joven) y capacidad económica son los que han recibido mayor porcentaje de inversiones que siguen activas. Son también los que tienen mayor volumen de población, pero al ser espacios muy ruralizados no existen tantas diferencias entre unos rangos de población y otros por lo que la correlación es positiva pero no tan alta.

En cuanto a tipo de alojamientos el índice de supervivencia tanto de los alojamientos rurales como de los otros alojamientos (con datos superiores en los rurales por ser un número mucho más superior de establecimientos financiados) está también muy correlacionado con el índice de juventud, la renta, el tamaño de la población y la tasa de natalidad.

Con signo negativo se correlaciona las inversiones activas con las variables demográficas regresivas (índice de vejez y en menor medida la tasa de mortalidad). Y también con las inversiones por habitante y los proyectos por 1000 habitantes. La tasa de paro también aparece con signo negativo, pero con datos no muy representativos (es un efecto estructural de los municipios extremeños, sobre todo a partir de la crisis económica de 2008). Es decir, que los municipios más ruralizados y con envejecimiento son los que tienen menores valores de inversiones que siguen activas, aunque si han recibido inversiones y proyectos en relación a su población superiores (los datos que se han ponderado por habitantes).

En definitiva, se podría determinar que las variables que están influyendo en el cese de los negocios son: mayor índice de vejez, menor inversión, Renta por Habitante, menor tasa de paro y tamaño de la población. Aunque hay que resaltar que estos municipios más ruralizados han recibido gran volumen de inversiones y proyectos en relación con su población. Deberán tener todavía un mayor apoyo financiero u otras actuaciones complementarias para frenar las variables demográficas regresivas y el cese de sus actividades económicas.

Tabla 10. Correlaciones

Correlaciones	% de Inversión respecto al total (alojamientos activos)	Población	Inversiones por habitante	Proyectos por cada 1000 habitantes	Renta por habitante 2016	Tasa Bruta de Natalidad (2014–2018)	Tasa Bruta de Mortalidad (2014–2018)	Índice vejez	Índice Juventud	Tasa de paro	Alojamientos activos rurales	Alojamientos activos otras	Activos restaurantes
% de Inversión respecto al total (alojamientos activos)	1	0,396	0,264	-0,541	0,669	0,488	-0,351	-0,638	0,749	-0,122	0,960	0,245	-0,144
Población	0,396	1	-0,418	-0,468	0,440	0,327	-0,398	-0,596	0,618	0,520	0,460	0,006	0,138
Inversiones por habitante	-0,264	-0,418	1	0,864	-0,523	-0,589	0,639	0,562	-0,710	-0,231	-0,402	-0,071	0,151
Proyectos por cada 1000 habitantes	-0,541	-0,468	0,864	1	-0,748	-0,566	0,749	0,669	-0,817	-0,140	-0,631	-0,164	0,349
Renta por habitante 2016	0,669	0,440	-0,523	-0,748	1	0,284	-0,700	-0,589	0,663	0,056	0,684	0,523	-0,175
Tasa Bruta de Natalidad (2014–2018)	0,488	0,327	-0,589	-0,566	0,284	1	-0,700	-0,891	0,860	-0,424	0,651	0,396	-0,385
Tasa Bruta de Mortalidad (2014–2018)	-0,351	-0,398	0,639	0,749	-0,700	-0,700	1	0,845	-0,773	,0270	-0,502	-0,697	0,507
Índice vejez	-0,638	-0,596	0,562	0,669	-0,589	-0,891	0,845	1	-0,948	0,250	-0,763	-0,563	0,407
Índice juventud	0,749	0,618	-0,710	-0,817	0,663	0,860	-0,773	-0,948	1	-0,097	0,857	0,366	-0,318
Tasa de paro	-0,122	0,520	-0,231	-0,140	0,056	-0,424	0,270	0,250	-0,097	1	-0,208	-0,545	0,301
Alojamientos activos rurales	0,960	0,460	-0,402	-0,631	0,684	0,651	-0,502	-0,763	0,857	-0,208	1	0,284	-0,098
Alojamientos activos otras	0,245	0,006	-0,071	-0,164	0,523	0,396	-0,697	-0,563	0,366	-0,545	0,284	1	-0,478
Activos restaurantes	-0,144	0,138	0,151	0,349	-0,175	-0,385	0,507	0,407	-0,318	0,301	-0,098	-0,478	1

Fuente: elaboración propia

4 Discusión

Los dos GAL analizados son dos áreas de montaña, de marcado carácter rural, donde los resultados obtenidos muestran un comportamiento diferencial en el éxito del Método Leader. Por un lado, en Sierra de Gata más de la mitad de la oferta turística desarrollada ha cesado su actividad, mientras que en el Valle del Jerte este porcentaje se reduce al 35 %. La incidencia del turismo en estos dos grupos es muy diferente (Nieto Masot et al., 2017), el GAL Valle del Jerte tiene un porcentaje de viajeros superior al de Sierra de Gata, ya que se beneficia de su proximidad a la aglomeración urbana de Madrid y presenta una oferta más coherente. Esta oferta es ampliamente desarrollada y promovida por todos los agentes locales, en torno a su emblemática producción agrícola, el cerezo, y el patrimonio turístico natural con figuras de protección como la Reserva Natural de la Garganta de los Infiernos. El grupo de Sierra de Gata, a pesar de contar con productos de reconocido valor gastronómico como la Denominación de Origen Protegida Aceites Gata-Hurdes y la existencia de bienes patrimoniales culturales, naturales y etnográficos, no ha conseguido introducirse de forma tan óptima en los mercados de turismo rural. Esta desventaja con respecto al Valle del Jerte se debe en gran medida a su situación periférica que le aleja del principal polo de viajeros de turismo rural y de naturaleza de Extremadura, que es Madrid.

Esto queda constatado si se visualiza el número de viajeros que percibe cada zona atendiendo a los datos del Observatorio de Turismo de Extremadura (2018). En el caso que nos ocupa, el GAL Valle del Jerte, que junto a La Vera forma el territorio turístico de Valle del Jerte-Vera,² es el cuarto territorio en percibir mayor número de viajeros, sólo por debajo de Cáceres, Mérida y Badajoz, y recibió en 2018 a más del doble de viajeros que el territorio que conforman Sierra de Gata, Las Hurdes y el Valle del Alagón, (147 644 el Valle del Jerte-La Vera y 75 666, Sierra de Gata-Las Hurdes-Valle del Alagón (Observatorio de Turismo, 2018; Nieto Masot et al., 2017).

Si se tiene en cuenta el periodo de programación, se puede comprobar como el periodo de Leader II pese a tener una oferta menos dimensionada y financiar mayor número de proyectos presenta un porcentaje de éxito menor. A diferencia de este periodo, la oferta turística financiada con Leader + y Feader han demostrado, pese a la crisis económica de 2007, un

2 El Observatorio de Turismo presenta los datos turísticos atendiendo a una demarcación territorial denominada Territorios Turísticos, esta demarcación se creó como una forma de llevar a cabo actuaciones y medida que fomenten la llegada de turistas a la región. Se conformaron un total de 15 agrupaciones, los cuatro municipios que son considerados núcleos urbanos y los 11 territorios donde se agrupan los 384 municipios extremeños restantes.

porcentaje de éxito elevado, superior al 70 %. La experiencia obtenida en la gestión de Leader y el diseño de una oferta turística más relacionada con las demandas detectadas ha sido un aspecto favorable para que los proyectos subvencionados en los últimos periodos estén todavía activos. Y también, puede estar determinado por la tasa de supervivencia de los negocios (no duren más de 10–15 años), un aspecto que podría ser preocupante en estos territorios y que se deberá comprobar en posteriores investigaciones cuando se analice con un mayor paso temporal la supervivencia de Leader+ y Feader.

En cuanto al destino de las ayudas al turismo, en ambas zonas se ha apostado por la creación y rehabilitación de alojamientos rurales (especialmente casas rurales), sobre todo en poblaciones de menos de 500 habitantes en Sierra de Gata y en municipios de entre 1000 y 2000 en el Valle del Jerte. Estas tipologías de alojamientos suponen un menor gasto con respecto a los establecimientos hoteleros, así como a otros tipos de alojamientos no hoteleros como los campings, que requieren una mayor superficie para desarrollar su actividad. Muchos de estos alojamientos rurales han sido pequeñas casas rurales de 10 a 20 camas, negocios familiares que, al tener una baja capacidad, un grado de ocupación muy dependiente de las estancias de fin de semana y sobre todo en primavera y otoño, con una media de pernoctación inferior a 2 días (Observatorio de Turismo, 2018) no han sido económicamente rentables para la supervivencia de los negocios. Un ejemplo de ello es que la UE siempre ha recomendado la complementariedad con otros servicios, como la artesanía, la agricultura y que el turismo rural no sea la única ocupación de las familias. Esta ubicación en poblaciones pequeñas, donde el envejecimiento demográfico es más pronunciado, con una tasa de vejez en torno al 30 %, repercute directamente en la supervivencia de las empresas, y existe una correlación negativa a pesar de que las inversiones y proyectos en relación a su población han sido superiores.

A diferencia de los anteriores, los alojamientos hoteleros y extrahoteleros, aunque están presentes en estos territorios en menor número, tienen una alta tasa de supervivencia. Son establecimientos con mayor capacidad y un mayor número de pernoctaciones (Observatorio de Turismo, 2018) ligados a recursos naturales como la Reserva Natural de la Garganta de los Infiernos o a la influencia de los CEDER (Centro de Desarrollo Rural), que actúan como centros de atracción concentrando la inversión (Nieto Masot et al., 2017).

En relación con los beneficiarios de las ayudas Leader, cabe destacar que en ambos territorios han sido los empresarios privados los que más se han beneficiado de estas ayudas, recibiendo casi el 93 % del total. Dato similar muestran los estudios de Navarro Valverde et al. (2018) para

el caso de tres comarcas andaluzas, lo que demuestra la implicación de los agentes privados en la consecución del desarrollo endógeno de sus territorios.

Estos mismos autores, muestran en sus estudios (2018) que las empresas turísticas son las que mayor continuidad han tenido (71 de cada 100) en comparación con otras tipologías de empresas financiadas con leader. En este caso, los autores no establecen ninguna diferenciación entre las empresas turísticas que analizan, por lo que no se podría realizar una comparación a nivel de infraestructura. A nivel territorial, se podría establecer una cierta similitud entre las características de los territorios, esto permitiría comparar las variables que están influyendo en el grado de éxito. Para estos estudios, se seleccionaron tres grupos andaluces de muy diferente índole; un área montañosa de interior donde predomina la agricultura y un sector servicios consolidados en el turismo (Alpujarras), otra área con una identidad territorial muy marcada en torno a una planicie y alejada de los principales centros económicos con una densidad muy baja de población (Altiplano de Granada) y, por último, un grupo ubicado en el área metropolitana de Granada (Vega-Sierra Elvira). Si se tienen en cuenta las características de los territorios descritos se podría establecer una similitud entre el primero grupo analizado por Navarro et al y los grupos de Sierra de Gata y Valle del Jerte. Los resultados para el grupo de las alpujarras muestran que el 69,4 % de las empresas financiadas siguen en activo, un dato similar al obtenido en este estudio para el caso del Valle del Jerte, aunque alejado de los resultados en Sierra de Gata del 44 %. El GAL de las Alpujarras se caracteriza por su alto valor natural y paisajístico, con una ubicación favorable debido a su cercanía con ciudades como Granada y Almería. Los autores Navarro Valverde et al. (2018) detectan un mayor porcentaje de éxito en aquellas zonas con mayor dinamismo económico y demográficos, con influencia de la localización, la inversión y bajo la dirección de autónomos.

El estudio realizado por Santos et al. (2016), analiza la región portuguesa de Alentejo para el periodo de programación Leader +. En este caso, los autores establecen que las empresas que desarrollan actividades con determinadas características y dedicadas a servicios de apoyo empresarial tienen un mayor porcentaje de éxito. El grado de éxito en este estudio es del 78%, aunque no se establece una diferenciación por empresas. Los autores consideran que las probabilidades de supervivencia de las empresas aumentan con la inversión, las características del entorno de la empresa y una ubicación geográfica favorable.

Basándonos en los resultados obtenidos y en los descritos por los autores anteriormente mencionados, se puede indicar que la supervivencia de los establecimientos financiados por la

Iniciativa Leader va a estar condicionados por factores internos y externos. Por un lado, factores externos como la ubicación, la proximidad a los polos de atracción turística o la complementariedad de la oferta, y por otro lado factores internos como la inversión realizada (una menor inversión aumenta las posibilidades de fracaso), el tipo de beneficiario (se ha comprobado que los establecimientos que están bajo la dirección de empresarios privados tienen mayor éxito debido a la mayor implicación), y al mayor dinamismo demográfico y económico de los municipios donde se establecen. Que influyen en el número de viajeros que reciben los dos territorios: el territorio turístico que pertenece el GAL del Valle del Jerte supera casi en un 50 % los viajeros del territorio turístico donde se sitúa Sierra de Gata (Observatorio de Turismo, 2018; Nieto Masot et al., 2017).

En base a estas variables, se pueden establecer una serie de potencialidades y de debilidades que están influenciando en estos dos grupos de acción local y que permiten explicar los resultados obtenidos. El Valle del Jerte presenta una ubicación con un mayor potencial en relación a Sierra de Gata, además de una accesibilidad más favorable. El Valle del Jerte se encuentra vertebrado por la N-110 que recorre el trazado del Río Jerte uniendo los principales municipios del Valle. En Sierra de Gata se han realizado varias mejoras, como la conexión de Moraleja con la autovía A-5 (dirección Madrid) o la adecuación y reforma de algunas carreteras locales, sin embargo, las carreteras siguen teniendo un trazado sinuoso y de velocidad baja con tamos de 45 km/h. En cuanto a la ubicación, es notable como la cercanía del Valle del Jerte con grandes urbes, como Madrid, Salamanca o Ávila están beneficiando al sector turístico. Sin embargo, en el caso de Sierra de Gata la cercanía a Portugal no ha supuesto un beneficio, puesto que las sinergias positivas entre las economías de ambas zonas son muy bajas y no se ha llevado a cabo la construcción final de la autovía que une Extremadura con Portugal atravesando Sierra de Gata.

Otra, de las variables que afectan al grado de éxito, es la inversión realizada. En este caso, en Gata ha habido mayor número de proyectos (98 frente 77) e inversiones (muy poco superiores, solo 700 000 euros más) pero al tener más del doble de población que Jerte, se pone de manifiesto que Gata es un territorio cuya población ha participado en menor medida en Leader que la del Valle del Jerte, siendo, por tanto, una zona con unos niveles de emprendimiento en el sector turístico menor.

Ambas zonas presentan desventajas demográficas con un índice de vejez que ronda el 30 %, siendo más acusado en la Sierra de Gata con un 32 % que en el Valle del Jerte con un 28 %, y

un índice de juventud que no llega al 10 %. Este proceso de envejecimiento, junto con los procesos migratorios, ha contribuido a una continua pérdida de población desde los años 60, con una pérdida del 57 % para la Sierra de Gata y del 40 % para el Valle del Jerte. Desde el año 2000, aunque este proceso ha continuado, es menos pronunciado, siendo un 32 % en la Sierra de Gata y un 13 % en el Valle del Jerte. Estas desigualdades son también considerables a nivel socioeconómico, ya que el Valle del Jerte tiene un PIB (Producto Interno Bruto) más del doble que el de la Sierra de Gata, lo que refleja el mayor dinamismo económico de esta zona, que está estrechamente relacionado con la explotación de las cerezas.

5 Conclusiones

Desde mediados del siglo XX, las zonas rurales europeas han venido experimentando graves problemas demográficos y económicos difíciles de solventar. Desde la UE se pone en funcionamiento, en 1991, una iniciativa destinada a favorecer el desarrollo de las economías rurales y a fijar la población mediante los Grupos de Acción Local. Esta iniciativa, denominada Método Leader, tiene una gran acogida en regiones como la extremeña, partiendo de cuatro grupos en sus inicios hasta alcanzar los 24 actuales, dando cobertura a casi todo el territorio regional. Dentro de estas iniciativas, el turismo se consideró un subsector económico capaz de diversificar las economías agrícolas y de mantener a la población en los entornos rural, sin embargo, a lo largo de estos años la literatura científica ha demostrado que en municipios con procesos demográficos regresivos muy acelerados esta solución no ha sido suficiente.

Dos de los grupos extremeños que más han apostado por el turismo rural como parte de su base económica han sido los GAL de Sierra de Gata y Valle del Jerte. Estos dos grupos, conformados desde 1991, están situados en zonas de montaña, con una accesibilidad compleja y un índice de vejez cercano al 30% de media. Tras la experiencia piloto de Leader I, 1991–1994, los buenos resultados obtenidos promueven el desarrollo de Leader II, el primer período analizado en este proyecto, y la inversión y promoción de proyectos dirigidos al desarrollo de las economías locales. Leader II será sucedido por Leader Plus para el período 2000–2006 y por Feader para los años 2007–2013. En estos 25 años, estos dos GAL han financiado el desarrollo de una oferta turística destinada a lograr un subsector turístico de calidad. Sin embargo, la realidad ha sido muy diferente en estos dos territorios, lo que hace necesario realizar un estudio pormenorizado sobre la supervivencia de dichas infraestructuras, así como de las diferentes variables territoriales, demográficas y/o económicas que permitan conocer los factores que determinan el éxito o el fracaso de los negocios turísticos y su distribución espacial.

Para ello, primero se ha realizado un análisis de todos los proyectos llevados a cabo por estos dos GAL, donde se ha podido determinar que el Valle del Jerte presenta una tasa de supervivencia superior a la de Sierra de Gata a pesar de contar con la mitad de la población, inversiones similares y solo 20 proyectos turísticos menos. Este territorio ha sido capaz de establecer una oferta integrada en torno a la producción y comercialización de cerezas aprovechando, además, la proximidad a Madrid (principal foco de mercado). Sierra de Gata con municipios más pequeños (9 de sus 20 territorios tienen una población inferior a 500 habitantes), más aislados y alejados de la principal fuente de viajeros de Extremadura y con una inversión centrada en la creación y/o rehabilitación de casas rurales sin una oferta complementaria y sin inversión en otro tipo de alojamientos, como hoteles y extrahoteleros, no ha logrado atraer la atención suficiente de los mercados turísticos. Se constata además con el número de viajeros, siendo superior en un 50 % los del territorio turístico del Valle del Jerte que Sierra de Gata, lo que influye también en la supervivencia de los alojamientos.

En cuanto al tipo de alojamiento, los establecimientos hoteleros y extrahoteleros han mostrado una mayor tasa de supervivencia en comparación con los establecimientos rurales con una mayor tasa de fracaso. La ubicación de estos establecimientos rurales, el no estar relacionado con una oferta complementaria y, que, en muchos casos, es el único sustento de una familia que depende de un negocio estacional, con niveles de ocupación y pernoctaciones menos elevados que los hoteleros y los campings, hacen de los alojamientos rurales un negocio con relativa rentabilidad. En ambos casos, las inversiones en servicios de restauración han sido prácticamente testimoniales, ya que este tipo de servicios están más relacionados con el consumo local que con el turismo, lo que los separa de la ayuda de Leader. Entre los beneficiarios destaca la alta presencia de emprendedores autónomos, destacando la labor empresarial de las mujeres, con negocios que tienen un mayor índice de éxito que sus homólogos dirigidos por hombres. La participación de empresas y cooperativas es pequeña, especializándose en planes de negocios que requieren mayor inversión de capital, como hoteles y campings, con una tasa de supervivencia cercana al 100 %. Las administraciones, por su parte, han mostrado una participación casi nula con la creación de establecimientos ubicados en municipios de alto valor paisajístico para posteriormente ponerlos en funcionamiento de forma privada, aunque todos ellos han cesado su actividad a lo largo de estos 25 años.

Por último, es importante destacar el papel del CEDER, que atrae la inversión al municipio donde se ubica, ya que la proximidad de los técnicos del GAL se ha mostrado como un factor

clave para impulsar la inversión, siendo este fenómeno más destacado en el Valle del Jerte que en Sierra de Gata.

Leader se concibió como una iniciativa experimental en territorios de marcado carácter rural y como un intento, a través de la diversificación económica y la búsqueda del desarrollo endógeno, de evitar la pérdida de jóvenes en estas zonas y frenar así el envejecimiento excesivo. Este estudio muestra que, en el caso de la creación y rehabilitación de infraestructuras turísticas, las inversiones han llegado a municipios de baja población, lo que pone de manifiesto que la financiación principal llega a todos los municipios. Sin embargo, se ha demostrado que la supervivencia de los establecimientos de alojamiento y restauración depende de un contexto favorable para su mantenimiento, como la proximidad a los mercados potenciales, una oferta integrada, estar situados en los municipios más dinámicos del territorio o la tipología del establecimiento. A pesar de todo ello, se considera que la iniciativa Leader ha mejorado las economías locales y ha fomentado el desarrollo de la población.

En el presente documento se muestra una metodología y unos resultados que han permitido demostrar la hipótesis planteada, es decir, que las zonas más dinámicas están teniendo mayor éxito. El Valle del Jerte presenta mayores inversiones en relación con su población, mayor dinamismo demográfico y también un mayor índice de éxito. Además, la excesiva inversión en turismo no es suficiente para detener la regresión demográfica en zonas más rurales como los pequeños municipios de la Sierra de Gata (con menos de 500 habitantes). Estas áreas no han sido desatendidas por Leader, pero deberán tener todavía más inversiones u otras actuaciones complementarias para frenar las variables demográficas regresivas y el cese de sus actividades económicas. Este documento puede servir de referencia para otras áreas de estudio para comprobar si se logran los mismos resultados.

A pesar de las conclusiones obtenidas, existen algunas limitaciones, tales como la inexistencia de datos relacionados con los empresarios: edad, nivel de estudios, etc., o los datos relativos a Leader I, ya que en la base de datos facilitada por la Junta de Extremadura no estaba disponible esta información. El objetivo para estudios posteriores es obtener la información mencionada anteriormente y ampliar las zonas de estudios, tanto a nivel regional como nacional, que permita determinar si la metodología aplicada es replicable en otros territorios y si se obtienen resultados similares.

Agradecimientos: El FEDER (Fondo Europeo de Desarrollo Regional), el Fondo Social Europeo (FSE) y la Junta de Extremadura (España) (ayudas al Grupos de Investigación DESOSTE) y la beca de doctorado de la Junta de Extremadura (PD16009).

Declaración responsable: Las/os autoras/es declaran que no existe ningún conflicto de interés con relación a la publicación de este artículo. Las tareas se han distribuido de la siguiente manera: A. Nieto Masot, J.Mora Aliseda y A. Engelmo Moriche concibieron y diseñaron los experimentos. A. Engelmo Moriche y A. Nieto Masot realizaron los experimentos, analizaron los datos y contribuyeron con herramientas de análisis. A. Engelmo Moriche, A. Nieto Masot y J. Mora Aliseda supervisaron el artículo.

Bibliografía

- Blanco Portillo, R., & Benayas del Álamo, J. (1994). El turismo como motor de desarrollo rural analisis. *Revista de Estudios Agro-sociales*, 169, 119-147. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2169696>
- Brezzi, M., Dijkstra, L. & Ruiz, V. (2011). *OECD Extended Regional Typology: The Economic Performance of Remote Rural Regions* (OECD Regional Development Working Papers, 2011/06). OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/5kg6z83tw7f4-en>
- Bull, B. (1999). Encouraging tourism development through the EU structural funds: a case study of the implementation of EU programmes on Bornholm. *International Journal of Tourism Research*, 1(3), 149-165. [https://doi.org/10.1002/\(sici\)1522-1970\(199905/06\)1:3<149::Aid-jtr167>3.0.Co;2-s](https://doi.org/10.1002/(sici)1522-1970(199905/06)1:3<149::Aid-jtr167>3.0.Co;2-s)
- Cànoves, G., Garay, L., & Duro, J. A. (2012). Turismo rural en España: Avances y retrocesos en los últimos veinte años. *Papers de Turisme*, 51, 7-21. Retrieved from <http://www.papersdeturisme.gva.es/ojs/index.php/Papers/article/viewFile/194/161>
- Cànoves, G., Villarino, M., & Herrera, L. (2006). Políticas públicas, turismo rural y sostenibilidad: difícil equilibrio. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 41, 199-217. <https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/1997>
- Ceccorulli, M., Fassi, E., & Lucarelli, S. (2015). Europe's "depopul-ageing" bomb? *Global Affairs*, 1(1), 81-91. <https://doi.org/10.1080/23340460.2015.986701>
- Delgado Viñas, C. (2019). Depopulation Processes in European Rural Areas: A Case Study of Cantabria (Spain). *European Countryside*, 11, 341-369. <https://doi.org/10.2478/euco-2019-0021>
- Diario Oficial de la UE 2017/C 017/08). (2017). *La respuesta de la UE al reto demográfico*. Brussels, Belgium: Diario Oficial de la Unión Europea. Retrieved from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016IR0040&from=ES>
- Dinis, G., Panyik, E., & Breda, Z. (2010). *O papel dos Grupos de Acção Local (GAL) no desenvolvimento do turismo em áreas rurais em Portugal* (Paper presented at the IV Congresso de Estudos Rurais Mundos Rurais em Portugal – Múltiplos Olhares, Múltiplos Futuros, Aveiro, Portugal).

- Diputación de Cáceres (2018). *Estudio Territorial de ADISGATA*. Diputación de Cáceres. Retrieved from <http://observatorio.dip-caceres.es/Observatorio2/listaDocumentos.do>
- Espejo Marín, C. (1997). La oferta de turismo rural en el noroeste de la región de Murcia. *GEOGRAPHICALIA*, 35, 87-97.
- Eurostat (2016). *Europe 2020 indicators-poverty and social exclusion*. Retrieved 2 march 2020, from https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Europe_2020_indicators_-_poverty_and_social_exclusion
- Flores Ruiz, D., & Barroso González, M. d. I. O. (2012). El turismo como estrategia de desarrollo rural sostenible. Los parques naturales andaluces. *Revista de Estudios Empresariales*, 1, 59-83.
- García Hernández, M., & de la Calle Vaquero, M. (2006). Turismo en el medio rural: conformación y evaluación de un sector productivo en plena transformación. El caso del Valle del Tiétar (Ávila). *Cuadernos de Turismo*, 17, 75-101.
- García Rodríguez, J. L., Febles Ramírez, M. F., & Zapata Hernández, V. (2005). La iniciativa comunitaria Leader en España. *Boletín de la Asociación Española de Geografía*, 39, 361-398. Retrieved from <https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/509>
- Grumo, R., & Ivona, A. (2005). Tourism in peripheral regions. In M. Novelli (Ed.), *Niche Tourism*. London: Routledge, UK.
- Hjalager, A.-M. (2014). Who Controls Tourism Innovation Policy? The Case of Rural Tourism *Tourism Analysis*, 19, 401-412. <https://doi.org/10.3727/108354214X14090817030955>
- Iakovidou, O., Kdutsduris, A., & Partallddu, M. (2002). The development of rural tourism in Greece, through the initiative Leader II: the case of northern and central Chalkidiki *A Mediterranean Journal of Economics, Agriculture and Environment*, 1(4), 35-34. Retrieved from http://www.iamb.it/share/img_new_medit_articoli/216_32iakovidou.pdf
- Junta de Extremadura (2015). *Plan Territorial del Valle del Jerte: Diagnóstico Territorial*. Junta de Extremadura.
- Lun, L. M., Pechlaner, H., & Volgger, M. (2016). Rural tourism development in mountain regions: Identifying success factors, challenges and potentials. *Journal of Quality Assurance in Hospitality & Tourism*, 17(4), 389-411. <https://doi.org/10.1080/1528008X.2015.1096754>
- Maroto Martos, J. C., & Pinos Navarrete, A. (2019). ¿El turismo rural freno de la despoblación? El caso del sur de España. In E. Cejudo & F. A. Navarro Valverde (Eds.), *Despoblación y*

transformaciones sociodemográficas de los territorios rurales: Los casos de España, Italia y Francia. Lecce, Italy: Università del Salento.

Marsden, T. (2009). Mobilities, Vulnerabilities and Sustainabilities: Exploring Pathways from Denial to Sustainable Rural Development. *Sociologia Ruralis*, 49(2), 113-131. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2009.00479.x>

Molinero, F. (2012). Las intensas transformaciones del mundo rural castellano-leonés: la marcha hacia el cuarto paradigma de desarrollo rural. In J. U. Delgado (Ed.), *Población y Poblamiento en Castilla y León* (pp. 557-636). Valladolid, Spain: Consejo Económico y Social de Castilla y León.

Molinero, F. (2019). El espacio rural de España: evolución, delimitación y clasificación. *Cuadernos de Turismo*, 58. <https://doi.org/10.30827/cuadgeo.v58i3.8643>

Navarro, F. A., Woods, M., & Cejudo, E. (2016). The LEADER Initiative has been a Victim of Its Own Success. The Decline of the Bottom-Up Approach in Rural Development Programmes. The Cases of Wales and Andalusia. *Sociologia Ruralis*, 56(2), 270-288. <https://doi.org/10.1111/soru.12079>

Navarro Valverde, F. A., Cejudo García, E., & Cañete Pérez, J. A. (2018). Análisis a largo plazo de las actuaciones en desarrollo rural neoendógeno. Continuidad de las empresas creadas con la ayuda de LEADER y PRODER en tres comarcas andaluzas en la década de 1990. *Ager. Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, 25, 189-219. <https://doi.org/10.4422/ager.2018.09>

Nieto Masot, A., & Cárdenas Alonso, G. (2017). 25 Años de políticas europeas en Extremadura: turismo rural y método LEADER. *Cuadernos de Turismo*, (39). <https://doi.org/10.6018/turismo.39.290621>

Nieto Masot, A., Cárdenas Alonso, G., & Costa Moreno, L. M. (2019). Principal Component Analysis of the LEADER Approach (2007–2013) in South Western Europe (Extremadura and Alentejo). *Sustainability*, 11(15). <https://doi.org/10.3390/su11154034>

Nieto Masot, A., Cárdenas Alonso, G., & Engelman Moriche, Á. (2020). Spatial Analysis of the Rural-Urban Structure of the Spanish Municipalities. *ISPRS International Journal of Geo-Information*, 9(4). <https://doi.org/10.3390/ijgi9040213>

Observatorio de Turismo (2018). Boletines trimestrales de oferta y demanda Retrieved 5 abril 2020. Retrieved from www.turismoextremadura.com/es/pie/observatorio.html

Panyik, E., Costa, C., & Rátz, T. (2011). Implementing integrated rural tourism: An event-based approach. *Tourism Management*, 32(6), 1352-1363.

<https://doi.org/10.1016/j.tourman.2011.01.009>

Pitarch, M. D., & Arnandís, R. (2014). Impacto en el sector turístico de las políticas de desarrollo rural en la Comundiad Valenciana (1991-2013). Análisis de las estrategias de fomento y revitalización del turismo rural. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 60(2), 315-348. <https://doi.org/10.5565/rev/dag.52>

Pop, C., & Balint, C. (2017). Romanian Rural Lodgings: How Many Survived Over a Decade? A Preliminary Study Focused on the Rural Localities Hosting 10 or More Accommodation Units. *Studia Universitatis Babeş-Bolyai Negotia*, 62(3), 69-96. <https://doi.org/10.24193/subbnegotia.2017.3.04>

Ray, C. (2006). Neo-Endogenous Rural Development in the EU. In P. Cloke, T. Marsden & P. Mooney (Eds.), *The Handbook of Rural Studies* (pp. 278-291). London, UK: SAGE Publications Ltd. <https://doi.org/10.4135/9781848608016>

Recaño, J. (2017). La sostenibilidad demográfica de la España vacía. *Perspect. Demogràfiques*, 7, 1-4.

Red Extremeña de Desarrollo Rural (2017). Balance de los Programas LEADER + y PRODER 2. Retrieved from <https://redex.org/grupo-ficheros/2>

Salchner, G. (2013). *Does the LEADER method produce innovation in rural tourism development?* (Paper presented at the New challenges of economic and business development). Riga: University of Latvia.

Sánchez Martín, J. M., & Rengifo Gallego, J. G. (2019). Evolución de sector turístico en la extremadura del siglo XXI: Auge, crisis y recuperación. *Lurralde: investigación y espacio*, 42, 19-50. Retrieved from <http://www.ingeba.org/lurralde/lurranet/lur42/42sanchez.pdf>

Santos, A., Neto, P., & Serrano, M. M. (2016). A long-term mortality analysis of subsidized firms in rural areas: an empirical study in the Portuguese Alentejo region. *Eurasian Economic Review*, 6(1), 125-151. <https://doi.org/10.1007/s40822-015-0035-4>

Segrelles Serrano, J. A. (2017). Las ayudas agrarias y sus repercusiones sobre la agricultura familiar en la última reforma de la Política Agraria Común (2014–2020) de la Unión Europea: ¿Cambiar para que todo siga igual? *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 74, 161-183. <https://doi.org/10.21138/bage.2449>

- Strzelecka, M., & Wicks, B. E. (2015). Community Participation and Empowerment in Rural Post-Communist Societies: Lessons from the Leader Approach in Pomerania, Poland. *Tourism Planning & Development*, 12(4), 381-397. <https://doi.org/10.1080/21568316.2015.1013564>
- Tirado-Ballesteros, J. G. (2016). El turismo como dinamizador del desarrollo rural. Análisis estratégicos en Castilla-La Mancha (1991-2013). In A. R. Ruiz Pulpón, M. A. Serrano de la Cruz Santos-Olmo & J. Plaza Tabasco (Eds.), *Treinta años de Política Agraria Común en España. Agricultura y multifuncionalidad en el contexto de la nueva ruralidad* (pp. 916-930). Ciudad Real, España: Asociación de Geógrafos Españoles.
- Tirado-Ballesteros, J. G., & Hernández, M. (2018). Promoting tourism through the EU LEADER programme: understanding Local Action Group governance. *European Planning Studies*, 27, 396-414. <https://doi.org/10.1080/09654313.2018.1547368>
- Tirado Ballesteros, J. G., & Hernández Hernández, M. (2016). Assessing the Impact of EU Rural Development Programs on Tourism. *Tourism Planning & Development*, 14(2), 149-166. <https://doi.org/10.1080/21568316.2016.1192059>
- Tolón Becerra, A., & Lastra Braxo, X. (2008). Evolución del desarrollo rural en Europa y en España. Las áreas rurales de metodología Leader. *Revista electrónica de Medioambiente*, 4, 35-62.
- Wiest, K. (20016). *Women and Migration in Rural Europe: Labour Markets, Representations and Policie*. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- Yubero, C., & García Hernández, M. (2019). El turismo en el medio rural en España desde el enfoque de la transferencia de políticas públicas. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (81). <https://doi.org/10.21138/bage.2766>
- Zhelezov, G. (2011). *Sustainable Development in Mountain Regions: Southeastern Europe*. Berlin/Heidelberg, Germany: Springer Science & Business Medi.

5. ECONOMIC SUSTAINABILITY OF TOURISTIC OFFER FUNDED BY PUBLIC INITIATIVES IN SPANISH RURAL AREAS

Article

Economic Sustainability of Touristic Offer Funded by Public Initiatives in Spanish Rural Areas

Ángela Engelmo Moriche ^{*} , Ana Nieto Masot  and Julián Mora Aliseda

Department of Art and Territorial Sciences, University of Extremadura, 10003 Cáceres, Spain; ananieto@unex.es (A.N.M.); jmora@unex.es (J.M.A.)

* Correspondence: angelaengelmo@unex.es

Abstract: At the end of the 20th century, tourism was positioned as an activity capable of diversifying and reactivating the economies of European rural areas, which were experiencing problems of aging and population loss. One of the public initiatives that most promoted the development of tourism was the Leader Method, implemented in 1991 by the European Union, which is still active 25 years later. Within this initiative, the financing of tourist infrastructures adapted to the different rural areas was promoted. However, after 25 years, the economic sustainability has been very different and internal and external factors have determined their success. Therefore, it is necessary to analyze the survival of the tourism offer financed by Leader in order to identify the factors that have determined its success in one of the European regions that has been managing Leader since 1991: Extremadura. For this purpose, a methodology based on a multivariate technique (Cluster Analysis) has been designed, which has allowed to establish a pattern of behavior based on context variables. The results obtained have shown that factors such as the concentration of investment, accessibility to urban spaces or the presence of natural resources in mountain areas have favored the sustainability of the tourist offer. This article shows what have been the keys to success in a given area for the survival of tourism companies by Leader, serving as a reference both for future public initiatives and for the scientific field, since there are hardly any studies focused on this area.

Keywords: economic survival; rural tourism; accommodation; leader method



Citation: Engelmo Moriche, Á.; Nieto Masot, A.; Mora Aliseda, J. Economic Sustainability of Touristic Offer Funded by Public Initiatives in Spanish Rural Areas. *Sustainability* **2021**, *13*, 4922. <https://doi.org/10.3390/su13094922>

Academic Editor: Giuseppe Antonio Di Vita

Received: 17 March 2021

Accepted: 25 April 2021

Published: 28 April 2021

Publisher's Note: MDPI stays neutral with regard to jurisdictional claims in published maps and institutional affiliations.



Copyright: © 2021 by the authors. Licensee MDPI, Basel, Switzerland. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

1. Introduction

Since the end of the 20th century, tourism has become one of the main economic activities in most rural areas of Spain [1], an activity that started later than in other European countries, where it had been practiced for more than 100 years [2]. While the Spanish economic system promoted the so-called sun and beach tourism, European countries such as the United Kingdom promoted agrotourism with accommodation on farms [3]. Other examples are Germany, with paid holidays for civil servants in inland areas of high landscape quality [4], or the cases of Austria [5], France [6] or Italy, the latter with a later incorporation [7], which promoted the tourist offer in rural areas. At the end of the 20th century, it was already a consolidated activity [8] and progressively increasing [9].

In the case of Spain, there were three fundamental aspects: the paradigm changes of national tourists who began to look for new forms of weekend leisure away from the large city agglomerations, but close in distance (it is estimated that 70% of tourists live less than 200 km away [10]) and in spaces that are not very transformed. The excessive overcrowding of sun and beach tourism, which encourages other types of tourism to become more attractive, and the launch of the European Union (formerly the European Commission) of a series of aid and economic policies. With this aid, the European Union (EU) promotes the development of tourism as a promising activity for the future of rural areas for three reasons: to respond to the demand of a growing tourist clientele, to safeguard a natural and cultural heritage that is in danger of disappearing, and to create complementary or

alternative employment to agriculture [11] that can increase the income of these areas and slow down the process of abandonment.

Spanish rural areas observed a remarkable growth in tourism supply, from 250 accommodations in 1989 to 6000 in 2001 [12] and 18,000 in 2019 [13]. This progressive increase in the supply of tourist accommodation has been favored by investments from public administrations, mainly from EU aid, which led to the appearance of a wide and heterogeneous [1,14] supply of accommodation and catering services as a response to the problems suffered by European rural areas: loss of population, masculinization, abandonment of the land and less economic development.

In response to this situation and in order to reduce the differences with urban areas [15], the EU designed rural development initiatives based on three key aspects: to equalize the standard of living of urban and rural areas, to promote the establishment of diversified productive activities, strengthening the industrial and service sectors, and to halt the depopulation and decline of rural areas [16], at a time when changes in the Common Agricultural Policy were causing a reduction in agricultural employment [17] and lower incomes in rural economies [18].

In this context, the Leader Community Initiative (Leader Method) was implemented in 1991, as a novel model of rural development, with a bottom-up implementation and focused on achieving economic and endogenous development in European rural areas, which traditionally depended on the agricultural sector. This initiative is open to any EU rural territory (with no more than 100,000 inhabitants) that forms a non-profit association (Local Action Group), made up of political and social agents of the territory, and that designs a sustainable development strategy for the territory within a seven-year programming period (The number of years has been modified throughout the different periods). If they were granted this initiative, actions were promoted in the territories aimed at the creation of new businesses, the promotion of handicraft, the highlighting of cultural and natural heritage and, above all, the development of tourism. Since 1991, the following Leader periods have been financed: Leader I (as a pilot initiative from 1991–1995), Leader II (1995–2000), Leader Plus (2000–2006), EAFRD (2007–2013) and current period (2014–2020), not to mention that it will continue to be a funded initiative in the next period (2021–2027). This initiative is the only one that has been maintained at the European level as an Initiative since 1991, with tourism being one of its priority areas of intervention. Leader, with investments from the Structural Funds, co-financed the creation and improvement of accommodation and catering services [14], as part of a series of measures aimed at promoting tourism as a means of complementing agricultural incomes and agricultural activities [19–21] in rural areas. For this reason, it is appropriate and opportune to analyze investment in this sector after almost 30 years of activity, establishing a new methodology of analysis that can be extrapolated to any European region.

Although it is an initiative with European funds, it has been decided to analyze a specific area that can be extrapolated to other territories. The case study is Extremadura, one of the Spanish regions that has received the most funds [20]. This peripheral region has been managing Leader funds since 1991, starting with 4 LAGs that grouped 15% of the regional surface and 9% of its population, and the good results obtained under this methodology have allowed the number of LAGs to increase to the current 24, 71% of the population and 90% of the area [22].

It is one of more extensive regions of Spain, more than 300 km between north and south, with mountainous areas with a maximum altitude of 2400 m in the north of the region and areas of peneplain with a minimum altitude of 450 m. The soils have different uses: on the one hand, unproductive soils in smallholdings with low yields, and on the other hand, soils more suitable for agriculture, mainly for pasture, cereals, vines and olive trees in large farms. Moreover, very important are the Dehesa area with Iberian pork livestock farms. It has a GDP below 75% of the European average, an agricultural-based economy with a tendency to outsourcing and a strong specialization in tourism. The secondary sector is scarce and links to the irrigated areas of Guadiana floodplain, Alagón

floodplain and the dry land areas. In demographic terms, Extremadura is one of the EU regions considered to be predominantly rural [23,24], due to the fact that more than 50% of its population reside in towns with a density of less than 150 inhabitants/km². Aging and weak natural population growth defines the rural environment of Extremadura [25].

As in the case of Extremadura, Spain is one of the European territories that has received the most funds, especially at the beginning of Leader [26]. In Spain, 53 LAGs were created during the first Leader period (4.8% of the national population and 16.2% of the national surface area), and tourism was the activity with the highest volume of investment with 50.2% of total investments [27]. By projects, 26.3% of the projects were rural housing accommodation and 16.8% collective accommodation (hostels and camping) [28]. In Leader II, the number of LAGs increased to 133 (11% of the population and 45% of the surface area). At the beginning of this new period, the European Commission introduces as a novelty the concept of innovation, in such a way that all projects financed through this initiative should have an innovative and demonstrative character. Thus, the investments made in the tourism sector for this period at the national level are slightly lower compared to Leader I, the Spanish average being 27.5% of the investment total [29]. In Leader Plus, 145 LAGs were approved (13.4% of the population and 49.8% of the national surface); in this period, the regulation changes and frames the investment in tourism in long-term actions around the identity of the territory. The projects dedicated to the financing of the touristic offer during this period are 15%. Although the values are not similar to those of the two previous periods, it can be considered that investment in accommodation and catering services is still important in the Leader. The last completed period, EAFRD (2007–2013), was managed by 264 LAGs (26.8% of the population and 88.8% of the national surface). In this last active period, the tourism measures aim to contribute to the improvement of the tourist offer and the implementation of a complementary activity different from the existing offer.

In the case of Extremadura, during Leader I, tourism was the action with the highest percentage of investment with 37% of total funding [30]. During Leader II, the number of LAGs increases to 10 (29% of the population and 43% of the surface area), and the investment in tourism decreases to 25%, although it remains one of the most funded measures. The number of LAGs will be maintained during the Leader Plus period, while investment in tourism falls again, to 22% of total investment [20], to adapt to the new regulation which provides for long-term measures. Finally, during EAFRD, the number of LAGs increases to 24. This increase follows the inclusion of the 12 groups funded under the national Proder Programme. This program, now defunct, was developed in Spain linked to the EU rural development policy in areas where the Leader initiative was not applied [31]. Investments in tourism during this last period remain stable compared to the rest of the periods, at around 20% [20]. During this period, the objective is to improve the existing offer in order to offer quality tourism. In the case of this study, only the 10 groups involved in the Leader methodology will be studied, mainly due to the lack of data from the Proder Programme.

National and regional data show the importance that tourism has had within the Leader initiative and how these investments have contributed to the creation of a tourist infrastructure (accommodations and catering services) in rural areas that surely would not have been carried out without Leader. The impact that Leader has had on the rural environment has also been reflected in the scientific field, with the existence of multiple studies of a very different nature (a more detailed analysis of the scientific literature will be made in the following section); however, a lack of studies that analyze the survival of these projects over time has been detected and more specifically in the sector analyzed in this paper, tourism. It is in this context that the main objective and innovation of this research arises: to analyze the survival of establishments (accommodation and catering services) that have received Leader funding. For this objective, a new methodology based on multivariate technique (Cluster Analysis) has been developed to establish a model based on the following questions:

- What is the sustainable rate of these aids?

- Are there characteristics in the municipalities that determine their success?
- What factors influence the economic sustainability of tourism businesses?
- Is there a type of tourism business that is more successful?
- Is the Leader period in which it was financed influencing the closure of businesses?

All this will be reflected in the municipalities of the Local Action Groups (LAGs) of one of the Spanish regions that has benefited the most from Leader: Extremadura. This region is presented as an ideal area of study as it presents important physical and socioeconomic contrasts [32]. These characteristics, seen previously, will allow us to analyze how the conditions of a territory and the passage of time (it should not be forgotten that Leader has been applied to rural areas for 25 years) can condition the survival of tourism businesses independently of public aid.

2. Literature Review

In the scientific community, Leader has been extensively recognized as a flagship initiative for sustainable rural-local development and rural tourism in the EU [33,34]. This initiative promoted new forms of governance with the participation of local people in the financing of projects, and it has succeeded in creating a tourism infrastructure in rural areas that would probably not have been realized without this support. There is a large body of literature on rural tourism and Leader:

At the European level, studies by Fotiadis et al. [35], in Greece, analyzed the factors that promote rural tourism development through beneficiaries. These data were analyzed through factor analysis tools, t-tests, and ANOVA (for survey data) to delimit the impact and benefits of Leader on rural tourism. The results of this study showed that subsidies, size of accommodation, cooperation, and peripheral economic conditions influence the success of the enterprises. Giannakis [36] analysis of the economic impact of tourism development in rural areas of Cyprus, using an input–output table constructed through a multiplier analysis, established that touristic offers great potential for improving economic activity. McAreavey and McDonagh studied [37] Leader funded rural tourism in Northern Ireland. The aim was to analyze the potential of tourism to contribute to rural development. This article, in contrast to the previous ones, established that there is a lack of homogeneity in development approaches, as well as a lack of a vision more adapted to a globalized world. Moreover, the studies by Tirado et al. [38] on the methodological tools used by the EU to evaluate rural development programs through a bibliographical analysis revealed the lack of studies on the impact of tourism generated by rural development programs.

At the national level, studies similar to those at the European level can also be found, such as the project carried out by Cánoves et al. [16], analyzing how European policies and the development of rural tourism have affected rural areas during Leader II and Proder I (a national program similar to Leader). This study concluded that rural areas are still lagging behind and that there is a danger of turning rural spaces into seasonal holiday areas.

At the regional level, Pitarch and Arnandís [39] analyzed the evolution and growth of Leader funded rural accommodation with a comparative temporal analysis. This article reflects on the weaknesses of rural tourism, such as the lack of complementary activities to the accommodation. In the Autonomous Community of Andalusia, the study of Márquez et al. [40] aimed to establish categories among the Leader regions according to their degree of effectiveness and efficiency in terms of tourism. The results showed that the consolidation of a tourist destination is determined by the involvement of entrepreneurs, the priority of LAG managers and the fact of being a territory receiving subsidies for the first time, independently of the efficiency level of the destination. In Extremadura, the study by Nieto and Cárdenas [20,22] looked at the evolution and location of rural tourism investments in Extremadura. The results determined that investments have favored the maintenance of the population in the region, especially in mountain areas with high quality natural resources. At the provincial level, the study by Gómez et al. [41] analyzed Leader investments in the province of Cuenca from a marketing perspective. The results show that a high percentage of the projects invest in tourist accommodation and the lack of

actions aimed at reducing seasonality; Toledano Garrido and Gessa Perera [42] with initial analyses of Leader II and Proder analyzed a total of 100 enterprises through quantitative data collection methods, determining that approximately 30% of the enterprises were oriented towards rural tourism, and 81% of them were oriented towards accommodation and catering services. The results show that many factors are involved in setting up a business, including environmental conditions and the existence of natural resources.

As can be seen, there are many studies on Leader and on how these public aids have promoted the development of the tourism sector in rural areas. However, if a search is made taking into account Leader and the sustainability of tourism enterprises, the results obtained are scarce. The study by Navarro Valverde et al. [43], who studied the survival of all the enterprises created since the beginning of Leader in three Andalusian LAGs through surveys, is noteworthy. Another noteworthy study is that by Santos et al. [44], who, although they analyze the survival of all the enterprises created in Alentejo (Portugal) during Leader+, do not include a differentiation by typology. However, this is not the only novelty included in this study. Although there are many methodologies used in the analysis of Leader aid, surveys [17,43], spatial location analysis [22], multicriteria analysis [45], efficiency analysis [40], etc., the use of cluster analysis employed in this article is non-existent in this field and represents an advance in the scientific contribution by relating the survival of the investments with the spatial location of these projects, their relationship with other context variables and locating clusters of territories where optimal conditions have been produced for the maintenance of these projects over time. In addition, they can serve as a model for a better design of this type of public investment in other rural areas or to analyze the survival of other types of Leader investments.

3. Materials and Methods

3.1. Study Area

The region has been one of the national areas that has benefited the most from Leader aid since 1991 [32]. This pilot experience began in 4 LAGs: Sierra de Gata, Valle del Jerte, Alcántara and La Serena. The good results obtained meant that during Leader II (1995–2000) the number of LAGs increased to 10, thus consolidating the initiative in the region. In the next stage, Leader Plus (2000–2006), the number of groups was maintained, and it was not until EAFRD (2007–2013) that the number of LAGs increased to 24 due to the incorporation of 12 groups financed under the national Proder Program. In the case of this project, the 10 LAGs (composed of 174 municipalities) established under the Leader methodology in 1995 will be analyzed (Figure 1).

These groups have different demographic and socioeconomic characteristics that will make it possible to check whether variables such as population, GDP or income are influencing the sustainability of the tourist offer financed by the Leader methodology. By zones, it is possible to differentiate the groups located in the north of the region (Sierra de Gata and Valle del Jerte), which are characterized by mountainous areas with a discrete population in small nuclei that usually do not exceed 1000 inhabitants [46] and a high Old Age Index. The economy is based on smallholdings and subsistence crops due to the difficult conditions of the terrain, and, in recent years, on weekend tourism with tourists mainly from Madrid [47].

The next LAGs, Valle del Alagón and Campo Arañuelo, are two of the groups with the most population (Table 1), with an economic sector dependent on irrigated agriculture and the nuclear power plant located in one of the municipalities of the Campo Arañuelo LAG. In the central area of the region, there are the Miajadas-Trujillo and Tajo-Salor groups. These two groups are characterized by being located in peneplain zones; economic activity which is not very productive, except for the irrigated areas of the Miajadas-Trujillo group; an agro-industry dependent on irrigated crops and a service sector linked to the city of Cáceres, especially in the case of the Tajo-Salor group. In the province of Badajoz, there are the LAGs La Serena and Campiña Sur, on the one hand, and the LAGs of Tentudía and Olivenza, on the other. The first group has serious problems of depopulation and

isolation, with an old age rate of over 20% (Table 1). At the economic level, extensive livestock farming and cereal crops stand out. Finally, the LAGs of Tentudía and Olivenza show an economic sector associated with the rearing of Iberian pork, the use of the Dehesa and the service sector. In the case of these two LAGs, their proximity to cities such as Badajoz and Seville [48] is promoting the loss of young people who are leaving in search of new job opportunities.

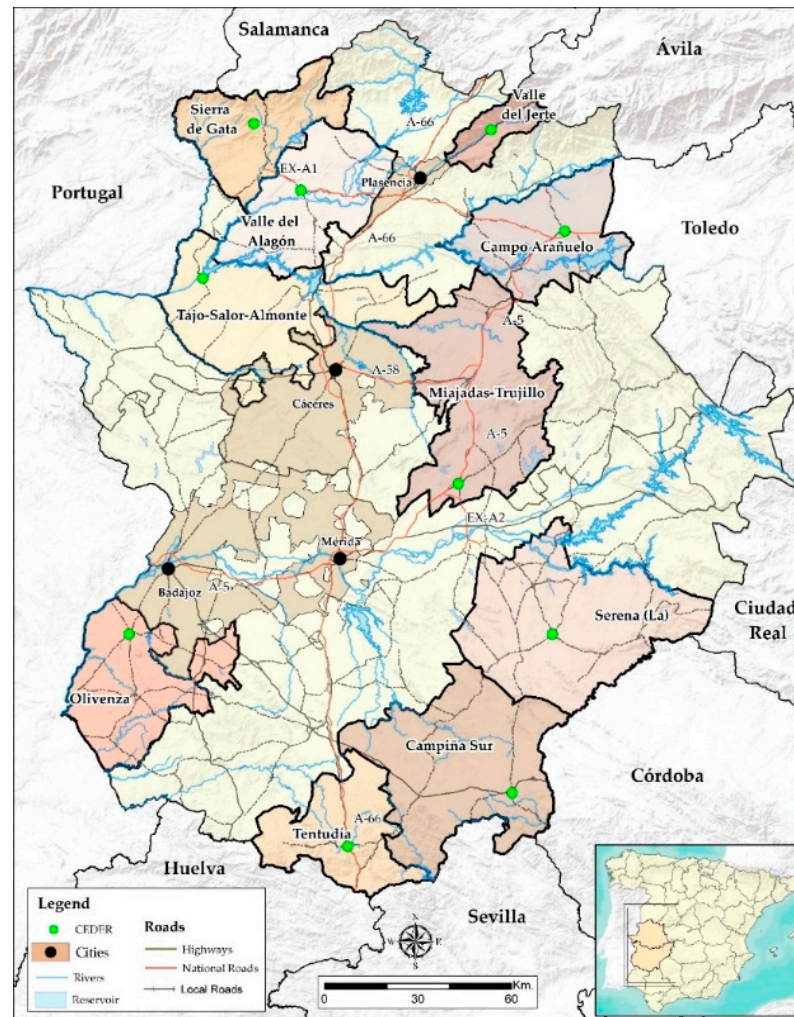


Figure 1. Study area.

Table 1. Local action group.

LAG	Municipalities	Population (2019)	Density of Population (Km ²)	Old-Age Index 2019
Campaña Sur	21	29,886	11.1	24.3
Campo Arañuelo	21	35,992	24.1	17.5
Miadas-Trujillo	20	30,581	13.2	24.8
Olivenza	11	31,639	19.2	20.1
La Serena	19	38,974	14.0	25.3
Sierra de Gata	20	20,873	16.6	29.0
Tajo-Salor-Almonte	15	25,858	11.9	25.4
Tentudía	9	19,886	15.5	22.2
Valle del Alagón	27	36,649	20.2	24.4
Valle del Jerte	11	10,786	28.8	26.6
Total	174	281,124	15.8	23.5

3.2. Database

As a first methodological step, a database was developed with information on all Leader projects funded in the region. These data, provided by the Government of Extremadura, range from Leader II (1995–2000) to EAFRD (2007–2013). This way, all projects implemented in Leader II, Leader + and EAFRD 2007–2013 were collected for the 10 LAGs analyzed. The last funding period, Leader 2014–2020, has not been included, as it has not been finalized, nor Leader I, which, being an experimental model, with little funding and participation of the local population and only implemented in 4 LAGs, have been considered unrepresentative.

Once the database was established, all the projects that were not intended to finance tourism infrastructure were removed. To this end, a detailed evaluation was carried out to determine, first, who was the recipient of the financing and the purpose of the projects. Of the resulting projects (more than 6000), only 480 (8%) were found to finance accommodation and catering services. In these 480 projects, information on the name of the beneficiaries, their postal address and a brief description of the purpose of the project was added. The information was then checked to see if the tourism projects were active or not active. Three methods were followed: first, it was checked whether the companies were still active in the list of tourism companies provided by the Government of Extremadura (as of 2018). If they did not appear, secondly, they were searched through the Internet and the tourist guides, prepared by the Government of Extremadura in 2019. If they did not appear in any of these records, the database of the Iberian Balance Analysis System (SABI) (The SABI database has been developed by INFORMA as a web tool with information on Spanish and Portuguese companies. It was designed as a financial analysis and strategic marketing tool with information on company balance sheets and global market positions.) was consulted. Finally, to ensure that the companies were inactive, telephone consultations were made with the Local Action Groups that had financed these projects.

Then, it was decided to carry out a homogenization of accommodation and catering services following the categories based on the Extremadura Tourism Law (Law 2/2011, of January 31, which regulates the tourism sector in Extremadura) because there were divergences in the denomination of the different infrastructures according to the beneficiaries and in order to obtain more general classes and for the results to be extrapolated to other territories. The classification was as follows:

- Hotel Accommodations: include accommodations classified as hotels, hostels, hotel-apartments, guesthouses and inns.
- Rural Accommodations: rural houses, rural hotels and rural apartments.
- Non-hotel Accommodations: hostels, camping sites and tourist apartments.
- Catering Service: cafeterias, pubs and restaurants.

As for the context variables, a series of demographic, economic and accessibility variables were used to carry out the research analysis (Table 2):

Table 2. The context variables.

Typology	Variable	Source of Data
Demographic	Population 2019	National Statistics Institute
	Population Growth 2019–2000	
	Old-Age Index 2019 Population density 2018	
Economic	Average Income per Capita 2019	Experimental Atlas of the Spanish National Statistical Institute
	Unemployment Rate 2018	
	Percentage of Unemployment Agricultural Sector 2018 Percentage of Unemployment Tertiary Sector 2018	
Accessibility	Accessibility to motorway	National Geographic Institute (NGI)

These variables have been selected as the most representative after the analysis and review of different scientific studies. Studies such as those carried out by Santos et al. [44] in Portugal or Navarro et al. [43] in Andalusia (Spain) have determined that the success of Leader Method projects is determined by variables such as the location, the investment made or the economic and demographic characteristics of the territories themselves or previous studies carried out by the authors in the study region [49], where it is stipulated, with a correlation analysis, that variables such as proximity to the main communication routes and cities, the existence of a previous business fabric and location in irrigated agricultural areas are influencing the concentration of investments. Other previous studies in Extremadura have also analyzed investments in rural tourism [20,22]. In these studies, it was determined that the specific conditions of the territories (population, old age index, business fabric and natural and heritage resources) have influenced the distribution of aid, with a concentration of tourism investments in those municipalities located in mountain areas, with a great wealth of landscape and related to nature and water, and which, not being located in the most dynamic areas of the region and with a previous business fabric, have allocated Leader aid to the exploitation of tourism by creating an infrastructure of accommodations and catering services.

In other territories, works such as that of Hortelano [50] who establishes in his doctoral thesis that the tourist offer (in this case in the Autonomous Community of Castilla y León, Spain) implemented is also related to natural and cultural resources and to the proximity to with the proximity to Madrid and Valladolid, the most important sources of tourists. In Andalusia, Márquez et al. [40] establish that in addition to the existence of natural resources is also conditioning the concentration of investments in rural tourism. In addition, the proximity or being the nuclei where the facilities and the managers of the Leader aids (Rural Development Centers) have been established and introduce the terminology of effectiveness (understood as the effort invested in terms of financial, human and physical resources) and efficiency (understood as the impact of the Leader program on rural tourism). Outside the national context, the studies by Mantino [51] on Leader in Italy, where he establishes that the existence of previous productive economic sectors (intensive agriculture, SMEs) and a less aged demographic component, have been fundamental. Or the studies by Lukić and Obad [52], in Croatia, and Marquardt et al. [53] in Romania, where, in addition to these contextual variables, they also highlight the management of Leader technicians as a factor that has influenced the concentration of investments.

In conclusion, these variables will make it possible to corroborate whether the sustainability of the tourist offer financed by Leader is located in the most economically and demographically dynamic areas (that is why variables such as income, job seekers or aging have been introduced), as has occurred with the concentration of Leader investments, or whether it is related to other variables such as proximity to the most dynamic centers, location in mountain areas with high landscape value or the type and number of funded infrastructures (rural houses, hotels).

3.3. Data Analysis

Based on these data, two analyses were carried out to determine the survival of the touristic offer funded under the Leader Method. The first consisted of an analysis of the distribution of tourism investments and projects in each Local Action Group in order to obtain an overview of them. The second, with the variables that it has determined as a representative, a Cluster Analysis, was carried out to identify groups of municipalities with homogeneous behavior in these tourism and context variables. The variables used in this analysis were 21; 9 of them were demographic, economic and accessibility variables (Table 3); the remaining 12 were Leader variables.

Table 3. Variables.

Variables
Investment per inhabitant
Projects per 1000 inhabitants
Percentage of Active Projects
Percentage of Active Investment
Percentage of Active Private Investment
Percentage of active non-hotels accommodations
Percentage of active hotel accommodations
Percentage of active catering service
Percentage of active rural accommodations
Percentage of financed companies Active in EAFRD
Percentage of financed enterprises Active in Leader +
Percentage of financed enterprises Active in Leader II

Clustering Analysis

Cluster Analysis is the generic name of a multivariate procedure that groups similar objects into categories that allow the identification of (1) outliers and (2) the basic structure of the data set [54]. Cluster Analysis is a technique widely used in other scientific disciplines [54–57] but scarcely applied in Leader Method research. Cluster Analysis allows the grouping of data based on the characteristics of the municipalities analyzed and taking into account 100% of the variance so that the groups are the most homogeneous among themselves.

In the case of Cluster Analysis, clustering was performed following the K-means algorithm. In the K-means clustering, a method without spatial assignment, namely, without spatial restrictions, was used for the participation entities. This ensures that the data are grouped according to the variables and without the influence of neighboring data, as would be the case if other grouping methods with space-time restrictions were selected. The objective of the k-means algorithm is to divide the entities into smaller groups, identifying for them the entities called “seeds”. These seeds, selected randomly, apply a weighting that favors selection (K ++ mean values). The main problem with this type of analysis is to decide on the number of clusters, since clustering methods are sensitive to small changes. To test the reliability of the groups, authors such as Smith et al. [58] establish the repetition of the analyses in different groupings and choose the best cluster solution based on the amount of variation in the sample explained by the clusters, size and ease of interpretation of the clusters, and reliability of the solution. In this work, different cluster values were selected until it was determined that obtaining 4 groups was the most optimal. These 4 groups allowed minimizing the number of clusters with insignificant volumes of municipalities, while, at the other end of the scale, offering a reasonable number of clusters composed of a significant number of administrative units.

The advantage of Cluster Analysis is that its groupings consider all the variance in the data set, compared to other correlational analyses; however, this analysis loses relational information about the variables within each cluster. This type of analysis will make it possible to establish whether there is a pattern that determines the sustainability of the businesses.

The results were obtained for the municipality characterized by its central value, which was taken as a reference (ss_seed) for each of the 4 groups. The authors Méndez-Ramírez et al. [56] determine that once the groups have formed the clusters, through the seed value, it is necessary to typify them by means of the averages of each cluster to see which variables best describe each one. Other works show the means of the values of each group such as Ballas et al. [59] to classify degrees of rurality in different territories or Vantas and Sidiropoulos [60] to classify clusters with data on the duration and intensity of rainstorm precipitation depth. In this work, the decision has been made to present the two results; first, the data of the municipality located in the center of the cluster are described, and so that the analysis shows the representative values of all the municipalities

in each group, it has also been decided to add the average values of each grouping. The combination of both results validates the methodology with greater scientific rigor, and the behavior of the different variables in the groups will be more reliable, and more conclusive results can be obtained.

4. Results

4.1. Description of Data

In total, more than 6000 projects were studied, of which 480 were aimed at funding accommodation and catering services. The data show that projects aimed at improving and creating tourism supply only accounts for 8% of the total. In contrast, the investment made to account for almost 16% of all funding, amounted to more than 41 million euros, of which 65% were private investment (Table 4).

Table 4. General project and investment information.

LAGs	Investment in Tourism	% Investment in Tourism Supply as a Total	%Private Investment	Projects	% with Respect to Total Projects		
Campaña Sur	3118,315	12.2%	25,584,869	61.8	34	4.6%	735
Campo Arañuelo	2464,825	10.2%	24,128,922	65.5	22	4.9%	448
Miajadas-Trujillo	3484,672	13.3%	26,284,369	68.7	44	5.4%	817
Olivenza	4393,019	17.3%	25,336,804	64.2	30	8.2%	366
Serena, La	2825,715	8.5%	33,403,775	57.7	38	5.9%	645
Sierra de Gata	5220,789	21.8%	24,003,461	65.2	99	14.6%	675
Tajo-Salor-Almonte	5199,020	17.3%	30,063,810	72.2	53	8.6%	617
Tentudía	4924,447	20.7%	23,829,479	66.6	39	9.6%	405
Valle del Alagón	5017,349	18.2%	27,577,741	60.0	45	6.9%	656
Valle del Jerte	4563,585	20.3%	22,440,377	64.8	76	9.7%	786
Total	41,211,740	15.7%	263,199,071	65.0	480	7.8%	6150

In terms of investment, three classes can be distinguished. On the one hand, three groups invested more than 5 million euros: Sierra de Gata, Tajo-Salor-Almonte and Valle del Alagón, located in the province of Cáceres and in the border area with Portugal. These are areas where mountain areas alternate with areas of peneplain and irrigated land, in addition to the proximity to the capital of the province (Caceres), which is the city with the highest number of tourists in the region. On the other hand, with intermediate investments between 4 and 5 million are the LAGs of Tentudía and Olivenza in the south of the province of Badajoz and the Valle del Jerte LAG in the mountain areas of the north of Cáceres. Finally, four groups, Campaña Sur, Campo Arañuelo, Miajadas-Trujillo and La Serena, with an investment of between 2 and 3 million euros, are located in areas of peneplain and with scarce natural mountain resources, with less influence of tourism on their economic income as a result of a greater relevance of the agricultural sector and a small agro-alimentary industry.

By projects, Sierra de Gata is the group with the highest number of projects, followed by Valle del Jerte and Tajo-Salor-Almonte, although in a much lower percentage. The first two are located in the mountain areas of the north of Cáceres and have made a great commitment to the creation of rural tourism accommodation, and in the case of Tajo-Salor-Almonte, it has benefited from its proximity to the city of Cáceres. However, presenting numerous projects is not related to a greater volume of investment, since in some groups the investment in small accommodations (rural accommodation) was encouraged, where only a small investment was needed to start up the business [49].

In terms of investment in tourism in comparison with total investment, the groups that have invested the most in tourism are those located in mountain areas in the province of Cáceres and Badajoz, such as Sierra de Gata, Valle del Jerte and Tentudía, with more than 20% of total investment. The groups with the lowest investments in relation to their population are the same as those that have received the lowest total investment volume: Campaña Sur, Campo Arañuelo, Miajadas-Trujillo and La Serena. These are groups that

have invested more in actions related to SMEs and the promotion of agricultural and forestry production due to the importance of the agricultural sector; irrigated land in some of them and dry land with vines, olive trees or cereals in others. In addition, they do not have such attractive natural resources as those of the mountains (the dryness of the peneplain) and adverse weather conditions (high temperatures in the months of greatest influx of tourists in Extremadura without yet providing a sufficiently valued water resource, except for La Serena).

However, not all the municipalities that make up the LAGs have funded tourism businesses. In total, there are 119 municipalities (68.4% of the total) with some differences between LAGs (Table 5). The LAGs, Sierra de Gata and Valle del Jerte with more than 80% of their municipalities with investments and projects in accommodation and catering services, while the LAG Miajadas-Trujillo only 9 municipalities out of 20 have financed some kind of tourism related business.

Table 5. Municipalities with investment.

LAG	Municipalities	Municipalities with Investment
Campaña Sur	21	13 (61.9%)
Campo Arañuelo	21	12 (57.1%)
Miajadas-Trujillo	20	9 (45.0%)
Olivenza	11	7 (63.6%)
Serena, La	19	13 (68.4%)
Sierra de Gata	20	18 (90.0%)
Tajo-Salor-Almonte	15	11 (73.3%)
Tentudia	9	9 (100%)
Valle del Alagón	27	18 (66.7%)
Valle del Jerte	11	9 (81.8%)
Total	174	199 (68.4%)

4.2. Clustering Analysis

Once this overview has been established, which allows us to know the reality of the territories analyzed, the results obtained in the Cluster Analysis will be explained. In the case of this project, 4 groups were established as the most optimal in terms of size and number of clusters. The objective was not to obtain clusters with very small volumes of municipalities and at the same time very few clusters with heterogeneous values. It was considered that starting from 10 LAGs, grouping them into 4 classes offers a reasonable number of composite clusters. In each of these 4 groups, there is a concentration of municipalities (clustered) with homogeneous characteristics in terms of the sustainability parameters of Leader investments and of the context variables analyzed. Two values obtained will be presented in this results section: the central values, i.e., the values obtained for the type of municipality located in the center of the clusters and, secondly, the average values of the different variables in each group.

In the central values (Table 6), it can be determined that the first two groupings are the examples of high success cases in terms of continuity of Leader infrastructure projects (projects and investment with 100% survival); the third presents a low success (40% of active projects and 21% of investment) and the fourth failure (0%).

The central value of group 1 shows a success rate of 100%, with an active percentage of 100%. It is a municipality with a small population, 100 inhabitants, with a high Old-Age Index, 40, and negative growth since 2000. Its unemployment rate is low, 5%, with no agricultural unemployment and average unemployment in the service sector. These results are due to the low active population, since it is a municipality with a retired or pensioner population. The investment per inhabitant is more than 2500 euros with a 100% investment in rural accommodations. Access to the nearest highway is only 13 min. This first group seems to indicate the existence of small municipalities, with serious demographic problems, where one or two tourist investments (mainly rural houses) have been installed, which have survived due to their proximity to the highway and their optimal location. The central

value of group 1 (Municipality of Berrrocalejo) is close to the main urban centers that tourist source as Madrid (in the proximity of the range of less than 2 h of travel to the capital of Spain) or Cáceres. It is a sparsely populated municipality (100 inhabitants), and their investment and projects per inhabitant are high. It is also located in an enclave with great natural resources (mountain areas, reservoirs and gorges of water). These factors have favored the survival of its accommodation.

Table 6. Municipalities type.

Variable	Group 1	Group 2	Group 3	Group 4
Population 2019	100	4159	4597	1744
Population Growth 2019–2000	−16.6	10.4	−10.4	12.0
Population density 2018	3.4	34.8	19.9	30.6
Old-Age Index 2019	40.0	17.6	18.3	16.8
Average Income per Capita 2019	11,168	8654	8951	16,482
% Unemployment Agricultural Sector 2018	0	18.7	6.4	4.4
% Unemployment Tertiary Sector 2018	66.7	64.2	68.9	63.4
Unemployment Rate 2018	5.9	11.9	23.2	12.5
Accessibility to motorway	13.4	23.0	23.2	0.9
Investment per inhabitant	2604	171.7	189.5	0.8
Projects per 1000 inhabitants	10	0.2	1.3	0.5
Percentage of Active Projects	100	100	40	0.0
Percentage of Active Investment	100	100	21.2	0.0
Percentage of Active Private Investment	100	100	12.5	0.0
Non-hotels	0.0	0.0	50	0.0
Hotels	0.00	100	0.0	0.0
Catering Service	0.0	0.0	50	0.0
Rural	100	0.0	0.0	0.0
EAFRD	0.0	100	21.6	0.0
Leader +	100	0.0	0.0	0.0
Leader II	0.0	0.0	20.9	0.0

The central value of group 2 shows the same success in terms of survival, but with significant differences in terms of investment due to the size of the population. It is a municipality with a considerable population volume within the rurality of the Extremadura municipalities (4159 inhabitants compared to the average of 2055 inhabitants of the 119 municipalities analyzed). The population growth is positive, and the old age index is also relatively low compared to the average of the municipalities analyzed (28.3 of the 119 municipalities). The unemployment rate is low, below average (15%), although in opposition the income is low (10,235 euros). As for the success of Leader, as in the previous case the active and private investment is 100%; what differentiates it from the previous one is the investment per inhabitant, 171 euros in this group compared to 2000 euros in Group 1, and the number of projects 0.24 compared to 10. This is so because this second group is composed of large municipalities, and although they have received investments and have executed a considerable number of projects, their indicators for population are lower. They also differ in the financing period, have a high success rate in the last period and have also allocated their resources to funding hotels accommodations. This municipality is located in the Local Action Group of Olivenza, one of the groups that has managed the largest volume of investments and projects in all periods, not only in tourism but also in the development of agricultural production or in the creation of SMEs. The municipality, due to its proximity to the main urban center of the region, Badajoz, is also favored by the economic flows of employment and services that it establishes with it. Although the success in Leader investments is located in a dynamic municipality in terms of the demographic variable, it has not led to a high increase in income, which remains below average.

The core value of group 3 is characterized by a low success rate, 40% of active projects and 21% of investments. This municipality also has a significant population, 4597 inhabitants, but its demographic variables are regressive with a population growth of -1.34 in

the last decade and an old age index above 18. Its economic level, represented by income, is also low (8950 euros compared to the average of 10,235 euros). In other words, this municipality has the same population size as the previous one, but its demographic and economic characteristics are regressive. The investment per inhabitant is not very different from that of Group 2, where the success rate was high, but this municipality also has different characteristics, mainly related to its location: it is located in the La Serena LAG, a group with a little tourist tradition as it is a plain area, with an adverse climate, especially in summer (high temperatures) and where the water resource only appears in certain reservoirs that have not yet been able to generate a strong tourist attraction. In addition, although it is close to the highways, its distance to the main urban centers of the region and in the capital of Spain, Madrid, is very long. In the case of projects, investment has been made with non-hotels accommodation and catering service, and only 12% of private investment is still active.

Finally, the core value of group 4 is characterized by a success rate of 0, namely, the financed offer is not active. The population is lower than the average (1700 inhabitants when the average is 2055 inhabitants); it presents a positive demographic growth (12%) as Group 2 and the lowest old age index of the 4 groups. Its wealth is the highest (16,482 euros); the unemployment rate is low, and it is close to the highways. However, this wealth and demographic dynamics is not related to Leader investments, but to the municipality of Almaraz, where the central nucleus of the region is located and both income and population growth relate to the industrial sector. This area has an optimal situation (proximity to Madrid) and natural resources (it is located in the vicinity of the Central System), but the nuclear power plant acts as a rejection to the tourist offer, and for this reason, it presents the lowest values in terms of projects and investments per inhabitant and the accommodations created have been closed in the following years.

These core values are type municipalities, i.e., those municipalities selected by the analysis to group the data because they are in the central location of the municipalities belonging to the same group. However, it has been determined as necessary to show the mean values of the different variables of each group, since this information will make it possible to differentiate more clearly the success and failure of the different groups, as well as to understand the characteristics that define and differentiate them, being able to establish more adjusted models or patterns. For example, if a comparison is made between the population growth data for Group 2 in Tables 6 and 7, it can be seen that the central municipality shows positive growth while the group average is negative. Therefore, showing the data both in relation to the central municipality of each group (Table 6) and in relation to the group average (Table 7) allows us to obtain results that are more in line with the reality of each group. In addition, having the values for the central municipality also provides insight into the most representative case of the study area.

Table 7. Clustering Analysis.

Variable	Group 1	Group 2	Group 3	Group 4
No. Municipalities	34	43	35	7
Population 2019	768	3988	1246	484
Population Growth 2019–2000	−19.1	−10.3	−22.3	−9.8
Population density 2018	7.6	19.4	10.3	8.6
Old-Age Index 2019	33.1	23.4	29.2	28.8
Average Income per Capita 2019	10,659	9794	9722	13,448
% Unemployment Agricultural Sector 2018	10.9	14.6	12.4	6.5
% Unemployment Tertiary Sector 2018	68.7	63.3	63.7	77.6
Unemployment Rate 2018	14.1	15.9	15	16.1
Accessibility to motorway	17.2	19.4	22	6.7
Investment per inhabitant	960	177	295	701
Projects per 1000 inhabitants	11	2	4	5
Percentage of Active Projects	81.0	81.0	19.8	0

Table 7. Cont.

Variable	Group 1	Group 2	Group 3	Group 4
Percentage of Active Investment	91.5	84.8	15.5	0
Percentage of Active Private Investment	92.0	78.9	16.8	0
Non-hotels	100 (7)	88.2 (15)	75.0 (3)	0
Hotels	100 (2)	74.0 (20)	50.0 (1)	0
Catering Service	69.2 (18)	72.0 (49)	38.0 (8)	0
Rural	80.5 (62)	71.6 (48)	23.2 (10)	0
EAFRD	94.7 (36)	82.1 (69)	50.0 (7)	0
Leader +	84.6 (33)	78.5 (33)	23.5 (4)	0
Leader II	38.4 (20)	49.1 (30)	17.7 (11)	0
Success Rate	High	High-Moderate	Low	Unsuccessful

The groups present the following characteristics: (Figure 2 and Table 7):

- Group 1: it groups a total of 34 municipalities, 91.1% of them located in the province of Cáceres. It has a high percentage of projects and active financing, 80.6% and 91.5% on average, respectively. These 34 municipalities are the ones that have invested the most with an average of 959 euros per inhabitant and 11 projects per thousand inhabitants, because their population size is small (the average is 768 inhabitants, with 76.4% with less than 1000 inhabitants, and only 8.8% with more than 2000). In other words, these municipalities have managed significant economic resources in relation to the size of their population. On the contrary, they are municipalities with a high aging, an old age index of 33.1 and an economic income similar to the average (10,000 euros). These municipalities are mainly located in mountainous areas or in the peneplain; in areas with poor soils that have hindered the development of a productive agricultural sector related to irrigation or vineyards and olive groves, as in the most dynamic areas of the region. As for access to the highways, the average is 17 min, although there are differences between the nuclei of this group. On the one hand, there are the municipalities near the cities of Cáceres and Plasencia (main tourist destinations in the region) which have an access time to the highways of less than 15 min, and on the other hand, those located in the border areas of Portugal with a minimum time of 40 min. With regard to investments, the main investment has been in rural-type accommodation, 70%, with 62 establishments open, financed mainly in the last two periods. They are characterized by their high natural and scenic value, since most of them are located in mountain areas and have water resources. This group has a “High” success rate, as active projects exceed 80% and 91.5% of the investment made is still active. It should also be noted that 92% of private investment in the municipalities in this group is active. Although these investments in tourism are not being sufficiently decisive to curb the regressive demographic variables or to considerably increase their economic income.
- Group 2: composed of 43 municipalities with an average population of 4000 inhabitants (they are large municipalities, some of them with more than 10,000 inhabitants, so their demographic losses are less pronounced than in the other groups), their old age index is the lowest, although their economic incomes are among the lowest in the region (less than 10,000 euros in many of them). It presents a success rate rated high—moderate, since the number of active projects is equal to those of group 1, but the active investment and average active private investment are lower, at 84.8 and 78.9% respectively, as well as the investment made per inhabitant, 176 euros. It is a group whose financing has been mainly destined to catering services and rural accommodation during the last two Leader periods. Two typologies can also be presented: those that have destined their investments fundamentally to the accommodations and that are developing a new infrastructure of rural tourism and that are located in the Valley of the Jerte; (main receiver of tourists only behind the 3 main cities of

the region: Badajoz, Cáceres and Mérida and in the distance radius to Madrid of less than 2 h) and related to the natural resources of mountain and water; and in Tajo-Salor-Almonte and Miajadas-Trujillo where the proximity to the city of Cáceres (main tourist city of the region and receiver of travelers), as well as the existence of important cultural attractions such as the medieval city of Trujillo or the Museum and Natural Monument of Los Barruecos influencing the maintenance of their tourist businesses. On the other hand, in the LAGs located in the province of Badajoz, the resources financed by the catering sector, which in most cases are not focused on the development of the tourism sector, and the existence of some places with a high value on cultural resources, such as Olivenza or Tentudía, have been maintained. In addition, all the municipalities where the Rural Development Centers of all the LAGs are located appear, which shows that the location of the Rural Development Centers has a positive influence on the investments and maintenance in the nuclei where they are located in all the economic sectors.

- Group 3: group formed by 35 municipalities, 60% in the province of Cáceres. This group has an average population of 1200 inhabitants, 60% of the municipalities have less than 1000 inhabitants and a high old age index close to 30. The loss of population is very pronounced in this group, with municipalities that have lost almost 50% of their population since 2000. Municipalities with a population of more than 2000 inhabitants have an economic activity linked to industry, granite quarries, or the irrigated agricultural sector. In terms of investment in tourism businesses, it is a group with an investment of 295 euros per inhabitant and the average number of projects is 4 per thousand inhabitants, so its indicators are not relatively far from the average, but being municipalities that have a small population size has not been sufficient to create an attractive offer in the places where they are located. In the case of this group, rural accommodations and catering services are the business categories with the largest number of active funded establishments with 18, although the most successful category is non-hotels establishments with 3 active establishments (75%). It is a group with a low survival success rate, with 20% of the active projects despite the fact that some of them are in ideal locations (mountain areas), due to their remoteness from the main urban centers of the region and from Madrid. In addition, although in terms of population, they have received funding and number of projects with optimal values and close to the average, having such a small population size, in the end they have focused on funding one or two projects per municipality and this does not generate enough synergies to attract tourists. They may present values similar to Group 1 with a high success rate in terms of location, natural resources or wealth, but they fail in the values of the number of projects and investments made. This group has been categorized as "Low".
- Group 4: a total of 7 municipalities located in the province of Cáceres. Only one municipality exceeds 1000 inhabitants (Almaraz), the rest does not exceed 500 inhabitants. These are areas with high incomes (over 13,000 euros), the most dynamic demographic data of the 4 groups (lower population loss and old age index) and an economic sector linked to the industrial sector, which is why their incomes are higher and they have high unemployment rates in the service sector. This group, although showing a high average investment of 701 euros per inhabitant and an average of 5 projects per thousand, has not succeeded in making any of the funded establishments last. They are municipalities that do not have natural or cultural resources, their economic activity is linked to the proximity of nuclear or hydroelectric power plants and the establishments that have been funded have not survived because these municipalities have neither tradition nor tourist infrastructure complementary to those funded by Leader. This group was cataloged as "Unsuccessful" in Leader.

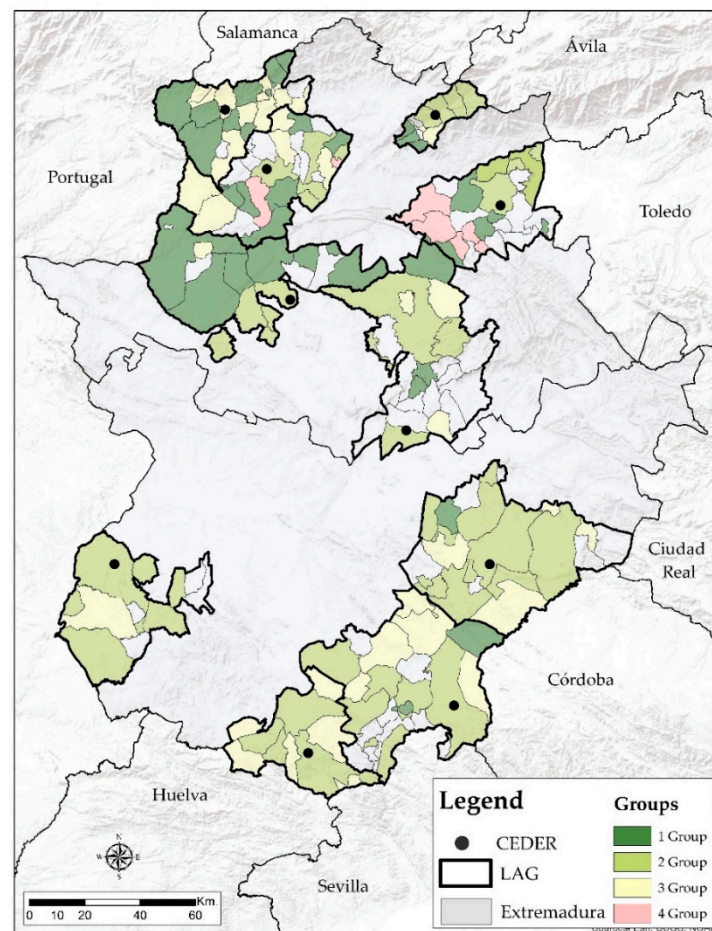


Figure 2. Clustering analysis map.

5. Discussion

The Leader Initiative has been supporting depressed rural areas for more than 25 years in an attempt to diversify and improve local economies in order to fix the population in the territory and thus avoid the abandonment of these areas. With this objective in mind, Leader was established in 4 LAGS in the Extremadura region, a peripheral region of Spain. The good results obtained during these first years allowed the initiative to prosper in the region, growing from 4 groups to 10 in the following period, which have lasted since 1995. This initiative has facilitated the creation of new complementary activities to the agricultural sector and increased the economic income in these municipalities in crisis due to their demographic losses. The tourism sector has been one of the priority sectors among those funded. Within the tourism activity and coinciding with a moment of proliferation of tourism in rural areas, accommodations and catering services were funded with the aim of including these areas in modern tourism markets. However, their sustainability has been very different, with internal and external factors determining their success. For this reason, this article analyzes the survival of the touristic offer financed by Leader, with the aim of finding out what factors have determined its sustainability more than 25 years after its implementation and to be able to extrapolate the results to other territories. For this reason, a study methodology has been designed where the variables that have conditioned the survival of Leader (the % of investments and projects that are maintained, the type of infrastructure financed, the financing period or the ratio of investments and projects in relation to their population), and other context variables that may have conditioned this survival (accessibility, population size and demographic dynamics, income, economic sectors) have been introduced in a Geographic Information System. The objective is to detect municipalities that present optimal results in terms

of Leader's management and survival variables. For this, the analysis method has been the Cluster Analysis where there are no independent and dependent variables, but it calculates the interdependent relationships of the whole set of data and presents groups of municipalities with homogeneous values in the variables introduced [61,62].

In the case of this study, a total of 4 well differentiated groups have been obtained. Group 1, classified with a "high" success rate, is located mainly in the north of the region and groups together small and aged municipalities. These municipalities have great wealth in terms of landscape and water resources because they are located in mountain areas of high value. Their success rate is highly conditioned because they have managed a high value of economic resources, in terms of projects and investments, and therefore, they have been able to create an infrastructure attractive enough to be maintained over time (in addition to presenting high active private investment, which demonstrates the involvement of the population of these towns with this initiative). In addition, they are located close to urban municipalities such as Cáceres or Plasencia, and their financing has been aimed mainly at rural houses, which, due to their size and previous cost, are economically easier to maintain.

Group 2 includes municipalities with a larger demographic size, between 5000 and 10,000 inhabitants, which have in common a high survival rate of tourism businesses. There are two typologies in this group, municipalities located in mountain areas, close to Cáceres, and large municipalities in the province of Badajoz. The former has funded rural tourism accommodation even though their ratios with respect to population are not very high. Their proximity to Madrid has also benefited this survival (as, for example, GAL del Valle del Jerte). On the other hand, large municipalities in the province of Badajoz have funded mainly catering services. These companies have survived due to the activity of their own population, since these municipalities have not focused on the design of a strong tourism sector. As an example, the GAL Valle del Jerte has been able to combine its tourist offer around the cherry, the main economic engine of the group. In the case of this group, it is also important to highlight the presence of the Rural Development Centers, which are influencing the concentration of aid.

Group 3, although it has an average investment of 300 euros per inhabitant, has not been able to retain these companies. They present demographic and economic indicators similar to Group 1 and in many cases also high landscape value, but their great difference has been the volume of investments and projects managed. They have very low ratios, and, as they are small municipalities, in most cases, locating a single rural tourism project in a single municipality does not generate sufficient synergies or attractions for it to be sustained over time. Finally, group 4 has a 0% success rate. These are small villages with no more than 500 inhabitants, except for Almaraz with 1700 inhabitants, which despite being located in potential areas and close to the accesses to the highways have not financed a considerable number of projects in relation to their population, and their high economic income and demographic dynamics are related to the industrial sector. Of the 7 municipalities that make up the group, 5 are adjacent to the nuclear power plant located in Almaraz. This nuclear power plant provides highly remunerated employment in a high percentage of the population in this area, so tourism has not been considered an essential activity to supplement income, since the economy is based on the plant and the indirect work it generates. In addition, these municipalities lack a complementary offer to attract potential tourists.

The Cluster Analysis has also made it possible to define certain characteristics of the tourism businesses and of the financing periods. The most financed business typologies have been rural accommodations and catering services; however, non-hotels accommodations have been the typology with the highest survival rate. This type of accommodation offers a higher percentage of vacancies in relation to rural accommodations (a rural house can offer an average of 6–10 vacancies while campsites can accommodate a larger number of people), but the refurbishment, rehabilitation and improvement of areas for the location of campsites or youth hostel entail a high cost for the owners, while rural houses tend

to be rehabilitated homes at a much lower cost. By categories, taking into account the relative data, it can be determined that rural accommodations have had greater financing, as well as success, in those municipalities with smaller populations, while catering services have had greater success in municipalities with larger populations and greater economic dynamism (in most cases due to internal consumption by the local population of these municipalities than to generating external visits). By funding periods, the last two periods show a higher degree of survival, due in part to the consolidation of the model (for 7 of these 10 Leader II groups, it was their first experience within the initiative) in the territories and to the cessation of the owners (retirement) of the businesses funded during Leader II.

Cluster analysis has made it possible to determine the importance of the investment volume variable in the survival of tourism infrastructures, but it is complemented by others. In other studies, different authors have shown that investment is a factor that has conditioned the success of the projects financed by Leader and that it is usually located in those areas where there is a larger population and a previous economic fabric [49,63,64] that has the capacity to co-finance the investments received by Leader. These municipalities would correspond to the typology of results shown in Group 2 (high population volume, demographic dynamism, investments and high private participation, but which, if estimated in relation to their population are not so high) and which have mainly financed hotel infrastructures. All this is also favored by the variable of accessibility, the proximity to the main sources of tourists, such as the capital of Spain in Extremadura, and being located in the network of fast communication roads, as mentioned by other authors [65–68].

This article establishes a casuistry with a high survival rate, Group 1, related to a high volume of investments, but in rural municipalities. The profile of the tourist who travels to regions such as Extremadura demands, above all, the presence of natural resources, areas of great scenic wealth and the presence of water resources (water gorges or streams). For this reason, Group 1 includes the municipalities in the north of the region (there are only three isolated cases of municipalities in the province of Badajoz). They are municipalities with great natural resources, such as the Sierra de Gata, the Jerte Valley or the proximity to the Tagus River, but very ruralized [20] that have opted for tourism as a complementary economic activity, to the existence of natural and cultural resources exploited as a tourist attraction (as is the case of the cherry of the Jerte Valley or the Tagus river in Tajo-Salor-Almonte). In addition, these municipalities have proximity both to the main tourist center of the region, Madrid [47] and to the main tourist market of the region (as is the case of the Local Action Groups near Cáceres) [47]. In this typology, rural house lodgings also appear as the type of accommodation demanded by this tourist profile and which has survived with greater success over the years.

The other two cases, Group 3 and Group 4, which have low survival rates, are related to the fact that they have funded internal consumption projects (catering services) and that they do not have such attractive natural resources as mountain areas. In addition, these two groups are located in areas of peneplain and with unfavorable climatic conditions (high temperatures in the months with the highest volume of travelers in the region). At present, they do not have a sufficient volume of travelers and overnight stays [47], compared to those in the north, and have focused on reservoir tourism, which on its own is not yet capable of being a truly attractive offer. As a result, these two groups have lower investments in tourism.

All this confirms that the new methodology proposed is valid and that, in addition, it makes it possible to extract new knowledge in an area that has been little studied within the Leader initiative. The study presents an applicability in society, since it allows determining which characteristics have favored the tourist offer to make the investment economically sustainable. Not only is a new study methodology proposed, but it also extends the idea that Leader is not only feasible in the most dynamic municipalities, both demographically and economically. In summary, this article establishes that the success of a tourism enterprise depends on several factors. Thus, positive demographic and economic factors favor its survival, but it can be determined that if the project is located in a nucleus

with regressive demographic data (aging, population loss, small size), it has been able to survive if the location is favorable, the investment is high, and it has favorable natural resources. The existence of resources of great landscape value, water resources and the establishment of rural tourism investments favor the existence of a complementary and sufficiently attractive offer from which it can benefit. If the business is located in a nucleus with better demographic conditions, it will benefit from the internal dynamics of the municipality, especially the catering services, and the tourist offer will be successful.

6. Conclusions

Since the end of the 20th century, European rural areas have been experiencing a strong socioeconomic decline. In an attempt to prevent the loss of these areas, the EU launched the Leader Method as a pilot experience to serve as a method to diversify the economy of these areas and fix the population in the territory. The positive results obtained would extend this initiative for more than 25 years. Within this initiative, tourism was positioned as the main economic activity capable of complementing agricultural incomes and diversifying rural economies. These aids favored an increase in accommodation and catering services in all European rural areas. However, after more than 25 years of activity, there are few studies on the survival of these businesses.

This project includes the study of tourism businesses financed from Leader II (1995–2000) to EAFRD (2007–2013), in 10 Local Action Groups in one of the regions that has received the most investment in Spain, based on a methodology widely used in other scientific fields. The results obtained show that there are several factors that determine the survival of the businesses: the investment made, the investment in rural accommodation and catering services during the last two financing periods, as well as greater economic dynamism, favorable demographic data, a favorable location and a complementary activity from which to benefit. However, it has been shown that municipalities with smaller populations, but which meet the above characteristics, have a high success rate. In this way, the methodology used allows to establish a pattern that will serve in the future as a reference for other territories and even for new initiatives, being necessary to check this methodology in future research, with data and territories different from the previous ones in order to consolidate it. In addition, a future study and analysis of the evolution of these businesses in the current situation, since due to the measures established by the COVID-19 pandemic, many of these businesses have seen how their activity has been paralyzed.

Author Contributions: A.N.M. and Á.E.M. conceived and designed the experiments; Á.E.M. and A.N.M. performed the experiments, analyzed the data and contributed analysis tools; Á.E.M., A.N.M. and J.M.A. supervised the article. All authors have read and agreed to the published version of the manuscript.

Funding: ERDF (European Regional Development Fund), European Social Fund (ESF) and Government of Extremadura (Spain) funded this research and the APC to the DESOSTE research group (Grant number GR18052) and with PhD scholarship of the Regional Government of Extremadura (PD16009).

Institutional Review Board Statement: Not applicable.

Informed Consent Statement: Not applicable.

Conflicts of Interest: The authors declare no conflict of interest.

References

1. Albaladejo Pina, I.P.; Díaz Delfa, M.T. Rural tourism demand by type of accommodation. *Tour. Manag.* **2005**, *26*, 951–959. [[CrossRef](#)]
2. Busby, G.; Rendle, S. The transition from tourism on farms to farm tourism. *Tour. Manag.* **2000**, *21*, 635–642. [[CrossRef](#)]
3. Clarke, J. Farm accommodation and the communication mix. *Tour. Manag.* **1996**, *17*, 611–616. [[CrossRef](#)]
4. Oppermann, M. Rural tourism in Southern Germany. *Ann. Tour. Res.* **1996**, *23*, 86–102. [[CrossRef](#)]
5. Ciolac, R. Tourism in European rural area-case study Austria. *Agric. Manag. Lucr. Stiintifice Ser. I Manag. Agric.* **2011**, *13*, 109–112.
6. Cazes, G. Tourism in France. *Tour. Fr.* **1984**, 128.

7. Randelli, F.; Romei, P.; Tortora, M. An evolutionary approach to the study of rural tourism: The case of Tuscany. *Land Use Policy* **2014**, *38*, 276–281. [CrossRef]
8. Chicharro Fernández, E.; Galve Martín, A. Alojamiento rurales en España: Entre el crecimiento acelerado y el peligro de una sobredimensión. *Geogr. Ser.* **2009**, *15*, 125–137.
9. Pulina, M.; Giovanna Dettori, D.; Paba, A. Life cycle of agrotouristic firms in Sardinia. *Tour. Manag.* **2006**, *27*, 1006–1016. [CrossRef]
10. Torres Riesco, J.C. Un freno a la estacionalidad. *Rev. Desarro. Rural* **2002**, *18*, 20–23.
11. Comisión Europea. *El futuro del Mundo Rural. Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo*; Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación: Madrid, Spain, 1992.
12. Álvarez Gómez, J.; Gómez Gil, J.L.; Rodríguez Blanco, J.; Martín Díaz, J.A.; Rodríguez Fraguas, J.A.; Cebrián Calvo, E.; Gómez-Escolar, J.U. El turismo rural abre nuevos caminos. *Rev. Desarro. Rural* **2002**, *18*, 1–44.
13. Instituto Nacional de Estadística. Encuesta de Ocupación en Alojamientos de Turismo Rural. Available online: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176963&menu=ultiDatos&idp=1254735576863 (accessed on 20 September 2020).
14. PICTE. *Plan de Integral de Calidad del Turismo Español. Secretaría de Estado de Comercio y Turismo*; Ministerio de Economía: Madrid, Spain, 2000.
15. Nieto Masot, A.; Cárdenas Alonso, G. El método Leader como política de desarrollo rural en Extremadura en los últimos 20 años (1991–2013). *Boletín Asoc. Geogr. Esp.* **2015**. [CrossRef]
16. Cánoves, G.; Villarino, M.; Herrera, L. Políticas públicas, turismo rural y sostenibilidad: Dificil equilibrio. *Boletín Asoc. Geogr. Esp.* **2006**, *41*, 199–217.
17. Castellano-Álvarez, F.J.; del Río-Rama, M.C.; Álvarez-García, J.; Durán-Sánchez, A. Limitations of Rural Tourism as an Economic Diversification and Regional Development Instrument. The Case Study of the Region of La Vera. *Sustainability* **2019**, *11*, 3309. [CrossRef]
18. Saraceno, E. The Evaluation of Local Policy Making in Europe: Learning from the LEADER Community Initiative. *Evaluation* **1999**, *5*, 439–457. [CrossRef]
19. Loscertales, B. El turismo rural como forma de desarrollo sostenible. El caso de Aragón. *Geographicalia* **1999**, *37*, 123–138. [CrossRef]
20. Nieto Masot, A.; Cárdenas Alonso, G. 25 Años de políticas europeas en Extremadura: Turismo rural y método LEADER. *Cuad. Tur.* **2017**, *39*, 386–416. [CrossRef]
21. Sharpley, R.; Vass, A. Tourism, farming and diversification: An attitudinal study. *Tour. Manag.* **2006**, *27*, 1040–1052. [CrossRef]
22. Nieto Masot, A.; Cárdenas Alonso, G. The Rural Development Policy in Extremadura (SW Spain): Spatial Location Analysis of Leader Projects. *Isprs Int. J. Geo-Inf.* **2018**, *7*, 76. [CrossRef]
23. Brezzi, M.; Dijkstra, L.; Ruiz, V. OECD Extended Regional Typology: The Economic Performance of Remote Rural Regions. *OECD Publ.* **2011**. [CrossRef]
24. OCDE. Placed-Based Policies for Rural Development. Extremadura. Spain (Case Study). In Proceedings of the 6th Session of the Working Party on Territorial Policy in Rural Areas, Paris, France, 7 December 2004.
25. Nieto Masot, A.; Gurría Gascón, J.L. Análisis de la población de los programas de desarrollo rural en Extremadura mediante sistemas de información geográfica. *Cuad. Geogr.* **2005**, *36*, 479–495.
26. Gutiérrez, J.I.P. Territorio, geografía rural y políticas públicas. Desarrollo y sustentabilidad en las áreas rurales. *Boletín Asoc. Geogr. Esp.* **2006**, 69–95.
27. MAPA. El estado de la cooperación en LEADER+. Mucho en común. *Rev. Desarro. Rural* **2004**, *26*, 8–10.
28. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino. *Leader en España (1991–2011). Una Contribución Activa al Desarrollo Rural*; Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino: Madrid, Spain, 2011.
29. Ministerio de Economía. *Plan Integral de Calidad del Turismo Español (PICTE). Secretaría de Estado de Comercio, Turismo y de la Pequeña y Mediana Empresa*; Centro de Publicaciones y Documentación del Ministerio de Economía y Hacienda: Madrid, Spain, 1999.
30. Nieto Masot, A. *El Desarrollo Rural en Extremadura: Las Políticas Europeas y el Impacto de los Programas Leader y Proder*; Universidad de Extremadura: Cáceres, Spain, 2007.
31. Plaza Gutiérrez, J.I. Desarrollo y diversificación en las zonas rurales de España: El programa PRODER. *BAGE Boletín Asoc. Geogr. Esp.* **2005**, *39*, 399–422.
32. Cárdenas Alonso, G.; Nieto Masot, A. Towards Rural Sustainable Development? Contributions of the EAFRD 2007–2013 in Low Demographic Density Territories: The Case of Extremadura (SW Spain). *Sustainability* **2017**, *9*, 1173. [CrossRef]
33. Apostolopoulos, N.; Liargovas, P.; Stavroyiannis, S.; Makris, I.; Apostolopoulos, S.; Petropoulos, D.; Anastasopoulou, E. Sustaining Rural Areas, Rural Tourism Enterprises and EU Development Policies: A Multi-Layer Conceptualisation of the Obstacles in Greece. *Sustainability* **2020**, *12*, 7687. [CrossRef]
34. Renwick, A.; Jansson, T.; Verburg, P.H.; Revoredo-Giha, C.; Britz, W.; Gocht, A.; McCracken, D. Policy reform and agricultural land abandonment in the EU. *Land Use Policy* **2013**, *30*, 446–457. [CrossRef]
35. Fotiadis, A.; Nuryyev, G.; Achyldurdyeva, J.; Spyridou, A. The Impact of EU Sponsorship, Size, and Geographic Characteristics on Rural Tourism Development. *Sustainability* **2019**, *11*, 2375. [CrossRef]
36. Giannakis, E. The role of rural tourism on the development of rural areas: The case of Cyprus. *Rom. J. Reg. Sci.* **2014**, *8*, 38–53.

37. McAreavey, R.; McDonagh, J. Sustainable Rural Tourism: Lessons for Rural Development. *Sociol. Rural.* **2011**, *51*, 175–194. [CrossRef]
38. Tirado Ballesteros, J.G.; Hernández Hernández, M. Assessing the Impact of EU Rural Development Programs on Tourism. *Tour. Plan. Dev.* **2016**, *14*, 149–166. [CrossRef]
39. Pitarch, M.D.; Arnandís, R. Impacto en el Sector Turístico de las Políticas de Desarrollo Rural en la Comunidad Valenciana (1991–2013). Análisis de las estrategias de fomento y revitalización del turismo rural. *Doc. D'anàlisi Geogr.* **2014**, *60*, 315–348. [CrossRef]
40. Márquez Fernández, D.; Galindo Pérez de Azpillaga, L.; García López, A.M.; Foronda Robles, C. Eficacia y eficiencia de Leader II en Andalucía: Aproximación a un índice-resultado en materia de turismo rural. *Geographica* **2005**, *47*, 137–152.
41. Gómez Borja, M.A.; Monsalve Serrano, F.; Mondéjar Jiménez, J.A. Impacto de los Programas de Innovación Rural Sobre el Turismo Rural en Cuenca: Un Enfoque de Marketing. In *Proceedings of the El Patrimonio Cultural Como Factor de Desarrollo: Estudios Multidisciplinares*; Academic Press: Cuenca, Spain, 2006; pp. 375–394.
42. Toledano Garrido, N.; Gessa Perera, A. El turismo rural en la provincia de huelva. Un análisis de las nuevas iniciativas creadas al amparo de los programas leader ii y proder. *Rev. Desarro. Rural Coop. Agrar.* **2002**, *6*, 107–122.
43. Navarro Valverde, F.A.; Cejudo García, E.; Cañete Pérez, J.A. Análisis a largo plazo de las actuaciones en desarrollo rural neoendógeno. Continuidad de las empresas creadas con la ayuda de LEADER y PRODER en tres comarcas andaluzas en la década de 1990. *Ager. Rev. Estud. Sobre Des. Desarro. Rural* **2018**, *25*, 189–219. [CrossRef]
44. Santos, A.; Neto, P.; Serrano, M.M. A long-term mortality analysis of subsidized firms in rural areas: An empirical study in the Portuguese Alentejo region. *Eurasian Econ. Rev.* **2016**, *6*, 125–151. [CrossRef]
45. Arabatzis, G.; Aggelopoulos, S.; Tsiantikoudis, S. Rural development and LEADER+ in Greece: Evaluation of local action groups. *J. Food Agric. Environ.* **2010**, *8*, 302–307.
46. Nieto Masot, A.; Cárdenas Alonso, G.; Costa Moreno, L.M. Principal Component Analysis of the LEADER Approach (2007–2013) in South Western Europe (Extremadura and Alentejo). *Sustainability* **2019**, *11*, 4034. [CrossRef]
47. Observatorio de Turismo. Boletines Trimestrales de Oferta y Demanda. Available online: <https://www.turismoextremadura.com/es/pie/observatorio.html> (accessed on 5 April 2020).
48. Díaz Aguilar, A.L. Sobre límites, espacios sociales y dialécticas territoriales en el sur de Extremadura (España). *Etnicex: Rev. Estud. Etnográficos* **2014**, *6*, 45–53.
49. Engelmo Moriche, Á.; Nieto Masot, A.; Mora Aliseda, J. La sostenibilidad económica de las ayudas al turismo rural del Método Leader en áreas de montaña: Dos casos de estudio españoles (Valle del Jerte y Sierra de Gata, Extremadura). *Boletín Asoc. Geogr. Esp.* **2021**, *88*, 5.
50. Hortelano Mínguez, L.A. *Desarrollo Rural y Turismo en Castilla y León: Éxitos y Fracasos*; Universidad de Salamanca: Salamanca, Spain, 2015.
51. Mantino, F. *L'anomalia Nella PAC: Eterogeneità e Dinamiche del Leader in Italia*; Istituto Nazionale di Economia Agraria: Roma, Italy, 2009.
52. Lukić, A.; Obad, O. New actors in rural development—the LEADER approach and projectification in Rural Croatia. *Sociol. I Prost. Časopis Za Istraživanje Prost. I Sociokulturnog Razvoja* **2016**, *54*, 71–90.
53. Marquardt, D.; Möllers, J.; Buchenrieder, G. Social Networks and Rural Development: LEADER in Romania. *Sociol. Rural.* **2012**, *52*, 398–431. [CrossRef]
54. Wilkinson, L.; Blank, G.; Gruber, C. *Desktop Analysis with SYSTAT*; Prentice-Hall: Englewood Cliffs, NJ, USA, 1996.
55. Hamed, M.A.R. Application of Surface Water Quality Classification Models Using Principal Components Analysis and Cluster Analysis. *SSRN* **2019**. [CrossRef]
56. Méndez-Ramírez, I.; Moreno-Macías, H.; Gómez-Humarán, I.M.; Muratad, C. Conglomerados como solución alternativa al problema de la multicolinealidad en modelos lineales. *Rev. Cienc. Clínicas* **2014**, *15*, 39–46. [CrossRef]
57. Holden, H.; LeDrew, E. Spectral Discrimination of Healthy and Non-Healthy Corals Based on Cluster Analysis, Principal Components Analysis, and Derivative Spectroscopy. *Remote Sens. Environ.* **1998**, *65*, 217–224. [CrossRef]
58. Smith, A.D.A.C.; Emmett, P.M.; Newby, P.K.; Northstone, K. A comparison of dietary patterns derived by cluster and principal components analysis in a UK cohort of children. *Eur. J. Clin. Nutr.* **2011**, *65*, 1102–1109. [CrossRef]
59. Ballas, D.; Kalogeris, T.; Labrianidis, L. A comparative study of typologies for rural areas in Europe. In *Proceedings of the 43rd European Congress of Regional Science Association*, Jyväskylä, Finland, 27–30 August 2003.
60. Vantas, K.; Sidiropoulos, E. Intra-Storm Pattern Recognition through Fuzzy Clustering. *Hydrology* **2021**, *8*, 57. [CrossRef]
61. Hernández-Pérez, M.; López-Benítez, A.; Rodríguez-Herrera, S.A.; Borrego-Escalante, F.; Ramírez-Meraz, M.; López Benítez, S.R. Análisis conglomerado de 15 cruces de Chile para variables fenológicas y de rendimiento. *Agron. Mesoam.* **2011**, *22*, 45–50. [CrossRef]
62. Anderberg, M.R. *The Broad View of Cluster Analysis*; Academic Press: Cambridge, MA, USA, 1973; pp. 1–9.
63. Cañete Pérez, J.A.; Cejudo García, E.; Navarro Valverde, F.A. Proyectos fallidos de desarrollo rural en Andalucía. *Boletín Asoc. Geogr. Esp.* **2018**, 270–301. [CrossRef]
64. Cejudo García, E.; Navarro Valverde, F.A. La inversión en los programas de desarrollo rural. Su reparto territorial en la provincia de Granada/Investment in rural development programmes. Its territorial distribution in the province of Granada. *An. Geogr. Univ. Complut.* **2009**, *29*, 37.

65. Cánoves, G.; Villarino, M.; Priestley, G.K.; Blanco, A. Rural tourism in Spain: An analysis of recent evolution. *Geoforum* **2004**, *35*, 755–769. [[CrossRef](#)]
66. García Henche, B. Características diferenciales del producto turismo rural. *Cuad. Tur.* **2005**, *15*, 113–133.
67. Neumeier, S.; Pollermann, K. Rural tourism as promoter of rural development-Prospects and limitations: Case study findings from a pilot project promoting village tourism. *Eur. Countryys.* **2014**, *6*, 270. [[CrossRef](#)]
68. Nieto Masot, A.; Ríos Rodríguez, N. Rural Tourism as a Development Strategy in Low-Density Areas: Case Study in Northern Extremadura (Spain). *Sustainability* **2021**, *13*, 239. [[CrossRef](#)]

**6. TERRITORIAL ANALYSIS OF THE
SURVIVAL OF EUROPEAN AID TO RURAL
TOURISM (LEADER METHOD IN SW SPAIN)**

Article

Territorial Analysis of the Survival of European Aid to Rural Tourism (Leader Method in SW Spain)

Ángela Engelmo Moriche ^{*} , Ana Nieto Masot  and Julián Mora Aliseda 

Department of Art and Territorial Sciences, University of Extremadura, 10003 Cáceres, Spain; ananieto@unex.es (A.N.M.); jmora@unex.es (J.M.A.)

* Correspondence: angelaengelmo@unex.es

Abstract: Due to the problems of the European rural environment, the European Union introduced territorial development strategies called the Leader Method (LEADER Initiatives and the now extinct PRODER Operational Programs implemented only in Spanish territory). The objective was to activate the economic development of these areas, to maintain the population and to slow down the migration and aging processes. During the last 25 years, these initiatives have been implemented in European rural areas, and more particularly in Extremadura, establishing new activities such as rural tourism, which has become the economic backbone of many families, complementing agricultural incomes. The development of rural tourism has led to the implementation of accommodation and catering services throughout Extremadura, adapting to the new tourist demands. However, after 25 years, its sustainability has been very different, with contextual variables that have conditioned its success. Therefore, it is necessary to analyze the economic sustainability of the tourism offer financed by Leader and the extinct Proder in order to identify the factors that have determined its success in a territory with very diverse characteristics. For this purpose, a methodology based on two statistical analysis techniques (principal component analysis and cluster analysis) has been designed to establish behavioral patterns through the different context variables used. The results obtained have shown that factors such as investment, location, the presence of protected resources and accessibility are determining factors for the survival of the tourism offer.

Keywords: Leader Method; rural tourism; survival of tourist infrastructures



Citation: Engelmo Moriche, Á.; Nieto Masot, A.; Mora Aliseda, J. Territorial Analysis of the Survival of European Aid to Rural Tourism (Leader Method in SW Spain). *Land* **2021**, *10*, 1030. <https://doi.org/10.3390/land10101030>

Academic Editor: Hossein Azadi

Received: 28 July 2021

Accepted: 27 September 2021

Published: 30 September 2021

Publisher's Note: MDPI stays neutral with regard to jurisdictional claims in published maps and institutional affiliations.



Copyright: © 2021 by the authors. Licensee MDPI, Basel, Switzerland. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

1. Introduction

Currently, the European Union (EU) considers 44% of its territory to be rural in character [1], understanding rural areas (1 km² population grid cells) to be those whose population density is (usually) less than 300 inhabitants per km² and/or fewer than 5000 inhabitants. In these rural areas, since the mid-20th century, a significant reduction in population has been taking place, from 47.7% of the European population in 1960 to 25.3% in 2019 [1,2], with Spain being one of the European countries with the highest percentage of rural depopulation, especially in the second half of the 20th century [3]. This loss of population has led to significant changes in the economic functions of rural areas, with a considerable decline in employment in the agricultural sector, the traditional economic base of families, and the emergence of new activities focused mainly on the service sector, such as tourism [4].

Since 1950, the EU has been advocating the development of the agricultural sector in these areas through the Community Agricultural Policy (CAP), with the aim of making the agricultural sector competitive, generating optimal incomes for farmers, and allowing the population to remain in these areas. However, although agriculture continues to be a strategically important policy sector and is the main sign of identity that determines the rural environment, most rural areas have become increasingly less dependent on agriculture [5], due to its low profitability and the incursion of other economic sectors that have

complemented agricultural income. The introduction of new activities arose in the EU with a change of strategy at the end of the 20th century, when the development of rural areas was included as a policy with its own character supported by sustainable development [6,7]. Within these new rural development strategies, in 1990 the EU created the Leader Initiative, aimed at co-financing new economic activities in rural areas (tourism, creation of SMEs, rehabilitation, etc.). European governments were based on the idea of local development, combining a bottom-up local development model with a top-down development model at the European, national and local levels. That is to say, an endogenous [8] and bottom-up local development model that starts from the autochthonous population, the administrations (town hall) and the business and social fabric (associations, cooperatives etc.) at the local level that, together with the LAG, are in charge of deciding the development strategies and the projects to be co-financed. This is a top-down development model in which the national administrations (regional and national governments) and the EU (EAFRD Funds) fund and review (through evaluation systems) the development strategies and the projects implemented. This methodology was developed as a pilot initiative in 217 European territories through Local Action Groups (LAGs). These groups, or non-profit associations, are responsible for the implementation of Leader in the territories and are formed by local economic, political and social agents.

The Leader initiative ended in 1994 with such good results that in mid-1995 the European Commission (Official Journal of the European Communities (94/C 180/12) [9]) approved a new programming period, Leader II (1994–2000). This new period was created with the aim of continuing to promote the diversification of economic activities in rural areas, through innovative and cooperative actions, extending its funding to new territories. In Spain, the number of applications to participate in the new period was much higher than the funding received (of the 152 applications, 79 LAGs were selected [10]), so in 1996 the Operational Program Proder (Operational Program for the Development and Economic Diversification of Rural Areas 1996–2000) was approved at the national level for those Leader II applications that had not been eligible for funding in Spain. Proder was integrated into the Community Support Framework for structural interventions in Spanish Objective 1 regions (those European regions whose gross domestic product per capita is less than 75% of the European average) [10,11]. It involved complementary aid to the Leader Community Initiative [12], with similar objectives, except for the obligation to finance cooperation projects and to be as innovative. After the end of these two programs, Leader + and Proder II (2000–2006) (Council Regulation (EC) No. 1260/1999 of 21 June 1999, and Royal Decree No. 2/2002 of 11 January 2002 [12,13]) were initiated with the objective of continuing to make progress in increasing the potential of the territories with new, more long-term strategies. Leader + and Proder II were in force until 2006. After the end of these periods, there was a reform of the European Structural Funds, which established that LAG investments were determined by the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD) regulation, which included Leader as one of its funding axes. This new period, called EAFRD, was in force from 2007 to 2013 and included the LAGs managing both the Leader initiative and the Proder Program.

The Leader Initiative and the Proder Program were based on the creation of different strategic actions to achieve their objectives. In general, these strategic measures or actions were aimed at enhancing the value of local and rural heritage, promoting training, rural tourism, the creation and maintenance of SMEs, crafts and services, as well as the revaluation of agricultural and forestry production and environmental conservation [8]. Within these measures, rural tourism became one of the activities with the greatest potential to complement the income of areas deeply affected by depopulation and the crisis of the traditional agricultural production model [14], being one of the activities with the greatest funding at the European level [15]. This initiative favored the creation and improvement of accommodation and catering services throughout the rural geography [16,17].

In Spain, tourism was one of the most heavily financed measures during the early periods of the Leader and the Proder Program. This fact was caused by the excessive

overcrowding of sun and beach tourism, which motivated the search for new destinations, and by a change in the paradigms of tourists at the national level, who began to look for new forms of weekend leisure away from large urban agglomerations, but close in distance (it is estimated that 70% of tourists live less than 200 km away [18]). As a result, Spanish rural areas saw tourism as a way to activate their economies and mitigate regressive demographic processes.

Extremadura, the case study, is characterized as one of the most rural Autonomous Communities in Spain; 76.8% of its municipalities have less than 2000 inhabitants and account for only 20.8% of the regional population. In addition, its population density is 25.5 inhabitants/km², the second lowest in Spain, with a national average of 93 inhabitants/km². Between the 1960s and 1970s, Extremadura lost around 800,000 active farmers who emigrated out of the region [19,20], mainly to urban and industrial areas, in search of better jobs. This population loss began to stabilize in the early 1980s, when the 1973 economic oil crisis forced some industrial workers to return to rural areas due to a lack of job offers, since urban areas could no longer absorb the agricultural surplus. Since then, the rural areas of Extremadura have continued to lose population, although much more slowly than in the 1960s, due to high mortality rates and low birth rates. The aging and weak natural growth of the population, together with the lack of job opportunities, is conditioning the rural environment, becoming a factor of repulsion of the active and young population of the municipalities with a smaller population [21]. Due to all this, Extremadura is one of the least developed regions in the EU; its GDP is still below 75% of the European average, with an excessive dependence on an uncompetitive agricultural sector.

For all these reasons, Leader and Proder have been operating in the region from Leader I, with four LAGs, to the present, with 24 LAGs. These 24 LAGs include all the municipalities except the four urban centers: Badajoz, Cáceres, Mérida and Plasencia. One of the most developed sectors under the Leader Initiative and the Proder Program in the region has been tourism. This has allowed the creation and improvement of accommodation and catering services in areas that would not have been possible without this aid, as well as the development of projects and initiatives that have allowed the incorporation of this region into national and international tourist flows, attracting thousands of tourists every year [22].

The importance of the Leader Method, the Proder Program and tourism in rural areas is also evident in the scientific field, since there are a large number of studies that reflect this. Of note are the studies by Candela Hidalgo et al. [23], on the potential of tourism in mountain areas with reference to the number of accommodations and catering services financed under Leader, or the studies by Tirado-Ballesteros and Hernández-Hernández [24], analyzing the social and economic repercussions of investments in rural tourism in Castilla-La Mancha during Leader and Proder. It is also necessary to mention the analysis of Yubero Bernabé and García Hernández [25], on the evolution of the tourism offer financed by Leader in Aragón or the study of Morán Rodríguez and Sotelo Navalpotro [26] on the benefits of Leader + on tourism in the northern mountains of Madrid. Also, in the Valencian Community, the studies by Pitarch and Arnandís [27], analyze the impact of Leader and Proder policies on the tourism sector, including an analysis of the increase in tourism offer promoted by these aids, or in Extremadura by Nieto and Cárdenas that analyze the distribution of Leader and Proder aids to tourism in Extremadura [28,29]. With reference to Proder, the studies by Castellano-Álvarez et al. [30,31], on the limitations of rural tourism as a way of diversifying the economy in mountain areas are worth mentioning.

The importance that tourism has had on Spanish rural areas is undeniable, and this has promoted the creation of a tourist offer with the intention of complementing family economies. The articles cited above are just a smaller sample of the direction taken by scientific studies based on tourism financed by Leader and Proder. However, despite the importance of investment in tourism enterprises, the studies on their long-term sustainability are limited. In this case, the study by Santos et al. [32], analyzing the

survival of all businesses created in Alentejo (Portugal) during Leader+ through binary choice models. The analyses carried out by Navarro et al. [33], about the evolution of the enterprises created during Leader, differentiating by measures: Tourism, SMEs and empowerment of agricultural and endogenous production, in three local action groups in Andalucía. Finally, the study carried out by Castellano-Álvarez et al. [30], on the limitation of tourism to diversify rural economies through interviews with owners of rural lodgings, among other business. This study was carried out in a territory financed under the Proder Program.

To this end, the objective of this project was to study the evolution of tourism businesses created under Leader and the Proder Program, in one of the regions that has benefited the most from these aids: Extremadura. We use a methodology that allows determining which variables are affecting the sustainability of these businesses, and thus create a pattern of behavior that will help the implementation of future businesses.

This article is an innovation in its field of study and also allows corroborating the effectiveness of a less-developed methodology in the field of tourism and especially in studies on the degree of success of accommodations and catering businesses: cluster analysis together with principal component analysis. Cluster analysis, unlike PCA, will allow the grouping of data on the basis of the characteristics of the municipalities analyzed, taking into account 100% of the variance, so that the groups are the most homogeneous among themselves. The use of PCA together with cluster analysis provides more information than the use of either method alone [34].

2. Materials and Methods

2.1. Study Area

Extremadura is a region in Southwestern Spain bordering Portugal, with a population of just over 1 million inhabitants and an area of more than 40,000 km², which means that the population density is 25 inhabitants/km², well below the national average of 94 inhabitants/km². It is a predominantly rural region with a GDP below 75% of the European average, with significant demographic and economic problems. Extremadura is characterized by a series of physical, demographic and economic features that have enabled the region to benefit from rural development aid since the early 1990s. In general, the region lags slightly behind other Spanish regions, due to its peripheral location and its border with Portugal, as well as the complicated orography of part of its territory. These characteristics have conditioned the demographic and economic development of its population. This, together with its scarce industrial development caused by a late incorporation to the industrialization process, a scarce accessibility and a fast development of the service sector, have conditioned the economy of Extremadura's families. All this has caused the emigration of a population in continuous decline, except for the main centers of the region: Badajoz, Cáceres, Mérida and Plasencia.

All this has made it possible for aid programs such as Leader and Proder to have been implemented in the region for 30 years, since 1991 in four GAL: Sierra de Gata, Valle del Jerte, Alcántara and La Serena. The good results obtained meant that during Leader II the number of LAGs increased to 10, and in the first period of the Proder Program, Proder I (1995–2000), 12 more LAGs joined the program. During the following stages, the number increased to 24, 10 in the case of Leader +, so that the number of LAGs in Leader was maintained, and 14 in the Proder Program, adding two LAGs to the previous 12. For the following period, the Proder Program was extinguished and the 14 LAGs were included in EAFRD, the third financing period 2007–2013 (Figure 1). Therefore, the entire Extremadura territory, except for the four urban areas, Badajoz, Cáceres, Mérida and Plasencia, was included in this aid. In these LAGs, tourism has been implemented as an activity capable of complementing agricultural income and slowing down or mitigating regressive demographic processes.

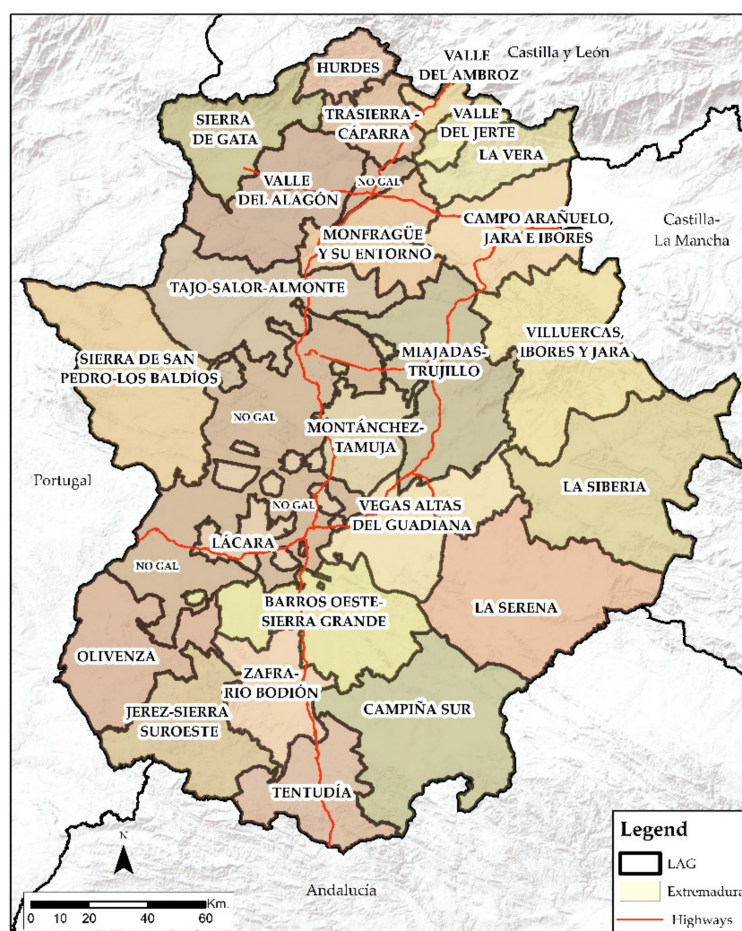


Figure 1. Local Action Groups.

2.2. Database

The first methodological step of this project was to collect all data related to the Leader Initiative, from Leader II (1995–2000) to EAFRD (2007–2013), and the Proder Program, Proder I (1995–2000) and Proder II (2000–2006). Neither the last funding period, Leader 2014/2020, has been included, as it has not been finalized, nor Leader I, as it is considered a pilot experience. These data, obtained from the Junta de Extremadura, were added to an Excel file and then georeferenced with ArcGis software. For this purpose, the postal address of each of the projects was used together with the Iberpix viewer, which allows obtaining coordinates and adding this information to the original data. Once the different layers were created in point format in ArcGis, one for each period, a homogenization of the projects was carried out based on the financed measure. For this purpose, the homogenization developed by authors Nieto and Gurría [35], was used, which classifies projects into seven different actions: Action 1, encompasses projects that finance LAG management costs; Action 2, financing in training and employment; Action 3, projects related to tourism; Action 4, intended to finance projects in SMEs, crafts and services; Action 5 and Action 6, valorization of agricultural and forestry production as well as the conservation and improvement of heritage and the environment; and finally Action 7, cooperation. In addition to the type of measure, the volume of investment was added, and within this, the volume of private investment.

Then, projects intended to finance the management costs of the LAGs themselves were eliminated, as well as the projects that made up the cooperation and professional training measures because they were not related to tourism businesses. The rest of the projects were analyzed one by one to check if they financed any type of accommodation or catering business. Therefore, projects that had financed SMEs that were tourism infrastructure or

projects within the agricultural valorization measure that created new accommodation or catering services and that had been related to a farm were also reviewed. In total, more than 1000 projects, of the more than 8000 initial projects, financed some type of accommodation and catering services business. These 1000 projects were also classified into the different types of tourism infrastructure in accordance with regional tourism laws in order to obtain greater homogenization in their treatment. The classification was as follows:

- Hotel Accommodations: include accommodations classified as hotels, hostels, hotel-apartments, guesthouses and inns.
- Rural Accommodations: rural houses, rural hotels and rural apartments.
- Non-hotel Accommodations: hostels, camping sites and tourist apartments.
- Catering Service: cafeterias, pubs and restaurants.

The next step was to check whether they were in operation. To do this, we first checked if they were still active in the tourism infrastructure database, provided by the Junta de Extremadura, which shows the companies that are currently active in the region. In cases where the business did not appear in the database, it was complemented with another database called SABI (the SABI database was developed by the company Bureau van Dijk as a web tool with information on Spanish and Portuguese companies. It was designed as a tool for financial analysis and strategic marketing with information on company balance sheets, global positioning in the markets) and, finally, through field work with Internet searches and consultations with Local Action Groups.

In order to be able to compare the data with other context variables and at a detailed scale of analysis, it was decided to use the municipal scale for this work. Therefore, these projects were grouped by municipalities and both the investments, the number of projects and the survival rate (total active projects or investments) per inhabitant were standardized in order to be able to make comparisons between different municipalities without skewing the results by population size.

In summary, the variables related to public aid were as follows: investment per inhabitant, percentage of active projects, percentage of active investment, percentage of active private investment, percentage of active non-hotel accommodations, percentage of active hotel accommodations, percentage of active catering services, percentage of active rural accommodations and percentage of active places.

Once this first database was completed, a second database was created with the context variables that may be favoring or conditioning the maintenance over time of Leader and Proder investments. Physical, demographic and economic variables defining the characteristics of Extremadura's territorial structures were added, based on the variables applied in previous studies on the region [35]. The aim is to check whether the survival rate of investments is related to population growth, aging, wealth or unemployment data by sector of activity. In addition to these variables, other variables included were the minimum access time to the nearest highway per municipality, the minimum access time to Madrid and the percentage of cultural and natural resources, museums and interpretation centers in each municipality compared to the regional total. Including access time and the region's natural and heritage resources will help determine whether a favorable location, as well as the existence of resources, is positively affecting business. Access to Madrid [22] has been added as it is the main issuer of rural tourism travelers. In this way, the database was configured in 21 variables, 11 of which refer to context variables (Table 1).

Table 1. Context variables.

Typologies	Variables	Data Source
Physical	Altitude	National Institute of Statistics
Demographics	Population growth 1995–2000	National Institute of Statistics
	Population growth 2015–2019	National Institute of Statistics
	Old Age Index 2019	National Institute of Statistics
Economic	Income per capita 2019	Socioeconomic Atlas Junta de Extremadura
	Unemployment in the Agricultural Sector as a % of total job seekers	State Public Employment Service (SEPE)
	Unemployment in the Service Sector as a % of total job seekers	State Public Employment Service (SEPE)
Accessibility	Minimum Access Time to highways	National Geographic Institute
	Minimum Access Time from Madrid	National Geographic Institute
Tourism Resources	Historical and Artistic Heritage	Junta de Extremadura
	Natural Heritage	Junta de Extremadura
	Museums and Interpretation Centers	Junta de Extremadura

2.3. Minimum Access Time

The minimum access time will make it possible to calculate the accessibility from the municipalities to the nearest highway, as well as their access from Madrid (the main source of tourists). The study of accessibility is based on graph theory [36,37]. The graphs are a collection of nodes (the municipalities), which are connected by edges (the roads of the region), allowing us to know to which node each of the edges is connected, and to calculate the access time of each node to each edge, independent of the shape of the edges and the position of the nodes. The first step was to calculate the centroid of the municipalities, since the wide extension of the municipalities of the nuclei of the region could affect the calculation of the minimum time. Once the centroid was located, a hierarchical analysis of the edges was performed. This analysis, based on impedance, will make it possible to simulate the resistance effect associated with travel on the network [38]. For this work, the impedance has been calculated taking into account the length (in m) and the speed of the tracks (the maximum allowed: 120 km in the case of Spain), in the following expression (1):

$$[\text{length}/(\text{velocity} \times 1000/60)] \quad (1)$$

The calculation of the minimum access time from each locality to its nearest resource will show an ideal model, calculating the minimum access time from Madrid and the minimum access time to the nearest highway. The expression is as follows (2):

$$TAM_i = \min (IR_{ij}) \forall j \quad (2)$$

where the minimum time from each node i (centroid of the municipality or Madrid) to the nearest freeway or nucleus (node j) is ascertained. For this purpose, we have used as a basis the cartography of the Spanish road network, data obtained from the National Download Center of the National Geographic Institute (IGN).

2.4. Principal Component Analysis

PCA is one of the most widely used multivariate analysis techniques, since it allows synthesizing or reducing the information of interrelated variables [16,39]. It is an explanatory method of variables involving external factors [40], which makes it possible to identify the latent dimensions of a set of variables and reduce them to a smaller number of independent factors, which are ordered by their explanatory power [41]. It is a technique with which new sets of variables, the principal components, are obtained as a result of the combination of interrelated variables [7]. These components represent homogeneous behaviors in different entities or elements that allow the identification of territorial substructures,

since the PCA also represents the pattern of similarity of the observed inter-correlated variables [42]. Thus, the objective is to extract a reduced set of variables of m components, or underlying factors that explain most of the variance from a set of p variables [41]. It is a technique introduced by Pearson in 1901 [43], although it was later adapted to factor analysis by Hotelling in 1933 [44].

In this project, it was decided to use principal component analysis to obtain a territorial model of Extremadura that represents how the demographic and economic substructures of the region have influenced the tourist offer. By selecting this multivariate analysis, it will be possible to explain the relationships between the variables selected as representative of the regional reality.

The underlying factors are obtained through the correlation between the variables and are calculated as a weighted sum of those variables. Factor i would be (3):

$$F_i = W_{i1}X_1 + W_{i2}X_2 + \dots + W_{ip}X_p. \quad (3)$$

As mentioned above, this type of analysis is very widespread and its application in social and human sciences [45–47] is suitable for studying complex structures, due to the reduction of a large amount of information. Moreover, it is an analysis that has already been used to study the behavior of these public aids [6], so its suitability is assured.

It should be taken into account that in order to perform the PCA it is necessary that the variables are presented in unbiased form, as rates or percentages. In addition, prospective analyses must be carried out until a matrix called the initial matrix, which is considered optimal for the study, is reached. In this way, those variables considered to be explanatory in the set or that implied collinearities for the model were eliminated. To verify the selected model, two control tests were performed: Bartlett's test of sphericity and the Kaiser–Meyer–Olkin test (KMO). The first ensures that the correlation matrix is not an identity matrix, while the second is a measure of the adequacy of the correlation matrix to perform factor analysis, so that the closer the KMO score is 1, the higher the adequacy of the matrix. The KMO is expressed as (4):

$$KMO = \frac{\sum_{i,j} r_{ij}^2}{\sum_{i,j} r_{ij}^2 + \sum_{i,j} r_{ij}^2} \quad (4)$$

The KMO statistic varies between 0 and 1, so it is considered that if the result is ≥ 0.75 the chosen variables are good, if it is ≥ 0.5 the idea is acceptable and if the result obtained is < 0.5 it is unacceptable [48,49]. In the case of this project, the result for KMO is 0.68 so it is considered that performing the PCA with the selected variables is acceptable.

2.5. Clustering Analysis

Cluster analysis is the generic name for a multivariate procedure that groups similar objects into categories to identify (1) outliers and (2) the basic structure of the data set [50]. Cluster analysis allows grouping the data according to the characteristics of the municipalities analyzed, taking into account 100% of the variance, so that the groups are the most homogeneous among themselves. Cluster analysis presents two main types of cluster: non-hierarchical, which are called K-means, and hierarchical. In the case of this study, it was decided to use the K-means model since this model performs a classification into multiple groups, so that the total variation of the cluster is minimal. On the other hand, the hierarchical model performs a classification with a dependency structure starting from as many groups as individuals are studied [51].

As indicated, clustering was performed following the K-means algorithm. In K-means clustering, a method without spatial assignment, i.e., without spatial restrictions, was used for the participation entities. This ensures that the data are grouped according to the variables and without the influence of neighboring data, as would be the case if other grouping methods with spatio-temporal restrictions were selected. Each group will be defined through entities called "seeds". A weighting that favors selection (K++ mean values) is applied to these randomly selected seeds. The variables used were the factor

scores obtained in the PCA, complying with the condition of non-correlation between variables required by cluster analysis.

The main problem of this type of analysis is to decide the number of groups, since the grouping methods are sensitive to small changes. To test the reliability of the clusters, authors such as Smith et al. [34], set up the repetition of the analyses in different clusters and choose the best solution. In this work, different cluster values were selected until it was determined that obtaining five groups was optimal. These five groups allowed minimizing the number of clusters with negligible volumes of municipalities, while, at the same time, offering a reasonable number of clusters composed of a significant number of administrative units (municipalities). The advantage of cluster analysis is that its groupings consider all the variance in the data set, as compared to the variance typically represented by the first components of a PCA [52]. Once the territorial structures were determined, it was decided to locate homogeneous spatial behaviors with cluster analysis. The use of PCA together with cluster analysis provides more information than using either method alone [34].

3. Results

3.1. General Data

In total, more than 8000 projects were studied, of which 1049 were earmarked for the financing of accommodations and catering services. Leader financed 480 projects, in which a total of 41 million euros was invested, 65% of which came from private investment. In contrast, the Proder Program finances 18% more projects, reaching 569 with an investment of more than 57 million euros, with private investment being similar to that of Leader, 64.5%. In both cases, it can be determined how private investment has been fundamental for their operation and how the local population has been involved both with these aids and with their territory.

Comparing the data between LAGs, it is possible to establish the existence of a pattern already detected for the groups belonging to the Leader Method in a previous study [15]. This study classified the LAGs into three different groups according to their financing and territorial location. On the one hand, it established a group composed of three LAGs that invested more than 5 million euros in aid. These three groups were located in the north of the region and in the border area with Portugal, located mainly in mountainous areas, although with some areas of peneplain and irrigated land. They had a great wealth of natural resources (Sierra de Gata) and a scarce business fabric with very small municipalities, where Leader investments had been oriented towards tourism in order to enhance the value of this landscape wealth. In the same category, the other two LAGs benefited from tourism due to their proximity to the provincial capital, Cáceres. Another group, with an investment of between 4 and 5 million euros, comprised three LAGs, two of them in the south of the province of Badajoz and another in mountainous areas in the north of the province of Cáceres (Valle del Jerte with nature-related tourism, and the other two, Olivenza and Tentudía, with heritage and gastronomic tourism, also benefiting from their proximity to the main city of Extremadura or to Andalusia). The last category is constituted by four LAGs, with an investment of between 2 and 3 million euros. They are located in peneplain areas with low natural mountain resources (Campo Arañuelo, Miajadas-Trujillo and La Serena), with less influence of tourism in their economic income due to a greater relevance of the agricultural sector and a small agro-industry.

This trend is similar in the case of the municipalities that participate in the Proder Program (Table 2). The first group is integrated by four mountain LAGs with an investment of more than 5 million euros. Three of them are located in the province of Cáceres and the fourth in a mixed LAG, since it integrates municipalities from both provinces. These are mountain areas, with great natural wealth related to these landscapes and the exploitation of water as a leisure resource (rivers, gorges for bathing and routes of great value for tourists). They are also areas with small populations and business fabric that have opted for investment in tourism as a way of reversing regressive demographic trends in an

attempt to fix the population. As can be seen, the municipalities in the north of the region have invested in tourism as a form of economic development. The next group, with an investment of 4 million euros, is formed by three very different LAGs. On the one hand, the Valle del Ambroz, one of the LAGs with the smallest population and with an economic base linked to tourism and forestry exploitation, presents tourism resources related to nature tourism. On the other hand, the LAG Zafra-Río Bodi6n, composed of several municipalities that act as regional head, its economic base is linked to trade, the existence of a small industry and tourism with heritage resources, demographically it is one of the most dynamic areas of the region. Finally, the GAL Sierra Grande-Tierra de Barros has an economy linked to the agricultural sector and a small industry that favors population growth. It is the group that has received the largest volume of all the LAGs in Extremadura and, therefore, its overall figures are also relatively high in tourism when compared to other LAGs with fewer resources, although in percentage terms most of its investments have been in the revaluation of agricultural production and agro-industry. The last group is organized into seven LAGs, which, as in Leader, stand out for being located in peneplain areas with an economic base linked to agriculture and small agro-industry, especially in the Vegas Altas del Guadiana LAG, which have invested in actions aimed at agroforestry improvements. The only exception is the Monfragüe LAG, which has important figures of natural protection and lower investments in tourism. It should be noted that this LAG was created in the last Proder period, in the year 2000, and because it only manages one period, its total investment volume in tourism with respect to the total is lower, but it is very significant with respect to its total investment.

Table 2. Projects and investment in tourism.

LAGs Leader	Investment in Tourism	% Private Investment	Projects	LAGs Proder	Investment in Tourism	% Private Investment	Projects
Campaña Sur	3,118,315	61.8	34	Cáparra	2,905,954	68.1	31
Campo Arañuelo	2,464,825	65.5	22	Hurdes	5,178,228	58.2	51
Miajadas-Trujillo	3,484,672	68.7	44	Jerez-Sierra Suroeste	2,879,511	62.4	23
Olivenza	4,393,019	64.2	30	Lácara	2,161,322	69.2	27
Serena, La	2,825,715	57.7	38	Monfragüe	2,750,532	67.7	19
Sierra de Gata	5,220,789	65.2	99	M6ntanched-Tamuja	3,732,989	65.3	38
Tajo-Salor-Almonte	5,199,020	72.2	53	Siberia, La	3,443,762	64.6	32
Tentudía	4,924,447	66.6	39	Sierra de San Pedro-Los Baldíos	6,231,382	64.9	76
Valle del Alag6n	5,017,349	60.0	45	Sierra Grande-Tierra de Barros	4,336,448	67.0	39
Valle del Jerte	4,563,585	64.8	76	Valle del Ambroz	4,976,198	63.7	53
				Vegas Altas del Guadiana	769,676	63.9	8
				Vera, La	7,722,711	61.2	74
				Villuercas-Ibores-Jara	5,898,528	62.5	67
				Zafra-Río Bodi6n	4,868,517	71.5	31
Total	41,211,740	65.0	480	Total	57,855,758	64.5	569

3.2. Principal Component Analysis

Once this first descriptive analysis of the general data has been established, the results obtained from the analyses performed will be presented. First, the results of the statistical analyses of the variables used in the study are shown. The number of elements is 265, which means that of the 384 municipalities that make up the LAGs in the region, 69.1% are municipalities that have invested in tourism businesses. By variables, demographic variables such as old age index and population growth, social variables such as unemployment data, as well as the percentage of tourism resources are the most stable variables, with a standard deviation close to their mean (Table 3). The demographic variables reflect the current situation of the region, characterized by a slight but constant loss of population over the last three decades and related to negative vegetative growth (higher mortality rates compared to lower birth rates) rather than migratory movements. In these last decades of the 20th century and the beginning of the 21st century, the massive

migratory movements of previous decades in Extremadura (the so-called rural exodus) no longer took place. Thus, the population is maintained with slight deviations in relation to the economic trends of the time. This is reflected in the high rate of old age, 28.6 inhabitants over 65 years of age, with a low standard deviation that shows that the trend is inherent to the entire region. The socioeconomic variables, income and unemployment, show that the weight of agriculture is still evident in the region's economy, due to the high unemployment in the agricultural sector and that the economic income is not very high (an average of 10,273 euros per inhabitant and a deviation of 1285). The region's economy went from an agricultural subsistence economy to one based on the service sector, with a strong presence of the public sector, without going through an industrial revolution. The tertiary sector in Extremadura is also characterized by a high specialization in tourism with high unemployment rates due to the seasonality of the sector. As for the percentage of tourist resources, the region has almost 30% of its territory protected by natural resources (Nature network, United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization-UNESCO) and more than 200 heritage resources that have been linked to tourism (with a high percentage also of protected Cultural Interest Assets of the Junta de Extremadura or at the international level by UNESCO). Road access is essential in the region, since rail lines are scarce and slow and there is only one airport with flights only to Madrid and Barcelona (in summer it extends its flights to the Canary Islands and the Balearic Islands) [53,54]. The region is structured by two state highways that run from north to south and from northeast to west, connecting the region with Madrid and Lisbon. However, a significant part of the region's municipalities present accessibility problems [55]; the average access time to the highways is 20 min, with a deviation of 15.8 min with respect to the average. If we look at the data relating to the country's capital, we can see that the average is 3 h.

Table 3. Statistical analyses.

Variables	Average	Standard Deviation	Number
Altitude	474.26	162.55	265
Population growth 1995–2000	−3.28	10.65	265
Population growth 2015–2019	−5.35	4.52	265
Old Age Index 2019	28.70	7.70	265
Income per capita 2019	10,273.67	1285.80	265
Unemployment Agricultural Sector	11.57	8.84	265
Unemployment Service Sector	69.23	12.17	265
% Tourism Resources	0.28	0.24	265
Access Madrid	200.08	55.06	265
Highway Access	19.41	15.85	265
Active projects	60.8	37.35	265
Active Investment	62.60	39.76	265
% Active Private Investment	61.44	40.60	265
Investment per inhabitant	459.28	780.12	265
Percentage of Active Hotel Accommodations	16.67	36.65	265
Percentage of Active Non-hotel Accommodation	18.81	38.16	265
Percentage of Active Catering Services	27.93	41.20	265
Percentage of Active Rural Accommodation	47.65	44.31	265
Percentage of active places	58.00	47.88	265

Regarding the specific variables of Leader and Proder management, it should be noted that the average investment per inhabitant is 459 euros, with a wide standard deviation of 780 euros. Thus, it is possible to determine the existence of concentrations in some municipalities with respect to others. The percentages of active projects, active investment and active private investment show an average of 60%, with a deviation (approximately 40%) that indicates a high dispersion of the data. Finally, the descriptive statistics show that the variables referring to accommodations and catering services also show differences. The average for active rural accommodation is close to 50%, this is followed by catering services (27.9%), extra-hotel accommodation (18%), and hotel accommodation (16.6%). In

all cases, they present very wide deviations so that we are going to find very different realities depending on the territories and, with the later analyses, we will be able to locate them spatially, since not all the municipalities have had investment in all the typologies.

The next step was to check the explanation of the variables through the communalities (Table 4). The principal component analysis will allow us to obtain an explanation of each of the variables through the communalities, this value expresses the part of each variable (i.e., its variability) that can be explained by the factors common to all of them. To obtain this factor, the squares of the correlations or factor loadings retained with the variable are added [6], thus expressing the proportion of variance of the variables extracted with m factors, where m is the number of factors retained. If m is equal to the total number of variables, the communality is 1. In the case of this study, almost all the variables present values higher than 0.6 (only the variables referring to population growth between 1995 and 2000, altitude and investment per inhabitant, with an extraction of 0.46, 0.55 and 50 respectively), which shows the high explanation of the set. The variables that explain the most are those that refer to the aid itself (investment, projects, active supply and active investment) as well as the variables referring to job seekers and the percentage of tourist resources. The variable with the least explanation is the population growth variable. This variable is less explained, since it is more complex, as most of the rural municipalities in Extremadura have lost population in recent decades.

Table 4. Communalities.

Variables	Initial	Extraction
Altitude	1	0.55
Population growth 1995–2000	1	0.46
Population growth 2015–2019	1	0.66
Old Age Index 2019	1	0.68
Income per capita 2019	1	0.66
Unemployment Agricultural Sector	1	0.75
Unemployment Service Sector	1	0.80
% Tourism Resources	1	0.72
Access Madrid	1	0.69
Highway Access	1	0.67
Active projects	1	0.89
Active Investment	1	0.93
% Active Private Investment	1	0.91
Investment per inhabitant	1	0.50
Percentage of Active Hotel Accommodation	1	0.56
Percentage of Active Non-hotel Accommodation	1	0.70
Percentage of Active Catering Services	1	0.70
Percentage of Active Rural Accommodation	1	0.75
Percentage of active places	1	0.73

The results obtained (Figure 2 and Table 5) show that of the 20 components extracted in the analysis, only seven have eigenvalues above 1, so the rest of the components had to be eliminated. This is based on the assumption of Chatfield and Collin [48], who stated that components with an eigenvalue less than 1 should be eliminated, since they explain a very small part of the variability [56]. In this way, the first seven extracted components were rotated according to varimax rotation in order to facilitate the interpretation of the extracted components [49]. As a result, the percentages of the total variances of the seven extracted components represent more than 70% of the total variance of the observed variables, i.e., the seven extracted components explain the variables analyzed. However, although these seven components have an initial eigenvalue of more than 1, only the first five will be used in the cluster analysis. This choice was determined after analyzing the scree plot, since it is considered that those components in which the trend line breaks should not be taken into account, since their explanation in the set is low [50]. In the case of this study, the line

begins to break in component 5, so as already indicated, they were considered optimal for the cluster analysis.

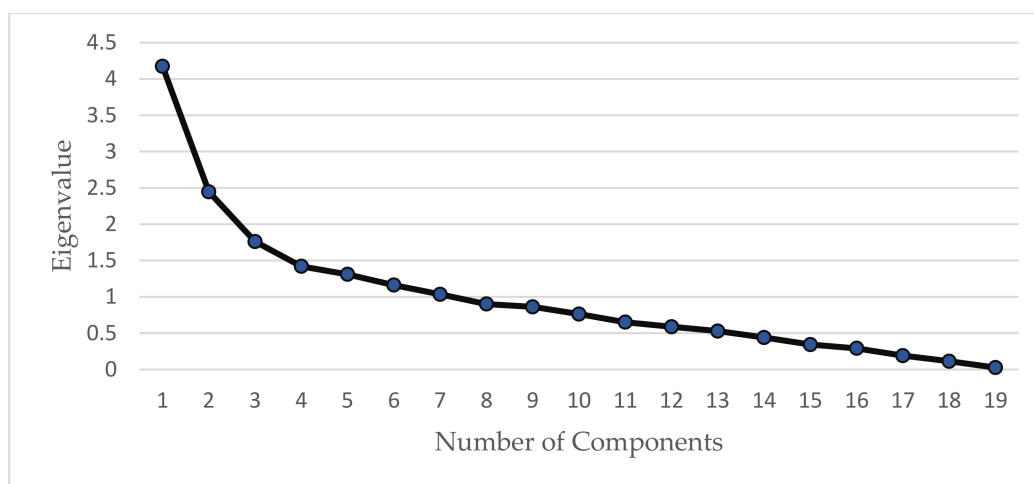


Figure 2. Scree plot.

Table 5. Factor weights of the variables.

Variables	Component 1	Component 2	Component 3	Component 4	Component 5
Altitude	0.17	−0.27	−0.32	0.37	0.04
Population growth 1995–2000	−0.14	0.21	0.39	− 0.25	0.08
Population growth 2015–2019	− 0.18	0.46	0.35	−0.01	0.11
Old Age Index 2019	0.28	− 0.73	−0.20	−0.14	0.11
Income per capita 2019	0.21	− 0.55	0.36	−0.04	0.39
Unemployment Agricultural Sector	− 0.26	0.43	− 0.59	− 0.26	0.26
Unemployment Service Sector	0.19	− 0.32	0.62	0.19	− 0.38
% Tourism Resources	0.16	0.02	0.19	0.67	0.41
Access Madrid	− 0.27	0.38	−0.12	0.20	− 0.62
Highway Access	0.09	−0.15	−0.41	0.55	− 0.32
Active projects	0.86	0.33	0.07	−0.13	−0.07
Active Investment	0.90	0.29	0.05	−0.13	−0.09
% Active Private Investment	0.89	0.28	−0.03	−0.13	−0.09
Investment per inhabitant	0.33	− 0.54	0.04	−0.10	−0.01
Percentage of Active Hotel Accommodation	0.18	0.31	−0.10	0.38	0.40
Percentage of Active Non-hotel Accommodation	0.16	0.24	0.15	0.15	0.18
Percentage of Active Catering Services	0.23	0.34	0.32	−0.09	−0.19
Percentage of Active Rural Accommodation	0.80	−0.05	−0.22	−0.13	0.01
Percentage of active places	0.75	0.02	−0.28	0.06	0.11

Table 5 shows the coefficients of the rotation matrix of the five components. From these coefficients, their higher or lower values and their sign, positive or negative, it will be possible to determine which are the variables that define each of the components. Component 1 (C1) is characterized by interrelating investment and active supply with the rest of the variables. This allows the differentiation between those areas with a higher percentage of success and those whose success has been moderate, low or non-existent (some municipalities with investment in tourism supply have presented percentages of active). Its positive substructure is formed with the highest significances. These are: supply and active investment, rural accommodations, active vacancies, private investment and the number of vacancies created (variables with the highest degree of explanation, all above 0.7). Also, to a lesser extent, of investment per inhabitant, the old age index, the percentage of active catering services and income per inhabitant (with a factorial weight of between 0.33 and 0.20). In a third group, below 0.20, we find the variables of unemployment in the service sector, the percentage of tourist resources, altitude, the percentages of hotel and non-hotel accommodations, and finally access to highways. On the contrary, in the negative substructure, the variables of access time to Madrid, agricultural unemployment

and growth 2015–2019 appear correlated, although with not very high factorial weights. This cluster explains the degree of success of the tourist offer, which is why it has been defined with this denomination.

Component 2 is determined by the negative substructure. The old age index, income, investment per capita and unemployment in the service sector determine this component, which has been named as aging areas that have received significant investments and have average incomes. In the positive substructure, population growth from 2015 to 2019, supply, active investment and also with the active private participation and the percentage of active hotels, catering services stand out with a weight of less than 0.46.

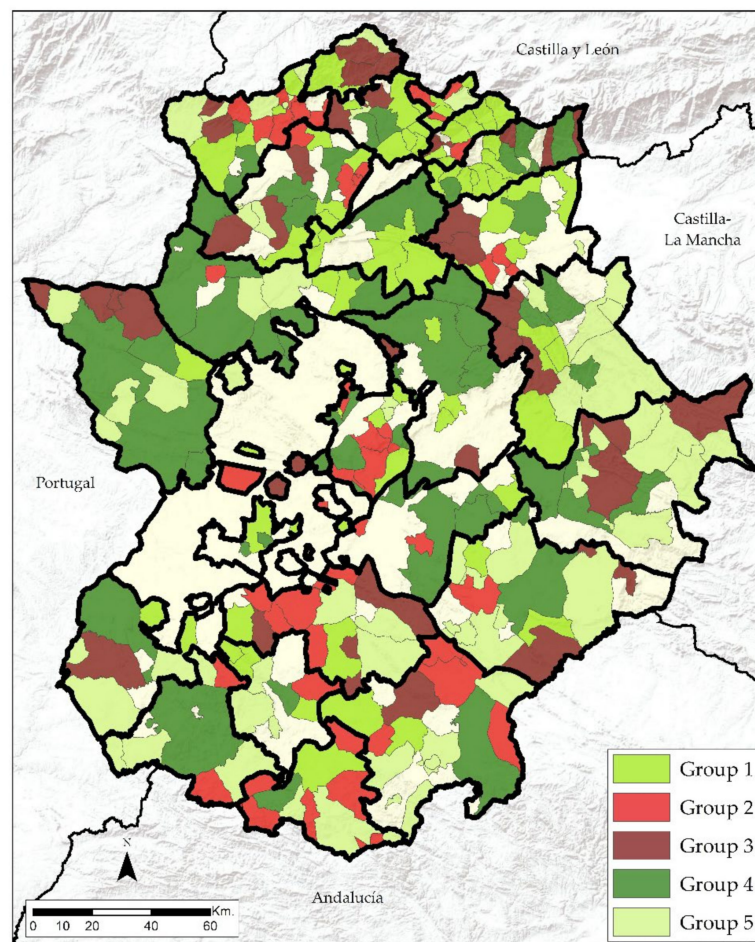
As opposed to the two previous components, Component 3 is very clearly defined by the dichotomy between agricultural unemployment and unemployment in the service sector. In the positive substructure, the variable reflecting unemployment in the service sector stands out with a factorial weight of more than 0.6, and in the opposite case, with a factorial weight of -0.59 , the variable reflecting agricultural unemployment in the region. For this reason, this component has been referred to simply as job seekers by sector. Component 4 is determined by the variable reflecting the percentage of tourist resources, with a factorial weight of more than 0.67, followed by access to highways, the percentage of active hotels and altitude with a factorial weight of 0.55, 0.38 and 0.37 respectively. They will be located in mountain areas with high protected resources and proximity to highways. In the case of the negative substructure, population growth from 1995 to 2000 and agricultural unemployment stand out with a factorial weight of less than 0.3. In the case of this component, it was called tourism resources. Finally, Component 5, known as the influence of Madrid, is characterized in the negative substructure by access to Madrid with a weight of -0.62 and in second place the variables that explain unemployment in the service sector, access to highways, in the case of the positive substructure, with a weight of less than -0.4 , is defined by the active projects in hotels, by the percentage of tourist resources and by the income per inhabitant. However, this last factor needs very little explanation because of its complexity in the relationships between variables.

3.3. Cluster Analysis

Once this overview has been established, the results obtained in the cluster analysis will be explained. One of the advantages of the cluster analysis, in relation to the PCA, is that it allows spatial groupings of the results to be located, thus complementing the information obtained by the PCA. For this analysis, the factorial weight of the Extremadura municipalities in the five extracted components were taken into account. After different control tests, the selection of five clusters was considered to be the optimal option. This option made it possible to minimize the information by offering a reasonable or a representative number of administrative units (municipalities) in each of the clusters. In summary, the objective was not to obtain clusters with very small volumes of municipalities, and at the same time, very few clusters with heterogeneous values. In each of these five groups, there is a concentration of municipalities (clusters) with similar characteristics in terms of the sustainability parameters of the investments and of the context variables analyzed that will allow a pattern to be established (see Table 6 and Figure 3).

Table 6. Average component values by group.

Variables	Group 1	Group 2	Group 3	Group 4	Group 5
Component 1	0.74	−1.23	−1.24	0.17	0.65
Component 2	−0.51	0.42	−0.52	0.09	0.59
Component 3	−0.23	−0.55	0.74	−0.31	0.60
Component 4	0.60	−0.20	0.10	0.29	−0.62
Component 5	−0.60	−0.46	−0.20	1.54	−0.09
N° of Municipalities	75	44	38	50	58
Success rate	High	Low	Low	High	High
Active projects	82.6	19.8	15.1	76.1	79.7
Active Investment	86.1	12.5	13.2	79.1	87.6

**Figure 3.** Cluster analysis.

Group 1: group composed of 75 municipalities with an average population of 1399 inhabitants located mainly in the mountainous areas in the north of the region (Table 7). It presents a positive average in the values of Components 1 and 4, which represent the rate of success of the tourist offer and the tourist resources of the region, respectively (Table 6). While in those corresponding to Components 2, 3 and 5 they are negative, representing aging, the agricultural-services sector dichotomy and the influence of Madrid, respectively, which can be explained by the internal characteristics of the group (Table 6). This is a group that has been experiencing a sustained loss of population, around 4%, both at the beginning of this aid and at present, and therefore the negative values of Component 2. The old age index is high, 29.3, and the average income is very similar to that of the rest of the groups (there is no great variability in the average income in the different groups).

In Extremadura, the average income does not show large differences between municipal values, unlike what happens in other Spanish regions, varying from the municipalities with the lowest wealth at 9000 euros to those with the highest income at 15,000 euros). It is a group with an economy dependent on the monoculture agricultural sector and with a high seasonality in the north, as is the case of the cherry in the Valle del Jerte or the cultivation of tobacco in La Vera and in irrigated areas also located in the north. Its negative values in Component 3 are due to the seasonality of the agricultural sector, especially in the Valle del Jerte area, where the concentration of the harvesting season in a few months of the year increases unemployment in the agricultural sector. These are the territories where tourism activity has been most developed with Leader (they have high values in Component 1 where the highest investments in tourism per inhabitant appear). This is mainly due to the existence of highly valued natural resources of high environmental conservation related to the mountains and water resources (rivers, gorges and streams adapted for bathing). These resources have allowed the development of leisure and entertainment offers, benefiting the creation of tourist accommodations in the surrounding area, which is reflected in the positive values of Component 4. Many of them have also benefited from their proximity to Madrid (the main source of tourists to Extremadura), as well as to the main highways in the region. As mentioned, it is a group where the investment per inhabitant is the second highest, only surpassed by group 5, with 555 euros per inhabitant (Table 7). It is also one of the most successful because it has an average active investment of more than 85%, as well as the percentage of projects above 80%. It is a group that has made its investment mainly in rural type accommodation and 90% of the accommodation places created are still active.

Table 7. Average data by group.

Variables	Group 1	Group 2	Group 3	Group 4	Group 5
N° of Municipalities	75	44	38	50	58
Average population	1399	2385	864	5129	1728
Altitude	486	483	475	430	500
Population growth 1995–2000	−3.98	2.15	−5.7	−3.53	−4.66
Population growth 2015–2019	−4.18	−3.10	−7.7	−4.95	−6.55
Old Age Index 2019	29.3	26.6	30.9	25.5	30.6
Income per capita 2019	10348	10111	10475	10492	9978
Unemployment Agricultural Sector	14.6	8.8	16.3	10.0	7.7
Unemployment Service Sector	64.4	72.0	62.5	70.6	76.3
% Tourism Resources	0.2	0.1	0.2	0.4	0.2
Access Madrid	176.1	215.5	207.1	188	224
Highway Access	13.0	13.5	27.4	15.0	30.5
Active projects	82.6	19.8	15.1	76.9	79.7
Active Investment	86.1	12.5	13.2	79.1	87.6
% Active Private Investment	85.1	9.2	13.0	81.1	85.0
Investment per inhabitant	555	243	485	202	702
Percentage of Active Hotel Accommodation	25.3	7.3	5.2	22.5	14.9
Percentage of Active Non-hotel Accommodation	19.3	14.7	12.2	16.3	27.5
Percentage of Active Catering Services	6.2	7.5	6.5	86.4	34.9
Percentage of Active Rural Accommodation	78.3	6.7	12.4	33.9	73.7
Percentage of active places	90.8	15.7	18.9	38.8	89.6
Success rate	High	Low	Low	High	High

Group 2: this group is composed of 44 municipalities, with an average population of 2385 inhabitants (Table 7). In the case of this group, it presents a positive average only in Component 2, which reflects the fact that they are municipalities with a lower population loss, and negative values in Components 1, 3, 4 and 5 (Table 6). This group is characterized by being the only one that gained population at the beginning of the Leader initiative and the Proder Program, although for the period 2015–2019 it lost 3% of its population. It presents the second lowest old age index (26.6) only below group 4. Economically, there are two tendencies: on the one hand, those municipalities with a larger population with an

economy related to the productive irrigated and rainfed agricultural sector, with special relevance to the use of grapes and olives, which is also joined by a small agro-industry. On the other hand, municipalities that stand out for an economy are based on the use of natural resources for electricity production, such as hydroelectric or nuclear power plants. The first subcategory is also characterized by municipalities that act as county seats, with a greater development of the service sector with strong links to the public sector. On the other hand, municipalities stand out for an economy based on the use of natural resources for electricity production, such as hydroelectric or nuclear power plants. The first subcategory is also characterized by municipalities that act as county seats, with a greater development of the service sector with strong links to the public sector. It is the group with the lowest percentage of natural and cultural resources, one of the groups that, on average, is farthest from Madrid, more than 3 h and 30 min away, and located in areas of penepain or irrigated plains. Territories that do not have the natural wealth of the mountain areas, nor the wealth of heritage or services to the cities of Extremadura. It is the group that presented lower investments in Leader and Proder tourism together with group 4, with 243 euros per inhabitant, because its investments have been related to the development of agricultural activities, SMEs and services to its population. As reflected by the value of Component 1, it is the group with the lowest supply and investment (20% and 12% respectively, Table 7). Only non-hotel accommodation exceeds 10% of the assets, linked to the pilgrimage of the Camino de Santiago. These results explain the values of the components, especially in the case of component 1, which shows how the degree of success in this group is low.

Group 3: this is composed of 38 municipalities with an average population of 864 inhabitants (Table 7), with positive values on Components 3 and 4, and negative values in Components 1, 2 and 5 (Table 6). Most of them are small municipalities, the municipality with the largest population has less than 4000 inhabitants. In general, they are municipalities that have lost a significant percentage of their population, reaching 7% in the period 2015–2019, which explains the values of Component 2. It is the most aged, with an economy mainly linked to the agricultural sector, the irrigated area of the northwest of the region. There are few municipalities, which due to their small population and aging do not have enough business fabric to invest in the tourism sector, nor in Leader and Proder in general. Although they are close to areas with natural or cultural wealth, they have positive values in Component 4, but being far from Madrid and from the main highways and being surrounded by more dynamic municipalities, with a larger population and a better tourist offer, their tourist offer has not survived, reflected in the negative values of Component 1. They present an average investment of 485 euros per inhabitant, a low survival rate of both projects and investment (15.1 and 13.2, Table 7) and also of active private participation (13%). Among the offer they designed they also present very low indicators, with all of them with less than 15% active (hotel, for example, only 5% are maintained and rural, which are the most successful within this territory, only 12.4% remain active).

Group 4: this group is composed of 50 municipalities with an average population of more than 5000 inhabitants (Table 7). It presents positive average values 1,2,4 and 5, and negative in Component 3, due to higher average unemployment in the service sector (Table 6). Most of these municipalities are located in the Extremadura penepain. With respect to population, this group is currently losing 5% of its population, but it is the least aged group of the 5. This group is characterized for being the one with the highest percentage of tourist resources, related to historical-artistic resources, also taking advantage of its proximity to cities such as Cáceres or Mérida (these two cities are those that receive the highest number of tourists in the region). Economically, they are municipalities related to the service sector, hence the negative values in Component 3, since some of them act as county seats, as well as municipalities with an economy related to the productive agricultural sector. The positive values in Component 1 determine the high success of the investments, with almost 80% being active, with a similar percentage in active projects and in private investment (it is the third with the best results) (Table 7).

Group 5: is made up of 58 municipalities with an average of 1728 inhabitants per municipality (Table 7). This group presents a positive average in the values of Components 1, 2 and 3, and negative in Components 4 and 5, and these results are explained by the conditions and characteristics of the municipalities that make up the group (Table 6). In this case, the municipalities are located in mountain areas, mainly in the Villuercas (SE of the province of Cáceres) and some mountain municipalities on the border with Portugal (Figure 3). Demographically, it is characterized by being one of the groups that loses more population together with Group 3, reflected in the old age index and in the income, the lowest of the five groups. However, Component 2 shows positive average values, despite the fact that this group presents important population losses. These positive values are determined by its low agricultural unemployment, due to the lack of population, its high success rate despite regressive demographics, and low incomes. Component 3 shows that the economies of these municipalities are linked to the low profitability agricultural sector, with little business fabric. Some municipalities in this group, such as those located in Villuercas, have a rich natural landscape of great value which, due to their remoteness from both Madrid and the highways, have not been able to develop a tourist offer like that of other mountain areas. In the area of public aid, it is the group with the highest investment per inhabitant, with a high active investment. In terms of accommodation, and rural accommodation has been financed the most, with more than 70% of the financed accommodation being active (Table 7). However, although these investments have been high in relation to the number of inhabitants, they have not been sufficient to create a sufficiently dynamic offer to increase the population, increase the young population or increase income.

4. Discussion

In this article, two methodologies have been used with a wide background in the scientific literature that studies Leader and Proder [57–59], although none of them are linked to the study of tourism supply in the long term. For this purpose, variables that have conditioned the sustainability of Leader and Proder (the percentage of investments and projects that are maintained, the type of infrastructure financed and the ratio of investments in relation to the population) have been used, together with other context variables that may have conditioned the survival of tourism businesses. For this purpose, factors such as population growth, both at present and at the beginning of the aid, income, unemployment in the agricultural sector, which is still relevant in the rural areas of Extremadura, and the service sector, have been taken into account as well as other variables, such as access to the main source of tourists in the region, Madrid [22], and to the highways in the regions. We have also taken into account the percentage of protected natural and heritage resources, in order to check whether their existence conditions the success of tourist establishments. The use of these two methodologies will facilitate the establishment of a pattern of the rate of success of investments in tourism in territories with different casuistry. In such a way that the results obtained can be extrapolated to other territories and serve as a reference for the future development of tourism. Based on the results obtained and presented above, it has been possible to verify different trends:

- The municipalities that make up Group 1 and Group 4 are municipalities located in mountainous areas with great natural resources and that have opted for tourism as a way of complementing their agricultural income, with a high rate of active supply and active investment. Within them, Group 1 is made up of municipalities of smaller population size than those in Group 4, which are characterized by being small county seats. In general, they are losing population, but not as much as Group 5, and they are aging, but with lower numbers than other groups. They are located mainly in the northern territories of the region, coinciding with the rural areas with the most tourism [22], which have opted for tourism as the main economic activity along with agricultural and forestry production. These are municipalities that have created tourist activity around a product, in the case of Valle del Jerte, cherries, Valle del Ambroz,

autumn landscapes and timber exploitation, or La Vera, agricultural products such as paprika or tobacco. Their active investments are related to the size of the population, being the small municipalities those that have financed mainly rural accommodations. This is due to the fact that they are a type of accommodation with a number of places that rarely exceeds 10 and are easily managed by the family environment. The larger municipalities have managed catering services, which are linked more to the internal consumption of the inhabitants of the municipalities themselves than to the tourism sub-sector.

- The other group with a high success rate is Group 5. This group is located in areas far from the highways and Madrid, with a high aging, scarce business fabric and lower incomes that, although they have invested considerable amounts per inhabitant, are not enough to stop the demographic loss processes. These are territories that in many cases have a high landscape value, such as Las Villuercas or the areas of the reservoirs of La Serena, but that need greater investment to reverse these processes. This is as well as advocating the development of a central tourism product that encompasses the rest of the resources, as has happened in the Valle del Jerte or in the Valle del Ambroz, or in the GAL Tajo-Salor-Almonte with the Torta del Casar, although the latter to a lesser extent. In other words, betting on a single product around which tourism promotion revolves, such as the Villuercas Geopark (Villuercas-Ibores-Jara Geopark), which, despite its scientific relevance, has not achieved tourism development.
- The other two groups have low success rates, both with less than 20% in supply and less than 15% in private investment. On the one hand, they are municipalities that have not invested significant amounts in tourism or that have not destined these investments in the development of tourism, but rather to enhance the value of agricultural and forestry production. Most of them are municipalities located in irrigated and rainfed areas productive with vines and olives, as is the case of the municipalities in Group 2, which, in addition, are growing in population. There are also municipalities with an economy based on the exploitation of natural resources, such as the granite quarries in the La Serena area. On the other hand, there are municipalities that, although they have invested in tourism, are small municipalities that do not have a sufficient previous business fabric to invest in the tourism sector or in general to invest in Leader and Proder. These municipalities are those located in Group 3, which present small aging populations where the reversion of the regressive demographic processes has not taken place.

Thus, the results obtained with PCA and cluster analysis have made it possible to differentiate three patterns according to the five groups established. It can be determined that factors such as the investment made, a greater number of projects, the type of accommodation, the size of the population, the existence of tourist resources and the influence of Madrid are variables that have conditioned the sustainability of the enterprises financed under initiatives such as Leader and disappeared Proder. Despite the lack of studies focused on the viability of tourism businesses, there are other studies that should be mentioned because of the results obtained, since they certify that the results presented are valid. Studies by Nieto Masot and Cárdenas Alonso [28,29], indicate the existence of a concentration of tourism investments in Extremadura. These two studies applied spatial location methods, such as Local Moran's and Getis-Ord, and a statistical method to test the degree of effectiveness and the degree of efficiency in determining an Ideal Point, in this case related to the concentration of tourism investments. The results showed the existence of a concentration of tourism investments and projects in the northern mountain areas of the region, especially in the Proder groups due to the greater flexibility of the regulations. Although this study did not categorize by LAG, it is possible to establish a similarity with the results obtained in the two aforementioned studies, since it was determined that businesses located in mountain municipalities, mostly in the north of the region, have a higher rate of success.

Other studies outside the region, such as that by Candela Hidalgo et al. [23], deal with the potential of tourism promoted by the Leader initiative in mountain areas. This is a case study in mountain areas, close to the Mediterranean coast, which have seen the optimal economic benefits of sun and beach tourism. Although this study does not include an analysis of the sustainability of tourism businesses, nor an analysis with context variables, it does take into account all those projects aimed at improving the tourism offer: accommodations, route signage, museums, interpretation centers, tourism promotions, etc. Despite these differences, several common points have been established: excessive funding for tourism, without taking into account other measures that also allow for economic diversification; and the tendency to concentrate investments in municipalities close to the Rural Development Centers. Also, the study by Frutos Mejías et al. [60], on the evolution of rural tourism during Leader and Proder in Aragón (a region located in northeastern Spain) is noteworthy. This study establishes that thanks to these initiatives there has been an increase in the creation of lodging enterprises, which are located excessively in mountain areas, especially near the Pyrenees and in regions with greater tourist attraction due to their natural resources and where there was already a tourist base with lodging and activities.

These are some examples of analyses carried out at a general level on tourism businesses financed with the Leader Method. Regarding the studies that analyze the long-term sustainability of these businesses, those carried out by Navarro Valverde et al. [33], Castellano-Álvarez et al. [30], or Santos et al. [32], stand out. The first shows that tourism companies have had the greatest continuity (71 out of 100) in comparison with other types of company financed with Leader. This study, unlike the one presented, does not differentiate between types of tourism enterprises, so a comparison cannot be made at the infrastructure level. However, it is possible to make a comparison based on the territory, since the selected LAGs, three LAGs in Andalucía (Southern Spain), have certain similarities with those present in this study, which allows a comparison to be made and once again demonstrates the effectiveness of the model presented. At the territorial level, the study by Navarro Valverde et al. [33], presents three groups: one of them in a mountainous area where agriculture and tourism predominate; another LAG far from the main cities, with less economic development and low population density; the last, close to a large population, with an economic sector linked to this larger municipality. Through surveys, they have determined that those areas where the companies were located in areas with a high natural and landscape value and with a location close to the cities, which allows the urban population to move to the rural areas on weekends or short vacations, have a higher percentage of success. The second article, which was carried out in a LAG in Extremadura through interviews, cannot be extrapolated to the regional level, since it deals with an area with very specific characteristics. These authors state that the areas that already had a previous tourist fabric before these aids were more successful, so it is considered that the existence of a greater number of lodgings favors the survival of the investments. It should be taken into account that the existence of only one accommodation or catering service in a municipality does not produce a positive effect, but because it is isolated and with little or no supply does not generate tourist flows that sustain business over time. It should also be added that in Extremadura the carrying capacity of the tourist offer has not yet been exceeded.

Finally, the article by Santos et al. [32], which, although it does not differentiate between types of company, has been considered for inclusion when dealing with the viability of Leader+ financed businesses in a specific area of Portugal. The study location corresponds to an area bordering Extremadura, which presents socioeconomic characteristics similar to those of the region: ageing population, low population density and an economy based on tourism and the agricultural sector. These authors establish not only that the location and the investment made are important for the viability of the companies, but also that some types of company, such as those providing business support services, have a higher success rate.

In short, the results obtained not only agree with the conclusions of the previous authors, but enable us to determine that the tourism offer has been successful in areas with natural mountain resources, with greater investment and number of financed lodgings, with an intermediate population size and close to urban areas that send out tourists. In addition, it has been shown the existence of rural areas with certain characteristics (which in this study would be the municipalities belonging to Group 1), which, although they have not managed to modify the regressive demographic trends, have managed to soften the loss of population and create solid tourism businesses over time, complementing the income of family farms and including these areas in both national and international tourism markets. Thus, these articles, although with a different methodology and area of study than that presented here, allow us to verify the effectiveness of the method. It is possible to apply this method not only in European rural areas with Leader funding, but it is also possible to apply this methodology in general in tourism and, specifically, in studies on the creation of new businesses of accommodation and catering services in rural areas that are not strictly part of the EU.

5. Conclusions

The changes that took place in European countries during the second half of the 20th century have affected the development of rural areas, which are currently suffering from significant problems of population loss, aging, abandonment and reduced economic development. As a way to mitigate the existing problems, European governments developed a series of initiatives with the aim of slowing down the regressive demographic processes in these areas and activating local economies. Thus, in 1991, the Leader Method was launched, aimed at co-financing new activities in rural areas, encouraging the participation of the local population and promoting endogenous development. During the second call for Leader, Leader II, the number of applications exceeded the budgeted funding, so the Proder Program, complementary to Leader with similar objectives, was approved in Spain. Within Leader and Proder, tourism was positioned as the main activity capable of diversifying rural economies and complementing agricultural income, encouraging the development of a tourism offer that would satisfy the growing demand in rural areas.

Throughout these more than 25 years of Leader and Proder applications, accommodation and catering businesses have been financed; however, their sustainability over time has been scarcely studied. Due to the limitations of previous studies, the project presented here represents not only an innovation in the proposed topic, but also in the methodology used. The methodology applied has made it possible to establish several patterns depending on the degree of success of the aid and different contextual variables that can be replicated in other territories. Thus, investment is fundamental, but it is not a determining factor in the success of these businesses. An ideal location, at a distance of less than 3 h by car from municipalities that send out tourists, the existence of natural and heritage resources, investment in rural accommodation and greater economic dynamism, especially focused on the agricultural sector and the service sector, benefit the success of the businesses. Demographically, it has been detected that businesses located in areas with high rates of aging and a small population size can survive if the above characteristics are present. Leader and Proder actions have been necessary in all rural areas of Extremadura because they have favored the creation of accommodation infrastructures. The most successful areas (with a percentage above 70%) are located in areas with the most optimal conditions (proximity to Madrid, existence of natural resources, water resources, etc.). In the less successful areas, despite the fact that they present the optimal external and internal conditions for the development of tourism, it is necessary to continue implementing these initiatives with a focus on quality tourism.

In conclusion, there is a need for studies such as this one, allowing us to see the weakest points of aid and thus optimize resources by modifying and addressing new measures with greater effectiveness and efficiency. In the case of Extremadura, tourism with Portugal should be promoted, especially in border areas, so that those areas with

lower investment and profitability increase their success rates. In addition, it is necessary to increase the volume of aid in areas with a lower degree of success, to enable them to offer a greater number of accommodation and catering services. Another important point is the development of integrated and complementary offers that do not compete with each other. Finally, it is necessary, in the case of the region under study, to improve accessibility (better trains and access to international airports such as Sevilla, Madrid or Lisbon), as well as the dissemination of the territories at regional, national and international levels through the development of new technologies. In future research, it would be interesting to analyze how the current pandemic situation has affected this region, since due to the restrictions and limitations, these businesses will have lost part of their activity, and therefore part of their profits.

Author Contributions: A.N.M. and Á.E.M. conceived and designed the experiments; Á.E.M. and A.N.M. performed the experiments, analyzed the data and contributed analysis tools; Á.E.M. A.N.M., and J.M.A. supervised the article. All authors have read and agreed to the published version of the manuscript.

Funding: This publication has been made possible thanks to funding granted by the Consejería de Economía, Ciencia y Agenda Digital from Junta de Extremadura and by the European Regional Development Fund of the European Union through the reference grant GR18052 and with PhD scholarship of the regional government, Junta de Extremadura (PD16009).

Institutional Review Board Statement: Not applicable.

Informed Consent Statement: Not applicable.

Data Availability Statement: Not applicable.

Conflicts of Interest: The authors declare no conflict of interest.

References

1. European Commission. *Rural Areas and the Primary Sector in the EU*; General Direction Agriculture and Rural Development: Brussels, Belgium, 2018.
2. Banco Mundial. Crecimiento de la Población Rural-European Union. Available online: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.RUR.TOTL.ZG?locations=EU> (accessed on 15 May 2021).
3. Collantes, F.; Pinilla, V.; Sáez, L.A.; Silvestre, J. Reducing Depopulation in Rural Spain: The Impact of Immigration. *Popul. Space Place* **2014**, *20*, 606–621. [[CrossRef](#)]
4. Midgley, J. *A New Rural Agenda*; IPPR: Newcastle, UK, 2006.
5. Lowe, P. European agricultural and rural development policies for the 21st century. In *A New Rural Agenda*; IPPR Report; IPPR: Wales, UK, 2006; pp. 29–45.
6. Cárdenas Alonso, G.; Nieto Masot, A. Towards Rural Sustainable Development? Contributions of the EAFRD 2007–2013 in Low Demographic Density Territories: The Case of Extremadura (SW Spain). *Sustainability* **2017**, *9*, 1173. [[CrossRef](#)]
7. Plaza Gutiérrez, J.I. Territorio, geografía rural y políticas públicas. Desarrollo y sustentabilidad en las áreas rurales. *Boletín Asoc. Geógrafos Españoles* **2006**, *41*. Available online: <https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/1992> (accessed on 30 September 2021).
8. Nieto Masot, A.; Cárdenas Alonso, G. El método Leader como política de desarrollo rural en Extremadura en los últimos 20 años (1991–2013). *Boletín Asoc. Geógrafos Españoles* **2015**, *69*. [[CrossRef](#)]
9. European Communities. *Official Journal of the European Communities (94/C 180/12)*; European Communities: Brussels, Belgium, 1994.
10. Esparcia Pérez, J. *LEADER II y PRODER en el Desarrollo Rural en España*; Institución Fernando el Católico: Zaragoza, Spain, 2006; pp. 65–90.
11. Nieto Masot, A. *El Desarrollo Rural en Extremadura: Las Políticas Europeas y el Impacto de los Programas Leader y Proder*; Universidad de Extremadura Cáceres: Cáceres, España, 2007.
12. Council of the European Union. *Council Regulation (EC) No. 1260/1999 of June 21, 1999*; European Communities: Brussels, Belgium, 1999.
13. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. *Real Decreto 2/2002, de 11 de Enero*; Boletín Oficial del Estado: Madrid, Spain, 2002.
14. García Hernández, M.; de la Calle Vaquero, M. Turismo en el medio rural: Conformación y evaluación de un sector productivo en plena transformación. El caso del Valle del Tiétar (Ávila). *Cuad. De Tur.* **2006**, *17*, 75–101.

15. Engelmo Moriche, Á.; Nieto Masot, A.; Mora Aliseda, J. Economic Sustainability of Touristic Offer Funded by Public Initiatives in Spanish Rural Areas. *Sustainability* **2021**, *13*, 4922. [CrossRef]
16. Albaladejo Pina, I.P.; Díaz Delfa, M.T. Rural tourism demand by type of accommodation. *Tour. Manag.* **2005**, *26*, 951–959. [CrossRef]
17. PICTE. *Plan de Integral de Calidad del Turismo Español*; Secretaría de Espado de Comercio y Turismo, Ed.; Ministerio de Economía: Madrid, Spain, 2000.
18. Torres Riesco, J.C. Un freno a la estacionalidad. *Rev. De Desarro. Rural* **2002**, *18*, 20–23.
19. Nieto Masot, A.; Gurría Gascón, J.L. Las políticas rurales europeas y su impacto en Extremadura. *Boletín Asoc. Geógrafos Españoles* **2008**, *48*, 225–246. Available online: <https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/720> (accessed on 30 September 2021).
20. Pérez Díaz, A.; Leco Berrocal, F. La despoblación: Una amenaza para el medio rural Extremeño. In *La Agricultura y la Ganadería Extremeñas*; Badajoz, F.C., Ed.; Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Escuela de Ingenierías Agrarias and Universidad de Extremadura: Badajoz, Spain, 2014.
21. Nieto Masot, A.; Gurría Gascón, J.L. Análisis de la población de los programas de desarrollo rural en Extremadura mediante sistemas de información geográfica. *Cuad. Geográficos* **2005**, *36*, 479–495. [CrossRef]
22. Observatorio de Turismo. Boletines Trimestrales de Oferta y Demanda. Available online: <https://www.turismoextremadura.com/es/pie/observatorio.html> (accessed on 5 April 2021).
23. Candela Hidalgo, A.R.; García Carretero, M.D.M.; Such Climent, M.P. La Potenciación del Turismo Rural a Través del Programa LEADER. *Investigaciones Geográficas* **1995**, *14*. [CrossRef]
24. Tirado-Ballesteros, J.-G.; Hernández-Hernández, M. Análisis de las inversiones en turismo rural desde los programas con enfoque territorial en Castilla-La Mancha (1991–2013). *Doc. D'anàlisi Geogràfica* **2018**, *64*, 149–174. [CrossRef]
25. Yubero Bernabé, C.; García Hernández, M. Turismo en Albarracín y Comarca. Acción pública local y dinámica reciente en clave de desarrollo turístico sostenible/Tourism in Albarracín and Region. Local Public Action and dynamics in recent key sustainable tourism development. *An. Geogr. Univ. Complut.* **2016**, *36*, 173. [CrossRef]
26. Morán Rodríguez, M.A.M.; Sotelo Navalpotro, J.A. El turismo rural y Leader+ en la sierra norte madrileña. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense* **2002**, *2002*, 471–482.
27. Pitarch, M.D.; Arnandís, R. Impacto en el sector turístico de las políticas de desarrollo rural en la Comunidad Valenciana (1991–2013). Análisis de las estrategias de fomento y revitalización del turismo rural. *Doc. D'anàlisi Geogràfica* **2014**, *60*, 315–348.
28. Nieto Masot, A.; Cárdenas Alonso, G. 25 Años de políticas europeas en Extremadura: Turismo rural y método LEADER. *Cuad. Tur.* **2017**, *39*, 389–416. [CrossRef]
29. Nieto Masot, A.; Cárdenas Alonso, G. The Rural Development Policy in Extremadura (SW Spain): Spatial Location Analysis of Leader Projects. *Isprs Int. J. Geo-Inf.* **2018**, *7*, 76. [CrossRef]
30. Castellano-Álvarez, F.J.; del Río-Rama, M.d.I.C.; Álvarez-García, J.; Durán-Sánchez, A. Limitations of Rural Tourism as an Economic Diversification and Regional Development Instrument. The Case Study of the Region of La Vera. *Sustainability* **2019**, *11*, 3309. [CrossRef]
31. Castellano-Álvarez, F.J.; Nieto Masot, A.; Castro-Serrano, J. Intangibles of Rural Development. The Case Study of La Vera (Extremadura, Spain). *Land* **2020**, *9*, 203. [CrossRef]
32. Santos, A.; Neto, P.; Serrano, M.M. A long-term mortality analysis of subsidized firms in rural areas: An empirical study in the Portuguese Alentejo region. *Eurasian Econ. Rev.* **2016**, *6*, 125–151. [CrossRef]
33. Navarro Valverde, F.A.; Cejudo García, E.; Cañete Pérez, J.A. Análisis a largo plazo de las actuaciones en desarrollo rural neoendógeno. Continuidad de las empresas creadas con la ayuda de LEADER y PRODER en tres comarcas andaluzas en la década de 1990. *Ager. Rev. Estud. Sobre Despoblación Desarro. Rural* **2018**, *25*, 189–219. [CrossRef]
34. Smith, A.D.A.C.; Emmett, P.M.; Newby, P.K.; Northstone, K. A comparison of dietary patterns derived by cluster and principal components analysis in a UK cohort of children. *Eur. J. Clin. Nutr.* **2011**, *65*, 1102–1109. [CrossRef]
35. Nieto Masot, A.; Gurría Gascón, J.L. El modelo rural y el impacto de los programas LEADER y PRODER en Extremadura (Propuesta metodológica). *Scr. Nova. Rev. Electrónica De Geogr. Cienc. Soc.* **2010**, *14*. Available online: <https://raco.cat/index.php/ScriptaNova/article/view/210459> (accessed on 30 September 2021).
36. Cardozo, O.D.; Gómez, E.L.; Parras, M.A. Teoría de grafos y sistemas de información geográfica aplicados al transporte público de pasajeros en Resistencia (Argentina). *Rev. Transp. Territ.* **2009**, *1*, 89–111. [CrossRef]
37. Menéndez, A. Una breve introducción a la teoría de grafos. *Suma* **1998**, *28*, 11–26.
38. Nieto Masot, A.; Engelmo-Moriche, Á.; Cárdena-Alonso, G. La distribución territorial de recursos sanitarios y socio-sanitarios públicos para población mayor en Extremadura. *Rev. De Estud. Andal.* **2019**, *37*, 141–160.
39. Terrádez Gurrea, M. *Análisis de Componentes Principales Análisis de Componentes Principales Esquema de Contenidos*; UOC: Madrid, Spain, 2000.
40. Cloke, P. Conceptualizing rurality. In *Handbook of Rural Studies*; Cloke, P.M., Mooney, P., Eds.; SAGE Publications: London, UK; Thousand Oaks, CA, USA; New Delhi, India, 2006; pp. 18–28.
41. Cuadras, C.M. *Nuevos Métodos de Análisis Multivariante*; CMC Edicions: Barcelona, Spain, 2007.
42. López-Roldán, P.; Lozares Colina, C. *Anàlisi Multivariable de Dades Estadístiques*; Univ. Autònoma de Barcelona: Barcelona, Spain, 2000; Volume 93.

43. Pearson, K. LIII. On lines and planes of closest fit to systems of points in space. *Lond. Edinb. Dublin Philos. Mag. J. Sci.* **1901**, *2*, 559–572. [[CrossRef](#)]
44. Hotelling, H. Analysis of a complex of statistical variables into principal components. *J. Educ. Psychol.* **1933**, *24*, 417. [[CrossRef](#)]
45. Dai, P.-F.; Xiong, X.; Zhou, W.-X. A global economic policy uncertainty index from principal component analysis. *Financ. Res. Lett.* **2021**, *40*, 101686. [[CrossRef](#)]
46. Giuliani, M.M.; Nardella, E.; Gagliardi, A.; Gatta, G. Deficit Irrigation and Partial Root-Zone Drying Techniques in Processing Tomato Cultivated under Mediterranean Climate Conditions. *Sustainability* **2017**, *9*, 2197. [[CrossRef](#)]
47. Rajesh, S.; Jain, S.; Sharma, P. Inherent vulnerability assessment of rural households based on socio-economic indicators using categorical principal component analysis: A case study of Kimsar region, Uttarakhand. *Ecol. Indic.* **2018**, *85*, 93–104. [[CrossRef](#)]
48. Frías-Navarro, D.; Soler, M.P. Prácticas del Análisis Factorial Exploratorio (AFE) en la Investigación Sobre Conducta del Consumidor y Marketing. Artículos en PDF Disponibles Desde 1994 Hasta 2013. A Partir de 2014 Visítenos en. 2013, Volume 19. Available online: www.elsevier.es/sumapsicol (accessed on 20 June 2021).
49. Suárez, O.M. Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados. Caso de estudio. *Sci. Et Tech.* **2007**, *1*, 281–286.
50. Wilkinson, L.; Blank, G.; Gruber, C. *Desktop Data Analysis with SYSTAT*; Prentice Hall: Hoboken, NJ, USA, 1996.
51. Moreno Velásquez, M. *Aplicación de Análisis de Componentes Principales y Conglomerados a Datos de Fluorescencia de Rayos X (FRX) en Suelos*; Fundación Universitaria Los Libertadores: Bogotá, Colombia, 2019.
52. Xue, J.; Lee, C.; Wakeham, S.G.; Armstrong, R.A. Using principal components analysis (PCA) with cluster analysis to study the organic geochemistry of sinking particles in the ocean. *Org. Geochem.* **2011**, *42*, 356–367. [[CrossRef](#)]
53. Mora Aliseda, J.; Nogales Galán, J.; Gutiérrez Gallego, J.; Cortés Ruíz, T. Aplicación de técnicas de SIG en la planificación del transporte en Extremadura (España). *Finisterra* **2003**, *38*, 67–83. [[CrossRef](#)]
54. Nieto Masot, A.; Venegas Labrador, S.; Campos Moreno, R. Base infraestructural. In *Treinta años de Economía y Sociedad Extremeña, 1983–2013*; Badajoz, D.D., Ed.; Diputación Provincial de Badajoz: Badajoz, Spain, 2014; pp. 71–86.
55. Nieto Masot, A.; Engelmo Moriche, Á.; Cárdenas Alonso, G. Análisis espacial de la ordenación territorial en áreas rurales de baja densidad demográfica: El caso de Extremadura. *Pap. Geogr.* **2017**, *63*, 113–132. [[CrossRef](#)]
56. Hamed, M.A.R. Application of Surface Water Quality Classification Models Using Principal Components Analysis and Cluster Analysis. *SSRN* **2019**. [[CrossRef](#)]
57. Nieto Masot, A.; Cárdenas Alonso, G.; Costa Moreno, L.M. Principal component analysis of the leader approach (2007–2013) in south western europe (extremadura and alentejo). *Sustainability* **2019**, *11*, 4034. [[CrossRef](#)]
58. Moyano Pesquera, P.B. La implicación de los agentes sociales y económicos en el desarrollo rural: Una necesidad insatisfecha. *Econ. Agrar. Recur. Nat.* **2018**, *17*, 55–79. [[CrossRef](#)]
59. Alfaro Navarro, J.L.; Mondéjar Jiménez, J.; Vargas Vargas, M. Análisis de impacto de los programas Proder y Leader en Castilla-La Mancha: Medidas de apoyo a pequeñas empresas, artesanía y servicios. *Rev. Desarro. Rural Coop. Agrar.* **2004**, *8*, 63–75.
60. Frutos Mejías, L.M.; Hernández Navarro, M.; Castelló Puig, A. *Desarrollo y Turismo Rural: Una Perspectiva Sobre Aragón*; Serie Geográfica: Alcalá de Henare, Spain, 2009.

**7. EL PAPEL DE LA MUJER RURAL EXTREMEÑA
EN LA OFERTA TURÍSTICA: UNA VISIÓN DESDE
LA PERSPECTIVA DE GÉNERO DE LA
INICIATIVA LEADER Y EL PROGRAMA PRODER**

EL PAPEL DE LA MUJER RURAL EXTREMEÑA EN LA OFERTA TURÍSTICA: UNA VISIÓN DESDE LA PERSPECTIVA DE GÉNERO DE LA INICIATIVA LEADER Y EL PROGRAMA PRODER

*Ángela Engelmo Moriche**
Universidad de Extremadura
angelaengelmo@unex.es
<https://orcid.org/0000-0001-5330-2203>

Fecha de recepción:

Fecha de aceptación:

*Departamento de Arte y Ciencias del Territorio, Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Extremadura, Avda. Universidad s/n, 10003 Cáceres (España) 10003. E-mail: angelaengelmo@unex.es

RESUMEN

El Método Leader se inicia en el medio rural con el objetivo de ayudar a reducir los problemas existentes: envejecimiento, menor desarrollo, masculinización, etc. Estos problemas hicieron patente la necesidad de integrar a la mujer en los procesos de desarrollo rural, como una parte activa del proceso. Dentro de las medidas aplicadas, el turismo tuvo una especial incidencia, siendo la mujer una de las principales promotoras. Por ello, el objetivo de la investigación es analizar si el Método Leader ha cumplido el principio de igualdad a través del estudio de las inversiones en oferta turística en Extremadura. En este estudio se revisarán los beneficiarios de los proyectos financiados de turismo mediante diferentes técnicas estadísticas y de SIG.

Palabras clave: Perspectiva de Género, Turismo, Método Leader, Extremadura.

The role of rural women in extremadura in the tourism offer: a vision from the gender perspective of the Leader Initiative and the Proder Program.

ABSTRACT

The Leader Method was initiated in rural areas with the objective of helping to reduce existing problems: aging, less development, masculinization, etc. These problems made clear the need to integrate women in rural development processes, as an active part of the process. Within the measures applied, tourism had a special incidence, being women one of the main promoters. Therefore, the objective of the research is to analyze whether the Leader Method has complied with the principle of equality through the study of investments in tourism in Extremadura. In this study, the beneficiaries of the financed tourism projects will be reviewed by means of different statistical and GIS techniques.

Keywords: Gender Perspective, Tourism, Leader Method, Extremadura.

1. LA INTEGRACIÓN DE LA MUJER Y EL TURISMO EN LA INICIATIVA LEADER Y EL PROGRAMA PRODER

Los cambios económicos y demográficos acontecidos desde mediados del siglo XX alteraron el modo de vida de los medios rurales europeos (Rico y Gómez, 2009a). Uno de los resultados de esta reestructuración fue la pérdida progresiva de la población y de sus principales actividades económicas: la agricultura y la ganadería (García-Ramón, Cànoves y Valdovinos 1995). Estos cambios se producen por un trasvase de mano de obra desde las actividades agrícolas hacia el sector industrial y el sector servicios (Molinero *et al.*, 2004), es decir, la población se desplaza desde los espacios rurales a los espacios urbanos en busca de mejores oportunidades laborales, siendo la mujer el colectivo de mayor emigración (Moreno, 2003). La marcha de la mujer de los espacios rurales viene relacionada con la búsqueda de empleo en el sector servicios y con lograr un empleo con reconocimiento salarial y social (Rico y Gómez, 2003) huyendo de su status como amas de casa sin remuneración ni consolidación. En este contexto, la mujer rural comienza a convertirse en “objeto” de interés tanto político, académico (Castellanos *et al.*, 2003) como social, aunque este interés viene más ligado a su pérdida que a un cambio en la mentalidad de la sociedad del momento.

Las consecuencias de este éxodo fueron pérdida de población, menor desarrollo económico y una fuerte masculinización debido a la marcha de las mujeres de los medios rurales europeos. Con la intención de igualar las oportunidades de las zonas rurales a la de las zonas urbanas, la Unión Europea (UE) inicia en 1991 la Iniciativa Leader, con el objetivo de crear nuevas actividades económicas que complementasen las rentas agrarias. Para ello, se financiarían nuevas actividades (como el turismo, la rehabilitación del patrimonio, la creación de PYMES, la puesta en valor de la producción agraria y forestal, etc.) que permitieran la creación de empleo para mantener a la población y frenar los procesos demográficos regresivos (García-Ramón, Cànovez, Salamaña *et al.*, 1995). En sus inicios Leader no mencionará ni pondrá en relevancia el papel de la mujer pese a que la cuestión de género estaba presente en las políticas de desarrollo desde los años 70 (Hernández, 2014). No será hasta la Conferencia Mundial de la Mujer, organizada por las Naciones Unidas en 1995, cuando se establece que los países deben incluir la perspectiva de género en sus políticas públicas. De esta forma, no será hasta el tercer período de Leader (Leader Plus 2000-2006) cuando el principio de igualdad aparece por primera vez en la política europea de desarrollo rural (Viladomiu *et al.*, 2010; Hernández, 2014; Tolón y Lastra, 2008). Será a través del Reglamento CE 1257/1999, sobre la ayuda al desarrollo rural a cargo del Fondo Europeo de Orientación y Garantía Agrícola (FEOGA), que establecería la necesidad de eliminar las desigualdades entre hombres y mujeres y el fomento de igualdad entre ambos géneros (Hernández, 2014). Como consecuencia, la Iniciativa Comunitaria Leader + (2000-2006) estableció un apoyo prioritario a las estrategias que tuvieran como objetivo el incremento de las oportunidades de empleo y de las actividades destinadas tanto a las mujeres como a otros colectivos desfavorecidos en el desarrollo rural, como los jóvenes. Esta iniciativa, así como otros programas de la UE destinados a promover el espíritu empresarial de la mujer (por ejemplo, la iniciativa comunitaria NOW¹) crearon un nuevo marco para la activación profesional de la mujer rural (Anthopoulou, 2010).

Pese a que la perspectiva de género no se implementó en Leader hasta la normativa de 1999, desde Leader I la participación de las mujeres ha sido visible en las diferentes medidas promovidas desde los GAL, como son el turismo, PYMES, artesanía o revalorización del patrimonio, etc. Durante Leader I en el ámbito nacional, la participación femenina en la medida 3 (apoyo al turismo rural) captó más del 50 % de los recursos financiados (Langreo y Benito, 2005). De esta forma, se establece una sinergia entre la mujer rural y el turismo, siendo los principales protagonistas de un espacio masculinizado, envejecido y con una economía ligada a un sector agrario poco productivo y

¹ Iniciativa comunitaria para fomentar el empleo y el desarrollo denominada como Empleo-NOW (igualdad de oportunidades para la mujer) que se desarrolló entre 1990 y 1999. El objetivo era promover la igualdad de oportunidades para la mujer en el sector del empleo y la formación profesional, con especial aplicación en las regiones objetivos 1 y 6. Actualmente esta iniciativa está extinta al incorporarse la perspectiva de género en las políticas europeas.

de baja rentabilidad. Por ello, este trabajo se va a centrar en las ayudas al turismo rural realizadas por promotoras, debido a su importancia en la creación de nuevas rentas, para así poder constatar si ha existido integración de la mujer en este sector en un área de estudio concreto: Extremadura.

Pero no solo Leader ha apoyado al desarrollo económico del turismo en las zonas rurales para proporcionar a las mujeres la oportunidad de obtener empleo e ingresos complementarios (Talón *et al.*, 2014), sino que es necesario destacar también el papel tan relevante que ha proporcionado el Programa Operativo de Desarrollo y Diversificación Económica de Zonas Rurales (Proder) en España. Este programa se desarrolló a través del Marco Comunitario de Apoyo (MCA) para dar respuesta a los territorios españoles que fueron desestimados para el segundo período de Leader (Plaza, 2005), Leader II (1995-2000), debido a la limitación de los fondos. Así surge Proder I, como un programa de desarrollo rural plurirregional aplicado en España y cofinanciado por la UE. Sus objetivos son similares a Leader II: impulsar el desarrollo endógeno y sostenible, mantener a la población, frenar los procesos demográficos regresivos, diversificar y dinamizar las economías rurales, aumentar las rentas y crear nuevas actividades económicas asegurando la conservación del espacio y de los recursos existentes. El Programa Proder, al igual que Leader II, desarrollara una serie de medidas destinadas a cumplir los objetivos propuestos, de entre estas medidas el turismo se posicionó como una actividad capaz de complementar las rentas agrarias y dar respuesta a los problemas de los espacios rurales. De esta forma el Programa Proder sigue la estela de la Iniciativa Leader en cuanto al turismo se refiere. A este primer período, Proder I (1995-2000), le seguirá Proder II (2000-2006). En cuanto a las acciones dirigidas a mujeres, el Programa Proder en su segundo período, Proder II, acogió la metodología propuesta por la Iniciativa Leader, promoviendo e incentivando la participación de las mujeres.

Estas iniciativas han favorecido el desarrollo del turismo en zonas rurales españolas. Esta tendencia era ya una realidad en países europeos como Alemania, Francia o Inglaterra, donde el turismo en zonas rurales ya estaba arraigado (Cazes, 1984; Ciolac, 2011; Clarke, 1996; Oppermann, 1996; Randelli *et al.*, 2014). En España este fenómeno comienza a cobrar protagonismo a través del Programa Nacional de vacaciones en “casas de labranzas” de 1968 (Morales *et al.*, 2016), pero no sería hasta finales de los años 80 y principios de los años 90, cuando el turismo en zonas rurales comience a desarrollarse. Este desarrollo se debe principalmente a la masificación del turismo de sol y playa, así como un cambio en la tendencia de los turistas que se desplazan de forma más frecuente y a destinos más cercanos poco transformados, y al impulso propiciado por iniciativas como Leader y Proder. De esta forma el turismo se configurará como una de las actividades más desarrolladas, no solo como forma de diversificar las economías rurales, sino como forma de proteger y revalorizar los activos medioambientales y patrimoniales del medio rural (Pitarch y Arnandís, 2014; Rico y Gómez, 2005; Talón *et al.*, 2014). El fomento del turismo llevó consigo la financiación de una nueva oferta turística, alojamientos y servicios de restauración, que sirvieron como base para la inclusión de estos espacios en los mercados turísticos nacionales e internacionales.

La importancia que ha tenido el turismo en los espacios rurales y la influencia de Leader y Proder en el desarrollo de la oferta turística no solo es patente a nivel social, sino que dentro de la literatura científica se puede encontrar un importante número de estudios que hacen referencia a ello: Candela *et al.* (1995) sobre el potencial del turismo en zonas de montaña con referencia al número de alojamientos y servicios de restauración financiados bajo Leader, o los estudios de Tirado-Ballesteros y Hernández-Hernández (2018) que analizan las repercusiones sociales y económicas de las inversiones en turismo rural en Castilla-La Mancha durante Leader y Proder. Los análisis de Yubero y García (2016) sobre la evolución de la oferta turística financiada por Leader en Aragón o los estudios de Morán y Sotelo (2002) sobre los beneficios del Leader + en el turismo de la sierra norte de Madrid. En la Comunidad Valenciana los estudios de Pitarch y Arnandís (2014) analizan el impacto en el sector turístico de las políticas Leader y Proder, incluyendo un análisis del aumento de la oferta turística promovida por estas ayudas, o los de Nieto y Cárdenas (2017,2018) que analizan cómo ha sido la distribución de las ayudas Leader y Proder al turismo en Extremadura. Sin embargo, la perspectiva de género no ha tenido el protagonismo que merece (Morales *et al.*,

2016). En referencia a estudios sobre la mujer y el turismo financiado por Leader y Proder se localizan los trabajos de Cruz (2012) que realiza un análisis sobre la perspectiva de género en el desarrollo del medio rural con diferentes experiencias y programas como Leader, con atención al papel de la mujer en el turismo. También destacar el estudio de Viladomiu *et al.* (2010) sobre las inversiones realizadas por mujeres durante Leader Plus en diez de los doce GAL de Cataluña, con referencia a que la mitad de los proyectos promovidos por mujeres corresponden a alojamientos rurales y el 25 % a restauración. También están los estudios de Hernández (2014) sobre la perspectiva del papel de la mujer en el desarrollo local de Aragón, con referencia a Leader y a las inversiones realizadas por mujeres, tanto en turismo rural como en PYMES, patrimonio u otros servicios. O los estudios de Gómez y Rico (2005) sobre la influencia de las medidas públicas, Leader y Proder, en el papel del fomento del empleo de la mujer en Castilla y León y como los proyectos llevados a cabo por la mujer se enmarcan espacialmente dentro del turismo rural. También se puede destacar el estudio de Flores y Barroso (2011) sobre el papel que adquiere la mujer en el desarrollo rural mediante una encuesta dirigida a propietarios de alojamientos turísticos financiados bajo Leader II. Sin embargo, pese a la importancia que tiene la financiación de alojamientos, solo se han encontrado dos estudios que investiguen la oferta turística, financiada bajo Leader, a largo plazo incluyendo una distinción entre los beneficiarios. Por un lado, el estudio de Navarro *et al.* (2018) para tres GAL andaluces y el estudio de Engelman *et al.* (2021) para dos GAL de montaña en Extremadura. En estos dos artículos se trata la evolución de los negocios financiados bajo la metodología Leader; en el caso del estudio de Navarro *et al.* (2018) se ha analizado la supervivencia de todas las empresas creadas desde el inicio de Leader; y en el caso de Engelman *et al.* (2021) referente únicamente a las empresas de alojamientos y servicios de restauración, incluyendo cómo se han distribuido esas ayudas por beneficiarios.

De esta forma el objetivo de este estudio es analizar si el Método Leader (en este caso teniendo en cuenta: Leader II (1995-2000), Leader + (2000-2006), Proder I (1995-2000), Proder II (2000-2006) y Feader (2007-2013)) ha cumplido con el principio de igualdad en las inversiones realizadas en oferta turística a través de los GAL extremeños. Para lograr este objetivo se revisarán los beneficiarios de los proyectos en oferta turística promovidos en la región, de forma que se pueda determinar el papel de la mujer en este subsector. La innovación que implica este estudio es comprobar el éxito y la evolución que ha tenido la oferta de alojamientos y servicios de restauración financiada por mujeres en una de las CCAA que más fondos ha recibido en España, Extremadura. Esta región es considerada predominantemente rural (Brezzi *et al.*, 2011), debido a que la proporción de población que se asienta en municipios con una densidad de población inferior a 150 hab/km² (criterio de ruralidad) es superior al 50%. Además, es una de las regiones españolas que ha gestionado Leader desde 1991 y que mayor proporción de territorio se ha gestionado (actualmente todos los municipios, excepto los 4 municipios considerados urbanos por tener más de 50.000 habitantes, gestionan Leader). Además de pretender comprobar si Leader y Proder han cumplido con el principio de igualdad en el turismo rural a través de los beneficiarios implicados en estas iniciativas públicas.

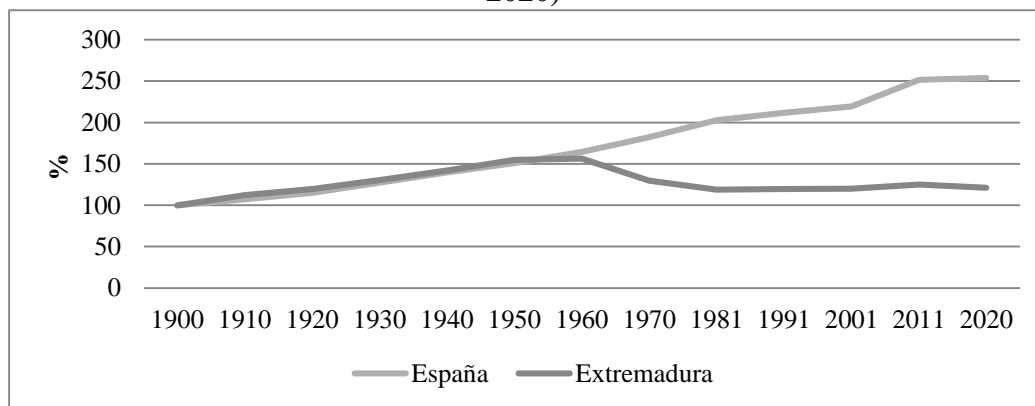
2. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN EXTREMEÑA

La región extremeña se sitúa al Suroeste de España, limita al Norte con la CCAA de Castilla y León, al Este con la comunidad de Castilla-La Mancha, al Sur con Andalucía y al Oeste con Portugal. Actualmente, es la única región de España cuyo PIB es inferior al 75 % de la media europea (antigua región Objetivo 1), debido a su situación periférica, a un sector agrario poco productivo, a una industria casi inexistente y a un sector servicios dependiente de la función pública. La región engloba a 388 municipios y a una población estabilizada en el millón de habitantes desde los años 80 del pasado siglo, siendo el 49,4 % hombres y el 50,5 % mujeres (INE, 2020). Su densidad de población es de 25,5 hab/km², por debajo de la media nacional, 94 hab/km²,

reflejo de la realidad demográfica de la región, un territorio muy despoblado en amplias zonas de su extensión. Además, corroborado porque el 76,8 % de los municipios de la región tienen menos de 2.000 habitantes, agrupando al 20,6 % del total de la población de la Comunidad Autónoma. De entre 2.000 y 10.000 habitantes 77 municipios en los que habitan el 29,5 % de la población y tan solo 13 municipios superan los 10.000 habitantes, sin embargo, estos 13 municipios agrupan a prácticamente la mitad de la población regional. Esta población se distribuye de forma desigual por el territorio, concentrándose en unas pocas entidades y con grandes vacíos demográficos en la zona de penillanura, así como un gran volumen de pequeños municipios en las áreas de montaña en peligro de desaparecer.

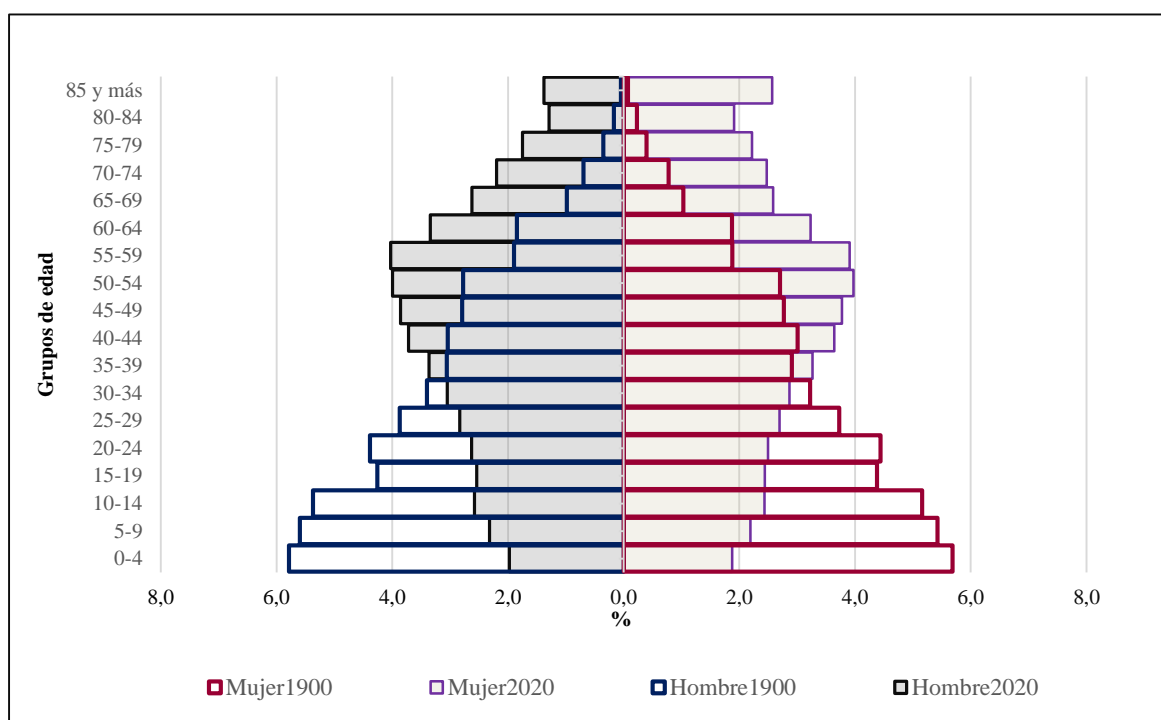
Históricamente la región se ha caracterizado por una población vinculada a un sector agrario poco productivo y a un aislamiento que impidió que procesos como la industrialización llegasen a gran parte del territorio regional. A principios del siglo XX la evolución demográfica de la región es similar a la nacional (Figura 1), encontrándose en un período de crecimiento (Figura 2) a consecuencia de los nuevos avances en medicina, erradicación paulatina de las epidemias, y de las mejoras en la alimentación y en las condiciones higiénicas de la población que disminuirán la mortalidad, especialmente la mortalidad infantil. Este hecho unido a las altas tasas de fecundidad, consecuencia de una mentalidad tradicional natalista, provocará un crecimiento de la población sin precedentes hasta mediados del siglo XX (Figura 1 y Figura 2). Al mismo tiempo, se está produciendo una tardía industrialización a nivel nacional por la situación económica y social tras la Guerra Civil y el retraso en los procesos de industrialización que se estaban dando en Europa tras la finalización de la II Guerra Mundial. Esto provocaría, por un lado, que la población de aquellas zonas que no pudieron adaptarse a estos nuevos paradigmas comienza a emigrar y a abandonar las actividades agropecuarias poco productivas, y, por otro lado, que en aquellas zonas donde se comienza a introducir maquinaria agrícola exista un excedente de mano de obra, en continuo crecimiento, que se ve obligada a emigrar en busca de nuevas oportunidades laborales. La confluencia de estos factores provocó la marcha de más de 800.000 extremeños, primero de forma lenta en los años 50 y de forma máxima en los años 60 y 70 (Nieto y Gurría, 2008). Se considera que Extremadura perdería en estas dos décadas entre el 40 y el 50 % de su población (Nieto y Gurría, 2008; Pérez y Leco, 2014), siendo aproximadamente el 50 % mujeres (Cayetano, 2018). Esta emigración se asentaría en las áreas de mayor desarrollo industrial como son Madrid, Cataluña y País Vasco a nivel nacional o en Alemania, Francia y Holanda a nivel internacional. Sin embargo, la Crisis del Petróleo de 1973 provocó que las zonas urbanas ya no pudieran absorber los excedentes agrarios, frenando los procesos migratorios e incluso favoreció el retorno de la población emigrada. Desde este momento, la población extremeña se estabiliza en el millón de habitantes, aunque con movimientos intrarregionales con tendencia a la concentración en los principales núcleos, en detrimento de las zonas rurales que continúan perdiendo población, aunque de forma lenta.

FIGURA 1. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE ESPAÑA Y EXTREMADURA (1900-2020)



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadística 2020.

FIGURA 2. PIRÁMIDE DE POBLACIÓN EXTREMADURA (1900-2020)



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Instituto Nacional de Estadística 2020.

En los espacios rurales la mujer ha visto como su papel ha ido modificándose, pasando de realizar las labores domésticas del propio hogar, las cuales no eran valoradas ni contabilizadas, a ser partícipe del desarrollo económico de las zonas rurales. La mujer rural extremeña no solo estaba implicada en los cuidados del hogar o de los hijos, sino que en muchas ocasiones se dedicaba a tareas, que no se consideraban como trabajos, como la alimentación del ganado o a la recogida de las cosechas, siendo el trabajo masculino el que estaba reconocido social y económicamente. Autores como García-Ramón, Cruz et al. (1995), Domingo (1995), Rico y Gómez (2009a) o Flores y Barroso (2011) denominan este fenómeno como la “invisibilidad del trabajo de las mujeres”. El éxodo rural cambia en algunos aspectos el papel de la mujer, aunque no el trabajo que realiza. No se debe olvidar que la mujer se marcha a realizar, principalmente, trabajos relacionados con el servicio doméstico en casas particulares o de costura en grandes almacenes (como es el caso de la industria textil abierta en Cáceres en los años 70 asociada a grandes marcas como el Corte Inglés), por lo que la mujer ciertamente comienza a recibir una remuneración por su trabajo, pero no se produce un cambio real en los roles de género. Es importante resaltar también, que estos trabajos estaban supeditados a las decisiones de los padres, hermanos o maridos y que, pese a que la mentalidad de la época avanzaba, algunas mujeres eran obligadas a dejar su trabajo una vez que se casaban para dedicarse al cuidado de la casa, los futuros hijos y el marido.

Por todos estos cambios, el papel de la mujer se ha transformado considerablemente en la sociedad rural extremeña y su marcha ha traído consigo unos desajustes en la población, como el descenso de las tasas de natalidad y la falta de un relevo generacional en estos territorios. Debido a ello, en las últimas décadas las administraciones han fomentado diferentes ayudas, como han sido la Iniciativa Leader y el Programa Proder, enfocadas a la realización laboral de la mujer buscando su vuelta al medio rural, pero esta vez como empresaria y gestora del medio. Este desarrollo ha estado ligado principalmente al sector servicios y en concreto al turismo y a la gestión de negocios de alojamiento y de restauración (Segovia *et al.*, 2014). Sin embargo, en los últimos años se ha venido desarrollando una corriente ideológica que defiende que no ha existido un cambio real en los roles de género referido a la actividad laboral de la mujer rural, de esta forma, la mujer ha pasado de

asistir su propio hogar a atender a huéspedes en los alojamientos turísticos (Cánoves y Villarino, 2000; Morales *et al.*, 2016), puesto que el volumen de estos negocios no consolidan el desarrollo de una carrera profesional, sino que a menudo se constituyen como renta complementaria (Cruz, 2012).

3. EVOLUCIÓN DEL TURISMO Y DE LOS BENEFICIARIOS EN LEADER Y PRODER

3.1. La importancia del turismo en las ayudas financiadas por Leader y Proder en Extremadura

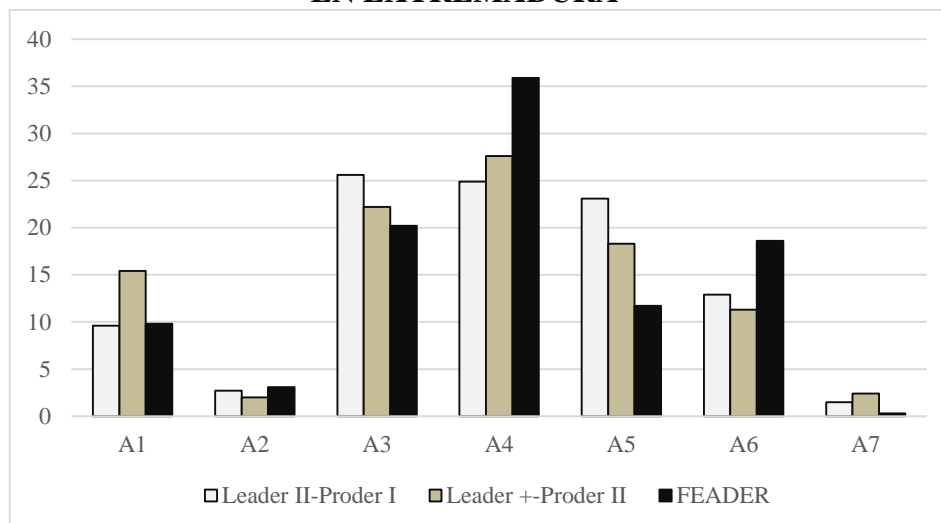
El Método Leader se inicia en Extremadura en 1991 en 4 Grupos de Acción Local: Sierra de Gata, Valle del Jerte y Alcántara en la provincia de Cáceres y La Serena en la provincia de Badajoz. Los buenos resultados obtenidos propiciaron que durante Leader II (1995-2000) el número de GAL se incrementase a 10. A estos hay que añadirles los 12 GAL que se incorporaron al primer período de Proder, instaurado en la región desde 1995. En las siguientes etapas, Leader Plus y Proder II, el número de GAL aumenta hasta 24, manteniéndose en Leader Plus y aumentando a 14 en Proder II. En el último período finalizado (2007-2013) es cuando el número de GAL que gestiona Leader aumentaron a 24, porque se incluyeron los 14 GAL que había gestionado Proder en Extremadura en períodos anteriores. No se ha analizado el periodo Feader 2014-2020 ya que actualmente no se disponen de esos datos.

La puesta en marcha de estas ayudas ha impulsado a la creación de más de 8000 proyectos en la región, y todos ellos destinados al fomento de diferentes medidas en función de la normativa correspondiente. Para un mejor análisis de estas medidas los autores Nieto y Gurría (2008) realizaron una primera homogeneización de las medidas de Leader y Proder, completada más tarde por Nieto y Cárdenas (2015) con las medidas de Feader, de tal forma que configuraron siete acciones que aúnan las diferentes medidas desarrolladas en las distintas etapas del Método Leader. Estas medidas han sido tenidas en cuenta en este proyecto y son las siguientes:

- Acción 1. Gastos de funcionamiento
- Acción 2. Formación y empleo
- Acción 3. Turismo
- Acción 4. PYMES, Artesanía y Servicios
- Acción 5. Valorización de la producción agraria y forestal
- Acción 6. Conservación y mejora del Patrimonio y el Medio Ambiente
- Acción 7. Cooperación.

La tipificación de estas ayudas permite comprobar cómo han ido evolucionando las estrategias dependiendo del período de actuación. Durante Leader II y Proder I los grupos optaron por la explotación de sus recursos endógenos, apostando por el turismo y en menor medida por la creación de Pymes y servicios, así como por la puesta en valor de sus recursos naturales y patrimoniales, con proyectos destinados a la mejora de caminos, señalización de senderos o a la restauración del patrimonio cultural. La idea de que el turismo podría convertirse en la actividad dinamizadora de estos espacios es acogida por gran parte de los grupos de acción y la población local, repercutiendo en la distribución de las inversiones. En los siguientes períodos, las inversiones en turismo sufren un pequeño descenso (Figura 3) aunque siguen manteniendo una gran relevancia en estas ayudas. Durante el último periodo analizado, Feader, las ayudas al turismo sufren un ligero descenso, en parte debido a que la propia normativa no permitió financiar actividades de turismo que no tuvieran un carácter innovador o fueran consideradas como actividades complementarias a la oferta existente.

FIGURA 3. DISTRIBUCIÓN DE LAS INVERSIONES POR ACCIONES Y PERÍODOS EN EXTREMADURA



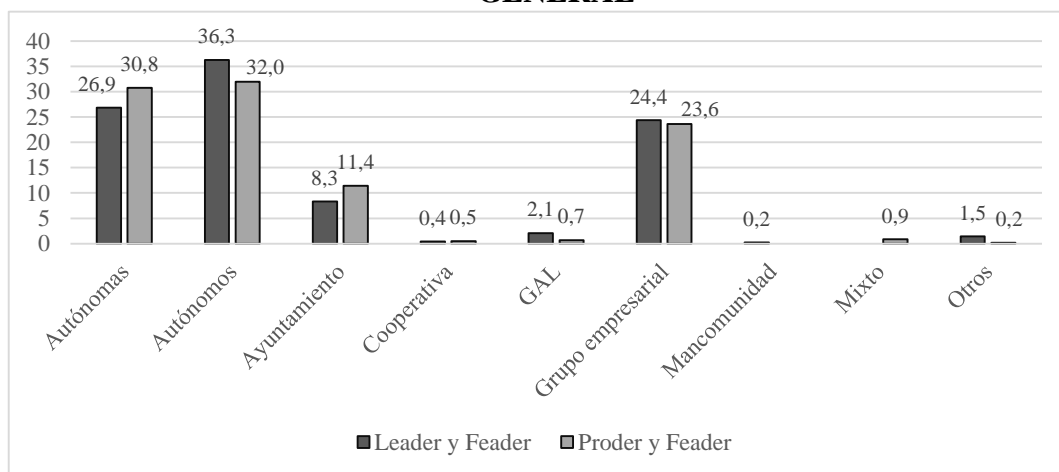
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Junta de Extremadura.

3.2. Distribución por beneficiario de las ayudas a la oferta turística

En primer lugar, se muestra el porcentaje de beneficiarios a nivel general. Como se puede observar en la Figura 4, la tendencia entre los porcentajes de beneficiarios es muy similar (en el caso de esta figura se han tenido en cuenta también los datos de Feader, cuando el texto se refiere a Iniciativa Leader los datos corresponden a Leader II, Leader + y Feader para aquellos GAL incluidos en esta iniciativa, lo mismo ocurre con los datos para el Programa Proder). En ambas iniciativas los porcentajes mayores de beneficiarios son autónomos con un 36,3 % del total en Leader y un 32,0 % en Proder. Le siguen las autónomas, donde se puede observar una clara diferencia, puesto que el porcentaje de promotoras para Leader es de 26,9 % mientras que para Proder es de 30,8 %, un porcentaje muy similar al porcentaje de promotores o autónomos, indicando una mayor igualdad por género de estas ayudas. El siguiente grupo con mayor porcentaje son los grupos empresariales, 24,4 y 23,6 % en Leader y Proder respectivamente, los ayuntamientos con un 8,3 % en Leader y 11,4 % en Proder. De forma testimonial, los propios GAL con un 2% en Leader y un 0,7 % en Proder, los beneficiarios clasificados como “otros”, no se facilitaba la identidad o razón social de los mismos, con un 1,5 % en Leader y un 0,2 % en Proder. Las mancomunidades y las cooperativas con menos del 1% y por último y solo en Proder, beneficiarios mixtos, se ha denominado de esta manera a los proyectos financiados por hombres y por mujeres.

Para continuar con el estudio, se decidió no tener en cuenta aquellas categorías con menor porcentaje de participación: ayuntamientos, otros, GAL, mancomunidades y cooperativas. También, aunque es un grupo importante, los determinados como empresas tampoco se continuaron porque, aunque se tenía la identidad fiscal del gerente no se pudo encontrar el número de empleados diferenciados por sexo y no sería tan representativo el papel de la mujer en este sector. De esta forma solo se mostrarán los datos de hombres y mujeres autónomos, simplificando la visualización. En trabajos futuros se pretende también analizar el papel de la mujer dentro de las inversiones en empresas.

FIGURA 4. PORCENTAJE DE PROMOTORES TURÍSTICOS A NIVEL GENERAL

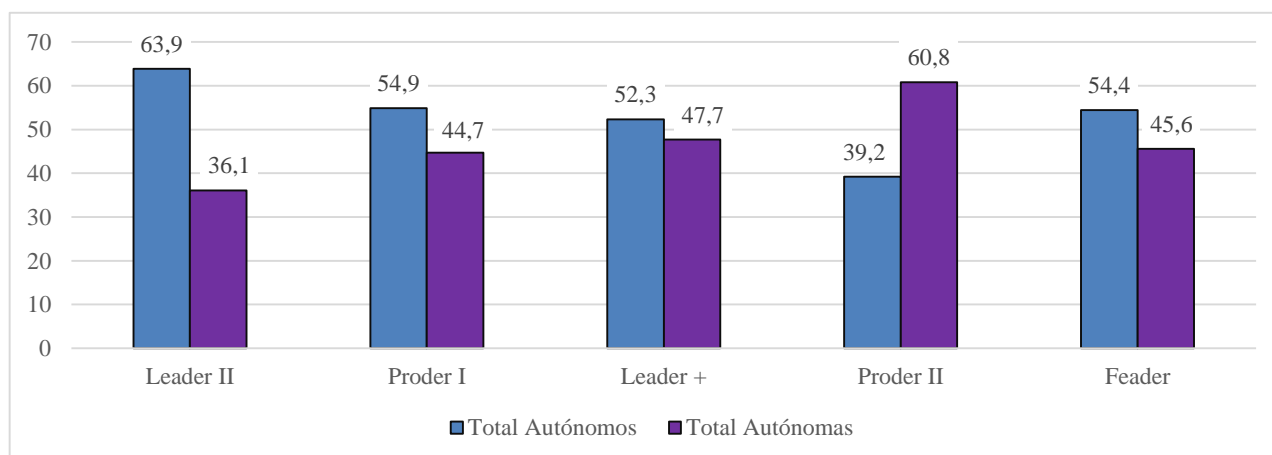


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Junta de Extremadura.

Por último, en este apartado se ha decidido incluir una evolución del porcentaje de mujeres que han participado en Leader y Proder a lo largo de estos 20 años. Como se muestra en la Figura 3, en el primer período (1995-1999) existen diferencias entre promotores. En Leader II el porcentaje de autónomas representaba el 36,1 % del total de beneficiarios respecto a ellos que representaban un 63,9 %. En el caso de Proder I, el porcentaje de promotores masculinos también es mayor, pero en este caso se percibe una mayor equidad, puesto que las mujeres representan el 44,7 % del total frente al 36,1 % que representaban en Leader.

En los dos siguientes períodos, el número de mujeres promotoras aumenta, en el gestionado entre 2000 y 2006 suben las promotoras hasta el 47,7 % en Leader + y hasta el 60,8 % en Proder. Este hecho demuestra la importancia que tuvo la nueva estrategia desarrollada por la UE que incentivaba y promocionaba la participación de las mujeres en el método Leader y especialmente en el Programa Proder, donde la participación masculina descendió a menos del 40 %. Motivado también por un cambio de mentalidad, por el cual la mujer comienza a integrarse en los mercados laborales. En el último período (2007-2013), cuando todos los GAL ya gestionan Leader, sigue esta tendencia de mayor equidad, con un 45 % de los proyectos financiados por promotoras, pero supone un importante descenso con respecto a Proder II. Aún así, se puede considerar que el Método Leader tuvo una buena acogida entre el colectivo de las mujeres rurales.

FIGURA 5. EVOLUCIÓN DEL PORCENTAJE DE AUTÓNOMOS TURÍSTICOS



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Junta de Extremadura

4. DISTRIBUCIÓN DE LAS AYUDAS POR PROMOTORES/AS AUTÓNOMOS/AS

4.1. Promotores autónomos por GAL según proyectos e inversión

Atendiendo a los GAL (Tabla 1) se pueden comprobar diferentes tendencias en cuanto a los proyectos e inversiones:

Los Grupos con un porcentaje superior de autónomas que, de autónomos, entre el 52,4 y el 61 %, se sitúan en siete territorios muy diferentes tanto económicamente como demográficamente:

- Tres de ellos están situados en zonas de sierra, Valle del Jerte, Hurdes y Sierra de San Pedro-Los Baldíos, y se caracterizan por ser zonas demográficamente regresivas, especialmente es el caso de GAL Hurdes, y con una accesibilidad limitada debido a su orografía. Aunque esta accesibilidad respecto al turismo presenta diferencias: el Valle del Jerte se sitúa en la proximidad del área de influencia de los viajeros procedentes de Madrid (principal emisor de viajeros nacionales en Extremadura) y tanto las Hurdes como Sierra de San Pedro ya se encuentran más alejados de esta influencia (Sierra de San Pedro se encuentra en la frontera con Portugal y el GAL Hurdes presenta mayor tiempo de llegada a sus núcleos por encontrarse muy dispersos y más alejados de las principales autovías). Su economía gira en torno al sector agrícola y al sector terciario, con especial relevancia en los grupos del norte de la región, Hurdes y Valle del Jerte, donde se ha realizado una importante inversión en negocios turísticos.
- Por otro lado, el GAL Zafra-Río Bodión es uno de los GAL más dinámicos que destaca por un sector servicios que da cobertura a todo el sur de la región, un turismo ligado al patrimonio histórico-artístico, y a una pequeña industria que da trabajo a gran parte de los municipios que componen el grupo. En cuanto a las inversiones son destinadas, principalmente, a restauración de consumo de la propia población.
- Los GAL de Tajo-Salor-Almonte y Montánchez-Tamuja se ubican cercanos a la ciudad de Cáceres y su economía está ligada a la influencia de esta ciudad, así como al sector agrario y a la industria hidroeléctrica. Con respecto a la población son dos grupos que pierden población de forma lenta, y su cercanía a Cáceres no está consiguiendo que la población joven se mantenga en estos territorios.
- El GAL la Siberia, con graves problemas de población, no ha presentado grandes inversiones en turismo. El municipio con más población no supera los 4.000 habitantes, y presenta una economía ligada al cultivo tradicional, a la ganadería y al sector servicios. Los municipios que conforman este GAL cuentan desde 2019 con la declaración de Reserva de la Biosfera, sin embargo, los efectos positivos han quedado interrumpidos por la actual situación de pandemia y por ser un territorio que previamente no tenía un tejido turístico implementado. A largo plazo se podrá comprobar si este tipo de figuras producen un cambio de tendencias en el sector.
- Por último, el caso excepcional del GAL Vegas Altas del Guadiana que solo presenta un proyecto por promotores y está promovido por una mujer.

En general, se puede comprobar que existe una tendencia de mayor participación de las mujeres en la provincia de Cáceres, donde la existencia de una economía agraria en explotaciones minifundistas con menor productividad ha llevado a la necesidad de una mayor diversificación de las economías familiares. También, la existencia de recursos naturales y patrimoniales y su cercanía a puntos emisores de turistas, como Madrid, han favorecido las inversiones en turismo y la participación de las promotoras en las mismas. Destacar que se ha producido una mayor proporción de promotoras en los GAL Proder que en Leader, 5 y 2 respectivamente, suponiendo en Leader el 20 % de sus GAL han tenido más promotoras que promotores y en Proder un 35%. Es reseñable mencionar que, sin ser una Iniciativa Europea, como Leader, desde Proder se haya podido incentivar a las promotoras en sus territorios, quizás, en parte, debido a la mayor flexibilidad de la

normativa del Programa Proder. Por último, en cuanto al volumen de inversiones, reseñar también el papel de las inversiones en turismo y las estrategias destinadas a ello. Estos 8 Grupos son de los que mayores inversiones han realizado en turismo, sobre todo los localizados en zonas de sierra como Valle del Jerte, Hurdes, Las Villuercas-Ibores-Jara o Sierra de San Pedro-Los baldíos, todos ellos con más de 4 millones de inversiones, lo que muestra una relación entre las inversiones totales y el número de promotoras. En aquellos territorios donde la estrategia de desarrollo se ha enfocado más al turismo y ha existido mayor número de proyectos el papel de la mujer ha sido más relevante.

La segunda tendencia, la sitúa en GAL que han tenido una proporción de promotoras entre el 35 y el 50 % y donde también se encuentran diferentes situaciones de contexto. Podemos reseñar:

- Una primera clasificación con tan solo dos GAL que presentan paridad en el género de los promotores (50 %) y son Monfragüe y Lácara. Estos grupos se caracterizan por ser territorios cercanos a los principales núcleos de la región, así como a las principales vías de comunicación (Autovía A-5 que une Badajoz con Madrid y la A-66 o Ruta de la Plata que vertebra la región de Norte a Sur). El GAL de Monfragüe se caracteriza por sus recursos naturales, puesto que prácticamente el 100 % de su territorio está protegido, con la clasificación de Parque Nacional y Reserva de la Biosfera por parte de la UNESCO, y por ende, mayor desarrollo del turismo natural, con especial relevancia del turismo ornitológico, así como de la agricultura y de la caza, siendo esta última actividad económica muy debatida debido a que el nuevo plan de acción para controlar la población de ciervos y jabalís, adaptado a los requerimientos de la Ley de Parques Nacionales (Ley 30/2014 de Parques Nacionales), prescinde de la acción cinegética. El GAL Lácara se caracteriza por su cercanía a las ciudades de Badajoz y Mérida, con una población dinámica que se desplaza a diario a dichas ciudades, y a una economía con base en el regadío y en el sector servicios. Ambos territorios, aunque presentan paridad en el número de promotores son de los que menor número de proyectos e inversiones han tenido en turismo, Lácara por no tener todavía una oferta definida (sobre todo por sus escasos recursos naturales o patrimoniales) y Monfragüe, que tiene una oferta natural muy definida por el Parque Nacional. Son municipios muy pequeños y envejecidos, con escaso tejido empresarial que están desarrollando muy lentamente una oferta de alojamientos y restauración, como además se puede comprobar en el número de viajeros que reciben, siendo todavía de los territorios que menor capacidad de atracción tienen (Observatorio de Turismo, 2018).
- Entre el 37,9 y 49 % de promotoras mujeres, están 6 GAL, de ellos 5 se ubican en la provincia de Cáceres y solo uno en la provincia de Badajoz. Atendiendo a las características de cada GAL se pueden establecer varias diferencias. Por un lado, 3 grupos ubicados en el norte de la región en áreas de montaña (Sierra de Gata, Valle del Ambroz y La Vera) cuya economía agraria se ha ido complementando a lo largo de los años con las inversiones en turismo por la riqueza de sus recursos naturales, muy relacionados con la explotación turística de la montaña y su recurso agua (la existencia de numerosas gargantas, ríos, rutas de senderismo...) y por ello son de los territorios que mayor número de viajeros han recibido en los últimos años (Observatorio de Turismo, 2018). Han apostado por la puesta en valor de su rico patrimonio natural como atractivo turístico, como también se puede comprobar en el volumen de inversiones, todos ellos con más de 3,5 millones de inversiones en turismo. Los GAL del Valle del Alagón, Las Villuercas-Ibores-Jara y Jerez-Sierra Suroeste, grupos que son muy diferentes entre sí. El primero de ellos con un mayor dinamismo ligado al regadío, el segundo con mayor importancia del turismo debido a un rico patrimonio histórico-artístico centrado en el municipio de Guadalupe (Patrimonio de la Humanidad desde 1993) y al Geoparque Las Villuercas-Ibores-Jara que atraen cada año a cientos de turistas. También presenta una economía ligada al aprovechamiento del olivar, del castaño y del cerezo y el aprovechamiento cinegético, muy importante económicamente para la zona. Por último,

el GAL Jerez-Sierra Grande que demográficamente es mucho más dinámico que los dos grupos anteriores. Su economía está ligada al sector servicios, a la ganadería vacuna y porcina y a su industria transformadora y siderúrgica, con una estrategia de las inversiones de Leader más dirigidas a las PYMES, industria y explotación de recursos agrarios que al turismo. En los Grupos del Valle del Alagón y Las Villuercas-Ibores-Jara las inversiones en turismo han sido relevantes, con más de 3,5 millones en el primer caso y 4 millones en el segundo, y con estrategias muy dirigidas al turismo como principal motor de desarrollo. Por lo que se demuestra que, con algunas excepciones, en aquellos territorios donde las inversiones y las estrategias han sido predominantes en el sector del turismo, frente a otras inversiones como Pymes o el sector agrario, ha posibilitado una mayor participación de la mujer en la promoción de proyectos. Se puede determinar que a mayor número de inversiones y proyectos la mujer ve más opciones de participar en el dinamismo económico de la comarca y en el sector turístico en este caso. Autores como Rico y Gómez (2009b) han comprobado también que la mayor presencia de mujeres, en especial de mujeres jóvenes y formadas, en el sector servicios aumenta la renta de los territorios, debido no solo a el aumento de población activa sino a que también la presencia de mujeres en el mercado laboral anima a otras mujeres a integrarse laboralmente.

Por último, GAL que presentan escasa presencia de promotoras, con datos inferiores al 35% son los siguientes:

- Son los Grupos de Campiña Sur, Miajadas-Trujillo, Olivenza, Tentudía y La Serena, todos ellos gestionando la iniciativa Leader y Cáparra gestionado por Proder. Estos GAL presentan economías ligadas al sector agrario, al regadío y a explotaciones cerealísticas de secano y de la dehesa, dependiendo del municipio. Presentan porcentajes de promotoras entre el 25 y el 35 %. No han enfocado sus estrategias al turismo, y se puede comprobar en sus inversiones (excepto Olivenza) que esto está influyendo en que se sitúen menor número de promotoras.
- El que menor número de promotoras presenta, con menos del 10%, es Campo Arañuelo. En este GAL las inversiones han ido destinadas mayoritariamente a la promoción agrícola y forestal, puesto que se trata de territorios vinculados económicamente con el regadío y con una pequeña industria agroalimentaria. Por ello, presentan escasas inversiones y proyectos en turismo, lo que ha repercutido en un menor número de promotoras. Sus estrategias de desarrollo han estado enfocadas en otras actividades agrarias.

En esta última clase, destacar que 4 están situados en la provincia de Badajoz y 3 en la provincia de Cáceres, por lo que se detecta la existencia de una diferencia entre las provincias de la región. La provincia de Badajoz, por sus características económicas (mayor desarrollo de la agricultura de regadío o de explotaciones de secano rentables como la vid y olivo), mayor tejido empresarial previo relacionado con el sector agrario y menor oferta de recursos naturales relacionados con la montaña y el agua (además de un clima en verano, más adverso para el turismo cultural en aquellas zonas donde existe un patrimonio importante) han influido en unas menores inversiones en turismo y, por ende, en menor número de promotoras. Los territorios donde mayor número de promotoras aparecen está asociado a mayor número de proyectos e inversiones y en estrategias relacionadas con la explotación de los recursos naturales de montaña. También reseñar que, excepto Cáparra, todos los grupos han sido Iniciativas Leader. Por lo que se puede determinar que en el Programa Proder existió una mayor predisposición a las inversiones en turismo, en comparación con Leader. La normativa estatal fue más flexible que la europea y no se obligó tanto a que hubiera un reparto equitativo entre sectores por lo que en algunos grupos se priorizó en exceso hacía las inversiones en turismo.

TABLA 1. PROYECTOS E INVERSIÓN POR PROMOTORES/AS AUTÓNOMOS/AS

GAL Leader	Hombre	Mujer	Total Proyectos	Total inversión autónomos	GAL Proder	Hombre	Mujer	Total	Total inversión autónomos
Campaña Sur	12 (63,2)	7 (26,8)	19	1.761.508,9	Trasierra-Cáparra	18 (66,7)	9 (33,3)	27	2.492.227,1
Campo Arañuelo	11 (91,7)	1 (8,3)	12	775.612,3	Hurdes	18 (40,9)	26 (59,1)	44	4.346.019,5
Miajadas-Trujillo	17 (73,9)	6 (26,1)	23	1.371.483,8	Jerez-Sierra Suroeste	8 (61,5)	5 (38,5)	13	1.316.042,1
Olivenza	10 (66,7)	5 (33,3)	15	3.100.768,1	Lácara	8 (50)	8 (50)	16	1.244.686,1
Serena, La	13 (68,4)	6 (31,6)	19	1.329.540,8	Monfragüe	4 (50)	4 (50)	8	991.171,8
Sierra de Gata	42 (53,8)	36 (46,2)	78	3.771.764,9	Montánchez-Tamuja	11 (39,3)	17 (60,7)	28	2.383.875,2
Tajo-Salor-Almonte	16 (44,4)	20 (55,6)	36	3.336.966,8	Siberia, La	10 (47,6)	11 (52,4)	21	1.947.990,6
Tentudía	12 (66,7)	6 (33,3)	18	1.871.687,3	Sierra de San Pedro-Los Baldíos	23 (44,2)	29 (55,8)	52	4.607.951,3
Valle del Alagón	18 (62,1)	11 (37,9)	29	3.528.594,1	Sierra Grande-Tierra de Barros	6 (46,2)	7 (53,8)	13	1.738.071,7
Valle del Jerte	23 (42,6)	31 (57,4)	54	3.249.217,5	Valle del Ambroz	24 (61,5)	15 (38,5)	39	3.621.790,7
					Vegas Altas del Guadiana	0	1 (100)	1	193.321,6
					Vera, La	25 (61,0)	16 (39,0)	41	4.496.737,9
					Villuercas-Ibores-Jara	23 (51,1)	22 (48,9)	45	4.149.220,3
					Zafra-Río Bodión	4(44,4)	5 (55,6)	9	1.166.845,6

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Junta de Extremadura

4.2.Oferta turística activa

A nivel general, han sido 1049 proyectos financiados para la creación o mejora de alojamientos y servicios de restauración mediante las ayudas de Leader y Proder. De ellos, aproximadamente, de media, el 61 % están activos, debido a varios hechos como el aumento de los turistas en la región, la presencia de recursos naturales y patrimoniales que poco a poco se han ido fomentando, las inversiones realizadas, la una ubicación favorable con respecto a los principales focos emisores de turísticas como Madrid, etc. En cuanto a promotores autónomos y promotoras autónomas, las mujeres presentan un índice de éxito del 44,4% en Leader y un 50,5 % en el Programa Proder. Destacar que ha habido mayor número de proyectos e inversiones en Proder destinados al Turismo que en Leader y ello, ha producido que a mayores recursos mayores posibilidades de supervivencia. Además, muchos de estos Grupos Proder han destinado sus estrategias al turismo prioritariamente, por lo que han creado una mayor oferta integrada de alojamientos y restauración que han sobrevivido mejor que otros grupos que han financiado proyectos aislados y con peores resultados

por no beneficiarse de las sinergias de otros productos o servicios turísticos implementados en sus territorios.

Por territorios se puede hacer una clasificación con base a la Tabla 2. En primer lugar, los que han tenido mayor índice de supervivencia, con aproximadamente el 50 % de éxito, dos tipologías:

- Grupos situados en zonas de montaña y que han tenido mayores inversiones, proyectos y número de promotoras en turismo. También sus estrategias han ido más destinadas a la explotación del turismo natural (montaña y agua como recursos principales) y a crear una infraestructura turística de alojamientos como casas rurales o apartamentos que han mostrado unas sinergias positivas entre ellos y por eso se han mantenido. Son Sierra de Gata, Valle del Jerte, Las Villuercas-Ibores-Jara. Podríamos añadir a este Grupo Valle del Ambroz y Hurdes que rozan también el 50 % (47%). También son de los territorios que mayor número de viajeros reciben en Extremadura, además de las 4 ciudades (Observatorio de Turismo, 2018) sobre todo los territorios del Norte de la Provincia de Cáceres y más próximos a Madrid (principal emisor de viajeros a Extremadura). En este Grupo se añadiría Sierra de San Pedro que, aunque también presenta unos recursos óptimos para la explotación turística, no está obteniendo tan buenos resultados en cuanto al número de viajeros sobre todo influido por su situación geográfica y más difícil accesibilidad.
- Con más del 50 % grupos cuyas estrategias no han estado tan relacionadas con el turismo natural, pero se han visto beneficiados por ser territorios más dinámicos, y próximos a las principales ciudades de la región: Tajo-Salor- Almonte, Olivenza, Sierra Grande-Tierra de Barros, Valle del Alagón y Zafra-Río Bodión. Sus estrategias han estado más relacionadas con el turismo cultural, no presentan tantas inversiones ni tan buenos resultados en viajeros y muchos de las infraestructuras que han financiado ha ido destinada a la oferta de restauración para consumo propio del territorio.

Se puede establecer un segundo grupo, con datos iguales o inferiores al 50 % pero superiores o iguales a 30 %, en los GAL de Monfragüe, Cáparra y Jerez-Sierra Suroeste, son grupos con amplias diferencias. Por un lado, el GAL de Monfragüe que se caracteriza por una baja inversión en turismo, pero donde se ha mantenido la equidad en la oferta activa. Como se ha comentado anteriormente, este grupo se caracteriza por municipios de pequeño tamaño más centrados en la propia oferta natural de la zona que en implementar una oferta en alojamientos y servicios de restauración. El siguiente GAL, Cáparra, está compuesto por municipios de menor tamaño que pese a tener algunos recursos importantes como la Ciudad Romana de Cáparra han tenido una baja inversión. Pese a ello, el número de promotoras que siguen con su oferta activa es importante. Por último, el GAL Jerez, Sierra Suroeste que, pese a que presenta una inversión baja y unas estrategias que no se han centrado en el turismo por sus condiciones económicas y sociales, han sabido mantener a las promotoras autónomas a lo largo del tiempo.

En tercer lugar, con menor grado de éxito, inferiores al 30 %, los Grupos que tuvieron menores inversiones en turismo y menor número de promotoras y que además son GAL que gestionaron Leader desde sus inicios por lo que sus estrategias han ido destinadas a la revalorización de la producción agraria y a otros servicios. Son Tentudía, Campiña Sur, La Serena y, en la provincia de Badajoz y Miajadas-Trujillo en la provincia de Cáceres. Caso excepcional el del GAL La Vera, que pese a tener una alta inversión, los proyectos financiados por mujeres han tenido mucho menor éxito.

En último lugar, reseñar una última clasificación que son los GAL de Campo Arañuelo y Vegas Altas que no son representativos el número de promotoras.

TABLA 2. OFERTA TURÍSTICA ACTIVA POR PROMOTORES

GAL Leader	Hombre	Mujer	GAL Proder	Hombre	Mujer
Campiña Sur	75,0	25,0	Trasierra-Cáparra	56,3	43,8
Campo Arañuelo	100	0	Hurdes	52,9	47,1
Miñajadas-Trujillo	83,3	16,7	Jerez-Sierra Suroeste	55,6	44,4
Olivenza	50,0	50,0	Lácara	42,9	57,1
Serena, La	66,7	33,3	Monfragüe	50,0	50,0
Sierra de Gata	40,7	59,3	Montánchez-Tamuja	42,9	57,1
Tajo-Salor-Almonte	40,0	60,0	Siberia, La	41,7	58,3
Tentudía	80,0	20,0	Sierra de San Pedro-Los Baldíos	43,5	56,5
Valle del Alagón	52,9	47,1	Sierra Grande-Tierra de Barros	16,7	83,3
Valle del Jerte	44,0	56,0	Valle del Ambroz	52,4	47,6
			Vegas Altas del Guadiana	0,0	100
			Vera, La	73,1	26,9
			Villuercas-Ibores-Jara	45,8	54,2
			Zafra-Río Bodión	0,0	100

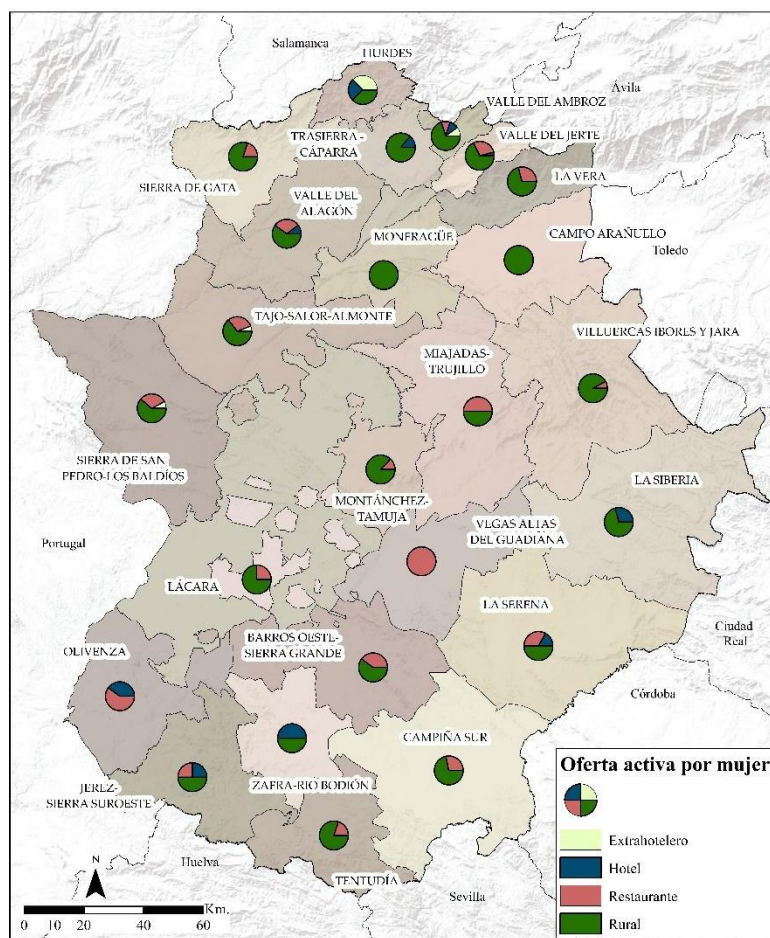
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Junta de Extremadura

Por último, se ha decidido incluir información cartográfica con base a la tipología de alojamientos y servicios de restauración activos financiados por las promotoras. Los datos totales muestran que las mujeres financian principalmente alojamientos rurales, seguido de restaurantes, mientras que la financiación de alojamientos hoteleros, con mayor presencia en la provincia de Badajoz que en la provincia de Cáceres, y extrahoteleros es prácticamente testimonial.

En cuanto al éxito de estos alojamientos, son los rurales los que mayor porcentaje de éxito presentan, con un promedio del 60 %, de los alojamientos activos. El resto de tipologías presenta una tasa de éxito baja: los servicios de restauración con un promedio del 20 %, y el resto de alojamientos inferior al 10 %.

Aunque en general los datos se comportan de forma similar, se puede destacar que las promotoras de la provincia de Badajoz financian un mayor porcentaje de alojamientos hoteleros que las de la provincia de Cáceres. Esto se puede ver claramente en la Figura 6, puesto que prácticamente pese a que en los grupos del norte de la provincia de Cáceres existen GAL que han apostado por la inversión en alojamientos hoteleros, su representación es mayor en los GAL del sur de la región. Especialmente reseñable en el caso del GAL Zafra-Río Bodión ligado principalmente a la existencia de municipios con un mayor dinamismo económico y demográfico, y a la importancia del sector servicios en estos núcleos. En definitiva, las promotoras han destinado mayor financiación a la inversión en alojamientos de tipo rural, especialmente en casas rurales, puesto que, al ser pequeños negocios en su gestión y mantenimiento más sencillo, han permitido a las promotoras compatibilizarlo con otros trabajos o con la vida familiar y seguir generando ingresos. En esta tipología es la de mayor grado de supervivencia y está relacionada con los territorios donde han realizado mayores inversiones, la mayor parte en territorios de montaña con ricos recursos naturales (agua y montaña) y donde gracias a Leader y Proder se ha creado una pequeña infraestructura de alojamientos turísticos en las últimas décadas y donde el papel de la mujer ha sido importante, y el cual debe seguir fomentándose.

FIGURA 6. OFERTA TURÍSTICA ACTIVA POR TIPOLOGÍA



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Junta de Extremadura.

5. CONCLUSIONES

La mujer rural ha tenido a lo largo de la historia un trabajo limitado a las tareas del hogar, a cuidar de la familia y a trabajos relacionados con el sector agrícola y ganadero, considerado como un trabajo menor en comparación con el que realizaba el hombre y sin reconocimiento ni salarial ni social. Los cambios sociales y económicos que se han producido en el medio rural europeo a lo largo del siglo XX variarán, de forma lenta, la percepción sobre la mujer y la necesidad de un mayor reconocimiento en el entorno laboral y social. Este hecho, unido a los problemas acaecidos en estas áreas: pérdida de población, envejecimiento y menor desarrollo económico, llevó a los gobiernos locales, nacionales y europeos a implementar medidas destinadas a incentivar e incrementar las oportunidades de empleo de las mujeres. El Método Leader como muchas otras políticas públicas brindó una nueva oportunidad laboral a las mujeres, apostando por una mujer rural empoderada y con mayor protagonismo en la gestión de su territorio.

Dentro de la Iniciativa Leader y el Programa Proder, el turismo se posicionó como una actividad capaz de complementar las rentas agrarias, permitiendo fijar a la población en el territorio y evitar así el abandono de estas zonas. Esta actividad ha tenido una gran acogida en gran parte de los espacios rurales, teniendo la mujer un papel fundamental en su desarrollo.

Los resultados obtenidos en esta investigación muestran cómo el peso de las promotoras autónomas ha ido tomando fuerza a lo largo de Leader y Proder. En los dos primeros períodos el porcentaje de promotoras era inferior al de los promotores, especialmente en el caso de la Iniciativa Leader. Con la inclusión de la perspectiva de género en todas las políticas europeas los proyectos

financiados por mujeres muestran una tendencia al alza en los dos nuevos períodos de financiación, Leader Plus y Proder II. Este éxito ha sido especialmente notable en los GAL del Programa Proder, puesto que el número de mujeres que participaron en este segundo período aumentó en casi 20 puntos con respecto al anterior. Durante el tercer período, Feader (2007-2013), el número de proyectos promovido por promotoras disminuye ligeramente, aunque el papel de la mujer y su importancia en el desarrollo rural se consolida. Para ver si esta tendencia alcista continúa sería interesante realizar estudios a largo plazo y comprobar su evolución, si la participación en el sector turístico continúa, se estabiliza o disminuye, así como los efectos del Covid-19 en estos negocios.

En general, se puede establecer diferencias territoriales, no solo entre los propios GAL, sino a nivel provincial. Los GAL situados en la provincia de Cáceres presentan, de forma general, mayor participación de promotoras, debido a los óptimos resultados que se han obtenido en el desarrollo de la oferta turística en estas zonas, así como a la existencia de explotaciones agrícolas de pequeño tamaño que posibilitan la diversificación de las economías familiares, a la existencia de recursos naturales que han sabido explotar a nivel turístico y a su cercanía a Madrid. Los GAL situados en la provincia de Badajoz han financiado una menor inversión en oferta turística, puesto que son municipios más dinámicos con una economía ligada a un sector agrario de regadío y a una pequeña agroindustria, así como a un sector servicios con base en el comercio, en el ocio y en restauración, como muestran los datos analizados donde se remarca que estos GAL han apostado por las inversiones en servicios de restauración, destinados al propio consumo local. El turismo también es relevante en estos municipios, pero con mayor importancia de los recursos patrimoniales que tradicionalmente han estado ligados más a los alojamientos hoteleros que a los rurales, a diferencia de la oferta turística presente en la provincia de Cáceres, cuyos recursos naturales están ligados a los alojamientos rurales, que buscan una mayor integración, tanto ecológica como visual, con el medio que les rodea.

En este trabajo se puede comprobar como el Método Leader ha luchado por la igualdad y la equidad de la perspectiva de género, aunque todavía queda un arduo trabajo para equiparar social y económicamente el trabajo de la mujer en el medio rural. Esta afirmación se basa en los resultados que se han obtenido en esta investigación, en la cual se ha podido comprobar que la mujer rural está luchando por su reconocimiento laboral y se implica en el desarrollo territorial del lugar en el que habita. Así como que el Método Leader ha posibilitado y ayudado a dicho desarrollo dentro de las posibilidades de estos fondos, no se debe olvidar, que la financiación de estas ayudas ha sido y es escasa si se compara con otras ayudas europeas como la PAC o los fondos FEDER. Sin embargo, no se puede obviar que la mujer es mayoritariamente promotora de alojamientos de tipo rural, los cuales necesitan menor inversión al ser de menor tamaño que otros alojamientos como los hoteles, permitiéndoles compaginarlos con otros trabajos y con la vida familiar. Esto puede llevar a pensar que la mujer ha pasado de un rol de ama de casa a ser cuidadora y limpiadora de estos nuevos espacios. Pese a todo esto, se ha considerado esencial la labor realizada tanto por las administraciones públicas, como por los GAL y la propia población local para integrar a la mujer en el desarrollo local y en el ámbito laboral. Como ya se ha comentado, todavía queda un largo camino para que la equidad de género sea real, tanto en el ámbito rural como en el urbano, sin olvidar que los pasos ya dados en este ámbito son una óptima base para las futuras generaciones de mujeres, especialmente para las mujeres de los espacios rurales.

AGRADECIMIENTO

Esta publicación ha sido posible gracias a la financiación concedida por la Consejería de Economía, Ciencias y Agenda Digital de la Junta de Extremadura y por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional de la Unión Europea a través de la beca de referencia GR18052 y con la beca de doctorado de la Junta de Extremadura (PD16009).

DECLARACIÓN RESPONSABLE

La autora declara que no existe ningún conflicto de interés relacionado con la publicación de este artículo.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ANTHOPOULOU, T. (2010): «Rural women in local agrofood production: Between entrepreneurial initiatives and family strategies. A case study in Greece», *Journal of rural studies*, nº 26(4), pp. 394-403. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2010.03.004>
- BREZZI, M., DIJKSTRA, L., y RUIZ, V. (2011): «OECD extended regional typology: the economic performance of remote rural regions». *OECD Publishing*, pp. 1-21
Doi: 10.1787/5kg6z83tw7f4-en
- CANDELA, A. R., GARCÍA, M. y SUCH, M. P. (1995): «La potenciación del turismo rural a través del programa LEADER», *Investigaciones Geográficas*, nº 14(4), pp. 77-98. <http://dx.doi.org/10.14198/INGEO1995.14.01>
- CÁNOVES, G. y VILLARINO, M. (2000): «Turismo en espacio rural en España: actrices e imaginario colectivo», *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, nº 37, pp.51-80.
- CASTELLANOS, M. L., CAMARERO, L., DÍAZ, J. R., GARCÍA, I., LLANO, J. C., MARTÍN, P., OLIVA, J. y SAMPEDRO, M. R. (2003): «Mujer rural emprendedora: el sujeto pendiente», en *L'agricultura ecològica a la Comunitat Valenciana*. Comunidad Valenciana, Publicacions de la Universitat Jaume I.
- CAYETANO, M. (2018): «Éxodo rural de 1960-1975. Incidencia en el antiguo partido judicial de Fuente de Cantos», en *XIX Jornada de historia de Fuente de Cantos: La emigración extremeña*, pp.11-48.
- CAZES, G. (1984): «*Tourism in France*». Paris, Presses Universitaires de France.
- CIOLAC, R. (2011): «Tourism in European rural area-case study Austria», *Agricultural Management/Lucrari Stiintifice Seria I, Management Agricol*, Nº13(4), pp.109-112.
- CLARKE, J. (1996): «Farm accommodation and the communication mix», *Tourism management*, 17(8), pp. 611-616.
- CRUZ, F. (2012): *Perspectiva de género en el desarrollo rural*. Cantabria, Editorial Asociación País Románico.
- DOMINGO, M.T. (1995): «La inserción social y laboral de las mujeres españolas en el mundo rural: problemas y perspectivas», *Cuadernos de Relaciones Laborales*, nº 6, pp. 45-56. <https://revistas.ucm.es/index.php/CRLA/article/view/CRLA9595120045A>
- ENGELMO, Á., NIETO, A. y MORA, J. (2021): «La sostenibilidad económica de las ayudas al turismo rural del Método Leader en áreas de montaña: dos casos de estudio españoles (Valle del Jerte y Sierra de Gata, Extremadura)», *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, nº 88. <https://doi.org/10.21138/bage.3006>
- FLORES, D. y BARROSO, M. (2011): «La mujer en el turismo rural: un análisis comparativo de género en el Parque Natural Sierra de Aracena y Picos de Aroche (comarca Noroccidental andaluza)», *Ager. Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, nº10, pp. 39-69.
- GARCÍA-RAMÓN, M. D., CÀNOVES, G., SALAMAÑA, I., VALDOVINOS, N. y VILLARINO, M. (1995): «Trabajo de la mujer, turismo rural y percepción del entorno: una comparación entre Cataluña y Galicia», *Agricultura y sociedad*, nº 75, pp.115-152.
- GARCÍA-RAMÓN, M. D., CÀNOVES, G. y VALDOVINOS, N. (1995): «Farm tourism, gender and the environment in Spain», *Annals of tourism research*, nº 22(2), pp. 267-282.
- GARCÍA-RAMÓN, M. D., CRUZ, J., SALAMAÑA, I. y VILLARINO, M. (1995): «*Mujer y agricultura en España*». Barcelona, Editorial Oikos-Tau.
- GÓMEZ, J. M. y RICO, M. (2005): «La mujer en el medio rural de Castilla y León: diversificación sectorial y proceso de dinamización económica», *Estudios de economía aplicada*, nº 23(2), pp. 465-490.

- HERNÁNDEZ, M. (2014): «Perspectivas sobre el papel de las mujeres en el desarrollo local, en *Entre noche y día no hay pared. Mujeres en el medio rural*. Saragossa, Red Aragonesa de Desarrollo Rural, pp. 47-67.
- LANGREO, A. y BENITO, I. (2005): «La mujer en la agricultura y en el medio rural», *Agricultura familiar en España 2005*, pp.104-128.
- MOLINERO, F. R., MAJORAL, R., GARCÍA, J. M. y GARCÍA, G., (Coord.). (2004): Atlas de la España rural. Madrid, España: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación
- MORALES, A. M., FERNÁNDEZ, C. y DÍAZ, F. M. (2016): «Roles de género en turismo rural: ¿cambio o permanencia?», en *XIX Congreso AECIT Tiempos de cambio en el turismo*.
- MORÁN, M. A. M., y SOTELO, J. A. (2002): «El turismo rural y Leader+ en la sierra norte madrileña», *Anales de geografía de la Universidad Complutense*, pp. 471-481. Disponible en <https://revistas.ucm.es/index.php/AGUC/article/view/AGUC0202220471A>
- MORENO, A. (2003): «La situación laboral de la mujer rural de Castilla y León y Extremadura: un análisis sociológico», *Acciones e Investigaciones Sociales*, nº 17, pp. 109-153. https://doi.org/10.26754/ojs_ais/ais.200317255
- NAVARRO, F. A., CEJUDO, E., y CAÑETE, J. A. (2018): «Análisis a largo plazo de las actuaciones en desarrollo rural neoadógeno. Continuidad de las empresas creadas con la ayuda de LEADER y PRODER en tres comarcas andaluzas en la década de 1990», *Ager. Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, nº 25, pp. 189-219. Doi: 10.4422/ager.2018.09
- NIETO, A. y CÁRDENAS, G. (2015): «El método Leader como política de desarrollo rural en Extremadura en los últimos 20 años (1991-2013)», *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, nº69. <https://doi.org/10.21138/bage.1893>.
- NIETO, A. y CÁRDENAS, G. (2017): «25 Años de políticas europeas en Extremadura: turismo rural y método LEADER», *Cuadernos de Turismo*, nº39, pp.389-416. <https://doi.org/10.6018/turismo.39.290621>
- NIETO, A. y CÁRDENAS, G. (2018): «The Rural Development Policy in Extremadura (SW Spain): Spatial Location Analysis of Leader Projects», *ISPRS International Journal of Geo-Information*, nº 7(2), 76. Doi: 10.3390/ijgi7020076
- NIETO, A. y GURRÍA, J. L. (2008): «Las políticas rurales europeas y su impacto en Extremadura», *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, nº 48, pp. 225-246. <https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/720>
- OBSERVATORIO DE TURISMO (2018): «Boletines trimestrales de oferta y demanda». Recuperado 5 junio 2021, de <https://www.turismoextremadura.com/es/pie/observatorio.html>
- OPPERMANN, M. (1996): «Rural tourism in Southern Germany», *Annals of tourism research*, nº 23, 86-102. [https://doi.org/10.1016/0160-7383\(95\)00021-6](https://doi.org/10.1016/0160-7383(95)00021-6)
- PÉREZ, A. y LECO, F. (2014): «La despoblación: una amenaza para el medio rural extremeño», en *La agricultura y la ganadería extremeñas*. Badajoz, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Escuela de Ingenierías Agrarias, Universidad de Extremadura y Fundación Caja Badajoz, pp. 75-92.
- PITARCH, M. D. y ARNANDÍS, R. (2014): «Impacte en el sector turístic de les polítiques de desenvolupament rural a la Comunitat Valenciana (1991-2013): Anàlisi de les estratègies de foment i revitalització del turisme rural», *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, nº 60(2), pp. 315-348. Doi: 10.5565/rev/dag.52
- PLAZA, J. I. (2005): «Desarrollo y diversificación en las zonas rurales de España: el programa PRODER», *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, nº 39, pp. 399-422. <https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/510>
- RANDELLI, F., ROMEI, P. y TORTORA, M. (2014): «An evolutionary approach to the study of rural tourism: The case of Tuscany», *Land Use Policy*, nº 38, pp. 276-281. Doi: 10.1016/j.landusepol.2013.11.009
- RICO, M. y GÓMEZ, J. M. (2003): «El papel de la mujer ante las transformaciones del medio rural de Castilla y León», en *8.º Congreso de Economía Regional de Castilla y León: comunicaciones*, Valladolid, pp.257-238.

- RICO, M. y GÓMEZ, J. M. (2005): «La participación empresarial de la mujer en las iniciativas de turismo rural en Castilla y León», *Estudios Turísticos*, nº 166, pp. 97-113.
- RICO, M. y GÓMEZ, J. M. (2009a): «La contribución económica de la mujer al desarrollo del medio rural de Castilla y León: un análisis aplicado al turismo rural», *Anales de Estudios económicos y empresariales*, nº 9, pp. 257-296.
- RICO, M. y GÓMEZ, J.M. (2009b): «La contribución de la mujer en la economía rural de Castilla y León», *Economía Agraria y Recursos Naturales*, nº 19, pp. 51-77.
- SEGOVIA, M., DE LA FUENTE, C., TALÓN, P. y GONZÁLEZ, L. (2014): «Gender inequality and female managers in the tourism sector: An analysis of glass ceiling factors», *Revista Turismo y Desarrollo*, nº 21/22, pp. 21-22.
- TALÓN, P., ABAD, P. y GONZÁLEZ, L. (2014): «Emprendimiento de la mujer en el ámbito rural: el turismo como motor de desarrollo», *Esic market*, nº 45, pp. 579-604. Doi: 10.7200/esicm.149.0453.4
- TIRADO-BALLESTEROS, J. G. y HERNÁNDEZ-HERNÁNDEZ, M. (2018): «Análisis de las inversiones en turismo rural desde los programas con enfoque territorial en Castilla-La Mancha (1991-2013)», *Documents d'anàlisi geogràfica*, nº 64(1), pp. 149-174. DOI: 10.5565/rev/dag.387
- TOLÓN, A. y LASTRA, X. (2008): «Evolución del Desarrollo Rural en Europa y en España. Las Áreas Rurales de Metodología LEADER», *Revista electrónica de medioambiente*, nº 4, pp. 35-62. <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-41230/TOLON%20LASTRA%20.pdf>.
- VILADOMIU, L., ROSELL, J. y FRANCÈS, G. F. (2010): «Factores determinantes de la participación de la mujer como promotoras de proyectos Leader+», *Revista española de estudios agrosociales y pesqueros*, nº 226, pp. 177-206.
- YUBERO, C. y GARCÍA, M. (2016): «Turismo en Albarracín y Comarca. Acción pública local y dinámica reciente en clave de desarrollo turístico sostenible/Tourism in Albarracín and Region Local Public Action and dynamics in recent key sustainable tourism development», *Anales de geografía de la Universidad Complutense*, nº 36(1), pp.173-194. https://doi.org/10.5209/rev_AGUC.2016.v36.n1.52718

8. GEOPORTAL TURÍSTICO DE UNA REGIÓN RURAL COMO MEDIO DE DIFUSIÓN DE SU OFERTA Y RECURSOS. CASO DE ESTUDIO: EXTREMADURA

Geoportal Turístico de una Región Rural como Medio de Difusión de su Oferta y Recursos. Caso de Estudio: Extremadura

Tourist Geoportal of a Rural Region as a Means of Disseminating its offer and Resources. Case Study: Extremadura


Ángela Engelmo-Moriche

angelaengelmo@unex.es  0000-0001-5330-2203

Ana Nieto-Masot

ananieto@unex.es  0000-0001-9301-8637

Ana Isabel Horcajo-Romo

anhorcajo@alumnos.unex.es  0000-0002-6811-3445

Gema Cárdenas-Alonso

gemacardenas@unex.es  0000-0002-4977-8599

Departamento Arte y Ciencias del Territorio.

Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Extremadura.
Campus Universitario s/n. 10071-Cáceres.

INFO ARTÍCULO

Recibido: 08-06-2020
Revisado: 18-01-2021
Aceptado: 19-01-2021

PALABRAS CLAVE

ArcGIS Online
Bases de datos
Extremadura
Geoportal
Oferta turística
Recursos turísticos

KEYWORDS

ArcGIS Online
Databases
Extremadura
Geoportal
Tourist offer
Tourist resources

RESUMEN

El turismo en Extremadura se ha visto favorecido, durante las últimas décadas, debido a nuevas tendencias (turismo rural, turismo gastronómico, etc.) que han aumentado el número de visitantes que eligen la región como destino de vacaciones debido a su amplia gama de recursos y equipamientos. El objetivo de este trabajo es elaborar una base de datos digital que permita dar a conocer la oferta y los recursos turísticos de la región, adaptándola a las demandas actuales del mercado, mediante la creación de un SIG Web o Geoportal. Para el diseño del mismo se empleó la herramienta ArcGIS Online, que ofrece una experiencia gratuita y que da como resultado un visor intuitivo y adecuado a las nuevas tecnologías.

ABSTRACT

During the last decades, tourism in Extremadura has been favoured due to new trends (rural tourism, gastronomic tourism...), which have increased the number of visitors who choose the region as a holiday destination due to its wide range of resources and facilities. In this study, the objective is to create a digital database that will make the region's tourism offer and resources known, adapting it to current market demands, by creating a Web GIS or Geoportal. For the design of the Geoportal, the ArcGIS Online tool was used, which offers a free experience and results in an intuitive viewer suitable for new technology.



1. INTRODUCCIÓN

En España, la actividad turística no comienza a cobrar relevancia hasta la segunda mitad del siglo XX, cuando la fase desarrollista del régimen franquista permite la entrada de divisas extranjeras. En esos momentos, el turismo se convierte en uno de los sectores económicos más potenciados desde el gobierno, el denominado *boom turístico* (Vizcaíno, 2015), bajo el eslogan *Spain is different*. Sin embargo, este turismo era exclusivista y solo se contemplaba en las zonas de costa en detrimento de las regiones de interior y más ruralizadas, a excepción de Madrid y algunos otros destinos urbanos interiores, provocando importantes desigualdades. A finales de los años 80, la masificación del litoral español (Cánoves et al., 2005; Godfrey et al., 2000; Sánchez et al., 2001) incentiva la búsqueda de nuevas tipologías turísticas que satisficieran las necesidades de los habitantes de las urbes, que demandaban destinos menos masificados donde descansar, disfrutar de la naturaleza y desconectar de las grandes ciudades. Estos cambios en los paradigmas turísticos posibilitaron el desarrollo de diversas tipologías en regiones anteriormente desligadas de dicha actividad: el turismo rural (que previamente se había extendido en países como Francia, Reino Unido o Austria), el agroturismo, el turismo de naturaleza, el turismo patrimonial o el turismo gastronómico.

En este contexto, Extremadura, zona de estudio, lleva más de dos décadas fomentando el desarrollo del turismo mediante diferentes políticas de actuación, como los Planes Estratégicos diseñados por la Junta de Extremadura, las ayudas del Programa Operativo Proder de ámbito nacional o las subvenciones europeas cofinanciadas por la Iniciativa Leader (Cárdenas et al., 2017; Nieto et al., 2018). Gracias a estas ayudas y al fomento de las inversiones privadas se ha conseguido que la actividad se convierta en una fuente de ingresos importante para las rentas extremeñas (López-Guzmán et al., 2014), siendo en 2018 el sector económico que más creció en la región (Nieto et al., 2020a) con 27.000 empleos y 922 nuevos puestos de trabajo generados (INE, 2018b), aportando el 5% del PIB regional. Sin embargo, pese al esfuerzo por llevar al turismo a una posición relevante en la economía regional, su situación de partida conlleva décadas de retraso que se arrastran hasta la actualidad, debido, no solo al peso de la agricultura, que domina en buena parte de la región, o a los problemas de accesibilidad, especialmente reseñable en zonas con una orografía complicada o fronterizas; sino a que el turismo sigue siendo muy estacional, ligado principalmente a los fines de semana y a las vacaciones estivales con un estancia media de 1,84 días (Observatorio de Turismo, 2018), un dato muy inferior a la media nacional de 3,23 días (INE, Instituto Nacional de Estadística, 2018a). Por ello, la aportación al PIB extremeño es bastante inferior si se compara con la media nacional del 11,7% en 2018 (Nieto et al., 2020a).

El caso de Extremadura no es exclusivo de España, Comunidades Autónomas (CCAA a partir de ahora) como Castilla-La Mancha (Pillet, 2016), Castilla y León (Rico, 2005), Aragón (Sanagustin-Fons et al., 2018) o Andalucía (Blancas et al., 2011; Sarrión-Gavilán et al., 2015) también están experimentando un importante desarrollo en el turismo rural, fomentadas por ayudas europeas como el Método Leader (Nieto et al., 2017; Perez et al., 2005), ayudas nacionales como la Iniciativa Proder (Castellano-Álvarez et al., 2019) o ayudas de las administraciones regionales (Laguna et al., 2007; Millán et al., 1999). Resulta irrefutable el efecto positivo que tiene el desarrollo del turismo rural en regiones como Extremadura, tanto desde una perspectiva socioeconómica (alternativa y complementaria a la producción agrícola a modo de contribuir como nueva fuente de ingresos y empleo), como desde una perspectiva sociocultural (mantenimiento de la población en áreas rurales y contribución a la conservación y a la protección de los recursos y del espacio natural). Por ello, es necesario destacar la importancia que puede tener la actividad turística y, en concreto, algunas de sus tipologías, para la nueva funcionalidad del mundo rural, sobre todo en regiones donde la tradición agraria ha tenido históricamente un gran peso (Cánoves et al., 2004) permitiendo que los recursos naturales conservados presenten una gran calidad.

A lo anterior hay que unir los profundos cambios que está experimentando la demanda turística, cada vez más exigente y sofisticada (García et al., 2003), imponiendo el desarrollo de un nuevo sistema de oferta coherente con las nuevas expectativas de los denominados como *turistas 3.0*. Esta nueva categoría de turistas demanda la introducción de las nuevas tecnologías en la planificación y en el desarrollo de sus viajes (Bastante, 2018), de forma que puedan conocer su destino incluso antes de su llegada. De esta manera, las



nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) se convierten en un factor de competencia y diversificación para los actores turísticos, tanto públicos como privados, gracias a las ventajas competitivas que ofrecen (Buhalis *et al.*, 2013; Ivars *et al.*, 2016; Sarmiento *et al.*, 2019). Por un lado, permiten que las empresas optimicen su eficiencia y reduzcan los gastos, mejoren en la calidad de atención al cliente o el acceso al mercado global (Albacere *et al.*, 2012; Reveiu, 2017) y, además, contribuye a mejorar la planificación de los viajeros con información detallada de los alojamientos, de las actividades a realizar en los destinos, localización de los recursos y equipamientos en tiempo real u opiniones y recomendaciones de otros usuarios a través de plataformas digitales como las web 2.0 (O'Reilly, 2007) (foros, blog, redes sociales, etc.), o las bases SIG web (geowebs o geoportales) (Elwood, 2009).

En los últimos años, los SIG web se han consolidado como una clave en cualquier proceso relacionado con la difusión de información turística (Buhalis, 2012; Koshkarev *et al.*, 2008; Sigala *et al.*, 2012; Yamashkin *et al.*, 2019). Por ello, algunos organismos públicos han generado visores y geoportales que garanticen el acceso a la información (Hu *et al.*, 2015; Ojeda *et al.*, 2015), pudiendo destacar el visor turístico de las Islas Canarias (www.idecanarias.es/ o visor.grafcan.es/visorweb/) o el desarrollado por la Xunta de Galicia (<http://mapas.xunta.gal/portada>) financiado por los Fondos FEDER. A nivel internacional, destacan geoportales como el generado por la Oficina Nacional de Turismo de China en España (www.turismochina.org/web/index.php), el geoportal elaborado por la *Office de Tourisme* de París (www.paris.fr/equipements) o el SIG web elaborado por una Iniciativa LEADER+ en Italia (Costantino *et al.*, 2019) para la protección y gestión sostenible del patrimonio rural. No obstante, su utilidad no solo revierte en el ámbito de la difusión de la información turística, patrimonial y cultural, sino que es mucho más amplia: monitoreo de sistemas tecnológicos (Xu, 2015); gestión de los usos del suelo (Cegielska *et al.*, 2018; Granell *et al.*, 2017); prevención y reducción de desastres naturales (Giuliani *et al.*, 2011); gestión del tráfico (Gunay *et al.*, 2014); visores como estrategias para conseguir un desarrollo sostenible (Rodríguez *et al.*, 2017; Tu *et al.*, 2009), o visores como el del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente (MAPAMA) con información cartográfica de aridez, de agroturismo, medioambiental, etc. En el caso de la región de estudio, la Dirección General de Turismo de la Junta de Extremadura desarrolló un geoportal sencillo e intuitivo con una amplia base de datos; sin embargo, debido a la rápida evolución del sector, actualmente no se adapta a la demanda del mercado.

Reuniendo todos los aspectos citados, el presente trabajo pretende dar a conocer la oferta turística y los recursos patrimoniales y naturales al potencial turista de una región rural como Extremadura en un geoportal que sirva como punto de encuentro de información directa, intuitiva y actualizada creado por medio de softwares y herramientas (en este caso, ArcGis Online) gratuitas.

A continuación, se presenta la Sección 2 con el marco teórico; los materiales y métodos de este trabajo, así como el área de estudio, en la Sección 3; seguido de la Sección 4 en la que se muestran los resultados obtenidos; la Sección 5 con la discusión y, por último, la Sección 6, donde se exponen las conclusiones extraídas.

2. MARCO TEÓRICO

Entre los años 50 y 70 del pasado siglo se inicia la denominada Revolución Digital con la aparición de internet y de las TIC, pero habría que esperar unas cuantas décadas para que se produjese la universalización de su uso, puesto que, en sus inicios, los enormes costes tecnológicos limitaban su aplicación más extendida, limitándose el uso a universidades de prestigio internacional, entes gubernamentales y multinacionales de alta tecnología. Sería, principalmente, a partir de la década de los 90 cuando se produciría la democratización en su uso con la aparición de los primeros buscadores en línea, la puesta en marcha de plataformas publicitarias y la venta online. Internet resulta entonces un medio que mejora las oportunidades de venta de las empresas, siendo el turismo uno de los sectores que más se han beneficiado de la interacción en la compra de billetes, reservas y visitas virtuales (Anato, 2006). Estos avances han cambiado tanto las prácticas y estrategias comerciales como las estructuras de la industria (Porter, 2001).

La interacción entre la tecnología y el turismo en los últimos tiempos ha traído cambios fundamentales en la industria (Buhalis *et al.*, 2008) y en la forma de percibirla por parte de los viajeros. Las TIC permiten a



los viajeros acceder a la información confiable y precisa, así como realizar reservas en una fracción del tiempo evitando costes y molestias que requieren otros métodos convencionales (O'Conner, 1999), facilitando las necesidades de los consumidores. De esta forma, el turista (*denominado turista 1.0 o turista tradicional*) pasa de preparar sus viajes a través de agencias de viajes externas o de opiniones de familiares y amigos, así como mediante el uso de mapas físicos, a utilizar internet como medio para reservar sus viajes a través de diferentes plataformas digitales (*turista 2.0*). El turista 2.0 aparece unos años después de la denominada como crisis puntocom (Capel, 2010), en 2001, cuando diversas empresas vinculadas a internet quebraron. Debido a ello, aparece el concepto de Web 2.0. y comienzan a surgir plataformas que permiten una mayor interacción entre los usuarios (blogs y primeras plataformas sociales que sentarían las bases de las redes sociales que conocemos hoy en día). Con la llegada de los smartphones, la proliferación de sitios web que permiten tanto reservar viajes (vuelos, hoteles, transporte, etc.) como obtener opiniones de otros usuarios (Tripadvisor, Edreams, Kayak, etc.), el uso cada vez más extendido de aplicaciones mapas (por ejemplo, Google Maps) y la rápida expansión de las Redes Sociales (Facebook, Youtube, Twitter o Instagram) aparece el denominado como *turista 3.0*. Es un nuevo tipo de turista digital, hiperconectado y multicanal que solo utiliza internet para organizar su viaje (Bastante, 2018).

La rápida evolución que han tenido tanto las TIC como el turismo digital ha permitido la creación de diferentes plataformas digitales, como los geoportales, que intentan responder a las nuevas necesidades de los viajeros. El desarrollo de los geoportales con aplicación en el sector turístico se inicia aproximadamente en 1993 con sitios webs como MapQuest ó Mapblast, servidores online gratuitos que permitían calcular la ruta óptima entre dos lugares. De esta forma, los geoportales son vistos como plataformas que permiten visualizar información geográfica útil para cualquier tipo de usuario, que no necesitan la descarga de ninguna aplicación por parte de los usuarios y además por la existencia de software gratuitos que permiten la creación de dichos geoportales potencian que las administraciones o empresas los consideren como una forma de promoción del turismo con bajo coste de realización y de mantenimiento.

Son múltiples los geoportales o sitios web con información geográfica creados desde las administraciones públicas destinados a potenciar el sector turístico en su ámbito de actuación (local, provincial o regional). Ejemplo de ello lo encontramos en el visor turístico del Ayuntamiento de Peñíscola (www.peniscola.es/) encaminado a la presentación de información geográfica online con el objetivo de establecer una comunicación directa entre el turista y los recursos ofertados creados mediante ArcGIS Online de Esri y mapas de Google maps, que acumuló más de 40.000 visitas en sus primeros meses de publicación. También añadir el geoportal que acaba de presentar el Ayuntamiento de Valencia, <https://geoportal.valencia.es/>, con más de 600.000 puntos georreferenciados, con servicios de mapas y con información a tiempo real de la capacidad de los parkings y de las playas. Además, estos geoportales completan su información con las redes sociales donde acumulan más de 50.000 seguidores. Estos datos demuestran la importancia y la eficacia de los geoportales en el ámbito de las administraciones públicas como medio de difusión de diversos territorios.

3. MATERIAL Y MÉTODOS

3.1. Área de estudio

La región extremeña se localiza al oeste de España, limitando al este con Castilla-La Mancha, septentrionalmente con Castilla y León, al sur con Andalucía y el este con Portugal. Presenta un área de 40.000 Km², vertebrada por dos principales vías de comunicación, la A-5 dirección Madrid-Lisboa y la A-66 dirección Gijón-Sevilla; y aproximadamente 1 millón de habitantes (INE, 2019), repartidos en 388 municipios. Su densidad de población, 26 hab/km², es una de las más bajas a nivel nacional (Figura 1).

Históricamente, Extremadura se ha caracterizado por su situación periférica y limítrofe, especialmente por ser zona fronteriza con Portugal, influyendo en el desarrollo urbano de los pueblos aledaños con un legado patrimonial asociado a construcciones militares (Cayetano, 2010) y contribuyendo a que la zona no pudiese desarrollarse socioeconómicamente, actuando como factor de repulsión de la población. Del

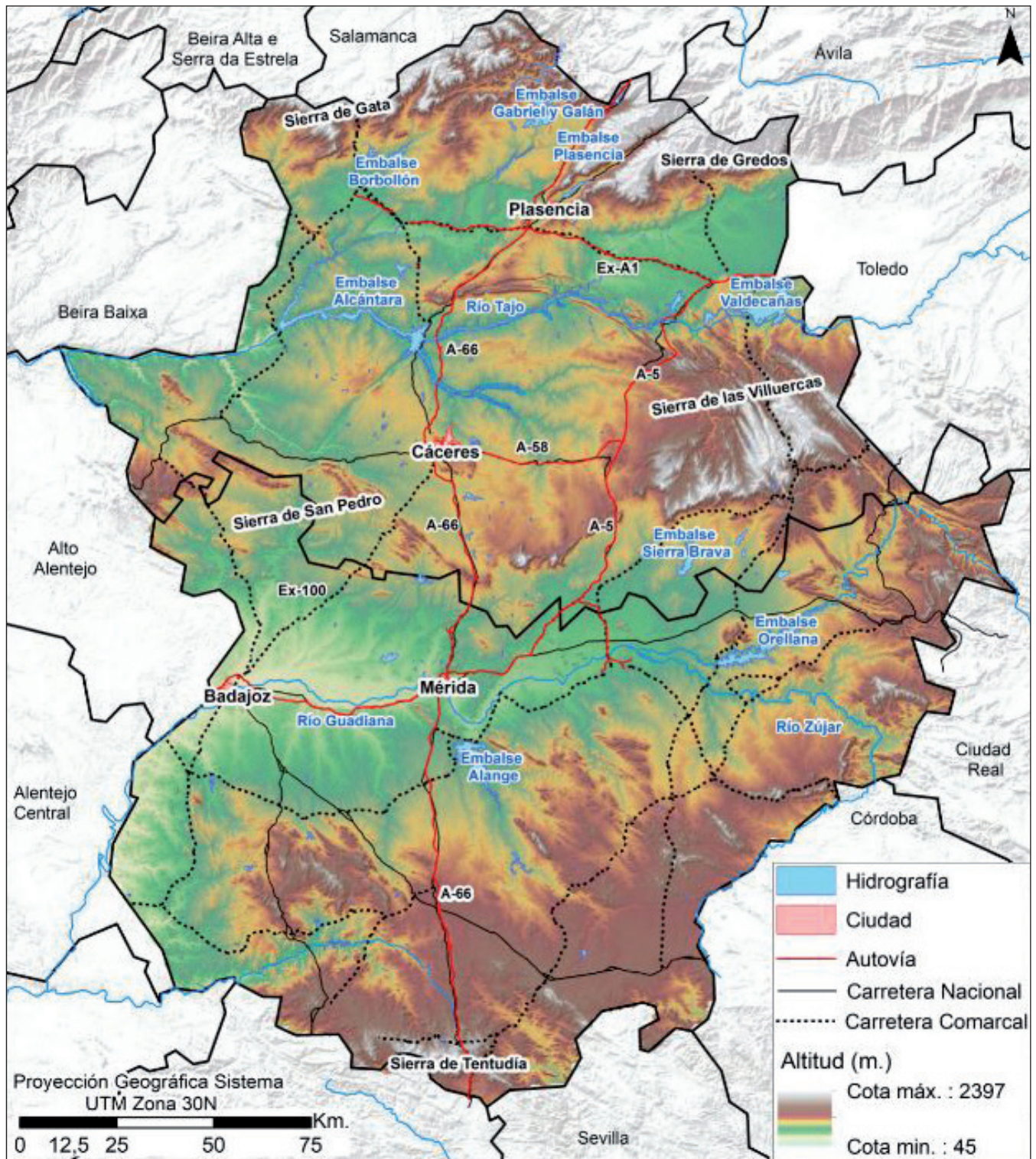
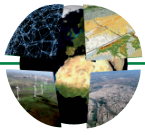


Figura 1. Área de Estudio. Fuente: Elaboración propia a través de la Base Cartográfica Nacional 1: 200.000.

mismo modo, el paso de diferentes civilizaciones por la Península Ibérica ha contribuido a incrementar el patrimonio histórico y cultural extremeño. Por citar algunos ejemplos representativos, se pueden destacar las construcciones megalíticas de Valencia de Alcántara o el Dolmen del Valle de Lácara en Mérida; la influencia de los comerciantes fenicios y griegos, como demuestran los tesoros de Aliseda (Jiménez, 2013) y Valdeobispo, así como la copa ática de Medellín (killyx). De época romana destaca la antigua capital de la Lusitania (Mérida), fundada en el 25 a.C. por el emperador Augusto para dar alojamiento a los veteranos de las guerras Cántabras (Agudo *et al.*, 2018). Testigo de esta época se pueden citar el puente romano sobre el



río Guadiana, el teatro, el anfiteatro o los acueductos de los Milagros y de San Lázaro. Del efímero reino visigodo se conservan pocos vestigios al haber sido reutilizados en construcciones posteriores; no obstante, en Mérida se conserva una importante colección de restos histórico-artísticos de origen germánico. Posteriormente, la extensa ocupación musulmana legará conjuntos patrimoniales tan destacables como las murallas almohades de tapial en Cáceres o de royo de río en Galisteo, sin olvidar la Alcazaba de Badajoz. Continuando, del legado cristiano encontramos la ciudad de Plasencia y los fastuosos palacios cacereños y trujillanos (muchos de ellos con la ulterior impronta renacentista). En época moderna, la crisis del siglo XVII y XVIII supondrá un cambio en los materiales de la construcción, aunque no de la monumentalidad, las yeserías barrocas del convento franciscano de Arroyo de la Luz o de la ermita de la Virgen de la Montaña en Cáceres son ejemplo de ello. De época contemporánea destacan el teatro Carolina Coronado de Almodralejo, la conocida como Casa Azul de Zafra, el Casino de Plasencia o Las Tres Campanas en Badajoz, muestras del modernismo extremeño, aunque la no incorporación de la región a la revolución industrial supuso que no se desarrollara la burguesía, clase social a la que le agradaba este tipo de construcciones (Nieto, 2014). Menos ligados al devenir histórico y más a la orografía de montaña, encontramos los pintorescos pueblos de montaña en las Hurdes, Gata, Valle del Ambroz, el Valle del Jerte y la Vera al norte de la provincia cacereña.

Todo ello integrado en un patrimonio natural en el que destacan: la Reserva de la Biosfera y Parque Nacional de Monfragüe, la Reserva de la Biosfera de la Siberia, el Geoparque Villuercas-Jara-Ibores (único ejemplo de relieve apalachense en Europa (Lagar *et al.*, 2013)), parques naturales, monumentos naturales, paisajes protegidos, Zonas de Interés Regional (ZIR), árboles singulares, Zonas de Especial Protección para las Aves (ZEPA), Lugares de Importancia Comunitaria (LIC), entre otros. En total, casi el 40 % del territorio regional está ocupado por áreas de conservación y protección de la naturaleza convirtiendo a la Comunidad Autónoma en un referente a nivel internacional.

En 2019, visitaron la región casi dos millones de personas (Observatorio de Turismo, 2020), siendo el 82 % de origen nacional. El sector turístico en la región se caracteriza por su vinculación, principalmente, a las ciudades: Mérida y Cáceres, por su extenso patrimonio cultural y artístico, y Badajoz, con un turismo con mayor relación con el comercio y los negocios, y, por otro lado, el noreste de la región, ligado al turismo natural en espacio rurales. El 75,8 % de los turistas se alojan en establecimientos hoteleros, seguido de los alojamientos rurales (11,6 %), apartamentos turísticos (6,3 %), campings (5,3 %) y, por último, los albergues (0,7 %). Los meses de máxima ocupación son julio y agosto, ligado a las tipologías de turismo rural y de naturaleza con ocupación en alojamientos rurales y campings. Seguido de los meses de marzo-abril, coincidiendo con la Semana Santa (ejemplo la Semana Santa de Cáceres declarada Fiesta de Interés Turístico Internacional) y diversas fiestas de ámbito local, algunas de ellas de difusión nacional como el Cerezo en Flor del Valle del Jerte (Fiesta de Interés Turístico Nacional). Por último, reseñar los meses octubre-noviembre con un turismo relacionado a los paisajes otoñales (Nieto *et al.*, 2020b).

3.2. Planeamiento metodológico para la creación del geoportal

Los visores cartográficos son uno de los campos con mayor crecimiento dentro de los Sistemas de Información Geográfica (SIG) y prueba de ello es el gran número de aplicaciones creadas con el fin de ayudar al usuario en el desarrollo de su SIG web. Esto ha permitido que la información geográfica se utilice como herramientas productivas para la investigación y la resolución de problemas en el análisis geográfico (Buckley *et al.*, 2000; Rodríguez-Garlito *et al.*, 2018).

Una de las herramientas más potentes que existen en la actualidad en el mercado es ArcGIS Online de la empresa ESRI, una de las plataformas colaborativas de mapas en la nube más completa que permite al usuario crear mapas, así como compartirlos y cooperar con otros usuarios de forma gratuita (Alemy *et al.*, 2017; Cárdenas *et al.*, 2018). Se trata de un recurso novedoso con un gran potencial y posibilidades en la difusión de información geográfica, además de permitir su publicación de mapas de manera gratuita simplemente creando una cuenta de usuario e introduciendo las capas a publicar.

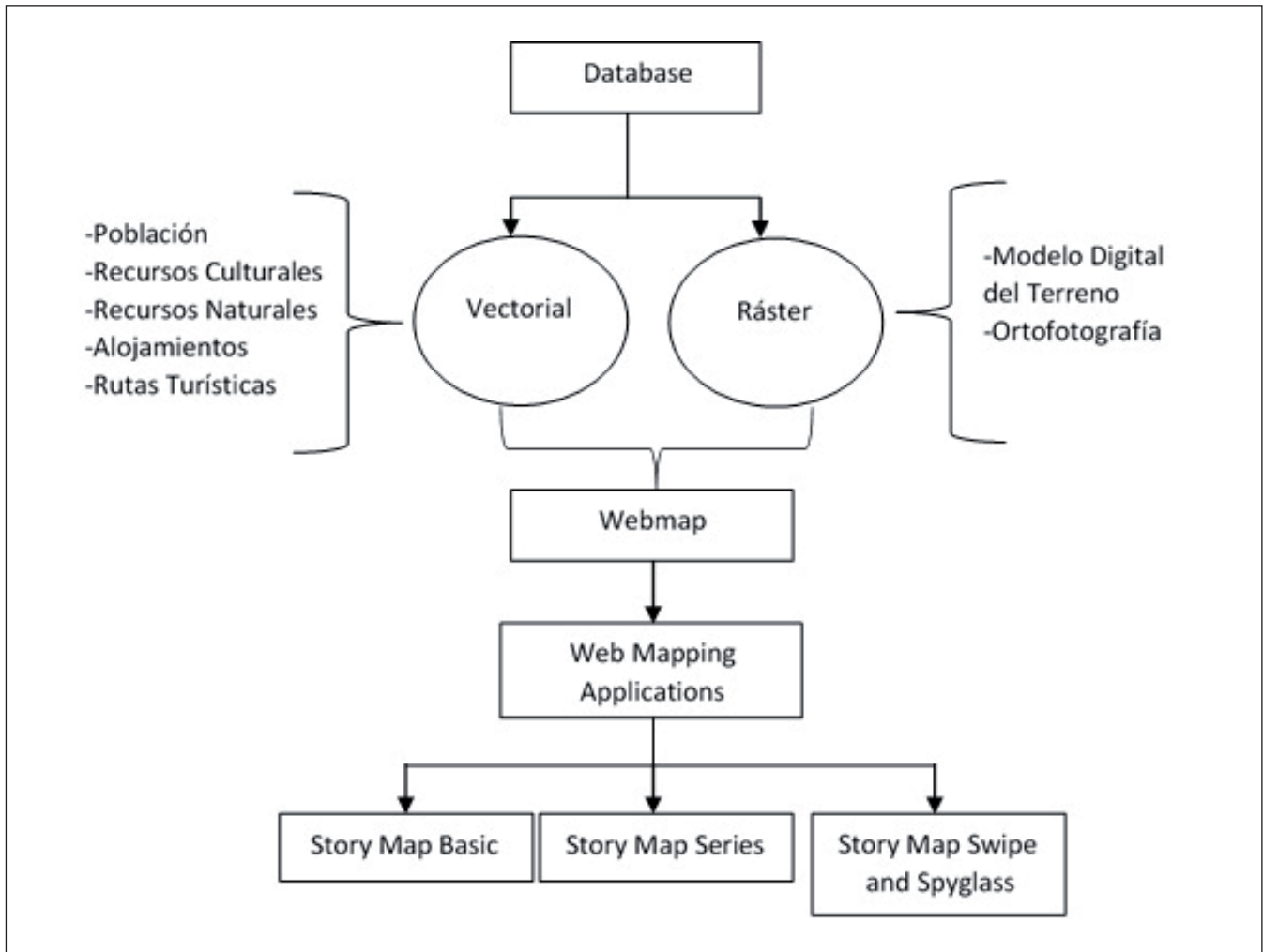


Figura 2. Diagrama del diseño del geoportal. Fuente: Autores.

Por ello, para el desarrollo del geoportal, primero se ha elaborado, en ArcMap, una base de datos cartográfica para posteriormente publicarla, por medio de mapas online, con la herramienta ArcGIS Online. Una vez introducida la base de datos cartográfica, se diseñó un geoportal con diferentes pestañas para su consulta y visualización (Figura 2). Por ello, en el siguiente subapartado se detallará la creación de la base de datos cartográfica y las características específicas de cada una de ellas en los mapas de ArcGIS Online. El fin de este proyecto es presentar la herramienta y su versátil utilidad, en este caso, como medio de difusión de la oferta y los recursos turísticos en un espacio de baja densidad demográfica como es Extremadura.

3.3. Base cartográfica

El primer paso metodológico para el desarrollo del presente trabajo fue la construcción de la base de datos cartográfica con todas las variables necesarias para la realización del geoportal. Para lograrlo, se emplearon múltiples capas en formato shapefile, comenzando por la Base Cartográfica Nacional a escala 1:200.000 (BCN 200) del Instituto Geográfico Nacional (IGN a partir de ahora) de la que se obtuvieron los límites administrativos de los 388 municipios y de los 597 núcleos de población de la región y que sirvió como base para la construcción de la capa de puntos que contienen los alojamientos de la Comunidad Autónoma. Los datos de alojamientos fueron proporcionados por la Junta de Extremadura con información del nombre, ubicación y tipología en formato Excel. En este caso, fue necesaria la actualización y posterior georreferenciación de los más de mil cuatrocientos alojamientos. También se añadieron otras capas de información relevante para



el turista como las vías de comunicación (carreteras y ferrocarril) obtenidas del Sistema de Información territorial de Extremadura (SITEX), un modelo digital del terreno realizado a partir de las curvas de nivel de la Base Cartográfica Nacional 1.200.000 (BCN200) para que se visualice el relieve y los principales recursos hidrográficos con la incorporación de los ríos y los embalses.

Del mismo modo, se incorporó a esta base de datos información del patrimonio cultural y de los espacios protegidos de la región. Por un lado, se añadió al patrimonio cultural la capa en formato de puntos de los Bienes de Interés Cultural (BIC), obtenida de la Junta de Extremadura, teniendo en cuenta las diferentes tipologías: Conjuntos Históricos, Monumentos, Zonas Arqueológicas, Sitios Históricos, Lugares de Interés Etnológico y la categoría de otros, con un total de 273 BIC, 118 en la provincia de Badajoz y 155 en la provincia de Cáceres. Por otro lado, una capa con los espacios protegidos de la región, donde se ha tenido en cuenta la Red Ecológica Europea Natura 2000 con 71 Zonas de Especial Protección de Aves (ZEPA) y con 89 Lugares de Importancia Comunitaria (LIC); las dos Reservas de la Biosfera: Monfragüe, y la Siberia declaradas en 2003 y 2019 respectivamente; y los Espacios Naturales Protegidos de Extremadura (RENPEX) donde destacan figuras como Parques Naturales (Cornalvo y Tajo Internacional), Reservas Naturales (Garganta de los Infiernos), Monumentos Naturales (Los Barruecos, Mina la Jayona, Cuevas de Fuentes de León o la Cueva del Castañar), Paisajes Protegidos, Zonas de Interés Regional, Árboles Singulares, etc; y por último, el Parque Nacional de Monfragüe, todo ello extraído de las bases de datos de la Junta de Extremadura.

Además, se decidió incluir, como categoría independiente en el geoportal, los enclaves catalogados como Patrimonio Mundial por la UNESCO (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura). En Extremadura se localizan tres de los cuarenta y uno listados en España: el Centro Histórico de Cáceres, incluido en la Lista del Patrimonio Mundial en 1986, por poseer un casco histórico que alberga uno de los complejos amurallados almohades más destacados a nivel internacional; el Monasterio Real de Santa María de Guadalupe, declarado en 1993 por ser uno de los mejores ejemplos arquitectónicos religiosos de España, y el Conjunto Arqueológico de Mérida, desde 1993 como parte de los conjuntos arquitectónicos romanos mejor conservados en España. Del mismo modo, la UNESCO realiza una distinción relativa a los Geoparques por medio de una clasificación reconocida como Lista Mundial de Geoparques compuesta por un total de ciento cuarenta y siete, repartidos por algo más de cuarenta países. Aquí se incluyen trece españoles, entre ellos el Geoparque de las Villuercas, Ibores y Jara, declarado en 2011. Mencionar que se añadió también el último recurso catalogado por la UNESCO en Extremadura en 2019 la Reserva de la Biosfera de la Siberia.

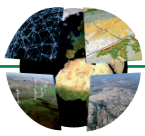
También, se incorporaron los museos, archivos, centros de interpretación y oficinas de información turística extraídos del catálogo de metadatos de la Infraestructura de Datos Espaciales de Extremadura (IDEEEX). La construcción de estas tipologías de recursos turísticos ha ido aumentando en los últimos años gracias a las nuevas tendencias de desarrollo endógeno que han propiciado el aprovechamiento de los recursos naturales y culturales locales fomentando el conocimiento de aspectos singulares de los territorios donde se ubican.

Por último, se añadieron los Territorios Turísticos establecidos en el Plan Turístico de Extremadura (2017-2020) como delimitaciones territoriales de productos y tipologías turísticas que permiten crear itinerarios globales y experiencias a medida (Junta de Extremadura, 2018).

3.4. Diseño del Geoportal

3.4.1. Creación de Mapas Base en la plataforma

Al crear la cuenta de ArcGIS Online, a través del perfil, se posibilitó el acceso a mapas, aplicaciones y herramientas publicadas por Esri y otros usuarios SIG. En este trabajo, una vez ingresado el perfil, se han ido añadiendo las diferentes capas anteriormente mencionadas en Mapas Base asignándoles un nombre y una etiqueta con el título para permitir que otros usuarios puedan encontrar también el geoportal a través de la red de ArcGis Online. También se han incluido fichas que contienen una breve descripción de todos los elementos de las capas y además se insertan fotografías para complementar la información con la intención de que los posibles usuarios que accedan al portal puedan identificar los alojamientos y los recursos de sus



destinos de forma más sencilla. Igualmente, se ha modificado la leyenda con iconos personalizados para que aparezcan visibles en la ventana emergente.

Todos los mapas se han elaborado siguiendo el mismo procedimiento: la subida de archivos shapes o KML previamente elaborados y comprimidos por los autores del trabajo y atendiendo a sus diferentes capas de geometría como las de *puntos*: BIC, museos, archivos y centros de interpretación, Lugares Patrimonio de la Humanidad de la UNESCO, tesoros y oferta de alojamientos; de *líneas*, como vías de comunicación y ríos; y de *polígonos*, como los municipios, núcleos de población, espacios protegidos y territorios turísticos. Por último, las capas ráster del Modelo Digital del Terreno en formato KML.

3.4.2. Aplicación Web de Mapas.

Una vez configurados los Mapas Base que se integrarán en el geoportal, ArcGIS Online ofrece la posibilidad de crear aplicaciones web (Web Mapping Application) a través de plantillas disponibles de manera gratuita. Estas plantillas permiten crear diferentes combinaciones de mapas web: mapas interactivos, mapas con información 2D o 3D, añadir contenidos en formato audio, video, fotografía, etc. En este caso, se ha escogido como plantilla del geoportal, la denominada Story Map Series, que permite combinar mapas acreditados a través de pestañas, viñetas numeradas o un panel lateral con título, leyenda, imágenes, ventanas emergentes o contenido multimedia con el diseño de una interfaz atractiva y sencilla para los posibles usuarios (Figura 3).

El orden de aparición del contenido y de las diversas pestañas se ha diseñado para que aparezcan de forma lógica. Primero, dos capas generales de Extremadura y después capas relacionadas con el patrimonio, prosiguiendo con los recursos naturales, territorios turísticos, oferta de alojamientos y rutas turísticas, además de un último visor completo con todas las capas del geoportal.

Antes de presentar las capas resultantes, la aplicación parte de una breve línea de personalización, tanto de la barra que contiene las pestañas, como de los elementos que se desean mostrar. Entre otros, facilita la incorporación de una descripción, además de la asignación de contenido multimedia y enlaces web. Del mismo modo, se puede seleccionar el dejar de ver la leyenda en aquellos casos que se recojan diversidad de categorías, haciendo posible su diferenciación. En la pestaña general de Extremadura, se ha añadido una descripción con las principales características de la región.

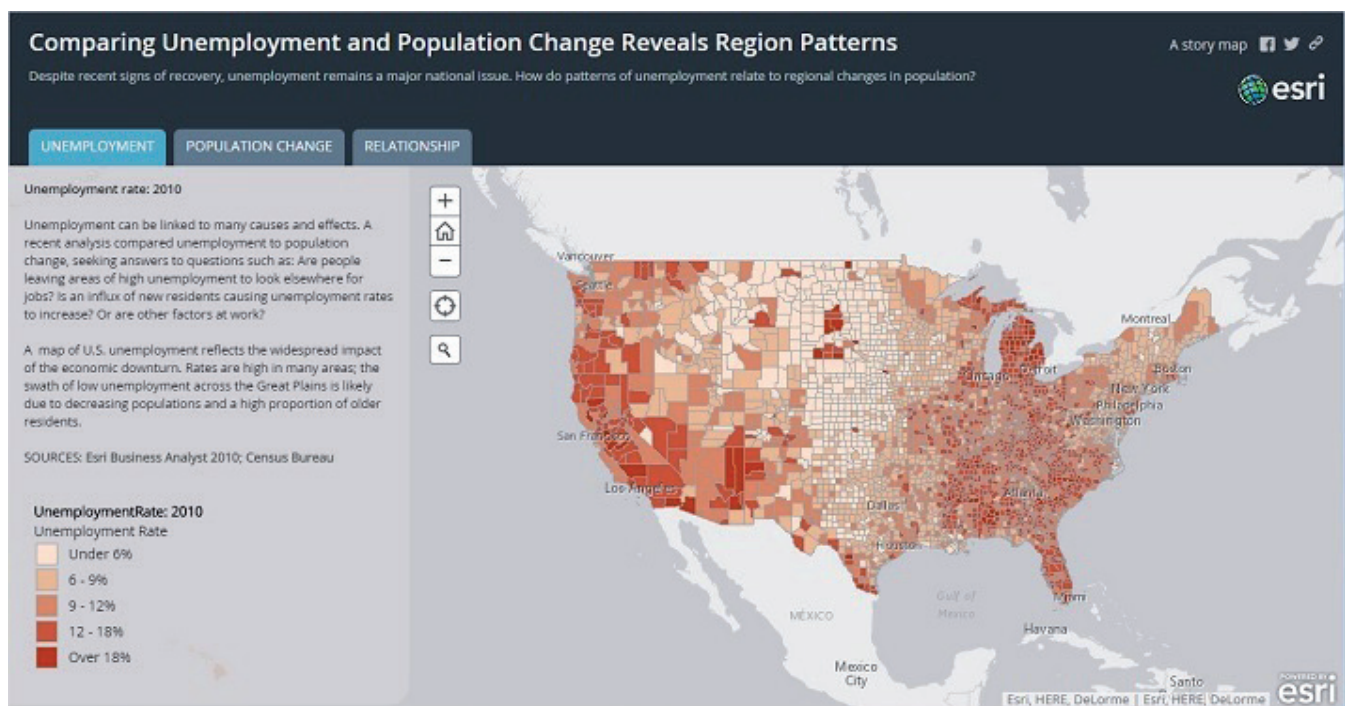
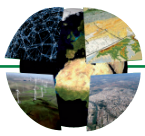


Figura 3. Story Map Series. Fuente: ArcGIS Online.



Por último, para que pueda ser visualizado por cualquier usuario, se comparte públicamente. Al hacerlo público, el programa genera automáticamente una URL, alojada en el servidor de ArcGIS, y un código HTML que permite difundir, además de compartir el geoportail a través de cualquier plataforma de manera totalmente gratuita como Twitter o Facebook. No solamente se puede visualizar en web, sino que permite adaptarse a su consulta en móviles o *tablets*.

3.4.3. Etiquetas, ventanas emergentes y leyenda

Se han incluido en la mayoría de las capas una serie de etiquetas con la finalidad de que el usuario conozca más información acerca de la localización de los elementos. Para todas ellas se ha estipulado el mismo procedimiento, por lo que las características arrojan efectos idénticos. Respecto a su tipografía, se establece en negrita, a tamaño de once puntos y rodeadas de un halo de color blanco.

Para la elaboración de las ventanas emergentes, denominadas por ArcGIS Online como notas de mapa, se deben seguir una serie de pasos específicos que se explicarán a través de la capa designada como BIC. Partiendo de dicha capa, se inicia la búsqueda de cada uno de los municipios donde se ha declarado algún bien de interés, posteriormente, se añadieron imágenes correspondientes a cada uno de los elementos, así como la página de donde se ha extraído la información para que, una vez discernida la información en cada una de las fichas, al pulsar en la imagen se redirija al usuario al enlace establecido.

Prosiguiendo, se selecciona una entidad de puntos (en este caso una tachuela, la cual es posible modificar) a la que se pueden agregar otros sobre el elemento elegido para añadir información. Tras esto, se cambiaron las imágenes de cada una de las entidades, pues para el proyecto se han introducido símbolos propios a sazón de facilitar al usuario las diferentes opciones. Algunas de estas han sido diseñadas y añadidas a la plataforma de *Google Fotos*; de este modo, se obtiene un enlace, el cual se copia para añadirlo en ArcGIS Online.

Como resultado final, cada BIC se compone de dos ventanas, una agrupa la información de las notas generales del elemento, en este caso el BIC que se consulta (en la Figura 4, la Iglesia de San Martín) y la segunda relativa a las características específicas de los elementos de cada capa añadida, con una descripción histórica más detallada, acompañada de una fotografía. Destacar que en la última de éstas se ha personalizado la ventana emergente, escogiendo la información deseada para que sea visible (ver Figura 4 el ejemplo de la Iglesia de San Martín).

Respecto a la leyenda, en el caso de los BIC, la capa de Museos, archivos y centros de interpretación, así como para los alojamientos turísticos, y los Lugares Patrimonio de la UNESCO ha sido necesaria la inclusión de símbolos creados especialmente para cada categoría, obtenidos de imágenes relacionadas con la infor-



Figura 4. Ventana emergente tras la configuración (Izquierda). Descripción del BIC (Derecha). Fuente: Elaboración propia.



mación o la identificación del recurso (por ejemplo, el símbolo de Patrimonio Cultural de la UNESCO) cuyo resultado pretende facilitar, a la par que distinguir, estos elementos con símbolos específicos, sencillos de identificar. Estas imágenes se extraen siguiendo los mismos casos que se aplicaban para las ventanas emergentes. Para la modificación de los elementos de la leyenda es necesario acceder a través de la capa, de esta manera se hace posible su transformación tocando en cada icono que se pretende cambiar.

4. RESULTADOS

En una sociedad cada vez más globalizada, el uso y la incorporación de las TIC es esencial, en especial en sectores como el turístico. El SIG web creado permite que los usuarios tengan una visión global del destino a visitar, pudiendo ampliar esa información a través de cada elemento incluido con una interfaz sencilla, de fácil comprensión para toda clase de usuarios y funcional en cualquier dispositivo (Smartphone, Tablet u ordenador) en tiempo real y cualquier día del año. Además, es un proyecto que nos permite estar en constante actualización añadiendo nuevos alojamientos que se hayan podido abrir o nuevos recursos a catalogar.

Tras la configuración del *Story Map Series*, se obtiene el resultado de este proyecto, el SIG web con las doce pestañas relativas a los mapas descritos con anterioridad y ubicadas en la parte superior y por las que el usuario puede navegar de forma libre. Cada una de ellas cuenta con una leyenda al margen izquierdo, además de una vista general del mapa base, emplazado en el lado opuesto. El resultado final (Figura 5) se puede evaluar a través del siguiente enlace: <https://arcg.is/0LPuzL>

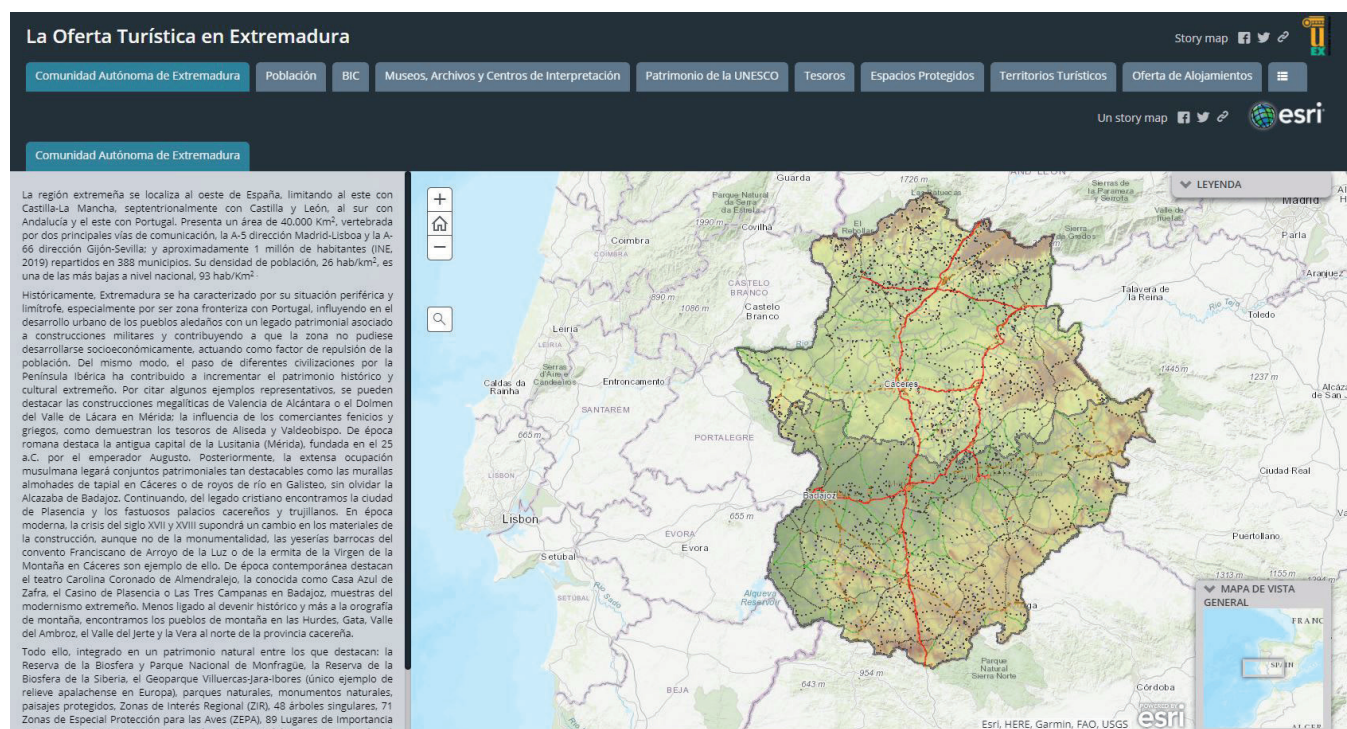


Figura 5. Vista general del geoportal “La Oferta Turística en Extremadura”. Fuente: Elaboración propia.

Como ya se ha indicado anteriormente, el geoportal se compone de doce pestañas, las dos primeras referidas a una descripción de la región, la primera titulada “Comunidad Autónoma de Extremadura” (Figura 5) y la segunda denominada “Población”. Estas dos pestañas incluyen una breve información histórica de la región, la ubicación y los accesos por carreteras a los municipios, así como una radiografía actual de los datos demográficos, de esta manera el viajero tiene una primera visión general.



A continuación, se muestran cuatro pestañas dedicadas a los recursos culturales y patrimoniales diferenciando entre los BIC (Figura 6), los Museos y Centros de Interpretación, los recursos patrimoniales de la UNESCO y los Tesoros. Estas cuatro pestañas contienen información pormenorizada de todos los recursos existentes, incluyendo: nombre del recurso, municipio en el que se sitúa, año de declaración en el caso de los recursos protegidos, información histórica e imágenes que permiten que los viajeros puedan reconocer fácilmente el recurso durante su viaje.

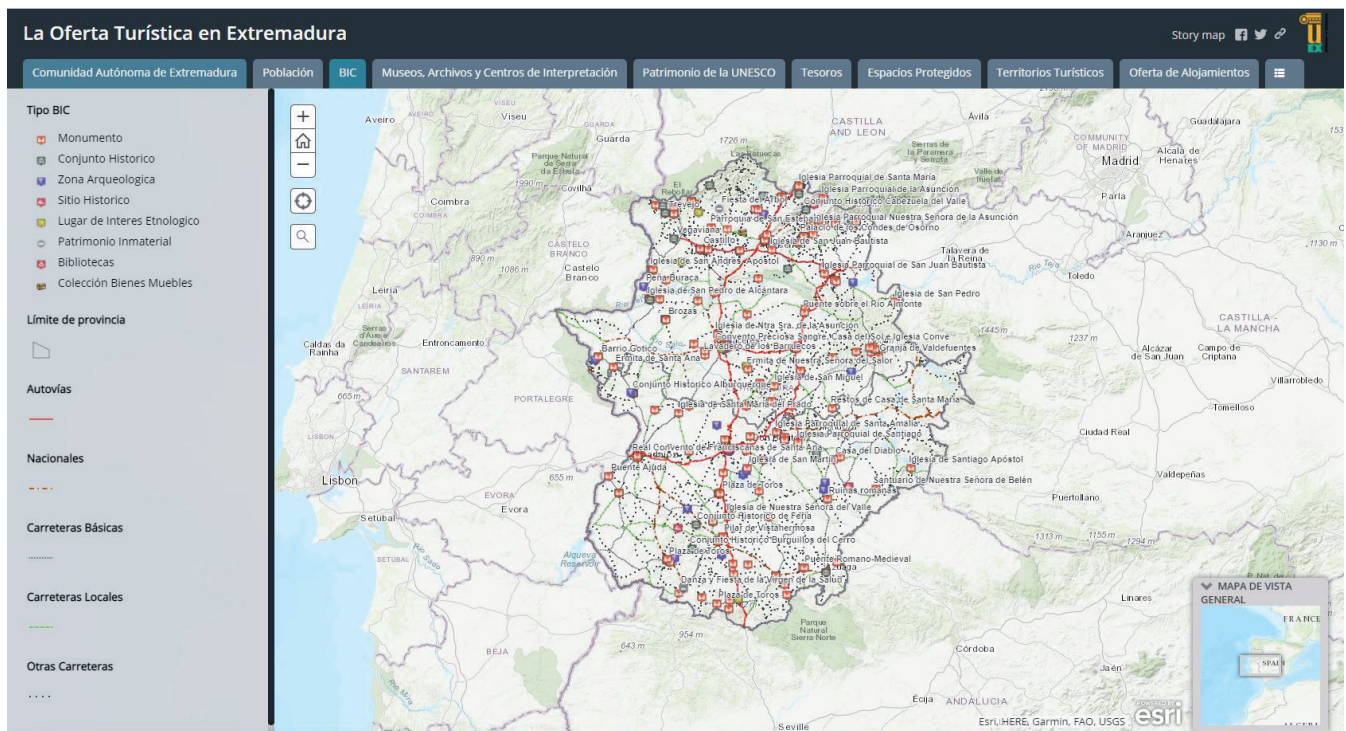


Figura 6. Geoportal “La oferta turística en Extremadura”: BIC. Fuente: Elaboración propia.

En la séptima pestaña, se ha incluido la cartografía de los espacios naturales protegidos con información básica de cada uno de ellos. La octava está dedicada a los territorios turísticos con datos de los viajeros y pernoctaciones recibidos en 2018.

Para completar la información con la oferta turística, la novena (Figura 7), denominada Oferta de Alojamiento, recoge toda la información de los mismos diferenciando entre las distintas categorías: hoteles, apartamentos, casas rurales, albergues y campings. En el caso de esta pestaña, se ha decidido incluir tanto la dirección como los números de teléfono de los alojamientos, para que el turista disponga de esta información sin necesidad de acudir a otras plataformas web.

Por último, tres pestañas más divulgativas denominadas Viajando por el tiempo, Rutas Turísticas y Recursos Extremadura. En la primera se puede realizar una comparación visual de los núcleos de población de Extremadura en los años 60 y en la actualidad (con un buscador de nombre de los municipios añadidos). La segunda contiene información sobre una de las rutas de mayor importancia en la historia de la región: La Ruta de la Plata (Figura 8), y en la última, destinada a los usuarios más avanzados en el empleo de los SIG, se ha añadido un visualizador básico en el que aparecen todas las capas y una serie de herramientas básicas como: imprimir, medir, localización o consulta (Figura 8).

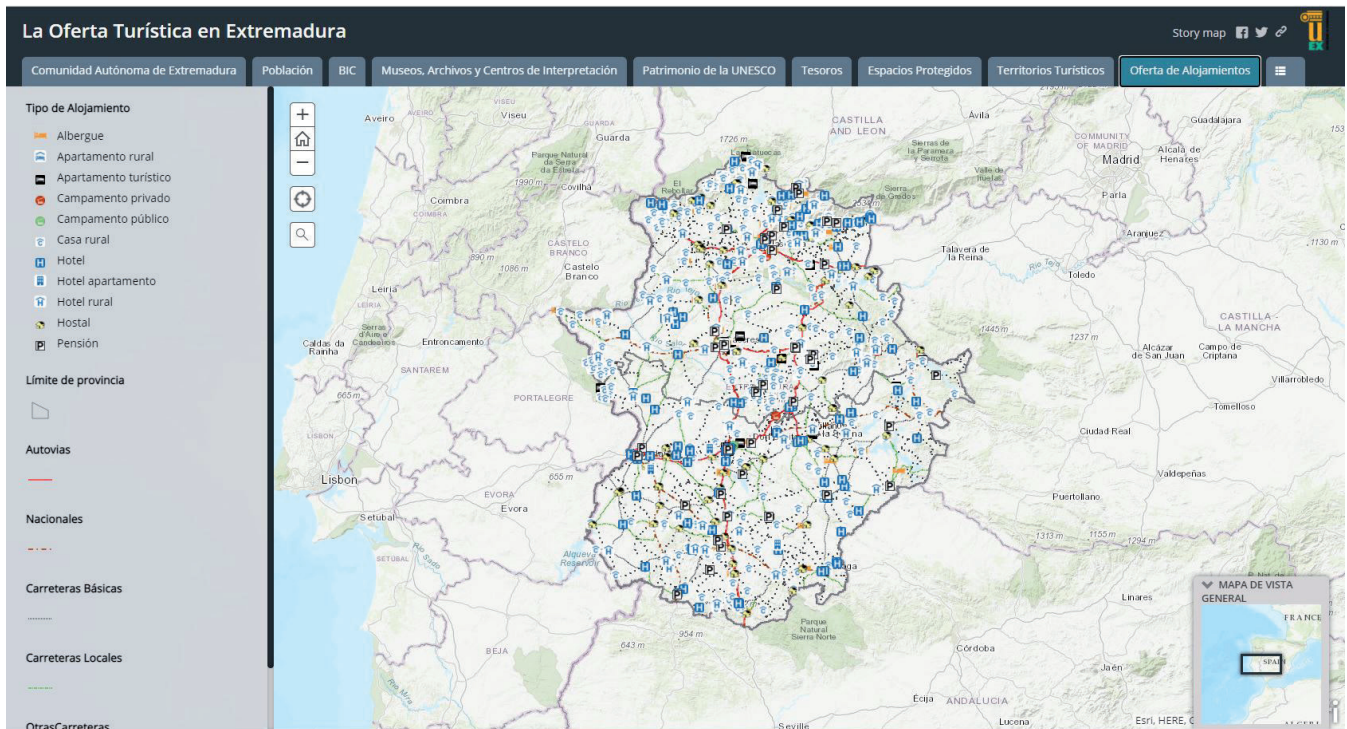
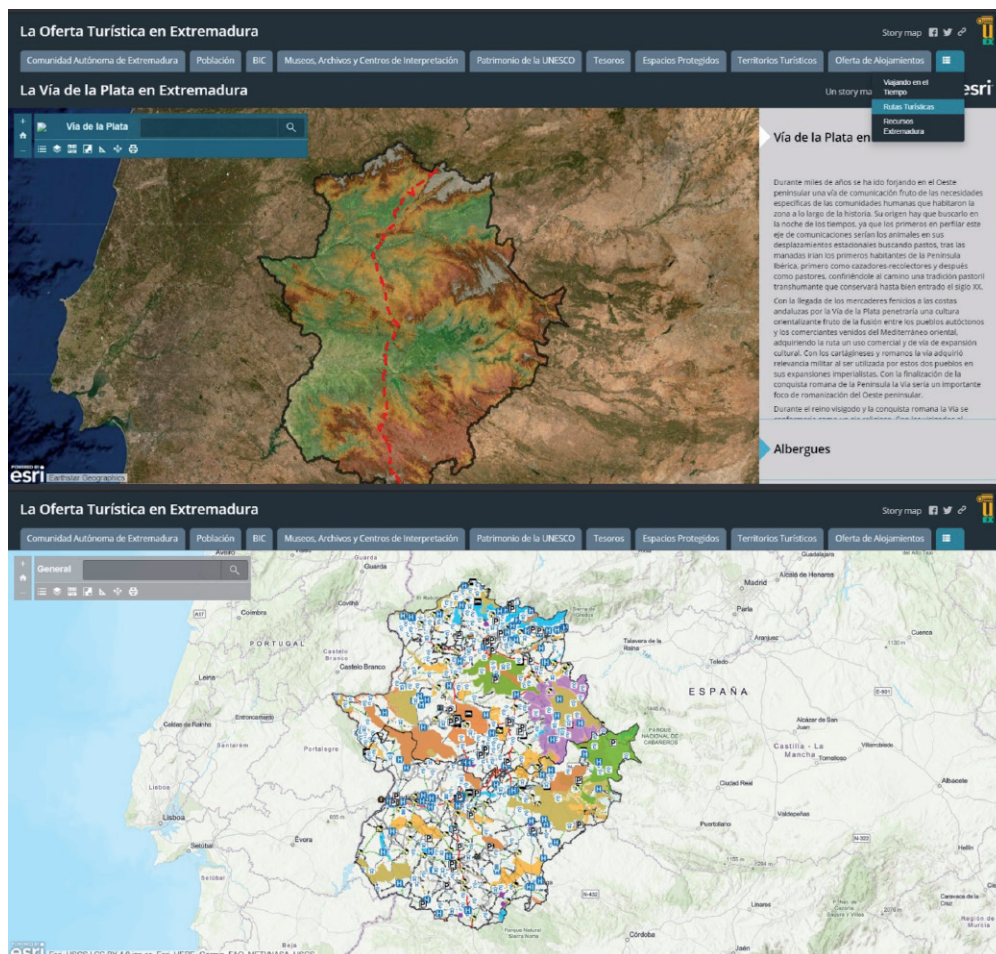
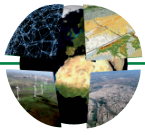


Figura 7. Geoportál “La oferta turística en Extremadura”: Oferta Alojamientos. Fuente: Elaboración propia.



137

Figura 8. Geoportál “La oferta turística en Extremadura”: pestañas Vía de la Plata y Recursos Extremadura. Fuente: Elaboración propia.



5. DISCUSIÓN

Los cambios en los hábitos de los turistas han permitido el desarrollo de nuevas tipologías turísticas, tales como el turismo natural, rural, patrimonial, gastronómico, etc. La incorporación de estos nuevos hábitos y la integración de las nuevas tecnologías a todos los aspectos de nuestra vida han posibilitado la creación de plataformas y geoportales que permiten a los destinos turísticos adaptarse a las nuevas demandas y diferenciarse en un mercado cada vez más competitivo y globalizado.

El desarrollo y el diseño de un SIG WEB o geoportal se ha implementado en el turismo de forma que permite a los viajeros poder conocer sus destinos mucho antes de su llegada (Bastante, 2018), además de poder seleccionar los alojamientos, las rutas, excursiones, el medio de transporte, etc. ayudados también de páginas web o blogs para consultar de forma óptima los destinos conociendo información de otros viajeros. Por ello, en el caso de este proyecto se ha creado un geoportal web para la región de Extremadura. Esta región presenta un turismo natural y cultural en auge ligado a la existencia de importantes recursos que con el cambio de paradigmas en la demanda de los turistas han ganado relevancia.

Para el desarrollo de este proyecto, se decidió utilizar el programa Arcgis Online de la empresa ESRI porque esta plataforma web permite la creación de geoportales de manera gratuita gracias a la posibilidad de añadir cartografía temática para implementarla posteriormente en aplicaciones web que obtienen como resultado páginas dinámicas e intuitivas y de fácil manejo para los posibles usuarios. Esta plataforma colaborativa permite el manejo y el uso de múltiples contenidos como son capas vectoriales, capas ráster como los Modelos Digitales del Terreno, en formato KML, implementar contenido desde la web..., con capacidad para pesadas bases de datos, como demuestra la última pestaña del geoportal que presenta información de los alojamientos existentes, de los recursos naturales, culturales y patrimoniales e información de la red de carreteras. Con el diseño de este geoportal se ha permitido difundir toda esta información turística para que el ciudadano pueda consultarla previamente a realizar su visita. Y como medio de incrementar el potencial de esta región en este sector que todavía puede generar mayores rentas económicas si se incrementan su número de viajeros y pernoctaciones (con un turismo de calidad y sin masificar).

ArcGIS Online se presenta como una de las plataformas más utilizadas actualmente (Gkatzoflias *et al.*, 2013) aunque existen diferentes softwares que permiten la creación de SIG web o Geoportales de forma libre, como es el caso de OWGIS o ncWMS, gestores de contenido como GeoNode o framework como GeoMoose. OWGIS al igual que Arcgis Online es gratuito y presenta un gran potencial con las imágenes en 4D, sin embargo, carece de una interfaz de administración y de un motor de búsqueda de datos geográficos en la web (Gkatzoflias *et al.*, 2013). El software ncWMS puede leer gran cantidad de formatos de datos científicos comunes, requiere una configuración mínima y proporciona a los usuarios finales un medio interactivo para visualizar datos sin necesidad de descargar archivos o interpretar metadatos, sin embargo, su uso es utilizado principalmente en el ámbito del clima y su pronóstico (Blower *et al.*, 2013). También, destacar gestores de contenido como GeoNode (Cristofori *et al.*, 2015) o GeoMoose (Aragão, 2020). El primero de ellos, aunque presenta ventajas como una interfaz sencilla, su instalación es complicada, y el segundo presenta un buen rendimiento, pero es necesario descargarlo e instalarlo para su uso, mientras que con ArcGIS Online se trabaja desde la red evitando así ocupar almacenamiento en nuestros dispositivos.

A lo largo de este proyecto se ha hecho referencia a varios geoportales elaborados por diferentes administraciones públicas, puestos en funcionamiento con el objetivo de promocionar las diferentes potencialidades turísticas presentes en cada área, acercándolas a los posibles turistas mediante la utilización de las TIC. Por un lado, se ha aludido al geoportal del Ayuntamiento de Peñíscola que contiene información geográfica que permite a los turistas acceder a los diferentes recursos presentes en la localidad, además de añadir herramientas para la creación de cartografía temática relacionada con las distintas producciones cinematográficas que se han realizado en la localidad, calcular rutas turísticas, compartir información en diferentes redes sociales, para lograr así una visibilidad mayor, y por último, la descarga de archivos cartográficos en distintos formatos, para acercar la experiencia al mayor número de dispositivos y usuarios posible. La interface utilizada es similar a el geoportal presentado ya que también utiliza ArcGis Online.



El geoportal desarrollado por el Ayuntamiento de Valencia se divide en diferentes pestañas con información útil para los potenciales turistas, así como para los propios ciudadanos. Proporciona datos a tiempo real del aforo de los parkings y de las playas de la ciudad, siendo esto especialmente útil debido a las restricciones actuales de aforo derivadas de la Covid 2019. Además, permite descargar cartografía del entramado urbano y gracias a la función Story Map Swipe and Spyglass, también utilizado en el geoportal del presente proyecto, permite la comparación de los planos históricos de la ciudad con ortofotos actuales, para mostrar cómo ha afectado los cambios urbanísticos a la estructura urbana de la capital levantina. En el resto de pestañas se georreferencian las ubicaciones de edificios culturales y deportivos, el estado del tráfico, el grado de contaminación según los barrios o la localización de las oficinas de turismo. Esta información es presentada sobre un mapa base de Arcgis Online, mediante la utilización de puntos y etiquetas, de manera muy similar a las del proyecto de este estudio. Sin embargo, este geoportal no ofrece información sobre los establecimientos de alojamientos.

6. CONCLUSIONES

La diversidad de recursos con los que cuenta Extremadura han servido de atractivo para una nueva demanda, principalmente de personas procedentes de las grandes ciudades que buscan desconectar del estrés urbano y optan por la tranquilidad y variedad que les ofrece un turismo relacionado con el patrimonio cultural o la naturaleza, así como las actividades que puedan desarrollarse en dicho entorno frente al clásico turismo de sol y playa, cada vez más masificado que domina la oferta y el volumen de turistas que recibe España. Este auge ha favorecido a la comunidad extremeña, que ha visto incrementado el número de viajeros y pernoctaciones durante las últimas décadas. Del mismo modo, recibe turistas para realizar actividades únicas y exclusivas de ciertos entornos, como sucede con el turismo ornitológico o el gastronómico.

Por otra parte, la evolución de los Sistemas de Información Geográfica, ha permitido el perfeccionamiento de aplicaciones que abren paso a trabajar con información geográfica y hacen posible que esta sea, en ocasiones, accesible para aquellas personas que no dominan la materia. El uso de las nuevas tecnologías se ha convertido en algo indispensable en la promoción y diferenciación de cualquier destino turístico y son, actualmente, herramientas vitales para la difusión tanto del patrimonio cultural, como natural e inmaterial. ArcGIS Online se presenta como una plataforma de colaboración SIG web que permite operar datos, contenido geográfico, mapas o aplicaciones sin tener un conocimiento avanzado en SIG. De esta manera, un usuario medio puede crear su propio geoportal o geoweb con una interfaz atractiva para la difusión de un producto, de forma totalmente gratuita.

Por ello, y ante la falta de un portal web adaptado a la demanda de los *turistas 3.0*, este proyecto ha posibilitado la creación de un geoportal que reúne la oferta de alojamientos y recursos de Extremadura, sirviendo como medio de difusión y propaganda que puede ser actualizada continuamente. La idea de este geoportal nace de la necesidad de promoción que la Comunidad Autónoma necesita. Y es que, aunque esta región aumenta cada año el número de viajeros (en 2018 se experimentó record de visitas), el número de pernoctaciones es aún muy inferior a la media nacional, a excepción de algunos territorios como el norte de la región, que no alcanzan las dos noches por viajero. Así, el aumento de las pernoctaciones es uno de los objetivos del Plan Estratégico de Turismo 2017-2020, cuya idea es aumentarlas a través de la diversificación de las actividades y de los destinos turísticos, por lo que se consideran necesarias, para la consecución de dicho objetivo, una mayor difusión de la región y la existencia de plataformas SIG web como la creada en este trabajo a las que acceder de manera virtual en cualquier momento y desde cualquier lugar del mundo, algo esencial actualmente ante la "nueva normalidad" surgida tras la pandemia por la Covid-19.

En definitiva, en este trabajo se da a conocer cómo la inserción de las nuevas tecnologías a la industria del turismo puede producir grandes beneficios, especialmente cuando el coste económico es realmente bajo, posibilitando la diferenciación y la diversificación de los destinos turísticos. Además, con el geoportal creado se ofrece una visión en conjunto que ofrece un complejo mapa de puntos interconectados que dan a conocer y potencian la riqueza turística del territorio extremeño a fin de difundirlo más en el panorama nacional y poder incrementar tanto el número de viajeros y pernoctaciones en los próximos años y su consecuente efecto positivo en el PIB y en el empleo.



Agradecimientos

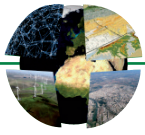
La presentación de este trabajo ha sido posible gracias a las financiaciones concedidas por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional de la Unión Europea y la Junta de Extremadura al grupo de investigación DESOSTE a través de la ayuda GR18052, así como también a la concesión de la ayuda para la Formación del Personal Investigador predoctoral (PD16009) de la Secretaría General de Ciencia, Tecnología e Innovación de la Junta de Extremadura

Declaración responsable y conflicto de intereses

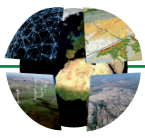
Las autoras declaran que no existe ningún conflicto de interés con relación a la publicación de este artículo. Ángela Engelmo Moriche, Ana Nieto Masot, Ana Isabel Horcajo Romo y Gema Cárdenas Alonso concibieron y diseñaron los experimentos; realizaron los experimentos, analizaron los datos y redactaron el artículo.

REFERENCIAS

- Agudo Martínez, A., Fernández Castelló, F. & Vázquez Sánchez, G. (2018). *Un caso práctico de patrimonio cultural arquitectónico europeo sin mecenazgo: el hallazgo de un nuevo templo romano en la ciudad de Mérida (Badajoz)*. II Congreso Internacional: Coleccionismo, mecenazgo y mercado artístico: Su proyección en Europa y América. Sevilla, Spain.
- Alemy, A., Hudzik, S. & Matthews, C. N. (2017). Creating a User-Friendly Interactive Interpretive Resource with ESRI's ArcGIS Story Map Program. *Historical Archaeology*, 51(2), 288-297. <https://doi.org/10.1007/s41636-017-0013-7>
- Anato, M. (2006). El uso de los instrumentos clásicos del marketing y la tecnología digital en turismo. *Estudios y perspectivas en turismo*, 15(1), 19-40.
- Aragão, H. G. (2020). Desenvolvimento de um sistema de informação geográfica Web (SIG Web) para a área de saneamento básico utilizando tecnologias livres. *Brazilian Journal of Development*, 6(2), 6835-6840. <https://doi.org/10.34117/bjdv6n2-108>
- Bastante Granell, V. (2018). El Turista 3.0 O Adprosumer: Un Nuevo Reto Para El Derecho Y La Economía. *Revista Internacional De Derecho Del Turismo. Ridetur*, 2(2), 47-73. <https://doi.org/10.21071/ridetur.v2i2.11518>
- Blancas, F. J., Lozano-Oyola, M., González, M., Guerrero, F.M. & Caballero, R. (2011). How to use sustainability indicators for tourism planning: The case of rural tourism in Andalusia (Spain). *Science of The Total Environment*, 412-413, 28-45. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2011.09.066>
- Blower, J.D., Gemmell, A. L., Griffiths, G.H., Haines, K., Santokhee, A. & Yang, X. (2013). A Web Map Service implementation for the visualization of multidimensional gridded environmental data. *Environmental Modelling & Software*, 47, 218-224. <https://doi.org/10.1016/j.envsoft.2013.04.002>
- Buckley, A.R., Geahegan, M. & Clarke, K. (2000). *Geographic visualization as an emerging research theme in GIScience*. UCGIS.
- Buhalis, D. (2012). *eTourism. Information Technology for Strategic Tourism Management*. Editorial Prentice Hall.
- Buhalis, D. & Law, R. (2008). Progress in information technology and tourism management: 20 years on and 10 years after the Internet—The state of eTourism research. *Tourism management*, 29(4), 609-623.
- Buhalis, D. & Matloka, J. (2013). Technology-enabled Tourism Destination Management and Marketing. In C. Costa, E. Panyik & D. Buhalis (eds.), *Trends in European tourism planning and organisation* (pp. 339-350). Channel View Publications. <https://doi.org/10.21832/9781845414122-028>
- Cánoves, G., Villarino, M., Priestley, G.K. & Blanco, A. (2004). Rural tourism in Spain: an analysis of recent evolution. *Geoforum*, 35(6), 755-769. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2004.03.005>
- Cánoves Valiente, G., Herrera Jiménez, L. & Villarino Pérez, M. (2005). Turismo rural en España: paisajes y usuarios, nuevos usos y nuevas visiones. *Cuadernos de turismo*, 15, 63-76.
- Cárdenas Alonso, G. & Nieto Masot, A. (2017). Towards rural sustainable development? Contributions of the EAFRD 2007-2013 in low demographic density territories: The case of Extremadura (SW Spain). *Sustainability*, 9(7), 1173. <https://doi.org/10.3390/su9071173>



- Cárdenas Alonso, G. & Nieto Masot, A. (2018). Herramientas SIG Web como medio de difusión turística. En A. Nieto Masot y G. Cárdenas Alonso (Eds.), *Sistema de Información geográfica y teledetección: aplicaciones en el análisis territorial* (pp. 69-88). Universidad de Extremadura.
- Castellano-Álvarez, F.J., del Río-Rama, M.C., Álvarez-García, J. & Durán-Sánchez, A. (2019). Limitations of Rural Tourism as an Economic Diversification and Regional Development Instrument. The Case Study of the Region of La Vera. *Sustainability*, 11(12), 3309. <https://doi.org/10.3390/su11123309>
- Capel, H. (2010). Geografía en red a comienzos del tercer milenio: para una ciencia solidaria y en colaboración. *Scripta Nova, Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, XIV (313.1). Universidad de Barcelona. <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-313.htm>
- Cayetano Rosado, M. (2010). Fortificaciones abaluartadas de la Raya hispano-portuguesa. *Revista de Estudios Extremeños*, LXVI, 789-804.
- Cegielska, K., Salata, T., Kudas, D. & Szylar, M. (2018). Concept of Municipality Geoportal – Selected Legal and Administrative Issues. *Geomatics and Environmental Engineering*, 12(1), 45. <https://doi.org/10.7494/geom.2018.12.1.45>
- Costantino, D., Angelini, M. G., Alfio, V.S., Claveri, M. & Settembrini, F. (2019). Implementation of a system WebGIS open-source for the protection and sustainable management of rural heritage. *Applied Geomatics*, 12(1), 41-54. <https://doi.org/10.1007/s12518-019-00275-6>
- Cristofori, E. I., Balbo, S., Camaro, W., Pasquali, P., Boccardo, P. & Demarchi, A. (2015). *Flood risk web-mapping for decision makers: A service proposal based on satellite-derived precipitation analysis and geonode*. IEEE International Geoscience and Remote Sensing Symposium (IGARSS). <https://doi.org/10.1109/IGARSS.2015.7326036>
- Elwood, S. (2009). Geographic Information Science: new geovisualization technologies — emerging questions and linkages with GIScience research. *Progress in Human Geography*, 33(2), 256-263. <https://doi.org/10.1177/0309132508094076>
- García Sánchez, A. & Albuquerque García, F. J. (2003). El Turismo cultural y el de sol y playa: ¿Sustitutivos o complementarios? *Cuadernos de turismo*, 11(11), 97-105. <https://revistas.um.es/turismo/article/view/19581>
- Giuliani, G. & Peduzzi, P. (2011). The PREVIEW Global Risk Data Platform: a geoportal to serve and share global data on risk to natural hazards. *Natural Hazards and Earth System Science*, 11(1), 53-66. <https://doi.org/10.5194/nhess-11-53-2011>
- Gkatzoflias, D., Mellios, G. & Samaras, Z. (2013). Development of a web GIS application for emissions inventory spatial allocation based on open source software tools. *Computers & Geosciences*, 52, 21-33. <https://doi.org/10.1016/j.cageo.2012.10.011>
- Godfrey, K. & Clarke, J. (2000). *The tourism development handbook: a practical approach to planning and marketing*. Continuum, Vid.
- Granell, C., Miralles, I., Rodríguez-Pupo, L., González-Pérez, A., Casteleyn, S., Busetto, L.,... Huerta, J. (2017). Conceptual Architecture and Service-Oriented Implementation of a Regional Geoportal for Rice Monitoring. *ISPRS International Journal of Geo-Information*, 6(7), 191. <https://doi.org/10.3390/ijgi6070191>
- Gunay, A., Akcay, O. & Altan, M. O. (2014). Building a semantic based public transportation geoportal compliant with the INSPIRE transport network data theme. *Earth Science Informatics*, 7(1), 25-37. <https://doi.org/10.1007/s12145-013-0129-z>
- Hu, Y., Janowicz, K., Prasad, S. & Gao, S. (2015). Metadata Topic Harmonization and Semantic Search for Linked-Data-Driven Geoportals: A Case Study Using ArcGIS Online. *Transactions in GIS*, 19(3), 398-416. <https://doi.org/10.1111/tgis.12151>
- Instituto Nacional de Estadística (2018a). Cuenta satélite del turismo de España. <https://www.ine.es/>
- Instituto Nacional de Estadística (2018b, 1 de abril). Estadística de Empleo Turístico según la Afiliación a la Seguridad Social. (Explotación de Turespaña) <https://www.ine.es/dyngs/IOE/es/operacion.htm?numinv=16031>
- Instituto Nacional de Estadística. (2019). *Indicadores demográficos básicos 2000-2019*.
- Ivars Baidal, J. A., Solsona Monzonís, F. J. & Giner Sánchez, D. (2016). Gestión turística y tecnologías de la información y la comunicación (TIC): El nuevo enfoque de los destinos inteligentes. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 62(2), 327. doi: [10.5565/rev/dag.285](https://doi.org/10.5565/rev/dag.285)
- Jiménez Ávila, J. (2013). «Braseros» de bronce protohistóricos en Extremadura. Viejos y nuevos hallazgos; nuevas y viejas ideas. *Revista Onoba*, 01, 55-78. <https://doi.org/10.33776/onoba.v0i1.1774>
- Junta de Extremadura (2018). Plan Turístico de Extremadura 2017-2020.
- Koshkarev, A.V., Antipov, A.N., Batuyev, A.R., Yermoshin, V.V. & Karakin, V.P. (2008). Geo-portals as part of spatial data infrastructures: Russian Academy-supported resources and geoservices. *Geography and Natural Resources*, 29(1), 18-27. <https://doi.org/10.1016/j.gnr.2008.04.005>



- Lagar Timón, D., García Marín, R. & Pulido Fernández, M. (2013). Caracterización del potencial turístico del Geoparque Villuercas-Ibores-Jara (Extremadura, España) *Investigaciones Turísticas*, 5, 136-162. <https://doi.org/10.14198/INTURI2013.5.06>
- Laguna Marín-Yaseli, M. & Lasanta Martínez, T. (2007). Balance de las políticas públicas en el desarrollo rural del pirineo aragonés. *Boletín de la A.G.E.*, 43, 29-49.
- López-Guzmán, T., Di-Clemente, E. & Hernández-Mogollón, J. M. (2014). Culinary tourists in the Spanish region of Extremadura, Spain. *Wine Economics and Policy*, 3(1), 10-18. <https://doi.org/10.1016/j.wep.2014.02.002>
- Millán Escriche, M. (1999). El turismo rural en la planificación económica de la región de Murcia. *Cuadernos de turismo*, 4(4), 51-72.
- Nieto Acevedo, Y. V., Romero Villalobos, O. A. & Gallo Ramírez, K. J. (2014). Gis model of analysis to promote tourism through the use of a web application. *Tecciencia*, 9, 29-36. <https://doi.org/10.18180/tecciencia.2014.17.4>
- Nieto Masot, A. (2014). Base Patrimonial. En L. F. Macorra y Cano (Ed.), *Treinta años de economía y sociedad extremeña 1983-2013*. Diputación de Badajoz.
- Nieto Masot, A. y Cárdenas Alonso, G. (2017). 25 Años de políticas europeas en Extremadura: turismo rural y método LEADER. *Cuadernos de Turismo*, 39 (39), 389-416. doi: [10.6018/turismo.39.290621](https://doi.org/10.6018/turismo.39.290621)
- Nieto Masot, A. y Cárdenas Alonso, G. (2018). The Rural Development Policy in Extremadura (SW Spain): Spatial Location Analysis of Leader Projects. *ISPRS International Journal of Geo-Information*, 7(2), 76. <https://doi.org/10.3390/ijgi7020076>
- Nieto Masot, A., Engelman Moriche, A. Ríos Rodríguez, N. & Cárdenas Alonso, G. C. (2020a). Análisis espacial de la oferta y demanda de alojamientos turísticos en Extremadura. En J. Escribano M.P. Peñarrubia, J.J. Serrano, S. Asins & J. Farinós, *Desafíos y oportunidades de un mundo en transición: Una interpretación desde la Geografía* (pp. 487-501).
- Nieto Masot, A., Ríos Rodríguez, N. & Cárdenas Alonso, G. C. (2020b). Planificación turística en Extremadura. Análisis de sus territorios turísticos. *Cuadernos de Turismo* 46, 291-317. <https://doi.org/10.6018/turismo.451851>
- O'Connor, P. (1999). *Electronic information distribution in tourism and hospitality*. CAB international.
- O'Reilly, T. (2007). What is Web 2.0? Design patterns and business models for the next generation of software. *COMMUNICATIONS & STRATEGIES*, 65.
- Observatorio de Turismo (2018). Boletines trimestrales de oferta y demanda. <https://www.turismoextremadura.com/es/pie/observatorio.html>
- Observatorio de Turismo (2020). Estudio anual de la evolución de los principales indicadores turísticos de Extremadura en 2019. <https://www.turismoextremadura.com/es/pie/observatorio.html>
- Ojeda Zújar, J., Díaz Cuevas, P., Álvarez Francoso, J. L., Pérez Alcántara, J. P. & Prieto Campos, A. (2015). Geoportales y geovisores web: Un nuevo entorno colaborativo para la producción, acceso y difusión de la información geográfica. In J. de la Riva, P. Ibarra, R. Montorio & M. Rodrigues (Eds.), *Análisis espacial y representación geográfica: innovación y aplicación*. Universidad de Zaragoza-AGE.
- Perez Fra, M.D.M. & Lopez Iglesias, E. (2005). La contribucion del turismo a la diversificación de actividades en un espacio rural periférico. Analisis del impacto de la Iniciativa LEADER en Galicia. *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, 206, 111-135. <https://doi.org/10.22004/ag.econ.166075>
- Pillet Capdepón, F. (2016). Travellers throughout spanish landscapes: From 18th century to modern day. *Cuadernos de turismo*, 38, 579-576.
- Reveiu, A. (2017). *A web gis solution for indentifying and analysis clueter type agglomerations from tourims industry*. Proceedings of the IE 2017 International Conference. Bucharest, Romania.
- Rico González, M. (2005). El turismo como nueva fuente de ingresos para el medio rural de Castilla y León. *Cuadernos de turismo*, 16(16), 175-195.
- Rodríguez-Garrito, E.C. & Nieto Masot, A. (2018). Publicación de datos de los Bienes de Interés Cultural de la provincia de Cáceres en un Geoportal. En A. Nieto Masot y G. Cárdenas Alonso (Eds.), *Sistema de Información geográfica y teledetección: aplicaciones en el análisis territorial* (pp. 39-53). Universidad de Extremadura.
- Rodríguez Gámez, M., Vázquez Pérez, A., Sarmiento Será, A. & Millet Ronquillo, Z. (2017). Renewable Energy Sources and Local Development. *International Journal of Social Sciences and Humanities (IJSSH)*, 1(2), 10. <https://doi.org/10.21744/ijssh.v1i2.31>
- Sanagustin-Fons, V., Lafita-Cortés, T. & Moseñe, J. (2018). Social Perception of Rural Tourism Impact: A Case Study. *Sustainability*, 10(2), 339. <https://doi.org/10.3390/su10020339>



- Sánchez Martín, J.M., Gurría Gascón, J. L., Leco Berrocal, F. & Pérez Martín, M. N. (2001). SIG para el desarrollo turístico en los espacios rurales de Extremadura *Estudios Geográficos*, 62. <https://doi.org/10.3989/egeogr.2001.i243.288>
- Sarmiento Guede, J.R. & Ferrão Filipe, A.J. (2019). La e-experiencia de marca a través de los medios sociales y su influencia en la e-calidad de la relación y la e-fidelización. Análisis empírico en los sitios web de viajes. *Cuadernos de turismo*, 44, 351-380. <https://doi.org/10.6018/turismo.44.404891>
- Sarrión-Gavilán, M.D., Benítez-Márquez, M. D. & Mora-Rangel, E. O. (2015). Spatial distribution of tourism supply in Andalusia. *Tourism Management Perspectives*, 15, 29-45. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2015.03.008>
- Sigala, M. & Marinidis, D. (2012). Web map services in tourism: a framework exploring the organisational transformations and implications on business operations and models. *International Journal of Business Information Systems*, 9(4), 415. <https://doi.org/10.1504/ijbis.2012.046293>
- Tu, Y., Li, Q. & Liu, R. (2009, 12-17 July). A geospatial information portal for emergency management of natural disasters. IEEE International Geoscience and Remote Sensing Symposium. <https://doi.org/10.1109/IGARSS.2009.5418100>
- Vizcaíno Ponferrada, M.L. (2015). Evolución del turismo en España: El turismo cultural. *International Journal of Scientific Management and Tourism*, 4, 75-95.
- Xu, C. (2015). Preparation of earthquake-triggered landslide inventory maps using remote sensing and GIS technologies: Principles and case studies. *Geoscience Frontiers*, 6(6), 825-836. <https://doi.org/10.1016/j.gsf.2014.03.004>
- Yamashkin, S.A., Radovanović, M.M., Yamashkin, A.A., Barmin, A.N., Zanozin, V.V. & Petrović, M.D. (2019). Problems of Designing Geoportal Interfaces. *GeoJournal of Tourism and Geosites*, 24(1), 88-101. <https://doi.org/10.30892/gtg.24108-345>

9. RESUMEN DE LOS RESULTADOS Y CONCLUSIONES PRINCIPALES

9. RESUMEN DE LOS RESULTADOS Y CONCLUSIONES PRINCIPALES

Desde mediados del siglo pasado, el medio rural europeo viene sufriendo un grave proceso de despoblación producido, en gran medida, por un progresivo deterioro económico. Las profundas transformaciones que han ocurrido en los espacios rurales durante el siglo XX han generado que la población emigre a espacios con mayores oportunidades laborales, quedando prácticamente en los espacios rurales población envejecida que ya no busca empleo, ni nuevas oportunidades económicas en los territorios en los que habitan. Estos cambios han producido una importante dicotomía rural-urbano, asociada a una identificación del mundo rural como un espacio en declive y en crisis, mientras que el mundo urbano se considera un espacio dinámico y en expansión. A los problemas anteriores se les une una pérdida cultural: abandono de áreas con gran riqueza patrimonial y de actividades artesanales y medioambientales: abandono de las explotaciones tradicionales de tierras que están produciendo riesgos como incendios, desertificación, pérdida de biodiversidad, etc.

Por ello, la UE puso en marcha una serie de políticas públicas e iniciativas, con el objetivo de mejorar las economías agrarias y crear un mercado comunitario que por sí mismo regulase los espacios rurales. Primero, con el establecimiento de la Política Agraria Comunitaria (PAC) desde los inicios de la fundación de la UE. Sin embargo, se detecta, años más tarde, que, pese a las inversiones realizadas, esta Política Agraria no estaba obteniendo los resultados esperados. La PAC era una política deficitaria, con un presupuesto que suponía más de la mitad de los fondos de la UE, estaba generando excedentes alimenticios y, en algunos territorios, problemas medioambientales y, además, no estaba logrando mantener a la población en los espacios rurales. Por ello, en segundo lugar, la UE empieza a ejecutar cambios en su política regional, y entre ellos, se crea a principios de los 90, una iniciativa piloto destinada a frenar la despoblación y a desarrollar nuevas actividades económicas (turismo, pequeña artesanía, servicios, puesta en valor de la producción agrícola y forestal, etc.) que complementasen las rentas agrarias.

Esta nueva iniciativa, denominada Leader I, fue aprobada el 14 de marzo de 1991 por la Comisión Europea como un modelo de desarrollo rural integrado, endógeno e innovador que se aplicaría, en sus inicios, en aquellos territorios considerados dentro de las regiones Objetivo 1 (regiones con graves problemas de desequilibrio demográfico y económico, cuyo PIB fuera inferior al 75 % de la media europea) y Objetivo 5 (regiones rurales residuales). Leader tiene su base en la participación de la población local, el tejido empresarial y social

local (desarrollo endógeno) y las administraciones europeas, nacionales, regionales y locales, en una planificación ascendente (desarrollo «Bottom-up») destinada a fomentar el desarrollo económico de estos espacios a través de acciones innovadoras que partiesen de la propia población local y de sus propios recursos. La cofinanciación de esta primera iniciativa fue asumida por tres fondos estructurales (FEOGA-O, FEDER y FSE), por un organismo intermedio internacional (IRYDA en el caso de España) y por el sector privado.

La gestión de esta iniciativa se llevaría a cabo por los GAL, asociaciones sin ánimo de lucro formados por representantes de los diferentes sectores de los territorios. Estas asociaciones se encargan de diseñar y ejecutar los proyectos a cofinanciar y su estructura está compuesta de una Asamblea General, una Junta Directiva y un Centro de Desarrollo Rural (CEDER). Este último localizado en un municipio que actuó como cabecera comarcal y formado por un Equipo Técnico encargado de ejecutar las iniciativas.

Los buenos resultados de esta iniciativa piloto promovieron que otras zonas rurales vieran en esta metodología una forma de fomentar sus territorios, por lo que desde la UE se decide aprobar un nuevo período de actuación: Leader II. El objetivo era seguir fomentando la diversificación de las economías rurales a través de acciones innovadoras, demostrativas y cooperativas. En este caso las ayudas conservaron la financiación de los tres fondos estructurales y la inversión privada, pero además en este período se incorporó la financiación de las Administraciones centrales, autonómicas y locales. Fue tal la aceptación por parte de los espacios rurales, que los fondos destinados para el segundo período no pudieron dar cabida a todas las solicitudes recibidas. Debido a ello, en España se crea el Programa Proder, el cual se desarrolló en aquellos territorios que no pudieron acceder a Leader, con los mismos objetivos y funcionamiento de gestión. Este nuevo programa sería financiado por los fondos FEOGA-O y FEDER, así como por las administraciones nacionales, autonómicas y locales y los agentes privados. Los buenos resultados de la Iniciativa Leader II y Proder I consolidaron el modelo y dieron lugar al desarrollo, dentro de la Agenda 2000, de Leader + y Proder II (2000-2006). Estos dos períodos supusieron innovaciones en el modelo, a diferencia de los períodos anteriores permitió la creación de una red de territorios rurales donde Leader y Proder pudieran complementarse. Otras de las innovaciones, este caso de la Iniciativa Leader, fue la financiación. Leader pasa a ser monofondo, sufragado solo por FEOGA-O, en un intento de agilizar los trámites burocráticos. En períodos anteriores los retrasos en los pagos habían mermado la capacidad de estas ayudas. En el caso del Programa Proder, pasa de ser un programa a un paquete de medidas aplicables en los territorios de forma voluntaria.

Otra de las innovaciones que se incorporaron fue la perspectiva de género. Durante los programas anteriores, Leader I-Leader II y Proder I, ya había existido una cierta preocupación por integrar a colectivos tradicionalmente desfavorecidos, como las mujeres o los jóvenes, pero proveniente desde los propios GAL y no desde la normativa general europea. No sería hasta Leader + y Proder II cuando la normativa integra la lucha por la igualdad de género, estableciendo un apoyo prioritario a las estrategias que incentivarán las oportunidades de empleo y las actividades destinadas a mujeres.

Tras estos dos períodos se produce una reforma de los fondos estructurales. En esta reforma queda patente la inexistencia de una política de Desarrollo Rural, por lo que las ayudas al medio rural se desglosan en FEAGA, incluido dentro del primer pilar de la PAC y destinado al pago directo a los agricultores y el fondo FEADER, destinado a financiar la política de Desarrollo Rural, donde se integró Leader. De esta forma, se inicia el período denominado como FEADER de 2007 a 2013. Los objetivos principales de este período eran fomentar la competitividad de la agricultura, la gestión sostenible de los recursos naturales y el clima y lograr un desarrollo territorial equilibrado de las economías rurales. En este período desaparece el Programa Proder y los GAL que reunían las características necesarias se integraron a Leader a través de las ayudas del FEADER.

Estas iniciativas se aplicaron a través de actividades complementarias a la agraria en el mundo rural, como por ejemplo la mejora de recursos naturales y patrimoniales, creación o mejora de PYMES, inversión en turismo, valoración de la producción agraria y forestal mediante la agroindustria y nuevas formas de comercialización, así como cooperación entre diferentes territorios que componían Leader. De entre ellas el turismo se posicionó como una de las medidas con mayor repercusión en las zonas rurales, ya que se vio como una actividad capaz de complementar las rentas agrarias en un período de tiempo relativamente corto. Además, en determinados territorios rurales con menores fuentes de riqueza se apostó por ello dentro de las inversiones de Leader por ser un sector que necesitaba menor volumen de inversión que otros (por ejemplo, la rehabilitación de una vivienda tradicional para convertirla en una casa rural) y que ponía en valor un patrimonio natural y cultural de gran riqueza que hasta ese momento no había sido aprovechado.

Esta apuesta por el desarrollo del turismo surge también de los efectos positivos, a nivel económico, que presentaba el turismo en las zonas de sol y playa en países como España o Italia. Esto, unido a las nuevas tendencias naturalistas de los viajeros, permitió que las zonas rurales acogieran con optimismo esta nueva actividad en un intento de captar los beneficios

económicos que obtenían las zonas de costa. Al mismo tiempo, el turismo les permitía seguir manteniendo las actividades agrícolas que sustentaban las economías familiares. La medida de turismo fue una de las actividades con mayor financiación recibida, siendo la principal durante los primeros períodos de financiación. Pese a que durante los últimos años se ha destinado mayor financiación a medidas como PYMES, artesanía y servicios o a la puesta en valor de la producción agraria y forestal, el turismo no ha dejado de ser relevante. A lo largo de estos 20 años de ayuda se ha comprobado como el Método Leader ha sido beneficioso para las zonas rurales y sus economías por la creación de nuevas empresas, empleo y generación de sinergias. Además, ha ayudado a crear una infraestructura de alojamientos y servicios de restauración en diferentes zonas rurales, que a su vez han permitido la integración de estos espacios en los mercados turísticos tanto nacionales como internacionales. Además, la pandemia por la Covid-19 ha favorecido, en cierta manera, estos negocios, porque, pese a que durante los meses de cuarentena permanecieron cerrados, tras la apertura los turistas han buscado lugares menos masificados y en mayor contacto con la naturaleza alejado de las aglomeraciones de las zonas de playa.

Como se ha podido comprobar son muchos los estudios que han analizado el Método Leader y el turismo, sin embargo, la literatura referente a la viabilidad de estos negocios es limitada. Se ha intentado suplir esta limitación, no solo porque se haya considerado de importancia el tener un estudio que dé visibilidad a lo que ha pasado con los negocios financiados por estas iniciativas tras 20 años, sino también, con la intención de comprobar si existen características o condicionantes a la hora de que algunos negocios sigan activos y otros no. Y también se han diseñado metodologías de análisis que pueden ser implementados en otras áreas de estudio que estén gestionando Leader y en otros sectores económicos de ayudas públicas.

La presente Tesis Doctoral se configuró de tal forma que primero se visualizará un análisis a pequeña escala. Esta escala iría aumentando de manera progresiva hasta presentar un estudio con todos los GAL y todos los períodos de financiación, a excepción de Leader I, el cual al ser una experiencia piloto solo se conservan datos generales, y el último período financiado FEADER (2014-2020) del cual todavía no se dispone de datos.

De esta forma el primer estudio permitió tener conocimiento sobre los datos, a la hora de manipularlos y después a la hora de obtener resultados. Estableciendo un primer esbozo del comportamiento de estas ayudas a lo largo de estos 25 años. Este estudio se realizó en dos de los GAL que mayor financiación han tenido y los cuales presentan unas

características homogéneas: están situados en áreas de montaña, de marcado carácter rural y fronterizos. Sin embargo, la incidencia del turismo en estos dos GAL es muy diferente, por un lado, el GAL del Valle del Jerte se presenta como una de las zonas rurales extremeñas con mayor número de viajeros, con importantes recursos naturales como la Reserva de la Garganta de los Infiernos y un turismo muy focalizado en la cereza y en los productos derivados. Este GAL ha sabido realizar una importante campaña turística no solo de ámbito regional, sino a nivel nacional, y tener una oferta integrada uniendo la cereza a su rico paisaje natural y a su gastronomía, que junto con su cercanía a Madrid le ha servido para tener un hueco en los mercados nacionales e internacionales. A diferencia de Sierra de Gata que pese a tener productos reconocidos a nivel gastronómico, de contar con bienes de interés natural y patrimonial y de su cercanía a Portugal no ha tenido el mismo éxito. Esto en parte se debe a que la zona rural lusa fronteriza presenta también problemas de desarrollo económico y vacíos demográficos y, la gran influencia que está teniendo una peor accesibilidad a los principales mercados emisores de turistas como Madrid. Estas características propias de cada territorio han condicionado la viabilidad de los negocios financiados. A nivel de financiación ambos territorios han invertido más de 4 millones de euros en negocios de alojamientos y servicios de restauración, pero mientras que, en el Valle del Jerte, el 65 % de los negocios financiados siguen activos, en Sierra de Gata esta cifra baja al 44 %. Este primer artículo no solo vislumbra por primera vez la influencia que ha tenido el número de viajeros y una ubicación favorable a Madrid en la supervivencia de las ayudas. Si no que, además, ha permitido conocer que gran parte de las inversiones han sido destinadas a casas rurales, especialmente en poblaciones de pequeño tamaño, al ser establecimientos de menor tamaño que suponen un menor gasto que otros alojamientos, como los hoteles, por ejemplo, y que, en muchos casos, se han construido rehabilitando antiguas viviendas. Sin embargo, los establecimientos hoteleros y extrahoteleros han mostrado una mayor tasa de éxito al localizarse en zonas más dinámicas.

Además, en este estudio se incluyó un breve análisis de los beneficiarios, donde se detectó que más de 70 % de los negocios fueron financiados por empresarios particulares, de entre los cuales el 51 % eran hombres. Sin embargo, si se calcula el porcentaje de negocios activos por autónomos se puede comprobar que las mujeres tienen un mayor éxito, superior al 50 %. Esto se puede explicar, en parte, a una mayor dedicación de la mujer a estos negocios, a diferencia de los hombres que complementan estos negocios con otros trabajos.

Una vez analizada esta primera experiencia, se realizó un estudio a media escala con los GAL que llevan más de 20 años en Leader, bajo una metodología poco empleada todavía

en el estudio de la sostenibilidad de la oferta turística. En el caso de este artículo, se empleó una metodología basada en la construcción de grupos homogéneos, Análisis de Conglomerados. El objetivo era extraer los territorios con mayor grado de supervivencia de las infraestructuras turísticas y su relación con diferentes variables, para determinar qué variables han condicionado la supervivencia de los mismos. Esto ha permitido establecer unos patrones de comportamiento, validados en publicaciones posteriores. A través de dicha metodología se extrajo que los resultados obtenidos en el primer artículo eran válidos, puesto que los resultados a mayor escala eran similares, estableciendo una casuística entre el grado de éxito de los negocios financiados con Leader y diferentes variables de contexto. Los resultados mostraron que el perfil del turista que viaja a la región de estudio exige la presencia de recursos, especialmente naturales, y unidos al recurso agua, y alojamientos de tipo rural, así como un acceso menor a 3 horas de Madrid fundamentalmente. Además, se detectó una diferencia entre provincias, ya que las zonas rurales de la provincia de Badajoz que poseen recursos relacionados con el agua no han tenido los mismos resultados que las zonas del norte de la región. Esto se debe a diversas cuestiones como una mayor lejanía del principal foco emisor de turistas y a unas condiciones climáticas adversas si se comparan con las presentes en el norte de la región durante los meses de temporada alta.

En el tercer artículo se ha analizado la oferta en conjunto de la región, para todos los períodos finalizados hasta el momento. Esto ha permitido por un lado conocer la realidad de la oferta cofinanciada del total regional y establecer una metodología de estudio en un campo tan limitado. En el caso de este estudio, se empleó una metodología combinada, por un lado, un Análisis de Componentes Principales que permitió reducir el número de variables y extraer una primera idea sobre el comportamiento de los datos, y, por otro lado, un Análisis de Conglomerados con las variables obtenidas en el Análisis de Componentes Principales. De esta forma, se obtenían diferentes grupos con diferentes comportamientos: grupos compuestos por municipios con una alta viabilidad y grupos donde no se había conseguido mantener los negocios activos. Además, se pudo comprobar y validar los patrones de comportamiento establecidos en los dos estudios anteriores y establecer una metodología de trabajo aplicable en nuevos períodos de actuación para servir de guía a la hora de establecer un nuevo negocio. De esta forma, otros territorios pueden beneficiarse de la metodología empleada, cumpliendo uno de los objetivos de Leader sobre el desarrollo de las economías locales. Como se ha indicado anteriormente, los resultados de este estudio validaron las obtenidas en los proyectos anteriores, siendo de vital importancia para los negocios: la inversión realizada y el número de proyectos en una misma localidad que favorece la creación

de una infraestructura de mayor calidad y complementaria, la inversión privada, la ubicación favorable y la existencia de recursos, especialmente naturales y relacionados con el recurso agua y montaña, así como la cercanía al principal polo emisor de turistas en la región que es Madrid.

Además, se decidió incluir la perspectiva de género en esta Tesis Doctoral. Se ha creído esencial incluir la perspectiva de género, puesto que la mujer ha sido una de las grandes olvidadas del medio rural pese a la gran labor que siempre ha realizado y que continúa realizando. Uno de los problemas que se considera necesario remarcar y que ya han puesto en boga algunos autores, es la tendencia a que la mujer rural está cambiando su antigua actividad doméstica por servir a los clientes en los espacios rurales, aunque en este caso de forma remunerada. Pese a ello, se puede considerar que Leader y Proder han velado por el empoderamiento de la mujer rural, facilitando que las mujeres puedan volver a este medio sin los estigmas del pasado. En cuanto a los resultados que se han obtenido, cabe resaltar cómo incluir la perspectiva de género en la política de desarrollo rural ha tenido efectos positivos, permitiendo que el número de promotoras aumentara a lo largo de los primeros años del siglo XXI. Además, se ha detectado que el número de promotoras que han participado en el Programa Proder es ligeramente superior en comparación con la Iniciativa Leader, un 30 % en Proder frente al 26,9 % de la iniciativa Leader. Este hecho puede ser debido a que la normativa del Programa Proder tenía mayor flexibilidad a la hora de realizar proyectos que la Iniciativa Leader. Esta diferencia no solo se da entre estas dos actuaciones, sino que existe también una marcada diferencia entre las dos provincias extremeñas, siendo la provincia de Cáceres la que mayor participación de promotoras registra. Por ejemplo, el GAL Hurdes localizado en el norte de la región registra que el 59 % de los proyectos han sido gestionados por autónomas o el GAL Montánchez-Tamujar con un 60 %, a diferencia el GAL pacense con mayor participación de autónomas, Zafra-Río Bodión, con un 55 %. Esto se debe especialmente a que el turismo se ha consolidado en mayor medida en las zonas rurales de la provincia cacereña, gracias a la mayor diversidad de recursos naturales. Los municipios de la provincia de Badajoz a pesar de presentar recursos ligados al agua no han sabido o no han podido todavía explotar estos recursos al mismo nivel que los municipios del norte de la región. En definitiva, se ha considerado que incluir la perspectiva de género en la Iniciativa Leader y el Programa Proder no solo ha favorecido la incorporación de la mujer al medio rural, sino que ha demostrado que tiene efectos positivos en las políticas de desarrollo.

Finalmente, se ha desarrollado de forma complementaria y cómo un recurso para dar difusión a la oferta turística de Extremadura, siguiendo el efecto demostrativo que busca el Método Leader, un geoportal. El objetivo en este caso era dar visibilidad social a la oferta turística más allá de las ayudas, de los propios GAL y de las administraciones, permitiendo promocionar la región desde la propia institución universitaria y supliendo una necesidad que no estaba cubierta. Además de mostrar como las nuevas tecnologías pueden integrarse en la industria del turismo con un coste realmente bajo, posibilitando la diversificación de la oferta y permitiendo que los turistas tecnológicos puedan acceder a esta información en cualquier momento del día y en cualquier lugar.

Con estos resultados, se puede observar que la hipótesis que se ha planteado en esta Tesis Doctoral se cumple, pero con matices que se consideran importantes resaltar y que se han ido obteniendo y matizando a lo largo de los diferentes documentos que se presentan. En primer lugar, la existencia de diferencias entre las dos iniciativas, Leader financió 480 proyectos con un total de 41 millones de euros, frente a los 569 proyectos y 57 millones de euros en Proder. La inversión privada es aproximadamente del 60 % en ambos por lo que la diferencia en este caso no es tan acusada. Esta diferencia es asociada a la normativa, puesto que la del Programa Proder era más flexible. En segundo lugar, se ha comprobado que aproximadamente el 61 % de los proyectos destinados a la creación y/o mejora de negocios turísticos siguen activos, con una inversión por habitante de algo más de 400€ de media, siendo la inversión privada esencial para el desarrollo de estos negocios. La inversión media por habitante en la región es un factor relevante para la viabilidad de los negocios, aunque debe de combinarse con otros factores. Se ha comprobado que zonas con un marcado carácter rural y unas características determinadas han presentado una inversión superior a la media y los negocios, en su mayoría son alojamientos rurales, han sido viables en el tiempo. Así como zonas más dinámicas cuyos negocios han sido viables con una menor inversión, en algunos municipios con una inversión media inferior a la media. Estos negocios eran en su mayoría servicios de restauración, ligado más al propio consumo interno del municipio que al turismo en sí. Como puede observarse la inversión es importante, pero debe combinarse con determinadas variables de contexto. Con relación a las variables que más están influyendo en la supervivencia de los proyectos turísticos son: la existencia de mayor inversión y proyectos en un mismo municipio que facilita la oferta complementaria entre diferentes alojamientos, restaurantes, o actividades de ocio, artesanía y agricultura en los propios establecimientos; una ubicación favorable y cercana a puntos emisores de turistas, como Cáceres o Mérida a nivel regional (principales núcleos receptores de turismo en la

región), o Madrid a nivel nacional (todavía los niveles de turistas extranjeros en Extremadura no generan suficientes rentas para influir positivamente) y la existencia de recursos agua (gargantas, ríos o piscinas naturales aptas para el baño) y naturales relacionadas con la montaña, el cual supone uno de los recursos más demandados en cuanto a turismo rural. De esta forma, empresas situadas en núcleos con un alto índice de vejez y con pérdidas de población han presentado índices de supervivencia positivos si se situaban en ellos estas variables. Como complemento al anterior modelo, también han tenido un alto índice de supervivencia, aquellos servicios de restauración localizados en núcleos más dinámicos o que actúan como cabeceras comarcales a nivel interno en Extremadura, pero más como consumo interno que por los turistas. También reseñar que se ha corroborado como la mujer está empezando a lograr mayor presencia en la gestión y en el emprendimiento en el mundo rural al incrementarse en cada período su participación como inversora en proyectos de turismo.

Pese a la importancia que ha demostrado tener el Método Leader en los espacios rurales, no se ha cumplido el objetivo principal puesto que las zonas rurales siguen perdiendo población. Sin embargo, es innegable los efectos positivos que ha tenido esta metodología, la cual nació como una herramienta piloto de desarrollo con efecto demostrativo, pero, que, con el paso del tiempo, ha dado a conocer los espacios rurales y sus problemáticas, no solo a nivel político, sino a nivel social. Además, el Método Leader ha permitido poner en valor recursos existentes en zonas que, si no estas ayudas, no se habrían fomentado, como son recursos naturales, la señalización de caminos, el fomento de nuevas actividades a nivel empresarial, las gastronomías locales, etc. y han permitido el desarrollo de una conciencia social en torno a la población local y el territorio en el que habita. Sin embargo, y pese a lo anterior, se considera que es necesario seguir mejorando en su implementación y favoreciendo el incremento de las ayudas sobre todo en los terrenos más desfavorecidos. No hay que olvidar destacar la escasa financiación de Leader respecto a otras políticas europeas como la PAC o las ayudas de los fondos estructurales a otros ejes de actuación. Sin olvidar, además, una de las variables de contexto que más está perjudicando al desarrollo de este sector, especialmente en los territorios más ruralizados, que es la accesibilidad. No se pueden realizar ofertas viables de turismo si los viajeros no pueden acceder en menor tiempo a determinados espacios situados en áreas alejadas de montaña o en la frontera con Portugal por sus peores vías de comunicación.

Como se ha podido comprobar, el turismo ha jugado un papel primordial dentro de las ayudas y ha permitido el desarrollo de una oferta de calidad en una región con un alto grado de ruralidad. En general, se considera que estas ayudas son beneficiosas y que es

necesario que las inversiones en turismo sigan fomentándose, pero se debe evitar que las zonas rurales acaben siendo zonas meramente vacacionales, semejantes a los complejos turísticos de nieve que durante la temporada alta tienen población y actividad económica, pero que una vez que se termina la temporada quedan prácticamente abandonadas, puesto que sus usos están limitados y ligados al turismo de invierno. Es necesario, no solo desarrollar su economía, sino fijar a la población existente y atraer nueva población, especialmente, en zonas muy envejecidas donde en muchas ocasiones presentan limitaciones en los servicios básicos. Un ejemplo de ello, serían las consultas médicas, puesto que existen núcleos en la región donde el médico realiza consultas solo determinados días de la semana o incluso tienen que desplazarse para ello, con el problema que ello conlleva para las personas mayores. Quizás algunas de las soluciones vengan dadas por el aumento del determinado como «Teletrabajo» que permite que la población trabaje desde su propio hogar, la mejora en el acceso a la fibra óptica, o el ofrecer viviendas a aquellas personas en situaciones de riesgo, permitiéndoles tener una segunda oportunidad. Es cierto, que dar con la solución para los problemas de los espacios rurales no es sencillo, sin embargo, son espacios esenciales para el ser humano y su abandono supondría una gran pérdida para la sociedad y para el medioambiente.

BIBLIOGRAFÍA

- AENA. (30 de julio de 2020). Notas de prensa. <https://portal.aena.es/es/corporativa/aeropuerto-badajoz-cierra-ano-2019-75.418-pasajeros.html?p=1237548067436>
- Alario Trigueros, M. y Baraja Rodríguez, E. (2006). Políticas públicas de desarrollo rural en Castilla y León, ¿sostenibilidad consciente o falta de opciones?: LEADER II. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 41, 267-293. <https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/2000>
- Álvarez Gómez, J., Gómez Gil, J.L., Rodríguez Blanco, J., Martín Díaz, J.A., Rodríguez Fraguas, J.A., Cebrián Calvo, E. y Gómez-Escolar, J.U. (2002). El turismo rural abre nuevos caminos. *Revista de Desarrollo Rural*, 18.
- Apostolopoulos, N., Liargovas, P., Stavroyiannis, S., Makris, I., Apostolopoulos, S., Petropoulos, D. y Anastasopoulou, E. (2020). Sustaining Rural Areas, Rural Tourism Enterprises and EU Development Policies: A Multi-Layer Conceptualisation of the Obstacles in Greece. *Sustainability*, 12(18), 7687.
- Besteiro Rodríguez, B. (2006). El turismo rural en Galicia. Análisis de su evolución en la última década. *Cuadernos de turismo*, 17, 25-50.
- Blanco Portillo, R. y Benayas Del Álamo, J. (1994). El turismo como motor de desarrollo rural. Análisis de los proyectos de turismo subvencionados por Leader I. *Revista de estudios agrosociales*, 49(169), 119-147.
- Bonifazi, C. y Strozza, S. (2020). International migration in Europe in the last fifty years. In C. Bonifazi (Ed.) *Contributions to international migration studies (pp. 33-105)*. Monografie 12.
- Brezzi, M., Dijkstra, L. y Ruiz, V. (2011). OECD Extended Regional Typology: The Economic Performance of Remote Rural Regions. *OECD Publishing*. doi: 10.1787/5kg6z83tw7f4-en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2169696>

- Bull, B. (1999). Encouraging tourism development through the EU structural funds: a case study of the implementation of EU programmes on Bornholm. *International Journal of Tourism Research*, 1(3), 149-165. doi: 10.1002/(sici)1522-1970(199905/06)1:3<149::Aid-jtr167>3.0.Co;2-s
- Cal Martínez, R. (1997). La propaganda del turismo en España. Primeras organizaciones. *Historia y comunicación social*, (2), 125-133.
<https://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/view/HICS9797110125A>
- Campesino Fernández, A.J., Sánchez Rivero, M., y Rengifo Gallego, J.I. (2013). El turismo en Extremadura. En Caja de Ahorros de Badajoz (Ed.), *La agricultura y la ganadería extremeñas: informe 2012*. Facultad de Ciencias, Económicas y Empresariales, Escuela de Ingenierías Agrarias y Universidad de Extremadura.
- Candela Hidalgo, A. R., García Carretero, M. M. y Such Climent, M. P. (1995). La potenciación del turismo rural a través del programa LEADER: La Montaña de Alicante. *Investigaciones Geográficas (Esp)*, 14, 77-98.
<http://dx.doi.org/10.14198/INGEO1995.14.01>
- Cánoves, G., Garay, L. y Duro, J. A. (2012). Turismo rural en España: Avances y retrocesos en los últimos veinte años. *Papers de turisme*, (51), 7-21.
- Cánoves, G. y Villarino, M. (2000). Turismo en espacio rural en España: actrices e imaginario colectivo. *Documents d'anàlisi geogràfica*, 37, 51-80.
- Cánoves, G., Villarino, M. y Herrera, L. (2006). Políticas públicas, turismo rural y sostenibilidad: difícil equilibrio. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 41, 199-217. <https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/1997>
- Capellà, J., Vaqué, Empar, y Güell, Joan Cals. (1995). *El turismo en el desarrollo rural de España*. Department of Applied Economics.
- Cárdenas Alonso, G. (2017). *La política de desarrollo rural en Extremadura. Periodo de programación 2007-2013*. [Tesis de Doctorado, Universidad de Extremadura]. Repositorio Dehesa-Universidad de Extremadura.

- Cárdenas Alonso, G. (2021). Patrimonio natural como recurso turístico. Tipología y protección natural en Extremadura. En F.J. Cambero Santano, A. Díaz Mayordomo, Y. Fernández Muñoz, M. Sánchez-Oro Sánchez y J. E. López Cortez (Eds.), *Recursos turísticos, territorio y sociedad en Extremadura: catalogación, nuevos usos y perspectivas* (pp. 161-184). Diputación Provincial de Cáceres.
- Castellano-Álvarez, F. J., Nieto Masot, A. y Castro-Serrano, J. (2020). Intangibles of Rural Development. The Case Study of La Vera (Extremadura, Spain). *Land*, 9(6), 203. <https://doi.org/10.3390/land9060203>
- Castellano-Álvarez, F. J., del Río-Rama, M. C., Álvarez-García, J. y Durán-Sánchez, A. (2019). Limitations of Rural Tourism as an Economic Diversification and Regional Development Instrument. The Case Study of the Region of La Vera. *Sustainability*, 11(12), 3309. <https://doi.org/10.3390/su11123309>
- Cayetano Rosado, M. (2018). Éxodo rural de 1960-1975. Incidencia en el antiguo partido judicial de Fuente de Cantos. XIX Jornada de historia de Fuente de Cantos: La emigración extremeña, Fuente de Cantos, España.
- Ceccorulli, M., Fassi, E. y Lucarelli, S. (2015). Europe's "depopul-ageing" bomb?. *Global Affairs*, 1(1), 81-91. doi: 10.1080/23340460.2015.986701
- Cerchiello, G. (2017). *La evolución de los cruceros marítimos en España: desde sus comienzos hasta la actualidad (1848-2016)*. (Vol. 22). Universitat de València.
- Comisión de la UE (1992). *Nuestro futuro agrario*. Europa en Movimiento. Dirección General del Sector Audiovisual, Información, Comunicación y Cultura. Bruselas Bergica
- Comisión de las Comunidades Europeas (1988). *El futuro del medio rural*. Luxemburgo
- Comisión Europea (1992). *Hacia una Europa de la Solidaridad*. Bruselas, Bélgica.
- Comunidad Económica Europea. (1986). *Acta Única Europea*. Secretariado General del Parlamento Europeo.
- Comunidad Europea (1994). *Official Journal of the European Communities (94/C180/12)*. Bruselas Bergica.

- Conferencia Europea de Desarrollo Rural (1996). *La Declaración de Cork: Por un paisaje rural vivo*. Cork, Irlanda
- Consejo de Europa (1983). *Carta europea de ordenación del territorio*. Conferencia Europea de Ministros responsables de la Ordenación del Territorio.
- Consejo de la Unión Europea (1999). *Reglamento (CE) nº 1260/1999 del Consejo, de 21 de junio de 1999*. Bruselas, Bélgica,
- Correyero, B. (2011). La propaganda turística y la política turística española durante el franquismo... cuando el turismo aún no era de masas. En Ministerio de Economía e Innovación (Ed.), Proyecto de investigación *Orígenes, consolidación y evolución del turismo en España*, HARD2011-23214.
- Crespo Alcázar, A. (2015). *La relación de Reino Unido con la Unión Europea: entre "socio incómodo" y "Euroescéptico"* [Tesis Doctoral, Universidad Rey Juan Carlos de Madrid]. Repositorio BURJC DIGITAL.
- Diario Oficial de la UE 2017/C 017/08). (2017). *La respuesta de la UE al reto demográfico*. Diario Oficial de la Unión Europea.
<https://eurlex.europa.eu/legalcontent/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016IR0040&from=ES>
- Dirección General de Estructuras Agrarias. (2003). *Informe de cierre de la iniciativa Leader II en la Comunidad Autónoma de Extremadura*. Junta de Extremadura
- Esparcia, J. y Noguera, J.(1996). Las políticas de desarrollo rural en la Comunidad Valenciana. *Cuadernos de Geografía*, 58, 307-336.
- FAO (2003). *La nueva ruralidad en Europa y su interés para América Latina*. FAO
- Fernández Muñoz, Y. (2021). Patrimonio cultural y turismo en Extremadura: marco legal y clasificación de los bienes históricos y culturales. En F.J. Cambero Santano, A. Díaz Mayordomo, Y. Fernández Muñoz, M. Sánchez-Oro Sánchez y J. E. López Cortez (Eds.), *Recursos turísticos, territorio y sociedad en Extremadura: catalogación, nuevos usos y perspectivas* (pp. 43-92). Diputación Provincial de Cáceres.

- Fotiadis, A., Nuryyev, G., Achyldurdyyeva, J., y Spyridou, A. (2019). The Impact of EU Sponsorship, Size, and Geographic Characteristics on Rural Tourism Development. *Sustainability*, 11(8), 2375. doi: 10.3390/su11082375
- García Henche, B. (2005). Características diferenciales del producto turismo rural. *Cuadernos de Turismo*, 15, 113-133. <https://revistas.um.es/turismo/article/view/18481>
- García Hernández, M. y de la Calle Vaquero, M. (2006). Turismo en el medio rural: conformación y evolución de un sector productivo en plena transformación. El caso del Valle del Tiétar (Ávila). *Cuadernos de turismo*, 17, 75-102.
- García Marín, R. (2011). Turismo y desarrollo rural en la comarca del Noroeste de la Región de Murcia: los programas europeos LEADER. *Cuadernos de turismo*, 27, 419-435. Recuperado a partir de <https://revistas.um.es/turismo/article/view/140031>
- García-Marín, R. y Moreno-Muñoz, D. (2017). Patrimonio y turismo en la ciudad de Lorca: ¿Simbiosis Sinérgica?. *International Journal of Scientific Management and Tourism*, 3(2), 323-340.
- Garzón, G. (2006). Geomorfología y Paisaje extremeño. En Consejería de Agricultura y Medio Ambiente y Junta de Extremadura (Eds.), *Patrimonio Geológico de Extremadura* (pp. 72-95). Portal Agrario y Medio Ambiente.
- Giannakis, E. (2014). The role of rural tourism on the development of rural areas: The case of Cyprus. *Romanian Journal of Regional Science*, 8(1), 38-53.
- Gil de Arriba, C. (1992). *Casas para baños de ola y balnearios marítimos en el litoral montañoso*, 1868-1936. Universidad de Cantabria, Fundación Marcelino Botín.
- Gobierno de Castilla-La Mancha. (18 de diciembre de 2018). *Empleo y Formación*. Fondo Social Europeo. <http://empleoyformacion.jccm.es/otras-secciones/fondo-social-europeo/iniciativa-equal/>
- Gómez Borja, M. A., Monsalve Serrano, F. y Mondéjar Jiménez, J. A. (2006). Impacto de los programas de innovación rural sobre el turismo rural en Cuenca: Un enfoque de marketing. En L. Abad González (Coord.), *El patrimonio cultural como factor de desarrollo:*

- estudios multidisciplinares* (pp.375-394). Universidad de Castilla-La Mancha y Ayuntamiento de Almonacid del Marquesado
- Gössling, S. y Mattsson, S. (2002). Farm Tourism in Sweden: Structure, Growth and Characteristics. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 2(1), 17-30. doi: 10.1080/150222502760347518
- Gray, M. (2000). The political economy of tourism in North Africa: Comparative perspectives. *Thunderbird International Business Review*, 42(4), 393-408.
- Grumo, R. y Ivona. A. (2005). Tourism in peripheral regions. En M. Novelli (Ed.), *Niche Tourism*. Londres: Routledge, UK.
- Gutiérrez Palomero, A. (2010). La iniciativa comunitaria URBAN y la construcción inconclusa de una política urbana para la Unión Europea. *Papeles de Geografía*, 51-52, 159–167. <https://revistas.um.es/geografia/article/view/114481>
- Heredero de Pablos, M.I. y Olmedillas Blanco, B. (2009). Las fronteras españolas en Europa: de INTERREG a la cooperación territorial europea. *Iniciaciones Regionales*, 16, 191-215.
- Hernández Navarro, M.L. (2014). Perspectivas sobre el papel de las mujeres en el desarrollo local. En M.I. Hervás Moreno (Coord.), *Entre noche y día no hay pared. Mujeres en el medio rural* (pp. 47-67). Saragossa: Red Aragonesa de Desarrollo Rural
- Herrero de la Fuente, A. A. (1999). Los Fondos Estructurales y sus reformas. *Cuadernos de estudios empresariales* (9), 333.
- Instituto Nacional de Estadística (2019). *Indicadores demográficos básicos 2000-2019*. <https://www.ine.es>
- Instituto Nacional de Estadística (2020a). *Encuesta de Ocupación en Alojamientos de Turismo Rural*. https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176963&menu=ultiDatos&idp=1254735576863

- Jarrassé, D. (2002). La importancia del termalismo en el nacimiento y desarrollo del turismo en Europa en el siglo XIX. *Historia contemporánea*, 25, 33-49.
- Jurado Almonte, J. M. y Pazos García, F. J. (2016). Población y turismo rural en territorios de baja densidad demográfica en España. *Boletín de la Asociación de Geógrafos españoles*, 71, 247-272. <https://doi.org/10.21138/bage.2282>
- Jurado-Almonte, J.M. y Pazos-García, F.J. (2018). La frontera como Recurso Turístico. Posibilidad del Bajo/Baixo Guadina. *Revista de Estudios Andaluces (REA)*, 35, 1-34. <http://dx.doi.org/10.12795/rea.2018.i35.01>
- Larrinaga Rodríguez, C. (2002). El turismo en la España del siglo XIX. *Historia contemporánea* (25), 157-179.
- Larrinaga Rodríguez, C. y Vallejo Pousada, R. (2015). Presentación. España como potencia turística. Una visión a largo plazo. *Cuadernos de Historia Comtemporánea*, 37, 19-22. <https://revistas.ucm.es/index.php/CHCO/article/view/51150>
- Ley 2/2011 de 31 de enero de desarrollo y modernización del turismo de extremadura. *Boletín Oficial del Estado*, 42, 18 de febrero de 2011, A-2011-3179. <https://www.boe.es/buscar/pdf/2011/BOE-A-2011-3179-consolidado.pdf>
- Maroto Martos, J.C.; Pinos Navarrete, A.; Cejudo García, E. y Navarro Valverde, F.A. (15-17 de noviembre de 2017). *La apuesta por el turismo rural dentro del Eje Leader. El análisis de los proyectos turísticos en Andalucía 2007–13*. En International Conference on Regional Science, Sevilla, España, 15–17 November 2017; Universidad Pablo de Olavide: Sevilla, España, 2017. <http://reunionesdeestudiosregionales.org/media/uploads/2017/10/08/MarotoPinosCejudoNavarro.pdf> (accessed on 12 June 2020).
- Márquez Fernández, D., Galindo Pérez de Azpillaga, L., García López, A. M. y Foronda Robles, C. (2005). Eficacia y eficiencia de Leader II en Andalucía: aproximación a un índice-resultado en materia de turismo rural. *Geographicalia*, 47, 137-152.
- Marsden, T. (2009). Mobilities, Vulnerabilities and Sustainabilities: Exploring Pathways from Denial to Sustainable Rural Development. *Sociologia Ruralis*, 49(2), 113- 131. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2009.00479.x>

- McAreavey, R. y McDonagh, J. (2011). Sustainable Rural Tourism: Lessons for Rural Development. *Sociologia Ruralis*, 51(2), 175-194. doi: 10.1111/j.1467-9523.2010.00529.x
- Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. (2002). *Real Decreto 2/2002, de 11 de Enero*. Boletín Oficial del Estado.
- Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. (2003). *Informe final de ejecución 1994-1999 Proder*. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación
- Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. (2004). El estado de la cooperación en LEADER +. Mucho en común. *Revista de Desarrollo Rural*, 26.
- Ministerio de Economía (1999). *Plan Integral de Calidad del Turismo Español (PCTE)*. Centro de Publicaciones y Documentación del Ministerio de Economía y Hacienda.
- Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino. (2011). *Leader en España (1991-2011). Una contribución activa al desarrollo rural*. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino.
- Ministerio de Transporte, Movilidad y Agenda Urbana (2019). *Mapa de Tráfico de la DGC*. <https://mapas.fomento.gob.es/mapatrafico/2019/>
- Molina Villar, J. J. (2004). Termalismo y turismo en Catalunya: un estudio geohistórico contemporáneo. Universitat de Barcelona.
- Molinero Hernando, F. R., Majoral Moliné, R., García Bartolomé, J. M. y García Fernández, G. (2004). *Atlas de la España rural*. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.
- Mondéjar Jiménez, J., Mondéjar Jiménez, J. A., Monsalve Serrano, F. y Vargas Vargas, M. (2007). Una propuesta de evaluación del impacto de los programas de desarrollo rural LEADER y PRODER. *Ager. Revista de estudios sobre despoblación y desarrollo rural*, 6, 161-180.
- Mondéjar Jiménez, J. A., Mondéjar Jiménez J. y Vargas Vargas, M. (2008). Análisis del turismo cultural en Castilla-La Mancha (ESPAÑA): El impacto de los programas

- Europeos de desarrollo rural LEADER y PRODER. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 17(4), 359-370.
- Mora Aliseda, J. (1990). Poblamiento y medio físico-natural en Extremadura. Aplicación de la técnica factorial. *Revista de Estudios Agro-Sociales*, 153. pp.219-239.
- Morán Rodríguez, M. A. y Sotelo Navalpotro, J. A. (2002). El turismo rural y Leader+ en la sierra norte madrileña. *Anales de geografía de la Universidad Complutense*, 471-481. <https://revistas.ucm.es/index.php/AGUC/article/view/AGUC0202220471A>
- Navarro Valverde, F., Cejudo García, E. y Maroto Martos, J. C. (2014). Reflexiones en torno a la participación en el desarrollo rural: ¿Reparto social o reforzamiento del poder? LEADER y PRODER en el sur de España. *EURE: Revista Latinoamericana de Estudios Urbanos Regionales*, 40(121), 203-223. <http://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/500>
- Navarro Valverde, F. A., Cejudo García, E. y Cañete Pérez, J. A. (2018). Análisis a largo plazo de las actuaciones en desarrollo rural neoendógeno. Continuidad de las empresas creadas con la ayuda de LEADER y PRODER en tres comarcas andaluzas en la década de 1990. *Ager. Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, 25, 189-219. doi: 10.4422/ager.2018.09
- Nieto Masot, A. (2007). *El desarrollo rural en Extremadura: las políticas europeas y el impacto de los programas Leader y Proder* [Tesis Doctoral, Universidad de Extremadura]. Repositorio Dehesa-Universidad de Extremadura.
- Nieto Masot, A. y Cárdenas Alonso, G. (2015). El método Leader como política de desarrollo rural en Extremadura en los últimos 20 años (1991-2013). *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*(69). doi: 10.21138/bage.1893
- Nieto Masot, A. y Cárdenas Alonso, G. (2017). 25 Años de políticas europeas en Extremadura: turismo rural y método LEADER. *Cuadernos de Turismo*, (39), 389-416. <https://doi.org/10.6018/turismo.39.290621>
- Nieto Masot, A. y Cárdenas Alonso, G. (2018). The Rural Development Policy in Extremadura (SW Spain): Spatial Location Analysis of Leader Projects. *ISPRS International Journal of Geo-Information*, 7(2). doi: 10.3390/ijgi7020076

- Nieto Masot, A. y Gurría Gascón, J. L. (2005). Análisis de la población de los programas de desarrollo rural en Extremadura mediante sistemas de información geográfica. *Cuadernos Geográficos*, 36, 479-495. <https://doi.org/10.30827/cuadgeo.v36i1.1732>
- Nieto Masot, A. y Gurría Gascón, J.L. (2010). El modelo rural y el impacto de los programas LEADER y PRODER en Extremadura (Propuesta metodológica). *Scripta Nova. Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, XIV (340). <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-340.htm>
- Nieto Masot, A., Venegas Labrador, S. y Campos Moreno, R. (2014). Base infraestructural. En L. F. de la Macorra Cano (Ed.), *Treinta años de economía y sociedad extremeña, 1983-2013* (pp. 71-86). Diputación de Badajoz.
- Norval, A.J. (1936). *The Tourist Industry: A National and International Survey*. Sir I. Pitman & sons, Limited.
- Observatorio de Turismo (2020). *Informes de indicadores turísticos de Extremadura*. Junta de Extremadura. <https://www.turismoextremadura.com/es/pie/observatorio.html>
- Ortega Cantero, N. (1999). Romanticismo, paisaje y geografía: Los relatos de viajes por España en la primera mitad del siglo XIX. *Ería: Revista cuatrimestral de geografía*, 49, 121-128.
- Panyik, E., Costa, C. y Rátz, T. (2011). Implementing integrated rural tourism: An event-based approach. *Tourism Management*, 32(6), 1352-1363. doi: <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2011.01.009>.
- Pellejero Martínez, C. (2002). La política turística en la España del siglo XX: una visión general. *Historia Contemporánea*, 25, 233-265.
- Pérez Fra, M. M. y Lopez Iglesias, E. (2005). La contribución del turismo a la diversificación de actividades en un espacio rural periférico. Análisis del impacto de la Iniciativa LEADER en Galicia. *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, 206, 111-135.

- Pinilla, V. y Sáez, L. A. (2017). *La despoblación rural en España: génesis de un problema y políticas innovadoras*. Informes CEDDAR, 2.
- Pitarch, M^a.D. y Arnandís, R. (2014). Impacto en el sector turístico de las políticas de desarrollo rural en la Comunidad Valenciana (1991-2013). Análisis de las estrategias de fomento y revitalización del turismo rural. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 60/2, 315-348. doi: <https://doi.org/10.5565/rev/dag.52>.
- Plaza Gutiérrez, J.I. (2005). Desarrollo y diversificación en las zonas rurales de España: el programa PRODER. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 39, 399-422. <https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/510>.
- Quintana, J., Cazorla, A. y Merino, J. (1999). *Desarrollo rural en la Unión Europea: modelos de participación social*. MAPA.
- Ray, C. (2006). Neo-Endogenous Rural Development in the EU. En P. Cloke, T. Marsden y P. Mooney (Eds.), *The Handbook of Rural Studies* (pp. 278-291). SAGE Publications Ltd. <https://doi.org/10.4135/9781848608016>.
- Recaño, J. (2017). La sostenibilidad demográfica de la España vacía. *Perspect. Demogràfiques*, 7, 1-4.
- Reglamento (CE) n°1698/2005 del Consejo de 20 de septiembre de 2005 relativo a la ayuda al desarrollo rural a través del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER).
- Reglamento (UE, EURATOM) 2020/2093 del Consejo de 17 de diciembre de 2020 por el que se establece el marco financiero plurianual para el período 2021-2027.
- Renwick, A., Jansson, T., Verburg, P. H, Revoredó-Giha, C., Wolfgang B., Gocht, A. y McCracken, D. (2013). Policy reform and agricultural land abandonment in the EU. *Land use policy*, 30(1), 446-457. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2012.04.005>.
- Rico González, M. y Gómez García, J. M. (2009). La contribución económica de la mujer al desarrollo del medio rural de Castilla y León: un análisis aplicado al turismo rural. *Anales de Estudios económicos y empresariales*, XIX(19), 257-296.

- Salchner, G. (9-11 de mayo de 2013). *Does the LEADER method produce innovation in rural tourism development?*. New challenges of economic and business development, University of Latvia, Riga, Latvia.
- Sánchez de Gómez, L. A. (2011). Evolución histórica de la cohesión económica y social en la Unión Europea. *Revista de Estudios Empresariales. Segunda época*, 2, 4-28.
- Sancho, J. (1999). Las claves del nuevo marco de desarrollo rural. *Actualidad Leader: Revista de desarrollo rural*, 8, 8-9.
- Santos, A., Neto, P. y Serrano, M. M. (2016). A long-term mortality analysis of subsidized firms in rural areas: an empirical study in the Portuguese Alentejo region. *Eurasian Economic Review*, 6(1), 125-151. doi: 10.1007/s40822-015-0035-4.
- Sayadi, S. y Calatrava, J. (2001). Agroturismo y desarrollo rural: situación actual, potencial y estrategias en zonas de montaña del sureste español. *Cuadernos de turismo* (7), 131-157.
- Strzelecka, M. y Wicks, B. E. (2015). Community Participation and Empowerment in Rural Post-Communist Societies: Lessons from the Leader Approach in Pomerania, Poland. *Tourism Planning and Development*, 12(4), 381-397.
doi: 10.1080/21568316.2015.1013564.
- Suárez, R.H. (2015). El paisaje como recurso turístico en las áreas naturales protegidas: caso Reserva de la Biosfera Jano, Chihuahua, México. *NovaRUA*, 4(9).
<https://doi.org/10.20983/novarua.2014.9.1>.
- Tirado Ballesteros, J. G. y Hernández Hernández, M. (2016). Assessing the Impact of EU Rural Development Programs on Tourism. *Tourism Planning & Development*, 14(2), 149-166. doi: 10.1080/21568316.2016.1192059.
- Tirado-Ballesteros, J. G. y Hernández-Hernández, M. (2018a). Análisis de las inversiones en turismo rural desde los programas con enfoque territorial en Castilla-La Mancha (1991-2013). *Documents d'anàlisi geogràfica*, 64(1), 149-174. doi: 10.5565/rev/dag.387

- Tirado-Ballesteros, J. G., y Hernández, M. (2018b). Promoting tourism through the EU LEADER programme: understanding Local Action Group governance. *European Planning Studies*, 27, 396-414. <https://doi.org/10.1080/09654313.2018.1547368>
- Toledano Garrido, N. y Gessa Perera, A. (2002). El turismo rural en la provincia de Huelva. Un análisis de las nuevas iniciativas creadas al amparo de los programas Leader II y Proder. *Revista de desarrollo rural y cooperativismo agrario*(6), 107-122.
- Tolón Becerra, A. y Lastra Braxo, X. (2008). Evolución del desarrollo rural en Europa y en España. Las áreas rurales de metodología Leader. *Revista electrónica de Medioambiente*, 4, 35-62.
<https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag41230/TOLON%20LASTRA%20.pdf>.
- Torres Riesco, J.C. (2002). Un freno a la estacionalidad. *Revista de Desarrollo Rural*, 18, 20-23.
- Vallejo Pousada, R. (2015). ¿Bendición del cielo o plaga? El turismo en la España franquista, 1939-1975/Blessing from heaven or plague? Tourism in Franco's Spain, 1939-1975. *Cuadernos de historia contemporánea*, 37, 89-113.
https://doi.org/10.5209/rev_CHCO.2015.v37.50988.
- Vallejo Pousada, R., Lindoso-Tato, E. y Vilar-Rodríguez, M. (2018). Los orígenes históricos del turista y del turismo en España: La demanda turística en el siglo XIX. *Investigaciones de Historia Económica*, 16 (1), 12-22.
<https://doi.org/10.1016/j.ihe.2018.03.001>
- Viladomiu Canela, L., Rosell Foxá, J. y Frances Tudel, G. (2010). Factores determinantes de la participación de la mujer como promotoras de proyectos Leader+. *Revista española de estudios agrosociales y pesqueros*, 226, 117-206.
- Vizcaíno Ponferrada, M. L. (2015). Evolución del turismo en España: el turismo cultural. *International journal of scientific management and tourism*, 1(4), 75-95.
- Yagüe Perales, R. M. (1998). El desarrollo del Turismo Rural a través del programa LEADER I: El caso de la comarca valenciana de Els Ports. *Estudios turísticos*, 136, 5-26.

Yagüe Perales, R.M. (2002). Rural tourism in Spain. *Annals of tourism Research*, 29(4), 1101-1110.

Yubero Bernabé, C. y García Hernández, M. (2019). El turismo en el medio rural en España desde el enfoque de la transferencia de políticas públicas. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*(81). doi: 10.21138/bage.2766.

Zimmermann, K. F. . (1995). Tackling the European Migration Problems. *Journal of Economic Perspectives*, 9(2), 45-62. doi: 10.1257/jep.9.2.45.

JUNTA DE EXTREMADURA

Consejería de Economía, Ciencia y Agenda Digital



Unión Europea

AGRADECIMIENTOS

La edición e impresión de la presente Tesis Doctoral, así como la edición de las publicaciones, la difusión de los trabajos en congresos científicos nacionales e internacionales, han sido posible gracias a la financiación concedida por el **Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER)** y la **Consejería de Economía, Ciencia y Agenda Digital de la Junta de Extremadura** a través de la ayuda con referencia **GR18052** y con la ayuda predoctoral de Doctorado de la Junta de Extremadura con referencia **PD16009**, financiada por la **Consejería de Economía, Ciencia y Agenda Digital de la Junta de Extremadura**, mediante el **Fondo Social y Europeo: Una manera de hacer Europa**, a través de la **Ayuda para la Financiación de Contratos Predoctorales para la Formación de Doctores en los Centros Públicos de I+D pertenecientes al Sistema Extremeño de Ciencia, Tecnología e Innovación**.

Fondo Social Europeo

Una manera de hacer Europa

«Suelto, salto y confío»

V.I.D.A -2021-

Ana Albiol

