

ANÁLISIS DEL TRABAJO COLABORATIVO EN LA EVALUACIÓN DE TÍTULOS FORMATIVOS

Alena Kárpava

Universidad de Granada
akarpava@ugr.es

Ligia Isabel Estrada-Vidal

Universidad de Granada
ligia@ugr.es

Carmen Enrique-Mirón

Universidad de Granada
cenrique@ugr.es

Recepción Artículo: 22 abril 2022
Admisión Evaluación: 22 abril 2022
Informe Evaluador 1: 24 abril 2022
Informe Evaluador 2: 26 abril 2022
Aprobación Publicación: 27 abril 2022

RESUMEN

La calidad educativa en educación superior es determinante en la formación de profesionales. La evaluación comparativa de títulos formativos del profesorado es una herramienta que posibilita conocer qué aspectos son mejorables y cómo poder hacerlo. Esta evaluación se encuentra contemplada en el proyecto ERASMUS+ "Evaluación de la formación del profesorado en América Latina y Caribe. Garantía de la calidad de los títulos de educación (ECALFOR)". Ahora bien, para un correcto abordaje de la misma es clave la metodología de trabajo utilizada. En el proyecto ECALFOR, para la evaluación comparativa de títulos de formación del profesorado de educación obligatoria, se ha seguido un modelo colaborativo entre los socios que integran el consorcio. Así, se facilita la participación de todos los socios en las reuniones de coordinación, aportando sugerencias para la toma de decisiones y proporcionando información sobre sus respectivas instituciones. Durante su desarrollo, se identificaron ventajas y limitaciones causadas por diversos factores, como la motivación positiva de los socios, la dotación de recursos tecnológicos de la información y la comunicación propios de las instituciones, la formación de los socios en las mismas para el desarrollo de las actividades, la situación Covid-19, la distancia entre las instituciones, la planificación del sistema del plan de estudios, o el uso de vocabulario específico universitario con distinta denominación según el país. Se presenta un análisis DAFO en el que se identifican aspectos tantos positivos como negativos y de origen interno y externo al grupo de la tarea. Como resultado de la experiencia, se concluye que el trabajo colaborativo es una potente herramienta para: recabar información de titulaciones formativas procedentes de instituciones de educación superior que se encuentran en diversos países, crear espacios compartidos para expresar inquietudes y aclarar cuestiones no resueltas partiendo, siempre, de un plan de acción previo que se mejora con las aportaciones.

Palabras clave: educación superior; título universitario; evaluación comparativa; profesorado en formación; calidad educativa

ABSTRACT

Analysis of collaborativework in the evaluation of training degrees. Educational quality in higher education is decisive in the training of professionals. The comparative evaluation of teacher training qualifications is a tool that makes it possible to know which aspects can be improved and how to do so. This evaluation is contemplated in the ERASMUS+ project "Evaluation of teacher training in LatinAmerica and theCaribbean. Guarantee of the quality of education qualifications (ECALFOR)". However, for a correct approach to it, the work methodology use is key. In the ECALFOR project, for the comparative evaluation of compulsory education teacher training qualifications, a collaborative model has been followed between the partners that make up the consortium. Thus, the participation of all partners in coordination meetings is facilitated, providing suggestions for decision-making and providing information on the respective institutions. During its development, advantages and limitations caused by various factors were identified, such as the positive motivation of the partners, the provision of technological resources of information and communication of the institutions, the training of the partners in the same for the development of the activities, the Covid-19 situation, the distance between the institutions, the planning of the curriculum system, or the use of specific university vocabulary with different names depending on the country. A SWOT analysis is presented in which both positive and negative aspects of internal and external origin to the task group are identified. As a result of the experience, it is concluded that collaborative work is a powerful tool to: collect information on training qualifications from higher education institutions that are in various countries, create shared spaces to express concerns and clarify unresolved issues starting, always, from a previous action plan that is improved with the contributions.

Keywords: higher education; college degree; comparative evaluation; teachers in training; educational quality

INTRODUCCIÓN

La calidad educativa en educación superior es determinante en la formación de profesionales. En el contexto educativo, la calidad puede entenderse como el modo de ser de la educación que reúne las características de integralidad, coherencia y eficacia. Se trata de un atributo de servicio público de la educación en general, y en particular, de cómo este servicio se presta, según el tipo de institución de que se trate. Igualmente, alude y supone el esfuerzo continuo de las instituciones por cumplir de forma responsable con las exigencias propias de cada una de sus funciones como son: la investigación, la docencia y la proyección social.

En el marco del Proyecto ECALFOR entiende por Unidad de Calidad la instancia, unidad técnica, servicio o programa que asume tareas de evaluación de la calidad dentro de la institución entre las cuales se encuentra la evaluación de las titulaciones o carreras de formación de docentes de niveles no universitarios.

En cada institución participante, la Unidad de Calidad puede estar instalada en un nivel diferente: (1) nivel institucional con competencias de evaluación generales; (2) nivel Sede, Centro o Facultad con competencias de evaluación limitadas a ese ámbito y dependencias institucionales; y (3) nivel Titulación o Carrera con competencias de evaluación limitadas y fuertes dependencias jerárquicas. Asimismo, cada institución participante se encuentra en una fase distinta de creación e impulso de su Unidad de Calidad: fase 0 (unidad de nueva creación); fase 1 (reestructuración organizativa a partir de una unidad ya existente); fase 2 (ajuste e impulso de una unidad en pleno funcionamiento). Es por ello que cada institución decide y debe especificar la Unidad de Calidad propia sobre la que realizará las tareas correspondientes al Paquete 3 del proyecto: puesta en marcha de la Unidad de Calidad.

Para tener comprensión holística de la situación de partida en la creación y desarrollo de las Unidades de Calidad en Países de América Latina y Caribe y de la evaluación de los avances alcanzados durante el primer año de la realización del proyecto, es necesaria una mirada desde el enfoque sistémico. Para ello se ha recurrido a la

herramienta DAFO, presentada como un cuadro de cuatro entradas que muestra un método de análisis de influencia de los factores internos y externos que permiten realizar el diagnóstico de la realidad de las instituciones participantes en el proyecto (Gurel&Tat, 2017).

Este diagnóstico ayudará en la corrección de la *Visión*, *Misión* y *Propósito* del proyecto, ya que permitirá reflexionar sobre cómo sería la imagen de una Unidad de Calidad (en general y local) creada por el proyecto, vista desde una imagen universal, entendida de la misma forma por todos los miembros del proyecto (*Visión*). La *Misión* haría referencia al concepto y la naturaleza del ente creado. Qué se planea hacer y cuál es su foco de actuación en relación con el propósito. Y el *Propósito* sería la base a partir de la cual se evaluarán las razones ofrecidas por las instituciones integrantes para estar a favor o en contra de una propuesta presentada (Freitas, 2016). De esta forma se crea un espacio de expresión democrática, colaborativa, transparente que ayuda a establecer un clima de confianza y seguridad entre todos los participantes.

Según el Ministerio de Industria, Comercio y Turismo (2022), el DAFO (iniciales de Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades) es una herramienta que permite analizar la realidad estudiada para poder tomar decisiones de futuro. Dicho análisis pasa por dos fases: 1) Análisis interno y un análisis externo. El conocimiento del estado interno y de las influencias externas puede brindar información sobre los modos de superación de las amenazas, u ofrecer herramientas para fortalecer las instituciones, integrantes del proyecto, aprovechando las oportunidades que brinda una unión de un equipo internacional con gran peso académico.

Una vez realizado el análisis, el paso siguiente será definir una estrategia que lleve a todas las instituciones a potenciar sus fortalezas, superar las debilidades, controlar las amenazas y beneficiarse de las oportunidades (Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, 2022).

Respecto a las fortalezas y debilidades, éstas llevan la mirada al interior de cada institución permitiendo destacar sus aspectos fuertes (fortalezas) y tener conciencia de sus competencias distintivas (que pueden representar un apoyo experiencial y ser referencia de acción para las demás instituciones socias). Es relevante conocer las fortalezas locales para poder aprovechar con mayor eficacia las oportunidades que brinda el entorno y también responder a las amenazas con mayor eficiencia desde el conocimiento de sus propias fortalezas (Quintanal Díaz et al., 2021). A su vez, las debilidades indican qué espacios necesitan mayor inversión de recursos y qué capacidades pueden ser reforzadas. Así, una fortaleza en el ámbito educativo es la experiencia previa en el tema de calidad educativa, el personal altamente cualificado o la disponibilidad de tecnología. Asimismo, en el marco de las debilidades se encuentra la falta de liderazgo o la ausencia de experiencias previas.

Una vez analizadas las fortalezas y las debilidades es necesario estudiar las influencias externas. Para ello se recurrirá al análisis PESTEL (factores Político, Económico, Sociocultural, Tecnológico, Ecológico y Legal), herramienta que facilita el análisis de las instituciones identificando los factores externos (Amenazas y Oportunidades). En el caso que nos ocupa, son factores que pueden afectar al desarrollo de las Unidades de Calidad en cada país participante del proyecto. Estos factores en sí son neutros, no obstante, su influencia puede ser positiva o negativa, generando Amenazas u Oportunidades (Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, 2022), habiendo una serie de factores que podrían afectar a la creación de las Unidades de Calidad:

Factor Político: estaría relacionado con la influencia de las instituciones superiores, como gobierno, ministerios, institutos de calidad que ya están funcionando en los distintos países (p.e., ¿en qué medida interviene el gobierno en la creación de las Unidades de Calidad?).

Factor Económico: considerando el componente económico que afecta la implantación de las Unidades de Calidad en los países participantes del proyecto (p.e., ¿cómo afecta la crisis civilizatoria actual al desarrollo de las Unidades de Calidad y de los sistemas educativos en general?).

Factor Sociocultural: incluye los componentes sociales y demográficos que afectan la planificación y la fuerza del proyecto (p.e., ¿cuánta población llega a obtener un título en educación superior?).

Factor Tecnológico: determina los cambios tecnológicos y su impacto en la educación local e internacional (p.e., ¿es costoso el acceso a las nuevas tecnologías?).

ANÁLISIS DEL TRABAJO COLABORATIVO EN LA EVALUACIÓN DE TÍTULOS FORMATIVOS

FactorEcológico: comprende las normativas e inquietudes medioambientales al introducir las Unidades de Calidad, creando una base internacional (p.e., ¿es un país que le afecte directamente el cambio climático?).

FactorLegal: incluye las consideraciones legales y regulatorias de la expansión de las Unidades de Calidad (p.e., ¿cuál fue la experiencia de introducción de los proyectos de la calidad educativa?).

El análisis DAFO puede ser lineal (interno-externo) o de conjunto (estrategia ofensiva, adaptativa, defensiva, reactiva). Desde la perspectiva interna, “deben considerarse tanto los recursos como las capacidades de las que la organización dispone, enfatizando en la identificación de las debilidades y la proyección de las fortalezas” (Quintanal Díaz et al., 2021, p.37). Desde la perspectiva de conjunto, el análisis se posiciona en el desarrollo de estrategias resultantes de la combinación de cuatro factores:

1) Estrategias ofensivas (oportunidades + fortalezas). El cruce de factores internos y externos favorables debería ser de máximo aprovechamiento.

2) Estrategias reactivas (fortalezas contrastadas con amenazas). La organización debería aprovechar la situación para neutralizar las amenazas.

3) Estrategias defensivas (debilidades contrapuestas a amenazas). La organización está en la peor de sus situaciones, debería desarrollar las defensas en contra de las amenazas externas.

4) Estrategias adaptativas (debilidad + oportunidades). Aunque en este caso hay que tener en cuenta los riesgos, es una gran oportunidad para los cambios internos y reorganización. Las observaciones internas y referencias externas llevan a auto- redescubrimiento y reforzamiento de la identidad.

¿Qué aporta el análisis DAFO a una institución internacional como el grupo del proyecto ECALFOR? Fomenta la transparencia e intercambio de experiencias, situaciones, estados de todas las instituciones. Fomenta el diálogo y ayuda a reconocer y aceptar las debilidades y fortalezas propias y ajenas sin juicio, reconociendo gran valor de aprendizaje colaborativo que brinda unas nuevas oportunidades de crecimiento y mejora. También permite ver las amenazas de forma colaborativa disminuyendo su fuerza. Facilita la reestructuración de los objetivos, las formas de acción y la formulación de nuevas propuestas. Ayuda a identificar la eficacia de las decisiones tomadas. Programar las nuevas estrategias de acción hace a cada institución (localmente) y al consorcio (globalmente) más fuerte y más seguros frente en la nueva iniciativa de creación de las Unidades de Calidad.

Así pues, el análisis DAFO ayuda a tomar decisiones que permitirán ajustar las características de las Unidades de Calidad a las necesidades de cada institución y cada país, para hacerlas más eficientes. También permite actuar en dos momentos: antes o después del aspecto medible, fomentando las decisiones estratégicas o evaluando las ya tomadas para reestructurar la dirección de la misión (Quintanal Díaz et al., 2021).

OBJETIVO

Identificar las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas que surgen a partir de la realización de tareas con un enfoque de trabajo colaborativo en el equipo de investigadores durante la evaluación de títulos formativos para el profesorado de etapas de educación obligatoria.

MUESTRA

Se evaluó la participación de 42 profesionales, pertenecientes a 8 países (Brasil, Ecuador, España, Francia, Italia, México, República Dominicana y República de Panamá). Participaron 17 instituciones, las cuales fueron, Universidad de Granada (UGR); Universidad da Coruña (UDC); Universidad de Paris EstCrétell-Val de Marne (UPEC); University of Bologna (UNIBO); Axencia para a Calidade do Sistema Universitario de Galicia (ACSUG); Centro Interdisciplinario de Investigación y Docencia en Educación Técnica (CIIDET); Institución Superior de Administración y Educación de Panamá (ISAE); Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña (ISFODOSU); labOSfor, innovación y desarrollo S.L; Organización del Convenio Andrés Bello (CAB); Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE); Universidad Autónoma de Chiriqui (UNACHI); Universidad Autónoma de Yucatán (UADY); Universidad de las Américas (UDLA); Universidad Federico Henríquez y Carvajal (UFHEC); Universidade Estadual Paulista (UNESP); y Universidade Federal do Maranhão (UFMA).

METODOLOGÍA

Se aplica la estructura de la metodología DAFO (debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades) de estilo narrativo, por permitir razonar con mayor profundidad los elementos identificados, así como exponer las reflexiones que posteriormente servirán de fundamento para las conclusiones. Su eficacia “para analizar y formular estrategias de acción que conduzcan a la mejora de un producto o servicio” (Aliaga et al., 2018, p. 563), la hacen considerar como una técnica útil, que permite poner en contrapunto factores internos y externos.

Dicha metodología permite obtener un feedback sobre el objetivo que se pretendía desde una de las tareas del proyecto ERASMUS+ “Evaluación de la formación del profesorado en América Latina y Caribe. Garantía de la calidad de los títulos de educación (ECALFOR)”. En concreto, realizar una evaluación comparativa de los títulos de formación del profesorado latinoamericanos y del Caribe con los europeos, que junto las tres tareas que lo complementan, tenían como finalidad recoger información para adaptar los protocolos de actuación que permitiesen la creación de Unidades de Calidad en diversas instituciones de formación latinoamericanas y del Caribe. Para ello, se optó por desarrollar dinámicas de trabajo en equipo colaborativo.

Una de las mayores dificultades al inicio del proyecto fue la situación de pandemia provocada por el Covid-19, que sumado a la distancia existente entre los participantes, favoreció el contacto tanto sincrónico como asincrónico de las reuniones y coordinación en la planificación concreta de las tareas y reuniones, mediante las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs) facilitadas desde las instituciones universitarias (videoconferencia, correo electrónico, carpetas virtuales...).

RESULTADOS ALCANZADOS

La experiencia del trabajo realizado permitió el planteamiento constante de cuestiones para mejorar la gestión y dinámicas de trabajo bajo un enfoque cooperativo. Resultado de ello, son aquellos aspectos que se han identificado como facilitadores o limitadores del proceso de evaluación de la formación (tabla1).

Fortalezas

Se destaca como facilitadores en el proceso evaluador, el compromiso e implicación por parte de casi todos los socios desde el primer momento que se puso en marcha el proyecto en las reuniones. Así, desde la primera reunión han asistido representantes de todas las instituciones socias, y participado de manera activa durante las mismas. Han participado en las tareas y proporcionado la información que se les iba solicitando para realizar la evaluación, aunque en distintos grados. Para ello, se hizo uso de un modelo democrático y respetuoso en el cual cualquier compañero podía aportar y sugerir lo que fuese considerando para aclarar dudas y mejorar la información, todo ello con argumentaciones y debates que fomentasen la comprensión.

En relación a la información que iban aportando para el análisis, no solo ha servido de vía las videoconferencias, puesto que se ha procurado informar y consultar mediante las coordinadoras de la tarea, habiendo así una mejor fluidez en la comunicación. Aunque ha habido momentos en los que algunos socios demoraron su entrega en tiempo y/o forma, la buena comunicación y disposición de los compañeros hizo que el trabajo se agilizase.

La disponibilidad de personal experimentado en materia de evaluación sobre la calidad educativa, gracias a participantes pertenecientes a una agencia específica para la evaluación de educación superior, así como profesorado universitario, facilitó la planificación de las tareas a realizar y el diseño de los instrumentos para la recogida de información. La disposición positiva en la realización de múltiples reuniones de coordinación y la participación colaborativa, facilitaron el diseño y creación de los instrumentos, el análisis de la información y la redacción de los resultados.

La diversidad de estilos de trabajo de los participantes, complementó los enfoques para la planificación de posteriores reuniones y tareas, teniendo en cuenta, cierta flexibilidad en la entrega de las mismas. Esto hizo también considerar una especialización en la realización de tareas, donde cada participante podía aportar desde distintos roles, como es la entrega de información, contextualización de cada titulación formativa, diseño de instrumentos, o el análisis de información.

ANÁLISIS DEL TRABAJO COLABORATIVO EN LA EVALUACIÓN DE TÍTULOS FORMATIVOS

Debilidades

El sistema de trabajo de las Instituciones de Educación Superior parece ser diferente, en cuanto que las universidades europeas tienen una mayor autonomía en su estilo de trabajo que le permite tomar ciertas decisiones. Aunque también ocurre con algunas instituciones de Latinoamérica y del Caribe, en general, estas presentan una mayor actitud crítica, seleccionando aquella información que considera más relevante y acorde a lo que se demanda. Además, parece que aunque hay instituciones que tienen su gestión más regulada y transparente, todavía hay quienes no dejan ver claramente información sobre las acciones que se realizan dentro de las instituciones mediante documentos básicos, como son las programaciones docentes.

Al igual que habían instituciones que entregaron en tiempo y forma las tareas, la mayoría no cumplía con dicho requisito, demorando así la consecución de fases posteriores en las tareas programadas.

Tabla 1
Análisis DAFO

Fortalezas	Debilidades
<ul style="list-style-type: none"> • Compromiso en la participación de las reuniones • Interés por proporcionar información y participar en las tareas. • Interés de los participantes por proporcionar información sobre sus titulaciones formativas para la mejora de la calidad educativa. • La diversidad de estilos de trabajo de los participantes, hace que se complementen en la realización de las mismas. • Motivación por la información que se les proporciona durante las reuniones por videoconferencia. • Modelo democrático • Respeto durante las intervenciones • Argumentación en las aportaciones y en el planteamiento de dudas. • Planificación de tareas con previsión de una prórroga de ampliación en las entregas. • Especialización en la realización de tareas (entrega de información, contextualización de cada titulación formativa, diseño de instrumentos, análisis de información) • Agentes experimentados en la calidad educativa (agencia de evaluación de educación superior y profesorado universitario) 	<ul style="list-style-type: none"> • La diversidad de estilos de trabajo de los participantes, que en ocasiones dificulta la comprensión ágil de las tareas planificadas. • Diferencias de autonomía de trabajo para realizar las tareas • La diferencia horaria de los países en los que se encuentran los participantes. • Multitareas propias de la profesión del docente universitario. • Dificultades en la entrega de tareas en tiempo y forma.
Oportunidades	Amenazas
<ul style="list-style-type: none"> • Disponibilidad de recursos TICs que facilitan la realización de reuniones a distancia sincrónicas • Fluididez en la organización de las tareas y la comunicación verbal haciendo uso de las videoconferencias. • Uso de otros recursos proporcionados por la universidad coordinadora del proyecto (correo electrónico, google drive...) • Posibilidad de grabar las reuniones para su posterior visualización (no asistencia, revisión múltiple de lo tratado...) • Transparencia en la información de las titulaciones que algunas universidades ofrecen. • Fácil acceso a la información de las titulaciones de formación (bien organizado su web). • Interés de las Instituciones de Educación Superior para evaluar sus titulaciones con el fin de identificar elementos de mejora de la calidad educativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • La distancia física entre los participantes hace que no haya espacios "cotidianos" que inviten a la conversación para la resolución de problemas o propuestas de mejora • Dificultades con la conexión wifi (para seguir correctamente las reuniones, para seguir mejor el discurso del lenguaje verbal...) • Distanciamiento de la presencialidad y del contacto directo entre los participantes mediante el uso de los TICs, dificultando una mejor cohesión de grupo • Reducción de la comunicación mediante el lenguaje no verbal con el uso de los TICs. • Déficit en la transparencia de la información de las titulaciones que algunas universidades ofrecen. • Dificil acceso a las titulaciones de formación (se podría realizar mejorar la información para que fuese más accesible en la red y de manera ordeanada). • Uso de diferente vocablo en distintos países para un mismo concepto. • La estructura que conforman las titulaciones. • Alta seguridad para acceder a los TICs albergadas institucionalmente. Limitación tiempo.

Oportunidades

La distancia entre los socios del proyecto y la situación Covid-19, son dos factores que podían disminuir la viabilidad del proyecto. Sin embargo, la disponibilidad de recursos TICs que desde las instituciones actuales de educación superior se facilitan, posibilitan la realización de reuniones a distancia sincrónicas. Al menos, es relevante que la institución coordinadora disponga de ello. La fluididez en la organización de las tareas y la comunicación verbal haciendo uso de las videoconferencias, hace que complementado con otros recursos, como son el correo electrónico o google drive. La posibilidad de grabar las reuniones para su posterior visualización, solventan situaciones de no asistencia, e incluso permite la revisión múltiple de lo tratado de quien así lo necesite. Todo ello hace que surja un constante feedback en el equipo, haciendo así que no se reduzca el interés de participación en el proyecto. Y las carpetas compartidas albergadas en la red, permitió estar informados, y tener acceso a la información de cualquier socio de manera organizada.

Aunque no todas la tienen, la transparencia en la información de las titulaciones que algunas universidades ofrecen, facilitan la agilización en la selección de la información. Y a pesar de ser menos las que tienen bien organizada la información en el portal oficial de la institución, esto facilita el acceso a las mismas.

La participación de gestores relevantes en su Institución, hace de ello un valor añadido, al potenciar el Interés de las Instituciones de Educación Superior para evaluar sus titulaciones con el fin de identificar elementos de mejora de la calidad educativa.

Amenazas

Una de las mayores limitaciones es el tipo de nomenclatura que se utiliza para denominar documentos sobre la planificación educativa, dificultando en gran medida el entendimiento sobre el tipo de información que se les solicitaba a los participantes de cualquier país (plan de estudio, programación docente, malla curricular, syllabus...). De manera similar, ocurre con la concreción de las etapas educativas que corresponden a la educación obligatoria, puesto que hay países donde se restringe a dos etapas, mientras que en otros abarca toda la preuniversitaria.

En la misma línea, dicha limitación dificultó la acotación de las titulaciones a analizar, puesto que hay países donde la formación la imparte exclusivamente las universidades, mientras que en otros, se forman en varias dependiendo del tipo de formación o nivel educativo en el cual impartirán docencia los docentes (Escuelas Normales, Universidades, Escuelas Tecnológicas...). Como consecuencia, la limitación en la homogeneización de términos, nomenclaturas y conceptos en los diversos países, junto el amplio número de instituciones, dificultó la recepción de la información para su análisis.

En otro sentido, se ha recogido y analizado información, que en condiciones normales se realiza con mayor duración, reduciendo el tiempo en casi a un tercio. A ello se suma la distancia entre los socios, puesto que las dinámicas y tiempo de dedicación respecto la presencialidad no son las mismas debido al tipo de relaciones sociales que se generan y que permite surgir la confianza necesaria como para compartir ciertas confidencias. Y aunque ha habido progresivamente cierta confianza entre los socios, las reuniones en espacios físicos son fundamentales para entablar ciertas relaciones profesionales que mejorasen la cohesión de grupo. Y aunque las TICs agilizaron la comunicación e hizo más eficaz las dinámicas de trabajo, se reducen ciertos aspectos necesarios como seres sociales, como son la comunicación mediante el lenguaje no verbal.

Finalmente, las medidas de seguridad para el acceso a las carpetas virtuales han postergado en algunas ocasiones la actualización o consulta de las mismas. No obstante, se compensó mediante el envío de emails con los documentos, e incluso el intento de acceso reiterado al recurso virtual.

CONCLUSIONES

El objetivo general y la amplitud de instituciones que abarca el proyecto ECALFOR, es un reto que se tuvo desde el inicio. El trabajo en equipo es complejo, especialmente cuando se realiza desde un enfoque colaborativo en el cual se hace uso de la participación de los componentes para favorecer la mejora de las tareas. Aparentemente puede suponer una dinámica en la que se precisa de tiempos que favorezca la participación colectiva y el debate que demoran las reuniones. Sin embargo, a medio plazo es una alternativa al modelo directivo, en el que se marcan las indicaciones que han de realizar los participantes.

Al inicio de todo trabajo en equipo, los miembros no están familiarizados con los estilos de trabajo de los compañeros, pero que con el transcurso del tiempo van adquiriendo cierta asimilación que va formando la cohesión de grupo.

Haciendo un análisis de las facilidades y dificultades que genera, el balance indica que se encuentran más ventajas que desventajas, por lo que es una herramienta de trabajo en equipo muy adecuada de aplicar. Se destaca el interés y motivación que parece mostrar todos los socios que participaron, lo que garantiza el éxito de un proyecto.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aliaga, F.M.; Gutiérrez-Braojos, C. y Fernández-Cano, A. (2018). Las revistas de investigación en educación: Análisis DAFO. *Revista de Investigación Educativa*, 36(2), 563-579. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/rie.36.2.312461>

ANÁLISIS DEL TRABAJO COLABORATIVO EN LA EVALUACIÓN DE TÍTULOS FORMATIVOS

- Freitas, H. (2016). *Manual de Sociocracia. Nuevas formas de Democracia en América Latina*. Ed. Melisa Gorondy-Novak
- Gurel, E., & Tat, M. (2017). SWOT Analysis: A Theoretical Review. *The Journal of International Social Research*, 10 (51), 994-1006. <https://www.sosyalarastirmalar.com/articles/stadium-similarities-parallelisms-and-projections.pdf>
- Quintanal Díaz, J.; Trillo Miravalles, M.P.; Goig Martínez, R.M. (2021). *La esencia y fundamento de la matriz DAFO: de la reflexión hacia el análisis. La matriz DAFO. Un recurso en el contexto socioeducativo*. UNED.
- Ministerio de Industria, Comercio y Turismo (2022). *Herramienta DAFO*. <https://dafo.ipyme.org/Home>