



## REVISTAS Y PERIODO DE PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN EL ÁREA DE PSICOLOGÍA

M<sup>a</sup> del Carmen Pérez-Fuentes, José J. Gázquez, Raúl J. Fernández-Baena e Isabel Mercader  
Universidad de Almería mpf421@ual.es

*Fecha de recepción: 19 de enero de 2011*  
*Fecha de admisión: 10 de marzo de 2011*

### RESUMEN

En los últimos años, los investigadores de Psicología han mostrado un gran interés en estudiar la cantidad y la calidad de la producción científica en España, así como su difusión internacional. En nuestro país, el *Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales* (INRECS) proporciona una selección de revistas españolas de psicología y ofrece cada año información sobre el impacto nacional e internacional que tienen las revistas y los autores españoles. El objetivo de este trabajo es dar a conocer las revistas, el idioma y el año de los 50 artículos que han tenido más difusión o impacto en 2009. La muestra está compuesta por los 50 artículos de Psicología más citados en 2009 según los datos del INRECS. La mayor parte los artículos pertenecen a *Psicothema*, *International Journal of Clinical and Health Psychology* y *Análisis y Modificación de Conducta*. Todos los artículos están publicados en español, a excepción de tres artículos que están escritos tanto en español como en inglés. En cuanto al año, casi el total de los artículos fueron citados entre 1996 y 2002 y casi todas las revistas a las que pertenecen los artículos de mayor impacto en 2009, tienen una buena posición en el ranking. Finalmente, parece que las publicaciones necesitan un periodo entre siete y trece años, después de ser publicadas, para alcanzar el mayor impacto.

**Palabras clave:** Producción científica, Revistas Españolas de Psicología, Internacionalidad.

### ABSTRACT:

In recent years, psychology researchers have shown great interest in studying the amount and quality of scientific production in Spain, as well as international distribution. In our country, the Impact Index of the Spanish Journal of Social Sciences (INRECS) provides a selection of Spanish psychology journals each year and offers information on national and international impact with magazines and Spanish authors. The aim of this paper is to present journals, language and year of the 50 articles that have been more spread or impact in 2009. The sample consists of the 50 most cited articles in Psychology in 2009 according to data from INRECS. Most of the articles are *Psicothema*, *International Journal of Clinical and Health Psychology* and *Behavior Analysis and Modification*. All articles are published in Spanish, with the exception of three articles that are writ-



ten in both Spanish and English. As for the year, almost all of the articles were cited between 1996 and 2002 and almost all the journals whose articles of greatest impact in 2009, have a good position in the ranking. Finally, it appears that publications need a period between seven and thirteen years after publication, to achieve the greatest impact.

**Keywords:** Scientific production, Spanish Psychology Journals, Internationality.

En los últimos años, España ha sido uno de los países que más interés ha mostrado por la producción científica (Buela-Casal, 2010). Este interés viene marcado por todos los ámbitos donde la producción científica cobra un papel primordial, muy especialmente, en aquellos relacionados con la dotación de becas, promoción profesional, financiación para las investigaciones, entre otras. Por este motivo, en nuestro país contamos con tres entidades del Ministerio de Ciencia e Innovación que llevan a cabo la evaluación de la labor científica: la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva (ANEP) cuya labor es evaluar la calidad de los proyectos de investigación así como tomar decisiones sobre la financiación de proyectos y ayudas a la I+D+i (Gordillo, González Marques y Muñiz, 2004), la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) que evalúa el trabajo de investigación de los profesores universitarios cuyos criterios de evaluación aparecen en la convocatoria anual del Boletín Oficial del Estado (BOE) y la Agencia Nacional de Calidad y Acreditación (ANECA) que, entre sus funciones, está la de evaluar los programas de posgrado y doctorado y el acceso de los aspirantes a profesores de universidad (ANECA, 2006).

Es en este contexto, donde nos encontramos con la nada fácil tarea de evaluar la producción de los investigadores de Psicología. Mientras que la cantidad se mide por el número de artículos publicados en revistas indexadas en el ISI, la calidad se mide por el número de citas que recibe un artículo y el índice de impacto de la revista en que se ha publicado. Pero comparar la calidad de un trabajo con el número de citas que recibe ha dado lugar a durísimos ataques que ponen en tela de juicio esta equiparación (Gil Roales-Nieto y Luciano, 2002; Pelechano, 2002; Buela-Casal, (2002), especialmente, cuando muchas citas a trabajos son precisamente para criticarlos (Buela-Casal, 2003).

En líneas generales, no existe un acuerdo generalizado sobre cómo evaluar (Buela-Casal, 2001, 2002; Musi-Lechuga, Olivas-Ávila, Portillo-Reyes y Villalobos-Galvis, 2005), aunque si lo hay, lógicamente, en el deseo de buscar nuevas formas de evaluar el trabajo científico que favorezcan a los investigadores y la ciencia española (Buela-Casal, 2003). De este modo, contamos en España con el *Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales* (INRECS) que recoge muchas revistas de psicología que no están indexadas, a excepción de *Psicothema*, que es la única revista de psicología incluida en el JCR. El INRECS retoma el mismo criterio del ISI al considerar que la mayor parte de los mejores trabajos se publican en un núcleo reducido de revistas y que, por tanto, basta con recoger la información de un número reducido de publicaciones para valorar la importancia de un campo. Sin embargo, se ha cuestionado este criterio al demostrar que incluir o no algunas citas más de diferentes revistas puede suponer cambios importantes en el factor de impacto algunas revistas (Cangas, Pérez-Fuentes, y Gázquez, 2006).

En cualquier caso, los índices bibliométricos de las revistas o de los investigadores, no dejan de ser indicadores de la difusión o el impacto que tienen sobre el resto de la comunidad científica. El error surge cuando estos indicadores empiezan a usarse como indicadores para evaluar los trabajos científicos, desvirtuando su uso original (Pelechano, 2000). Los efectos de este modo de medir la calidad han sido muy negativos, de modo que publicar se han convertido en un objetivo *per se*, más que como una consecuencia de la investigación (Buela-Casal, 2003). Con estas perspectivas, una de las principales prioridades de los investigadores españoles es publicar en revistas de alto



impacto, con el fin de ser citados y de que sea reconocida la “calidad” de sus trabajos. Más erróneo aún, es considerar que las publicaciones que aparecen en una revista de alto factor de impacto son garantía de calidad (Benach de Rovira y Tapia 1995), o de la relevancia social o de la implementación que suponen las investigaciones publicadas en esa revista (Buela-Casal, 2003). Es más, publicar un artículo en una revista de gran impacto ni siquiera garantiza que ese artículo llegue a ser citado alguna vez.

En un estudio realizado por Alcain y Román (2005) algunas revistas españolas como *Psicothema*, *Psicológica*, *Revista de Psicología General y Aplicada*, *Metodología de las Ciencias y el Comportamiento*, *Revista de Psicología Social*, *Análisis y Modificación de Conducta*, *Cognitiva*, *Revista de Psicología del Trabajo y las Organizaciones*, entre otras tantas, fueron las mejor valoradas por los investigadores españoles. No obstante, Carretero-Dios, De los Santos-Roig y Buela-Casal (2005) señalan sobre este estudio que tal vez no resulte procedente usar como criterio la opinión de profesores que luego van a ser considerados teniendo en cuenta sus mismas respuestas y que la evaluación de las revistas debería ser hecha por investigadores no interesados ni involucrados en los resultados. Si a todo esto le añadimos el “efecto geográfico de las citas” según el cual los investigadores tienden a citar más aquellas revistas donde publican (Buela-Casal, Carretero-Dios, de los Santos, 2002), las presiones que las propias revistas ejercen sobre los investigadores para que citen artículos publicados en esa misma revista (Pelechano, 2002) y el efecto partidista o ideológico del que muchas veces se acusan a los revisores de las revistas (Gil Roales-Nieto y Luciano, 2002; Pelechano, 2002; Buela-Casal, 2003; Carretero-Dios, de los Santos-Roig y Buela-Casal, 2005) podemos hacernos una idea de la complejidad y gravedad del asunto.

Además, la ciencia psicológica española cuenta con el problema de la internacionalidad. Cada vez más, los investigadores en España se sienten presionados a publicar en inglés, y en revistas editadas en inglés, debido a que tienen mayor factor de impacto y, por ende, mayor “calidad”. Esta situación está llevando a un uso precario y preocupante del castellano (Buela-Casal, 2003). El problema de partida, es que ni siquiera se sabe con certeza qué es una revista internacional (Buela-Casal, 2001). A pesar de todo, muchos investigadores dan más valor a un artículo que está publicado en una revista extranjera (Alcain y Román, 2005), cuando el idioma, evidentemente, es algo que no puede aportar ni disminuir la calidad de un trabajo. Todo esto, responde a la falsa creencia de que sólo debe existir una psicología internacional, que supera con creces a la psicología nacional o local, una idea que sólo puede venir de “reprimidos culturales” (Gil Roales-Nieto y Luciano, 2002). Por otro lado, este internacionalismo también ha traído consecuencias positivas ya que si echamos un vistazo al Ranking Académico de Universidades del Mundo, España ha logrado la séptima posición entre los países de la Unión Europea, y el puesto duodécimo a nivel mundial (Buela-Casal, 2005). Al menos, de lo que no hay duda, es de que la creatividad científica no es valorada de inmediato (Pelechano, 2002), por lo que son necesarios varios años con el fin de colocar la calidad y el impacto de las publicaciones en el lugar que les corresponde, independientemente del idioma en el que se hayan publicado.

El objetivo de este artículo es analizar aquellas revistas españolas de psicología entre cuyos artículos se encuentran los 50 artículos que mayor número de citas han recibido en 2009 en las diferentes revistas españolas de psicología según los datos del INRECS. Del mismo modo, se tiene en cuenta el idioma en el que han sido publicados y el año al que pertenecen.

## MÉTODO

### *Unidad de Análisis*

La muestra utilizada está compuesta por los 50 artículos que más citas han recibido en 2009 según la base de datos del INRECS.



### Procedimiento

Para identificar dichos artículos se ha seguido el siguiente procedimiento: (1) Entrar en la página web del *Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales* (INRECS) y elegir la opción "Psicología"; (2) Una vez dentro, pinchar sobre la opción "Instituciones" y descartar aquellas universidades no españolas (Universidad de Buenos Aires, Universidade do Minho y Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa (México)); (3) Después, entrar en cada una de las universidades restantes y seleccionar aquellos artículos que han recibido un mínimo de 21 citas (nacionales e internacionales) por autores de esas universidades; (4) Ordenar los artículos de mayor a menor número de citas. En el caso de que dos artículos tengan el mismo número de citas se sitúa en primer lugar el que tenga un mayor número de citas nacionales, tal y como lo hace la base de datos del INRECS; (5) Finalmente, se clasifican los artículos encontrados, atendiendo a la revista a la que pertenecen, el idioma en el que aparecen publicados, y el año en que han sido editados.

## RESULTADOS

Como se puede observar en la tabla 1, *Psicothema* es la revista que más publicaciones tiene entre los 50 artículos de mayor impacto en 2009 con un 28% del total. Muy seguidas, aparecen *International Journal of Clinical and Health Psychology* y *Análisis y Modificación de Conducta* que incluyen el 21 y 16% respectivamente de los artículos utilizados en esta muestra. En una posición intermedia, tenemos *Clínica y Salud* con un 8%, *Revista de Psicología General y Aplicada* y *Revista del Colegio Oficial de Psicólogos* ambas con un 6%, y *Revista de Psicología Social* con un 4%. En último lugar, y con un 2% aparecen *Psicológica*, *Revista de Psicología del Deporte*, *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, *Cognitiva* y *Psicología Conductual*. En último lugar, es importante añadir que las últimas publicaciones de la revista *Cognitiva* aparecen en el año 2006 y el INRECS no proporciona datos sobre su posición en 2009 ya que el índice de impacto se calcula en función de los artículos publicados en los dos últimos años. Finalmente, señalamos que todas estas revistas publican en español e inglés, aunque principalmente en el primer idioma.

Tabla 1. Artículos y Revistas

REVISTAS	% (Nº ARTÍCULOS)	Posición en 2009	TOTAL
Psicothema	28% (14 artículos)	4	100% (50 artículos)
International Journal of Clinical and Health Psychology	22% (11 artículos)	1	
Análisis y Modificación de Conducta	16% (8 artículos)	23	
Clínica y Salud	8% (4 artículos)	34	
Revista de Psicología General y Aplicada	6% (3 artículos)	41	
Revista del Colegio Oficial de Psicólogos	6% (3 artículos)	12	
Revista de Psicología Social	4% (2 artículos)	23	
Psicológica	2% (1 artículo)	10	
Revista de Psicología del deporte	2% (1 artículo)	11	
Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones	2% (1 artículo)	13	
Cognitiva	2% (1 artículo)	--	
Psicología Conductual	2% (1 artículo)	15	





En la tabla 2, se aprecia como sólo tres artículos están redactados en lengua inglesa, además de en español, en concreto, en *International Journal of Clinical and Health Psychology*. Todos los demás, están escritos y publicados únicamente en castellano.

Tabla 2. Idioma y artículos

Idioma	% (Nº artículos)
Español	94% (47 artículos)
Inglés	6% (3 artículos)

Finalmente, y atendiendo a la cronología (Tabla 3), puede observarse que la mayor parte los 50 artículos más citados en 2009 fueron publicados entre 1999 y 2002. En concreto, el 74% del total de artículos analizados pertenecen a este periodo. Anterior a 1999, encontramos sólo el 4% de los artículos, y posterior a 2002 van apareciendo el 22% restante de las publicaciones. Como dato de interés, resaltamos que 2002 es el año al que pertenecen el mayor número de artículos, específicamente, el 16% de los trabajos de mayor impacto en 2009, pertenecen a este año. En el polo opuesto, 2008, 2006, 2003, 1995 y 1994, todos ellos con un 2%, son los años que tienen menos artículos de los más citados en 2009.

Tabla 3. Año de publicación y artículos

AÑO	% (Nº artículos)
2008	2%(1 artículo)
2007	4%(2 artículos)
2006	2%(1 artículos)
2005	4%(2 artículos)
2004	8%(4 artículos)
2003	2%(1 artículo)
2002	16%(8 artículos)
2001	10%(5 artículos)
2000	10%(5 artículos)
1999	12%(6 artículos)
1998	8%(4 artículos)
1997	8%(4 artículos)
1996	10%(5 artículos)
1995	2%(1 artículo)
1994	2%(1 artículo)

## DISCUSIÓN

Antes de comentar los resultados, y aludiendo a lo que comentábamos en la introducción, es necesario hacer hincapié en que los artículos utilizados en este estudio son aquellos que más difusión o impacto han tenido durante el ejercicio del año 2009, lo que no garantiza, ni mucho menos, que sea los mejores trabajos o aquellos de mayor calidad.

En primer lugar, y atendiendo a las revistas, las tres que más destacan son *Psicothema*, *International Journal of Clinical and Health Psychology* y *Análisis y Modificación de Conducta*. Solamente, entre estas tres revistas tenemos el 66% de los artículos que mayor impacto han tenido en 2009. Respecto a *Psicothema*, Alcain y Román (2005) encontraron que esta revista fue, unánimemente, la mejor valorada por los profesores de todas las áreas de la disciplina. Además, Buela-



Casal, Carretero-Dios y de los Santos-Roig (2002) añaden que esta revista, fundada recientemente en la actualidad, está considerada la revista española de psicología más consolidada en función de los índices bibliométricos y aquella con mejor perspectiva de futuro, algo que, sin lugar a dudas, debe estar relacionado con el hecho de que sea la única revista española de psicología incluida en el JCR. Por otro lado, Alcain y Román (2005), encontraron que *International Journal of Clinical and Health Psychology*, sólo fue valorada entre las mejores revistas por los profesores del área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico. *Análisis y Modificación de Conducta* fue la cuarta revista mejor valorada por los profesores en el estudio de Alcain y Román (2005), curiosamente, una revista que, hasta el día de hoy, no ha tenido sus artículos disponibles en la red a excepción de aquellos publicados en 2008. Las demás revistas como *Clínica y Salud*, *Revista de Psicología General y Aplicada*, *Revista de Psicología Social*, *Psicológica*, *Revista de Psicología del Deporte*, *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, *Cognitiva*, *Revista del Colegio Oficial de Psicólogos* y *Psicología Conductual* también se encontraban entre las revistas mejor valoradas por los profesores de todas las áreas. Mención aparte merece *Cognitiva* que a pesar de no tener índice de impacto en 2009, dispone de un artículo entre los 50 de mayor impacto de 2009, en concreto, un trabajo sobre psicolingüística realizado por Salvador (1996). Como se explicó en los resultados, el índice de impacto se calcula utilizando el número de artículos que una revista ha publicado en los dos últimos años, y *Cognitiva* no ha publicado ningún artículo desde 2006.

De estos datos podría desprenderse la premisa, de que publicando un artículo en cualquiera de las revistas que se han mencionado, garantizamos, si no la calidad, al menos si el suficiente impacto y su correspondiente valoración en la comunidad científica. Todo esto indica, que existe una configuración apriorística que determina el valor intrínseco y la difusión de una publicación por el simple hecho de estar editada en una revista y no en otra. En pocas palabras, el éxito se traduciría en la adaptación al sistema (Gil Roales-Nieto, 2002). No obstante, esta conclusión sería errónea porque solamente *Psicothema*, *International Journal of Clinical and Health Psychology* y *Psicológica* se encuentran entre los diez primeros puestos del ranking del INRECS. Por otro lado, si partimos de la idea, de que los 50 artículos utilizados en este estudio, son aquellos de mayor calidad, sería también erróneo considerar que el resto de los artículos por estar publicados en estas revistas de alto impacto son de la misma calidad (Benach de Rovira y Tapia 1995), o de la misma relevancia social (Buela-Casal, 2003). Hay artículos que, siendo rechazados por una revista, son aceptados por otra de mayor impacto (Buela-Casal, 2002). Y es que, no es ciencia todo lo que se publica en revistas científicas, ni toda la ciencia que se publica en revistas científicas tiene el mismo calibre científico (Carretero-Dios, de los Santos-Roig y Buela-Casal, 2005).

En cuanto al idioma, se puede comprobar cómo la mayor parte de las publicaciones más citadas por las universidades españolas en 2009 están redactadas en español, a excepción de tres artículos sobre metodología realizados por Montero, I. y León, O. (2007) y Ramos-Álvarez, Moreno-Fernández, Valdés-Conroy y Catena (2006, 2008) que están publicados en español e inglés por *International Journal of Clinical and Health Psychology*. Aunque muchos estudios han señalado que los investigadores dan más valor a un artículo escrito en inglés (Buela-Casal, 2001; Gil Roales-Nieto y Luciano, 2010), parece ser, además, que los investigadores dan más valor a dicho artículo si está publicado en una revista extranjera y que edita todos sus trabajos en inglés (Musi-Lechuga, B., Olivas, J.A., Portillo Reyes, V. y Villalobos, F., 2005; Buela-Casal, 2003; Alcain y Román, 2005). A pesar de que todas las revistas que aparecen en este artículo publican tanto en inglés como en español, sólo tres publicaciones entran en el ranking de las más citadas. Buela-Casal (2001) adelantaba que publicar en inglés no aumenta ni la calidad ni la internacionalidad de un trabajo, sin embargo, sí que puede aumentar su difusión, que no es lo mismo, aunque paradójicamente, los tres artículos mencionados más arriba no superan las trece citas internacionales. En cualquier caso, sí que es una verdad indiscutible que aquellas publicaciones que han tenido un mayor impacto en 2009, y que, por tanto, han guiado, moti-



vado y orientado el avance de la disciplina durante ese año, han sido editadas en revistas y lengua española, a pesar de que todas ellas publican en ambos idiomas. En una línea similar a lo defendido por Gil Roales-Nieto y Luciano (2002), urge construir una psicología enraizada en nuestra cultura y lengua, y evitar dejarnos llevar por las prácticas angloparlantes cuyo monopolio conceptual termina siendo desintegrador. No se trata, pues, de nacionalizar la psicología sino de alcanzar un hueco en el espacio de la ciencia que nos pertenece y que hemos luchado con dignidad.

En último lugar, puede observarse como los artículos que mayor difusión han tenido en 2009 fueron publicados con una antelación entre siete y trece años. El periodo comprendido entre 1996 y 2002 produjo los artículos de mayor impacto en 2009, mientras que los años que se separan de este periodo, ya sean anteriores o posteriores, produjeron escasos artículos que hayan tenido un fuerte impacto en 2009. Como afirmaba Pelechano (2002), la creatividad científica no es valorada de inmediato, y son necesarios varios años con el fin de dar tiempo a los investigadores a leer y a profundizar en aquellos trabajos que resultan de interés para la comunidad científica y que han de guiar e inspirar los nuevos proyectos. En este sentido, podemos afirmar que un artículo alcanza su mayor impacto entre siete y trece años posteriores a su publicación, de modo que aquellos artículos que hayan recibido pocas o ninguna cita en dicho periodo, tendrán muy pocas posibilidades de causar un gran impacto en la comunidad científica.

Para terminar, y volviendo a una idea que se ha destacado a lo largo de todo el texto, los artículos que hemos utilizado para este trabajo son aquellos que más citas recibieron en el año 2009 según los datos del INRECS, sí son o no aquellos de mayor calidad, sólo el tiempo lo dirá.

## REFERENCIAS

- Alcain, M.D. y Román, A. (2005). Hacia una valoración integrada de las revistas españolas de ciencias sociales y humanas: las revistas de psicología. *Psicothema*, 17(2), 179-189.
- Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación. (2006). *Manual de procedimiento para la emisión del informe conducente a la mención de calidad a los estudios de doctorado*.
- Benach de Rovira, J. y Tapia, J. (1995). Mitos o realidades: a propósito de la publicación de trabajos científicos. *Mundo Científico*, 15(154), 124-130.
- Buela-Casal, G. (2001). La psicología española y su proyección internacional. El problema del criterio: internacional, calidad y castellano y/o inglés. *Papeles del Psicólogo*, 79, 53-57.
- Buela-Casal, G. (2002). Evaluación de la investigación científica: "El criterio de la mayoría": El factor de impacto, el factor prestigio y los "diez mandamientos para incrementar las citas". *Análisis y Modificación de Conducta*, 28(119), 455-476.
- Buela-Casal, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad, *Psicothema*, 15(1), 23-35.
- Buela-Casal, G. (2005). Situación actual de la productividad científica de las universidades españolas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(1), 175-190.
- Buela-Casal, G. (2010). Índices de impacto de las revistas científicas e indicadores para medir el rendimiento de los investigadores. *Revista de Psicodidáctica*, 15(1), 3-19.
- Buela-Casal, G., Carretero-Dios, H. y de los Santos-Roig, M. (2002). Estudio comparativo de las revistas de Psicología en castellano con factor de impacto. *Psicothema*, 14(4), 837-852.
- Cangas, A.J., Pérez-Fuentes, M.C. y Gázquez, J.J. (2006). Factor de Impacto de las publicaciones españolas de Psicología utilizando un amplio rango de revistas fuente. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 6(3), 417-423.
- Carretero-Dios, H., de los Santos-Roig, M. y Buela-Casal, G. (2005). Evaluación de la calidad de las revistas científicas de psicología en España: consideraciones al trabajo de Alcain y Román (2005). *Psicothema*, 17(4), 669-675.



- Gil Roales-Nieto, J. y Luciano, M.C. (2002). A la calidad por thequantity (porque la cantidad no vale): Algunas reflexiones sobre los criterios de evaluación de la calidad de la investigación en psicología. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28(119), 431-454.
- Gordillo, V., González Marqués, J. y Muñiz, J. (2004). La evaluación de proyectos de investigación por la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva. *Psicothema*, 16(3), 343-349.
- Montero, I. y León, O. (2007). A guide for naming research studies in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J.A., Portillo-Reyes, V., Villalobos-Galvis, F. (2005) Producción de los profesores funcionarios de psicología en España en artículos de revistas con factor de impacto en la web. *Psicothema*, 17(4), 539-548.
- Pelechano, V. (2002). Valoración de la actividad científica en psicología. ¿Pseudoproblema, sociología o ideologismo? *Análisis y Modificación de Conducta*, 28(119), 323-362.
- Ramos-Álvarez, M.M., Moreno-Fernández, M.M., Valdés-Conroy, B. y Catena, A. (2006). Criteria of the peer-review process for publication of experimental and quasi-experimental research in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6(3), 773-787.
- Ramos-Álvarez, M.M., Moreno-Fernández, M.M., Valdés-Conroy, B. y Catena, A. (2008). Criteria of the peer review process for publication of experimental and quasi-experimental research in psychology: a guide for creating research papers. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8(3), 751-764.
- Salvador, A. (1996). Índices de interés psicolingüístico de 1917 palabras castellanas. *Cognitiva*, 8(1), 43-88.