

ACTITUDES DE ASPIRANTES A PROFESORES Y PROFESORES EN EJERCICIO HACIA LA SUPERDOTACIÓN INTELLECTUAL

Maximiano del Caño Sánchez

Benito Arias Martínez

Julia Alonso García

Raquel Morentin Gutiérrez

Henar Gómez Arkaizpe

E. Universitaria, Universidad Valladolid

RESUMEN

417 participantes (213 profesores y 203 estudiantes para profesor) han respondido al cuestionario EASu (Del Caño y otros, 2005) de evaluación de actitudes hacia la superdotación.. Se han tomado en consideración, además, la variable sexo, experiencia docente, conocimiento de personas superdotadas y experiencia en enseñanza con niños superdotados. En los resultados obtenidos han identificado actitudes positivas hacia la superdotación intelectual, manifestadas en puntuaciones altas (de acuerdo, muy de acuerdo) en los ítems con valencia positiva y puntuaciones bajas en los de valencia negativa. La variable sexo ha tenido poca influencia a la hora de clasificar las actitudes hacia los superdotados. Los profesores muestran mejor actitudes hacia la superdotación que los aspirantes a profesores. La antigüedad como profesor no ha sido relevante para diferenciar las actitudes hacia la superdotación. Los sujetos que dicen conocer personas superdotadas muestran actitudes más favorables hacia los superdotados que aquellos que afirman no conocer, mostrándose a favor de la adecuada atención escolar a estos niños y expresando menor rechazo general. Los profesores que tienen o han tenido alumnos superdotados en sus aulas han manifestado actitudes más favorables hacia la atención educativa a estos alumnos en los resultados globales de la prueba.

PALABRAS CLAVE: Superdotación, actitudes

INTRODUCCIÓN

La atención a los niños con necesidades educativas especiales asociadas a condiciones de superdotación intelectual está siendo tomada en consideración desde diferentes perspectivas, tanto en el ámbito de la identificación y diagnóstico de las características de estos alumnos, como en el campo de la intervención. Sin embargo, existen algunas dificultades para establecer pautas para la implementación y el establecimiento de planes de intervención. Uno de los problemas que quedan sin resolver es el de conocer cuáles son las actitudes hacia la superdotación, en especial las actitudes de las familias, los profesores y los compañeros.

EVALUACIÓN DE ACTITUDES HACIA LA SUPERDOTACIÓN

El concepto “actitud” (hacia la discapacidad, hacia superdotación...) es complejo, y su evaluación dista de ser una tarea simple. Entre los diferentes estrategias y métodos ideados por los investigadores para evaluar las actitudes, con frecuencia se acude a los cuestionarios y escalas. Interesa, sin embargo, que estos instrumentos estén bien perfilados reúnan características que los hagan útiles

En el ámbito de la superdotación las actitudes de la sociedad, de las familias, de los compañeros de estudio y del profesorado deben ser consideradas variable relevante para la mejor atención a las necesidades de estos alumnos.

En el estudio de las actitudes hacia la superdotación se han tenido en cuenta diferentes variables, siendo las principales (a) las personas: directivos, profesores, compañeros, sociedad en general; (b) el conocimiento que se tiene de los superdotados y los programas en que participan; (c) el sexo; (d) las actitudes en diferentes países.

En este contexto deben incluirse los estudios que estamos realizando con diferentes colectivos de participantes. En particular (Del Caño y otros, 2005) han estudiado las actitudes hacia la superdotación de un grupo de estudiantes de magisterio y de psicopedagogía. Utilizando la primera versión experimental del cuestionario EASu, de 69 ítems, observan la existencia de actitudes positivas en ambos colectivos. Estos resultados están de acuerdo con los obtenidos en otras ocasiones (Morris, 1987; Del Caño, 2001). También en la línea de estudios anteriores. Del Caño, Arias y Román, (2002) encontraron diferencias entre futuros maestros y estudiantes de psicopedagogía así como diferencias entre hombres y mujeres.

Estos diferentes trabajos nos llevaron a considerar la necesidad de redefinir el cuestionario, excesivamente largo, y de una evaluación más exhaustiva de las actitudes hacia la superdotación en la que participaran no solo estudiantes sino también profesores en ejercicio

PROCEDIMIENTO

1. Determinación de la muestra

Se delimitó el campo de estudio a los estudiantes para profesores y a los profesores en ejercicio de la Comunidad Autónoma de Castilla y León. Se consideró adecuado seleccionar una muestra en torno al 2% de los profesores en ejercicio, estratificando por provincias el número de participantes. En cuanto a los estudiantes se obtuvo información de los aspirantes a maestros y de los alumnos de psicopedagogía la Facultad de Educación y Trabajo Social, de la Universidad de Valladolid.

Tabla 1: Proporción de muestra por provincias. Número de Profesores de Primaria 2004/2005 y muestra participantes

| Provincia | Totales | | Muestra | | |
|--------------|--------------|------------|------------|-------------------|--------------------|
| | n | % | n | % sobre población | % sobre la muestra |
| Avila | 945 | 8,85 | 13 | 1,38 | 6,1 |
| Burgos | 1262 | 11,82 | 23 | 1,82 | 10,79 |
| León | 2090 | 19,58 | 40 | 1,91 | 18,77 |
| Palencia | 742 | 6,95 | 14 | 1,89 | 6,57 |
| Salamanca | 1595 | 14,95 | 27 | 1,69 | 12,67 |
| Segovia | 894 | 8,38 | 19 | 2,13 | 8,92 |
| Soria | 441 | 4,13 | 9 | 2,04 | 4,26 |
| Valladolid | 1768 | 17,05 | 54 | 3,05 | 25,35 |
| Zamora | 933 | 8,74 | 14 | 1,5 | 6,57 |
| Total | 10670 | 100 | 213 | 1,99 | 100 |

Fuente: Junta de Castilla y León – Elaboración propia

Tabla 2: Composición de la muestra

| | | Total | Profesores en ejercicio |
|--------------|------------------|------------|-------------------------|
| EDAD | menos de 26 años | 211 | 31 |
| | de 26 a 45 | 132 | 110 |
| | más de 45 | 74 | 72 |
| SEXO | Mujer | 299 | 259 |
| | Hombre | 118 | 158 |
| TOTAL | | 417 | 417 |

2. Variables

- Edad y Sexo
- Provincia
- Aspirantes a profesores : Estudiantes de magisterio y de psicopedagogía
- Profesores en ejercicio
- Experiencia docente, considerando tres grupos: menos de 2 años, 3-9 años, 10-20 años, más de 20 años
- Conocimiento de alguna persona superdotada (sí, no)
- Experiencia como profesor de niños superdotados (sí, no)
- Respuesta a los diferentes items

3. Instrumentos

Se utilizó el cuestionario EASu (Evaluación de actitudes hacia la superdotación). Continuando los estudios previos y los resultados de las versiones sondeo y experimental (Del Caño y otros, 2005) en este trabajo se utilizó la versión definitiva. Consta de 44 items que deben ser respondidos por los participantes en una escala de 1 a 6, según estén nada de acuerdo hasta muy de acuerdo con el contenido de lo expresado en cada pregunta. Aproximadamente la mitad de las cuestiones están redactadas en positivo y las demás en negativo. El cuestionario EASu tiene adecuadas características psicométricas: alta fiabilidad (Alpha: 0,91) y una estructura bien definida en diez factores que explican el 60,6% de la varianza. Puede, pues, ser considerado un instrumento adecuado para la evaluación de actitudes hacia la superdotación.

2.- RESULTADOS

2.1. Datos globales referidos al total de la escala

Los items con contenido negativo fueron recodificados de forma que un mayor acuerdo con lo expresado en un determinado item se traducía en baja puntuación en la escala. Los items con contenido positivo se dejaron sin recodificar. Por consiguiente, un mayor acuerdo con lo expresado en estos items se traducía en puntuación alta. De esta forma, a más puntuación global, mejor actitud hacia los superdotados.

La media del total de 44 items es de 192,57, superior a la media esperada, 132. Por otro lado, la puntuación media de los items es alta (4,38). Estos datos, globalmente considerados, informan de que el colectivo que ha respondido al cuestionario tiene actitudes positivas hacia la superdotación.

Tabla 3 : Estadísticos de la escala

| | | Std. | |
|--------|----------|-----------|------------|
| Mean | Variance | Deviation | N of Items |
| 192,57 | 639,483 | 25,288 | 44 |

**Tabla 4 : Cuestionario E.A.SU.
Summary Item Statistics ***

| | Mean | Minimum | Maximum | Range | Max/Mini | Variance | N items |
|----------------|-------|---------|---------|-------|----------|----------|---------|
| Item Means | 4,377 | 2,484 | 5,378 | 2,893 | 2,165 | ,480 | 44 |
| Item Variances | 1,729 | ,930 | 2,736 | 1,806 | 2,943 | ,178 | 44 |

* The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

2.2. Variable Sexo

No se han obtenido diferencias significativas para el conjunto de la escala relacionadas con la variable sexo (tabla 5). Sin embargo, cuando analizamos los datos correspondientes a los diferentes factores, sí que se encuentran diferencias (tabla 6).

Las mujeres muestran actitudes más favorables que los hombres en los aspectos incluidos en los factores 2 y 4. Según el contenido de estos factores, las diferencias, estadísticamente significativas, ponen de relieve una mayor predisposición de las profesoras a atender las necesidades escolares de estos alumnos (necesidad de formación del profesorado, la escuela debe atender a los superdotados, tener un superdotado en clase es un reto que te enriquece profesionalmente, etc.). Los hombres han puntuado significativamente mejor que las mujeres en los factores tres y ocho. El factor 3 incluye ítems referidos a la aceptación de los superdotados en el ámbito relacional (sería gratificante para mí tener un amigo superdotado, me gustaría que mi hijo tuviera amigos superdotados...).

En el factor 8 se agrupan ítems referidos a las dificultades de trato con los superdotados. De esta forma, mientras que las mujeres se han mostrado más favorables hacia el trato escolar con estos alumnos, los hombres parecen dar menos importancia a las dificultades de relación con los superdotados.

Tabla 5: Significación de diferencias, total escala, en la variable sexo (Independent Samples Test)

| Total | Levene's Test for Equality of Variances | | t-test for Equality of Means | | |
|-----------------------------|---|------|------------------------------|---------|-----------------|
| | F | Sig. | t | df | Sig. (2-tailed) |
| Equal variances assumed | 13,788 | ,000 | -0,07 | 411 | 0,944 |
| Equal variances not assumed | | | -0,063 | 171.943 | 0,95 |

Tabla 6: Comparación por factores – sexo (Group Statistics)

| | Sexo | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean | Sifg. /t muestras indep. |
|----|--------|-----|---------|----------------|-----------------|--------------------------|
| f1 | Hombre | 116 | 41,4397 | 7,39834 | ,68692 | NS |
| | Mujer | 299 | 41,7726 | 7,34174 | ,42458 | |
| f2 | Hombre | 118 | 43,1102 | 8,46388 | ,77916 | NS |
| | Mujer | 299 | 44,6288 | 6,40883 | ,37063 | |
| f3 | Hombre | 118 | 17,7373 | 5,67861 | ,52276 | 0,000 |
| | Mujer | 298 | 14,9396 | 4,52933 | ,26238 | |
| f4 | Hombre | 118 | 38,1441 | 7,30680 | ,67265 | 0,005 |
| | Mujer | 299 | 40,0301 | 5,59144 | ,32336 | |
| f5 | Hombre | 118 | 37,5339 | 7,09964 | ,65357 | NS |
| | Mujer | 299 | 38,5284 | 6,73429 | ,38945 | |
| f6 | Hombre | 118 | 30,0424 | 6,52856 | ,60100 | NS |
| | Mujer | 299 | 30,4013 | 5,68698 | ,32889 | |
| f7 | Hombre | 118 | 18,3475 | 4,47859 | ,41229 | NS |
| | Mujer | 298 | 18,5570 | 4,15991 | ,24098 | |
| f8 | Hombre | 118 | 20,1356 | 4,80903 | ,44271 | 0,002 |
| | Mujer | 298 | 18,6611 | 4,25562 | ,24652 | |

2.3.- Provincia

No se han encontrado diferencias en las actitudes los superdotados entre los participantes de las diferentes provincias de Castilla y León, ni el total de la escala ni en ninguno de los factores.

2.4.- Nivel de estudios

Se distribuyó a los participantes en cuatro categorías según su nivel de estudios: básicos, bachillerato, módulos superiores, universitarios. Se buscaba comprobar

si el nivel de estudios influía las actitudes. En los resultados obtenidos no se observan diferencias significativas ni en el total de la prueba ni en ninguno de los factores.

2.5.- Especialidad

Con la variable especialidad se hace referencia a la actividad de los sujetos en relación con la enseñanza. Esta variable se categorizó en cuatro niveles: (a) aspirantes a profesores, (b) estudiantes de psicopedagogía, (c) profesores en ejercicio y (d) Orientadores (EOEP, Orientadores de Institutos).

A efectos del análisis, dado que los estudiantes de psicopedagogía estaban ya en los últimos cursos de su carrera, se recategorizó la variable “especialidad” en tres niveles: psicopedagogía, aspirantes a maestros y profesores.

Cuando comparamos los resultados de los diferentes subgrupos por especialidad (tabla 8), observamos que en conjunto existen diferencias en la puntuación total de la prueba y en 7 de los 8 principales componentes, a excepción del factor 4. En el total de la prueba, son los profesores los más receptivos hacia los superdotados, con actitudes más positivas. Puntúan significativamente por encima de los otros dos grupos (aspirantes a profesores y del colectivo de “psicopedagogía” que incluye a estudiantes de los últimos cursos y orientadores en ejercicio). Entre los estudiantes para profesores y el grupo de psicopedagogía las diferencias en actitudes hacia la superdotación no son significativas. En el resto de factores en los que se dan diferencias de interés los resultados son similares.

Tabla 7: Descriptivos especialidad (psicopedagogía, profesores, aspirantes) y significación global de diferencias

| | | N | Media | Desv. típica | Error típico | |
|-------|--------------|------------|---------------|--------------|--------------|-------|
| Total | 1 | 117 | 146,91 | 18,34 | 1,70 | 0,001 |
| | 2 | 172 | 152,53 | 16,92 | 1,29 | |
| | 3 | 124 | 145,47 | 17,08 | 1,53 | |
| | Total | 413 | 148,82 | 17,63 | 0,87 | |
| F1 | 1 | 117 | 27,12 | 9,65 | 0,89 | 0,000 |
| | 2 | 174 | 28,39 | 8,89 | 0,67 | |
| | 3 | 124 | 22,62 | 6,54 | 0,59 | |
| | Total | 415 | 26,31 | 8,82 | 0,43 | |
| F2 | 1 | 117 | 43,11 | 7,14 | 0,66 | 0,001 |
| | 2 | 176 | 43,55 | 7,38 | 0,56 | |
| | 3 | 124 | 46,15 | 6,17 | 0,55 | |
| | Total | 417 | 44,20 | 7,07 | 0,35 | |
| F3 | 1 | 117 | 15,74 | 4,64 | 0,43 | NS |
| | 2 | 175 | 15,43 | 5,47 | 0,41 | |
| | 3 | 124 | 16,16 | 4,75 | 0,43 | |
| | Total | 416 | 15,73 | 5,04 | 0,25 | |
| F4 | 1 | 117 | 35,94 | 5,18 | 0,48 | 0,001 |
| | 2 | 176 | 36,36 | 5,35 | 0,40 | |
| | 3 | 124 | 38,20 | 4,39 | 0,39 | |
| | Total | 417 | 36,79 | 5,11 | 0,25 | |
| F5 | 1 | 117 | 18,26 | 6,89 | 0,64 | 0,000 |
| | 2 | 176 | 19,36 | 7,00 | 0,53 | |
| | 3 | 124 | 15,00 | 5,69 | 0,51 | |
| | Total | 417 | 17,75 | 6,85 | 0,34 | |
| F6 | 1 | 117 | 17,85 | 6,00 | 0,55 | 0,000 |
| | 2 | 176 | 20,17 | 6,12 | 0,46 | |
| | 3 | 124 | 17,42 | 5,14 | 0,46 | |
| | Total | 417 | 18,70 | 5,93 | 0,29 | |
| F7 | 1 | 117 | 14,44 | 2,14 | 0,20 | 0,041 |
| | 2 | 175 | 14,95 | 2,32 | 0,18 | |
| | 3 | 124 | 14,39 | 1,93 | 0,17 | |
| | Total | 416 | 14,64 | 2,17 | 0,11 | |
| F8 | 1 | 117 | 14,74 | 3,88 | 0,36 | 0,001 |
| | 2 | 175 | 15,00 | 3,76 | 0,28 | |
| | 3 | 124 | 13,22 | 3,28 | 0,29 | |
| | Total | 416 | 14,40 | 3,73 | 0,18 | |

(1) estudiantes (2) profesores (3) psicopedagogía

2.6.- Experiencia docente (antigüedad)

Teniendo en cuenta la variable antigüedad en la docencia, se ha distribuido a los sujetos en cuatro grupos (1) cero a dos años de experiencia docente, (2) tres a nueve años, (3) diez a veinte años y (4) más de veinte años.

Los distintos grupos puntúan de manera similar en el cuestionario. No existen diferencias significativas asociadas a los años de experiencia docente en lo referido a las actitudes hacia la superdotación intelectual, ni en el cómputo general de la prueba, ni en ninguno de los ocho principales factores que hemos analizado.

2.7.- Conocimiento de personas superdotadas

Esta variable clasifica a los sujetos que han participado en este estudio en dos grupos según afirmen conocer o no personas superdotadas.

Los resultados indican que existen diferencias significativas entre ambos grupos. Los sujetos que dicen conocer personas superdotadas muestran actitudes más favorables hacia los superdotados que aquellos que afirman no conocer.

Esta actitud más favorable se manifiesta en que puntúan significativamente más alto en el factor 3 (aceptación en el ámbito de la relación social), en el 4 (mostrándose a favor de la adecuada atención escolar a estos niños) y en el factor 8 (menor rechazo general).

Tabla 8 : Diferencias según conocieran o no a superdotados (ANOVA)

| Total | Levene's Test for Equality of Variances | | t-Test of equality of Variances | | | | |
|-------------------|---|-------|---------------------------------|---------|-----------------|-----------|-----------------------|
| | F | Sig. | t | df | Sig. (2-tailed) | Mean Diff | Std. Error Difference |
| Eq. var. assumed | 0,345 | 0,557 | 2,516 | 411 | 0,012 | 6,4589 | 2,5672 |
| Eq. var. not ass. | | | 2,531 | 318,777 | 0,012 | 6,4589 | 2,55172 |

Tabla 9: Conocimiento de superdotados. Estadísticos de grupos y significación de diferencias (Independent Samples Test)

| | Conocimiento de superdotados | N | Mean | Std. Deviation | Sign. (t) |
|-------|------------------------------|-----|----------|----------------|-------------|
| Total | Sí | 151 | 196,6689 | 24,76738 | |
| | No | 262 | 190,2099 | 25,32981 | ,012 |
| f1 | Sí | 152 | 42,3289 | 7,59294 | |
| | No | 263 | 41,3042 | 7,19406 | NS |
| f2 | Sí | 153 | 44,3987 | 6,73301 | |
| | No | 264 | 44,0833 | 7,27414 | NS |
| f3 | Sí | 153 | 16,6275 | 5,70766 | |
| | No | 263 | 15,2129 | 4,53236 | ,009 |
| f4 | Sí | 153 | 39,6471 | 5,62358 | |
| | No | 264 | 39,4091 | 6,48245 | NS |
| f5 | Sí | 153 | 39,1438 | 6,62672 | |
| | No | 264 | 37,7273 | 6,92885 | ,039 |
| f6 | Sí | 153 | 30,7647 | 5,73856 | |
| | No | 264 | 30,0303 | 6,03468 | NS |
| f7 | Sí | 152 | 18,7039 | 4,39572 | |
| | No | 264 | 18,3788 | 4,16491 | NS |
| f8 | Sí | 153 | 20,1046 | 4,88979 | |
| | No | 263 | 18,4829 | 4,08856 | ,001 |

2.8.- Experiencia como profesor de superdotadas

Se pretendía conocer posibles diferencias en las respuestas al cuestionario de evaluación de actitudes hacia la superdotación entre los sujetos que dicen ser o haber sido profesores de niños o niñas superdotados y los que no lo son ni lo han sido.

Los resultados son significativamente favorables al grupo con experiencia docente y de atención educativa a este tipo de alumnado. Las puntuaciones de este colectivo son más altas en el total de la prueba en seis de los ocho principales factores analizados. La excepción la constituyen los factores dos y cuatro, donde los resultados de los dos grupos son similares.

Tabla 10: Comparación por experiencia como profesor de superdotados: estadísticos de grupo y significación de diferencias

| Profesor de superdotados | | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|---|----------|----------------|-------------------------------------|----------------|------------------------|
| Total | Si | 55 | 203,05 | 21,55 | 2,90 |
| | No | 358 | 190,96 | 25,45 | 1,34 |
| <i>Levene's Test for Equality of Var.</i> | | | <i>t-test for Equality of Means</i> | | |
| Total | F | Signif. | t | Df | Sig. (2-tailed) |
| Eq. var. assumed | 3,329 | 0,069 | 3,343 | 411 | 0,001 |
| Eq. var. not ass. | | 3,776 | 79,073 | 0 | |

Tabla 11: Comparación por experiencia como profesor de superdotados según puntuación en los diferentes factores (Estadísticos de grupo)

| | Profesor de superdotados | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean | Indep. Samples Test |
|----|--------------------------|-----|---------|----------------|-----------------|---------------------|
| f1 | Si | 55 | 43,6545 | 6,46420 | ,87163 | |
| | No | 360 | 41,3778 | 7,43826 | ,39203 | 0,020 |
| f2 | Si | 55 | 45,8182 | 6,56334 | ,88500 | |
| | No | 362 | 43,9530 | 7,12457 | ,37446 | NS |
| f3 | Si | 55 | 17,9455 | 5,80363 | ,78256 | |
| | No | 361 | 15,3961 | 4,82999 | ,25421 | 0,000 |
| f4 | Si | 55 | 40,2545 | 5,46781 | ,73728 | |
| | No | 362 | 39,3812 | 6,27473 | ,32979 | NS |
| f5 | Si | 55 | 40,7273 | 5,47538 | ,73830 | |
| | No | 362 | 37,8702 | 6,95990 | ,36580 | 0,001 |
| f6 | Si | 55 | 31,8182 | 4,30801 | ,58089 | |
| | No | 362 | 30,0691 | 6,11235 | ,32126 | 0,01 |
| f7 | Si | 55 | 20,2727 | 3,41811 | ,46090 | |
| | No | 361 | 18,2271 | 4,30096 | ,22637 | 0,000 |
| f8 | Si | 55 | 21,3818 | 4,30543 | ,58054 | |
| | No | 361 | 18,7285 | 4,38792 | ,23094 | 0,000 |

DISCUSIÓN

La necesidad de disponer de instrumentos con características psicométricas apropiadas para la evaluación de actitudes ha sido puesta de relieve en diferentes ocasiones. Nuestro objetivo en este sentido era diseñar un cuestionario con suficiente fiabilidad y adecuada estructura factorial. Los resultados obtenidos, tras sucesivas depuraciones, son aceptables. Habiendo sido respondido por 413 sujetos, los 49 ítems de

la versión experimental se redujeron a 44; se obtiene una fiabilidad alta (.909 alpha Cronbach) y una estructura de diez factores que explican un 60,6% de la varianza.

Se han identificado actitudes positivas hacia la superdotación intelectual, manifestadas en puntuaciones altas (de acuerdo, muy de acuerdo) en los ítems con valencia positiva y puntuaciones bajas en los de valencia negativa. Estos resultados son acordes con los encontrados por Morris (1987). A pesar de ello, conviene recordar que las actitudes hacia la superdotación pueden verse moduladas por la persistencia de diversos tópicos (Del Caño, Elices y Palazuelo, 2003).

La variable sexo ha tenido poca influencia a la hora de clasificar las actitudes hacia los superdotados. Únicamente se han dado diferencias estadísticamente significativas en dos de los factores del cuestionario. Mientras que las mujeres se muestran más favorables a la atención escolar de estos alumnos, los hombres puntúan significativamente mejor en los aspectos relacionales y de interacción con los superdotados. Estos resultados van en la misma dirección de los encontrados en otras ocasiones (Del Caño, Arias y Román, 2002).

Se han encontrado algunas diferencias en las actitudes asociadas a la característica de ser estudiante (aspirante a profesor) o ser profesor ya en ejercicio. Los profesores muestran mejor actitudes hacia la superdotación que los aspirantes a profesores. En el conjunto de la prueba estas diferencias no son muy relevantes, dado bajo el nivel de significación estadística (.093), lo que está en consonancia con los resultados encontrados por Lee, Cramond y Lee (2002). Sin embargo, las diferencias son más notorias (.001) en el factor 6, cuyos ítems hacen referencia a circunstancias de la atención a los superdotados (tales como la exigencia de trabajo extra, la dificultad percibida para tratar con estos alumnos, etc.). En estos aspectos las actitudes positivas de los profesores son significativamente mejores (.001) que las expresadas por los estudiantes. Esta circunstancia puede estar relacionada con el nivel de conocimiento de las características de estos sujetos y con la experiencia e el trato con ellos, como se ha podido ver en este mismo estudio al controlar esta variable.

La antigüedad como profesor no ha sido relevante para diferenciar las actitudes hacia la superdotación.

El conocimiento de superdotados, por el contrario, ha influido en las actitudes manifestadas. Los sujetos que dicen conocer personas superdotadas muestran actitudes más favorables hacia los superdotados que aquellos que afirman no conocer, mostrándose a favor de la adecuada atención escolar a estos niños y expresando menor rechazo general.

La experiencia con superdotados ha influido diferencialmente en los resultados. En la misma línea de los resultados informados por otros autores (Tomlinson, Tomchin y Callahan, 1994; O'Brien, 1981), los profesores que tienen o han tenido alumnos

superdotados en sus aulas han manifestado actitudes más favorables hacia la atención educativa a estos alumnos en los resultados globales de la prueba. El hecho de que en los factores 2 y 4, ambos con ítems directamente relacionados con la atención escolar, no se aprecien diferencias relevantes nos puede hacer pensar en que la experiencia en la docencia con superdotados les ha hecho ver con mayor realidad a los profesores las verdaderas características de estos alumnos, alejándose de los tópicos al uso.

CONCLUSIONES Y PERSPECTIVAS

Este trabajo ha permitido un acercamiento a la realidad en la evaluación de actitudes hacia la superdotación intelectual en aspirantes a profesores y profesores en ejercicio de la Comunidad Autónoma de Castilla y León. Pensamos que la depuración previa del cuestionario utilizado, con aceptables características psicométricas y la amplitud de la muestra permiten considerar los resultados como representativos de la situación, aunque siempre dentro de la prudencia a tener en cuenta a la hora de valorar autoinformes.

Ateniéndonos a los resultados puede verse con cierto optimismo el posicionamiento de los sujetos que han participado. Sin embargo, como hemos tenido ocasión de comprobar en varias ocasiones, y como ya expusimos en otro lugar (Del Caño, 2001) el conocimiento que los profesores tienen de las características de estos alumnos no es del todo adecuado, persistiendo diferentes tópicos que deben ser superados. Esta circunstancia influye en que, como nos dice la experiencia, no siempre los profesores estén dispuestos a una atención educativa diferenciada a las necesidades educativas de estos alumnos.

La mejora del conocimiento de estos alumnos promoverá la mejora en las actitudes hacia los mismos, una mayor colaboración de los profesores en los procesos de identificación (Elices, Palazuelo y Del Caño, 2003), y una más eficaz intervención.

En este sentido, abogamos por el cumplimiento del Plan de atención a la diversidad, promovido recientemente por la Junta de Castilla y León, con especial referencia a los superdotados, tanto en los aspectos de investigación como en los de identificación e intervención. La dotación de recursos a la que allí se alude puede ser un elemento diferenciador entre un antes y un después en la atención a las necesidades educativas específicas de los alumnos superdotados y talentosos. Recursos materiales y, sobre todo, recursos humanos.

Profesores suficientemente preparados y motivados para atender en sus aulas “ordinarias” a este tipo de alumnos, profesores de “apoyo”, y Equipos específicos de especialistas que avancen en la investigación “aplicada” y sirvan de apoyo, guía, orientación y coordinación de la atención educativa a las necesidades educativas del alumnado superdotado.

REFERENCIAS

- Del Caño, M. (2001). Formación inicial del profesorado y atención a la diversidad: alumnos superdotados. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 40, 135-147.
- Del Caño, M.; Arias, B.; Alonso, J.; Morentin, R. y Gómez, H. (2005). Evaluación de actitudes hacia la superdotación. En I.Ruiz, F.Vicente, A. Ventura, J.A. del Barrio y M^a I Fajardo: *Necesidades educativas específicas ¿hay respuestas?*. Badajoz: Psicoex (pp.53-63)
- Del Caño, M.; Arias, B. y Román, J.M. (2002). Los docentes ante la superdotación: una perspectiva de género. En L.Pérez, P. Domínguez y E. Alfaro (Coords): *Actas del Seminario La mujer superdotada en la sociedad* (pp. 73-87). Madrid: Consejería de Educación, Dirección General de Promoción Educativa y Consejería de Educación.
- Del Caño, M.; Elices, J.A. y Palazuelo, M. (2003). *Alumnos superdotados. Un enfoque educativo*. Valladolid: Consejería de Educación y Cultura Junta de Castilla y León
- Elices, JA.; Palazuelo, M^m y Del Caño, M. (2003). *Necesidades educativas del alumnado superdotado: Identificación y evaluación*. Valladolid: Consejería de Educación y Cultura de la junta de Castilla y León
- Junta de Castilla y León (2000). *Plan Regional Sectorial de Atención a las Personas con Discapacidad*. Junta de C. y León: Consejería de Sanidad y Bienestar Social.
- Lindsey, M. (1990). Training teachers of the gifted and talented. Teachers College Press: Nueva York (1^a edición 1980)
- Masse, L. (2001). Direction of Gifted Education in the First Decade of the 21st Century: A Step Back, Continuity, and New Directions. *Journal of Secondary Gifted Education*; v12 n3 p170-73 Spr 2001
- Morris, S.K. (1987) Student Teachers' Attitudes toward Gifted Students *Creative Child and Adult Quarterly*; v12 n2 p112-14 Sum
- O'Brien, M.L. (1981). *Teacher Response to Gifted Middle School Students*. Paper included in "Middle School Research. Selected Studies 1977-1979. Volume III" (EA 014 535). For related documents, see EA 014 535-543.

NOTAS

(*) Este estudio se realiza con el apoyo económico de la Junta de Castilla y León (Dirección General de Universidades) y Fondo Social Europeo, proyecto Va-104/04, aprobado por Orden Edu/198/2004, de 13 de febrero (B.O.C.y L, 1 de marzo)