



TESIS DOCTORAL

**TELEDIPLOMACIA: LA TELEVISIÓN COMO MEDIADOR
DIPLOMÁTICO, ANÁLISIS COMPARATIVO DEL CANAL RUSSIA
TODAY Y CNN**

TORRES MIÑO, CRISTIAN ELOY

PROGRAMA DE DOCTORADO EN INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

Conformidad de la directora: Dra. TATIANA MILLÁN PAREDES

Esta tesis cuenta con la autorización del director/a y coordinador/a de la misma y de la Comisión Académica del programa. Dichas autorizaciones constan en el Servicio de la Escuela Internacional de Doctorado de la Universidad de Extremadura.

DEDICATORIA

Dedico con todo mi corazón esta tesis a mi madre, pues sin sus consejos no hubiese empezado este duro trabajo.

Su bendición ahora desde el cielo y a lo largo de su vida, hicieron que todo sea más fácil pese a todas las dificultades. Te amo.

AGRADECIMIENTOS

Al apoyo de muchas personas importantes en mi vida que directa o indirectamente han sido partícipes en todos mis pasos académicos, en especial a mi familia, mi esposa e hijas, mis padres, hermanos, tíos y primos que siempre con sus palabras han hecho que no deje de superarme.

Gracias a mi directora que con su ayuda he podido finalizar este reto. Tatiana muchas gracias por todo el apoyo incondicional cada momento, por el interés, confianza y flexibilidad ante todas mis dudas. Gracias por no dejar que la distancia haya sido un impedimento para lograr este reto.

Por todo esto estoy agradecido y en deuda con todos aquellos que pusieron su granito de arena para lograr llegar hasta el fin de este trabajo.

ÍNDICE GENERAL

TESIS DOCTORAL.....	1
DEDICATORIA.....	2
AGRADECIMIENTOS.....	3
RESUMEN.....	8
ABSTRACT.....	9
1. INTRODUCCIÓN.....	1
2. Planteamiento del proyecto de investigación.....	5
La hipótesis general.....	5
El método de investigación,.....	5
Base empírica de la investigación.....	5
Importancia científica y práctica de la investigación.....	6
3. Objetivos y metodología de la investigación.....	8
Objetivo General.....	8
Objetivos Específicos.....	8
4. Justificación del interés y relevancia del tema.....	10
5. Necesidad y recursos.....	13
CAPÍTULO I.....	14
ESTADO DE ARTE DE LAS PRÁCTICAS DIPLOMÁTICAS Y LA COMUNICACIÓN.....	14
1. Acercamiento hacia los conceptos de comunicación política en el contexto social y relación internacional.....	32
1.1. Comunicación.....	32
1.2. Comunicación política.....	33
1.3. Comunicación como instrumento de relaciones internacionales.....	34
1.4. Medios de comunicación: el control político de la televisión.....	35
1.5. Medios de comunicación.....	38
1.6. Periodismo televisivo.....	40
1.7. Características de la información en TV.....	41
2.2. Diplomático.....	46
2.3. Política.....	47
2.3.1. Política mediática.....	49
2.3.3. Opinión pública.....	52
- CAPÍTULO III -.....	54
MARCO METODOLÓGICO.....	54

RUSSIA TODAY Y CNN: APLICACIÓN DE ESTUDIO DEL CONTENIDO MEDIÁTICO	54
Técnicas e instrumentos de investigación	54
Metodología mixta: método cualitativo y cuantitativo	57
CAPÍTULO III	64
ANÁLISIS DEL CONTENIDO ESCRITO DE LOS MEDIOS	64
Eras de cambios: amistad y enfrentamientos	64
La perspectiva política de nación a nación en medio de los conflictos armados 2014 – 2015	79
El comercio: un eje de diplomacia bilateral inestable	91
Internet, un campo abierto para la telediplomacia	98
Retornando a los primeros indicios de la libertad web:	103
El cambio de gobierno el inicio de nuevas tensiones sobre la inseguridad cibernética.	127
Las sanciones tanto de Rusia hacia Washington y viceversa colocan a Trump en jaque mate:	153
Los hackers: seres más nombrados en el conflicto ruso- estadounidenses, quienes impiden acuerdos diplomáticos	162
Tratamiento de la información en los medios digitales	171
Medios de comunicación, la diplomacia y conflictos, 2018-2022	198
Labor de los líderes diplomáticos	228
CAPITULO IV	231
ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS DE ENTREVISTAS	231
Categoría I: Manejo de información en CNN y RT	251
Primera subcategoría: Condiciones y enfoque de la información	251
Segunda subcategoría: Posición del periodista frente a los medios de comunicación	252
Tercera subcategoría: Rol del periodismo	254
Cuarta subcategoría: Falencias del periodismo	255
Quinta subcategoría: Tipo de fuentes de información	256
Categoría II: Medios de comunicación	262
Primera subcategoría: Rol de los medios ante la diplomacia	262
Segunda subcategoría: Aspectos que obstruyen la diplomacia	263
Tercera subcategoría: Relación con los gobiernos	265
Cuarta subcategoría: Tipo de relación con el Gobierno de Rusia y Estados Unidos	267
Quinta subcategoría: Diferencias entre CNN y RT	270
Sexta subcategoría: Semejanzas entre CNN y RT	271
Séptima subcategoría: Asociación entre medios públicos y privados	272

Octava subcategoría: Tiempo designado a figuras políticas	274
Novena subcategoría: Pautas publicitarias como vínculo entre medios y gobiernos	275
Categoría III: Telediplomacia	280
Quinta subcategoría: Presencia de diplomáticos en los medios	281
Análisis de contenido: alcance mediático de CNN y RT	282
CAPÍTULO V	292
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES GENERALES	292
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	283
ANEXOS	316

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Figura 1 Barack Obama asegura que defenderá la libertad en Internet.....	106
Figura 2 CNN y BBC sobre la neutralidad de internet en EE.UU.....	111
Figura 3 Conflicto político en las portadas de la agenda mediática	122
Figura 4 Obama sanciona Rusia por hackeo.....	138
Figura 5 Rusia no va a expulsar a nadie en respuesta de las acciones de EE.UU.	139
Figura 6 EE.UU. cambia la postura sobre cooperar con Rusia en seguridad cibernética	152
Figura 7 Banderas izadas.....	155
Figura 8 Donald Trump	155
Figura 9 Declaraciones de Trump sobre la ley de sanciones a Rusia.....	157
Figura 10 Entrevista a hackers rusos	166
Figura 11 Ejemplo de etiquetas en cuentas en Twitter afiliadas al Estado.....	174
Figura 12 Twitter – Respuesta de CNN a Donald Trump	189
Figura 13 CNN sale del aire en Venezuela.....	192
Figura 14 “Trump difunde un mensaje en Twitter de un derechista conspirativo”	196
Figura 15 “Critican a Trump por ataques contra Prensa”	196
Figura 16 Capturas de pantalla ‘RT envía un curiosos regalo a la sede de la cadena CNN en Moscú.	200
Figura 17 Regalo de RT.....	200
Figura 18 Portada del Informe del Departamento de Estado de EE.UU. 2022	214
Figura 19 Infografía Pilares del ecosistema de desinformación y propaganda de Rusia, GEC 2022.....	215
Figura 20 Rueda de prensa, secretario de Estado de Estados Unidos, Antony Blinken	221
Figura 21 Entrevista sobre el manejo de información en los medios de comunicación	252
Figura 22 Entrevistas: responsabilidad de los medios de comunicación.....	263
Figura 23 Cuatro subcategorías de análisis de la telediplomacia	280
Figura 24 Kazajstán: anuncian la retirada de tropas encabezadas por Rusia.....	283

Figura 25 Concluye el diálogo entre Rusia y EE.UU. sobre garantías de seguridad..	286
Figura 26 Rusia, EE.UU., la Unión Europea y Ucrania buscan reducir las tensiones	287
Figura 27 Biden: “Putin elogió la guerra. Ahora, él y su país van a sufrir las consecuencias.....	287
Figura 28 Rusia denuncia falta de respuestas de EE.U. sobre garantías de seguridad	288
Figura 29 Rusia denuncia falta de respuestas de EE.U. sobre garantías de seguridad	288
Figura 30 Rusia: EE.UU. utiliza a Ucrania como un material desechable para sus propios intereses.....	289
Figura 31 La ONU y Rusia buscan vías para alcanzar la paz en Ucrania	289

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 Propuesta Matriz de Consistencia Cualitativa	54
Tabla 2 Matriz de variables de investigación: Diplomacia	57
Tabla 3 Atributos de los paradigmas cualitativos y cuantitativos según Cook y Reichardt	61
Tabla 4 Índice de Transparencia Rusia	116
Tabla 5 Índice de percepción de la Corrupción 2020	117
Tabla 6 Estados Unidos ocupa la posición 69° en el ranking de transparencia	118
Tabla 7. Crece la percepción de la corrupción entre los estadounidenses.	119
Tabla 8 Fase 1: MATRIZ DE CODIFICACIÓN DE DATOS Y CATEGORÍAS DE ANÁLISIS	230
Tabla 9. Fase 2: MATRIZ DE CODIFICACIÓN DE DATOS Y CATEGORÍAS DE ANÁLISIS DETERMINADAS	248
Tabla 10. Fase 2: MATRIZ DE CODIFICACIÓN DE DATOS Y CATEGORÍAS DE ANÁLISIS DETERMINADAS	258
Tabla 11 Entrevista a periodistas de Colombia, Ecuador, España y Argentina ¡Error! Marcador no definido.	
Tabla 12 Telediplomacia y subcategorías	278
Tabla 13. Alcance de las transmisiones en vivo de RT de enero a julio de 2022	284
Tabla 14 Contenido noticioso seleccionado	297
Tabla 15 Impacto informativo de CNN y RT	297

RESUMEN

Los medios de comunicación deben desarrollar espacios de participación y ahora más que nunca se han convertido en una plataforma de intercambio de pensamientos diplomáticos. Un sistema de cambio inmediato de posiciones gubernamentales. El principal objetivo de este proyecto de investigación es, comparar la diferencia de la publicación de materiales entre dos medios internacionales ligados a políticas gubernamentales, como lo son Russia Today un medio ruso, y CNN un medio estadounidense; representantes mediáticos de dos naciones que históricamente han luchado por el liderazgo en la arena internacional. Además, la investigación aborda elementos como la conceptualización, categorización de la participación diplomática, el rol de la televisión y medios de comunicación en los procesos políticos internacionales.

La metodología se basa en el análisis comparativo desde el proceso cualitativo y cuantitativo de materiales publicados por RT y CNN, complementando la triangulación con la interpretación de posturas diplomáticas y de periodistas. Teniendo como resultados la influencia histórica de los conflictos en los sesgos políticos actuales, así como opiniones divididas respecto a la hipótesis de mediación de los medios de comunicación en relación a la solución de conflictos diplomáticos.

Palabras Clave: Diplomacia, comunicación, periodismo, medios, Russia Today, CNN

ABSTRACT

The media are obliged to develop spaces for participation and now more than ever, they have become a platform for diplomatic exchanges of thoughts. A system of immediate exchange of government positions. The main objective of this research project is to compare the difference in the publication of materials between two international media outlets linked to government policies, such as Russia Today, a Russian media outlet, and CNN, an American media outlet: the media representatives of two nations that have historically struggled for leadership in the international arena. In addition, the research addresses elements such as the conceptualisation and categorisation of diplomatic engagement, as well as the role of television and media in international political processes.

The methodology is based on the comparative analysis from the qualitative and quantitative process of materials published by RT and CNN, complementing the triangulation with the interpretation of diplomatic and journalists' positions. The results show the historical influence of conflicts on current political biases, as well as divided opinions regarding the hypothesis of media mediation in relation to the resolution of diplomatic conflicts.

Keywords: Diplomacy, communication, journalism, media, Russia Today, CNN.

1. INTRODUCCIÓN

El desarrollo de las relaciones internacionales después de la Primera Guerra Mundial, se convirtió en un catalizador para el surgimiento de la diplomacia moderna, la llamada "diplomacia abierta", contrapuesta a la práctica de las negociaciones secretas y la diplomacia que existía en tiempos remotos. La Segunda Guerra Mundial creó las condiciones para la formación de las primeras organizaciones internacionales integrales que habrían implicado una participación más activa del Estado en las relaciones internacionales: comenzó a desarrollarse una diplomacia "multilateral"¹. En general, la expansión de los problemas globales y el surgimiento de un gran número de nuevos estados independientes a fines del siglo XX, condujo a la aparición de una serie de nuevas dificultades para la práctica diplomática en los medios de comunicación.

Si antes, con la "antigua diplomacia", la transmisión de información tardaba semanas, en ocasiones hasta meses. En la actualidad el desarrollo de los medios de comunicación, comenzando desde la oficina de telégrafos, terminando en el internet y la televisión, la conexión entre embajadas y capitales se aceleró. Por un lado, la "nueva diplomacia" se distingue por la operatividad: desde las embajadas comenzaron a exigir información inmediata, un análisis temprano y sugerente sobre cómo actuar. Por otra parte, la diplomacia se ha transformado en un proceso abierto, en el que participan los medios de comunicación y la comunidad internacional. En consecuencia, los medios comenzaron a desempeñar un papel importante en los procesos políticos, no sólo proporcionando un área para las declaraciones oficiales, sino también como una

¹ Relativamente reciente, la diplomacia multilateral - es decir, conducida por tres Estados o más -, llegó a ser primordial en el siglo XX. (...) la diplomacia multilateral es más colectiva que parlamentaria; las asambleas plenarias que reúnen a todas las delegaciones, a veces en público, no hacen más que interinar el resultado de los tratos concertados discretamente entre grupos de Estados unidos por diversas afinidades ... (Ministère de L'Europe, s.f) <https://www.diplomatie.gouv.fr/es/el-ministerio-y-su-red/embajadas-y-consulados-presentacion/article/la-diplomacia-multilateral>

plataforma para la comunicación indirecta entre líderes gubernamentales y/o diplomáticos legítimos.

Si hablamos de los nuevos procesos en la política diplomática, desde el punto de vista del periodismo se puede argumentar que la versión moderna ha colocado a los periodistas en una posición no menos difícil que la de los diplomáticos. La peculiaridad de cubrir las crisis en tiempo real y la necesidad de un "desarrollo de la historia" constantemente se convierten en una situación comprometedora, cuando los editores exigen a los periodistas nuevos detalles de la escena, los reporteros alientan a los líderes a responder y comentar rápidamente los eventos en desarrollo; mientras que, los líderes recurren a los expertos para pedirles su opinión. Entonces, el periodismo está estrechamente relacionado con los temas políticos.

Este trabajo abordó la relación entre la diplomacia y las herramientas diplomáticas modernas, el periodismo en tiempos de crisis y conflictos internacionales no resueltos, así como las características del funcionamiento de los medios como un "espacio neutral". De acuerdo a Diana Owen (2017)², "los nuevos medios tienen unas implicaciones de amplio alcance para el Gobierno democrático y las prácticas políticas. Han modificado, radicalmente, las formas en que funcionan las instituciones gubernamentales y como se comunican los líderes políticos". De allí que, el sistema político y los medios cambian el tratamiento de la información, de tal forma que se alinee al proceso de comunicación que tienen con su audiencia para mantener su capacidad de control social; razón por la cual, se consideró analizar la trascendencia diplomática a partir del año 2012 hasta el 2022, con el fin de identificar los cambios transcurridos junto al ingreso y salida de las administraciones gubernamentales.

² Owen, D., "El papel de los nuevos medios en la política", en La Era de la Perplejidad. Repensar el Mundo que conocíamos, Madrid, BBVA, 2017.

La relevancia del estudio consiste en promover la transformación del formato de interacción entre los medios y la política, creando soluciones a los conflictos existentes. El desarrollo de las tecnologías de la información y la comunicación es parte de dicha transformación, debido a que se vinculan directamente al periodismo: la transición de la sociedad moderna al "modo en línea" requiere más velocidad de los medios de comunicación. Para cubrir dicha necesidad, los medios tradicionales como la televisión, migran y se adaptan a las plataformas digitales.

Al mismo tiempo, los conflictos modernos también sufren cambios; además de la confrontación armada abierta, los métodos psicológicos de influencia se utilizan cada vez más para atrapar a la audiencia. Entonces, el conflicto de la esfera física se transfiere a la esfera de la información y la resolución de conflictos, por medios pacíficos y políticos en tales condiciones se vuelve más compleja. De tal modo que, como regla general, no sólo participan en el acuerdo las partes no inmediatas del conflicto, sino también otros actores interesados: los estados regionales, las organizaciones internacionales que mantienen acuerdos con una o varias naciones en fricción.

La diplomacia moderna se convierte en una "conferencia" en donde hay varios formatos de negociación. Por ejemplo, la solución de la crisis en Ucrania se está discutiendo en el "formato de Normandía"³ (Alemania, Francia, Rusia, Ucrania) y se están llevando a cabo negociaciones separadas, el llamado grupo de contacto trilateral (las autoproclamadas repúblicas de Lugansk y Donetsk - Ucrania, Rusia, la OSCE⁴), inmediatamente después de los eventos de Maidán en abril de 2014, hubo un "formato

³ Se trata de una nueva hoja de ruta para el conflicto de Ucrania, y "de lograr de una vez un alto el fuego duradero, según los términos establecidos en los acuerdos de Minsk adoptados por los cuatro en febrero de 2015" (EFE, 20 de octubre de 2016). <https://www.efè.com/efe/america/mundo/merkel-y-putin-resucitan-el-formato-normandia-con-hoja-de-ruta-para-ucrania/20000012-3072945>

⁴ Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa

de Ginebra" con la participación de los Estados Unidos, la Unión Europea (UE), Rusia y Ucrania.

Un número creciente de formatos de negociación y de aspectos específicos de la diplomacia moderna, están cambiando la forma en que funciona el periodismo. En esta situación, el papel de las herramientas de información masiva está aumentando, y las demandas sobre la calidad de los materiales periodísticos son extremadamente altas. La función principal de los medios de comunicación, es defender los principios de independencia al momento de comunicar o informar.

Para describir las principales tendencias en las relaciones internacionales, modernas y el periodismo se utilizarán libros de la Universidad de Estudios Extranjeros MGIMO y del Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa, editados por Torkunov A.V. Los escritos permitirán aclarar, comprender las ideologías, roles y manejo de información del canal ruso para su difusión internacional.

El principal trabajo dedicado al periodismo práctico está en la monografía Orlova V.V. "Redes de noticias globales en el mercado de la información"⁵. La autora explora la evolución de la difusión global de noticias en el contexto de los cambios geopolíticos, económicos, sociales y la revolución de la comunicación a finales del siglo XX y principios del siglo XXI. De esta forma, introduce el término "telediplomacia" desde el contexto latinoamericano, tomando como base los primeros estudios europeos. Para analizar las tendencias actuales en el cruce del trabajo diplomático y las nuevas formas de comunicación de los medios, se utilizó informes del Instituto Ruso de Estudios Estratégicos, en particular, sobre el reciente surgimiento y uso de la diplomacia digital.

⁵ (...) analiza el sistema de noticias internacionales, los problemas de regulación de los medios globales, los rasgos característicos y las tendencias de desarrollo de la industria de las noticias. (Orlova, 2003). <http://evartist.narod.ru/text5/68.htm>

2. Planteamiento del proyecto de investigación

La hipótesis general de la investigación se centra en que la diplomacia y el periodismo pueden trabajar en conjunto para crear soluciones a conflictos entre Estados, sin mezclar intereses para la difusión de información. Con el resultado, será posible identificar qué papel cumplen los medios de comunicación a la hora de publicar su contenido, si se ven presionados a seguir lineamientos de la imagen comunicacional a los que se rijan, debido a políticas institucionales.

Los medios pueden ser un eje fundamental en la resolución de conflictos, por la forma inmediata que tiene de difundir el contenido, sustentado en investigaciones o controversias en donde los argumentos sean un elemento esencial. Así también, brindar espacios de participación para conocer la posición y exigencias de las partes involucradas, aportar a la prevención de conflictos posteriores, siempre y cuando este proceso se encuentre regulado por la ley.

El propósito de la investigación es confirmar o refutar la hipótesis expuesta sobre la naturaleza, las características del trabajo de los medios y la diplomacia moderna en caso de una solución de un conflicto.

El método de investigación, para estudiar el papel del periodismo y la diplomacia en la resolución de situaciones de conflicto en el ámbito internacional, se aplicó un análisis comparativo entre las funciones de diplomáticos y actividades que cumplen periodistas de los medios Russia Today (RT) y CNN de Estado Unidos. Desde los datos que presenten el contenido noticioso de los medios entre el año 2012 al 2022.

Base empírica de la investigación. Para tener una imagen más clara de la investigación, se estudió las siguientes fuentes:

- Fuentes abiertas y artículos sobre los principios del trabajo de los diplomáticos.
- Libros para universidades y escuelas diplomáticas sobre el trabajo de diplomáticos.

- Artículos, entrevistas, publicaciones, sitios web oficiales de organismos internacionales como la ONU, Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia, entre otros.
- Artículos, entrevistas, videos que cubren algunos conflictos internacionales / negociaciones sobre la solución pacífica de conflictos publicados en Russia Today y CNN.

Importancia científica y práctica de la investigación. El estudio de las características específicas del rol de la diplomacia y el periodismo durante la solución de una crisis internacional es el interés principal. Tanto que el estudio de los cambios estructurales en la práctica diplomática y los medios de comunicación fue útil, para determinar en dónde está el trabajo de los medios, su influencia y cómo podrían ser utilizados para la búsqueda de soluciones a los conflictos que se crean en diferentes regiones a nivel global. En síntesis, cuando los medios dependientes e independientes ofrecen a las partes en conflicto un diálogo, en lugar de una confrontación armada, contribuyen a la defensa y garantía de los derechos humanos mediante una “cooperación justa y equitativa”, según el Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, (2021)⁶.

La institución en su discurso concuerda que el diálogo puede emplearse como, elemento crucial en la reconciliación, planteamiento de acuerdos y cuando exista apertura de las partes competentes. De esa manera podría promover la restauración de las bases sociales, pues, los medios de comunicación cuentan con espacios para escuchar diferentes puntos de vista de especialistas y fuentes oficiales para contrastar la información que se transmite abiertamente al público.

⁶ Casado, A. (2017). Diplomacia 3.0: de la comunicación digital a la diplomacia digital. *Oficina de información diplomática. Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación*, (9).

Mediante la investigación se abordó a Russia Today y CNN, dos canales internacionales que representan la posición política de los gobiernos de cada una de las naciones y funcionan como generadores de tensiones e información desde dos puntos de vista diferentes. Un ejemplo de ello es, el conflicto armado entre Rusia y Siria en octubre del 2015; el medio estadounidense anunció que, misiles lanzados desde Rusia cayeron en Irán, a pesar que su objetivo era el país sirio, mientras RT desmintió el suceso basándose en las palabras de Ígor Konashénkov⁷, ministro de Defensa ruso de aquel año. Es así como se pudo notar que la línea editorial de los medios se inclina a la posición política de su entorno.

En respuesta al vínculo que se crea entre diplomacia y periodismo surge un nuevo término denominado “telediplomacia”, el cual, actualmente se estudia en países europeos, por lo que, también es de vital importancia conocer la funcionalidad de esta terminología e incidencia en la política y medios de comunicación latinoamericanos. El criterio para insertar dicho entorno en la investigación es el alcance que tienen las dos televisoras en el territorio panregional.

Por otra parte, la delimitación de la investigación consiste en el estudio de los contenidos de relevancia y controversia a nivel diplomático, presentados por los medios de comunicación Russia Today y CNN, siendo un punto de comparación factible, puesto que se contó con el uso de plataformas digitales propias del medio, entrevistas online y presenciales con corresponsales y ex corresponsales de los medios, permitiendo abordar la información a partir de testimonios de fuentes principales.

⁷ Mayor general y portavoz del Ministerio de Defensa de Rusia

3. Objetivos y metodología de la investigación

Objetivo General

Identificar que función cumplen los canales Russia Today y CNN en la resolución de conflictos modernos o acercamientos diplomáticos entre Rusia y Estados Unidos.

Objetivos Específicos

1. Realizar un análisis comparativo entre los contenidos de los medios de comunicación RT y CNN, para identificar la situación actual de su política y periodismo.
2. Investigar el alcance que ha tenido la “telediplomacia” en los conflictos actuales, desde la interacción registrada en Facebook durante las transmisiones en vivo realizadas por RT en Español y CNN en Español.
3. Visibilizar la perspectiva que tienen los periodistas respecto a la aplicación de la telediplomacia, como estrategia de solución de conflictos externos e internos.

En este marco de la investigación se pretende conocer de qué manera los medios de comunicación de Rusia y EE. UU, son mediadores diplomáticos⁸. Para lo cual, el diseño de la metodología a utilizar es descriptivo no experimental, mediante el cual se conocerá la interacción existente entre los medios de comunicación y la diplomacia.

Fundamentalmente se basa en “un proceso que mediante la aplicación del método científico, procura obtener información relevante y fidedigna, para entender, verificar, corregir o aplicar el conocimiento”, como lo exponen Tamayo y Tamayo (s.f)

⁸ Son personas especializadas, Organismos Internacionales, instituciones que interfieren en la esfera internacional para un “arreglo de controversias. A diferencia de los medios jurisdiccionales, los actores que recurren a ella conservan su libertad de acción y de decisión en cuanto a la solución final del conflicto”.

citados por (Gomez, 2012, p.9)⁹. En este sentido, la observación e interpretación de los contenidos publicados por los medios hará posible la identificación del nivel de participación de los medios en la solución de conflictos o tensiones entre las potencias políticas mundiales como son EEUU y Rusia.

Según Hernández, Fernández y Baptista (1991) la investigación no experimental “es la que se realiza sin manipular deliberadamente variables (...) Lo que hacemos en la investigación no experimental es observar fenómenos tal y como se dan en su contexto natural, para después analizarlos” (p.245). Es decir, conocer la utilización de contenidos para difundir uno u otro conflicto y sus posibilidades de solución.

Mientras que, el enfoque cuantitativo según Tamayo (2007), “usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías” (p.56).

A pesar de utilizar una metodología no experimental, el enfoque de la investigación será complementado por el método cualitativo - cuantitativo porque da acceso a conocer la realidad actual de los medios y la diplomacia en el contexto ruso-estadounidense; de manera que en un análisis e interpretación de datos se entienda la función y forma de convivencia de las dos variables.

Adicionalmente se utilizará el estudio exploratorio y descriptivo, lo que ayuda al desarrollo del proyecto de investigación, dado que permitirá conocer la participación del medio de comunicación en los procesos políticos, en momentos de crisis o conflictos internos y externos. Es decir, la investigación se desarrollará con los materiales publicados por los medios de comunicación RT y CNN (EE.UU). Para lo

⁹ Gómez, S. (2012). Metodología de la investigación. Red Tercer Milenio.
http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/Axiologicas/Metodologia_de_la_investigacion.pdf

cual, la muestra serán materiales recopilados de internet, además de entrevistas etnográficas aplicadas a periodistas que trabajan para los medios de comunicación mencionados, así como también, profesionales de medios de comunicación latinoamericanos que presenten desde su experiencia la perspectiva que tienen respecto a la labor periodística en temas políticos.

4. Justificación del interés y relevancia del tema

La diplomacia del siglo XXI se diferencia de la diplomacia moderna, por el surgimiento de un nuevo orden geopolítico, en donde las relaciones internacionales toman en consideración la participación pública, dejando en el pasado la delimitación de decisiones en la esfera política. Por tanto, en la etapa de trascendencia posterior a la Segunda Guerra Mundial, el fenómeno de globalización provocó la proliferación de nuevos Estados y que las prácticas diplomáticas sean vistas como relaciones de cooperación y empatía.

Las problemáticas globales envuelven ampliamente a sociedades y culturas diversas, por tanto, requieren que las naciones propongan soluciones estratégicas que ayuden a liberar las tensiones. De tal forma, la necesidad de participación de la mayoría de los países del mundo en la resolución de problemas emergentes está creciendo, por lo que es importante estudiar la funcionalidad del término “telediplomacia” en relación a cómo los medios de comunicación, forman parte e influyen en la vida cotidiana de la política internacional.

Del mismo modo, reconociendo que la diplomacia se ha vuelto más abierta al público en comparación con el siglo pasado, gracias a la proliferación tecnológica en la comunicación: las personas de diferentes segmentos de la población se sienten atraídas por las alianzas, acuerdos y negociaciones que se dan entre naciones, mediante la gestión de sus embajadores y/o altos representantes. Actividades que también ocurren

de una nación hacia uno o más organismos internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU)¹⁰, la Unión Europea (UE)¹¹, el Banco Mundial (BM)¹². En cuanto, esto no es irrelevante: el trabajo diplomático es ampliamente publicitado en los medios de comunicación.

Consecuentemente, el desarrollo intensivo de la diplomacia multilateral en la era de la "sociedad de la información", promueve el intercambio inmediato de información y tiene impacto directo en los métodos de trabajo de la diplomacia actual, en donde los representantes nacionales están en busca del "ganar y ganar". Mucho más si se trata de una relación de confrontación heredada entre dos potencias, como son Estados Unidos y Rusia; cada una tiene su punto de fuerza, ya sea por militarización, economía o territorio.

Desde esta perspectiva, los medios democráticos desempeñan un papel importante en la comunicación, no sólo para resolver conflictos, dado que, proporcionan territorio neutral para la controversia y también para prevenir conflictos. La falta de información durante las tensiones político-sociales, puede alarmar y desequilibrar el estado de ánimo de quienes no conocen ni comprenden el origen y repercusión de la rivalidad, y eso es lo que facilita que el mensaje que reciben los persuada y se expanda con ruido dentro de las comunidades.

En consecuencia, para cambiar la imagen negativa que tiene la población sobre el entorno internacional, se debe crear una concepción constructiva del mundo en los medios. ¿Cómo reconstruir la perspectiva de las tensiones internacionales? Las

¹⁰ (...) la Organización intenta prevenir los conflictos y poner de acuerdo a las partes implicadas. (Naciones Unidas, s.f). <https://www.un.org/es/our-work/maintain-international-peace-and-security>

¹¹ De acuerdo a la Unión Europea (s.f) "los pioneros de la UE eran un grupo de personas de distintas procedencias que compartían unos mismo ideales: una Europa pacífica, unida y próspera". https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/history-eu_es

¹² "Ayuda a los países a enfrentar los desafíos mediante el intercambio de conocimientos de vanguardia y la aplicación de soluciones innovadoras" (Banco Mundial, s.f.).

actividades periodísticas deben ser democráticas y trabajar libremente desde la ética profesional. Si los medios de comunicación trabajan para proporcionar información independiente y confiable, con uso legítimo de las fuentes, puede facilitar el proceso de recuperación y reconciliación en áreas de conflicto, o aún mejor, en los terrenos donde el conflicto no se ha resuelto y también en países con regímenes de transición.

Por lo tanto, la hipótesis del estudio nos podría afirmar o negar que, aun cuando la diplomacia y el periodismo sean vistas como profesiones competitivas e inherentemente relacionadas con la información, la labor periodística está hecha para investigar y sacar a la luz virtudes, como irregularidades de la actuación de los diplomáticos.

Una verdadera democratización de los contenidos y hechos políticos hace hincapié en ayudar a la resolución de conflictos, presentando diferentes puntos de vista, como se mencionó anteriormente, tiene la capacidad de manejar la neutralidad para no generar controversia de las partes en conflicto, pero también para prevenir posibles conflictos en el futuro. Aunque el futuro sea incierto cuando las crisis toman territorio. Al mismo tiempo, lo que está permitido en los medios de comunicación debe estar claramente regulado por la ley y el cuerpo legal que es independiente al Gobierno.

Por otro lado, con el desarrollo de las TIC's surge un nuevo concepto, la telediplomacia. El proceso mediante el cual la televisión global en sentido estricto y la transmisión de noticias en tiempo real, a través de la red de Internet, se han convertido en una herramienta poderosa que modifica la velocidad y el curso de los procesos diplomáticos, especialmente durante períodos de crisis agudas.

Como concluye el artículo de Cela, Parras y Romero (2019) “definitivamente la diplomacia avanza a pasos agigantados hacia la digitalización para crear una reputación positiva de la ‘marca país’ en otros países extranjeros” (p.13). Sin embargo, para lograr

el beneficio positivo que se plantea se debe conocer el contexto de aplicación de la telediplomacia, y estar conscientes que es improbable que los acuerdos y/o tratados entre naciones satisfagan al cien por ciento los ideales de la población. En este sentido, el estado de arte con el que se inicia esta investigación, pone en cartelera los escenarios internacionales de la diplomacia, para familiarizarnos en cómo la comunicación, la tecnología y el rol de los medios en la formación de la opinión pública, son un elemento esencial para la construcción de nuevas estrategias de representatividad internacional de cada nación. Esto, enfocándose en un estudio y análisis de la relación bilateral entre Estados Unidos y Rusia, pero sin dejar de lado la interrelación con otras naciones a nivel internacional.

5. Necesidad y recursos

Para el desarrollo de la investigación es necesario aplicar el proceso de lectura textual, reflexivo, inferencial y comprensivo, frente al contenido extraído de Internet. Los artículos de revistas indexadas, investigaciones universitarias, diarios, información emitida por fuentes gubernamentales, textos de trascendencia que hablen de política, diplomacia y comunicación son recursos que están al alcance de nuestras manos, debido al alcance de la red inalámbrica.

A su vez, es importante el alcance de entrevistas con periodistas de los canales Russia Today y CNN, los mismos que son un recurso humano fundamental para contrastar información y poder visibilizar la perspectiva que tienen sobre la diplomacia actual.

CAPÍTULO I.

ESTADO DE ARTE DE LAS PRÁCTICAS DIPLOMÁTICAS Y LA COMUNICACIÓN

El aporte socio-educativo que brindan artículos inclinados hacia el estudio de la diplomacia en el entorno norte, centro, suramericano y europeo forman la base preliminar de la investigación en curso. En dicho sentido, se presentan nueve investigaciones que dan cuenta de cómo las prácticas diplomáticas se han modificado con el pasar de los años; así también, cómo la comunicación articulada de la invención tecnológica llega a ser una herramienta práctica que lleva a la diplomacia a terrenos más amplios.

Al mencionar la invención tecnológica, se hace referencia a los avances en la comunicación digital, por lo cual, el estudio “Diplomacia digital y su vigencia en las relaciones internacionales” desarrollado en 2009 por José De Jesús López Almejo, catedrático especializado en relaciones internacionales, forma parte del estado de arte, con el tema descrito en la investigación.

El artículo de López Almejo fue publicado en México, se fundamenta en el uso y función del internet que llevó al sistema social hacia una mayor democratización de información y poder público. Se argumenta que los individuos destinan su tiempo de ocio a la navegación web, pues el ciberespacio abre el espacio a leer, publicar, aprender, enseñar, comprar e incluso vender, etc.; actividades que son propias del desarrollo y construcción de las generaciones.

López (2009) también se refiere al aspecto económico como un antiguo limitante para la interrelación entre Estados y organismos internacionales. Pues, difundir la información antes de la aparición de la red de conectividad global tenía un costo elevado; la televisión, radio y prensa escrita se dotaban de recursos económicos

por ser los medios de comunicación más avanzados. Ahora, publicar en internet permite un alcance mundial, y obviamente invertir en este medio resulta más beneficioso.

No obstante, la necesidad de realizar este estudio implica un enfoque cualitativo, pues, se pretende comprender la idea de la función que tiene la diplomacia, la representatividad¹³ que genera y cómo influye en los Gobiernos. Por lo que, investigaciones como la de López (2009) se basan en:

Un esfuerzo por retomar, repensar y replantear la importancia de la diplomacia en los estudios internacionales de la época contemporánea porque, si bien es cierto que de la diplomacia tradicional que, en términos generales se conoce, quedan pocos elementos, éstos que siguen vivos son precisamente los que mantienen el alma, la esencia... el espíritu con el que fue creada: generar un ambiente cordial de comunicación entre los actores del sistema internacional y homogeneizar sus códigos de conducta para hacer asequible la cooperación por medio de la negociación entre ellos (p. 196).

Partiendo de lo dicho, nacen nuevas interrogantes en cuanto a su uso, necesidad y espacio de desarrollo. Encontrando que las relaciones sociales también cumplen un rol importante; pues las negociaciones entre Gobiernos conllevan a alianzas internacionales.

En definitiva, el postulado sobre la diplomacia digital es una primera puerta hacia los espacios que designan los medios de comunicación para que los diplomáticos informen a la población. Y así, conseguir que la estructura social confíe en quienes se encargan de las prácticas diplomáticas.

¹³ La representatividad, de acuerdo al diccionario de Oxford Languages, se refiere a la “capacidad de actuar en nombre de una persona, de una institución o de un colectivo”.

Ahora bien, en el año 2013, Alfredo Rodríguez en su artículo publicado y titulado en Madrid, España como “La comunicación como instrumento de la diplomacia pública” manifiesta la importancia que tienen los medios de comunicación como herramienta generadora de mensajes políticos. Una vez recibido el mensaje, el tejido social empieza a producir opiniones que en su camino se construyen como opinión pública, misma que en la actualidad llega a ser un factor relevante entre las relaciones internacionales.

Bajo esta línea de pensamiento, Rodríguez (2013) sostiene que “la simbiosis entre diplomacia y medios de comunicación han acercado al ‘gran público’ a los procesos de la negociación internacional” (p.30). Entonces, es ahí cuando el vivir en un mundo más globalizado y actualizado nos ubica dentro de una esfera internacional, de manera que la diplomacia expanda la imagen y cultura de las naciones, en base a estrategias comunicativas que rompan paradigmas.

Por consiguiente, el escrito analiza la comunicación como herramienta de política exterior, distingue la diplomacia pública como un accionar político activo y cómo España es vista en el exterior; para lo cual el eje central es el empleo de nuevas formas de comunicación y el uso constante de las redes sociales, también conocidas como web 2.0. El peso de la opinión pública es, al día de hoy, un espacio de vital importancia que se debe otorgar a la población para favorecer la imagen de los gobernantes y hacer que su palabra tenga fuerza, ante la sociedad civil y otros Estados.

Puesto que:

La imagen exterior de un país puede ser un elemento determinante ya que influye decisivamente y de un modo directo en su economía, turismo, exportaciones, etc.- Y esa imagen se consigue a través de la transmisión de identidades y mensajes. (Rodríguez, 2013, p. 959)

La diplomacia y la comunicación se encuentran estrechamente ligadas, pues, la información que se transmite por los medios busca llegar con mensajes que figuren una imagen ideal del Gobierno y los diplomáticos del momento. Las estrategias utilizadas para la difusión del mensaje han llegado a ser útiles, debido a que se transmiten rápidamente por redes sociales, blogs, microblogging¹⁴, webs, etc. De esta manera, el mensaje informativo llega a gran parte de la población.

Por la idea del fragmento anterior, resulta impredecible la interpretación y el uso que los usuarios de la web otorguen a la información, Rodríguez (2013) deduce que los actores diplomáticos deben “introducirse de lleno en el universo 2.0”. En ese contexto es posible una comunicación bidireccional, en la que ciudadanos y gobierno tengan cierta cercanía, mediante la interacción digital que es una forma de comunicación potencializada. Mantenerse al tanto y estar informado de los sucesos, permite al individuo formar su propio criterio en base al contenido publicado que los medios difunden con relación a la política exterior e interior.

Con el fin de extender esta idea transitoria de las prácticas diplomáticas hacia un ámbito público más amplio y de mayor alcance social, el texto de Elena Borau Boira, Francisco García Bora, Alfredo Rodríguez Gómez “La diplomacia del presente: universo 2.015 al alcance de la mano” publicado en Madrid 2013, lleva a visualizar la diplomacia como una práctica de organización social que tuvo sus inicios en Europa, y a través del tiempo logró cambios significativos para las naciones. Por ello, Borau, García y Rodríguez (2013) en el artículo afirman que “los tiempos evolucionan y la comunicación, elemento

¹⁴ Según el portal web Digital Guide IONOS, el microblogging “se caracteriza por la condensación y la difusión de información en formato reducido” a una limitación de caracteres, como Twitter e Instagram.

¹⁵ La Web 2.0 o el universo 2.0 como la denominan Borau, García y Rodríguez es un término que surge del “paso de un sistema rígido de aplicaciones de escritorio focalizado en la información distribuida por servicios centralizados en un sistema flexible de aplicaciones web distribuidas por servicios descentralizados” (Gil, s.f, p.8)
http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/17821/3/XX08_93006_01331-1.pdf

esencial de la diplomacia, ha sufrido una auténtica revolución que implica un cambio de paradigmas en la sociedad y, como consecuencia, en las relaciones internacionales y en uno de sus principales sustentos: la diplomacia” (p.75).

Es importante mencionar que los autores hacen referencia a la diplomacia y sus variantes; diplomacia en sentido puro y diplomacia pública. Además, se reconoce el avance de la diplomacia tradicional a la diplomacia 2.0, luego a la diplomacia multilateral y finalmente a la diplomacia pública. Circunstancias que son parte de los procesos que viven las sociedades con el fin de desarrollarse, y que ahora, coloca a la diplomacia en un nivel alto de importancia para los actores sociales y que se plasma en los diferentes medios de comunicación.

Desde la teoría de comunicación de Franklin Roosevelt se dice que los *mass media*¹⁶ o medios de comunicación de masas tienen poder, por lo cual, es importante determinar en qué medida los Gobiernos usan las diferentes redes sociales y/o plataformas digitales, para posicionar o desacreditar su imagen. Se dice esto, en base a la opinión pública que se construye en redes debido al contenido y mensajes que reciben a diario los usuarios.

Este estudio permite adquirir una imagen previa sobre el trasfondo y función de la diplomacia en su aplicación al orden social, visto que es parte del proceso para la implementación de la telediplomacia en la resolución de conflictos. De dicha manera, mediante los métodos de observación de roles, comprobación, posición gubernamental, y “determinación de riesgos para la acción diplomática” se habla de un estudio alineado al marketing digital de derecha, en donde la comunicación es fundamental. Son los

¹⁶ “No pueden pretender el consenso; no pueden garantizar una recepción individual acrítica pero tampoco pueden atender el modo en que cada individuo se apropie de la información” (Becerra, Arreyes, 2013, p. 50).

medios quienes informan a la sociedad y depende de ellos la credibilidad de un Gobierno; una vez más se evidencia la dualidad de diplomacia y medios.

Como manifiestan los autores, la interrogante en este punto ¿la diplomacia está a la altura del nuevo paradigma de la comunicación? Por ello, se realiza un estudio crítico del comportamiento de la diplomacia en sentido más amplio, en relación con el nuevo modelo de comunicación. Sin olvidar las ventajas y desventajas que puede causar este cambio de modelo.

Borau, García y Rodríguez (2013) abordan la implementación de una ‘ciber diplomacia’, en donde las acciones son contadas en ‘140 caracteres’, debido que afirman lo siguiente:

Las redes sociales han revolucionado el mundo de las comunicaciones y, puesto que en cierto modo la diplomacia se basa en el uso de la comunicación y el diálogo como instrumento para la negociación, el intercambio de ideas y la acción exterior, la aparición hace unos años y el auge de las redes sociales de todo tipo supone un reto que deben afrontar los actores de la diplomacia de los Estados (p. 15).

Es así como la comunicación y la velocidad virtual, se convierten en una herramienta indispensable para el desarrollo de la diplomacia. Las relaciones internacionales ya no son secretas, están abiertas al público gracias a que gran parte de la población tiene acceso a un dispositivo móvil y/o computador, y sobre todo la mitad de la población mundial puede acceder a internet, el avance que hace posible una mayor globalización. Así para los continentes, el mensaje será evidente: La diplomacia ha llegado.

Algo que recalcan Borau, García y Rodríguez (2013) para los ministros, embajadores y diplomáticos oficiales, es que “no vale tener cuentas en redes sociales

como aficionados; la gestión debe ser profesional y realizada por profesionales” (p. 86).

Porque como se mencionaba anteriormente, un mal paso, un mensaje errado o un accionar impulsivo en los diferentes medios web puede ser perjudicial, ya que, estamos hablando de contenidos relacionados con un Estado; se requiere una revisión minuciosa de la información a difundir.

La información que deba ser de conocimiento público por su importancia político-social, sigue un proceso de análisis para su posterior difusión, por lo cual, Borau (2013) escribió sobre el “Protocolo y diplomacia a través de la prensa española”.

El protocolo puede ser considerado como herramienta complementaria de los procesos de comunicación que siguen en actos diplomáticos, pues debe cumplir adecuadamente el orden y normas preestablecidas por la institución. Borau (2013) coincide con este concepto, por lo cual, en su tesis doctoral habla sobre el protocolo como herramienta de comunicación que ayuda a gestionar y alcanzar objetivos. Para ello, realizó una comparativa entre los medios de comunicación y la disciplina más a fin que existe: la diplomacia.

El objetivo en la presente fue: “poner de relieve el verdadero papel que la disciplina del protocolo cumple como herramienta de comunicación para la sociedad actual” (Borau, 2013, p. 7). Para así, mediante los objetivos de estudio demostrar su capacidad como generador de comunicación.

La investigación resulta interesante por su implicación que tiene hoy en día, tanto a nivel local como a nivel internacional. Por lo mismo, la metodología empleada en esta tesis, implica el análisis de contenido acerca del tratamiento informativo que la prensa española hace de la diplomacia, para compararlo con el que hace el protocolo. Y, también el análisis del discurso del protocolo en la prensa.

Siguiendo a Sierra (1986) citado por Borau (2013) explica que el proceso de investigación científica pretende conceptualizar la realidad, con el fin de obtener y formular representaciones intelectuales que sean la expresión más exacta de la realidad y contribuyan a engrosar el acervo teórico de las ciencias que parten de los conocimientos científicos precedentes.

Como resultado de la exploración, Borau (2013) afirma que cada cabecera¹⁷ asigna el tratamiento informativo y otras cuestiones de interés que permiten perfilar cómo la prensa española trata informativamente la diplomacia y el protocolo, aportando una interesante “fotografía” del panorama actual, fundamentada en el rigor científico y llevada a cabo a través de una metodología válida y justificada.

Con respecto al análisis del discurso, la conclusión más importante según Borau (2013) destaca la siguiente:

“Se atribuye al protocolo algo que no le corresponde”, “Rigidez protocolaria” o “Romper el protocolo” en donde posee la mayor frecuencia de los tres periódicos analizados, confirman que El Mundo hace una incorrecta representación del protocolo, peor que la que realiza ABC o El País. Asimismo, en la categoría “Correcta representación del protocolo”, El Mundo ostenta la última posición, lo que nos indica que es el diario que menos veces ha reflejado de forma correcta el protocolo. El País, por su parte, es el periódico que más frecuencia tiene en esta última categoría, lo que significa que es la cabecera que mejor refleja los valores reales del protocolo, ABC se queda en un punto intermedio entre El Mundo y El País (p.398).

¹⁷ En periodismo, el término cabecera se refiere al “título registrado de un periódico que suele aparecer en la primera página” (The Free Dcitionary, s.f.).

A partir de esto se puede apreciar que el protocolo también está ligada a la diplomacia, pues, existen espacios emblemáticos en la prensa exclusivamente para la sociedad; con valor significativo de generar conflicto o no. En cuanto a la indagación, se asegura que existe escasa presencia de diplomacia en la prensa española, pero mucho más lo es la protocolaria con unos índices de presencia realmente bajos, hasta el año 2013.

En todo caso, la información que atribuye la investigación de Elena Borau¹⁸ muestra una perspectiva diferente sobre lo que se puede encontrar en la realidad diplomática extranjera. Pues la facilidad y rapidez que genera el internet obliga de cierta manera, una actualización en el sistema de comunicación tanto social como político. De ahí la necesidad de que los Gobiernos establezcan una estrategia de Diplomacia Pública que atienda las nuevas condiciones de la información y favorezca las posturas del gobierno en cuestión.

Al indagar sobre el proceso transformador que han tenido los quehaceres diplomáticos a lo largo de la historia, es posible encontrarse con varios tipos de diplomacia, siendo la praxis digital la más cercana. Por ello, Rodríguez Gómez Alfredo consideró investigar la “Diplomacia digital, ¿adaptación al mundo digital o nuevo modelo de diplomacia”; su pensar en respuesta a una investigación previa fue publicada en 2015 en Maracaibo, Venezuela.

Rodríguez (2015) escribe acerca de la diplomacia digital. Su idea de estudio se centra en la nueva era y la digitalización que atraviesan las sociedades de la última década. En el debate se recalca el significado de la “diplomacia digital”, en donde se analiza la existencia de dos variables: un mundo conectado y un mundo no conectado.

¹⁸ “Su línea de investigación está centrada en la comunicación, la diplomacia, la organización de eventos y el protocolo (...)” (The Conversation, 2019).

El trabajo es una revisión documental que parte del análisis del propio autor, acerca de artículos publicados y el concepto principal de su tesis doctoral de una nueva diplomacia llamada ‘diplomacia social’; además, autores como Riordan, Rubio, Manfredo y otros estudian los efectos de la era digital en los diversos factores de la diplomacia (tradicional, pública, social).

Entre sus conclusiones menciona que es necesario que el mundo digital contribuya a la diplomacia para “realizar una gestión coordinada no sólo en el campo de lo real, sino también en el de lo virtual. Es decir, es necesaria una gestión de la reputación, de información de transparencia y de cercanía al ciudadano y a los demás actores de las relaciones internacionales” (Rodríguez, 2015, p. 933).

Lo que demuestra que la evolución no es solo de los medios sino también de la diplomacia. Y que acoplarse es un camino con un recorrido considerable. Para corroborar Rodríguez (2015) explica:

Los estados no pueden quedar ajenos a este proceso evolutivo. Y en esas estructuras estatales se incluye tanto la agenda interior como la exterior porque, lo queramos o no, los demás actores, los no estatales, de la política exterior, ya hace tiempo que se dieron cuenta de que, para sus fines, que interconectan con los del Estado en muchos casos, no quedaba más remedio que estar allí donde lo hagan sus públicos objetivo y, desde luego, ese lugar un mundo conocido como “redes sociales” (p. 33).

Al finalizar el autor asegura que la diplomacia digital obliga a la creación de un nuevo modelo de diplomacia, en la cual, exista una reestructuración de formas, sistemas y medios; así como, la reconversión del personal que ejerza estas funciones para adaptarse al nuevo medio.

Por otro lado, “The future of U.S. - Russia relations; El futuro de las relaciones entre Estados Unidos y Rusia” investigado por Julianne Smith y Adam Twardowski y publicado en Estados Unidos en el año 2017 es un escrito que nos acerca a las razones de rivalidad entre las dos potencias mundiales: en donde el deseo de poder es el motivo que ha llevado a EE. UU y Rusia a competir durante décadas.

La información que el Centro para una Nueva Seguridad Estadounidense (CNAS)¹⁹, por sus siglas en inglés, reúne mediante sus expertos en temas de seguridad nacional permite comprender las ideas de protección de los intereses y valores de la nación, ante el sistema mundial. En suma, habla del Programa de Estrategia y Arte de Gobernar (Strategy & Statecraft Program), cual se basa en el conocimiento y la experiencia del mundo real de su equipo de trabajo, junto con una red global que abarca el sector público y privado (Smith y Twardowski, 2017).

Si bien Estados Unidos lidera el ranking de los países que son potencia mundial, también tiene una historia que contar en relación a las crisis por las que cruza y ha cruzado. Los autores de “The future of U.S. - Russia relations” hablan sobre la preparación y liderazgo que deben asumir los mandatarios estadounidenses, para promover el desarrollo interno y la relación bilateral con Rusia.

Cuando el expresidente Barack Obama llegó a la Casa Blanca en 2009 se encontró con un sistema político y económico para los que debía actuar rápidamente, y así evitar un declive drástico en el sector comercial y de seguridad; al mismo tiempo reducir la tensión derivada de la invasión rusa de Georgia. En respuesta a estos antecedentes, Obama decidió renovar su relación con Rusia y reescribir una “nueva página” en donde la diplomacia se haga presente.

¹⁹ Realiza investigaciones y análisis innovadores para dar forma y elevar el debate sobre seguridad nacional y política exterior (CNAS, 2022).

Según Smith y Twardowski (2017) la relación bilateral logró avances políticos importantes, entre ellos, el permiso para movilizar suministros militares hacia Afganistán. En 2010, los presidentes Obama y Medvedev firmaron el Nuevo Tratado de Reducción de Armas Estratégicas (START)²⁰, que redujo en un tercio los límites para las ojivas estratégicas desplegadas por Estados Unidos y Rusia. Después, los dos países se comprometieron a trabajar juntos en estrategias que reduzcan el exceso de elementos químicos, principalmente el plutonio, para la elaboración de armas nucleares. Sin embargo, las discordias regresaron en el 2012 cuando Vladimir Putin ganó las elecciones presidenciales en Rusia; y señala al Gobierno de Obama como el responsable del círculo de protestas que se generaron después de los resultados electorales.

Los acercamientos de cooperación diplomática se debilitaron y comenzaron nuevas prohibiciones. Tal es el caso, el presidente norteamericano firmó la Ley Magnitsky, que imponía restricciones financieras y de viaje a los ciudadanos rusos sospechosos de infringir los derechos humanos en territorio estadounidense, mientras que el sistema ruso prohibió las adopciones por parte de los norteamericanos. Las tensiones no cesaron debido a diversos factores que deterioraron las relaciones, incluso Rusia quiso separar a los aliados europeos como la OTAN²¹, a pesar de tener en claro que la globalización construía rápidamente una diplomacia pública a través de la digitalización.

El temor de Putin de que Estados Unidos patrocine esfuerzos para socavar su régimen ha llevado a severas restricciones a las instituciones de la sociedad civil financiadas por el gobierno estadounidense en Rusia, junto con un deterioro constante de la perspectiva de derechos humanos de Rusia. Cada año se agravan

²⁰ En 2010 redujo los límites de las fuerzas estratégicas desplegadas por EE.UU. y Rusia (Smith y Twardowski, 2016).

²¹ OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte

los informes de hostigamiento a figuras de la sociedad civil, así como detenciones y asesinatos inexplicables de periodistas y activistas. (Smith y Twardowski, 2017, p. 7)

El predominio del poder político sobre la participación democrática hace que el camino favorezca al sector más privilegiado, la riqueza. En otras palabras, los crímenes cometidos hacia las voces críticas del pueblo otorgan la razón a la importancia de la diplomacia pública democrática y participativa, que se busca analizar al indagar respecto a la influencia de los espacios de diálogo que asignan los medios de comunicación a los temas diplomáticos; esto como estrategia para la solución de conflictos bilaterales. De ahí que, nuestro estudio hace énfasis en el contenido diplomático emitido por Russia Today y CNN en la versión digital y tradicional.

Continuando en orden cronológico, la “Diplomacia 3.0: de la comunicación digital a la diplomacia digital” escrita por Antonio Casado Rigalt y publicada en España en el año 2017 alude a la recién llamada e-diplomacy, resultado de una revolución digital, que no es más que ejercer la diplomacia desde un punto de vista más tecnológico y global; esto surge mediante la búsqueda de nuevas formas de relacionarse entre comunidades y naciones; así, la función del diplomático se vio más desinstitucionalizada y descentralizada²².

Como objetivo de estudio, Casado (2017) explica cómo se puede llegar a incorporar plenamente la comunicación digital al conjunto de mecanismos que se utilizan en la política exterior. Las acciones realizadas por los diplomáticos están expuestas ante la sociedad, y por ende se trata de rendir cuentas desde el Estado hacia

²² La descentralización se manifiesta de dos formas: sustenta la “separación de los poderes ejecutivos, legislativos y judiciales, para equilibrar el peso presidencial en el ejercicio del poder (...) distribuye el poder hacia los niveles subnacionales” (Carrión y Dammert, 2007, p. 375).

el pueblo. Pues, los pilares de un Estado radican en: representar, negociar, informar, proteger y promover los intereses del mismo, por eso:

La realidad digital y diplomática impone un salto cualitativo, una verdadera transformación digital. La “diplomacia 3.0” exige no solo informar. Hay que interactuar y conversar con el ciudadano. Hay que tejer alianzas y complicidades con gobiernos y sociedades civiles a través de la Red. Ello obliga a acomodar las estructuras bajo una premisa básica: integrar la diplomacia digital en las labores del diplomático. Los países que mejor capaciten a sus diplomáticos en el sutil arte de la diplomacia digital alcanzarán con más facilidad sus objetivos en política exterior (Casado, 2017, p.5).

En consecuencia, la investigación publicada por el Ministerio de Asuntos Exteriores de España asevera que la diplomacia digital obliga a dotar nuevos instrumentos: unos preparados para recibir y procesar información, otros diseñados para gestionar y decidir las acciones a tomar con otras naciones. En este contexto, es relevante la articulación de los departamentos centrales con las embajadas y consulados.

El nuevo paradigma de comunicación busca mayor expansión, a través de la implementación de herramientas tecnológicas, y consecuentemente crea la necesidad de adoptar mecanismos flexibles preparados para entender, detectar tendencias, prevenir crisis y reaccionar con rapidez. De ese modo nacen nuevas terminologías que se acoplan a la Era Digital, para ejemplificar Casado (2017) lo explica de la siguiente manera:

“Diplomacia digital”, “e-diplomacy” o “cyberdiplomacy” son términos que describen una misma realidad: el advenimiento de una nueva diplomacia adaptada al mundo digital. Los desafíos son notables. Aquellos servicios

exteriores que mejor se preparen tendrán ventaja. Para ello, será imprescindible desarrollar una cultura de la digitalización, establecer las estructuras oportunas y elaborar estrategias adecuadas. Las posiciones y puntos de vista en política exterior han encontrado un nuevo escaparate en internet y en las redes sociales. En ese tránsito, ha bastado un ajuste de los modelos de información existentes. (p. 5)

Finalmente, la diplomacia digital se ha convertido en una herramienta de comunicación indispensable en las cancillerías, diplomados y estados, porque el manejo de recursos digitales es una estrategia para influir e impactar a la sociedad mediante la información que los ciudadanos consumen en internet. Como ventaja de la cualidad de alcance se abre un nuevo espacio en el “networking”²³.

El acceso para navegar por la web amplía la red de contactos y sitios de información que acumulan la Data generada por las tecnologías modernas de comunicación. Dicha base de datos posibilita que las investigaciones tengan precedentes; como ejemplo de ello se encuentra el artículo “U.S relations with Rusia” (Relaciones de Estados Unidos con Rusia) publicado por U.S Department of State en el año 2021.

El Departamento de Estado estadounidense en su página de presentación online evidencia los altibajos de su relación bilateral con Rusia, desde el siglo XIX. Los intereses particulares entre las naciones han hecho que la diplomacia no tenga el éxito que se desearía, de acuerdo a la definición y función diplomática que describe la teoría. Para el país norteamericano, Rusia es uno de sus principales competidores al contar con un importante desarrollo nuclear y espacial.

²³ “Forja redes profesionales de contactos para dar a conocer un perfil y/o negocio. Se emplea haciendo uso tanto de plataformas digitales y eventos presenciales...” (Medina, 2018).

A pesar de los intentos de cooperación, la perspectiva que Estados Unidos tiene sobre Rusia no es del todo positiva, pues se cree que ha faltado a normas del sistema internacional que debilitan la democracia, con el fin de posicionarse haciendo uso de la fuerza. En este sentido manifiesta que:

En respuesta a la violación rusa en 2014 de la soberanía e integridad territorial de Ucrania, Estados Unidos rebajó la relación política y militar bilateral y suspendió la Comisión Presidencial Bilateral, un organismo fundado conjuntamente en 2009 por Estados Unidos y Rusia para promover la cooperación entre los dos. (Department of State, 2021)

Se dice que la inversión y el comercio son las áreas en las que más se han enfocado porque son temas de competencia e interés mundial que deben reforzarse. En efecto, el país norteamericano se opone a la represión social que desde Moscú se expande a todo el territorio ruso porque la nueva legislación que restringe los programas de intercambio educativo y cultural, designa a los medios de comunicación y ONG²⁴ como "agentes extranjeros" (Department of State, 2021). Así, la actuación del Gobierno ruso limita la libertad de expresión de las voces civiles que manifiestan su crítica.

Sin duda, la economía es una de las relaciones bilaterales afectadas por la lucha entre ambos estados. Pues, Estados Unidos dice recibir denuncias de discriminación y maltrato hacia los inversionistas estadounidenses en Rusia; por consiguiente, decidió suspender compromisos con algunos asuntos económicos, y según el U.S. Department of State (2021) la Sección Político-Económica de la Embajada de los Estados Unidos, continúa ayudando a las empresas estadounidenses interesadas en desarrollar oportunidades de mercado que no violen las sanciones, para así mejorar el clima de

²⁴ ONG: Organización No Gubernamental "entidades sin fines de lucro, independientes, y voluntarias. No están ligadas al Estado y ni a organismos intergubernamentales" (Candid.Learning)

inmersión. El accionar centrado en la mejora y beneficio de los derechos ciudadanos hace parte del discurso de diplomacia estadounidense.

Para finalizar con los textos que demuestran el estado del arte relacionado a la presente investigación, se presenta “Biden se encuentra con Putin: Estados Unidos, Rusia y el regreso de la diplomacia”, un texto publicado desde la perspectiva rusa, lo cual, hace contraste con la postura que defienden los textos anteriores y que a su vez contextualiza el escenario actual, puesto que fue publicado por Kadri Liik en junio del 2021.

Kadri Liik (2021) política interior y exterior de Rusia es miembro del Consejo Europeo de Relaciones Exteriores y su trayectoria construida desde la década de los 90’ le permite aportar con investigaciones centradas en Rusia y Europa del Este. En este aspecto, su escrito “Biden meets Putin: America, Russia, and the return of diplomacy”, en español: Biden se encuentra con Putin: Estados Unidos, Rusia y el retorno de la diplomacia; Liik expresa su punto de vista sobre los acercamientos de los dos mandatarios.

En particular se pone en tela de juicio las esperanzas, miedos, presiones y la relación Ruso-Occidental que generan expectativas en el mundo. Según Liik (2021), después de la Cumbre de Ginebra²⁵ celebrada el 16 de junio del mismo año, Estados Unidos conjuntamente con Rusia, acordaron iniciar conversaciones sobre estabilidad estratégica y seguridad cibernética, lo que es una buena noticia, después de la devastación que la administración Trump provocó en los acuerdos internacionales de control de armas. A su vez, esto no significa que ahora el Gobierno de Joe Biden y

²⁵ Sauquillo (2021) explicó que “el calentamiento global, la estabilidad nuclear, la situación de varios ciudadanos rusos y estadounidenses presos en el país contrario y la ciberseguridad son algunos de los grandes temas en la agenda de la cumbre...”.

Vladimir Putin piensan igual; aún tienen desacuerdos en ámbitos como el manejo de la escala militar.

En función de lo planteado, ¿qué piensa Liik de la realidad diplomática de las dos potencias?

Es probable que esta defensa preventiva siga siendo el modus operandi de Moscú durante los próximos años. Este es un hecho peligroso: si los incidentes continúan acumulándose (...) y si las intenciones de los demás no se comprenden bien, entonces la defensa puede convertirse fácilmente en ofensiva; Los enfrentamientos pueden ocurrir sin que nadie los haya pretendido. (Liik, 2021)

Si bien es cierto, la diplomacia empuja a las naciones a estructurar estrategias para un beneficio mutuo; Sin embargo, es complicado cesar las tensiones si una de las partes es más vulnerable con un sistema político en decadencia. En segunda instancia:

A diferencia de la diplomacia moderna, que se basa cada vez más en contactos personales entre líderes, fotografías y eslóganes en Twitter, el arte de la diplomacia es más silencioso y más serio. Se enfoca en leer el cálculo del otro lado y diseñar estrategias propias de varios pasos, en señalar y leer las señales del otro lado a su vez; en comunicar las propias líneas rojas y comprender las del otro lado, en dar garantías cuando sea necesario, o mostrar dudas sobre las propias intenciones cuando la ocasión lo requiera y, en alguna ocasión feliz, concluir acuerdos o trazar caminos comunes a seguir. (Liik, 2021)

Para concluir, la periodista y máster en relaciones internacionales da a entender que la relación diplomática entre Estados Unidos y Rusia no cambiará de un momento a otro; depende de un proceso a pasos cortos. Se puede iniciar desde la interrelación

que los Estados tienen entre redes sociales y después entablar diálogos que los lleve a compartir intereses comunes.

CAPÍTULO II.

1. Acercamiento hacia los conceptos de comunicación política en el contexto social y relación internacional

1.1. Comunicación

Comprender y brindar un acercamiento a los lectores en referencia a la terminología utilizada en una investigación, forma parte de la acción de comunicar, que es una acción natural entre individuos que se interrelacionan. Por ello, hay que partir desde la base de estudio, la comunicación. Entonces, se requiere hacer mención de conceptos con largo tiempo de trascendencia, como el de Frazier & Graciano (1979) quienes dicen que:

“La comunicación es esencial para la orientación de los individuos y de la sociedad respecto de su mundo y su realidad, y de este modo es el factor que permite preservar la integración social y la cordura de los individuos que componen una sociedad y la conservación de la sociedad misma”. (p.6)

En otras palabras, la comunicación une a los individuos permitiendo que se conozcan y construyan su realidad. Mattelart & Mattelart (1997) décadas más tarde recordaría el concepto de comunicación basándose en el postulado de Lasswell, creador de la Teoría de funcionalista y proceso de la comunicación; puesto que la acción de comunicar responde a “quién dice qué, a quién, por qué medios, con qué efectos” (p.30).

Ahora bien, con orientación sociológica²⁶ se mira a la comunicación como el elemento que da vida a las relaciones sociales:

La comunicación no es solamente un acto aislado, utilizando técnicas cada vez más sofisticadas, sino un “hecho social total”, como dice Marcel Mauss: ¿quién comunica qué, cómo y a quién? Es un flujo permanente, pero dialéctico y orientado por las desigualdades sociales existentes. Sin caer en el biologismo, se puede decir que la comunicación es la sangre de la sociedad. (Houtart, 2016)

El desarrollo de esta habilidad no sería posible si no existiesen las lenguas y/o lenguajes que posee cada comunidad, haciendo posible que los seres humanos se comuniquen mediante un proceso de comunicación empírico. Claro está que, teóricamente aparenta un camino positivista; no obstante, en ocasiones es un fenómeno complejo de manejar cuando el antagonismo y adoctrinamiento se sobreponen a la democracia.

1.2. Comunicación política

La comunicación está presente en diversos ámbitos, por tanto, se la puede estudiar acorde a su propósito. Partiendo de esta idea, Exeni (2005) en su recopilación de escritos cita a Salinas (1984) para decir que “actualmente, la comunicación ya no está más en la pura esfera de la cultura e ideología sino en el centro de la economía y de la organización política (distribución del poder)” (p. 35). De aquí que, se mira a la comunicación para y desde la política.

En otra instancia Mendé y Smith (1999) parafrasean el concepto de comunicación política del francés Dominique Wolton para D. Wolton:

²⁶ Capacidad para considerar la sociedad propia como lo haría alguien ajeno a la misma sin dejarnos llevar por las experiencias personales y los prejuicios culturales... (Ehrenreich, 2001)

Es un proceso indispensable para el espacio político contemporáneo, permite la confrontación de los discursos políticos: la ideología y la acción para los políticos, la información para los periodistas, la comunicación para la opinión pública y los sondeos. Estos tres discursos están en permanente tensión, cada uno de ellos guarda una parte de la legitimidad política democrática y pretende interpretar la realidad política del momento excluyendo al otro. (p.202)

Dicho de otra manera, la comunicación política se concibe como una ciencia que se ocupa del estudio de los discursos con efectos informativos, emitidos por los políticos y propagados a través de los medios.

1.3. Comunicación como instrumento de relaciones internacionales

Con el avance del estudio individual referente a la comunicación, el rol de los medios y su importancia en los vínculos sociales se amplió el campo de investigación comunicacional, en vista que llega a ser un instrumento clave en la estabilidad de la relación entre territorios a nivel mundial. Como complemento a esta idea algunos autores aclaran la conexión existente entre medios y diplomacia pública, y su futuro:

Los medios de comunicación dejaron de ser el nexo entre la realidad y los espectadores, y pasaron a tener un rol primordial en el impacto y magnitud de los acontecimientos globales. Además, cumplen un papel indispensable dentro de las relaciones internacionales hasta el punto de existir un vínculo tan fuerte que ambos intervienen recíprocamente en sus agendas. (Valero, 2013)

El pilar que sostiene la relación entre ambas disciplinas, fortalece los principios de la imagen política de la nación y de las mismas figuras políticas, en pocas palabras 'la marca país'. Si los Gobiernos amparan esta idea la diplomacia tendrá mayor impacto, de lo contrario la disparidad internacional permanecerá. En forma de argumentación Rodríguez (2014) afirma que "el mero concepto de diplomacia pública

parece haber quedado corto o sin capacidad para explicar determinados fenómenos actuales” (p.35). Así también en su tesis doctoral enfocada en la ‘Diplomacia pública española’ concuerda que:

La comunicación, más allá de definiciones, es una herramienta de transmisión de mensajes, información, imágenes y sensaciones. Por tanto, en el terreno de las relaciones internacionales, supone uno de los vehículos imprescindibles para que las acciones estratégicas de imagen alcancen a los públicos objetivo, es decir, a los destinatarios pertinentes en cada materia específica. (Rodríguez, 2014, p. 70)

En el campo político aplicar la comunicación es imprescindible tanto a nivel interno de las naciones como en las relaciones gubernamentales externas, debido que, es el modo de transmitir las acciones tomadas en la arena internacional. A la estrategia bilateral²⁷ se suma la adecuada codificación del mensaje y “la ya mencionada revolución tecnológica que depara nuevos paradigmas²⁸; son nuevos actores a quienes antaño ni se les esperaba: corporaciones, ONG, profesionales de prestigio y un largo etcétera que llega hasta los ciudadanos que conforman la opinión pública, en este caso internacional” (Rodríguez y Poveda, s.f., p.2).

1.4. Medios de comunicación: el control político de la televisión

Se conoce que los medios de comunicación en el siglo XVIII fueron reconocidos como “el cuarto poder”, en medio de un panorama sombrío que vivía Europa a causa de la Revolución Francesa. Pero, ¿qué representaba dicho reconocimiento? ¿Sería beneficioso para el pueblo? La ciudadanía necesitaba unir

²⁷ Involucra dos partes o situaciones en un momento determinado.

²⁸ La Real Academia Española (2022) define el término paradigma como la “teoría o conjunto de teorías cuyo núcleo central se acepta sin cuestionar y que suministra la base y modelo para resolver problemas y avanzar en el conocimiento”.

fuerzas para enfrentar los hechos y levantar su voz con ayuda de la prensa; cimentar la opinión pública no parecía mala idea para desequilibrar los poderes del Estado (ejecutivo, legislativo y judicial), pero el escenario que vivían los europeos era complejo. Pues, entre el pueblo y el sector político el más preparado para hacer uso del “cuarto poder” era el mismo Estado.

Para académicos e investigadores como Miguel Álvarez, Jesús Gonzáles, César Pancorvo y Jürgen Habermas²⁹ los medios de comunicación en realidad no estaban más inclinados a la defensa del pueblo, sino del Estado; por ende, muestran su desacuerdo con la generalización del “cuarto poder”. En primer lugar, Pancorvo (2014) en su análisis sobre el ‘La opinión pública y la prensa durante la Revolución’ afirma lo siguiente:

La prensa y la opinión pública no tuvieron un camino llano durante dicha etapa histórica; más bien, su camino fue convulsionado, atravesaron distintas fases y pasaron por tendencias contrarias. La prensa de la Francia revolucionaria, además, estuvo sujeta de manera marcada a los hechos políticos. Los medios de finales del siglo XVIII tenían algo más que una clara orientación política: servían como voz para los mismos actores políticos. (p. 70)

Con aquel postulado, es posible interpretar la influencia que tenían los medios impresos por parte del Gobierno de turno. Una perspectiva cercana a esta es la Álvarez (2016), dice que “esta expresión ha ido adquiriendo durante su desarrollo al saltar de unas épocas a otras, de unos idiomas a otros, han conocido variaciones que alteran su valor referencial y sus connotaciones en diferentes contextos” (p.95).

La generalización del recurso al concepto de “cuarto poder” en docencia e investigación sobre comunicación de masas para hacer referencia al rol que

²⁹ Uno de los sociólogos y filósofos más importantes del siglo XX.

juega el sistema de medios en las democracias contemporáneas es desaconsejada debido a sus imprecisiones, tanto para perspectivas críticas con el rol de los medios de masas, porque introduce (...) cierto sesgo cognitivo favorable al proyecto económico neoliberal, oculta su condición de poder anterior y más potente, y legitima la intervención política de las grandes corporaciones privadas; pero también para perspectivas optimistas y favorables a esta intervención, porque invita a su regulación y democratización del mismo modo que se hace con los otros tres poderes representativos. (Álvarez, 2016, p. 106)

En la actualidad, referirse al “cuarto poder” en pro del desarrollo y bienestar humano sería recaer en un error si se lo analiza en el contexto de siglos pasados. En tanto, Gonzáles haciendo énfasis a los comportamientos y circunstancias actuales de la sociedad mira a los medios de comunicación como un instrumento con privilegios diferentes, pero no lejanos a la influencia en la criticidad de las masas:

Aquel que en la actualidad entretiene, ayuda a las personas a evadirse de los problemas diarios, aquel que con el desarrollo de las tecnologías hoy informa en tiempo récord sobre lo que ocurre en cualquier rincón del mundo. Pero también este cuarto poder es, en gran medida, aquel que trabaja para las élites políticas y económicas que definen y controlan el sistema dominante. (Gonzáles, 2019, p. 100)

Para finalizar, es importante citar la interpretación de Frías (2020) en referencia a la visión que de Habermas con su teoría de la acción comunicativa de los medios; los medios no deben ser entendidos de manera general como elementos de control por parte del poder político y económico porque sin esperar nada pueden ser arma de doble filo. Por ende, “es necesario observar cómo los medios pueden tener una función de

dominación o de liberación según como estos sean utilizados; existe una clara dualidad entre la lógica de la dominación y la de la libertad”³⁰.

Estos antecedentes, serán de gran aporte al momento de iniciar con el análisis e interpretación de los contenidos elaborados y difundidos por los canales RT y CNN que son parte de nuestras variables de estudios. Y más aún, cuando se quiere probar si los medios de comunicación poseen o no el profesionalismo necesario para ser mediadores diplomáticos, a pesar que cada uno defiende sus ideologías y las de sus gobernantes.

1.5. Medios de comunicación

Considerando la trascendencia histórica y evolutiva de los medios de comunicación es preciso adentrarnos en su rol frente a las relaciones sociopolíticas y su implementación en la emisión de información estatal. A continuación, se citan varios conceptos de autores que se han interesado en el estudio de los medios de comunicación, así se entenderá de manera más centrada el concepto individual de ‘medios de comunicación’.

En primera instancia Berrocal y Rodríguez (1998) clasifican los medios de comunicación y la labor en común:

Existen tres tipos de medios de comunicación: impresos, auditivos y audiovisuales, y los tres cumplen objetivos comunes: Informar, formar y recrear. Informan ya que reflejan aquella parte de la realidad que facilita un mejor conocimiento de las grandes cuestiones del presente. Forman al expresar su punto de vista sobre los acontecimientos que inciden en la vida del hombre, ayudándoles en una toma de conciencia, y recrean, es decir, entretienen. (p.15)

Lo dicho por Berrocal y Rodríguez hace referencia a la influencia que los medios tienen en el pensamiento y por ende construcciones sociales, pues se cree que

³⁰ Frías, J.J. (27 de abril de 2020). Medios de comunicación y libertad según Habermas y Marcuse.

los comportamientos humanos también suelen ser reflejo del contenido que consumen de los medios.

Según Cruz (2012) “Los medios masivos de comunicación constituyen instrumentos en la construcción de imágenes de la realidad social y por tanto es donde se construye, conserva y expresa visiblemente los valores y la cultura de grupos sociales y de la sociedad en general” (p.190). En línea a esta definición “los comunicadores sociales definen la información como todo mensaje que logra disminuir la incertidumbre (...) se reconoce como un proceso de intercambio de información, un intercambio de ideas cuyo resultado es la concreción de ideas nuevas o el reforzamiento de las ideas preconcebidas (Guedes, 2010, p. 14).

En palabras más explícitas “los medios de comunicación son una forma cotidiana de percibir e interactuar con la realidad” (Gutiérrez, Rodríguez y Camino, 2010, p. 272). Una afirmación que toma mayor fuerza con el creciente desarrollo tecnológico, como se ha mencionado en apartados anteriores. El interés de los individuos por conocer lo que pasa en el mundo es más evidente, pues el acceso a medios digitales y la rapidez con la que circulan los mensajes a través de la red, tiene mayor impacto y de alguna manera se vuelven inclusivos.

En relación a lo expuesto, también es conveniente conocer la situación de los nuevos medios y su ‘estado de poder’ e influencia de los contenidos. Con ese fin las comunicadoras y sociólogas Gutiérrez, Rodríguez y Camino (2010) mencionan lo siguiente:

Los medios de comunicación, en la actualidad, están en su totalidad en manos de grandes grupos de comunicación que tienen vinculaciones políticas e ideológicas. Las noticias de los informativos tratan de crear opinión sobre el

espectador y aleccionarle; así, las visiones son muy diferentes, dependiendo del lugar de emisión. La ideología subyacente es la que modifica la realidad. (p.276)

Dicho de otro modo, la forma en que los receptores perciban el mensaje depende en gran medida de su construcción misma y del contexto en el que se esté el ambiente social y político. Así también, a diferencia de concepciones anteriores las autoras añaden un punto diferente a la función de los medios: otorga a la audiencia la oportunidad de crear su propia opinión.

1.6.Periodismo televisivo

Si bien es cierto, los medios de comunicación tienen la habilidad de llegar a territorios amplios, dependiendo de los objetivos de sus contenidos. Pero también necesitan del recurso humano para obtener la información, agrupar, ordenar y construir los mensajes para así llegar a las audiencias. De este proceso se encarga el periodismo.

Según Marín (2006) citada por Blanco (2016) los noticieros son “producciones más comunes y estandarizadas [...] Su cometido es informar puntualmente sobre la actualidad, facilitando los sonidos (básicamente declaraciones) y las imágenes que proporcionen el conocimiento más completo de lo que haya sucedido” (p.149).

Para Salomé Berrocal³¹ se trata de un lenguaje emocional que responde a la fórmula de planteamiento, nudo y desenlace:

“La televisión nos presenta una realidad inventada para el medio que debe ser completada con la información obtenida en otras fuentes para obtener esa fotografía real de lo ocurrido en el mundo. El problema estriba en que, cada vez más, nuestro conocimiento del entorno en el que vivimos se produce a través del medio audiovisual, mientras que disminuye la experiencia directa.

³¹ Catedrática de Periodismo en la Universidad de Valladolid.

No ponemos en duda la realidad televisiva porque la estamos viendo y para muchos viviendo”. (Berrocal, 2005)

En un criterio, en cierta parte, opuesto al de Berrocal se pone en contexto una de las perspectivas más recientes que se tiene de Russia Today, uno de los medios a analizar en esta investigación:

RT emite en lengua española, además de en inglés, árabe, ruso, chino, alemán y francés, y se dirige a un target de todos los países de lengua hispana: especialmente a Venezuela, Ecuador, Chile, Cuba y España. RT no es el único medio de comunicación ruso que ha cubierto episodios bélicos dirigidos al público internacional, sino que se suma a otros medios como Sputnik, a los que se les ha acusado de ofrecer una imagen adulterada de la política internacional. Según el propio canal “a lo largo de estos años, la cadena ha sido calificada como una de las principales fuentes de información alternativas en Occidente. (Moreno, 2019)

Por consiguiente para conocer un poco sobre como se manejan los mensajes en CNN, se hace mención a lo dicho por Castro (2014):

La agenda noticiosa del día la define en la mayoría de los casos el editor general o el máximo responsable de la redacción. Pero en casos sensibles es el dueño del medio de comunicación, o en su ausencia, el editor general quien toma la decisión final. (p.65)

1.7. Características de la información en TV

La postura de Grijelmo (2006) en Borau (2013) argumenta que “tradicionalmente se ha dicho que una noticia debe contener respuesta a las famosas 6Ws. Ciertamente que casi todas las informaciones quedarían cojas sin esos datos. Pero hay otros imprescindibles también” (p.38). Por lo cual, las características y rasgos

diferenciales de cada medio influyen en la construcción de los mensajes. Ante la anterior afirmación, Soengas (2007) mira al contenido informativo como una razón permanente de estudio y análisis debido a que durante su tiempo de vida y crecimiento en la sociedad se ha mostrado como un medio de control y espectáculo:

La información televisiva, por las peculiaridades del medio, está sujeta a una observación permanente, tanto por parte de la sociedad como de los estudiosos. Esa observación permite conocer de forma exhaustiva los contenidos y, al mismo tiempo, facilita la trascendencia y las repercusiones de las noticias, dotándolas a veces de una dimensión que difícilmente alcanzan en la prensa o en la radio. (p.1)

A ciencia cierta, es posible decir que las características de la información en la televisión tienden a generar percepciones negativas, pues varios estudiosos e investigadores concuerdan en la presencia de información que no alcanza la realidad. La escritura del mensaje es la fase de comunicación que tiene relación directa con la percepción de las audiencias; “los estilos narrativos son fieles aliados de los tratamientos informativos y muchas veces se utilizan como recursos para enmascarar manipulaciones y enfoques tendenciosos” (Soengas, 2007, p.10). De ahí se desprenden tres características seleccionadas por Fernando Alonso y Felicidad Orquín, las cuales son propias del desarrollo tecnológico:

Es preciso recordar que las características de inmediatez, instantaneidad y multiplicación del mensaje televisivo coexiste con una dificultad de fijación y sedimentación de ideas y conceptos. La emisión diaria de televisión es como un torrente que acoge en su seno y arrastra toda suerte de contenidos diversos, heterogéneos y mezclados; un torrente que apenas deja tierras de aluvión. (Alonso y Orquín, 2007)

Desde el contexto y realidad española Rabadán (2015) analiza el sesgo existente entre ‘El control político de la televisión y sus noticias’, líneas en donde se resalta que:

La historia de la televisión en España está llena de acusaciones políticas de manipulación y sesgo informativo hacia el partido que gobierna” (Bustamante, 2006 & Palacio, 2001). También a nivel ciudadano, que observan medios de comunicación directamente partidistas (Redondo, 2006), de lo que derivan las acusaciones ciudadanas de sesgo hacia algunas cadenas de televisión. Sin embargo, el concepto de sesgo es mucho más amplio.

Gunter (1997:11) simplifica la definición de sesgo oponiéndose al concepto de objetividad entendida como “la implementación de una buena práctica periodística”. El sesgo sería entonces “la ausencia de esa buena práctica”. (p.157).

El camino de la labor periodística en estos casos genera desconfianza en la ciudadanía, a pesar que, en muchas ocasiones la información emitida tenga como base la línea de investigación ética y profesional. Por lo que, se plantea la necesidad de:

Planificar correctamente la arquitectura de la información de las interfaces de televisión, ya que desde el momento en que los usuarios pueden realizar más acciones en su televisor, la diversidad de los menús se afianza y contienen más opciones, por lo que la interacción con ellos se complica. (Madrid y Marcos, 2013, p.111)

Tomando como referentes las ideas planteadas por los diferentes académicos e investigadores es posible comprender que las personas a más de encender el televisor por entretenimiento, también esperan encontrar contenido que nutra su conocimiento. Por tanto, la información que emitan los canales de televisión y/o los medios digitales,

debe ser crucial³² para quienes construyen los mensajes como para la sociedad en general porque como lo expresan Peña, Laskano y García (2016) “los nuevos soportes digitales tanto el producto multimedia como la estrategia lectora son dinámicos, y las páginas web son representaciones y construcciones de la información que el lector, mediante su intervención activa, recupera de una determinada forma sirviéndose de una interfaz” (p.28).

2. La Telediplomacia: realidad de la política mediática de los Gobiernos

2.1.Diplomacia

El diplomático Ernest Mason Satow citado por Murillo (2015) afirmaba que: “Diplomacia es la conducción de los negocios entre Estados por medios pacíficos. Es, asimismo, la aplicación de la inteligencia y el tacto en la conducción de las relaciones oficiales entre gobiernos de los Estados independientes” (p.38).

En su lugar, Borau y García (2014) miran a la diplomacia como:

La diplomacia es la ciencia, el arte del conocimiento y el manejo de las relaciones internacionales entre Estados soberanos (...) Es, en definitiva, el instrumento básico que un país maneja con otros países tratando indudablemente de fortalecer la posición propia, por un lado, pero sin olvidar de contribuir a reforzar la armonía internacional por otro. (p.4)

En este punto, se entiende que la diplomacia juega un papel imprescindible para el desarrollo, o la denominada internacionalización de los países. Porque la diplomacia, en teoría, no debería quedar sólo en escritos, sino plasmarse en acciones que evidencien las relaciones, trabajos bilaterales entre Estados, organismos gubernamentales que organicen y regulen los acuerdos que firmen los líderes políticos o los diplomáticos.

³² Según la definición de la RAE se trata de una situación o momento crítico o decisivo.
<https://dle.rae.es/crucial>

Al citar una vez más los aportes de Rodríguez (2013) se sabe que, “en materia de comunicación, según Gilboa (2008, p. 55) la diplomacia queda bajo la supervisión de los medios y de la opinión pública” o, lo que es lo mismo, de dos tipos de opiniones, la pública y la publicada” (p.110). Mientras, la Real Academia Española (RAE) determina algunos conceptos de forma independiente, pero que a su vez se complementan: “rama de la política que se ocupa del estudio de las relaciones internacionales; conjunto de los procedimientos que regulan las relaciones entre los Estados; servicio de los Estados en sus relaciones internacionales” (s.f).

Hay que acotar que, aunque los conceptos aparenten una visión subjetiva de la verdadera conexión que tienen las naciones, se debe estudiar más allá del contexto superficial para lograr entender la importancia de este instrumento internacional.

Lo cierto es que, en buena medida, como cualquier asunto dentro de la diplomacia pública, tiene mucho que ver con la comunicación estratégica, aunque también con la aparición de nuevos actores con capacidad para realizar acciones en el ámbito de las relaciones internacionales: las regiones, las ciudades, las ONG, las empresas nacionales, e incluso las personas, sin pretender ser exhaustivo, son agentes que participan e influyen directa o indirectamente en decisiones relacionadas con la política exterior de los Estados. (Rodríguez, 2014, p.112)

Por añadidura, se puede decir que la diplomacia tiende a presentarse en varios aspectos de la vida cotidiana de la gente, pero, los elementos que comparten son la comunicación y los intereses comunes. Es así que, Ghilarducci (2020) cita a Bull (2012) para referirse a “la comunicación, la negociación, la información, la minimización de las fricciones y una dimensión simbólica” como funciones propias de la diplomacia oficial. Es así como:

La diplomacia pública empieza a tener su propio espacio en la comunicación política y esta comunicación asume cada día una función más acusada e importante en las relaciones internacionales por lo que consideramos que las investigaciones que lo refuercen son aplicables a las futuras estrategias de comunicación en el entorno digital. (Rodríguez, 2014, p.573)

La manera en que la diplomacia se ha ido adaptando a los Gobiernos, la población y las naciones cercanas o lejanas le otorgo un grado más de importancia a su estudio, pues los antecedentes históricos evidencian una función trascendental en el crecimiento político, económico y social, según las estrategias a utilizar. A más de ello, la diplomacia en suma con la comunicación se podría definir como un instrumento que trabaja por acuerdos que otorguen paz y libertad, antes que ser generador de guerras y luchas de poderes arraigados.

2.2.Diplomático

Otro punto y concepto importante que se debe tener claro para el propósito de la investigación, es el de ‘diplomático’, debido que es un elemento clave para considerar a los medios como mediadores diplomáticos. Por ende, debe ser de conocimiento de los lectores.

Según el artículo de la Asociación de Diplomáticos Españoles (s.f)³³ “ser diplomático se entiende como un estilo de conducta, o en un sentido funcional, se puede contestar de dos formas”. Y, para André Maurois “es el arte de exponer la hostilidad con cortesía, la indiferencia con interés y la amistad con prudencia”

Asimismo, en las citas textuales plasmadas por la misma institución se dice que “El diplomático, en la opinión general, forma parte de un mundo al que no tiene acceso el común de los mortales. Un mundo de lujo, de intrigas, de misterio, de exotismo»,

³³ Fue creada en 1990 y agrupa alrededor del 70% de los integrantes de la Carrera Diplomática.

según Gómez de Valenzuela. En cuanto se destaca otra de las frases citadas “Hay que decir la verdad, pero evitando el conflicto, pues no hay que olvidar que el diplomático es agente de paz”.

En modo conciso, los diplomáticos son representantes de los Estados, y poseen habilidades como: manejo claro y sutil del lenguaje, estar consciente de la realidad del país que representa y en dónde lo representa; a más de que debe tener conocimiento de otros idiomas, ser flexible y contar con la preparación necesaria. En la tesis doctoral de Borau (2013) se perciben algunas responsabilidades que un diplomático debe tener en mente:

El diplomático Arias (2010) también se hace eco de la necesidad de valorar más el protocolo diplomático que, según él, sólo llama la atención cuando hay fallos de protocolo: Ese conjunto de normas y costumbres que rigen las múltiples actividades inherentes a encuentros oficiales, reuniones, cenas, recibimientos... y decenas de otras que no están catalogadas, en las que hay que improvisar para que el ambiente no se agrie y los ansiados resultados positivos no peligren. Un universo misterioso para los ojos del profano, glamuroso por la imagen que de él se ofrece, pero, en definitiva, un lugar común de trabajo de cientos y miles de personas que intentan que el mundo avance. (p. 153)

A esto se suma, Borau y Garcia (2014) citando a Arias (2010) “la importancia del protocolo no debe ser desestimada. Conocer sus prácticas engrasa las relaciones internacionales; hay centenares de ejemplos en que su respeto o su ignorancia han evitado u originado incidentes de imprevisibles consecuencias”. (p. 4)

2.3. Política

Según Castells (s.f) citado por la Revista Telos “la política se basa en la comunicación socializada, en la capacidad para influir en la opinión de las personas”.

De este modo “El canal de comunicación más importante entre el sistema político y los ciudadanos es el sistema de los medios de comunicación de masas, siendo el primero de ellos la televisión” (Telos, 2008).

Por otro lado, Torres (2014) en contraposición al postulado de Castells explica la posición teórica de Chester para aclarar el vínculo que tiene la política con el espacio público, porque sólo así será posible entender el verdadero papel que cumple la política en las relaciones internas de cada agrupación, comunidad, gobierno y/o entidades gubernamentales.

Se detiene en el análisis de las políticas estatales de comunicación en Estados Unidos, en particular del accionar de la Comisión Federal de Comunicaciones, asumiendo una posición totalmente contraria a la de Castells. A partir de una crítica al proceso de desregulación del sector y a la consiguiente concentración empresarial de los medios a partir de los años 80, Chester apuesta por la recuperación de una política estatal y democrática de regulación de los medios de comunicación. (Torres, 2014, p. 171)

Pero, ¿qué significa la política para otros autores? Mientras transcurre el tiempo y las personas ganan experiencia las significaciones y perspectivas sobre el campo político pueden variar. Esto se hace evidente desde la definición de Jimenez (2012) “La política es una aspiración humana de trascendencia que se concreta en una serie de actividades tendientes a asignar y decidir fines y objetivos colectivos, mediante una confrontación o disputa de propuestas” (p.9). De sobremanera, se reflexiona también, en base a cuatro elementos: contenido de interés público, objetivos que permitan la “construcción, desconstrucción y reconstrucción del orden social”, la forma “partidaria o adversaria”; y por último, el escenario tanto del Estado como de espacios externos.

Por último, retomando las ideas de Castells en Telos (2008)³⁴, la política es articular a los medios, por el acceso que tienen a la información, además del rol de aportar al conocimiento social:

Los medios constituyen, en gran parte, un sistema articulado en el cual normalmente la prensa escrita produce una información original, la televisión la difunde a un gran público y la radio personaliza la interacción (Bennett, 2003). En nuestra sociedad, la política es básicamente política mediática. El funcionamiento del sistema político se representa para los medios de comunicación con el fin de obtener el apoyo o, al menos, la mínima hostilidad, de los ciudadanos que se convierten en consumidores en el mercado político. (Castells, s.f)

2.3.1. Política mediática

El estudio que realiza Torres sobre la política involucra también a los medios; por ende, mediante los conceptos que analiza lo lleva a afirmar que a pesar que “la política se basa en los medios no significa que abandone la separación entre ambos (...) son los medios privados y no el Estado los que personifican la capacidad de influencia” (Torre, 2012, p. 172).

Cuando a la política se la relaciona con los medios, de manera indirecta, se atraviesa por la dimensión democrática. A su vez, Villafranco (2005) determina que “los medios electrónicos dejaron de ser instrumentos, para convertirse en actores de los procesos políticos con agendas e intereses propios. Como actores políticos, los medios

³⁴ En “Los medios y la política” Castells (2018) considera que “los medios de comunicación de masas son decisivos en la formación de la opinión pública que condiciona la decisión política”.

de comunicación juegan un doble papel” (p.9). Mientras que, la Unesco³⁵ desde su posición como ente regulador de las políticas internacionales considera que:

El papel de los medios de comunicación en la promoción del buen gobierno es claro, todos los aspectos de este se ven facilitados por la existencia de medios de comunicación sólidos e independientes en una sociedad. Para la consolidación del buen gobierno es indispensable que los periodistas tengan la libertad de supervisar, investigar y criticar las políticas y acciones de la administración pública. Los medios independientes son una señal que se debe seguir cuando no se tiene nada que esconder, pero sí mucho por mejorar. (2016)³⁶

Dentro de los conceptos que se asigna a la política mediática se incorpora el tema de las elecciones, que bajo el discurso de democracia se garantiza la participación de las personas reconocidas legalmente como ciudadanos, eligen al líder de gobierno. De manera que:

Ante el creciente papel de los medios de comunicación en la política, se amplía y profundiza esta brecha informativa. Los medios de comunicación adquieren un rol cada vez más destacado, determinado por el mercado que modifica las formas de los sistemas de comunicación y por la manera en que los medios construyen su discurso informativo. (Villafranco, 2005, p.11)

2.3.2. Estado y Gobierno

En forma de introducción para tratar el tema de ‘Estado y Gobierno’ se aclara que, si bien parecen ser uno solo, realmente se enfocan a grupos distintos pero que guardan una conexión. Por ello, el sociólogo y teórico italiano, Alessandro Groppali

³⁵ La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura es el organismo dedicado a conseguir el establecimiento de la paz mediante la cooperación internacional... (Unesco, s.f.).

³⁶

define el Estado, como “la persona jurídica que está constituida por un pueblo organizado sobre un territorio, bajo el mando de un poder supremo, para fines de defensa, de orden, de bienestar y de superación común” (Zavariz, 2010, p.27).

El profesor italiano Groppali, a propósito de este tema, dice que hay discordancia en la doctrina respecto de cuáles son los elementos del Estado. Dice que un primer grupo de pensadores afirma que los elementos constitutivos del Estado son tres: el pueblo o elemento humano, el territorio y la soberanía o poder, siendo ésta la doctrina que pudiéramos llamar clásica en este respecto. (Porrúa, 2005, p. 201)

Para complementar los elementos propuestos por Groppali, el literario Francisco Porrúa, al igual que otros autores, cree conveniente añadir el ‘fin’ “como elemento unificador que coordina los esfuerzos de los hombres que se dedican a obtenerlo” (Porrúa, 2005, p. 201). En otras palabras, hay individuos capacitados para asumir el liderazgo político que actúa en pro del grupo al que representa, lo cual, implica la coordinación de facultades individuales para la organización de un sector. Es decir, Estado y Gobierno son los ejes del desarrollo de las comunidades que conforman un mismo territorio.

En cuanto Zavariz (2010) propone como una segunda definición de Estado a lo dicho por Jellinek:

Lo conceptualiza como derecho, es pues, el Estado la corporación formada por un pueblo, dotada de un poder de mando originario y asentada en un determinado territorio; o para aplicar un término muy en uso, la corporación territorial dotada de un poder de mando originario. (p. 27)

Por otra parte, Durán (2012) define al Gobierno como:

La organización específica del poder al servicio del Estado, que representa la autoridad, que tiene el derecho y el deber ineludible de velar por el cumplimiento de sus mandatos, haciendo uso de las manifestaciones materiales de su poder. Gracias al gobierno se ejercita la acción de la autoridad para imponer una línea de conducta o un precepto a seres humanos. La misión principal del gobierno es dictar órdenes hacia la consecución del bien público. El poder del gobierno satisface la necesidad de dirección propia de todo agrupamiento humano, es decir, no hay vida social sin orden, ni orden sin dirección.

En síntesis, “en la tesis organicista, el gobierno viene a ser el cerebro del Estado, dado que, conduce, rige y dirige su actuación”. (Fernández, 2015, p. 51) ¿Cómo se relacionan el gobierno y el estado? “Estado y gobierno en nuestra democracia está influida por la política cuyo protagonista es el hombre, creador de las instituciones” (Bracamonte, 2002), porque las organizaciones, instituciones y conductas sociales son parte de la naturaleza y forma de vida humana.

2.3.3. Opinión pública

Los medios de comunicación, las relaciones interpersonales y/o intergubernamentales, como se ha venido describiendo, guardan una estrecha relación porque influyen en la generación de ideas de desarrollo de las sociedades; y en efecto de conflictos, si existe una práctica errada. Obviamente, desde la investigación europea “la existencia de una opinión pública crítica y formada sigue siendo un pilar fundamental en el sostenimiento de la democracia del siglo XXI” (Sopena, 2008).

Consecutivamente, para concluir este capítulo enfocado en la conceptualización de terminología clave para nuestra investigación, se pone de manifiesto las definiciones que algunos otorgan a la opinión pública. En primer lugar, la opinión interpretada por

separado, “no es simplemente una convicción o la libertad con la que un individuo expresa públicamente sus puntos de vista, sino la posibilidad de captar la realidad moviéndose entre las diferentes perspectivas desde las que la pluralidad de los seres humanos ve el mundo” (Zapata, 2012, p.171). A lo que, Macías (2017) manifiesta que “en la esfera pública de la sociedad en red la opinión pública es elaborada por un público más cuantioso, es más plural y es de mayor calidad que en la sociedad de la información” (p.41).

A modo de conclusión, desde la ideología liberal descrita por Macías (2017) la opinión pública “es aquella descargada de conflictos estructurales. A partir de ella se pueden tomar decisiones en base a normas obligatorias que son necesarias para el interés general” (p.67). Lo cual, representa entornos de comunicación diversos en los que los miembros de un grupo social intercambian criterios relacionados a los efectos del quehacer político, social, cultural, económico, generacional, entre otros temas que sean de vanguardia y/o interés conjunto de la civilización.

- CAPÍTULO III -

MARCO METODOLÓGICO

RUSSIA TODAY Y CNN: APLICACIÓN DE ESTUDIO DEL CONTENIDO MEDIÁTICO

Técnicas e instrumentos de investigación

Según Salgado (2007) el diseño narrativo de una investigación científica, dependiendo del propósito, llega a ser el esquema o boceto sobre el cual se estructura dicho estudio, pero “también es una forma de intervención, ya que el contar una historia ayuda a procesar cuestiones que no estaban claras” (p.73). Por tanto, la matriz de variables funciona como instrumento guía para la compilación descriptiva de noticias publicadas en el portal informativo de CNN y RT en español durante el período 2012 – 2022; su uso consiste en “ordenar, jerarquizar, estructurar y controlar los conceptos, las categorías, las dimensiones y las variables, entre el objeto o fenómeno que se quiere estudiar y los atributos que se le asignan” (Giesecke, 2020, p. 407); la autora la denomina como MCC o matriz de consistencia.

Tabla 1
Propuesta Matriz de Consistencia Cualitativa

MATRIZ DE CONSISTENCIA CUALITATIVA		
I	II	III
NIVEL SOCIOESTRUCTURAL	1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA (y justificación) 2. PREGUNTAS 3. HIPÓTESIS (en caso necesario) 4. OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN (o tareas que se desprenden de las hipótesis) 5. ÍNDICE Se prepara el índice respetando los niveles socioestructurales y a partir de los objetivos. El índice integra todos los niveles. Preguntas, hipótesis, objetivos para cada nivel socioestructural:	SE ORGANIZA LA DATA SEGÚN OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN Y NIVELES SOCIOESTRUCTURALES: 6. BIBLIOGRAFÍA 7. MÉTODOS Y TÉCNICAS: Antecedentes y contexto consideran aspectos epistemológicos, teóricos, históricos, geográficos, metodológicos, a partir de entrevistas, historias de vida, cuestionarios, grupos focales, sistematizaciones, observación participante; avanza con la redacción, etc. 8. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES SEGÚN OBJETIVO 9. AVANCES Y FECHAS DE ENTREGA
MACRO	GENERAL	
MESO	INTERMEDIA	
MICRO	ESPECÍFICA	

Nota. La presente tabla es un modelo propuesto por Giesecke (2020).

A pesar que el modelo de matriz anterior da cuenta de un proceso previo, durante y post investigativo enfocado en el planteamiento del problema e hipótesis para la identificación de las variables de estudio, cabe mencionar que la matriz presentada en la *tabla 1* es un diseño básico en relación a la propuesta de Giesecke, puesto que, en la presente investigación esta herramienta no evidencia un registro independiente de las variables (noticias, entrevistas, reportajes) sino que funcionó como guía para la redacción descriptiva de los acontecimientos referentes a la relación bilateral entre Rusia y Estados Unidos. Esta idea implica flexibilidad en los campos y/o dimensiones de estudio que se encuentren en el avance de la investigación.

Por lo que Arias y Alvarado (2015) también justifican el empleo de la narración como método de investigación en ciencias sociales, ya que, desde el enfoque cualitativo amplía la visión de estudio reconociendo la diversidad de percepciones, mismas que “...enriquecen la idea de un conocimiento que se construye en tensión, en contradicción, en una suerte de caleidoscopio sobre distintas vivencias que pueden ser leídas desde ópticas diferentes” (Arias y Alvarado, 2015, p.173). En este caso particular, se encarga de la reconstrucción de una cadena de sucesos históricos con relevancia actual, cuya interpretación consistió en analizar la coherencia y conexión lógica entre el contenido informativo de CNN, RT y otros medios de comunicación de reconocimiento internacional como El País y The New York Times.

La entrevista

La entrevista como técnica cualitativa reunió las respuestas de 14 comunicadores de países latinoamericanos, EE. UU y Rusia, los mismos que fueron seleccionados bajo el muestreo no probabilístico por conveniencia. Como lo explican Otzen y Manterola (2017) el método empleado “permite seleccionar aquellos casos accesibles que acepten ser incluidos. Esto, fundamentado en la conveniente accesibilidad y proximidad de los sujetos para el investigador” (p.230). Es decir, se realizó el acercamiento profesional con el número de comunicadores antes mencionados con el fin de socializar la idea general de la investigación y recabar su aporte mediante la respuesta a preguntas previamente estructuradas.

Existen tres tipos de entrevista según su estructura: estructurada, no estructurada y mixta o semiestructurada, para el objetivo de estudio se estableció la primera, cuya fundamentación teórica define sus características:

Las preguntas se fijan de antemano, con un determinado orden y contiene un conjunto de categorías u opciones para que el sujeto elija. Se aplica en forma rígida a todos los sujetos del estudio. Tiene la ventaja de la sistematización, la cual facilita la clasificación y análisis, asimismo, presenta una alta objetividad y confiabilidad. Su desventaja es la falta de flexibilidad que conlleva la falta de adaptación al sujeto que se entrevista y una menor profundidad en el análisis. (Díaz, Torruco, Martínez y Varela, 2013, p.163)

El propósito de este tipo de entrevista es llegar a un punto generalizado respecto a la interpretación de los aportes que brindaron los participantes, de tal forma que se obtenga la perspectiva que tienen actualmente los comunicadores sobre la función y/o utilidad de la telediplomacia como estrategia de solución de conflictos a nivel interno y externo de las naciones.

El análisis de contenido

En el enfoque cuantitativo también se estableció la técnica de análisis de contenido para conocer el alcance que tienen las transmisiones en vivo que realizan los dos canales digitales (CNN y RT) cuando hacen mención a la diplomacia bilateral. Por ende, su aplicación “combina intrínsecamente, y de ahí su complejidad, la observación y producción de los datos, y la interpretación o análisis de los datos” (Andréu, s.f., p.2). Así también, esta puede relacionarse con otras técnicas afines que describe el mismo autor:

- Análisis lingüístico
- Análisis documental
- Análisis textual
- Análisis de discurso
- Análisis semiótico

De esta lista nos centramos en la primera y última, pues, el principal centro de estudio fueron los titulares fijados en las transmisiones, ya que, dicha frase se encuentra a primera vista y capta la atención de los usuarios o cibernautas, de modo que:

El análisis lingüístico establece el manual de juego de la lengua y el análisis de contenido, con la ayuda de las partes observables trata, por ejemplo, de comprender a los jugadores o el ambiente de juego en un momento dado. (Andréu, s.f., p.9)

Como segundo elemento que aporta a la interpretación del contenido mediático se encuentra la imagen y/o escenario que el reportero presenta al informar sobre los acontecimientos que ocurren en el momento. Esto se combina con el análisis de texto para dar como resultado un análisis de contenido más fiable, a pesar de tratarse de una aplicación metodológica ligeramente superficial a causa de la diferencia de transmisiones publicadas en CNN y RT.

Metodología mixta: método cualitativo y cuantitativo

Para el primer método aplicado en el actual estudio Cadena, Rendón, Aguilar, Salinas, de la Cruz y Sangerman (2017) citan a Cook (1979)³⁷, quien plantea que los métodos de investigación “cualitativos dan como resultado información o descripciones de situaciones, eventos, gentes, acciones recíprocas y comportamientos observados, citas directas de la gente y extractos o pasajes enteros de documentos, correspondencia, registros y estudios de casos prácticos”. Años después Taylor y Bogdan, (1996) vieron que “la investigación cualitativa es inductiva y sigue un diseño de investigación flexible”. De modo que, para recopilar información de carácter cualitativo que aporte a la investigación de la situación presente del ámbito diplomático y periodístico, se elaboró una matriz en donde se establecen cinco variables que hacen referencia a conflictos derivados de la diplomacia fallida. Esto, en base a los antecedentes encontrados, en donde se identificaron dos grupos clave: actores políticos y periodistas.

Tabla 2

Matriz de variables de investigación: Diplomacia

Esquema - Matriz de análisis de conflictos diplomáticos				
Tipo de conflicto	País/Territorio	Época	Duración	Actor social
Social	-	-	-	Presidente/

³⁷ Cook, Th. y Reichardt, Ch., (1986). “*Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evolutiva*”. (G. Solana, Trad.). Morata. (Obra original publicada en 1982). https://www.fceia.unr.edu.ar/geii/maestria/2014/DraSanjurjo/12de20/Cook_Reichardt.pdf

Político	-	-	-	Vicepresidente, Ministro, Embajador, Político
Económico	-	-	-	
Armado	-	-	-	
Ambiental	-	-	-	

Nota. Autoría propia

En segunda instancia, se aplicará el método cuantitativo de manera objetiva³⁸. De forma tal que, los datos recopilados con entrevistas aplicadas a profesionales de la comunicación demanden puntos de vista y conocimiento importante sobre la temática de estudio. El cual, este claramente relacionado al espacio que se otorga a los diplomáticos en los medios; la táctica se adaptará a interrogantes respecto al rol que desempeñan las personalidades diplomáticas de ambos países.

El documento “Métodos y diseños de la investigación cuantitativa” describe a profundidad las bases teóricas positivistas y procedimiento práctico al que se rige este método. Así, enlista sus nociones epistemológicas:

El enfoque cuantitativo que conlleva al desarrollo de investigaciones (...), está sustentado en los principios epistemológicos del paradigma empírico-analítico, caracterizada por (Calventus, 2009):

- * Concepción de la realidad como fáctica, externa y objetiva (fenómenos observables), además es a-histórica e independiente del investigador.
- * El conocimiento se obtiene a partir de la aplicación del método científico (hipotético- deductivo), no hay cabida a otro método. La teoría existente permite descomponer el fenómeno estudiado en sus partes, lo que permitirá identificar

³⁸ Para el Diccionario de Google, basado en las definiciones de Oxford Languages es un sustento “que se basa en los hechos y la lógica”.

las variables que lo definen y que serán medidas en la fase empírica. (Mousalli-Kayat, 2015, p.2)

Entre el escrito de Gloria Mousalli-Kayat se inserta la relación entre investigador y objeto de estudio como rasgo propio de la investigación cuantitativa. Mismo que, viene a ser un escalón del método de investigación científica que permite que las hipótesis de los investigadores se avecinen o alejen de la realidad.

El diseño del marco metodológico dará paso a conocer el contenido diplomático que difunden CNN y RT, su línea investigativa y la inclinación ideológica en la que construyen los mensajes; en la primera técnica de análisis documental. Así también, expondrá de forma explícita los aportes que brinden los periodistas activos de los medios de comunicación y diplomáticos designados en territorio americano y europeo.

En dicho caso, los corresponsales deberán informar ¿cuál/es son sus responsabilidades dentro del medio?, ¿cómo es su estilo de redacción en temas políticos?, ¿cómo trata la información y las fuentes? Entre otras preguntas que encasillen su experiencia y profesionalismo frente a temáticas conflictivas entre oposiciones. De forma similar, se espera el aporte de los embajadores de Estado, quienes desde su formación diplomática construyen su visión sobre la herencia política, el manejo de la información, acuerdos y comportamiento entre naciones, en defensa del “bienestar”³⁹ de su gente. Información y datos que serán reproducidos posterior al estudio y análisis del contenido político, de CNN y RT, que hable de la ‘inteligencia exterior’ como denominan autores como Murillo Carlos⁴⁰ a la diplomacia pública.

³⁹ La Real Academia Española (RAE) define el ‘bienestar’ como el conjunto de cosas necesarias para vivir/ Vida holgada o abastecida de cuanto conduce a pasarlo bien y con tranquilidad.

⁴⁰ Analista político, formación el Comercio Exterior y Relaciones Internacionales; actual Director investigador del Observatorio de Desarrollo de la Universidad de Costa Rica. <https://www.eap.ucr.ac.cr/index.php/profesores/conoce-a-tu-profesor/item/dr-carlos-murillo-zamora>

Los medios de comunicación desde su auge en la Primera Guerra Mundial (1914 – 1918), tras el proliferante uso de volantes, carteles, pancartas, murales y clips propagandísticos, han generado gran controversia relacionada con el apego hacia el campo político - capitalista y la influencia ideológica en la sociedad. Pues, con el alcance territorial que tuvo la radio con la experimentación de ondas electromagnéticas para conectar Europa y América revolucionó el mundo de la comunicación, la difusión de la información y por ende la vida de las civilizaciones. Era 1901 cuando el experimento de Henry Marconi hizo historia y llevó los comunicados hacia un alcance internacional, aunque fuese en clave morse. Después, vendría la formación de la primera emisora de radio en Nueva York, Estados Unidos lo que impulsó a Francia e Inglaterra a seguir el ejemplo norteamericano y llevar a flote la transmisión de mensajes de voz, mediante la radio para mantener informados a los hogares. Según, Barchilón (2021) “Esta inmediatez a la hora de transmitir informaciones hizo que la radio jugara un papel crucial durante la Segunda Guerra Mundial” debido que nazis y aliados la tomaron como una herramienta para emitir mensajes de propaganda a forma de estrategia para confundir al enemigo.

La radio fue el escalón para que la ciencia y la tecnología trabajasen en el estudio y creación de nuevos instrumentos: la televisión, el cine y la interconectividad de mayor tendencia = el Internet que llegó a conectar al planeta. Pero, los medios no funcionan si no cuentan con profesionales encargados de la búsqueda de hechos y noticias para contar, y es aquí cuando aparece la polarización de la opinión pública para hablar del poder de los mass media. Es decir, se critica o se defiende que actúan en virtud del bien popular o por intereses económicos debido a: la selección de las fuentes, el trabajo de campo y a su vez la cercanía con líderes de Estado. Las poblaciones esperan que la

labor de los medios se enfoque en la neutralidad, mientras Flores (2000)⁴¹ afirma que la balanza no se inclina hacia el eje social porque “los medios no son la panacea de la democracia, ni están desligados de la sociedad. Están insertados en el sistema capitalista mundial pues son empresas que prestan un servicio” (p.1); afirmación que resulta como un tema de debate pues podría depender de la realidad legislativa de cada nación, de lo que no queda duda es que “la comunicación internacional bebe de fuentes muy dispares” (Manfredi, 2020, p.2) producto de la globalización. Tanto que, elementos como: la cultura, economía, el campo sociológico, el sistema de medios y política que se estudian en las Ciencias Sociales pueden aparecer en el estudio de la diplomacia.

Por ello, la importancia de abordar las dos metodologías en esta investigación doctoral, se debe a que, existe la necesidad de contrastar los resultados que se obtengan subjetivamente de las publicaciones mediáticas, y las cifras que arrojen las respuestas de los campos profesionales ceñidos al procedimiento de estudio (Comunicación y Diplomacia). De lo contrario, existiría una incongruencia con la hipótesis que defiende el trabajo colaborativo-diplomático de los miembros con el Estado, en defensa de los derechos generales de la población. Es así que, se parte de la tabla de referencia que construyó Cook, (1986):

Tabla 3

Atributos de los paradigmas cualitativos y cuantitativos según Cook y Reichardt

Paradigma Cualitativo	Paradigma Cuantitativo
Su interés es comprender la conducta humana.	Busca los hechos o causa de los fenómenos sociales.
Observación naturalista y sin control.	Medición controlada.
Subjetivo	Objetivo
Próximo a los datos	Al margen de los datos.

⁴¹ Flores, G. (2000). Los medios de comunicación de masas en tiempos de guerra. “La Trama de la Comunicación” vol.7, Anuario del Departamento de Ciencias de la Comunicación, Facultad de Ciencia Política y RR- II., Universidad Nacional de Rosario.

Fundamento en la realidad, orientando a los descubrimientos, exploratorio, descriptivo e inductivo.	Orientado a la comprobación, reduccionista, interencial ⁴² e hipotético.
Orientado al proceso.	Orientado al resultado
<i>Válido</i> : datos “reales”, “ricos” y “profundos”.	<i>Fiable</i> : datos “sólidos” y repetibles.
<i>No generalizable</i> : estudios de casos aislados.	<i>Generalizable</i> : estudios de casos múltiples.
Holista ⁴³	Particulista ⁴⁴
Asume una realidad dinámica.	Asume una realidad estable.

Nota. Cook, T. y Reichardt, Ch. (1986)

Al desarrollar el estudio desde una sola perspectiva, en cierta medida, se impone un criterio a los lectores. Mientras que, al citar otros puntos de vista se deja “telón abierto” para que los argumentos que sustenten las conclusiones de la actual investigación sean mayormente precisos, y los lectores tengan opción de emitir su propio criterio, a más de interesarse por indagar otros temas relacionados a la presente investigación. Se pone en práctica el concepto teórico de diplomacia, en donde ambas partes están involucradas.

Para la recopilación de datos de la diplomacia de Estados Unidos, y desarrollar el posterior análisis interpretativo del contenido de los dos canales se escogió información desde el 2015, últimos años de gobierno del expresidente Barack Obama; quien profesaba una ideología demócrata. Esto permitirá familiarizarse con el contexto diplomático de aquel tiempo y su intento de restaurar las relaciones multilaterales, frente al contexto actual; momento en que Estados Unidos y Rusia, siendo potencias, presentan tensiones políticas que visibilizan ataques entre fuerzas militares.

⁴² Se refiere a inferencial y “busca deducir y sacar conclusiones acerca de situaciones generales”

⁴³ Propugna la concepción de cada realidad como un todo distinto. (RAE, 2020)

⁴⁴ Preferencia excesiva que se da al interés particular sobre el general. (RAE, 2020)

Ínterin a la información de Rusia se incluye publicaciones desde 2012, cuando Dmitri Medvédev⁴⁵ culminó su período de gobierno en la Federación Rusa, para que una vez más Vladimir Vladímirovich Putin tomase el mando. De quien se introduce una pequeña síntesis de vida, pues es un hombre que ha escrito su historia en las tendencias políticas rusas; se formó como abogado, fue agente de KGB⁴⁶, el Comité de Seguridad del Estado de la antigua Unión Soviética (URSS), desde 1975 a 1991; e inició su camino como político en 1999, llevando la responsabilidad del Estado en el cargo de primer ministro, posterior presidente interino⁴⁷.

Ya en el 2000, bajo el principio de democracia rusa, fue electo como presidente de Gobierno. En un inicio, mantenía una buena relación con George W. Bush primer mandatario del país norteamericano, quien en el 2001 en conferencia de prensa afirmó que ‘Rusia no es enemigo de Estados Unidos’. Meses antes que ocurriera en atentado en las Torres Gemelas, el 11-S.

⁴⁵ Tercer presidente de la Federación de Rusia desde mayo de 2008 hasta mayo de 2012. Durante su campaña electoral profesó la idea “la libertad es mejor que la ausencia de libertad” (RT-Rusopedia, s.f). https://rusopedia.rt.com/personalidades/politicos/issue_81.html

⁴⁶KGB: fue el nombre de la agencia de inteligencia, así como de la agencia principal de policía secreta de la Unión Soviética, y se encargó de obtener y analizar toda la información de inteligencia de la nación, durante 38 años. Diario El Tiempo, 28 de mayo de 2021. <https://www.eltiempo.com/mundo/europa/que-fue-el-kgb-la-agencia-de-inteligencia-rusa-577259>

⁴⁷Presidente Interino: persona al frente del poder gubernamental “que está desempeñando una función de forma provisional” Gran *Diccionario de la Lengua Española*. (2016).

CAPÍTULO III

ANÁLISIS DEL CONTENIDO ESCRITO DE LOS MEDIOS

Eras de cambios: amistad y enfrentamientos

Después de los breves datos históricos que marcan los altibajos de la relación bilateral EE.UU. – Rusia, nos adentramos al proceso de análisis e interpretación del material periodístico que reposa en la página digital de Russia Today. Mediante el método de lectura integral, inferencial y reflexiva será posible conocer los conflictos bilaterales que han causado discordia y disconformidades entre las naciones.

Las entrevistas, noticias, reportajes y diversidad de contenidos que emiten los medios acercan al lector y/o audiencia hacia su entorno; lo hace parte de la diplomacia local. De igual forma, hace que el individuo desarrolle la capacidad crítica e interpretativa de los acontecimientos, de dicha manera pueden nacer versiones individuales, para lo cual juega un papel importante el contexto, conocimiento y cultura de la que forma parte.

El pensamiento crítico se lo aplica en una investigación, porque es constructor de conocimientos. En el artículo de Mackay, Franco y Villacis, (2018) quienes citan a Glaser (1994) se concreta cinco dimensiones:

- (1) Conocer el problema;
- (2) selección y recogida adecuada de los datos para la solución del problema;
- (3) conocer los supuestos estructurados y no estructurados;
- (4) selección y formulación de los supuestos que están

relacionados y conducen a la conclusión; y (5) deducir los resultados válidos y discutir la validez de las deducciones.⁴⁸

Este proceso aplicado al aprendizaje y enseñanza de la ciencia puede sonar tedioso; sin embargo, es un reto que los actores del nuevo milenio deben enfrentar para alcanzar una visión clara sobre los cambios sociales que vienen y/o se derivan de las relaciones entre grupos sociales con poder. De ahí que, los temas que exponen los medios también tienen un rol, porque lo que informan será lo que conoce la gente.

A continuación, el escrito irá citando ejemplos de la información emitida por los medios, referente a los conflictos, problemáticas, desacuerdos, acuerdos, acercamientos entre embajadores, ministros y gobernantes. En el caso de la tensión armada del 2012, entre Washington y Moscú, RT anunció posibles diálogos de Alexander Vershbow⁴⁹, en representación del departamento de defensa de los Estados Unidos con las autoridades de Moscú para “tranquilizar a los rusos en relación al escudo antimisiles que planea instalar en Europa” (RT, 07 de enero de 2012).

La idea de instalar en suelo europeo un Escudo Antimisiles nació de iniciativa estadounidense, en enero de 2007 con el presidente George Bush. El proyecto fue parte de la propuesta de campaña, un sistema de seguridad que avanzó con el GMD (Ground-based Midcourse Defense) “un proyecto defensivo muy ambicioso, que pretende ser un sistema defensivo total, con capacidad para interceptar todos los tipos de misiles balísticos (los tácticos o de teatro, los de alcance intermedio y los intercontinentales)” (Lara, 2007, p.6).

En su inicio la idea recibió el apoyo de Polonia y República Checa. Mientras para otros, desde aquel entonces ha sido causa de grandes controversias entre países

⁴⁸ Mackay, R, Franco, D & Villacis, P. (2018). El pensamiento crítico aplicado a la investigación. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(1), 336-342. Epub 02 de marzo de 2018.

⁴⁹ Viceministro de defensa de los Estados Unidos desde 2009 a 2012.

con ideas divergentes; Francia, Alemania y Rusia como miembros de la Unión Europea.

Se dio apertura a un proceso de acuerdos bilaterales que llevarían tiempo y hasta la actualidad no han sido fáciles de resolver.

Por esta razón, según el analista político Lajos Szaszdi, en una entrevista para RT, (2012) aseguró que si “la OTAN y EE. UU. no se quieren comprometer deja una puerta abierta legal para que puedan usar el escudo contra Rusia en alguna ocasión directa o indirectamente”. Una situación que coloca a la Federación rusa en una postura de desconfianza en caso de aceptar la propuesta estadounidense, sin discutir sus ideas ni presentar una contrapropuesta. Lo cual significaría el comienzo de un arduo trabajo que planifique, analice y ejecute estratégicamente un ‘sistema antimisil’ más sofisticado, capaz de hacer frente “los misiles balísticos de la OTAN que representan una potencial amenaza, y también los de Israel” (RT, 07 de enero de 2012).

Ante la afirmación de Szaszdi⁵⁰ se evidenciaba que el sistema propuesto presentaba dos grandes amenazas por su potencial avance armamentista. A lo que, el analista mencionaba que “Israel posee un nuevo misil balístico Jericó-3, con un posible alcance intercontinental de unos 6.500 kilómetros” que representa una amenaza más para el nacimiento de nuevos conflictos en Oriente Medio, pues si Moscú apoya a Siria e Irán el gobierno israelí tomaría medidas en su contra. Estaban en “un callejón sin salida” como se califica en el informativo, pues como era de esperarse EE.UU no estaría dispuesto a ceder a las peticiones de garantías jurídicas, por parte del Gobierno de Medvédev. Garantías que buscaban asegurar que la instalación del sistema antimisil no vaya a jugar en contra de la seguridad de Rusia.

⁵⁰ “Es especialista en Rusia y en cuestiones de su política exterior, defensa y fuerzas armadas, incluyendo a las fuerzas terrestres, navales, aéreas, de misiles estratégicos y fuerzas espaciales rusas”. (Intermetro, s.f). <https://metro.inter.edu/faculty/lajos-szaszdi-leon-borja/>

¿Una situación difícil? Claramente sí cuando las autoridades del opositor de Estados Unidos no reciben una respuesta diplomática. Por lo cual, la redacción de RT culmina con la última decisión del presidente.

A finales de noviembre, el presidente Dmitri Medvédev declaró que Rusia podría salirse del Tratado de Reducción de Armas Estratégicas (firmado en Praga en 2010) y abandonar el pacto de desarme en caso de que no se logre un acuerdo sobre el escudo en Europa. (RT, 07 de enero de 2012)

En este sentido, el estilo de redacción del medio ruso aparenta una ligera inclinación hacia el partido ideológico de la nación en la que se sitúa. Después de esto, el 2012 sería un año que hablaría constantemente del controversial escudo antimisiles, especial por la preparación y el trabajo estratégico al que el gobierno debía dedicarse en protección del bien común y seguridad nacional. Por lo que, el 06 de febrero del mismo año, RT publica una noticia que mantenga al tanto a la ciudadanía local y los países extranjeros con respecto a la actividad nuclear.

El viceministro de Defensa de Rusia, Anatoly Antónov⁵¹ “señaló que después de la Guerra Fría, EE. UU. está acercando su armamento estratégico a las fronteras de Rusia, implicando cada vez a más países en la realización del programa” (RT, 06 de febrero de 2012). Acciones que reafirmaban la decisión del gobierno de Obama en querer intervenir en otras regiones, y al mismo tiempo alertaba a los rusos en su preparación, pues el diálogo que se planteó al inicio del programa, entre EE.UU, la OTAN, por la alianza entre naciones de Europa, y Rusia no tuvo avance.

⁵¹ Diplomático comunista de la “era soviética”, estrategia militar que prestó sus servicios por más de 12 años en las altas esfera de Moscú, quien 5 años después sería designado como embajador en Washington. BBC Mundo, (22 de agosto de 2017). Quién es Anatoly Antonov, el diplomático de la “era soviética” y experto en armas que Putin designó como nuevo embajador en Estados Unidos. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41006036>

Al mismo tiempo además del escudo antimisiles, existen otras amenazas y desafíos en el área del armamento nuclear. Así Antónov hace hincapié en el problema de la posible instalación de las armas estratégicas en el espacio y destaca que EE.UU. no quiere ponerse límites en el aspecto y asumir obligaciones vinculantes de no instalar armas estratégicas en la órbita terrestre. (RT, 22 de febrero de 2012)

Con respecto a la idea de llevar armamento al espacio, el viceministro hacía referencia únicamente a una posibilidad, puesto que el equipo de Washington no mostraba planes o intenciones de viajar al espacio para actuar desde allí con algún tipo de armamento. Sin embargo, el rápido accionar del estadounidense para ganar territorio extranjero con la colocación del sistema de seguridad antimisiles, y el no establecer leyes con la Federación de Rusia, que garanticen una relación diplomática con el proyecto ponía en tela de duda las verdaderas intenciones de Estados Unidos. De ahí, el impulso de Rusia para aumentar su potencial nuclear.

En consecuencia, Dmitri “nombró una serie de medidas que el país lanzará para proteger el equilibrio nuclear actual. Desde entonces Rusia está colocando en sus fronteras sistemas de alerta temprana sobre posibles ataques con misiles y armamentos avanzados” (RT, 22 de febrero de 2012). Todo esto, en medio de un cambio transitorio del sistema político, cual contemplaba nuevas normas para la elección de diputados en la Cámara Baja de la Asamblea Federal. A pesar que, según RT, (16 de febrero de 2012) desde el punto de vista de los opositores “los que desean participar en las elecciones de todos los niveles se enfrentan a muchas barreras legislativas”⁵².

⁵² RT. Medvédev da un paso más en la liberación del sistema político. (16 de febrero de 2012). <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/39291-Medv%C3%A9dev-da-un-paso-mas-en-liberalizaci%C3%B3n-del-sistema-pol%C3%ADtico>

Más adelante el medio seguiría pendiente de la situación política entre la primera potencia mundial y Rusia, porque la presión continuaba, según los argumentos que RT toma de Luis Bilbao, experto político. En el ambiente creían en la “influencia de Washington” en el sistema de elección democrática de Moscú, durante las elecciones presidenciales; “a partir de ahí EE. UU comienza a atacar a Rusia con el mismo criterio utilizado durante la época de la Unión Soviética, es decir, falta de democracia” (RT, 04 de marzo del 2012).

Los ataques verbales de los que acusaban las autoridades rusas, hacia la Casa Blanca, fueron denominados por Juan José Gutiérrez (presidente de la organización ‘Vamos Unidos USA’) como una “política agresiva” que podían detenerse haciendo uso de la diplomacia y la solución pacífica. “Según él, contenciosos complejos cómo la posible injerencia contra Irán por parte de EE. UU e Israel podrían superarse pacíficamente, y la comunidad internacional podría respirar tranquila” (RT, 04 de marzo del 2012).

Los países percibían el escenario político ruso de manera distinta. Por un lado, Russia Today comunicó acerca de una posible influencia norteamericana en los resultados electorales; en tanto CNN escribió sobre las inequívocas palabras de Vladimir Putin en referencia al resultado triunfal de contienda en primera vuelta, en donde recibió el apoyo de más del 60% de la población. El primer ministro ruso de aquel momento volvería a tomar mando presidencial.

En general, CNN Español, (04 de marzo del 2012) culminó el escrito cuestionando la incertidumbre política que nacía en Moscú, ya que “las manifestaciones al inicio de las elecciones fueron consideradas por los analistas y observadores políticos como las más grandes de Rusia en las dos últimas décadas”. En base a aquellos antecedentes se esperaba que las manifestaciones se levantaran nuevamente, “si Putin

es declarado presidente del país”. Acontecimiento que sí ocurrió, haciendo énfasis en que los resultados eran parte de un fraude electoral. Así lo describe la redactora de El País⁵³, Bonet, (2012) “Medvédev le dio menos de un mes de plazo, a la fiscalía del Estado, para realizar un análisis de legalidad de las condenas impuestas a 32 personas, entre ellas el ex oligarca petrolero Nijail Jodorkovski” opositores que fueron detenidos en medio de los disturbios.

Al leer reiteradamente la noticia de Pilar Bonet⁵⁴ se observa información, calificada como “contundente” debido a la variedad de fuentes que se mencionan, y concuerdan en una misma idea. Los ciudadanos y políticos opositores fueron víctimas de los enfrentamientos. Frente a lo cual, la periodista española detalló que Putin tenía una “clara superioridad sobre sus competidores en los medios de comunicación y dispuso de recursos del Estado, según observadores de la OSCE” (Bonet, 2012).

Semanas más tarde se presentaría un acercamiento a la diplomacia. ” El presidente ruso, Dmitri Medvédev, y su homólogo norteamericano, Barack Obama, ven en la misión de Kofi Annan⁵⁵ en Siria la oportunidad para detener el conflicto en ese país”, así lo anunció RT en su emisión del 26 de marzo. En su lugar, CNN trataría la información de manera diferente, puesto que, no dedicaron ni una línea del informativo a ninguno de los dos países. Se decía que “el plan de seis puntos de Annan fue la piedra angular de una declaración presidencial aprobada (...) por el Consejo de Seguridad de la ONU” (CNN En Español, 27 de marzo del 2012). La propuesta contemplaba un proceso político integral con los habitantes; supervisión externa por parte de la ONU

⁵³ El País, es un periódico español fundado en 1976, que se considera independiente. Redacta en español, catalán, inglés y portugués. https://es.wikipedia.org/wiki/El_Pa%C3%ADs

⁵⁴ Pilar Bonet nació en Ibiza, en 1952. Se licenció en Filología Hispánica y Ciencias de la Información en Barcelona. Ha trabajado la mayor parte de su carrera como corresponsal de El País en Moscú. <https://www.catarata.org/autor/pilar-bonet/>

⁵⁵La base de datos de las Naciones Unidas informan que el Sr. Kofi A. Annan de Ghana, fue el séptimo Secretario General de las Naciones Unidas (1997 - 2006), con estudios en ciencias económicas. <https://www.un.org/sg/es/content/kofi-annan>

para detener la violencia armada; brindar asistencia humanitaria a los sectores afectados por las luchas, liberar a detenidos y manifestantes; que los periodistas tengan la libertad de movilizarse por el territorio; y “asegurar la libertad de asociación y el derecho a manifestarse pacíficamente como una garantía legal” Ahmad Fawzi⁵⁶, (2012) portavoz político y experto en medios citado por (CNN En Español, 2012).

Por otro lado, también se mencionó la visita de Annan en China (la segunda potencia mundial a nivel general, y la primera en desarrollo tecnológico), para solicitar apoyo en la búsqueda de paz. De la cual, tuvo respuesta positiva “Hong Lei, vocero del ministro del exterior, dijo que China apoya los esfuerzos de mediación de Annan y las esperanzas para discutir soluciones políticas para la crisis con Siria, según el medio chino Xinhua” (CNN En Español, 27 de marzo del 2012).

Obama, a su vez, reconoció que entre Rusia y su país “hay ciertas divergencias acerca del problema sirio. Sin embargo, el mandatario estadounidense dijo que ambos presidentes coincidieron en que “se debe apoyar la misión de Annan, que trata de poner fin al derramamiento de sangre y establecer un mecanismo que permita hacer un gobierno legítimo en Siria”. (RT, 26 de marzo de 2012)

Los dos mandatarios aceptaron las ideas de Annan porque consideraron que el diálogo y el formato de su propuesta era una “solución diplomática del problema”, según Obama. Un discurso que ostentaban y no podían aplicarlo. Un juicio de valor que se da en base a que, Estados Unidos y Rusia aun no podían concretar un acuerdo sobre el despliegue de misiles de defensa. Asimismo, en su momento RT, (2012) añadió que “el presidente ruso enfatizó que los últimos tres años han sido los mejores en la última

⁵⁶ Portavoz del enviado especial de la ONU y la Liga Árabe, Kofi Annan. La República. (07 de junio de 2012). Ejército sirio impide confirmar nueva matanza en Hama. <https://www.larepublica.ec/blog/2012/06/07/ejercito-sirio-impide-confirmar-nueva-matanza-en-hama/>

década en las relaciones entre Rusia y EE.UU., a pesar de que ha habido varios desacuerdos”.

Otro indicio que alentaba ligeramente el triunfo de la diplomacia política entre los Gobiernos litigantes, fue la conversación con micrófono abierto de los mandatarios minutos antes de dar inicio a la Cumbre de Seguridad Nuclear que tuvo sede en Seúl, Corea. Aquella reunión, donde el tema central fueron “los misiles y el plan del escudo”, fue captada involuntariamente por parte de los medios.

La OTAN y los líderes estadounidenses insisten en que el proyecto está diseñado para la protección contra un potencial ataque iraní y que no será utilizado contra Rusia. Sin embargo, los rusos rechazan un sistema de defensa basado en misiles a tan corta distancia de su frontera, argumentando que viola su soberanía⁵⁷. (CNN En Español, 26 de marzo del 2012)

El texto citado, en nueva ocasión sustenta la desconfiada relación de ambos porque ninguno cedía a las peticiones de su contraparte. A pesar de la buena relación que mantenían Barack Obama y Dmitri Medvedev. “Esta es mi última elección. Después de mi elección tendré más flexibilidad” fueron las palabras que textuales dijo Obama, y CNN las colocó al inicio de su escrito para que los lectores entiendan el contexto⁵⁸ de la conversación. En sentido que, después comprendan el temor de la Federación de Rusia de permitir que EE. UU cumpla con su plan.

Las diferencias políticas a lo largo de la historia, hasta los últimos diez años, son bastante notorias; en este caso más, porque el plan de un escudo antimisiles se

⁵⁷ “La Soberanía significa independencia, es decir, un poder con competencia total. Este principio señala que la Constitución es el fundamento o la base principal del ordenamiento jurídico, por lo que no puede existir norma que esté por encima de esta”. Sistema de Información Legislativa, (s.f). Soberanía. México. <http://sil.gobernacion.gob.mx/Glosario/definicionpop.php?ID=229>

⁵⁸ “Conjunto de circunstancias que rodean una situación y sin las cuales no se puede comprender correctamente” (Oxford Languages).

mantiene como un tema controversial. Por tanto, involucra a expertos que se encarguen directamente del trabajo técnico; como Ben Rhodes, analista y consultor estadounidense sobre seguridad y comunicaciones estratégicas, quien también presidió el manejo de la política exterior del exmandatario Obama.

El 2012 fue un año de campañas políticas y procesos electorales para EE. UU y Rusia, razón trascendental para que los representantes de gobierno de ambas naciones decidan “delegar las charlas sobre el tema a expertos técnicos que se encargarán de expresar las posturas de ambos países, y así permitir una aproximación constructiva del asunto” según Rhodes (2012) citado por (CNN, 26 de marzo del 2012). Aquí, se puede notar cómo se recalca el diálogo pacífico para llegar a una solución, con el fundamento de requerir tiempo suficiente de análisis en el campo interno de cada nación, y en base a los resultados instar a la diplomacia bilateral.

De vuelta al gobierno: Dar paso al diálogo aparentemente era una estrategia muy acertada, por parte de ambos medios de comunicación. Hasta que, el 07 de mayo de aquel año la fricción política se incrementaría con el nuevo inicio del Gobierno de Vladimir Putin. Para entonces, RT había publicado un epítome de la trascendencia de Dmitri Medvédev, en la cual destacó 8 logros a lo largo de sus cuatro años de mandato.

El trabajo en la Reformas Constitucionales, son los avances que encabezan la lista de los logros que menciona el medio de origen ruso. Los cambios que se aprobaron fueron de beneficio para las autoridades y representantes diplomáticos de la Federación Rusa, puesto que, “Medvédev propuso prorrogar el mandato presidencial de cuatro a seis años y los diputados de la Cámara Baja del Parlamento, de cuatro a cinco años” (RT, 06 de mayo del 2012). En cuanto a la democracia y libertad del pueblo, se logró la firma de una ley de acuerdo que permitiera a la población de distintas regiones

participar en el sufragio, para elección de los gobernadores de Rusia. Esto ocurrió porque, “desde 2004 eran elegidos por el mandatario del país”.

En segundo lugar, cita el “reinicio de las relaciones con EE. UU” como una etapa que el presidente saliente había asegurado “restablecer relaciones saludables ruso-estadounidenses y dejar atrás las reminiscencias de la Guerra Fría⁵⁹” (RT, 06 de mayo del 2012), escenario que indirectamente continuaría bajo los desacuerdos e ideología determinante de la oposición, tanto de Este como Occidente que apoyen a su líder internacional (Rusia y/o Estados Unidos), por tanto:

Esta nueva política de “reinicio” tuvo su mayor expresión en la firma en abril de 2010, en Praga, del nuevo tratado de reducción de armamento estratégico, por el que ambas naciones se comprometerían a reducir en un tercio sus arsenales estratégicos en los próximos 10 años. Este acuerdo, según muchos expertos, es un documento imprescindible para el mantenimiento de la seguridad global. (RT, 06 de mayo del 2012)

En ese año los discursos positivistas de los gobernantes parecían un avance alentador, sin embargo, se cree que no ha logrado cumplir con su meta. Al menos es lo que confirma BBC News con respecto al caso estadounidense. “Tanto en Estados Unidos como en China, el gasto en defensa aumentó un 6,6% en 2019” (Marcus, 17 de febrero 2020). Siendo de ese modo, el medio europeo France 24 afirmó que:

“Rusia y Estados Unidos aún poseen más del 90% de las armas nucleares existentes en el mundo. (...) según el último informe del Instituto Internacional de Investigación de Paz de Estocolmo (Sipri), Washington tiene 5.800 ojivas nucleares y Moscú unas 6.375”. (Ruiz, 22 de junio del 2020)

⁵⁹ “La Guerra Fría fue un enfrentamiento político, ideológico, social y cultural que se desarrolló entre los años 1945 y 1989 entre dos bloques de países liderados por los Estados Unidos de América (EE.UU) y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS)” (Enciclopedia de Historia).

Las dos potencias son las más poderosas en el desarrollo de arsenal nuclear, y a pesar de haber firmado un acuerdo, el desarme de armamento no se ha concretado. ¿Cuál es la razón? Posiblemente, no sea por falta de argumentos, sino el motivo más claro es el poder que cada territorio tiene y al abandonar parte de su “escudo” quedaría en desventaja uno del otro.

La tercera posición de logros de Dmitri se otorga a la lucha por la paz, con el fin de la “Guerra de Osetia del Sur”, ocurrida en agosto del 2008 a causa de un primer ataque de Georgia hacia Osetia, en donde murieron “ciudadanos civiles y pacificadores rusos”. El conflicto no se detuvo sino hasta que el presidente Medvédev otorgase la independencia a Osetia del Sur y Abjasia.

Después, vendría “la entrada de Rusia en la Organización Mundial del Comercio”, entendida como un “hecho que contribuye al crecimiento económico del país gracias a la diversificación de los mercados” (RT, 06 de mayo del 2012). Como quinto punto está la lucha contra la corrupción, ya que, para cumplir con su propuesta de campaña “firmó una ley que establecía la creación del Consejo de la Lucha contra la Corrupción, al cual, los funcionarios y miembros de sus familias estarían obligados a presentar una declaración sobre sus ingresos y bienes” (RT, 06 de mayo del 2012).

Según RT, el antepenúltimo logro de Medvédev fueron las Reformas del Ejército y del Ministerio del Interior, en donde a más de modificar la estructura de las Fuerzas Armadas, se regularizará los sueldos, y “aprobó un programa de modernización del armamento dotado con 700.000 millones de dólares que debía ser implementados antes de 2020” (RT, 06 de mayo del 2012).

En el séptimo y octavo lugar de la lista de logros de está “la modernización” que definía como su símbolo al “centro de innovaciones tecnológicas de Skolkovo, que

aspira a convertirse en una especie de Silicon Valley⁶⁰ ruso” (RT, 06 de mayo del 2012), para las investigaciones científicas debido que, es uno de los puntos fuertes de la Federación Rusa, incluso desde la ex URSS. Bonilla, (2012) lo explica en su artículo electrónico:

En el ámbito de la investigación, la URSS logró contar con un número de científicos comparable al que tenía la URSS, Japón y Alemania, países que se han caracterizado por tener gran número de científicos y por supuesto con el mayor aporte en recursos financieros para la investigación y el desarrollo.

Un plan estratégico que, a pesar de los conflictos políticos y diplomáticos que tenga con países de Oriente Medio y Occidente, lo ha llevado a mantenerse como uno de los países más poderosos del mundo. Por último, el paso personal que daría Dmitri al convertirse en primer ministro y tomar el liderazgo del partido Rusia Unida. Un cargo que marca su transición política, principalmente, porque pasó de ser un actor político sin respaldo a estar al frente de un partido que, en la actualidad, lleva casi 20 años de fundación. En el año 2012 contaba con “más de dos millones de miembros. En los comicios parlamentarios de diciembre de 2011 obtuvo el 49,3% de los votos, lo que le proporcionó 238 escaños en la Duma Estatal⁶¹” (RT, 26 de mayo de 2012). Con el apoyo de la mayoría absoluta llegó al poder gubernamental, a pesar de recibir menor aceptación que en sus inicios. A lo que Dmitri, mano derecha de Putin, aludía: “Todas estas conversaciones de la caída de popularidad y prestigio del partido es un absurdo”, palabras textuales de Medvédev citadas por RT.

⁶⁰ Según Lonely Planet Global, (2017). El origen de su nombre (Valle del Silicio) viene precisamente del rápido florecimiento de empresas dedicadas a la computación y la electricidad. <https://www.lonelyplanet.es/blog/silicon-valley-un-paraiso-geek>

⁶¹ Según FundeuRAE, (2014) “Duma Estatal o Duma de Estado es la denominación oficial para referirse a la Cámara Baja rusa”, encargada de aprobar las leyes que los diputados colocan sobre la mesa (leyes federales), y de igual forma aprueba o desaprueba reformar las leyes constitucionales.

Un intento fallido: El séptimo día de junio el canal estadounidense en su sección “mundo” puso como titular “Kofi Annan admite el fracaso del plan de paz en Siria y teme una guerra civil”. Estas palabras encendían nuevamente una alarma de alerta; ya que, frente a la Asamblea General “el enviado especial de la ONU y la Liga Árabe para Siria, Kofi Annan, reconoció (...) que el plan de paz de seis puntos con el que se intenta detener la violencia en el país no ha sido implementado”, inició mencionando (CNN En Español, 07 de junio de 2012).

¿Cuál fue el motivo? El presidente sirio, Bachar Al Asad, habría ignorado el plan y, por ende, su responsabilidad frente al gobierno porque las masacres continuaban, la última había dejado 78 víctimas. La información no parecía del todo completa, por lo que el medio sostuvo que “no puede confirmar de forma independiente los informes que provienen de Siria porque el gobierno limita estrictamente el acceso a los periodistas extranjeros” (CNN En Español, 07 de junio de 2012). Con eso, se exhibía una vez más un régimen de gobierno no liberal, pues no aceptó aplicar el plan de paz asistido por la ONU; señalando a los grupos terroristas como los causantes de las muertes de todas las masacres.

Los acontecimientos eran muestra del “sube y baja” de esfuerzos para mantener relaciones diplomáticas. Incluso, entre las autoridades de una misma nación, que expresaban posturas opuestas. Ejemplo de ello; un mes después del anuncio del plan fallido, la secretaria de Estado de Estados Unidos, Hillary Clinton⁶² expresó su descontento en contra de Rusia y China, durante la conferencia de Amigos de Siria en París, por impedir el derrocamiento de Bashar al-Assad, y pidió que:

⁶² Secretaria de Estado de Estado de EE.UU (2009 – 2013), abogada de profesión, presidenciable (2016) en representación del Partido Demócrata.
https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/estados_unidos/hillary_clinton

Russia and China to "get off the sidelines" and accused them of "standing up for" al-Assad's regime. She urged the other 100 or so nations and organizations represented at the summit to "make it clear that Russia and China will pay a price" for that position. (Labott, 2012)

Rusia y China “salgan del margen” y los acusó de “defender” el régimen de al-Assad. Instó a las 100 naciones y organizaciones representadas en la cumbre a “dejar en claro que Rusia y China pagarán un precio” por esa posición. (Labott, 07 de julio del 2012)

La solicitud de fuertes sanciones fue reiterativa, a pesar de la ausencia de representantes de ambos países, por el daño que estaban causando a la población siria con la violencia interna, cual representaba una mancha más a la historia de la nación. Bajo la experticia de Clinton, las sanciones debían ser respaldadas por el Consejo de Seguridad fundamentándose en las determinantes normativas de la Carta de la ONU. “El presidente francés, François Hollande, también pidió la salida de al- Assad, diciendo que una transición política es la única forma de poner fin a 16 meses de violencia en la nación de Oriente Medio” (Labott, 07 de julio del 2012). Su aporte sería reconfirmado por “un funcionario del Ministerio de Relaciones Exteriores de Turquía que afirmó la muerte de 2 niños y 6 refugiados sirios” (Labott, 07 de julio del 2012). Aunque, CNN no pudiera verificar de manera individual los informes que registran la verdadera causa de los decesos.

En referencia a la petición de Clinton, en París, el medio digital “Europapress” también informó en una nota corta, sobre el tema, haciendo énfasis en que China y Rusia “deben pagar un precio por su apoyo al régimen de al Assad”. Pues, se consideraban los países que más pueden aportar a la solución de enfrentamientos violentos, y al no presentarse en la conferencia, estas naciones daban muestra de su

apoyo a las imposiciones y dictadura de Bashar. Gobierno que, de acuerdo a la postura de la secretaria de Estado de Estados Unidos, debería ser destituido con “una clara estrategia del bloque de países occidentales, para conseguir una intervención militar en Siria, legitimándola con una posible caída cierta y fácil del régimen. Detrás de estos argumentos, viene la implantación de un proceso de transición política” que llevará tiempo al tratarse de un gobierno firme (UNAN Nicaragua, s.f).

Si EE.UU. da cuenta de su rotunda oposición a la dictadura y terrorismo en Siria, ¿cuál es la posición de Rusia ante una relación heredada por la antigua Unión Soviética? Rusia mantenía una relación bilateral con el país de Medio Oriente, pues incluso el Kremlin fungía como mediador en los conflictos de Siria con países como Israel e Iraq; compartían acuerdos por intereses económicos, comerciales y funcionales (posición geográfica). Sin embargo, el vínculo más grande que poseían fue por la “esfera militar”.

La perspectiva política de nación a nación en medio de los conflictos armados 2014 – 2015

Putin (2014) emite su percepción acerca de la realidad siria durante una entrevista otorgada a Europa1⁶³ y TF1⁶⁴, publicada en texto por RT (04 de junio de 2014): en una interrogante, se habla de una influencia notoria de Moscú en Damasco como una opción para dar un “alto al fuego” entre las fuerzas sirias. A lo cual, Putin no emite una respuesta puntual del ¿por qué no pide que se detengan los conflictos?; en una oración resuelve que las atrocidades cometidas no son únicamente problema del

⁶³ Es una cadena radial europea que surgió como una “radio pirata en 1955, la emisora de la rue François-Ier subió, en seis décadas, al cuarto lugar en el panorama radiofónico francés. (...) se distingue de la RTF gubernamental y busca hablar a los oyentes como si estuviera “en el brazo de su sillón”, en palabras de Louis Merlin, su cofundador. (Teleobs, 19 de mayo de 2015). <https://teleobs.nouvelobs.com/la-selection-teleobs/20150519.OBS9184/europe-1-une-radio-dans-l-histoire.html>

⁶⁴ Es un canal de televisión francés de índole privado que se fundó en 1975.

ejército, sino que se da en toda la nación, siendo las organizaciones extremistas que han crecido rápidamente y se han extendido por todo el territorio. Por lo cual, el mandatario ruso expresa su preocupación ante la posible formación de un ‘caldo de cultivo’ de organizaciones que representen una “amenaza terrorista descontrolada”.

La relación bilateral de Rusia con Siria, hacen que Siria mantenga una “imagen y política de potencia media regional” referente al sector armamentista, y a su vez, ambos miran “las políticas estadounidenses y europeas como el resultado de un ‘complot’ para saquear las riquezas de Rusia y reducir su influencia en el espacio postsoviético (...)” (Tawil, 2009, p. 785). Pero, a pesar de compartir esta perspectiva, cada uno defiende sus propios intereses; en el 2014, cuando los periodistas de Europa1 y TF1 (medios de comunicación de Francia), le preguntaron a Putin si no era ilógico querer “modernizar Rusia” y apoyar a una nación donde hay muchas víctimas por defender al régimen o por ir en contra de él. En respuesta, Putin fundamentó el apoyo hacia Siria por el temor de alcanzar un entorno de conflicto armado como el de Afganistán. Razón por la cual, Rusia quiere “preservar el poder legal y luego (...) junto con el pueblo sirio y socios de Europa y EE.UU., pensar en cómo transformar esta sociedad, hacerla más moderna, sostenible y más humana” (Putin, 2014). Pues durante la historia las relaciones sirio – rusas “se comportan como un juego de equilibristas que ambos asumen desde la Guerra Fría y que se determina en el reconocimiento de las políticas y declaraciones, de un hecho ineludible: la preeminencia de Estados Unidos en la región” (Tawil, 2009, p.797).

En continuidad a los diversos entornos que se presentan entre la relación diplomática de Estados Unidos con Rusia, se analiza la entrevista del mandatario ruso otorgada a medios de comunicación de Francia, a la que RT en Español tituló: “*Putin:*

*La política más agresiva y más dura la practica EE. UU*⁶⁵. La pregunta introductoria para el diálogo entre Radio Europa1 y el canal TF1 con el presidente Putin, evoca al sentido emocional de participar en la ceremonia 70° aniversario del desembarco de tropas aliadas. La respuesta se encaminó al valor de este acontecimiento para las naciones del continente europeo, debido que, se honra a los combatientes que enfrentaron el nazismo de Hitler y el fascismo italiano⁶⁶ de la Segunda Guerra Mundial. “Me parece que eso es lo que debe recordarse del pasado, pero también hay que favorecer la construcción de relaciones en el presente y ayudar a construir nuestras relaciones en el futuro”, concluyó (Putin, 2014), refiriéndose a la primera pregunta.

Después de este paso, la entrevista abarcó más de 40 interrogantes, entre preguntas muy amplias y repreguntas que el presidente respondió con seriedad, tomando como referencia la expresión que muestra el mandatario en un fragmento de la entrevista que RT colocó en su noticiero. Mientras, en la redacción de pregunta respuesta, se citó la participación activa de Putin en el “renacimiento de Rusia” para averiguar las aspiraciones y estrategias que el delegado planteaba para el presente y futuro de la Federación de Rusia. “¿Es una estrategia basada en el diálogo o en la expansión y la conquista?” (RT, 2014), fue la pregunta directa que hicieron los periodistas franceses. A lo cual, se admitió como “obvio” tratar de mantener relaciones de diálogo con aliados tradicionales porque “en el mundo contemporáneo las políticas basadas en el expansionismo y la conquista no tienen futuro” (Putin, 2014). Cuando se habla del futuro ruso, se espera un futuro prometedor que involucre las buenas relaciones extranjeras para ser una nación más competitiva que beneficie su desarrollo

⁶⁵ RT, (04 de junio de 2014). Putin: “La política más agresiva y más dura la practica EE.UU.

<https://actualidad.rt.com/actualidad/view/130167-putin-entrevista-tf1-francia-normandia-ucrania>

⁶⁶ “Apareció en 1922 el partido fascista organizado por Benito Mussolini; cuyas bases se encuentran en la integración de las milicias juveniles llamadas *Fascio di combattimento*, surgidas en Milán en 1919, y que aparentemente luchaban por el establecimiento de una República Democrática y Socialista” (Portal Académico CCH, 2017).

dentro de las fronteras; con ayuda de la integración económica con la Unión Aduanera y la Unión Económica Euroasiática. Es lo que se interpreta de las respuestas emitidas por el jefe de Estado.

Llegó la séptima pregunta y Putin expresó su incomodidad en relación a la extensión de las interrogantes, pues se mostraron acusantes al reiterar las tensiones de guerra en Ucrania y suponer un nuevo escenario de “Guerra Fría”⁶⁷. A lo que Putin (2014) recalcó que el formato de entrevista debía presentar preguntas cortas, sin embargo, estaría dispuesto a aclarar el tema de las fricciones en territorio ucraniano.

¿Cómo nació el conflicto? Según el mismo Putin, la razón fue la inconstitucionalidad porque “el expresidente de Ucrania se negó a firmar un acuerdo de asociación con la Unión Europea, y Rusia tenía sobre esta cuestión una posición determinada” y al firmar el eje económico se podría ver afectado, debido a la existencia de 390 acuerdos. Pero, la disputa se desvió de los medios legítimos y diplomáticos, después que EE.UU. y otros países europeos decidieron apoyar la inconstitucionalidad, una decisión que detonó manifestaciones en Kiev y todo el país. “Nosotros no hemos provocado esta crisis, nos oponemos a este escenario, pero después del golpe anticonstitucional... tenemos que admitirlo, al fin y al cabo” (Putin, 2014).

Ucrania se convirtió en un Estado ingobernable de manera inesperada y repentina. De haber sido la república post – soviética más estable desde el punto de vista político, económico y social durante la década de 1990, se ha convertido en una zona inestable, plagada de conflictos armados y resentimientos

⁶⁷ “La Guerra Fría es conocido como el período de tensión política que surgió en consecuencia de la Segunda Guerra Mundial (1939 – 1945). Alemania perdió la guerra contra los Aliados, una coalición de países que se unieron para derrotar al régimen nazi de Adolf Hitler” (La Vanguardia, 05 de noviembre de 2019). <https://www.lavanguardia.com/vida/junior-report/20191105/471292948986/guerra-fria-estados-unidos-union-sovietica-capitalismo-comunismo.html>

nacionalistas alentados en cierta medida y, sobre todo, en sus inicios, desde fuera de sus fronteras. (Sánchez, 2016, p. 470)

El objetivo de la asistencia de Putin a Normandía visualizaba aires de paz, “mientras que Barack Obama dice que existe la necesidad de armarse en Europa”, dijeron con certeza los entrevistadores. A propósito de la pregunta, Putin no dudó en decir que siempre se debe hablar de paz, pero primero “hay que entender la causa y la naturaleza de la crisis”, por lo cual no es aceptable que posicionar la fuerza política bajo un golpe de Estado porque no es legítimo, mucho menos cuando una nación como Ucrania no está bien estructurada, debido que nace de la Unión Soviética. “Hay que negociar con las personas que no aceptaron este golpe de Estado en lugar de mandarles tanque (...)”, concluyó (Putin, 2014).

A diferencia del discurso de paz, CNN en marzo del mismo año de la visita de Putin a Francia, publicó en su página web «Ucrania, “al borde del desastre” en medio de la crisis con Rusia», una noticia que inició refiriéndose al Gobierno de ese país como inestable; aquel que con temor de enfrentamientos de guerra preparaba su defensa con reservas militares. Porque, según lo escrito por Gumuchian y Lee (2014) un alto funcionario del gobierno americano estimaba la presencia de “6.000 fuerzas rusas navales y de tierra en la región”. Cabe dejar claro que el canal no citó el nombre de la fuente, sólo hizo referencia a que era una figura política de EE.UU. Pero, para fundamentar el dato de CNN, Sánchez (2016) en su artículo *“El conflicto de Rusia en Ucrania: el primer enfrentamiento serio de Rusia con Occidente durante de la etapa de la post – Guerra Fría”* habla de los antecedentes históricos del conflicto ucraniano – ruso, pues en respuesta a la postura de Rusia y el acercamiento hacia una nueva guerra «Washington también aumentó la participación de su Marina en los despliegues navales de la OTAN en el Mar Mediterráneo y el Mar Negro, para ir en ayuda de “amigos

cercanos”, como Georgia, Moldavia y Ucrania» (p.482). La idea era impedir que estas naciones se vuelvan dependientes de Rusia, porque para Occidente representaba un gran peligro.

En ambiente de diplomacia que trataba de plasmar el Kremlin no se reflejaba en las versiones estadounidenses. Más aun, cuando Vladímir en su entrevista con Radio Europa1 y TF1 dio a entender que EE. UU daba acusaciones sin pruebas, y no sólo hacía Rusia, sino que también ocurrió con Irak. Pues según el presidencial ruso, en la presidencia de George W. Bush. para demostrar la existencia de armas de destrucción masiva en Irak, la Casa Blanca ordenaba que se agite un tubo de ensayo con detergente dentro, para así derrocar a Saddam Husein. Un hecho que según, diario El País, (2008) el expresidente de EE.UU. “ha reconocido que el mayor error de sus ocho años en la Casa Blanca fue hacer caso a los informes de inteligencia que decían que había armas de destrucción masiva en Irak”. Más, sin embargo, no tenía respuesta cuando le preguntaban qué hubiera hecho si conocía la verdad. Después de citar las acciones de Bush, el presidente Putin (2014) dijo con firmeza que las Fuerzas Armadas de Rusia no estaban ni se encuentran en Ucrania porque era inexistente la intención de desestabilizar el sistema político y militar de esa nación. Para tratar de cerrar el tema, aunque los periodistas insistieran, según RT, (2014) las palabras de Putin llevaron nuevamente a una propuesta diplomática: “Las actuales autoridades de Ucrania tienen que entablar un diálogo con su propio pueblo y no por medio de las armas, tanques, aviones y helicópteros, sino a través de un proceso de negociación”.

Un contraste lejano a la versión anterior, la referencia que da CNN (2014) ante la percepción del primer ministro interino de Ucrania, Arseniy Yatsenyuk es que la intervención de las fuerzas rusas en la península de Crimea significa una declaración de guerra”. A pesar del argumento anterior, Putin (2014) veía como una equivocación

pensar en una anexión del sector militar de Rusia con cualquier otra nación, al menos sin un acuerdo que garantice la legitimidad. Sin embargo, no se descarta pese la defensa nacional, en caso de existir una cercanía de bloques militares hacia la frontera rusa, como cuando Ucrania se unió a la OTAN.

Es decir, el líder de Estado de la Federación de Rusia aclaró a los medios de comunicación que “Crimea, de acuerdo a la voluntad de las personas que viven allí, (...) es sujeto federal de Rusia” (RT, 04 de junio de 2014). En el escrito se reitera que las discrepancias trataban de solucionarse por medios diplomáticos, pacíficos, pero no funcionó porque recibieron como respuesta el apoyo al golpe de Estado en Ucrania, perdiendo la garantía de que esta nación no pudiese pertenecer al bloque militar de Occidente, cuando “históricamente fue ruso”.

Al parecer, las relaciones bilaterales no parecerían tan complicadas según la postura de paz y diálogo del mandatario de la Federación de Rusia, pero en realidad, ¿qué ocurre cuando existen una brecha tan evidente como la de Rusia y Estados Unidos, que son dos potencias que llevan una larga historia de conflictos? La respuesta que da el presidente Putin a los medios franceses se forma como un testimonio de relevancia:

Los problemas entre países siempre existen, especialmente entre dos grandes países como Rusia y Estados Unidos. Y siempre existieron, pero no creo que haya que llevarlos a un límite extremo. De todos modos, no es nuestra opción. Estoy dispuesto a dialogar con todos nuestros socios, incluyendo al presidente Obama. (Putin, 2014)

Apenas, va poco más de media entrevista y las interrogantes sobre la relación entre la nación rusa y estadounidense se intensificaron. Los periodistas toparon la idea de un “intento de cercar” Rusia, por parte de la Administración de EE.UU. a pesar de ello, la respuesta de Vladímir dio la sensación de seguridad. Una seguridad que te lleva

a entender que, el mandatario ruso sabía cómo actuar en todos los temas internacionales que involucran a su país; la opinión de sus socios le parecía importante, pero lo más importante para él son los intereses del pueblo ruso. Seguido a la respuesta, se dio una interrogante de mayor controversia, puesto que se recordó las palabras de Hillary Clinton refiriéndose a las acciones del gobierno ruso, en Europa, como instancias similares a los que hizo Hitler en los años 30. ¿Qué pensó Putin de esto? Decía hacer caso omiso a palabras desacertadas porque son símbolo de debilidad; más adelante dijo: “más allá de nuestras fronteras casi no hay tropas rusas, mientras que las estadounidenses están por todas partes (...) que intervienen en el destino de otros pueblos” (Putin, 2014), quien además afirmó que, según los expertos, el presupuesto militar de EE.UU. supera los presupuestos militares de todo el mundo.

Después de este tipo de declaraciones y a su vez aclaraciones que Vladímir Putin hizo antes de su visita a Francia: las relaciones bilaterales tomaron un tinte diferente, a lo que RT, (2015) con una noticia corta, de un lead, video de dos minutos y un párrafo de dos líneas informó que “La política de EE. UU contra Rusia acaba aislando a Washington”. En palabras de la analista internacional Laila Tajeldine, la política belicista del país norteamericano siempre estará presente a nivel interno y externo de su territorio. Pero, John Kerry en un encuentro ministerial con Putin agradeció el diálogo en las dos naciones, para buscar una solución pacificadora del conflicto ucraniano que desestabiliza sus relaciones bilaterales. Además, Tajeldine (2015) miró el encuentro como un avance para que exista normalización en sus relaciones, en donde, Rusia contribuye a la generación de nuevas perspectivas acerca de “la neutralización de la opinión y soluciones guerreristas y belicistas que EE.UU. siempre ha presentado al mundo”. La aceptación de Kerry y la especialista en relaciones internacionales dan cuenta del poder que tiene Moscú en el sector armamentista, pues el líder

norteamericano flaqueo sus fronteras políticas para llevar los conflictos armados hacia soluciones que se fundamenten en principios diplomáticos.

Entre un contexto similar, CNN (13 de mayo de 2015) emitió una noticia de análisis sobre la situación de Ucrania, que involucra directamente a Rusia, pero afecta de forma indirecta a Estados Unidos. Se inicia con la intervención del secretario de Estado estadounidense, quien informó que entre el diálogo con el homólogo ruso se habló de los asuntos nucleares de Irán y la unanimidad del P5+1⁶⁸ durante seis semanas de negociaciones. Es decir, se entabla un diálogo entre Estados Unidos, Rusia, China, Gran Bretaña, Francia y Alemania con la Unión Europea para asegurar el ‘buen acuerdo’ que cierre las vías para acceder a un arma nuclear y así lograr la “transformación de la región”. Además, en el informativo la presentadora mencionó que el diplomático admitió que “el suministro de misiles S-300 a Irán por parte de Rusia no viola el derecho internacional” pero genera preocupación debido al momento de tensión en que se otorga el suministro. Entorno al análisis que se realizó en el programa “Café CNN”, David Santos analista internacional colombiano introdujo la importancia simbólica que tienen las relaciones diplomáticas. “Esta es la primera reunión que se da entre Estados Unidos y Rusia en un alto nivel desde el 2013” (Santos, 2015) desde que se rompieron las relaciones por el apoyo que dio Moscú a los separatistas⁶⁹ políticos de Ucrania, es por eso que la reunión entre las potencias en cuestión se encontraban en un momento de “franqueza” y tranquilizó a las naciones del mundo porque de darse una

⁶⁸ Según Medina, F. (2020) “Conocido como el Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC) (...) trató de rondas extensas de negociaciones, discusiones y deliberaciones de algunos países en el mundo sobre el programa nuclear iraní (...)” que tuvo lugar en el 2006, y en el 2015 “representó el triunfo de la diplomacia sobre los tambores de guerra”. *El Espectador*.
<https://www.elespectador.com/mundo/america/que-paso-con-el-acuerdo-nuclear-con-iran-article/>

⁶⁹ “El separatismo es el movimiento o ideología que impulsa la separación de una región respecto al país o la entidad a la cual pertenece”. (Pérez, J. y Gardey, A., 2020)

nueva guerra ponía en peligro a todos, en la razón que se trata de la tensión entre líderes del sector nuclear y económico.

Tras la aclaración de Santos, la entrevistadora de CNN recordó que “el Gobierno de EE.UU. al igual que algunos de Europa occidental tomaron una serie de medidas para ‘aislar a Rusia’ en represalia por su anexión de la península de Crimea y su apoyo a los separatistas”. Como resultado las medidas de aislamiento se vieron reflejadas en la desaceleración del crecimiento económico de la Federación de Rusia; sin embargo, la reunión de Kerry con Putin demostró la necesidad de acercamiento para respetar el cese al fuego que beneficiaba a Rusia con el levantamiento de las sanciones que la UE y EE.UU. impusieron al Gobierno de Putin, por su intervención en la guerra civil ucraniana. Además, según el analista colombiano cabía la posibilidad de que “Rusia pueda volver al G8⁷⁰, de donde salió justamente por su accionar en el este de Ucrania” (Santos, 2015). A pesar, de la incomodidad que genera el hecho de “hacer un diálogo alrededor del desabastecimiento nuclear de Irán y por otro lado Rusia entregue un abastecimiento”.

Dicho lo anterior, se analiza la postura positivista de extrema, o utópica de los gobiernos frente a la realidad conflictiva que los enlaza, pues meses después del diálogo de paz y neutralización, renacieron las fricciones entre Eurasia y Occidente a causa de una nueva provocación belicista por parte de Moscú. Así, lo anunció Martínez (30 de octubre de 2015) quien redactó “*Estados Unidos y Rusia, ¿una ‘nueva Guerra Fría’ retórica?*”, una noticia que se refería a la decisión de Putin para sumar misiles nucleares y no nucleares en su territorio; además de la intervención militar en Siria después del anexo de Crimea en Ucrania. Y no sólo estos dos acontecimientos, sino también, el

⁷⁰ Según Expansión.com (2010) “G8 es el grupo de países industrializados cuyo peso político, económico y militar es muy relevante a escala global. Está conformado por Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Rusia”.
<https://www.expansion.com/actualidad/especiales/g8-g20/g8.html>

autor habló de la presencia de submarinos, un buque de guerra y aviones de reconocimiento rusos que se acercaron a las fronteras marítimas rusas alarmaron la estabilidad estadounidense porque se trata de herramientas que arman un escenario de “sombras de la Guerra Fría”. Un paradigma que plantearon medios de comunicación y especialistas de la Política Exterior Americana, pues a más de Rusia, la OTAN también había aumentado su fuerza militarizada en Europa del Este como sucedió hace más de medio siglo.

Para esta noticia publicada en CNN, Martínez tomó como fuente un artículo de opinión que escribió Dmytro Hryckowian⁷¹, en US News & World Report. Allí, explicó que el interés de expansión territorial y la retórica ultranacionalista fueron los dos motivos para que no se lleve a cabo una nueva “Guerra Fría” porque su enfoque político no estaba en el sistema ideológico comunista, a pesar que los 40 enfrentamientos registrados entre Este-Oeste hayan sido vistos como una “política suicida peligrosa”, como la denominó Hryckowian. La segunda parte de la noticia investigada por Martínez (2015) se subtituló *Una ‘nueva Unión Soviética’* y se desarrolló según la posición del analista militar, Mark Hertling:

El teniente general Mark Hertling, analista militar de CNN, dijo que Putin está tratando de construir una “nueva Unión Soviética” (...) al intervenir en los países vecinos y otros más lejanos.

“Creo que lo que estamos viendo ahora es un intento de Putin para pasar la defensiva estratégica a la ofensiva estratégica, no solo en Ucrania, no solo en Siria, sino en otros lugares como Moldavia, amenazando Polonia, amenazando el Báltico. (Martínez, 30 de octubre de 2015) en CNN

⁷¹ Investigador asociado del Consejo de Política Exterior Americana.

El analista se refiere a la estrategia para reconstruir un imperio y fortalecer la política mediante el alcance territorial en lugares a los que Rusia no había llegado, utilizando como punto estratégico la anexión con Crimea. Así, pensaba Ashton Carter, el secretario de Defensa estadounidense quien “acusó a Rusia de socavar la soberanía de los países vecinos y desestabilizar la seguridad europea. Lo cual representa, un criterio contrario al que Putin afirmó frente a la figura diplomática John Kerry.

Ya en la tercera parte de la noticia se informó de la situación Siria como “una guerra de poder” que Putin no aceptó dos años atrás cuando cedió la entrevista a Radio Europa1 y TF1. En el período del 2016 cuando “el ejército ruso intensificó su presencia por tierra, mar y aire, y los funcionarios rusos han afirmado que su armamento se dirige contra los extremistas de ISIS y su infraestructura” se justifica que el apoyo militar de Rusia no está en contra de la población civil sino del terrorismo sirio, según el testimonio del ministro de Exteriores ruso, Serguei Lavrov citado por (Martinez, 30 de octubre de 2015). Eran las únicas líneas del escrito que colocaron la perspectiva rusa frente a los conflictos armados de los que se les acusaba, mientras el editor de CNN cerró la noticia añadiendo la posición contraria de otros analistas políticos que miraban el conflicto de Siria como el escenario cercano hacia la Guerra Fría que el Kremlin utiliza para apoyar a “Bachar al Asad y dirigirse contra los rebeldes opuestos al régimen” (Martinez, 30 de octubre de 2015). “Estamos de vuelta al tablero de ajedrez geoestratégico, esta es la decisión de Rusia. Ellos pusieron un caballero en Medio Oriente” fue el discurso de Wesley Clark, ex Supremo Comandante Aliado de la OTAN, que citó CNN al finalizar. El cual, hacía referencia a que Medio Oriente actuaría para defenderse de Rusia si llegase a dar un nuevo movimiento en el territorio oriental.

Continuando con la cronología que siguieron los acuerdos de cooperación, que se plantearon en mayo del 2015 con la reunión de Kerry y Putin, en junio de 2016 se

dio a conocer que se mantenía firme la posición de las dos potencias para crear un mejor escenario de las relaciones bilaterales, pues el mandatario ruso entablaron una conversación telefónica en la que se puso en tema de discusión el conflicto en Siria “en particular la necesidad de separar a la ‘oposición moderada’ de los grupos extremistas como Frente al Nusra que no se unieron al régimen de cese de hostilidades, según la prensa del Kremlin” (RT, 14 de julio de 2016). Transcurrió poco más de un año para que John Kerry, en representación de la diplomacia norteamericana y Putin junto a Serguéi Lavrov pongan nuevamente en contienda las negociaciones que ayuden a cesar los conflictos armados y reestablecer la paz para la tranquilidad de todos los países que tengan un vínculo con estas potencias. “Esperamos que se alcance un verdadero avance en Siria, un avance que se pueda medir y realizar de verdad”, dijo el secretario de Estado puesto que antes a pesar de los diálogos el progreso de regulaciones no existió. Sin olvidar que la primera conversación que mantuvieron fue “constructiva” según Kerry.

A pesar que, la noticia tenía siete párrafos no dio mayor detalle acerca de la posible regulación de cooperación que el medio anunció en el titular. En su lugar, enfatizaron en la reunión que tuvieron los mandatarios y los secretarios de Estado, pero citando algunas frases del sentido positivistas que mantenían en todos sus discursos.

El comercio: un eje de diplomacia bilateral inestable

El desorden político y económico de la Federación de Rusia y el Estado norteamericano no sólo desencadenó en conflictos armados y sesgos políticos que han sido un reto para el avance entre la relación Estados Unidos – Rusia. Los altibajos en acuerdos diplomáticos, también se presentan en las actividades comerciales, que tienen gran alcance en contexto europeo, norteamericano y a nivel global. Sin embargo, el gobierno del actual presidente, Putin, llevaba cerca de dos décadas, específicamente 18

años, de negociaciones con la Organización Mundial del Comercio (OMC) y no lograban una convicción que los hiciera acceder a las políticas y normas de la organización. De este modo, en el 2012 Rusia era la única potencia económica sin unirse a la OMC.

Pilar Bonet, española corresponsal de diario El País en Moscú, sobre la decisión de ingreso a la institución de comercio internacional apuntó:

El presidente, Vladímir Putin, firmó la ley que subordina la legislación rusa a las normas de la OMC el 21 de julio, un documento que la Duma Estatal (Cámara baja del Parlamento) y el Consejo de la Federación (Cámara alta) habían aprobado tan solo unos días antes. En contra votó toda la oposición, alegando unos que Rusia realiza una inadmisibles cesión de soberanía y otros, que el país no está preparado aún para el ingreso. (Bonet, 2012)

Con el proceso de adhesión, recibimiento en la ceremonia de Ginebra en diciembre del 2011 y la firma del acuerdo que permitiese el acceso de Rusia, en el verano del 2012, oficialmente era el socio 156 después de un “camino de tensas negociaciones, que se ha visto influido por las fluctuaciones de su política interna – entre concepciones nacionalistas y liberales -, y ha vivido momentos en los que el objetivo parecía inalcanzable” (Bonet, 2012). Así, iniciaría una nueva etapa para la economía rusa con participación internacional.

En contraste a la información que el diario español emitió respecto a la incorporación de Rusia en la OMC, también mencionó la posición del Estados Unidos frente a la situación. De acuerdo a RT, (20 de agosto de 2011) “EE.UU. no aplicará el acuerdo de incorporación de Rusia a la OMC mientras siga válido la enmienda Jackson-

Vanik⁷², que restringe desde la época de la Guerra Fría las relaciones comerciales con Rusia”. Como aclaración a este anuncio se manifiesta que el punto principal de esto es que “Rusia será (...) miembro de pleno derecho de la organización, pero EE.UU. quedará al margen de las obligaciones que contraerán el resto de los miembros de una vez que sea ratificada la adhesión” (RT, 20 de agosto de 2011).

Para la fecha del reconocimiento de Rusia como miembro de la OMC, Vladímir Putin ya había publicado su último artículo como primer ministro. Entonces, RT replicó parte del escrito referenciando la convicción de cambio que expresaba libremente el presidente. Las líneas del artículo de Putin enmarcan el discurso positivo – futurista del lugar que ocupa Rusia en el mapa mundial, como una creciente potencia económica que vivía un proceso trascendental del eje comercial:

Rusia es parte integrante del mundo, tanto desde el punto de vista de la economía como desde el punto de vista de la distribución de la información y la situación cultural. No podemos y no queremos aislarnos. Suponemos que nuestra transparencia traerá a los ciudadanos rusos una mejora en bienestar y cultural y fomentará la confianza que cada vez parece escanear más. (...) Rusia casi siempre ha gozado del privilegio de desarrollar una política exterior independiente. Y así seguiremos. Más aún, estoy convencido de que la seguridad mundial podrá garantizarse solo con la ayuda de Rusia y no por medio de los intentos de debilitar sus posiciones geopolíticas y perjudicar sus defensas. (RT, 27 de febrero de 2012)

Desde la visión del putinismo el futuro ruso se construiría con fuerza, afrontando los conflictos armados para garantizar mejores relaciones diplomáticas con las naciones

⁷² Fue “introducida en EE. UU. en 1974, prohibía otorgar el régimen de nación más favorecida en el comercio a los países que violaban o restringían los derechos a la emigración de sus ciudadanos”. <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/23126-La-enmienda-Jackson-Vanik-podr%C3%ADa-ser-anulada-en-oto%C3%B1o-de-2011>

que sean fieles a los acuerdos, la democracia y políticas rusas. Por ello, la idea de sumarse a la OMC sería un nuevo camino para abrirse paso al mercado mundial. Idea que los representantes del Estado ruso aprobaban. Por ello, Bonet, (2012) lo menciona: “El ministro de Desarrollo Económico, Andréi Belousov, defiende que la OMC da instrumentos contra los monopolios y los contratos desventajosos y facilita la participación en proyectos internacionales”. A modo de complemento Putin seguía ofreciendo sus ideas para el desarrollo del territorio “Vamos a hacer todo lo posible para que Rusia reciba los últimos logros del progreso científico y tecnológico y para que nuestros empresarios ocupen un lugar digno en el mercado mundial” (RT, 27 de febrero de 2012).

En su lugar, El País como periódico español logró ver los puntos negativos dentro del mercado local ruso, desde una visión europea. Si bien “se ha argumentado que el ingreso de Rusia beneficia al sector metalúrgico y químico” también perjudica al sector agrario debido a las tendencias de rebajar subvenciones⁷³ anuales que cubrían un porcentaje de productos agrícolas. Este punto de vista colocaba a España en el lado de oposición al ingreso de Rusia hacia la organización internacional.

Las versiones de los diplomáticos pintaron diversos matices para la adhesión de la Federación de Rusia. Según el negociador ruso Maxim Medvedkov “El sector agrícola es el que más gana con la OMC” y el primer ministro y expresidente, Dmitri Medvédev “Rusia puede autoabastecerse de productos agrícolas, también alimentar con ellos a una amplia parte del mundo” (Bonet, 2012). De parte del Estado en que se desenvuelve el Kremlin de Moscú, tuvo mayor fuerza la inclinación a favor y beneficios rusos, que la idea de efectos negativos en el comercio ruso.

⁷³ Aportación económica recibida por una o varias personas desde algún organismo público. La meta es favorecer el comienzo de nuevos negocios, contribuir en las empresas que están a punto de quebrar, perseverar una economía estable, tener controlado la inflación en el país. (Billin, s.f)

Bonilla, (2012) acordaba con lo expuesto por Putin en ‘Rusia en un mundo cambiante’ según la referencia de RT, (27 de febrero de 2012) porque como la historia lo plasma “las indagaciones científicas eran realizadas para el desarrollo de la industria pesada, militar, aviación y la carrera espacial. A la cual, en el mismo año se destinó 17.000 millones de euros para invertir a largo plazo en su desarrollo. La decisión fue tomada severamente por Dmitri, como primer ministro, siendo que “Rusia ha vivido varios reveses en esta esfera, como la caída al océano de los satélites Glonass o un lanzamiento fallido del misil-portador Proton-M.” (RT, 10 de septiembre de 2012).

En menor grado se atendió a las ramas industriales dedicadas a la producción de mercaderías para el consumo de la población” con la Guerra Fría, una razón fuerte para que Putin, tras su elección quiera invertir el capital del Estado en actividades comerciales y científicas. El potencial de la nación en ambos sectores es evidente ante los ojos del mundo. Una decisión estratégica que colocó a Rusia en el camino diplomático para recobrar la estabilidad de la nación y reivindicar la soberanía.

La relación con los medios de comunicación también iría trascendiendo, las personas saben lo que ocurre a su alrededor sólo si los medios lo dicen, lo demás queda como un secreto entre las paredes de oficinas políticas. Justamente, es esa situación la que se pretende mejorar con la telediplomacia. Un ambiente más democrático para las naciones, libre y accesible en donde la teoría de opinión pública y el derecho al acceso a la información pase de ser oficial únicamente en las Constituciones y leyes, a ser oficial en la práctica de las relaciones geopolíticas entre Rusia y Estados Unidos (potencias que más incertidumbre traen para las naciones de los cinco continentes habitados).

Los pasos que inició dando Rusia desde el 2012 para abrirse hacia el comercio mundial en ocasiones han representado un gran avance, o al menos es lo que se esperaba

en supuestos de los discursos de campaña. Sin embargo, como parte de la construcción social, política y económica ha tenido tropiezos que le han hecho retroceder. En este caso, “la participación del sector agrícola en el PBI ruso fue de 3.9% en 2012, muy por debajo en comparación con otros países de Europa Oriental, debido principalmente a la falta de subsidios” (Servicios al exportador, 2014, p. 6). Una situación que no es sólo cuestión de Estado, sino de la naturaleza y productividad de la tierra que no ha sido trabajada por años. “Asimismo, la falta de lluvias en varias partes del país ha afectado la cosecha de trigo en los últimos años, grano del cual Rusia es uno de los mayores exportadores a nivel mundial” (Servicios al Exportador, 2014, p. 6).

En la actualidad, informes oficiales difieren con el rápido crecimiento económico de Rusia después del ingreso en la Organización Mundial del Comercio, pues parece alejarse de la visión que Russia Today planteaba en su noticia el 08 de marzo del 2012 después que el senador, Max Baucus⁷⁴ preveía que “para 2029 su PIB va a superar el de Alemania, y para 2037 al de Japón”, un futuro incierto cuando la Oficina de Información Diplomática, (2021) aclara: “Existen grandes diferencias en el salario dependiendo de la región: el distrito federal central es el lugar en el que se paga un salario mayor, mientras que en el distrito federal del Cáucaso Norte se pagan salarios más bajos” por consiguiente “si se analiza por sectores, los mejor remunerados son: productos de petróleo y sus derivados, actividades financieras y sector de la energía en general”, siendo los potenciales productos y servicios que oferta Rusia en el mercado comercial. “Por el contrario, los sectores peor remunerados son: industria textil y confección, agricultura, caza y silvicultura⁷⁵, y producción de calzado y productos de piel” (Oficina de Información Diplomática, 2021, p. 3).

⁷⁴ University of Montan (s.f) “Max Baucus es un exsenador de los Estados Unidos y embajador en China, activo hoy en día en negocios, políticas públicas y asuntos internacionales”.

⁷⁵ En el blog de Roldán, (2020) la silvicultura “se encarga del cultivo y mantenimiento de los bosques. Cuando hablamos de silvicultura hablamos de la conservación del medio ambiente y de la naturaleza

En definitiva, la actividad comercial internacional rusa, como lo denominaremos en esta obra, a pesar de su proceso histórico y el potencial para sobresalir de forma independiente, y de ahí lograr acuerdos diplomáticos con su participación en la OMC; no ha logrado reconocimiento comercial con su principal competidor (Estados Unidos de América), pero sí con varios países en fronteras euro-occidentales. Así lo reconoce la OMC, (2019) citada en Santander, (s.f):

Rusia es miembro de la OMC desde 2012, es miembro de la Comunidad de Estados Independientes, que estableció una zona de libre comercio, y el miembro de la Unión Aduanera Euroasiática. Rusia y Ucrania suprimieron las preferencias comerciales mutuas. La Unión Aduanera Euroasiática firmó un acuerdo con Vietnam, y está negociando acuerdos de libre comercio con, por ejemplo, Irán, India, Egipto, Singapur y Serbia. Rusia es el 14 exportador y el 21 importador de bienes en el mundo.⁷⁶

Con las presentes explicaciones de expertos, profesionales activos y los manifiestos de actores políticos me permito decir que las relaciones bilaterales entre Rusia y Estados Unidos no tienen planes fijos para sellar fricciones que, como potencia y superpotencia han ido acrecentando. Siendo la economía el factor más influyente en esta separación porque, en correlación con el docente de Relaciones Internacionales José López Almejo, (2009), el aspecto económico desde la antigüedad es un limitante para la interrelación entre Estados y organismos internacionales. De modo que, se llega una vez más al punto de la telediplomacia como una propuesta que debería ser implementada entre Estado y medios de comunicación, para una libre opinión pública. No sólo para unos pocos a los que les guste la ideología política del gobierno de turno,

mediante el cultivo de bosques, de la calidad ambiental y de la producción y mantenimiento de pastos para el ganado”.

⁷⁶ Santander, (s.f). Cifras del comercio exterior en Rusia. <https://santandertrade.com/es/portal/analizar-mercados/rusia/cifras-comercio-exterior>

sino con los medios que se interesen por aportar a la relación diplomática a nivel interno como tras las fronteras, por y para el bienestar y desarrollo de la sociedad.

La propuesta de una telediplomacia honesta y coordinada podría llegar a mejorar la ruleta diplomática, aquella que vive varias etapas cada vez que se retoman los mandatos presidenciales.

Internet, un campo abierto para la telediplomacia

¿Cómo es la relación de los medios con las cyber-audiencias? ¿La diplomacia digital es un derecho intrínseco para nuevas y antiguas generaciones? En cada una de las publicaciones interpretadas hasta el momento en RT, Medvédev se muestra como un diplomático justo, que va por la línea de la democracia y relación integral; un caso más, en donde se percibe esta posición es en la reunión del Partido Rusia Unida en 2012, espacio en el actor político expresó su aceptación hacia la libre utilización de Internet. “El principio común: la Red debe tener libertad. Sin embargo, Internet debe someterse a las reglas, cuya elaboración es responsabilidad del hombre”. RT, (11 de julio de 2012) complementó la cita aclarando que se trata del punto de vista del primer ministro, mismo que la libertad de navegación y uso de la red “se tratará de un proceso bastante complejo porque no es posible reglamentar todo, pero no es admisible dejar internet al margen de la ley”, porque “por un lado, se deben respetar los derechos y libertades individuales, incluido el derecho a la información. Por otro lado, los individuos tienen derecho de ser protegidos del contenido perjudicial”, de acuerdo a las leyes que estructuran el actual sistema jurídico ruso. En análisis a los lineamientos pragmáticos de la Ley el Gobierno de Putin establecía lo siguiente, hasta el 2017:

Las garantías de los derechos es una tradición de la jurisprudencia rusa, las cuales se encuentran parcialmente mencionadas en la Constitución actual de la Federación de Rusia. Durante la etapa soviética se solía no limitarse

exclusivamente con las garantías jurídicas (lo que hacen las Constituciones occidentales), sino declarar las garantías económicas y políticas. Lamentablemente, la Constitución actual de la Federación de Rusia ignora esa tradición, y es por eso que muchos juristas consideran la ausencia de tales garantías una razón, por la cual muchos derechos sólo se quedan plasmados en el papel por no existir mecanismo para la implementación práctica. (Abrámova, 2017, p.545)

Al no existir una garantía irrestricta de derechos, el Estado será quien vaya un paso por delante en la toma de decisiones, más aún en la libertad de acceso a la información. Hace poco más de nueve años el Parlamento ruso consideró las enmiendas a la Ley de la Información, para así pensar en “la creación de un registro único de páginas web prohibidas” que vulneren los derechos de menores de edad, incite a una cultura de drogas e influya psicológicamente en los menores. Una Ley que años más tarde tras su reforma se denominó ‘Ley de internet soberana’⁷⁷. Lo que llevó a enfocarse en las “páginas que contengan pornografía infantil, propaganda de drogas y material que incite a los menores al suicidio”; temáticas que representan un papel controversial a nivel global, por tanto, en aquel tiempo “las enmiendas a la Ley habían provocado una activa reacción de la comunidad rusa en Internet, que teme se trate del paso hacia la introducción de la censura” (RT, 11 de julio de 2012).

El temor del 2012 no da muestra de una buena relación de los medios con las cyber-audiencias, y aún peor, al hablar de una garantía parcial de derechos para el territorio ruso, coloca a la diplomacia digital en desbalance frente al sistema político. Un lustro más tarde, según Abrámova (2017), “la novedad constitucional es la libertad

⁷⁷ “Establece que el organismo de control de medios de comunicación, Roskomnadzor, ya no necesita una autorización judicial ni contactar a proveedores de telecomunicaciones para bloquear cualquier contenido de internet que considere sospechoso”. (BBC News Mundo, 05 de noviembre de 2019).

de pensar y de la palabra, que garantiza la libertad de los medios de información. Está prohibida la censura” (p.549). Pero, en una constante inestabilidad similar a los consensos para la solución de conflictos armados, el 02 de noviembre de 2019 el France 24⁷⁸ (televisora de origen francés) anunció la “vigencia de la denominada *Ley de internet soberana*, con la que el Kremlin tiene más control sobre el uso de la red. Los críticos creen que significará la censura total informática en el país” (Blandón, 2019)⁷⁹.

Entre los párrafos de su redacción, el medio tomó las palabras del presidente Vladimir Putin, en afinidad a la ley que “prevé una serie de medidas destinadas a garantizar el funcionamiento seguro y estable de internet en el territorio de la Federación de Rusia (...) y permite minimizar la transferencia transfronteriza de datos que los usuarios rusos intercambian entre sí” (Blandón, 2019). France24 mira a dicha ley como una salida para que el Estado ruso se proteja de ataques cibernéticos, en donde el protagonista sea su enemigo norteamericano. La motivación para armar la estrategia se debe a que, “en varias sesiones de discusión en la Duma (como se conoce a la Cámara Baja rusa), Estados Unidos adoptó en 2018 lo que describieron como agresivas nuevas políticas de seguridad cibernética” (Blandón, 2019). La noticia en el canal francés, en sus párrafos introductorios maneja el hilo de la información dejando abierta la posibilidad a múltiples razones para la aplicación de la “Ley de internet soberana”. Pero, con las fuentes que complementa la noticia asegura el peligro al que se enfrenta el derecho de la libertad de expresión

⁷⁸ France 24, una cadena del grupo France Médias Monde, son cuatro cadenas mundiales de información continua (en francés, árabe, inglés y español), que emiten las 24/7.

⁷⁹ Daniela Blandón Ramírez, cronista, comunicadora y periodista colombiana con formación en Economía. “En France 24 está encargada de desarrollar y, de la mano de expertos, analizar la cotidianidad económica en Latinoamérica y el mundo”. (France24)
<https://www.france24.com/es/autor/daniela-bland%C3%B3n-ram%C3%ADrez/>

Desde la perspectiva de Human Rights Watch⁸⁰, un centro de investigación no gubernamental, veía una nueva problemática social ante la decisión de la Federación Rusa:

“La ley obliga a los proveedores de servicios de internet a instalar equipos especiales que puedan rastrear, filtrar y redirigir el tráfico de internet. Este equipo permite al organismo de control de telecomunicaciones de Rusia, Roskomnadzor, bloquear de forma independiente y extrajudicial el acceso al contenido que el gobierno considera una amenaza” (Human Rights Watch)

“Now the government can directly censor content or even turn Russia’s internet into a closed system without telling the public what they are doing or why,” said Rachel Denber⁸¹. (...) “This law allows for colossal, extrajudicial blocking of speech and information without transparency, proper judicial authorization, or meaningful oversight,” Denber said. “This is bad news for Russia and creates a dangerous precedent for other countries. Russia should halt implementation of this system and instead commit to a free and open internet.”

Traducción: "Ahora el gobierno puede censurar directamente el contenido o incluso convertir la Internet de Rusia en un sistema cerrado sin decirle al público lo que están haciendo o por qué", dijo Rachel Denber. (...) “Esta ley permite un bloqueo colosal y extrajudicial del discurso y la información sin transparencia, la debida autorización judicial o una supervisión significativa”, dijo Denber. “Esta es una mala noticia para Rusia y crea un

⁸⁰ Human Rights Watch es una organización de derechos humanos no gubernamental y sin fines de lucro, conformada por aproximadamente 400 miembros situados en todo el mundo. Su personal está integrado por profesionistas en derechos humanos, incluidos expertos de los países en los que operan, abogados, periodistas y académicos de diversos orígenes y nacionalidades. Fundada en 1978, Human Rights Watch es reconocida por la investigación precisa de los hechos, la presentación de informes imparciales, el uso efectivo de los medios de comunicación, y la defensa de objetivos (...). Human Rights Watch, (s.f). Sobre nosotros. [sitio web]. <https://www.hrw.org/es/about/about-us>

⁸¹Subdirectora para Europa y Asia Central de Human Rights Watch.

precedente peligroso para otros países. Rusia debería detener la implementación de este sistema y, en cambio, comprometerse con una Internet libre y abierta”.

En su lugar, el canal CNN, en un lead de cuatro líneas que acompaña a un video de 30 segundos, aseguró que Rusia con su red exclusiva “finalmente le permitirá a la agencia de telecomunicaciones nacional aislar al país del intercambio de tráfico externo” lo cual involucra la restricción a “contenido políticamente sensible” (Requena, 1 de noviembre de 2019). Una postura que se torna entre la denomina teoría de la Agenda Setting, planteada por Maxwell McCombs en los años 70’s porque en sus inicios se constituyó en un pilar para indagar quiénes deciden los asuntos y/o hechos en temas políticos que informan los medios de comunicación como el cauce de persuasión social respecto a los asuntos públicos. En este primer nivel vendría a caer la decisión del Estado ruso al resolver en sus medidas a favor de la limitación de internet hacia el pueblo, la civilización, la libre y formada opinión pública, por la cual, esferas y comunidades internacionales han trabajado.

¿Qué tienen que ver las esferas públicas y opinión pública con el Internet como herramienta de la diplomacia? Jürgen Habermas⁸² es uno de los mayores referentes europeos de la época contemporánea que analiza la acción y función de las esferas públicas; mediante su obra “Historia y crítica de la opinión pública” destaca los acontecimientos que influyeron en la construcción de las esferas públicas. Por tanto, su postura es útil para repensar el rol de los nuevos espacios de diálogo en donde deberían primar temas de interés común de las colectividades, y no sólo de “esferas privadas” que se hacen llamar públicas y democráticas.

⁸² El sociólogo y filósofo alemán Jürgen Habermas, uno de los pensadores sociales y humanistas más influyentes a nivel mundial, en el 2003, el Premio Príncipe de Asturias de Ciencias Sociales (...) heredero y renovador de la Escuela de Frankfurt, que fundaron Theodor Adorno, Max Horkheimer, Herbert Marcuse. Ortiz, E. (2014). <http://www.colloqui.org/colloqui/2014/5/2/jrgen-habermas-y-la-esfera-pblica>

Hacer uso de la Web para emitir libres criterios no garantiza que sea un espacio global en donde predomine la opinión pública. Sin embargo, si el Estado decide colocar obstáculos a la libre navegación web disminuye la posibilidad del nacimiento de comunidades que quieran revolucionar la opinión pública. Y, ampliaría la brecha entre Estado y sociedad, una división de la cual habla el sociólogo. Desde el contexto histórico del estudio de Habermas (1967):

La relación entre la autoridad y los súbditos cae así en la propia ambivalencia de la suma de reglamento público e iniciativa privada. Y de ese modo se vuelve problemática la zona en la que el poder público entra en contacto, por el camino de los actos administrativos continuos, con las personas privadas. Eso no solo es válido para las categorías sociales directamente participantes en la producción capitalista. En la medida en que esta va imponiéndose, disminuye la autosuficiencia y crece la dependencia de los mercados locales respecto de los territoriales y nacionales, de modo que amplias capas de la población, sobre todo de la población urbana, se ven afectadas - en su calidad de consumidoras. (p.62)

Retornando a los primeros indicios de la libertad web: En el año 2012, después que Medvédev contemplara la idea del uso de Internet libre, pero con normativas que regulen los contenidos que debería consumir la población, el presidente Obama también expresó su defensa ante la web libre, pero como una estrategia para que la ciudadanía acceda a la plataforma política de aquel año. Sus palabras, en la “sesión AMA (Ask Me Anything o preguntame lo que sea) en el sitio social de noticias Reddit”, fueron:

“La libertad en internet es algo que sé a todos les importa apasionadamente, a mí también” (...) “Lucharemos duro para asegurarnos de que internet continúe

como un foro abierto para todos, desde aquellos que expresan una idea hasta los que quieren comenzar un negocio”. (Gross, 2012)

Con el discurso del gobernante estadounidense se despliega un punto de vista crítico diferente al concepto de esfera pública de Habermas, quien por ser de origen alemán centra sus estudios en Europa. Debido a lo cual, para extender el punto de interpretación de las palabras de Obama, partimos de la neo democracia de Nancy Fraser⁸³. ¿Cómo la idea de un foro abierto se familiariza con la propuesta de democracia de Fraser? En principio se debe recordar que los gobiernos no actúan solos, las decisiones políticas giran en torno a las necesidades que los mueven a reaccionar ante el sistema capitalista instaurado a nivel continental. Un sistema de dominio que debería ajustarse a otros cambios en la era digital, y que según el *Iustitia Interrupta*⁸⁴, en el capítulo “Pensando de nuevo la esfera pública” enmarca una “sociedad burbuja” a la cual se le privatiza el conocimiento mediante los canales masivos de comunicación e interconexión; cuando en realidad los medios de comunicación deberían ser miembros del cambio, de la garantía a la democracia que involucra a la opinión pública, y las relaciones geopolíticas. En este sentido, que las esferas públicas revolucionen y lleguen a ser:

El espacio en el que los ciudadanos deliberan sobre sus problemas comunes, por lo tanto, un espacio Institucionalizado de interacción discursiva. Este espacio es conceptualmente distinto del Estado: es un lugar para la producción y circulación de discursos que, en principio, pueden ser críticos frente al Estado. La esfera pública en el sentido habermasiano es también

⁸³ “Reconocida como una de las intelectuales norteamericanas feministas más destacadas, es conocida sobre todo por sus reflexiones sobre la justicia, pero sus obras han tratado también cuestiones relacionadas con la globalización, el cosmopolitismo, la política identitaria, el neoliberalismo y el estado de bienestar”. Centre de Cultura Contemporània de Barcelona., (2011). <https://www.cccb.org/es/participantes/ficha/nancy-fraser/40051>

⁸⁴ Fraser, N., (1997). *Iustitia Interrupta: Reflexiones críticas desde la posición “postsocialista”*. Pensando de nuevo la esfera pública. Universidad de los Andes. pp.94 – 133.

conceptualmente distinta de la economía oficial: no es un espacio para las relaciones de mercado sino más bien para las relaciones discursivas, es un foro para debatir y deliberar más que para comprar y vender. (Fraser, 1997, p. 97)

Sólo, así el espacio público puede re-construirse a través de la contribución tecnológica porque tiene el potencial de aportar inmensamente en el grado de comunicación y rapidez informativa, rompiendo el fenómeno de la “distancia”. Pero, aun así “el espacio público se encuentra corporativizado y falto de cultura de participación ciudadana” (CCCB, 2014)⁸⁵. Lo que origina la idea de reconstruir el espacio público de manera transnacional, capturar la imaginación del público e inspirar a la gente, en las palabras de Fraser (2014), “recently the movements so quickly capture public imagination and inspire people (...) because they actually climb public space”. Porque los espacios de diálogo y discusión deberían ser los promotores del cambio político – social, así se interpretan las palabras de la defensora feminista durante la entrevista brindada para “Espacios Compartidos” para la página web del CCCB. Se trata de hacer uso de la virtualidad para impulsar el sentir de la realidad con ayuda de la sofisticación mediática.

La propuesta de dar un uso diferente a internet, para promover la participación ciudadana, y el espacio público no significa que sea un camino fácil para terminar con problemáticas sociales como, la pobreza, desigualdad y trabajo que crecen con la crisis del sistema neoliberal. Al contrario, así como en la *AMA - Ask Me Anything* “habrá desacuerdos ocasionales en los detalles de varias propuestas legislativas (...)” (Obama, 2014) citado por (Gross, 2014); la libertad de internet sin normativas, podría pasar por momentos críticos debido al impacto que los discursos de las múltiples esferas públicas

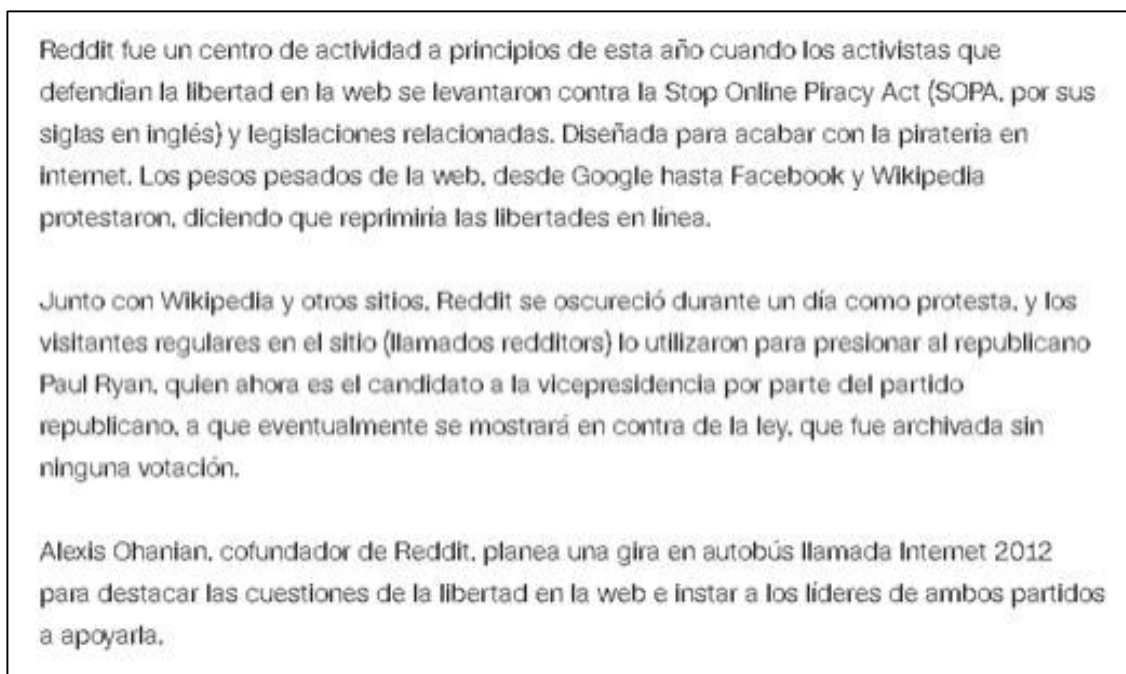
⁸⁵ Centre de Cultura Contemporània de Barcelona.

ocasionan en las críticas y/o posiciones polares. Para citar un ejemplo del revuelo que alcanza la unión de comunidades en la virtualidad, se toma la misma nota escrita por Doug Gross para su difusión en el segmento de tecnología de CNN.

Con el ejemplo que se presenta en la ilustración anterior, se da cuenta de la enorme importancia del avance tecnológico en la comunicación, convirtiéndose en un instrumento relevante, tanto para las relaciones interpersonales como para la relación

Figura 1

Barack Obama asegura que defenderá la libertad en Internet



Nota. Captura de redacción tomada de (CNN, 2014).

diplomática entre países como Estados Unidos y Rusia, quienes junto con Inglaterra, la India, Alemania, Japón, entre otras naciones euro-asiáticas, tienen el mejor avance tecnológico global y podrían sacar mayor provecho al mejorar el bienestar común y parar los conflictos armados. Aunque esto último, en teoría sea sólo una conspiración, podría ser uno de los golpes más revolucionarios de la humanidad si se lograra cumplir en la práctica. Porque, como concluye Fraser (1997):

Es preferible una multiplicidad de públicos a una única esfera pública tanto en sociedades estratificadas como en sociedades igualitarias (...) debe propiciar la inclusión, no la exclusión, de los intereses y asuntos que la ideología burguesa machista rotula como "privados" y trata como inadmisibles. (p.132)

En efecto, se estipula que Nancy Fraser propone una justicia social en donde el modo de dominación agresiva se elimine y la represión hegemónica tome una dirección distinta de cambio, en donde se tome en cuenta a los públicos débiles, sin aislar las necesidades que los diferentes movimientos feministas expresen en su derecho a ser parte de la opinión pública. De igual forma, de las otras esferas que defienden la naturaleza, la vida silvestre, la cultura, la identidad, etc. A partir de esta propuesta, se considera la teoría crítica de Fraser como un postulado más cercano a lo que se defiende en las esferas públicas del siglo XXI. A diferencia del concepto de esfera pública habermasiana del siglo XX:

El concepto habermasiano de esfera pública tiene dos características centrales ligadas al debate democrático contemporáneo: la primera de ellas es la idea de un espacio para la interacción cara a cara distinto al Estado. En ese espacio, los individuos interactúan unos con otros, debaten las decisiones tomadas por la autoridad política (...) El segundo elemento central, es la idea de la ampliación del dominio público. Para Habermas, la desacralización⁸⁶ de la política significa la posibilidad de someter a la discusión pública problemas tratados anteriormente a través de monopolios interpretativos como el ejercitado por la iglesia católica. (Ortiz, 2014)

Sobre los postulados de Fraser y Habermas pueden surgir varios debates debido a la diferencia contextual y social en la que vivimos en la actualidad. A pesar de ello,

⁸⁶ Desacraliza significa “quitar el carácter sagrado a alguien o a algo” (RAE, 2020).

está clara la importancia del aporte teórico con el que explican sus visiones porque sirven como punto de partida para retomar nuevos estudios que se aproximen a la realidad de las relaciones diplomáticas internacionales en medio de la era digital, junto con la percepción que la sociedad tiene sobre los medios de comunicación cuando informan sobre temas políticos, económicos y sociales. Lo que pasa en las naciones son del interés de quienes habitan en ellas, especialmente de quienes no pertenecen a las grandes élites, por eso, en la taxonomía de la diplomacia digital según cita Manfredi (2014, p. 342):

Los acuerdos internacionales y los encuentros entre representantes son de naturaleza privada, pero sus resultados y consecuencias son públicas y previsibles (...) Los encuentros, desde las Cumbres Iberoamericanas hasta los Acuerdos de Ginebra II, se ven, se agenda y se comunican. (Estrella, 2011).

Es decir, para que la diplomacia a través de la red de Internet ocupe un espacio jerárquico en los mecanismos que maneja toda nación, no sólo Rusia y EE. UU, “es necesaria una gestión de la reputación, de información de transparencia y de cercanía al ciudadano y a los demás actores de las relaciones internacionales” (Rodríguez, 2015, p. 933), como se menciona en el artículo *Diplomacia digital, ¿adaptación al mundo digital o nuevo modelo de diplomacia?*

Se presume que el transitar por Internet es como ir por una vía sin obstáculos que lleva a los sujetos hacia donde ellos quieran llegar y experimentar canales de relación bidireccional: “es el principio de la neutralidad de la red” (Olavarría, 2017)⁸⁷.

Los “stop” que se encuentran son nodos que conectan al nuevo público y al público tradicional con los productos que consumen en el mundo de “redes sociales”.

⁸⁷ Olavarría, R. (13 de diciembre de 2020). ¿Qué es la neutralidad en la red y por qué debería importarte? CNNEspañol. <https://cnnespanol.cnn.com/video/cnnee-pkg-net-neutrality-olavarria/>

En ese marco la diplomacia digital trasciende en un nuevo modelo de diplomacia porque “desde gobernantes de todos los países hasta ciudadanos de a pie, todos son consumidores potenciales de los productos que, en definitiva, llevan el sello de una marca país (...) todo aquello que podamos imaginar. Incluso, bonos del Estado” (Rodríguez, 2015, p. 934). Pero, si el mundo decidiera irrumpir la neutralidad de internet⁸⁸ estaría en riesgo la fluidez y libertad a la que las civilizaciones se están adaptando. A pesar de esta posibilidad, la Comisión Federal de Comunicaciones (FCC) de EE. UU señaló regulaciones bajo el concepto de “protección”.

Ajit Pai⁸⁹, citado por Fiegerman (2017)⁹⁰, dijo que “No va a destruir Internet. No va a terminar con el Internet como lo conocemos. No va a matar a la democracia. No va a frenar la libre expresión en línea”. Ante las palabras afirmativas del director de la FCC, el informativo argumentó que “el plan de Pai ha sido elogiado por la industria de las telecomunicaciones” Fiegerman (2017) dado que la neutralidad “restringe indebidamente el mundo empresarial y es necesario actualizar la legislación” (BBC Mundo, 2017).

Varios expertos y defensores de la neutralidad criticaron la decisión, pues aseguran que es un asunto de competencia social y si los operadores u órganos administrativos implementan la exclusividad en la red significaría « “otro escenario en el que Estados Unidos cede su liderazgo a nivel mundial”, según Nick Frisch, miembro residente del ‘Proyecto de Sociedad de la Información de la Facultad de Derecho de

⁸⁸ La neutralidad de internet se refiere al conjunto de regulaciones que aseguran que toda información que fluye en internet es tratada por igual. (RT, 14 de diciembre de 2017).

⁸⁹ Se trata del presidente de la Comisión Federal de Comunicaciones de Estados Unidos, “hijo de inmigrantes indios, Ajit Pai es un abogado graduado de la Universidad de Chicago, con un título anterior en Administración de Empresas de la Universidad de Harvard”. (BBC, 15 de diciembre de 2017)

⁹⁰ Seth Fiegerman es periodista de tecnología de CNNMoney

Yale» (CNN, 2017). En consecuencia, Estados Unidos al ser la nación que inventó internet impulsaría a otros países a ir por el camino del monopolio en la web.

La normativa anterior sobre la “neutralidad de internet” fue aprobada en 2015 bajo el apoyo del demócrata Barack Obama, y en 2017 el Partido Republicano con el gobierno de Trump decidió terminar con las regulaciones. Según se plasma la información en el segundo canal más visto de EE. UU (CNN), la información entorno a la propuesta de Fiegerman se maneja de manera imparcial desde el titular, pero en su contraparte la BBC lanza un reportaje en donde explica el impacto de eliminar “neutralidad”, pues los proveedores de servicios de internet (ISP) “tendrán rienda suelta para explotar nuevos poderes al limitar ciertos tipos de tráfico de internet” (BBC, 2017), según los activistas a favor. Es menester mencionar que las limitaciones no tienen que ver con intervención del Gobierno, sino con los costos por el consumo y las operaciones de las empresas de telecomunicaciones.

El canal británico para fundamentar la información que difundió coloca entre párrafos cartas publicadas por dos especialistas de la web (Steve Wozniak de Apple y Tim Wu, profesor de Derecho que acuñó la “neutralidad de internet”). Sin duda, CNN y BBC en sus informativos dan muestra que la información es manejada según lo que cada medio conoce y quiere que conozca la gente. En las siguientes imágenes se puede identificar lo dicho, los titulares llaman a darse cuenta de las diferencias no partidarias que existe en la relación bilateral. En la primera imagen se acusa a Estados Unidos de “acabar” con la neutralidad, entre las citas se describe la necesidad de regulaciones como un principio básico en la tecnología; a diferencia del medio estadounidense quien coloca un titular más informativo antes que acusante, cuando se menciona al FCC como el promotor de la idea.

Figura 2

CNN y BBC sobre la neutralidad de internet en EE.UU



Nota. Ilustración de autoría propia construida en base a notas informativas de CNN y BBC.

Después vendría más controversia en torno al contenido que se publica o lleva por redes sociales, era el turno de Rusia de enfrentarse a una problemática de esta categoría. RT lo denominaría “El mayor bloqueo en la historia del Internet ruso” porque la compañía Telegram⁹¹ no accedía a la petición de entregar claves para descifrar los mensajes de los usuarios, un requisito que solicitó el Servicio Federal de Seguridad (FSB)⁹² y los “Representantes del Servicio Federal ruso para la Supervisión de las Telecomunicaciones, Tecnologías de la Información y de los Medios de Comunicación (Roskomnadzor)”, ya que así lo “establece la ley federal sobre las comunicaciones” (RT, 13 de abril de 2018), y al tener inhabilitado el acceso es una amenaza hacia los intereses del Estado.

⁹¹ Telegram, una empresa que opera desde Dubai y fue creada en el año 2013, se describe como una de las aplicaciones de mensajería veloz y segura, “simple y gratuita que tiene más de 500 millones de usuarios activos mensuales” quienes pueden enviar mensajes archivados y crear grupos de conversación. <https://telegram.org/faq/es#p-que-es-telegram-que-puedo-hacer-aqui>

⁹² FSB “se creó en 1995 y tiene la tarea de abordar las posibles amenazas contra el Estado. Putin dirigió la agencia antes de llegar al poder”. Además coopera con fuerzas policiales extranjeras. (BBC, 2018).

En respuesta a las demandas que favorecieron al Gobierno de Putin, “el creador del servicio, Pável Dúrov declaró que Telegram no aceptará las condiciones de Roskomnadzor, ya que el servicio de mensajería se adhiere a los principios de la libertad de expresión y la privacidad” (RT, 13 de abril de 2018). Es decir, la empresa defiende dos componentes sobre la privacidad: proteger las conversaciones privadas y datos personales de terceras partes como funcionarios, empleados, vendedores, anunciantes, etc. En vista que, su objetivo “es crear un servicio de mensajería verdaderamente libre, con una política de privacidad revolucionaria” (Telegram, s.f). Negación que le dio el fallo a favor a los organismos de control rusos y bloqueó el servicio en territorio ruso por dos años, pues en el 2020 el CEO de Telegram expresó su compromiso para “combatir el terrorismo y el extremismo”, lo cual, Roskomnadzor recibió de forma positiva para que Moscú levantara la prohibición.

Como ven, los expertos y desarrolladores del sector tecnológico resguardan la condición de Internet y redes sociales como un elemento incrustado en la vida de las personas, a través de un teléfono móvil, un ordenador, una Tablet o dispositivo conectado a la red. Por tanto, “el efecto de la ciberseguridad en el ámbito de las relaciones y el derecho internacional y los derechos individuales está sujeto a una notable controversia” que no es fácil de resolver (Rodríguez, 2016). Por citar otro ejemplo, pero ya en contexto diferente al ruso: sólo tres meses después que Moscú retirase la prohibición de mensajería encriptada en Telegram, el Departamento de Comercio de EE. UU aceptó la vigencia de decretos que prohibían la descarga y acceso a WeChat⁹³ y Tik Tok, dos aplicaciones de origen chino que se encuentran en tendencia. La segunda, “está disponible en más de 150, en 74 idiomas, es la plataforma audiovisual

⁹³ “WeChat es propiedad de Tencent, la empresa de tecnología más grande de China y la compañía de juegos más grande del mundo” (CNN Español, 19 de noviembre, 2020).

por excelencia de la generación Z que con más de 2 millones de descargas en 2019 superó a Facebook, Instagram, Snapchat y Youtube” RT, (2020).

Al igual que el Gobierno ruso, Trump tomó esta decisión para garantizar la seguridad nacional sin afectar con sanciones a los usuarios, estableciendo restricciones de alcance limitado. Es decir, quienes ya habían instalado las aplicaciones perderían la opción de descargar una versión más actualizada, a lo que el secretario de Comercio - Wilbur Ross, citado por Fung (2020) argumentó que las acciones “demuestran una vez más que el presidente Trump hará todo lo que esté en su poder para garantizar la seguridad nacional y proteger a los estadounidenses de las amenazas del Partido Comunista chino”. Sin embargo, una vez más las órdenes ejecutivas no lograron su propósito porque el 28 de septiembre de 2020 justo antes que la política entrara en vigencia, John Hall abogado que representa a Tik Tok se presentó a una audiencia de emergencia en donde aseguró que “la prohibición habría sido una acción extraordinaria en el mismo momento en que la necesidad de comunicación libre, abierta y accesible en Estados Unidos está en su cenit” antes de la elección presidencial” (Fung, 2020) de CNN Business.

La decisión que tomó la empresa china para librarse del bloqueo fue considerar la propuesta tentativa de Trump para que las empresas chinas Tik Tok y ByteDance dejen supervisarse por Oracle y Walmart. Así, el juez Carl Nichols del Tribunal del Distrito de Columbia «indicó que el bloqueo de la administración Trump, tal como está estructurado podría considerarse una “privación bastante significativa” de los derechos de la empresa al debido proceso» (Fung, 2020). Razón por la cual, prescindió de dar efecto a la prohibición en el Gobierno de Trump hasta desarrollar un nuevo proceso legal.

Por su parte, el canal de Moscú (RT) el 13 de noviembre del mismo año confirmó que el Departamento de Comercio de EE. UU pospuso el bloqueo de la plataforma porque la descripción de las amenazas de China se expresa en “forma hipotética, motivo por el cual no pudo confirmar que el riesgo presentado por el Gobierno supere el interés público” según el dictamen de Wendy Beetlestone, jueza federal de Pensilvania, citada por (RT, 2020). Esta noticia constó de cuatro párrafos que hablan directamente del fallo del tribunal federal, y a su vez acompañan la información con un video titulado “*Tik Tok: ¿el arma secreta de China contra Trump? (no se ría que es enserio)*” en el que cita titulares de otros medios como: El Mundo, Infobae y CNN para respaldar la información que Pekín quiera utilizar la red social como herramienta de espionaje.

El programa “Ahí les Va”⁹⁴ conducido por @inafinogenova, criticó el intento de prohibición porque considera como “costumbre la ausencia de pruebas para sustentar los señalamientos es total” hacia las compañías de comunicación. Desde allí, partió la solución que tomó TikTok para proteger la red y a sus suscriptores, la compañía decidió:

Crear un Centro de Transparencia en Los Ángeles y nombró como director ejecutivo de TikTok al estadounidense Kevin Mayer que anteriormente trabajó en una empresa tan vinculada a los servicios secretos chinos como Disney, pero Donald Trump siguió insistiendo en que TikTok debía dejar de operar en el país. (Ahí les Va, 2020)

La forma en que se presenta la información a lo largo de los 5 min es acusante, crítica y desconfía de las intenciones de Washington, debido al entorno electoral al que

⁹⁴ Programa de televisión de RT en Español que cuenta con más de 1 millón de suscriptores en Youtube, y es conducido por Inna Afinogenova, una periodista rusa y subdirectora del canal.

se acercaba la nación. Se dice que, a pesar de permitir la activación de TikTok en EE.UU., las preocupaciones surgieron cuando la plataforma se popularizó y superó a “las rivales locales” al alcanzar 165 millones de usuarios. Al finalizar @inafinogenova recalca que no están a favor de China, pero “lo sorprendente y novedoso es que EE.UU. que siempre juzga y mira a otras naciones en este aspecto, tome exactamente la misma medida” (Ahí les Va, 2020). Pues, siempre la Casa Blanca ha llevado el discurso de democracia, libertad de expresión y libre competencia como parte de las convicciones irrenunciables del país.

El análisis del caso ruso y estadounidense sobre la relación de los gobiernos con las empresas de aplicaciones, que destacan el entretenimiento e interacción social, no quiere decir que la telediplomacia del siglo XXI gire en torno a las redes sociales o mucho menos que la diplomacia depende del acceso a este tipo de contenidos. Por tanto, desde la postura que toma el poder ejecutivo se puede identificar la influencia y alcance que pueden tener las redes sociales, y ese alcance provoca que el sector político cree normativas que regulen su acceso.

Aquí, la transparencia funge como un principio que los medios de comunicación deben profesionalizar, al llevar su programación al campo digital. En el caso de la *Ley de soberanía de internet*, aprobada en el 2019 para el territorio ruso, representa “para muchos, una herramienta con la que el Kremlin podrá fortalecer la supervisión del ciberespacio o incluso censurar contenidos. Pero para sus impulsores, se trata de protegerse de ciberataques” (Blandón, 2019). No obstante, Rusia mantiene activa la Ley de Transparencia desde el 2009, cuyos índices han incrementado

significativamente entre el 2011 al 2018, según la tabla de la plataforma Expansión

(s.f)⁹⁵ que se puede ver a continuación:

Tabla 4
Índice de Transparencia Rusia

Rusia – Índice del Derecho a la Información									
Fecha	Ranking de Transp.	Año de Ley	Acceso	Ámbito	Solicitud	Excep.	Apelac.	Sanciones	Índice de Transparencia
28/09/2018	43°	2.009	1	30	20	12	26	1	98
28/09/2017	36°	2.009	1	30	20	12	26	1	98
28/09/2016	34°	2.009	1	30	20	12	26	1	98
28/09/2014	30°	2.009	1	30	20	12	26	1	98
28/09/2013	54°	2.009	1	23	16	13	21	2	82
28/09/2012	86°	2.009	1	21	12	13	3	2	58
28/09/2011	79°	2.009	1	21	14	13	3	2	60

Nota. Datos tomados de Expansión/ Datosmacro.com, (s.f)

Como se puede visualizar el índice de transparencia ha sido cambiante, lo cual demuestra que desde la parte legislativa de la nación se fortalece los elementos, normativas y principios que estructura la Ley de Transparencia. Es un avance en la construcción sistemática, pero no garantiza que los medios de comunicación pongan en práctica la ley para mejorar este aspecto, y revivir la confianza de las sociedades hacia la labor periodística. “Con esa puntuación Rusia está en el puesto 43 del ranking de transparencia formado por 123 países, así pues, se encuentra entre los que deberían mejorar sus leyes para garantizar el acceso a la información” (Expansión, s.f). Mientras otros países de Occidente con más conflictos armados y menor repercusión se encuentran en los primeros lugares, como, por ejemplo, sorpresivamente Afganistán⁹⁶

⁹⁵ Diario español, web de referencia en el mundo económico, empresarial y profesional, con la mejor información y análisis sobre los mercados financieros.

http://www.unidadeditorial.es/producto.aspx?id=expansion_com

⁹⁶ Según la Oficina de Información Diplomática (2021) “Afganistán es una República Islámica, independiente, unitaria e indivisible. La Constitución, de 160 artículos, establece un sistema presidencialista muy acusado, con un Parlamento bicameral ante el que responden los ministros de manera individual”.

lidera la tabla, Serbia está en tercer lugar con 135/150 puntos del índice, Sri Lanka, Eslovenia, India ocupan los seis primeros lugares, sumándose a este grupo un representante latinoamericano, México, que está segundo.

La escala que se maneja en el ranking es de 0 a 150, es decir, el puesto más cercano al cero representa una menor transparencia y/o la inexistencia de la misma, en las leyes vigentes en cada país. Mientras más cercano se esté al puntaje máximo, la Ley que promueve el Derecho a la Información⁹⁷ pública tiene más sustento.

Así como, Internet permite encontrar información de los países con las mejores leyes de transparencia en información, también lanza resultados sobre los índices de corrupción. En el cual, Rusia ocupa el lugar 129 entre los 179 países a los que se califican; por tanto, se dice que “la percepción de la corrupción en los últimos cinco años en Rusia ha mejorado, aunque ha sufrido un descenso en el ranking internacional de corrupción” (Expansión, 2020). La matriz que maneja la plataforma para enlistar el avance sólo cuenta con tres variables, a diferencia de la tabla de transparencia:

Tabla 5
Índice de percepción de la Corrupción 2020

Rusia – Índice de Percepción de la Corrupción		
Fecha	Ranking de la Corrupción	Índice de Corrupción
2020	129°	30
2019	137°	28
2018	138°	28
2017	135°	29
2016	131°	29
2015	119°	29
2014	136°	27
2013	127°	28
2012	133°	28

Nota. Datos tomados de Expansión/ Datosmacro.com, (s.f)

⁹⁷ Destaca el papel de las leyes de acceso a la información y su aplicación para volver a crear instituciones sólidas para el bien público y el desarrollo sostenible. (Naciones Unidas, s.f)

En comparación con los datos que reflejan las tablas anteriores, es imprescindible analizar la situación más reciente de Estados Unidos, para lo cual se indagó el ranking en la plataforma Expansión y Transparency International:

Tabla 6

Estados Unidos ocupa la posición 69° en el ranking de transparencia

Estados Unidos – Índice del Derecho a la Información									
Fecha	Ranking de Transp.	Año Ley	Acceso	Ámbito	Solicitud	Excep.	Apelac.	Sanciones	Índice de Transparencia
28/09/2018	69°	1.966	2	18	16	17	14	4	83
28/09/2017	57°	1.966	2	18	16	17	14	4	83
28/09/2016	55°	1.966	2	18	16	16	14	4	83
28/09/2014	46°	1.966	4	18	19	16	14	4	89
28/09/2013	42°	1.966	4	18	19	16	14	4	89
28/09/2012	39°	1.966	4	18	19	16	14	4	89
28/09/2011	37°	1.966	4	18	19	16	14	4	89

Nota. Datos tomados de Expansión/ Datosmacro.com, (s.f)

La diferencia más notable y clara entre Estados Unidos y Rusia es la Ley de Transparencia estadounidense que se encuentra vigente desde 1966, mientras que, Rusia la ley más actualizada parte desde el 2009. Por otro lado, a pesar de la notoriedad en la escala evolutiva que ha tenido el país norteamericano “se encuentra entre los que deberían mejorar sus leyes para garantizar el acceso a la información” (Expansión, 2018).

Tabla 7.

Crece la percepción de la corrupción entre los estadounidenses.

Estados Unidos – Índice de Percepción de la Corrupción		
Fecha	Ranking de la Corrupción	Índice de Corrupción
2020	25°	67
2019	23°	69
2018	22°	71
2017	16°	75
2016	18°	74
2015	16°	76
2014	17°	74
2013	19°	73
2012	19°	73

Nota. Transparency International, (2020)

En relación al año 2019 cuando Donald Trump lideraba la Casa Blanca se evidencia una mejor posición en la escala de corrupción, a comparación del 2020, pues con Joe Biden, presidente electo de Estados Unidos, se redujo dos puntos en el índice de corrupción del sector público de territorio yanqui⁹⁸, aunque en el ranking internacional la posición bajó al puesto 25°. Un lugar mucho menor al que ocupa Rusia.

El trabajo que realizan organizaciones internacionales como *Transparency International* los hace elemento partícipe de la diplomacia multilateral, pues llevan el registro estadístico del nivel de avance o retroceso en la transparencia, corrupción, la competitividad global, fragilidad e innovación. Los datos que sean de acceso público y estén relacionados con la situación política, económica, cultural, militar y social que vive cada país son propios de las relaciones internacionales entre Estados, y de la población mundial. La globalización juega un papel fundamental en este sentido

⁹⁸ Relacionado con Estados Unidos o sus habitantes / yanqui. (n.d.) *Gran Diccionario de la Lengua Española*. (2016). <https://es.thefreedictionary.com/yanqui>

porque, a pesar que no existir un tratado y/o acuerdo legal firmado por los representantes diplomáticos para que la población tenga esta información, la red de conectividad lo permite; es una diplomacia entre la “comunidad en redes”.

Si se incumple con estos principios en la relación de nación a nación o de organismo internacional hacia nación, nacen desacuerdos que generan espacios de tensión, como ocurrió con la ONU cuando Nikki Haley (embajadora de Estados Unidos) decidió retirarse del Consejo de Derechos Humanos, acusándolo de “ser protector de los violadores de los derechos humanos y un pozo negro de parcialidad política”, según cita (BBC, 2018). La decisión se dio en base a la imposibilidad de evitar que países con graves registros de cumplimiento de derechos humanos como la República Democrática del Congo, sean protegidos por el Consejo. Esta fue la primera de “*3 razones de Estados Unidos para abandonar el Consejo de Derechos Humanos de la ONU*”. La segunda crítica fue “el prejuicio crónico contra Israel”, al ser el punto permanente de investigación del Consejo para utilizarlo como “(...) chivo expiatorio cuando es un país con historial positivo en materia de derechos humanos en un intento por distraer la atención sobre los que abusan de ellos” (Haley, 2018). Por último, esta “una reforma imprescindible”, en razón de que a “muchos países sin libertades le conviene que el Consejo no sea efectivo para protegerse a sí mismo” (BBC, 2018). Se hacía referencia a Rusia, China, Cuba y Egipto porque los representantes diplomáticos se opusieron a la firmeza de la reforma propuesta por la embajadora estadounidense.

En el orden expuesto la BBC abarcó la información sobre el tema, primero un titular amplio en donde se coloque firme “Estados Unidos” y acote la relación que tiene con Israel. Enseguida una fotografía que evidencie la molestia de Nikki Haley y el secretario de Estado Mike Pompeo; una introducción que sintetice el hecho y ponga en

contexto la unión de EE. UU al Consejo de DD. HH, a partir de ello desarrollar por partes las razones que la noticia menciona en el titular.

Luego de conocer el sistema que recopila datos sobre la transparencia y corrupción a nivel mundial, describir los asuntos internos/externos que EE. UU y Rusia debieron manejar en su momento, el uso de internet refleja un panorama más amplio para crear espacios de opinión e información de acuerdo al rol que juega la comunicación digital en las generaciones del siglo XXI. En vista que, el universo de la web hace que la diplomacia ratifique sus cuatro objetivos principales “(representar, negociar, proteger y promover los intereses de un Estado) ante terceros que con la emergencia de Internet y nuevos medios invita a defender esos intereses en el entorno digital” (Manfredi, 2015).

Siendo así, cuando la política exterior tiene repercusión en temas de conflictos bélicos, civiles, guerra comercial, por violencia, vulneración de los Derechos Humanos, etc., los medios de comunicación se vuelven mediadores en defensa del bien común porque a través de ellos la información se esparce y los Organismos Internacionales interfieren en el control de dichos conflictos. Para recordar algunos: las Naciones Unidas, la Organización Mundial de la Salud, Organización Mundial del Comercio y The World Bank. Como el caso de George Floyd, un afroamericano que fue asesinado en mayo del 2020 por acción de cuatro oficiales de policía de Minneapolis, Estados Unidos. Hecho que se viralizó en redes sociales y provocó varias reacciones adversas.

Ante el crimen, según el espacio de noticias de la ONU (2020), la Organización desarrolló un debate de urgencia sobre el racismo generalizado en el que Michelle Bachelet⁹⁹, con el cargo de Alto Comisionado «asegura que el asesinato de Floyd fue

⁹⁹ La Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas “Michelle Bachelet asumió el cargo de Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. La Sra. Bachelet fue elegida Presidenta de Chile en dos ocasiones (2006-2010 y 2014-2018). Fue la primera mujer en ocupar la presidencia de Chile. Ella sirvió como Ministra de Salud (2000-2002) así como la primera mujer de

un “acto de brutalidad gratuita”, mientras que (...) Amina Mohammed¹⁰⁰, afirma que el racismo viola la Carta de las Naciones Unidas y degrada los valores» de paz y seguridad que son su principal motivación. Entre las fuentes citadas para sustentar la razón del debate, se encuentra a Philonise Floyd, hermano de la víctima de violencia quien ante el Consejo de Derechos Humanos aseveró que “Cuando la gente alza su voz para protestar por el trato que reciben los afroamericanos en los Estados Unidos, se les silencia, se les dispara y se les mata” (ONU, 2020).

El ambiente de conflicto estadounidense tomó lugar en las portadas de la agenda mediática en diarios mundiales pertenecientes a América y Europa; colocaron titulares que hacían énfasis en su oposición al uso de la fuerza: “Spreading unrest leaves a nation on edge” (The New York Times, 2020) - la propagación de los disturbios deja a una nación en colapso – “Wave of rage and anguish sweeps U.S cities” (The Washington Post, 2020) - Ola de rabia y angustia arrasa las ciudades de EE. UU.

Figura 3

Conflicto político en las portadas de la agenda mediática



Chile y de América Latina en encabezar un ministerio de defensa (2002-2004)”.
<https://www.ohchr.org/sp/aboutus/pages/highcommissioner.aspx>

¹⁰⁰ Amina J. Mohammed es la Vicesecretaria General de las Naciones Unidas y la Presidenta del Grupo de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible.

Antes de su nombramiento, la Sra. Mohammed fue Ministra de Medio Ambiente de la República Federal de Nigeria (...) se unió por primera vez a las Naciones Unidas en 2012 como Asesora Especial del entonces Secretario General Ban Ki-moon. <https://www.un.org/sg/es/dsg/index.shtml>



Nota. Recopilación de portadas internacionales sobre conflictos políticos internos en Estados Unidos.

Al tercer día de protestas, Sara Sidner – corresponsal de CNN en Minneapolis realizó una transmisión en vivo de los levantamientos sociales que decidieron protestar en contra de la violencia policial y el racismo, a pesar de la emergencia sanitaria mundial. Durante los 18 minutos que duró la transmisión en vivo llovieron comentarios que lamentaban la crisis que EE. UU estaba viviendo y pedían sentencia para Derek

Chauvin, el policía implicado: “We are all sick and tired of police brutality. Arrest them today!”, “Maybe the protest would calm down if you charge the officers with murder like they deserve!”, “If only the Minneapolis police protect George Floyd like they are protecting themselves now they wouldn’t be having this problem”, “This was WRONG!!! Justice needs to be served for this man and his family and all who have been treated unjustly by law enforcement”, “This is truly heartbreaking and seriously disturbing. Officers should be prosecuted and charged. Hope this will end peacefully. Sad to see such scenes in USA”, “I don’t care what he did before he was detained...death was not the answer!”, “Protect, and serve, not kill, and murder. ENOUGH ALREADY!”, “First degree premeditated murder in broad daylight!”. El video tuvo más de 1.2 millones de reproducciones, 4.5 mil comentarios y 6.5 interacciones de ciudadanos residentes en Estados Unidos, España, Francia, México, Canadá, entre varios lugares de América y Europa.

Para asimilar lo anterior, las personas expresaron estar cansadas de “la brutalidad policial”, había que acusarlos como se merecen porque la agresión física y la muerte no son válidas como solución; la fuerza policial debe encargarse de la seguridad y el servicio al Estado. La opinión pública no fue la única que se dio a notar mediante redes sociales. Incluso mediante Twitter, “una red social y un servicio de microblogging¹⁰¹ para la comunicación en tiempo real” (Lenovo, s.f), Donald Trump no dudó en emitir calificativos hacia los movimientos que se formaron alrededor del país:

“Estos RUFIANES están deshonorando el recuerdo de George Floyd y no permitiré que eso suceda. Acabo de hablar con el gobernador Tim Walz y le dije

¹⁰¹ “El microblogging es una forma de comunicación perteneciente a un sistema de publicación de entradas de 120 a 280 caracteres, cuya información se destaca por la simplicidad y la inmediatez” (Giraldo, 2016). <https://rockcontent.com/es/blog/microblogging-y-twitter/>

que los militares están con él para lo que necesite. Cualquier dificultad y asumiremos el control, pero, cuando comienza el saqueo, comienzan los disparos. ¡Gracias!". Trump (2020) citado por (Stelter, 29 de mayo de 2020)

Entorno al tuit, la plataforma virtual ocultó lo dicho por el mandatario estadounidense tras señalar el incumplimiento de las Reglas de Twitter. En respuesta a la censura, Trump advirtió al gigante “si continuaba ofreciendo adiciones a sus mensajes, usaría el poder del gobierno federal para frenarlo, o incluso cerrarlo” (Stelter, 29 de mayo de 2020). Hay algo que se debe tomar en cuenta, y es la construcción que se da a la diplomacia digital, telediplomacia o diplomacia a distancia a través de las diversas plataformas que conectan al Estado y a la ciudadanía. En contraste los representantes ciudadanos y de nación (ministros, diplomáticos, senadores, académicos y periodistas) deben estar preparados a la hora de emitir un mensaje porque es importante analizar la repercusión que puede llevar a tener en las relaciones diplomáticas de Estado y geopolíticas. En palabras de Manfredi, (2014) “es recomendable diseñar una estrategia de luces largas y pensar cómo la diplomacia digital puede crear valor para la ciudadanía” (p.6).

El 3 de junio de 2020 RT en Español, en su perfil de Facebook, publicó un video que recopiló imágenes de las olas de protestas en decenas de ciudades estadounidenses, mismas que surgieron a raíz de la muerte del ciudadano negro, protestas que trajeron nuevas agresiones y desmanes en los Estados norteamericanos. La publicación inició con el titular “Momentos destacados de las protestas por la muerte de George Floyd”. Desde el primer segundo se plasma el embestimiento de multitudes con vehículos policiales, que después fueron incendiados por los manifestantes, gas lacrimógeno para dispersar concentraciones, saqueos, negocios destruidos; se desató una guerra civil que puso al frente a la Guardia Nacional. Los gestos de ira entre las multitudes, los escudos

de equipos policiales, los carteles que resaltaban las frases “Justice for George Floyd”, “I can’t breath” y “Black lives matter” (“Justicia por George Floyd”, “No puedo respirar” y “Las vidas negras importan”) son símbolos de este hecho histórico que quedan recopilados en la vida real e Internet. (New York, Salt Lake City y Washington están entre las ciudades que alzaron su voz).

Pero, así como las imágenes de disturbios se visualizan hasta la mitad del video, el canal ruso unió los clips del momento donde policías y manifestantes se abrazan para establecer tranquilidad. “La única razón por la que estamos aquí es para asegurarnos que se escuche su voz: es todo” expresó Chris Swanson ‘sherif’ en medio de la manifestación. Al igual que las primeras noticias del asesinato, este video generó más de dos mil reacciones y 208 comentarios que mostraron la consternación de la gente: “Justicia, ¿hasta cuándo el racismo? Policías asesinos con gente humilde, no debe tener el Estado dentro de las Instituciones”, “que lamentable que la gente se comporte así (...)”, “nada comparado a lo que EE. UU. ha provocado en todo el mundo. Pero hay algo en común, lo que pasa en EE.UU. lo ha provocado él mismo”, “Todo vilmente preparado por los diablos globalistas para poner a la gente contra sí misma (...)” son algunas de las críticas; entre 20 comentarios similares, uno dice “gracias por ser humanos razonables, ellos son de piel oscura, pero tienen derecho a que respeten su vida (...)” refiriéndose a las escenas en las que el cuerpo policial se une a las protestas. Así también, hubo alguien que expresó su molestia ante el contenido que posteó el medio “como se divierte RT. Espero y en Rusia también haya manifestaciones y ver si es muy tolerante (...)”

Todos estos comentarios presencian la libertad de opinión a través de las redes, aunque se emitan con errores sintácticos, ortográficos e injurias, son ejemplo de cómo

el Internet podría funcionar como herramienta para la telediplomacia. Si el sistema político junto con los medios de comunicación así lo deseasen.

El cambio de gobierno el inicio de nuevas tensiones sobre la inseguridad cibernética

En los últimos meses del 2016 el panorama estadounidense se cubrió de los resultados estadísticos de demócratas y republicanos, después de la campaña política que llevó a los ciudadanos a decidir un nuevo gobernante en los comicios electorales del 08 de noviembre de aquel año. Como se conoce, Donald Trump fue el presidenciable del Partido Republicano que obtuvo la victoria frente a su opositora Hillary Clinton, pero ¿cómo calificaron los medios a aquel triunfo? RT y la BBC al ser medios de comunicación con alcance mundial, no dudaron en informar quien sería el nuevo mandatario que gobierne la Casa Blanca desde enero del 2017, pues, se trata de un acontecimiento que interesa a los dirigentes políticos de cada nación porque EE.UU. es el líder global del sistema capitalista.

Para el análisis de contenido, primero se parte de una de las noticias publicadas por el canal ruso (*“Donald Trump gana elecciones presidenciales de EE.UU.”*) en donde, después de incrustar un video de 5 minutos, se refiere a la campaña previa a la elección como “la carrera presidencial más inusual de la historia”, debido que, los resultados eran sorprendidos según varios críticos. Enseguida el redactor presentó los 270 votos de apoyo que otorgó el Colegio Electoral¹⁰² hacia el neoyorquino, y las cifras porcentuales de Pensilvania, Wisconsin, Florida, Ohio y Carolina del Norte¹⁰³ que

¹⁰² Fue creado en 1787 en base a la Constitución y está conformado por electores representantes de cada estado, por lo cual hay un total de 538 electores. (Citizens Clean Elections, 2017)

<https://www.azcleanelections.gov/es/how-government-works/electoral-college>

¹⁰³ EE.UU. se conforma de 50 estados y Washington D.C. que es un distrito federal y también cumple su rol en las elecciones presidenciales, son quienes eligen a los gobernantes, a través del Colegio Electoral que tiene mayor validez que el voto popular. (New York Times, 03 de nov. 2020)

<https://www.nytimes.com/es/2020/11/03/espanol/colegio-electoral-que-es.html>

fueron considerados como Estados clave para definir a Trump como el sucesor de Obama. En la segunda parte de la nota se enlistaron de la siguiente forma las propuestas de campaña del candidato:

1. La construcción de un muro en la frontera mexicana, el cual se dio por sentado que el Gobierno de dicho país debía ser quien lo financie completamente.
2. Apartarse – no intervenir- en las políticas internas de otras naciones para generar cambios en los gobiernos.
3. Vencer al Estado Islámico.
4. Ampliar el período de bajas por maternidad.
5. Crear 25 millones de puestos de trabajo, como parte de los cambios en aspiraciones económicas de los ciudadanos estadounidenses.
6. Proteger el derecho de posesión libre de armas.

En el apartado final el canal recuerda las acusaciones de racismo, machismo y “drásticas iniciativas” para frenar la inmigración ilegal, que suscitaron alrededor de los meses de campaña. Los hechos formaron escándalos en los que se vio involucrado el presidente electo, y generó desconfianza en la población demócrata, llevándolos a protestar en las calles después de conocer al ganador. Como un dato extra, se resalta la comunicación que tuvo Clinton, y el equipo de Obama para felicitar al magnate.

En esta manera, RT intenta manejar la noticia de manera imparcial al sustentar su información y colocar imágenes tanto de partidarios como de opositores, sin embargo, la presentadora y el corresponsal que se encontraba en la sede de Trump en Nueva York utilizan calificativos como: victoria contundente, mensaje cauto de unión, una victoria holgada que casi nadie se esperaba y promesas que causaron mucha indignación e incertidumbre. Además, se decía que la reunión acordada entre Obama y

Trump significaba el inicio de un proceso de transición y un cambio de era, a nivel político, en los Estados Unidos de América.

Por su lado, la cadena británica (BBC) también desglosó los porcentajes de 7 Estados en los que ganó Trump, y al igual que RT, inició su nota definiendo a la campaña como un proceso polémico que se vio acompañado de “un incendiario discurso antiinmigración, de proteccionismo nacionalista en lo económico y contra lo que llamó las élites de la clase política en Washington DC” (BBC Mundo, 09 de noviembre de 2016). Como soporte al anuncio definitivo de Trump como nuevo presidente, el medio colocó 7 min del discurso “conciliador” que presidió el mandatario tras evidenciar su logro. En aquel momento, se reconoció el “arduo trabajo” al que se enfrentó la candidata del Partido Demócrata a lo largo de la campaña; y EE.UU. inició con la propuesta diplomática de unión “como un solo pueblo” porque de acuerdo a la creencia del republicano, su equipo de campaña “es un movimiento compuesto por estadounidenses de todas las razas, religiones, antecedentes y creencias que quieren y esperan un gobierno al servicio de la gente” (Trump, 2016).

Tras conocer los elementos que incluyeron los medios externos al país en el proceso electoral, es momento de analizar cómo informó CNN acerca de este hecho. “*Donald Trump derrota a Clinton y gana la presidencia de EE.UU.*” Fue el titular que se colocó sobre una amplia imagen en la que aparece Trump detrás del atril emitiendo su discurso después de conocer su ventaja ante la secretaria Clinton. En primera línea CNN Español lo determinó como el 45° presidente estadounidense e incluyó el número de votos con los que ganó. De allí, también añadió el fragmento del discurso que citaron los dos medios anteriores, y dividió la información en 7 temas para explicar que el candidato tuvo mayor apoyo de la población blanca desesperada por un cambio y “desilusionada con toda una generación de líderes políticos y el sistema económico”

(CNN Español, 08 de noviembre de 2021), mientras calificó a la campaña como “fea” y “desgarrada” debido a las divisiones políticas.

En segunda instancia se habló de la inexperiencia de Trump en el eje político, diplomático y militar de la nación, a más de recordar disputas con Barack Obama desde que fue reconocido como el primer hombre negro en llegar a la presidencia; asimismo se evidenció el total apoyo de la Cámara de Representantes y el Senado. En párrafos muy cortos, la noticia menciona la disminución de los electores, sus decisiones al momento de votar y concluye que las polémicas acusaciones que aparecieron en medio de la campaña del 2016.

Para dar continuidad a los períodos trascendentales de la historia diplomática de EE.UU. con el inicio del mandato de Donald Trump, las relaciones a nivel interno del país sufrieron grandes cambios debido a las ideologías opuestas del nuevo presidente con el sistema político que manejaba Obama –el antecesor del Trump- el primer cambio que se anunció dos semanas después de los resultados electorales del 2016 fue el nombramiento de Kathleen McFarland¹⁰⁴ como consejera adjunta de Seguridad Nacional y Donald McGahn¹⁰⁵ como abogado de la Casa Blanca, tras prestar sus servicios como asesor de finanzas durante la campaña del Partido Republicano. Así, RT (2016) tituló las nuevas designaciones: “*Fuerte detractora de Obama asesorará a Trump en Seguridad Nacional*” en donde, la información se desglosa en 4 párrafos; los tres primeros acuñaron datos del perfil profesional y la experiencia de McFarland y McGahn, mientras el párrafo final sintetiza las críticas controversiales que la política canadiense emitía hacia Obama, sobre todo cuando se trataba de las decisiones que

¹⁰⁴ Kathleen Troia McFarland es analista y columnista de Fox News y tiene una larga trayectoria política, en la que, “ha ocupado puestos de Seguridad Nacional con las administraciones de Nixon, Ford y Reagan”, según la información proporcionada por United States Naval Academy, (s.f.)

¹⁰⁵ Abogado de finanzas y expresidente de la Comisión Federal de Elecciones de EE.UU. (2008 – 2013)

tomó el mandatario entorno a la política exterior, “acusándolo de llevar un enfoque débil contra amenazas globales como el terrorismo”. Incluso el medio de comunicación recordó en su publicación que, en el 2013, la analista mostró apoyo a Putin afirmando que el gobernante de Rusia merecía el Premio Nobel de la Paz por evitar intervención militar estadounidense en el territorio sirio. Pero, en realidad quien había recibido dicho premio fue Obama.

Dentro de este marco, Scoot Eugene – redactor de CNN- había escrito una nota de casi 17 párrafos con el titular “*McFarland, MacGahn to join Trump administration*”, en donde se citó frases de varios personajes políticos que se pronunciaron frente a la decisión, incluidas las razones que, el presidente colocó en el comunicado para hacer oficial las funciones asignadas hacia ambos miembros. De acuerdo a lo descrito, “la tremenda experiencia y el talento innato” de McFarland eran necesarios para mantener a salvo a la población estadounidense y “hacer que Estados Unidos vuelva a ser grande” (Flynn, 2016). De manera que se posicionó el eslogan que los acompañó durante la campaña electoral. Así, la información más amplia que tomó versiones de las fuentes involucradas demuestra la diferencia entre el enfoque que da CNN y RT a cada una de sus publicaciones, cuando se trata del panorama interno.

Michael Flynn, también asesor de seguridad nacional, el exsenador de Connecticut Joe Lieberman y los mismos asesores elegidos elogiaron la decisión de Trump, pues lo consideraron como el único líder que otorga la importancia necesaria a la inversión nacional para restablecer y mejorar las relaciones internacionales. “(...) el presidente Trump ha llevado a los más altos niveles de su administración a una de los expertos en política exterior y seguridad nacional más experimentadas, informadas y sabias de nuestro país”, fueron las palabras de Lieberman respecto a la asignación de McFarland. La admiración entre los elementos políticos que conformarían el equipo de

trabajo de Trump se evidencia en lo extenso de la redacción, lo cual, denota la estrecha relación que mantenían entre republicanos y su discurso de apoyo para trabajar por un “cambio extremo” que recupere el sistema político, económico y social norteamericano.

“Don tiene una mente jurídica brillante, un carácter excelente y un profundo conocimiento del derecho constitucional”, fue como describió Trump a McGahn y su carrera legal de dos décadas. De forma que confiaron en sus conocimientos para evitar conflictos de intereses en los negocios globales que acuerde EE.UU. durante el nuevo período de gobierno (Scott, 2016). Si bien es cierto, reconocen que la asesora elegida fue una de las críticas más activas de la presidencia de Obama, pero CNN Politics (25 de noviembre de 2016) se enfoca en describir en un contexto positivo la carrera de los actores políticos y presentar información más detallada al respecto. Lo contrario que hizo RT, (25 de noviembre de 2016) que desde su titular informó que la nueva asesora de Seguridad Nacional sería una “fuerte detractora” del presidente que terminaba su período de mandato.

A pesar, de la afinidad que mostraron los tres nuevos asesores con el apoyo hacia la visión futura de EE.UU., Flynn fue el primero en dejar su cargo cuando lo acusaron de mantener relaciones cercanas con el embajador ruso, Sergey Kislyak, y entablar diálogos respecto a las sanciones que anunció Obama hacia Rusia por los ciberataques ocurridos durante las campañas. La razón de la renuncia se debe a que “dichas conversaciones se habrían registrado previo a que Flynn fuera confirmado en el puesto y en Estados Unidos es ilegal que civiles intervengan en disputas diplomáticas con otros países” (BBC Mundo, 14 de febrero 2017)¹⁰⁶. Por ello, Trump miró en el

¹⁰⁶ BBC Mundo, (14 de febrero de 2017). Estados Unidos: renuncia el asesor de seguridad nacional de Donald Trump, Michael Flynn, por contactos con Rusia. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38964631>

general H.R. McMaster una nueva opción para liderar el equipo del Consejo de Seguridad Nacional, de acuerdo a lo anunciado por CNN, (20 de febrero de 2017)¹⁰⁷.

Ya en los últimos días del 2016, CNN revivió la controversia que se produjo entre EE.UU. y Rusia en medio de las campañas presidenciales, debido a la detección de ciberataques que podían afectar en los votos. La respuesta de Obama, después de terminar el tiempo de elecciones, fue expulsar a 35 diplomáticos como parte de la sanción que debía recibir Rusia por intervenir en la política estadounidense.

Para comprender mejor la posición del mandatario estadounidense y la perspectiva comunicacional de los medios se introduce 2 de 20 párrafos de la nota escrita por Pérez.E y Díaz. D:

El presidente de Estados Unidos, Barack Obama, dio un paso sin precedentes (...) para responder a la supuesta interferencia de Rusia en las elecciones de 2016, y desató las advertencias de funcionarios de que habrá una respuesta similar.

El gobierno describió el involucramiento de Rusia como “actividades significativamente maliciosas” y sancionó a seis individuos rusos y cinco entidades de esa nación, además de ordenar que 35 diplomáticos rusos abandonen el país. Es la primera vez que son publicados los nombres de funcionarios rusos involucrados en el hackeo¹⁰⁸.

En líneas generales, la mención de “supuesto” que realizan los redactores de CNN da a interpretar que informaron de un tema con ideas no contundentes u oficiales, a las que Obama estaba reaccionando en nombre de la diplomacia y las políticas de

¹⁰⁷ CNN, (20 de febrero de 2017). Trump nombra al general H.R. McMaster como el nuevo asesor de Seguridad Nacional. <https://cnnespanol.cnn.com/2017/02/20/trump-nombra-al-general-h-r-mcmaster-como-el-nuevo-asesor-de-seguridad-nacional/>

¹⁰⁸ Pérez. E y Díaz. D. (29 de diciembre de 2016). Obama sanciona a Rusia por hackeo, expulsa a 35 diplomáticos. *CNN*. <https://cnnespanol.cnn.com/2016/12/29/obama-impone-sanciones-contra-rusia-por-hackeo/>

estado, lo cual traerían reacciones de Moscú, según lo dicho por Pérez y Díaz (2016). No obstante, el 30 de diciembre Russia Today colocó en su panel de noticias la respuesta del presidente ruso: “*No vamos a rebajarnos a una diplomacia ‘de cocina’ e irresponsable*”, fue el titular de cita textual que utilizó el canal para informar la decisión de Vladimir Putin después de conocer las sanciones que le impondría la Administración de Barack Obama. A su vez, dejaron en claro el descontento de Putin respecto a las acciones del mandatario demócrata, no sólo porque afecta la relación bilateral entre los involucrados, sino también porque el anuncio surgió en las fiestas de fin de año y afectaba a las familias.

De esa forma, “Putin aseguró que Rusia no iba a expulsar a ningún diplomático estadounidense y afirmó que trabajará con la nueva Administración Trump para restablecer la relación ruso-estadounidense” (RT, 2016). En caso de tomar otra decisión como parte del derecho de respuesta que tiene Washington, “las acciones futuras dependerán de políticas y acuerdos del presidente electo” (CNN, 30 de diciembre de 2016).

A su vez es clara la diferencia entre la extensión de los escritos porque RT evidencia una información sintetizada en cuatro párrafos, mientras Pérez y Díaz (2016) estructuraron un escrito de veinte párrafos. Además, al analizar elementos gráficos en canal ruso presenta una fotografía de Putin con un semblante tranquilo, y por su parte CNN incrustó a la página web un video del noticiero televisivo en donde el periodista Rafael Romo informó sobre el tema en 4:40 minutos; la portada del video mostraba la imagen frente a frente de los mandatarios – Putin y Obama- quienes reflejan tensión en sus expresiones. De forma que Pérez y Díaz (29 de diciembre de 2016) en la primera parte del texto “*Obama sanciona a Rusia por hackeo; expulsa a 35 diplomáticos*”,

expusieron el nombre de las entidades y personalidades rusas que recibieron las sanciones:

De acuerdo con los comunicados de la Casa Blanca y el Departamento del Tesoro, el gobierno ha sancionado a nueve entidades e individuos: el GRU y el FSB, dos servicios de inteligencia rusos; cuatro funcionarios del GRU; tres compañías que proveen material para las operaciones del GRU; y dos individuos rusos por usar medios cibernéticos para malversación de fondos e información personal.

Evgeniy Mikhailovich Bogachev y Alexey Belan, son dos individuos rusos que integran la lista de sanciones y a su vez están en la lista de buscados por el FBI¹⁰⁹.

La decisión anunciada por la Casa Blanca estuvo respaldada por las medidas de advertencias públicas que establecen las leyes del país norteamericano, según lo describe la noticia. Pues, los líderes políticos tienen el deber de tomar acciones en defensa del bienestar social y político, cuando evidencian una acción perjudicial para los intereses de la población estadounidense y/o/u violen las normas internacionales.

El siguiente bloque de la noticia se enfocó en la respuesta de Rusia, cual fue diferente a lo que informó RT, sin embargo, la información estuvo fundamentada en los posts realizados por diplomáticos rusos a través de sus cuentas oficiales, según los redactores Perez y Díaz (2016) de CNN. En aquel caso, Maria Zakharova – portavoz del ministerio de Exteriores ruso- anunció que el Gobierno ruso se pronunciaría inmediatamente con contramedidas y “muchas otras cosas”; una frase que dejaba abierta la posibilidad de fuertes represalias; la primera sería el cierre de la Escuela

¹⁰⁹ Pérez. E y Díaz. D. (29 de diciembre de 2016). Obama sanciona a Rusia por hackeo, expulsa a 35 diplomáticos. *CNN*. <https://cnnespanol.cnn.com/2016/12/29/obama-impone-sanciones-contra-rusia-por-hackeo/>

Anglo – Americana de Moscú¹¹⁰, en la que estudiaban los hijos de familias diplomáticas. Así, citando fuentes oficiales los redactores afirmaron las represalias rusas. A pesar de que el homólogo de Obama, Vladímir Putin, al día siguiente se negó a seguir el ejemplo de Washington y decidió no expulsar a ningún diplomático estadounidense en territorio ruso. Así, se generó varias críticas, por parte de diplomáticos y figuras políticas de Moscú, hacia la postura de líder 44° de EE.UU.

“La Administración de Barack Obama, deseando culpar a Rusia de todos los pecados mortales, incluido el fracaso de sus políticas internacionales, como bien saben sin ninguna prueba ha presentado acusaciones adicionales sobre la implicación de Rusia a nivel estatal en la campaña electoral de EE.UU. (...)” (Lavrov, 2016)¹¹¹

No fue la única fuente que se mencionó en la publicación escrita de CNN, que ampliaba la información que se presentó en una programación en vivo, después que el canal estadounidense recibiera el comunicado desde la Casa Blanca. El tuit que realizó la embajada de Reino Unido al enterarse de las sanciones también fue incluido en la noticia, y calificó las acciones de Obama como un ‘dejá vù de la Guerra Fría’, una comparación que siempre se ve en los tiempos de tensión ruso-estadounidense.

En suma, a la controversia generada por las sanciones, uno existió sólo la problemática bilateral, sino también entre los miembros del Congreso norteamericano. Debido que, según se informó en el tercer apartado de la noticia elaborada por Pérez y Díaz (2016), la decisión de Obama dividió a los líderes republicanos que representan a los estadounidenses en el Congreso. La noticia citó la opinión de Paul Ryan – portavoz

¹¹⁰ Una escuela de formación para hijos de embajadores de Estados Unidos, Gran Bretaña y Canadá.

¹¹¹ Lavrov, S. (2016). Putin: Rusia no va a expulsar a nadie en respuesta de las acciones de EE.UU. /Entrevista tomada de RT. [video].<https://actualidad.rt.com/actualidad/227316-putin-expulsar-ningun-diplomatico-estadounidense>

de la Cámara de Representantes- quien acordó que era “una forma apropiada de terminar ocho años de una política fallida hacia Rusia” por los intereses opuestos que separan la política de Washington y Moscú. Cada uno se preocupa por sus propios intereses. Algo que llama la atención del republicano, es que, su testimonio choca con el de Putin porque afirma que Rusia ha buscado socavar los intereses estadounidenses, durante el tiempo que llevan sus relaciones diplomáticas “sembrando una peligrosa inestabilidad alrededor del mundo. Aunque las acciones tomadas por el gobierno llegan tarde, sirven como un ejemplo de la inefectiva política exterior que ha dejado a Estados Unidos más débil ante los ojos del mundo” (Ryan, 2016) citado por Pérez y Díaz (2016). Con argumentos de añadidura, Jhon McCain y Lindsey Graham – críticos del Senado – veían la decisión de Obama como muy débil o insuficiente frente a los ataques e intentos de influir en la democracia estadounidense.

Para dar el cierre a la primicia, Pérez y Díaz insertaron la postura política del presidente electo – Donald Trump – quien en respuesta al hecho «dijo en un comunicado que ‘es tiempo de que el país avance a cosas más grandes y mejores’» (2016). Las palabras más relevantes que escogió el medio de comunicación para colocar sus hashtags¹¹² al final del texto, fueron: #Hackeo, #Rusia y #Sanciones. De modo que, la estructura y elementos que utiliza CNN para complementar la información, ayudan a sobreentender su objetividad o énfasis en el mensaje que proyectan hacia los usuarios de sus páginas.

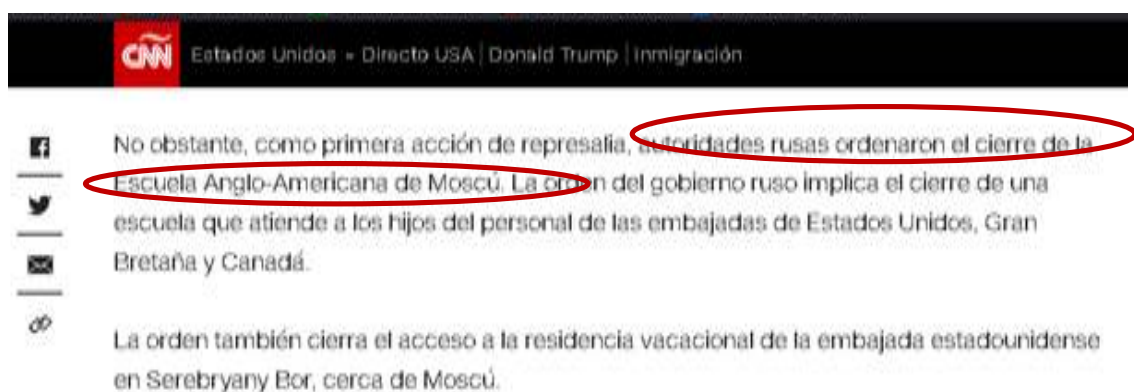
En contraste al análisis de la información que se encontró en CNN, las pronunciaciones políticas que colocó como ‘inserto’ el noticiero de RT (30 de diciembre de 2016) fueron las detracciones de Zakharova, quien calificó a la

¹¹² Drubsky. L (2015) dice que se trata de “palabras clave que se utilizan para el tema de los contenidos que se comparten en redes sociales”.

Administración de Obama como “un grupo de fracasados en la política exterior”, según lo anunció el presentador del Kremlin. Se debe mencionar que la portavoz del ministerio desmintió el cierre de la Escuela Anglo – Americana de Moscú. El comunicado se había realizado mediante la red social Facebook, lo cual es una muestra más de la presencia de la diplomacia política en las plataformas de interacción social, en una etapa donde la digitalización debe ser parte común de los individuos y por ende de las naciones. Trayendo así a colación, la necesidad de estudiar la telediplomacia como un eje alineado a las estrategias gubernamentales que requiere sistematizarse para que los medios de comunicación sean mediadores de los conflictos bilaterales, geopolíticos, multilaterales y/o globales. La portavoz rusa mostró su molestia de que cadenas televisivas de EE.UU. informasen con la información proporcionada por oficiales estadounidenses bajo el anonimato. Como se evidencia en las imágenes siguientes, existen versiones contrarias entre la publicación de CNN y Russia Today.

Figura 4

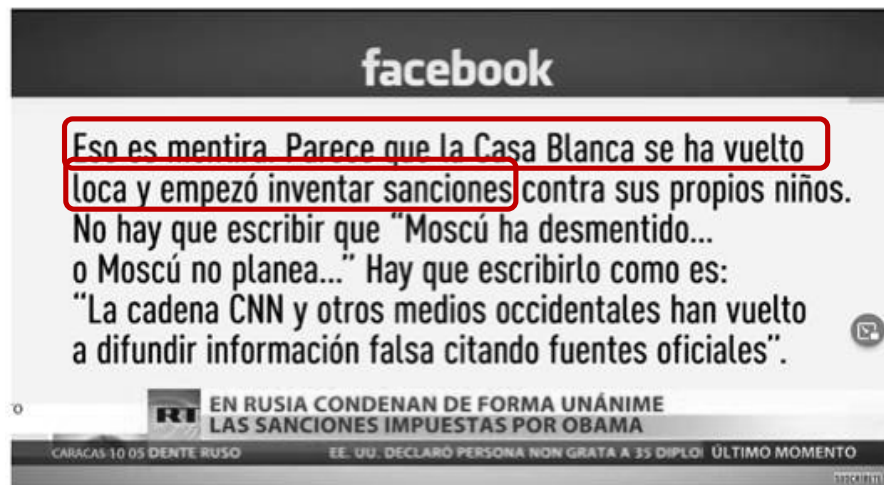
Obama sanciona Rusia por hackeo



Nota. Figura elaborada en base a la captura de pantalla en (CNN, 2016)

Figura 5

Rusia no va a expulsar a nadie en respuesta de las acciones de EE.UU.



Nota. Figura elaborada a partir de una noticia de (RT, 2016)

En una noticia siguiente que daba continuidad al mismo tema, el canal estadounidense publicó una nota más corta, estaba compuesta por 10 párrafos, es decir el doble en comparación con la primera publicación de RT en donde dio a conocer la respuesta de Putin. Ahí, los dos medios concordaron en la idea de evitar controversias, pero después la diferencia radica en que se adjunta la opinión del ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Sergei Lavrov, quien “recomendó al Kremlin expulsar a 35 diplomáticos estadounidenses en respuesta a las sanciones (...)”. El 90% debía ser personal que se encuentre en la embajada en Moscú, y el 10% del consulado de EE.UU. en San Petersburgo. En el desarrollo del informativo digital, CNN (2016) colocó datos extras: el cierre de dos complejos y el tiempo de 3 días para que los diplomáticos y sus familias dejen el país. Aunado a esto, según Lavrov se insistía en que la decisión de Washington era falta de fundamentos, y se calificó la expulsión de los diplomáticos rusos como una muestra más de una “helada relación entre Rusia y Estados Unidos” (CNN, 30 de diciembre de 2016). Ya, en los dos párrafos finales se enuncia la postura del gobierno estadounidense frente a los ciberataques y adjunta una cita textual del

comunicado que realizó el Gobierno estadounidense, referente a la expulsión de los 35 representantes de la política exterior que fueron declarados como personas ‘non gratas’ (Romo, 2016)¹¹³. “Estas acciones son inaceptables y no serán toleradas” había puntualizado el Gobierno de Obama en el comunicado que enviaron a la sala de redacción de CNN.

Aquel día, en horas de la tarde Russia Today se refirió nuevamente al tema de expulsión diplomática, mediante una nota en la que resaltaron el número de personas que debían abandonar el territorio yanqui. “*Un total de 96 ciudadanos tendrán que abandonar EE.UU. tras la expulsión de diplomáticos rusos*”, es el titular que RT (30 de diciembre de 2016) utilizó para confirmar la salida de las familias de origen ruso, una vez que Zakharova hizo oficial el listado de las personas sancionadas, incluidas quienes trabajaron aproximadamente dos meses en la embajada de Estados Unidos. En ese momento también se añadió que los informes que el Gobierno de Obama dijo tener como evidencia de la posible influencia en la ejecución de acciones electorales partían de fechas del 2015 y la primavera del 2016, la razón por la cual, a Ria Novosti – portavoz de la Cancillería rusa sentía ‘incomprensible’ la decisión de Barack Obama; así, una vez más la noticia cerró con la respuesta diplomática de Putin para no expulsar a ningún diplomático estadounidense que labore en la embajada u otra entidad de la Federación de Rusia.

La decisión firme y la posición diplomática en la que se mantenía el mandatario con más años al frente de la política gubernamental rusa (Putin), reafirmó la línea de meta que colocó cuando asumió el cargo de presidente en el 2000. Mejor dicho, fortaleció su imagen al seguir el objetivo de un retorno relativo de recuperar el estatus

¹¹³ Romo, R. (2016). Estados Unidos anuncia sanciones contra Rusia. [video de CNN]. <https://cnnespanol.cnn.com/2016/12/29/obama-impone-sanciones-contra-rusia-por-hackeo/>

de potencia: retomar su lugar en el continente y transformar a Rusia en un Estado moderno y fuerte” (Mendras, 2012) citado en Leiva Van de Maele (2017)¹¹⁴.

Al igual que otros conflictos bilaterales que enfrentaban los gobiernos de Rusia y Estados Unidos, el tema de las sanciones por acusación de ciberataques empezó a ser parte cotidiana de la agenda setting de los medios de comunicación. Por tanto, RT (05 de febrero de 2017) informó que el ministro Lavrov expresó que Obama había causado daño en las relaciones de Rusia y EE.UU. y si querían recuperar el estado de paz requería de grandes esfuerzos, motivo para que las autoridades rusas se mostrasen prestas a colaborar. Para la información de este contexto, los redactores de RT aceptaron como fuente a la revista austriaca ‘Profil’, a quienes Sergei Lavrov emitió una entrevista.

«Moscú siempre ha estado abierto a “desarrollar una cooperación predecible con base a los principios de igualdad, respeto mutuo y consideración de intereses” de cada una de las dos partes» (RT, 05 de febrero de 2017). En este sentido, la autoridad rusa, con el ingreso del mandatario republicano – Donald Trump- tenía signos de esperanza hacia el camino de cambios positivos entre la relación de Moscú y Washington. Iniciando desde un mejor diálogo y consensos diplomáticos que permitan a los gobiernos apaciguar las tensiones; un proceso que llevaría varios meses hasta que el nuevo presidente se familiarice con el puesto y establezca sus prioridades respecto a la política externa que mantiene tanto con Rusia como con otras naciones vecinas. Lavrov destacaba la posibilidad de llegar a acuerdos con un interés mutuo para impulsar avances en la solución de problemas bilaterales, y así también, aportar de forma conjunta en la superación eficaz de problemas sociales que preocupan al mundo. ¿Cuál es el problema que más preocupa a los gobiernos? El terrorismo, uno de los más grandes

¹¹⁴ Cientista político especialista en relaciones internacionales – (Leiva, 2017).

males que impacta en gran medida a las civilizaciones que viven en dicho contexto; según el (Council of Europe, s.f.)¹¹⁵ “son actos de lesa humanidad que parecen socavar y abandonar valores centrales de los derechos humanos y el sistema jurídico que los respalda”.

Entre las líneas de esta segunda parte de la noticia de RT (2017), se vincula un video previo que guarda las declaraciones en donde el ministro Lavrov acepta el análisis de propuestas estadounidense que propongan estrategias antiterroristas como prioridad de ambos gobiernos. Desde ahí se desplegó la declaración del jefe de la diplomacia rusa refiriéndose que, junto con Washington, la nación tiene una “base conceptual y práctica” para colaborar en contra del terrorismo en el Estado Islámico (EI), Hungría y países en donde la lucha antiterrorista no ha logrado terminar con la problemática belicista. Es decir, la posibilidad estaba abierta en base al respeto de intereses para ambos países, lo cual involucraba el balance de los objetivos en el panorama internacional (Lavrov, 2017) citado en (RT, 23 de enero de 2017) – en la noticia titulada: *“Rusia está dispuesta a considerar las propuestas de Trump para la lucha antiterrorista”*¹¹⁶. En tal sentido los dos líderes gubernamentales persiguen el desarrollo de su nación, el fortalecimiento de interés en los asuntos de la ciudadanía y recobrar posicionamiento en el panorama internacional.

Retomando el contenido de la noticia del 05 de febrero de 2017, publicada por RT, el párrafo final descontextualizar un poco la línea temática que se presenta en sus 4 párrafos, puesto que, menciona que Rusia impuso sanciones a la Unión Europea (UE). “Las sanciones europeas limitan la oportunidad de los bancos rusos para financiar la agricultura”, según RT (2017). En tanto que, Moscú se veía obligado a actuar en defensa

¹¹⁵ Council of Europe, (s.f). Guerra y terrorismo. <https://www.coe.int/es/web/compass/war-and-terrorism>

¹¹⁶ RT, (23 de enero de 2017). “Rusia está dispuesta a considerar las propuestas de Trump para la lucha antiterrorista”.

de los productores nacionales por la diferencia de condiciones con los agricultores de la UE y su presencia en el mercado ruso.

En la búsqueda de contrastar el contenido entre lo que dicen periodísticas y diplomáticos de Estados Unidos, respecto al tema de las sanciones de Rusia hacia la UE como lo menciona RT, no se obtuvo resultados direccionados a publicaciones hechas por CNN, en marzo de dicho año. Pues, el resultado de la búsqueda en Google emitió resultados sobre sanciones que la Unión Europea había impuesto a Rusia antes del 2017 y a mediados del año, pero no en el mes que publicó el medio de comunicación ruso; a más de ello, los titulares que involucraban a estos dos actores estaban relacionados a conflictos armados con países de Oriente Medio, más no las consecuencias y afecciones que causan las sanciones de la UE en la producción y agricultura rusa. En este sentido, se puede interpretar dos cosas: al canal de EE.UU. le pareció irrelevante informar sobre el hecho que incumbía principalmente a Rusia, o bien hay información, pero es de difícil acceso.

Por otro lado, el tercer mes del año 2017, el canal ruso anunció la crítica que exembajadores estadounidenses realizaron debido a la persecución de Washington hacia Serguéi Kislyal – embajador ruso -, acción que fue calificada como una peligrosa ‘caza de brujas’ porque friccionaría más la relación bilateral del presente y marcaría mayor desconfianza sobre los intereses particulares. La información que toma RT para presentar el hecho hace referencia a la perspectiva desde la que redacta “The Hill”¹¹⁷, prensa estadounidense que se centra en el periodismo político y de negocios; debido a la develación de conversaciones entre Michael Flynn - el asesor que renunció a la Administración de Trump- , y Kislyak, quien volvió a resonar en la palestra pública

¹¹⁷ Es una fuente completa e integral de noticias del Congreso estadounidense, inició en 1994 y ofrece una cobertura objetiva y profunda. (The Hill, s.f)

después que los medios estadounidenses lo vincularon con el fiscal general del Estado norteamericano, Jeff Sessions. En consecuencia, CNN catalogó al político ruso como “reclutador de espías” o “el diplomático más peligroso de Washington”.

Por su parte, CNN adjudicó el apoyo político que enfatizó Donald Trump en varias respuestas hacia las interrogantes de la prensa porque fue el mandatario quien tenía una narrativa positivista sobre el profesionalismo del fiscal, y al contrario pensaba que la polémica estaba fuera de lugar. “(...) The Democrats are overplaying their hand. They lost the election and now, they have lost their grip on reality. The real story is all of the illegal leaks of classified and other information. It is a total witch hunt!” (Trump, 2017) citado por (Collinson y Smith, 03 de marzo de 2017)¹¹⁸. En español, el mandatario electo en EE.UU. dice: “(...) los demócratas están exagerando. Perdieron las elecciones y ahora han perdido el control de la realidad. La verdadera historia es todas las filtraciones ilegales de información clasificada y de otro tipo. ¡Es una cacería de brujas total!” enfatizó Trump acerca de las investigaciones en curso que se reclamaron por otros políticos y ciudadanos no republicanos, tras la demanda de irregularidades presentadas en la campaña de elección presidencial del 2016.

La información presentada en “*Trump: Sessions ‘did not say anything wrong’*” concluye en un reportaje bastante extenso que redundaba en el apoyo de la Casa Blanca hacia Jeff Sessions y las opiniones de recusarse del tema para asegurar la confianza del público en la investigación del Departamento de Justicia. Aquí se pone en juego la gestión y manejo de la diplomacia interna de la primera potencia mundial, pues quien estaba en investigación era el principal representante del sistema de justicia. Quien

¹¹⁸ Stephen Collins es un reportero de CNN Politics que cubre información de la Casa Blanca y la política en los EE.UU. y temas que involucren política alrededor del mundo. Y, Laura Smith-Spark, es una reportera que cubre principalmente noticias de Europa, Medio Oriente y África para CNN Digital en Londres.

después del proceso presidido por el FBI confirmó dos reuniones previas con el embajador ruso Kislyak.

According to the Justice Department, Sessions met with Kislyak in July on the sidelines of the Republican convention, and in September in his office when Sessions was a member of the Senate Armed Services committee. Sessions, then the junior senator from Alabama, was an early Trump backer and regular surrogate for him as a candidate.

Kislyak is considered by US intelligence to be one of Russia's top spies and spy recruiters in Washington, according to current and former senior US government officials. (Collinson y Smith – Spark, 2017)

Según el Departamento de Justicia, Sessions se reunió con Kislyak en julio al margen de la convención republicana, y en septiembre en su oficina cuando Sessions era miembro del comité de Servicios Armados del Senado. Sessions, entonces el senador junior de Alabama, fue uno de los primeros patrocinadores de Trump y un sustituto habitual de él como candidato.

Kislyak es considerado por la inteligencia de Estados Unidos como uno de los principales espías y reclutadores de espías de Rusia en Washington, según altos y actuales funcionarios del gobierno de Estados Unidos. (Collinson y Smith – Spark, 2017)

Teniendo en cuenta estos dos últimos párrafos del reportaje de CNN, se procede al análisis comparativo con la información que expone RT, (12 de marzo de 2017). Así que, los redactores del medio ruso se interrogan si Kislyak en realidad tenía un rol como ‘superespía’ o llanamente era un ‘funcionario’, en vista de que Michael McFaul y John Beyrle – dos embajadores de Rusia en EE.UU. – coincidieron en que el embajador ruso “se limitaba a hacer su trabajo y no había evidencia de alguna colusión ilícita entre el

embajador ruso y la campaña de Trump”. Asimismo, esta posición se fundamenta con la referencia del portavoz de Putin, Dmitri Peskov, quien aclaró que la labor de un diplomático “cuando más se comunique con la gente en el país donde reside, mejor hace su trabajo” porque se familiariza con las exigencias y necesidades de la gente.

Por lo tanto, en los dos últimos párrafos de la noticia, el medio del Kremlin enfatiza en que se causa daño a la diplomacia cuando se divulgan miedos y se genera incertidumbre sobre la relación geopolítica que mantiene Rusia y EE.UU. El desaliento hacia mejoras en la política empieza a normalizarse en la historia ruso-estadounidense, la acción preocupó a expertos en política exterior del territorio norteamericano. A modo de proyectar el escenario de declive: “la histeria de Kislyak puede provocar una respuesta de Moscú que podría cerrar los canales extraoficiales necesarios para la cooperación de ambos países” (RT, 12 de marzo de 2017), y los críticos como Nikolas Gvosdev –profesor de seguridad nacional en la Escuela de Guerra Naval – consideran a Rusia como un actor importante de la política internacional con el que deben mantener una relación diplomática.

Siguiendo con la cronología de la diplomacia cambiante en el entorno bilateral de Rusia y Estados Unidos, en uno de los momentos de mayor tensión por la presión política de los conflictos bélicos y los ataques cibernéticos de los que los Gobiernos se acusaban mutuamente, nació la propuesta de combatir a la inseguridad en la red mediante la creación de un equipo de trabajo que reúna a especialistas y técnicos que se preocupen por la ciberseguridad. En el sumario de la noticia “*Rusia y EE.UU. debaten la creación de un grupo de trabajo sobre la ciberseguridad*”, RT (22 de julio de 2017) informó:

Un asesor de Putin en el campo de la seguridad cibernética reveló también que una semana antes de las elecciones de EE.UU. Washington

preguntó a Moscú acerca de la presunta interferencia de ‘hackers’ rusos en las presidenciales estadounidenses de 2016.

El interés por conocer el estado de esta situación pone a la vista el proceso que iniciaban los Gobiernos para cumplir con los ‘cambios positivos’ y una ‘versión renovada’, adaptada a una estructura moderna que Putin y Trump prometía a sus conciudadanos. Ya que, la cooperación internacional es el requisito para lograr los objetivos políticos fuera de las fronteras, y al parecer durante una conversación que sostuvieron los dos jefes diplomáticos, en la cumbre del G-20¹¹⁹, se dieron cuenta que persiguen el mismo objetivo de cooperación en materia de seguridad informática. Esto, según la información y argumentos del asesor de seguridad ruso, Andréi Krutskij, a quien RT (2017) cita en su noticia: “La reciente llegada del vicescanciller ruso, Serguéi Riabkov, a Washington es una prueba de que la diplomacia funciona y que diferentes propuestas se comparten y se consideran”. Incluso, días antes que Russia Today publicase esta noticia que ponía como protagonista al asesor Krutskij, el presidente Putin expresó la nueva imagen que tenía del jefe diplomático de la gran potencia: “El Trump ‘televisivo’ difiere mucho de cómo es en realidad” señaló a los medios, después de la reunión del G-20 que tuvieron en Hamburgo-Alemania. Según la información, y las opiniones vertidas de los políticos se entiende que el primer encuentro en la cumbre fue fructífero, apaciguó las relaciones diplomáticas y creó la retórica del encuentro de paz para restaurar parcialmente la relación internacional que marcó la trascendencia política y económica de ambos países.¹²⁰

¹¹⁹ Comisión Europea, s.f. “Los miembros del G-20 representan alrededor del 90 % del PIB mundial, el 80 % del comercio global y dos tercios de la población del planeta, así como alrededor del 60 % de todas las tierras agrícolas y cerca del 80 % del comercio mundial de productos agrícolas”.

¹²⁰ RT, (08 de julio de 2017). Putin: “El Trump ‘televisivo’ difiere mucho del real, podemos establecer relaciones con EE.UU.”

El hecho noticioso publicado en la página de Russia Today estuvo conformado por un video de 30 minutos sobre la rueda de prensa que brindó Putin después de la cumbre y texto que fue dividido en 4 temáticas: el asunto sirio, las relaciones con Ucrania, la economía digital y ciberseguridad. Respecto a Siria, reconoció que Occidente estaba tomando acciones y no dejándolas sólo entre letras, es decir la teoría antiguerras también pasó a la práctica, cesando las acciones militares en el país árabe; en el segundo apartado afirmó que el Gobierno ucraniano se ha dedicado a comercializar la ‘rusofobia’ y eso amplía las brechas entre Rusia y Ucrania; los últimos párrafos se destinaron para informar que durante la conversación en el G-20 se presentó la idea de “desarrollar reglas conjuntas en la esfera de la economía digital que regulen el comportamiento en esta área” (Putin, 2017). De igual manera, el líder ruso aseveró que no existen fundamentos para que Trump, su equipo diplomático y la opinión pública estadounidense crea en una supuesta injerencia rusa en el proceso electoral de dicho Estado.

Pero, la propuesta no resultaba fácil porque el Senado de EE.UU. siendo un ente importante en las decisiones diplomáticas de la nación había puesto en duda la propuesta de creación de unidades conjuntas, así lo dijo Don Beyer – senador demócrata- que a través de su cuenta de Twitter recomendó modificar la ley para prohibir el financiamiento militar que quiera ser utilizado para la creación de unidades entre Rusia y EE.UU. que estén destinadas a la lucha contra el cibercrimen (RT, 11 de julio de 2017). Además, el mismo Trump “sólo horas después de promover el tema tras mantener conversaciones con su homólogo ruso, Vladímir Putin” (Reuters, 10 de julio

de 2017)¹²¹, afirmó que no creía en la unidad de ciberseguridad como una acción conjunta que pueda suceder.

A continuación de la publicación, el medio introdujo información sobre cómo se dio a conocer la propuesta, misma que pretendía ser dirigida por Julian Assange¹²² (programador, periodista, activista australiano y fundador de WikiLeaks) a quien la potencia estadounidense lo veía como una amenaza.

Assange, se convirtió en un hombre mundialmente conocido por su gran habilidad para insertarse en el sistema informático y develar los secretos más oscuros de las instituciones gubernamentales y telecomunicaciones. RT, lo calificó como ‘hactivista’¹²³. Según Oxblood Ruffin¹²⁴, parafraseado por (Marketou, 2009), el hactivismo a diferencia del ‘hacktivismo’ “trata de usar la red como un agente para la justicia social de base a través de varias acciones de protesta, o como un medio publicitario. El primero, se concibe como una forma de “participación política no convencional que pretende a través de prácticas contra informáticas y subversivas incidir en el orden social, con la finalidad de promover una sociedad más democrática ya abierta” (Burgos, 2014, p.4).

En torno al tema, se encuentra mucha información publicada por Russia Today; sin embargo, entre dichos datos, citas textuales, parafraseo y referencias que componen las noticias se puede evidenciar discrepancias que pueden ser el resultado de constantes

¹²¹ Agencia de noticias, con sede en Reino Unido. “Es el proveedor global líder en servicios de información y noticias de alto impacto que distribuye en tiempo real a través de las soluciones de Thomson Reuters, medios del mundo y sus sitios online” (Thompson Reuters, s.f). <https://www.thomsonreuters.com.ar/es/agencia-de-medios-reuters.html>

¹²² “Estudió en varias universidades de Australia. (...) Sin embargo, no culminó sus estudios en ninguna de las instituciones” (RT, 30 de enero de 2015).

¹²³ Se tiende a relacionar con el ‘hacktivismo’, “el cual es una nueva generación del activismo cultural, una sintaxis para la resistencia y el discurso crítico, conectado y polémico” que utiliza la red informática para levantar una guerra de la información., según Jenny Marketou.

¹²⁴ Es un antiguo hacker canadiense que acuñó el término ‘hacktivismo’, “como una rama del Cult of the Dead Cow (1984), cuyo objetivo era aplicar la Declaración de los Derechos Humanos y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos a Internet”

actualizaciones o seguimiento que los periodistas políticos realicen. Y eso, impulsa más el análisis de contenido de los medios de comunicación, en su versión digital, para que posteriormente en los resultados de la investigación se cualifique las similitudes y diferencias entre el estilo de redacción de cada uno de los canales, cuando se trata de temas políticos y diplomáticos entre Rusia y EE.UU.

Prospectivamente Smith-Spark y Pomrenze (2017) - periodistas de CNN – publicaron un artículo compuesto por 2 videos, un texto de 11 párrafos y 2 fotografías de retrato de Trump y Putin, en donde informaron sobre la advertencia que hizo la Unión Europea hacia Estados Unidos por querer imponer sanciones a Moscú, en relación al intento de obstrucción en las últimas elecciones. En la entradilla del texto, los autores colocaron las amenazantes advertencias del presidente de la UE – Jean Claude Juncker – quien anunció que “el bloque podría actuar en cuestión de días si no recibe garantías del potencial impacto de las nuevas sanciones en los intereses europeos”. Frente a lo cual, Rusia también reaccionó afirmando que la decisión de la Cámara de Representantes de EE.UU. empeoraría las relaciones bilaterales en caso de dar efecto a las sanciones; debido que, el Gobierno de la UE temía que se socaven los intereses de los países europeos, principalmente que perjudique la seguridad energética.

A partir de este análisis, estaba claro que el tema de las sanciones no sucumbía las preocupaciones sólo del par, sino también de los países dependientes de la economía, comercio o industria de una de las dos potencias. En este caso, Alemania también se pronunció, y al calificar las sanciones como ‘inaceptables’ coincidió con la postura de Claude Juncker. Cerca de concluir con el artículo, Smith-Spark y Pomrenze escriben que el presidente norteamericano hasta ese momento no confirmó si firmaría la ley, y se añade:

La presidencia de Trump ha sido perseguida con preguntas sobre sus lazos con Rusia y por su promesa de mejorar las relaciones de Moscú. Tanto el gobierno de Trump como el de Rusia han negado consistentemente las acusaciones de colusión. (Smith-Spark y Pomrenze, 26 de julio de 2017)

En otras palabras, CNN mira el inicio de la presidencia de Trump con muchos obstáculos de carácter internacional y asegura que el conflicto surge entre ambos territorios. Según el discurso de los mandatarios, ninguno tiene la intención de crear una triangulación de poderes, desde entonces, se reafirmaba cada vez la templanza que cada uno de los mandatarios mantenía firme para evitar el debilitamiento de su política interna, un problema que en defensa de intereses particulares no tendría fin en un futuro cercano:

Las relaciones ruso – estadounidenses se encuentran, en palabras del secretario de Estado Rex Tillerson, “en el nivel más bajo desde la Guerra Fría y siguen empeorando. Los dos poderes nucleares más grandes del mundo no pueden tener este tipo de relación. Tenemos que estabilizarla, empezando por encontrar un camino de regreso. (Torres, 2018, p. 3)

El tema de hackeos y cooperación bilateral en el 2017 se volvió popular tras la posesión de Trump en la Casa Blanca y los acercamientos diplomáticos que se dieron con el mandatario de Rusia. Y, por la defensa de los intereses individuales surgieron prematuras respuestas afirmativas para la cooperación, mismas que después se transformaron en una negativa desalentadora para los diplomáticos. Un ejemplo de ello se encuentra en el video, de 3 minutos 20 segundos, publicado por RT (11 de julio de 2017) con el titular “*EE.UU. cambia la retórica sobre cooperación con Rusia en materia de seguridad cibernética*”, se publicó un fragmento del discurso que había dado Putin con el fin de difundir el acuerdo al que llegó con el presidente

estadounidense para controlar juntos la seguridad en el ciberespacio, sin existir una promesa o respaldo oficial que los comprometiera. En dicho espacio se dio lectura a algunos comentarios que, según informaron los presentadores de RT, pertenecían a miembros del Partido Republicano de EE. UU, quienes no estaban de acuerdo con la idea de cooperación para crear una unidad de seguridad conjunta. Esto, ponía en duda la decisión de Trump y demostró la relación complicada y de desconfianza que se construyó durante el paso de generaciones de gobernantes, en Moscú y Washington; un hecho que dificulta la construcción de una ‘diplomacia a distancia’ para la solución de conflictos armados, políticos, económicos y sociales. Con la presente idea, a continuación se evidencia los comentarios de los diplomáticos estadounidenses

Figura 6

EE.UU. cambia la postura sobre cooperar con Rusia en seguridad cibernética



Nota. RT, (11 de julio de 2017)

Tras dar lectura a estos comentarios, el analista pone en duda la frase final que fue emitida por una representante permanente de EE.UU., en la ONU, explicando que no existía pruebas que den por sentada la interferencia de Moscú en las elecciones estadounidenses. Al mismo tiempo, menciona que la Inteligencia Alemana comprobó

un nuevo ciberataque que se produjo en Ucrania, cual se desconocía la fuente de origen y según la cadena CNN el ataque fue contra empresas y agencias de toda Europa para crear problemas entre bancos y usuarios¹²⁵.

La diferencia de criterios y amenaza de sanciones que iniciaron desde los últimos meses de la Administración de Obama fueron recabando motivos suficientes para que Vladímir Putin tome acciones en su defensa. Por ende, basándonos en la noticia de portada de RT, (30 de julio de 2017) el mandatario ruso, en una entrevista con el periodista Vladímir Soloviev¹²⁶, lamentó el hecho de no iniciar con cambios positivos en las relaciones bilaterales con EE.UU. a pesar de reiterar la propuesta de cooperación en ciberseguridad, para que no exista interferencia informática en los procesos electorales de ninguna de las partes. Dentro de este marco, se afirmó que “Rusia tenía un gran número de medidas para responder a Estados Unidos” pero, decidió aplicar la más leve: “desautorizar el uso de instalaciones de almacenamiento y de una mansión propiedad de la Embajada de EE.UU. en Moscú” y cesar de la labor en territorio ruso a 755 de 1.210 diplomáticos estadounidenses. De querer tomar medidas más fuertes se podía quebrantar más rápido los lazos diplomáticos, al igual que perjudicaría a Rusia, lo cual hubiese colocado a Putin en desequilibrio frente al apoyo popular que lo ha llevado a estar más de 20 años como líder político.

Las sanciones tanto de Rusia hacia Washington y viceversa colocan a Trump en jaque mate: En el análisis de contenido que se presentan en CNN y RT, también es importante realizar una triangulación con la perspectiva e información de otros medios. Según el artículo de Angela Stent, redactora de la revista digital *The*

¹²⁵ Petroff, A. (27 de junio de 2017). Hackers lanzan ciberataque masivo contra empresas y agencias en Europa. CNN Español. <https://cnnespanol.cnn.com/2017/06/27/hackers-lanzan-ciberataque-masivo-contras-empresas-y-agencias-en-europa/>

¹²⁶ Uno de los periodistas rusos más influyentes. “Solovyov es conocido por su actitud extremadamente hostil hacia Ucrania y su elogio servil al gobierno ruso”. (CivilM, 2021). <https://civilmplus.org/en/actors/vladimir-solovyov/>

National Interest’ el proyecto de ley de sanciones que pretende firmar Trump es una victoria para Rusia porque al aprobar más sanciones con el fin de dañar a Moscú, el presidente republicano afectaría a “empresas estadounidenses y europeas debido a las restricciones sobre proyectos energéticos que involucran a compañías rusas” (RT, 30 de julio de 2017). El medio de comunicación tomó como fuente principal al artículo publicado por la revista estadounidense, en donde se explica cuáles serían las consecuencias futuras:

Specifically, the bill seeks to prevent the construction of the Nord Stream Two gas pipeline that would export Russian gas under the Baltic Sea to Europe. Germany supports the pipeline as the most cost-effective way to meet future gas demand, as do most – but certainly not all – of its EU partners. Jean-Claude Juncker, president of the European Commission, has warned that the sanction bill “could have unintended unilateral effects that impact the EU’s energy security interests.” He added that “if our concerns are not taken into account sufficiently, we stand ready to act appropriately within a matter of days. (Stent, 2017)

En concreto, el Proyecto de ley busca impedir la construcción del gasoducto Nord Stream Two que exportaría gas ruso bajo el Mar Báltico a Europa. Alemania apoya el gasoducto como la forma más rentable de satisfacer la demanda futura de gas, al igual que la mayoría, pero ciertamente no todos, sus socios de la UE. Jean Claude Juncker, presidente de la Comisión Europea, advirtió que el proyecto de ley de sanciones “podría tener efectos unilaterales no deseados que afecten los intereses de seguridad energética de la UE”. Agregó que “si las preocupaciones no se tienen suficientemente en cuenta, están listos para actuar consecuentemente en cuestión de días”, traducido de (Stent, 2017)

Hasta ese momento Rusia había decidido actuar pacíficamente con la esperanza que las relaciones diplomáticas con Trump mejorasen, y los siete meses de espera fueron muestra de las promesas de Putin o posiblemente una estrategia para que el líder de la primera potencia mundial gane confianza. Razón por la que, las autoridades norteamericanas se mostraron sorprendidas ante la respuesta de sanciones que anunció el Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia, pues el cese de funciones representaba la reducción del 60% de personal diplomático en el espacio geográfico ruso. Así también, el texto de Stent (2017) aseguró que gracias a la decisión de Putin el nacionalismo ruso pasó a ser una fuerza poderosa y los logros en la política exterior beneficiaban al mandatario ruso para las elecciones presidenciales que estaban cerca, porque pudo “demostrar que Rusia es una potencia mundial respetada y que es un líder fuerte”, respecto a la perspectiva de la educadora Angela Stent.

Para terminar con el análisis de la información tomada de la revista ‘*The National Interest*’ y parafraseada por RT, (30 de julio de 2017) se observan las fotografías que acompañan al escrito:

Figura 8
Donald Trump



Nota. Fotografía de Yuri Gripas /Reuters en (RT, 2017)

Figura 7
Banderas izadas



Nota. Fotografía de Francois Lenoir / Reuters en (RT, 2017)

De las imágenes anteriores, en la interpretación semiótica del rostro del mandatario estadounidense, partiendo de la teoría de triada de Charles Peirce¹²⁷, se refleja una mirada firme, una expresión de preocupación y tristeza que va acorde a la situación decisiva que Trump debe tomar respecto a las sanciones. Por su parte, la segunda fotografía contiene como elementos a una bandera de los Estados Unidos y siete banderas de la Unión Europea, cual en un análisis se puede concebir como la desventaja que tiene un país frente a otro por la cantidad de banderas. Con la situación complicada a la que se enfrentó Trump RT (30 de julio de 2017) citó una vez más a la columnista Stent para mencionar que, si bien la propuesta de colaboración cibernética llegaba a su fin, aún quedaba el trabajo conjunto para mejorar la situación bélica en Siria, siendo aquella “una de las pocas áreas de cooperación” que podía rescatar la relación diplomática entre el Estado ruso y norteamericano.

El 02 de agosto fue el día en que Trump decidió hacer legítimas las normativas que imponían sanciones a Moscú por las injerencias informáticas en las elecciones donde resultó ganador el neoyorquino. El proyecto de ley constató oficialmente las sanciones, pero también otorgó al Congreso y al Senado la total responsabilidad de esta ley, siendo los únicos que pueden decidir mantenerlas o retirarlas, según el video del noticiero y el texto escrito en la página web de CNN (02 de agosto de 2017) – *“Trump firma sanciones contra Rusia”*. Dicha noticia con un titular corto, un video cercano a los 5 minutos, 6 párrafos y fotografías en donde se ve a los mandatarios con una expresión seria, muy diferente a como se mostraron en el diálogo que tuvieron en la cumbre G-20; anuncia el acontecimiento de forma objetiva, recuerda los antecedentes

¹²⁷ Barrena y Nubiola, (2007) “Peirce es considerado como fundador de la corriente de pensamiento denominada “pragmatismo” y también como “padre” de la semiótica contemporánea entendida como teoría filosófica de la significación y de la representación”.

y menciona que las normativas afectan al sector de energía y defensa de Rusia e incluye sanciones contra Irán y Corea del Norte.

A diferencia del canal estadounidense, RT presenta una información más amplia partiendo de enunciar las nuevas sanciones hacia las otras dos naciones. El video del noticiario, desde los primeros segundos, anuncia que la firma se realizó a pesar que el mismo presidente de EE.UU. reconociera que la ley contradice varias normas Constitucionales, como es posible observar en la ilustración; el primer ministro ruso admitió que el hecho era una declaración de “guerra comercial” hacia Rusia. De manera que “Estados Unidos ha demostrado una pérdida de la percepción de la realidad y ya no tiene derecho a desempeñar un rol excepcional en el liderazgo mundial” (Kosachov, 2017)¹²⁸. Así también se coloca la opinión del embajador ruso ante la ONU, Vasili Nebenzi, quien mira la decisión como una forma extraña de estimular la cooperación bilateral, ya que esta argumenta bajo acusaciones absurdas.

Figura 9

Declaraciones de Trump sobre la ley de sanciones a Rusia



Nota. Captura obtenida de RT, (02 de agosto de 2017)

¹²⁸ Konstantin Kosachov, presidente del Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara Alta de la Asamblea Federal rusa.

Según la información que menciona la presentadora, las sanciones fueron estructuradas para “castigar” a Moscú por los siguientes motivos:

1. Por la presunta intromisión en las elecciones presidenciales del 2016.
2. Por su papel en el conflicto armado en Siria.
3. La anexión de la península de Crimea, Ucrania.
4. Afectación en el sector energético por el suministro en Europa y bancario de la economía rusa.

Mencionando lo anterior, RT (02 de agosto de 2017) explicó que el presidente Trump habría mostrado su preocupación por la invasión que tiene la ley en el poder ejecutivo, ya que, desplaza la autoridad del presidente para suavizar o invalidar las sanciones. De allí, al igual que en el video se cita las declaraciones del representante del Comité de Asuntos Exteriores, Kosachov; y en la parte final se coloca la crítica de diplomáticos rusos hacia la legitimidad de las medidas, cuando en realidad EE.UU. estaba actuando en contra del derecho internacional porque mira por sus propios intereses e ignorando las posturas de otros Estados.

Las constantes tensiones diplomáticas que fueron naciendo entre las dos potencias fue lo que le había llevado a RT (28 de julio de 2021) a describir el contexto como «*Una guerra de sanciones: Qué está pasando y hasta dónde puede llegar*». La noticia citó a fuentes europeas que fueron los voceros de la visión que tenía la región respecto a los problemas diplomáticos ruso-estadounidenses, por lo cual coloca lo siguiente:

La portavoz adjunta del Gobierno alemán, Ulrike Demmer, declaró que las medidas restrictivas de EE.UU. “no deben tener como objetivo a la industria europea”, mientras que el portavoz del partido izquierdista Die Linke en el

Parlamento europeo, Fabio De Masi, aseveró que “las sanciones extraterritoriales de EE.UU. requieren contramedidas de la UE y Alemania¹²⁹”.

La Cancillería de Francia también se pronunció en contra de la ley extraterritorial de EE.UU. (...), afirmando que “parece ilegal desde el punto de vista del derecho internacional”.

Juergen Schwarz, portavoz de la Cancillería de Austria, estimó que las sanciones están motivadas por interés económico propios de Washinton, lo cual es ‘inaceptable’.

Como se puede observar, EE.UU. al aprobar las sanciones hacia Rusia también tenía repercusión en otras naciones europeas, las mismas que no dudaron en actuar si, el presidente norteamericano en conjunto con el Congreso y el Senado que aprobaron la ley, no optaban por otra opción. De forma que el intento de los Estados Unidos por generar acciones anti rusas podía generar que sus mismos aliados opten por restricciones anti estadounidenses.

¿Qué decía CNN respecto a los últimos acontecimientos diplomáticos que debía enfrentar Trump en sus primeros meses como líder de la Casa Blanca? En la sección de opinión de la versión digital de CNN se encuentra una columna titulada “*Lo que Donald Trump no entiende de diplomacia*”, cuya autoría pertenece a Miller y Sokolsky¹³⁰ y no son responsabilidad del medio estadounidense. Es así que, desde el párrafo introductorio emiten críticas hacia la personalidad y estilo discursivo que maneja el nuevo mandatario porque sienten que al expresarse piensa en intereses propios y no en la nación, pues los investigadores consideran que si existen infiltraciones de datos e

¹²⁹ RT, (28 de julio de 2017). ‘Guerra de sanciones’: Qué está pasando y hasta dónde puede llegar.

¹³⁰ CNN, (04 de agosto de 2017). *Aaron David Miller es vicepresidente y un distinguido investigador del Centro Internacional de Investigación Woodrow Wilson (...) Richard Sokolsky es un miembro no residente del Carnegie Endowment for International Peace. Desde 2005 hasta 2015, fue miembro de la Oficina de Planificación de Políticas de la Secretaría de Estado.*

información que maneja la Washington, debe ser porque hay gente cercana al mandatario que difiere de las contradicciones constantes en las participaciones políticas con otros líderes políticos, especialmente de Europa.

Las conversaciones telefónicas pueden ser vistas como el símbolo de las controversias estadounidenses, pues entre los textos que se vienen revisando, varias noticias han surgido porque se filtran los diálogos entre diplomáticos. En el caso de la columna de opinión, “El presidente de Estados Unidos le pide a su homólogo de México que mienta en público sólo para proteger su prestigio frente a su base. El ‘pedido’ refleja un notable grado de ingenuidad y cinismo” (Miller y Sokolsky, 2017). Este accionar describe una imagen diferente al justo, pacífico y cooperador Trump que se mostraba en campaña y el primer mes de mandato. En un texto lleno de críticas y comparaciones de los autores dan cuenta que Trump tenía opositores fuertes y con una experiencia de “casi seis décadas en el Departamento de Estado”, pues no aprobaban el desconocimiento de diplomacia que según ellos tenía el mandatario. En consecuencia, el artículo describió varias características que debe reunir un líder presidencial, entre ellas: tener filtros sobre lo que siente y piensa de otros gobiernos extranjeros, conocer a las personas de su equipo político, hacer negociaciones con decisiones estables, salir del individualismo, no presionar la inmediata construcción de relaciones diplomáticas, por último “conocer lo que no conoce” para familiarizarse con la historia y temas políticos. Desde su opinión, Miller y Sokolsky, (2017) culminaron su escrito expresando:

Tal vez el general John Kelly, nuevo secretario general de la Casa Blanca, detenga las filtraciones y ponga en una sólo línea al personal de la Casa Blanca, y asegurar que Trump este informado sobre cómo pueden estar sus

encuentros con líderes extranjeros, debido que ellos también defienden su imagen e interés políticos de la nación a la que representan.

La forma en que otros diplomáticos critican a Trump lo coloca como uno de los personajes políticos más controversiales de la administración estadounidense contemporánea, debido que el mandatario hacía caso omiso a las críticas por venir de sus opositores. Por tanto, sus discursos llevaron a EE.UU. hacía más problemas, el tema de la seguridad fue quedando atrás por la diferencia de intereses, pero en septiembre del mismo año las tensiones se intensificaron cuando “*Rusia amenaza a Estados Unidos por meterse con sus medios de comunicación*” (Gold, 29 de septiembre de 2017). Según CNN Money, “la cadena de televisión financiada por el Gobierno de Rusia” recibió una carta del Departamento de Justicia de EE.UU. para obligarla a registrarse bajo la Ley de Registro de Agentes Extranjeros; el anuncio despertó el enojo de Maria Zakharova – vocera del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia – porque el adherirse a aquella ley implicaría restricción a la libertad de expresión, misma que va en contra de las normas internacionales. Motivo por el cual Zakharova (2017) dijo:

Cuando se trata de una pelea sin reglas, cuando se tuerce la ley y se convierte en un instrumento para destruir una compañía de televisión, cada paso en contra de los medios rusos tendrá su correspondiente respuesta. ¿A quién se dirigirá esta respuesta? Eso tendrá que averiguarlo Washington. El reloj está corriendo.

Desde la advertencia hecha por la portavoz rusa se prueba que “sin medios no hay lobby. Los medios son claves para que las empresas incidan en la toma de decisión política de gobiernos, legisladores y jueces” (Rincón, 2018) por su capacidad de impacto y alcance social. En la misma noticia de CNN Money, después de desarrollar la información más relevante, los redactores añaden que la decisión de EE.UU. por

obligar a RT America a estar de acuerdo con la ley de restricción surgió porque en un informe de la unidad de inteligencia se encuentra que, en las elecciones estadounidenses de 2016, RT y Sputnik “buscaron influenciar la política y alimentar el descontento en Estados Unidos” (Gold, 29 de septiembre de 2017). ¿A qué se debe la acusación de influencia del gobierno ruso en la política estadounidense? Nuevamente el motivo estaba direccionado hacia las últimas elecciones y los ‘hackers’ tenían el papel principal en aquel entorno, debido a los fallos en los sistemas informáticos, mismos que pretendían beneficiar a uno de los candidatos postulantes a la presidencia, ya sea Trump o Hillary Clinton.

Los hackers: seres más nombrados en el conflicto ruso- estadounidenses, quienes impiden acuerdos diplomáticos

En las noticias relacionadas con la diplomacia, en beneficio de la seguridad en el ciberespacio de EE. UU, Rusia y los países que han recibido ataques ‘maliciosos’ en la red informática nombran como responsables directos a los ‘hackers’ que habitan en una de estas dos potenciales naciones que cuentan con acelerados avances tecnológicos. Entre esto, se los responsabiliza igual de la manipulación en la opinión pública. Rusia se ha visto tan señalada cuando se han vulnerado sistemas informáticos y RT lo demuestra, pues al escribir en la barra de búsqueda de la página en español, hay un sinnúmero de noticias con titulares que tienen la palabra ‘hacker’ pero, para el análisis de este tema se seleccionó una entrevista realizada a tres expertos del tema. El título es corto a diferencia de las publicaciones de noticias que se encuentran en el medio, “Así operan los temibles ‘hackers’ rusos” (RT, 03 de junio de 2017) fue el nombre que RT dedicó a la entrevista que desde un inicio los califica como una de las preocupaciones sociales y políticas, debido a su estilo de operar en anonimato. Así, se subraya en el

sumario cuando se los describe como personas con capacidades técnicas para inmiscuirse en los datos informáticos más ocultos, además del miedo que provocan en el mundo. Pues, desde “comienzos del siglo XXI la palabra “hacker” se ha convertido en sinónimo de gente que siembra terror en internet, de forma anónima, oculta en oscuras salas”, como lo asegura Ward (09 de junio de 2011)¹³¹ en su artículo “Breve historia de los “hackers” y sus andanzas”, publicado en la sección de ‘Tecnología’ de la BBC.

Después de estas dos partes de la entrevista, se encuentra un video de poco más de un minuto con un formato tipo tráiler en donde se presentan 6 preguntas clave: ¿Cómo te convertiste en hacker? ¿Estudiaste mucho?, ¿Crees que son los mejores del planeta? refiriéndose a los hackers de Rusia, ¿Cuánto puede costar una vulnerabilidad del día cero?, ¿Existen listas de los mejores hackers del mundo?, así también el periodista encargado dirigir el diálogo decidió preguntar acerca de consejos que pueden recibir los usuarios para mantener seguras las cuentas en redes sociales y correos. Al proseguir con el escrito, la introducción previa a las preguntas, en 8 párrafos, pone en contexto las controversias ruso-estadounidenses surgidas por los ataques cibernéticos, para lo cual recuerda las opiniones vertidas por líderes políticos como Clinton y Putin. Se habla de esto como ‘una paranoia’, “dolor de cabeza”, el accionar de unos “criminales todopoderosos” de la informática e incluso de “una manía” que acusa a expertos con gran poder. Estos son los calificativos que se encuentran desde las primeras líneas, para presentar un recuento de las veces que, desde inicios de 2017, la Federación de Rusia fue acusada de influencia y manipulación hacia las políticas de Estados europeos y americanos: entre ellos está el caso alemán en Bundestag, en

¹³¹ Ward, M. (09 de junio de 2011). Breve historia de los “hackers” y sus andanzas. BBC News. https://www.bbc.com/mundo/noticias/2011/06/110609_tecnologia_breve_historia_hackers_nc

Francia para apoyar a Marine Le Pen quien competía por el puesto presidencial, y Reino Unido que acusó a Putin por el mismo tema político, las elecciones de representantes nacionales en el poder legislativo.

En su publicación, RT dice: “Rusia ha tildado varias veces de ‘noticias falsas’ estas afirmaciones y asegura que las mismas responden a intereses privados que benefician a ciertos sectores empeñados en presentar a peligrosos cibercriminales que mantienen una vida de opulencia y lujo total” (RT, 03 de junio de 2017). Las denuncias y declaraciones en la política, con un largo trayecto dentro de la agenda mediática, y que buscan desprestigiar y demonizar¹³² una nación respecto a la funcionalidad de otra presenta un desbalance simultáneo cuando quieren justificar las acciones; cada lado se defiende desde la realidad que profesa. Según el Kremlin, esto ocurre porque es una salida fácil para mantener firme la imagen política positiva que tienen los seguidores de un líder presidencial, así lo menciona RT (22 de diciembre de 2016) con el titular *«Kremlin: Es más fácil “demonizar” a Rusia que resumir objetivamente su trabajo en la Casa Blanca»*, lo cual hace referencia a las ocasiones en las que Obama hablaba mal de Rusia como forma de distracción para que evitar protestas civiles que exijan cuentas respecto a las labores cumplidas por el entonces gobierno norteamericano, así como las posibles consecuencias de decisiones en la política exterior. La noticia toma como fuente a Dmitri Peskov – diplomático ruso – quien en sus palabras demostraba su inconformidad con las acusaciones de infringir las relaciones diplomáticas mediante la ciberseguridad, debido que el tema ya había sido tratado varias veces entre Putin y el homólogo estadounidense, por ello, el diplomático se refería al tema explicando que

¹³² Según la definición de la Real Academia Española (2021) demonizar es “atribuir a alguien o algo cualidades o intenciones en extremo perversas o diabólicas”. <https://dle.rae.es/demonizar>

“Esto es absurdo. Todos estos cuentos sobre los ataques informáticos por parte de Rusia son puras historias” (Peskov, 2016) citado por (RT, 22 de diciembre de 2016).

Retomando la entrevista en RT (2017), los dos últimos párrafos de la introducción explican quiénes son los entrevistados y cómo a través de su experiencia pueden explicar la vulneración que ocurre en los sistemas informáticos. A los hackers rusos que contribuyeron con el tema se los nombra como Andréi y Nikita, mientras Yuri Naméstnnikov de la compañía Kaspersky Lab, es el investigador, especializado en la detección de amenazas informáticas fue la fuente especializada para contrastar las versiones de los hackers. Frente a la pregunta de ¿Cómo te convertiste en ‘hacker’? ¿Estudiaste mucho?, Andréi responde que el campo de la informática en la que se interesó exige altos conocimientos, por lo cual, su aprendizaje inició en los últimos años de escuela y ganó más experiencia y especialidad al formarse en la Universidad con la carrera de Seguridad Informática, enfocándose en el ‘assembler’¹³³, en cual se trata de un lenguaje de programación que le es útil para desarrollar ‘softwares’ para las agencias de seguridad.

Por su lado, la respuesta de Nikita es más corta, y algo contraria a lo que dijo Andréi: “Ser un ‘hacker’ no es un título que logras, no es algo que enseñen en las universidades. Para serlo debes contar con una vocación (...)”, da a interpretar que su proceso de aprendizaje fue empírico y extenso, puesto que no menciona cómo fue el camino para dedicarse a este campo. Después, la segunda interrogante está compuesta de dos partes, la primera pretendía averiguar si actúan dentro del territorio ruso o también fuera; la siguiente parte se enfocó en preguntar ¿cuándo actúan?, es decir, si lo hacen a petición

¹³³ “Un lenguaje de programación que se usa para dar directamente órdenes al ordenador” (Sistemas Master Magazine, s.f) <https://sistemas.com/ensamblador.php>

de alguien o por cuenta propia al identificar una vulnerabilidad. Como era predecible

ambos entrevistados evadieron la primera pregunta, como se muestra en la captura:

Figura 10

Entrevista a hackers rusos

Hablemos un poco sobre la forma de trabajo de los 'hackers' y cómo se escriben los programas malignos. ¿Prefieren las agrupaciones nacionales (solo rusas) u operan en foros internacionales? ¿Trabajan a pedido o cuando encuentran una vulnerabilidad en el sistema?

Andréi: Un virus (ver el recuadro) es en la actualidad un complejo 'software' multinivel que requiere la integración de **un equipo serio y bien financiado**. Los miembros de este equipo tienen tareas distintas: hay quienes se encargan de la propagación automática del 'malware' (ver el recuadro), otros de la evasión de los programas antivirus, mientras que unos terceros de la penetración en los sistemas.

Nikita: Un virus no siempre explota una vulnerabilidad del sistema. En la mayoría de los casos, un programa maligno aumenta sus privilegios en los sistemas gracias a la "ingeniería social" (ver el recuadro).

Además, hay que diferenciar a dos tipos de 'hackers': aquellos (la gran mayoría) que utilizan los programas escritos por otros y que muchas veces no comprenden a ciencia cierta lo que hacen. Los desarrolladores de las aplicaciones 'eliminan' rápidamente la amenaza que representa este grupo de piratas, que no hacen más que esperar hasta la salida de un nuevo programa malicioso. Por otro lado, están los buenos especialistas, que escriben los códigos y los venden a otros, y por supuesto, también bajo pedido.

Nota. Captura de entrevista publicada en RT, 03 de junio de 2017

Sin embargo, la respuesta a la segunda interrogante si existió y se realizó con términos técnicos. Andréi explica de qué se trata el "virus", mencionando que su elaboración es el resultado de un equipo bien financiado y con tareas específicas que den continuidad a los procesos de programación, como lo es 'el malware' y la penetración en sistemas informáticos. Nikita amplía la información sobre el funcionamiento de los virus informáticos, y aclara que los hackers se pueden distinguir por el uso de programas con autoría de otros, y aquellos que generan sus propios códigos. Sobre estos testimonios, el investigador Naméstnikov (2017), da respuesta a la pregunta que evadieron los entrevistados y afirma que los hackers operan tanto en

espacio nacional como internacional, “Existen casos –como el troyano¹³⁴ Lurk – en que estos programas son desarrollados para el mercado ruso, mientras que en otros existen organizaciones criminales internacionales – como xDedic¹³⁵ – que crean y venden programas malignos alrededor del mundo”. Su accionar varía de acuerdo a los casos que se encuentren en los sistemas, por ejemplo, las actualizaciones del sistema computarizado de las corporaciones son lentos, ocurre por “solicitudes específicas, como la manipulación de los códigos bancarios” e irrumpir en sistemas que están protegidos por antivirus.

De las respuestas anteriores nace una nueva interrogante que involucra a WannaCry, un virus que para Urbelis¹³⁶ (16 de mayo de 2017) “causó que el Servicio Nacional de Salud de Gran Bretaña cancelara las cirugías, y que (...) instituciones públicas y privadas de Rusia y China se paralizaran la mayor parte del día (...)”. Una capacidad de impacto que Nikita afirma que, es muy seguro que llegue otro virus como WannaCry o él mismo ocasione otro escenario de problemas. La razón de que se vuelva a repetir es por el nivel bajo en educación computacional de la población. La versión del director del Centro de Investigación para Rusia de la compañía Kaspersky Lab, contrasta que hay una alta probabilidad de un nuevo escenario caótico, pero que antes de ello se lo puede contrarrestar y que usar un sistema similar a dicho virus sea menos eficiente para los ‘hackers’.

¹³⁴ Se trata de un programa informático malicioso “capaz de robar dinero no sólo del sistema “iBank2”, utilizado por muchos bancos rusos, sino también de otros sistemas de banca en línea patentados (...)” (Shulmin, 2016). <https://securelist.lat/lurk-banker-trojan-exclusively-for-russia/83354/>

¹³⁵ Es “un mercado sumergido donde se encuentran más de 70.000 servidores hackeados también de España (...) los ciberdelincuentes compran y venden el acceso a estos servidores” (Bécares, 16 de junio de 2016).

¹³⁶ “abogado y hacker, según se autodescribe, con más de veinte años de experiencia con información de seguridad. Ha trabajado como asociado en la Oficina del Consejo General de la Agencia Central de Inteligencia CIA” (CNN, 16 de mayo de 2017). <https://cnnespanol.cnn.com/2017/05/16/por-que-el-ciberataque-mundial-con-el-virus-wannacry-deberia-hacernos-llorar/>

Para entender más acerca del problema que causan los abusos y manipulaciones del sistema informático, en la diplomacia, se citan los datos que añade RT en su entrevista “Así operan los temibles ‘hackers’ rusos”:

A mediados de mayo, el ciberataque global con el virus ‘extorsionador’ WannaCry infectó unas 200.000 computadoras en 150 países.

El virus se propaga en los equipos a partir de una vulnerabilidad del sistema operativo Windows de Microsoft, que había sido resuelta en el mes de marzo.

Todas las computadoras fueron afectadas debido que no se habían actualizado a sus sistemas con la nueva versión que lanzó Microsoft y que solucionaba la falla de ‘software’ detectada. (RT, 03 de junio de 2017)

Los datos que nos presenta RT realmente son impactantes, es especial, por el alcance mundial que tuvo al llegar a 150, incluso la empresa Deloitte. (2017)¹³⁷ elaboró el informe denominado “*¿Qué impacto ha tenido el ciberincidente de WannaCry en nuestra economía?*” con el fin de comprobar las consecuencias que tuvo el virus a nivel de la compañía y en el sector internacional. Los datos que se encuentran respecto a lo ocurrido varían en gran medida de las cifras presentadas por RT en el mismo mes, puesto que, entre el “12 y 16 de mayo se produjo un ciberataque que afectó a más de 360.000 dispositivos electrónicos de más de 180 países, bloqueándolos e impidiendo su actualización” según la investigación realizada por (Frieiro, Pérez y Villanueva, 2017, p3)¹³⁸. Un evento como este que afectó a cientos de países ¿tuvo repercusión mediática? La respuesta es afirmativa, siendo que los autores del informe aseguraron detectar “más de 1 millón de menciones relacionadas con el ciberincidente en inglés y español,

¹³⁷ “Es la marca bajo la cual decenas de miles de profesionales comprometidos en firmas independientes alrededor del mundo, colaboran para otorgar servicios de auditoría, consultoría, asesoría financiera, administración de riesgos y servicios fiscales para sus clientes” (Deloitte, 2015). <https://www2.deloitte.com/ec/es/legal/legal1.html>

¹³⁸ Socio, Manager y Consultor senior de Deloitte Advisory S.L., respectivamente

idiomas que representan en Twitter alrededor de un 80% de la conversación total” (Frieiro, Pérez y Villanueva, 2017, p. 18) pero, si no se segmenta por idioma la cifra incrementa 2 décimas. Por otro lado, entre los medios de comunicación que se mencionan como los más influyentes respecto al tema colocan a la BBC, El País y CNN; en cuanto a instituciones que estuvieron al tanto de lo que ocurría en los días que ocurrieron los ciberataques sobresale la Europol y los investigadores especialistas de Kaspersky.

Para comprobar el dato de las empresas y número de países afectados se indagó en las publicaciones de los 3 países que más hablaron del tema, en tanto, se encontró que la BBC, El País y CNN concuerdan con los datos plasmados en la noticia de RT. Es decir, 200.000 ordenadores de 150 países fueron víctimas del ataque cibernético, lo cual, involucró a “hospitales, empresas y oficinas gubernamentales” (Larson, 17 de mayo de 2017)¹³⁹, redactora de CNNMoney. Entre todos los afectados, la BBC resalta que Rusia fue en donde se intentó penetrar en más computadoras. Con estos resultados se pasa a analizar la entrevista de RT en la que se venía trabajando, debido que, cuando el entrevistador pregunta a Nikita y Andréi si creen que los hackers rusos son los mejores del planeta, por el temor y respeto que les tienen a nivel mundial, ellos responden que no pueden asegurar nada, pero no descartan que se encuentren entre los mejores. La respuesta más contundente fue la de Andréi, quien piensa que “la escuela de matemática soviética (la mejor del mundo) jugó un papel importante en este tema. Ya en la nueva Rusia, tanto la inestabilidad política y económica, como falta de una legislación aplicada al cibercrimen actuaron como catalizadores (...)” para que muchos conedores de programación rusos se especialicen y empiecen a actuar bajo la modalidad anónima en el campo informático. En su conocimiento, Naméstnikov

¹³⁹ ¿Podrían los hackers lanzar un nuevo ciberataque como el de ‘WannaCry’?

agregó: “Históricamente, existió en Rusia un sector formado por especialistas con un notable interés por las tecnologías informáticas, pero con poco acceso a los programas y a su estructura” quienes efectivamente tenían una buena base académica en matemática y criptografía, a pesar de ello, se asevera que el éxito de la comunidad cibernética es el resultado de investigaciones prácticas.

En datos añadidos por el redactor de la entrevista, se conoce que un 34% especialistas en informática de Reino Unido, que fueron encuestados en 2014, coincidieron en que los ‘hackers’ rusos son los mejores del mundo, y los chicos utilizaban el segundo lugar. En cambio, en el 2016 esta perspectiva cambió, según las estadísticas del portal HackerRank, al colocar a China en primer lugar con 100 puntos, Rusia con 99, 9 puntos y EE.UU. en el puesto 28. Al pasar a términos monetarios, Andréi dice que el costo de una ‘vulnerabilidad del día cero’¹⁴⁰ podría superar los 100.000 dólares, una cantidad cercana propone Naméstnikov respecto a una falla en el navegador Web de Microsoft (120.000 a 150.000), por su parte Apple puede ofrecer hasta 1.5 millones de dólares por detectar una serie de vulnerabilidades en su sistema iOS. Según estos datos, el oficio de un ‘hacker’ es bien remunerado y por ello es más visible en los países de ‘primer mundo’ por la competencia que llevan, en territorio estadounidense:

La NSA y otras agencias de espionaje buscan vulnerabilidades de software y luego construyen herramientas para atacarlas y explotarlas. Bajo las leyes actuales, no tienen que reportar las fallas a la empresa en riesgo; en vez de eso, pueden utilizarlas para reunir elementos de inteligencia o para aplicar la ley. (Larson, 17 de mayo de 2017)

¹⁴⁰ “Una falla de seguridad de un sistema que es desconocida por el fabricante del producto y las empresas que desarrollan los programas antivirus” (2017), texto extraído de infografía.

Después, los entrevistados afirman que existen registros de las personas que actúan como ‘hackers’ pero, al ser una actividad ilegal los listados son de acceso restringido y se resguardan bajo pseudónimos, como Nikita lo dice “Jamás se sabrá quién y cuántas personas integran un grupo de piratas informáticos”. Por tanto, los Estados deben trabajar por cuidar la seguridad informática que registra millones de datos tanto del gobierno como de instituciones y la población mundial, de allí que Urbelis (16 de mayo de 2017) piensa “si permitimos la creación y el abandono de softwares inseguros, podemos esperar enfrentar una gran cascada de amenazas que tienen el potencial de causar un significativo daño digital y físico”.

Al cierre de la entrevista se enlistan 6 consejos que dieron los 3 entrevistados ante la pregunta: “¿Qué consejos podría dar a los usuarios para asegurar sus cuentas en las redes sociales o el correo electrónico?” (González, 16 de mayo de 2017). Primero, se habla de la importancia de estructurar bien una contraseña, cambiar periódicamente la misma, no tenerlas en un registro o archivo del ordenador, tener activo un programa de antivirus, evitar abrir archivos de fuentes desconocidas y por último asegurarse que el sitio que vas a visitar sea seguro.

Tratamiento de la información en los medios digitales

La comunicación en la red genera un alcance más amplio entre los usuarios, como se ha podido identificar al navegar en Internet para seleccionar noticias de la página web, Facebook y YouTube de CNN y RT, al ser medios de comunicación vistos como referentes internacionales de Estados Unidos y de la Federación de Rusia respectivamente. Mismo que son elementos guía para cumplir los objetivos de este estudio: identificar el rol de la televisión para la solución de crisis y conflictos, analizar desde un punto de vista crítico las publicaciones que involucren la relación diplomática

entre las dos potencias, obtener un número aproximado de la sonoridad del término “telediplomacia” y por último, visibilizar las perspectivas múltiples que tienen los diplomáticos, líderes políticos, periodistas y civiles, respecto a la diplomacia. De forma que sea posible respaldar la teoría televisiva y mediática en un rol influyente dentro del campo diplomático, teniendo en cuenta que “los ‘medios’ son complejos por naturaleza, en sí mismos y en el impacto que tienen” (Magallanes, Rodríguez, Goggin, Bollin, Wasserman, Rakhmani, Volmer, Kraidy, Cohen, Iwabuchi, Kraidy, Couldry, Koltsova, Rincón, Thomas, Kwang y Yuezhi, 2018, p.11). Sin quitar dicha característica, otros profesionales como Müller-Creel (19 de enero de 2015)¹⁴¹ opina que los medios de comunicación tradicionales como: La radio, televisión y prensa escrita son uno de los elementos más importante que tienen las comunidades para tener conocimiento sobre la actuación de la función pública que los rige y la forma en que esta estructura y planea la convivencia de las diversas culturas presentes en los grupos sociales. Sin embargo, “no se puede soslayar la influencia que en este sector tienen también el Internet y las redes sociales, pero (...), la red informática se maneja por distintos parámetros” (Müller-Creel, 19 de enero de 2015).

En tal sentido, con el análisis de contenido realizado en el primer capítulo del marco metodológico, cual reúne publicaciones desde el 2012 al 2021, se demuestra que las cadenas televisivas han sufrido cambios entre las publicaciones, dependiendo si informan sobre temas políticos, sociales o económicos, es decir, manejan una extensión de redacción, tiempo y fuentes partidarias u opositoras a la ideología democrata-positivista que está latente en los discursos. Por tanto, al encontrar diversas variantes entre los indicadores mencionados se conoce el contraste que existe entre el tratamiento de información individual de los canales, de manera que, cada uno defiende su

¹⁴¹ Oscar Müller Creel es doctor en Derecho, catedrático y conferencista.

profesionalismo con el manejo de fuentes primarias y secundarias. Sin embargo, los calificativos y designio de opiniones también están presentes al inicio de varias publicaciones, mientras en los últimos párrafos se pretende equilibrar los escritos con información que proponga una perspectiva distinta para llevar las noticias hacia un enfoque neutral del medio de comunicación.

Para conseguir una visión diferente a la positivista que se maneja tanto en el discurso político de los mandatarios que han llegado a liderar la Casa Blanca en EE.UU. y al Kremlin en Rusia se analiza información de otros medios de comunicación europeos y americanos que también tengan décadas de trayectoria, y hablen sobre el accionar de los dos países principales de la actual investigación, en cuanto a las relaciones diplomáticas dentro del campo político. Así también, escritos y opiniones mediáticas que se refieran a la labor periodística y tratamiento de información que tiene CNN y RT.

Previo a plasmar la información obtenida, se encuentra una característica que crea gran diferencia entre los dos medios, se trata de la etiqueta que Facebook coloca a RT en su perfil describiéndolo como un “medio de comunicación controlado por el Estado de Rusia”, al contrario de CNN que no está etiquetada de esta forma en ninguna de sus versiones (español, inglés, internacional). Lo mismo ocurre con Twitter, cuando se registran cuentas que están afiliadas al Estado y se encuentra que están controladas por un alto funcionario o representante gubernamental, también son etiquetadas, ya que, son utilizadas como canal de comunicación política y/o relacionada a asuntos diplomáticos en el exterior. En tanto a, “los medios de comunicación afiliados al Estado se definen como medios donde el estado ejerce control sobre el contenido editorial mediante recursos financieros, presiones políticas directas o indirectas o el control sobre la producción y distribución” (Twitter, 2021), el efecto de identificación de

cuentas en las políticas de esta plataforma es aplicado para organizaciones, instituciones, diplomáticos y periodistas que sean partidarios del Estado, y repercute en el manejo de la línea editorial para twittear temas geopolíticos y/o diplomáticos. La forma en que se identifican dichas cuentas se ejemplifica en la imagen extraída del Centro de Ayuda de Twitter:

Figura 11

Ejemplo de etiquetas en cuentas en Twitter afiliadas al Estado



Nota. Centro de ayuda en Twitter, 2021

De allí que, las limitaciones que se dan en los medios y los parámetros que deben cumplir al publicar información que abarque la imagen política, van construyendo la opinión pública y paralelamente se forma la polarización política que se divide por un índole publicitario y otro ideológico como se evidencia en una publicación del diario digital “El Confidencial”, cual desde el titular “RT en español, la fábrica de noticias de Putin para que odies a Occidente”, coloca a Rusia como un país antisistema con

influencia en la producción de contenido noticioso; también conocido como ‘poder blando’¹⁴², mismo que es fuertemente criticado desde la perspectiva los redactores del diario español mencionado en líneas anteriores:

Te lleva de las alturas del mejor periodismo al fango de las teorías de la conspiración en cuestión de minutos. Sus servicios informativos alternan con naturalidad la idea de que el ébola se fabricó en un laboratorio militar de EEUU, la cobertura intachable de un olvidado conflicto africano, propaganda descarada de los intereses rusos en Siria, la crónica aséptica de un corresponsal en París (...). (Villarino & Iriarte, 2017)

Se citan casos que plantean situaciones inciertas, desde el criterio de los redactores, lo que coloca a RT como un medio de comunicación con falencias e inclinaciones ideológicas, participante de una especie de estrategia Estatal planeada para persuadir al sector local e internacional, respecto a la labor gubernamental que se desarrolla durante los mandatos. El contexto en que se sitúa a la información responde a un propósito analítico que involucra a expertos e investigaciones preliminares. Por mencionar un ejemplo de estudio, Castells (2011) afirma que “(...) la teoría de la inteligencia emocional aplicada a la comunicación política nos dice que el miedo, la más potente de las emociones negativas, tiene un efecto paralizante, mientras que la indignación conduce a la acción” (p. 11), pudiendo así explicar la importancia que tiene la comunicación de masas con los medios tradicionales (televisión, radio y prensa) y los neo digitales, más aun con la revolución de la virtualidad y el uso de internet que permite la democratización para encontrar información coyuntural-actualizada. Pues, son las ideas e información que difunden los canales televisivos lo que crea diversas

¹⁴² “(...) mide la capacidad de influencia de un país por la vía de la atracción o la persuasión” (El orden Mundial, s.f) <https://elordenmundial.com/que-es-el-poder-blando-soft-power/>

emociones en las audiencias, y los impulsa a crear un concepto propio de algo, de alguien o sobre un lugar, debido a la ‘potencialidad mediática’ que los caracteriza.

De tal forma que, RT pudo ampliar su audiencia hacia territorios extranjeros, adaptándose a las plataformas en línea; debido que, originalmente su primera aparición como medio de comunicación la realizó en inglés. En la actualidad comunicación en seis idiomas y cuentan con escritores rusos, corresponsales y periodistas hispanohablantes que están al tanto de los últimos sucesos en Occidente europeo y americano, de forma que puedan comunicárselo a los usuarios que consumen las publicaciones por Facebook.

Según Villarino & Iriarte (24 de enero de 2017), quienes argumentan las críticas hacia el manejo de información del canal ruso, mencionan a Nicolás de Pedro – investigador del Centro de Asuntos Internacionales de Barcelona (CIBOC)¹⁴³ – para afirmar que la línea informacional en los diversos idiomas no se equipara con la realidad que presentan hacia las audiencias rusas, ya que se afirma que la versión española maneja un lenguaje de posverdad en donde prefieren generar emociones en los individuos, y el principio de veracidad queda en segundo plano. Al parecer lo importante es que el canal crezca con proyecciones internacionales y competir con otras cadenas televisivas que reciban igual o más apoyo mediante las plataformas digitales, siendo CNN y Al Jazeera¹⁴⁴ sus rivales principales, de acuerdo a la frase que citan los redactores de El Confidencial en el cuarto párrafo del reportaje.

RT tiene el poder de masificar la información, y eso lo hace un competidor potencial como medio digital, permitiendo que su versión televisiva tampoco decaiga

¹⁴³ “es un centro de investigación en relaciones internacionales que (...) tiene como objetivo el análisis de las cuestiones globales que afectan las dinámicas políticas, sociales y la gobernanza, desde lo internacional a lo local” (CIDOB, s.f.) <https://www.cidob.org/cidob/presentacion>

¹⁴⁴ “Es actualmente una de las plataformas informativas más importantes a nivel internacional, llegando a ser un punto referencial de noticias del mundo árabe (...)” (Hernández, s.f) <https://elordenmundial.com/al-jazeera-mucho-mas-una-television/>

frente a la aparición de nuevos medios de comunicación. Pues, en la segunda parte del escrito, Villarino & Iriarte (24 de enero de 2017) colocan la respuesta de Victoria Vorontsova – directora del canal en español- a un mail enviado por los periodistas del medio español: “RT lo ven ya unos 70 millones de personas en 38 países de todo el mundo. En 10 países europeos, incluyendo España, hay 36 millones de espectadores a la semana (...)”. El impacto y visión positiva que tienen las audiencias latinoamericanas, en particular, han hecho que la labor periodística de RT sea parte de la televisión nacional en dos países (Argentina y Venezuela), y otros sientan afinidad por lo que dice el canal ruso para incluir dicha información en su programación, hechos que consideren importantes. Así, la perspectiva positivista que evidencian las audiencias latinas realiza contrapeso a las críticas conflictivas a las que se enfrenta RT con medios estadounidense, parafraseando al investigador principal de (CIBOC). A su vez, en el apartado “Periodistas españoles motivados” los autores insertan los aspectos positivos del canal de Rusia, lo cual genera un choque de información con los 4 primeros párrafos en donde la sátira prevalece; de forma que esta parte fue redactada en base a la entrevista a Vorontsova, quien magnifica la evolución que tuvo el medio ruso mediante las redes sociales:

Somos el mejor canal de noticias de televisión no anglosajona de la red. Nuestra popularidad se debe a que nuestro equipo es joven, variado, emprendedor y ha entendido desde el principio que hoy en día la gente consume noticias de manera diferente a como lo hacía 10 años atrás. (Entrevista a Vorontsova, realizada por Villarino & Iriarte, 24 de enero de 2017)

Desde la posición de la directora se muestra a un medio de comunicación que cumple un perfil diplomático impecable. Sin embargo, en El Confidencial se justifica esta visión con más opiniones positivas emitidas por trabajadores activos del canal, de los

cuales no se mencionan nombres porque la cadena habría impedido a los redactores brindar entrevistas a medios de comunicación extranjeros, pues se tiene la creencia que utilizan la información apegados a una ideología anti rusa. Mientras que, “según un periodista con años de experiencia en Rusia” (Villarino & Iriarte, 24 de enero de 2017), RT sabe muy bien cómo sacar provecho del ‘poder blando’ que tiene ante la comunidad construida en las redes, tanto que:

Ellos no persiguen vender las excelencias de Rusia, sino los problemas del resto del mundo. Dan un mensaje negativo de todos los países con los que Rusia se enfrenta y es más o menos su línea editorial. En el caso del canal en español se trata de hablar mal de México y bien de Venezuela; mal de Colombia y bien de Cuba; y por supuesto mal de EEUU y del Reino Unido. (Villarino & Iriarte, 24 de enero de 2017)

La estrategia comercial que se presenta no está mal para lograr su objetivo competitivo y de reconocimiento global, pero si representa un dilema para el desarrollo de una telediplomacia ideal que aporte a la solución de conflictos, aliándose con otros medios de comunicación en el territorio estadounidense. Además, que se acerque a los principios de democratización y libertad de expresión y de información por los que ha el periodismo internacional ha debatido durante décadas, obteniendo sólo resultados negativos a falta de voluntad política. Un ejemplo de ello, el Informe McBride que marca un hito en la lucha de evolución comunicacional y a pesar de tener el apoyo de países miembros de la Unesco, no entró en vigencia por la falta de apoyo de países fuertes como EE.UU.

Continuando con la 3 división del reportaje de Villarino & Iriarte (24 de enero de 2017) se explica “¿Para qué sirve RT?”. En el primer párrafo se dice que el canal creado por el Kremlin en 2005, fue inspirado en canales internacionales con mayor

popularidad como CNN que tiene más de cuatro décadas de fundación y la BBC que nació en 1922. La réplica de los formatos de estos medios de comunicación fue descartada en 2008, al ver que no atraía a la audiencia, en tal sentido que decidieron despojarse del modelo anglosajón y lo que en su inicio fue Russia Today «(...) pasó a privilegiar las iniciales (RT) y a asumir el siguiente eslogan: “Hazte más preguntas”. Según el informe de la BBC, viraron hacia un modelo en el que la prioridad era hacer “cruda, emotiva y mendaz propaganda”» (Villarino & Iriarte, 24 de enero de 2017). Evidenciando así, la rivalidad entre medios de comunicación influyentes en la audiencia internacional, y como es de esperar cada uno defiende su labor, valores informativos en el entorno nacional y la posición frente al material informativo que comparten.

Tenemos una visión crítica sobre los temas importantes que rara vez son examinados de esa manera en la mayoría de los medios ‘mainstream’¹⁴⁵, que solo permiten la emisión de una limitada variedad de opiniones aceptables. Esto es simplemente buen periodismo. La estrategia supone un desafío al ‘establishment’¹⁴⁶ mediático-político que durante mucho tiempo mantuvo un monopolio informativo y, como resultado, trata de etiquetar, desestimar o silenciar las escasas voces disidentes. (Entrevista a Vorontsova, realizada por Villarino & Iriarte, 24 de enero de 2017)

En este punto se defiende la interactividad en la red y la libertad de opinión que tienen los individuos al unirse a la comunidad virtual, seleccionar los temas sobre los que desean conocer y hablar sobre los mismos. Como lo manifiesta el catedrático especializado en el funcionamiento de la comunicación en la era digital:

¹⁴⁵ “se opone a lo alternativo o *underground* –al margen de los circuitos comerciales–, apuntando a la pérdida de esencia, autenticidad o radicalidad” (San Cornelio, 2021). <https://www.uoc.edu/divulgacio/comein/es/numero110/articles/g-san-cornelio-causes-socials-i-mitjans-mainstream.html>

¹⁴⁶ “Toda personas, grupo social o institución que tiene una influencia significativa en el conjunto de la sociedad” (Navarro, 2017).

En la auto comunicación de masas, ejemplificada por internet y las redes móviles, el sistema de mensajes es múltiples, de muchos a muchos, multimodal, con la posibilidad de continua referencia a un repositorio hipertextual de contenidos, en tiempo libremente escogido y con interactividad como norma (...). (Castells, 2011, p.12)

A partir de esta teoría se interpreta que el tratamiento de la información en los diferentes medios de comunicación, no sólo RT y CNN, sino también en televisoras, radios, prensa y medios digitales que trabajan para informar y ganar audiencia; difunden el contenido de acuerdo a su realidad. Valiéndose de las fuentes que aporten con la información para lograr la conexión que esperan tener con los públicos: acción que representa un incentivo para que las audiencias construyan la opinión pública en un campo más amplio al conocimiento de las relaciones internacionales, de esta forma la diplomacia pública, la telediplomacia y ciber diplomacia se colocan en paralelo a los cambios sociales, culturales y políticos cuyo interés está en traspasar fronteras para el avance de las generaciones actuales. Pero, la actividad en donde está centrado el poder siempre recae en el eje político con la propaganda y las experiencias por las que pasaron los primeros gobiernos contemporáneos, e incluso años antes; esto sucede porque los conflictos entre naciones dejan marcas históricas que los nuevos gobiernos heredan y las utilizan en su defensa o en crítica comparativa para dar por válidas las políticas, leyes e ideales que estructuran el sistema de gobierno. Los hechos históricos se reviven constantemente en los discursos políticos porque forman parte de los cambios, lo cual es de interés también para los medios de comunicación porque su labor es parte de las Ciencias Sociales, por citar un ejemplo en el contexto de la presente investigación, en el reportaje que se analiza de El Confidencial:

Gleb Pavlovsky, un consultor político que trabajó en las campañas electorales de Putin, asegura que “la diferencia entre la propaganda en la URSS y en la nueva Rusia es que en tiempos soviéticos el concepto de verdad era importante. (...) Ahora nadie intenta demostrar ‘la verdad’. Puedes decir lo que sea. Crear realidades”. (Villarino & Iriarte, 24 de enero de 2017)

Resulta impactante pensar en el paradigma irreal sobre el que empezó a vivir la sociedad contemporánea, a causa de la errada competitividad en la que se han refugiado, no sólo los líderes políticos, sino también los medios de comunicación. Y justo, la idea de “crear realidades” para obtener la atención de las personas, es uno de los retos que enfrenta la diplomacia a través de la televisión, las plataformas digitales, y por supuesto, la diplomacia a distancia como resultado del avance de la tecnología que produce la globalización. De allí que, la función de la diplomacia actual debería enfocarse a conocer qué dicen las comunidades en la red y quiénes conforman dichos grupos. De acuerdo con Manfredi (2014) “Esto significa entender cómo funcionan esas redes, cómo se transmiten los mensajes y qué prácticas socioculturales son habituales. Por eso, el departamento de Estado de EEUU habla de technology-driven diplomacy” (p.3). No implica que la actividad diplomática de campo o en territorio y frente a frente deba ser reemplazada por la actuación virtual, pues el sentido está en compartir las necesidades y peticiones prioritarias de la gente, y a partir de dicha proyección, en lugar de censurar, se encuentren con mayor rapidez las soluciones a las contradicciones que llegan a existir entre una nación y otra, así como la larga trayectoria de conflictos que escribe la historia de Rusia y Estados Unidos.

The New York Times es otro medio de comunicación que se suma a las críticas hechas por Villarino & Iriarte de El Confidencial. El diario publicó la nota del periodista Erlanger (12 de marzo de 2017) “¿Periodismo o propaganda? En el caso de RT, la

distinción no es clara”; inició con un párrafo que explicó el cambio en la imagen verbal del medio de comunicación – de Russia Today a RT – e insertó una broma del jefe de corresponsalía de RT en Londres, en respuesta a la acusación que hizo EE. UU sobre RT como agente de la política del Kremlin: “Podemos ver el M15 y estamos cerca del M16”¹⁴⁷, fueron las palabras del representante del canal ruso. A partir de ahí, los el estilo editorial de diario estadounidense se enfoca a informar lo que han dicho los involucrados respecto al tema, sin calificar o sobrepasar adjetivos como ocurre en el texto de opinión publicado en El Confidencial. Afirma que RT se considera «una cadena global como la BBC o France 24, pero que ofrece “puntos de vista alternativos” a los de los medios de comunicación occidentales. Mientras que estos aseguran que RT es el centro de una campaña extensa de desinformación (...)» (Erlanger, 12 de marzo de 2017). En el siguiente párrafo, el autor retoma la certeza que existió movimientos de ‘hacking’ en las tan controversiales elecciones del 2016 que, cada cierto tiempo, son tema infaltable dentro de las noticias referentes al debilitamiento de la diplomacia ruso-estadounidense.

La noticia publicada en The New York Times se conforma por 21 párrafos, en el sexto y séptimo párrafo se presentaron las críticas hacia el medio de comunicación ruso:

Ver RT puede ser una experiencia vertiginosa. Noticias objetivas y gráficos de primera calidad se mezclan con entrevistas a todo tipo de personas: famosas y desconocidas, de izquierda a derecha. Entre ellas están favoritos como Noam Chomsky y Julian Assange de WikiLeaks, voces peculiares como

¹⁴⁷ M15: Military Intelligence, Section 5) se trata del Servicio de Seguridad de inteligencia interno de Gran Bretaña. M16: Secret Intelligence Service, Section 6, que es la agencia de inteligencia exterior del mismo país. (DW, 21 de junio de 2020). <https://www.dw.com/es/mi5/t-36486133>

la de Pamela Anderson y excéntricos que creen que Washington es la fuente de todo el mal en el mundo.

Sin embargo, si algo caracteriza a RT en general es un escepticismo profundo sobre las visiones del mundo que hay en Occidente y Estados Unidos, así como una actitud defensiva de Rusia y Putin. (Erlanger, 12 de marzo de 2017)

Para el medio de comunicación resulta importante presentarle al público una noticia con imágenes, videos y estructura informativa de calidad, y eso lo reconoce la prensa estadounidense. A pesar de ello, la crítica recae en el punto del uso de fuentes, porque al parecer la forma en que atraen la atención de los lectores y usuarios de redes sociales es mediante la utilización de nombres de figuras populares a nivel internacional o líderes políticos con prestigio dentro de su propio territorio. Desde este punto, los medios extranjeros restan la credibilidad y ética periodística de RT, también se añade el hecho del enfoque privilegiado que mantiene para informar constantemente las cosas que hacen o en las que fallan países de Occidente, en especial el rival que ganó desde hace siglos atrás, EE.UU.

El contraste de los productos comunicacionales con la veracidad de la información, es lo que lleva a expertos en comunicación y periodismo a preguntarse ¿cuál es la verdadera función del periodismo ruso? Ante lo cual, evidencian respuestas divididas basándose en el grado de influencia que pueden tener, pues según la opinión de Nicolas Dhuicq¹⁴⁸ –legislador francés- y Peter Pomerantsev¹⁴⁹ – periodista y productor de televisión británico- citados en el escrito del ‘Times’ porque consideran que el medio ruso no tiene toda la audiencia que presume y su impacto puede ser una

¹⁴⁸ Miembro del Comité de Defensa Nacional y Fuerzas Armadas de Francia.

¹⁴⁹ “Periodista, escritor y productor de televisión, experto en manipulación informativa y propaganda” (Centre de Cultura Contemporània de Barcelona, 2020)

exageración, además de ver a RT y Sputnik como medios propagandísticos con el objetivo de influir en otros medios y en la política del Estado ruso, “ (...) pues ayudan a prender la chispa para miles de propagadores de noticias falsas y a darle velo a material *hackeado* que puede servir a los intereses de Rusia, indicó Ben Nimmo, analista del Atlantic Council que estudia a RT” (Erlanger, 12 de marzo de 2017). No es nuevo, ni resulta extraño que un medio de comunicación plantee una campaña para despertar el interés de nuevas audiencias, y de la misma forma generar opinión pública; como lo dice Chatterje-Doody en la noticia de medio digital “The Conversation”¹⁵⁰:

Information campaigning in various forms is as old as politics itself, and nor is it the sole province of political bogeymen. Research shows that democracies are better than autocracies at influencing foreign public opinion, and businesses, politicians and states all use the mass media strategically for their information campaigns. (Texto Original) (01 de septiembre de 2017)

Las campañas de información en sus diversas formas son tan antiguas como la política misma, y no son la única provincia de los fantasmas políticos. Las investigaciones muestran que las democracias son mejores que las autocracias para influir en la opinión pública extranjera, y las empresas, los políticos y los estados utilizan los medios de comunicación de forma estratégica para sus campañas de información. (Traducción)

Dichas acciones de campaña informativa demuestran la habilidad de la televisora, la experiencia en el área mediática y la capacidad de influenciar también en los presentadores de televisión, reporteros y el amplio equipo televisivo con el que cuenta para generar contenido “engañoso”. Metafóricamente la seguridad con la que

¹⁵⁰ “The Conversation es una fuente de noticias y análisis escritos por la comunidad académica e investigadora y dirigida directamente a la sociedad” (The Conversation, s.f).

informan convence y confunde a la gente, incluso si las fuentes no dicen la verdad. A pesar del desconcierto que causa en la población que lee o mira el contenido, parafraseando a Chatterje-Doody, RT ha obtenido cinco nominaciones al Emmy por sus reportajes de investigación, gracias a que su línea editorial tiene un estilo alternativo y no unilateral como los medios tradicionales. Por esta razón, la directora de comunicaciones en defensa de la labor y prestigio afirma que “es importante ver RT para escuchar otras voces. Tal vez no estés de acuerdo con ellas, pero es importante entender de dónde y por qué vienen” Belkina citada por (Erlanger, 12 de marzo de 2017) quien en el párrafo 19 menciona que “Michael McFaul, profesor de Stanford y exembajador de Estados Unidos en Rusia durante la presidencia de Obama, afirmó que no debería desestimarse tan fácil ese componente de la cobertura de RT” porque cuenta con un número de audiencia importante, quien cree y le interesa la visión que tiene la televisora rusa sobre lo que ocurre en el mundo.

La línea editorial de RT Internacional no se confunde con la de las cadenas o sitios web locales. RT se adapta a la oferta mediática existente de los países hacia los que Rusia desea extender su influencia. Así, RT America retransmite la crítica del neoliberalismo y de las posiciones diplomáticas neoconservadoras, lejos de las líneas editoriales de las grandes cadenas de televisión por cable, de CNN a Fox News. (Audinet, abril del 2017)

Los juicios sobre la credibilidad de los medios de comunicación conservadores y los que nacieron desde la digitalización, generan un tema de debate abierto por el tipo de audiencias, la diferencia estructural que poseen y la ola de ‘fake news’, y desinformación que recorren las redes. De ahí surge la polarización política y diplomática de las naciones porque la información que consumen los públicos en los medios de comunicación es estructurada estratégicamente, según el ambiente donde

será difundida dicha información, eso es justo lo que hace RT en sus diversas versiones.

Como lo dice Stefan Meiste, citado por Erlanger (12 de marzo de 2017) “el principal éxito de los rusos es el vínculo que tienen con las redes sociales por medio de bots y una red de fuentes diferentes”. En este caso hay que recordar que CNN también tiene audiencia que confía en la información que reciben, debido a dos factores importantes: años de experiencia al ser la primera cadena de noticias con escala global, tanto que hay estudios enfocados en el Efecto CNN, el segundo factor es el estilo periodístico serio y convencional que los caracteriza, a diferencia de RT que busca la interacción con las audiencias extranjeras. En otros datos, ambos utilizan las redes sociales como canal de comunicación, y entre las noticias analizadas dejan fuentes sueltas, es decir, que se mantienen como anónimas o bajo la mención del oficio y/o profesión que desempeñan; lo cual forma parte de los principios de privacidad que los medios deben cumplir cuando la fuente de información así lo desee.

Los estilos informativos no compatibles, como lo ven los mismos canales, son el origen de las críticas mutuas, como en varias ocasiones lo han sacado a relucir los medios al dedicarse publicaciones sobre lo que dice un canal sobre el otro, y lo que dice el Gobierno de Putin sobre el Gobierno de Obama, Trump o de las comisiones del pasado. Se toma como ejemplo la publicación que realizó RT (23 de diciembre, 2016) en la sección de noticias de su página web, en donde tituló: «Cuando la CNN tiene más información de “Russia Today” y Putin que RT», dando a interpretar que la cadena estaba enfocada en hablar más de Rusia que de lo que sucede en EE.UU. por tanto el sumario califica de información atacante, sin pruebas y con fuentes falsas. Así, se coloca un video corto de 35 segundos que reúne 16 clips de noticieros que mencionan a Rusia, como prueba de la referencia que estaba teniendo RT respecto a CNN. Aunque la información parece relativamente corta, la publicación que emite RT sobre la

televisora estadounidense cumple su objetivo, exhibir a sus audiencias la perspectiva que tiene sobre dicho canal. De esta forma, la persistencia que CNN tuvo con la información que emitían logró influenciar en la política exterior, produciendo un efecto resorte de su homólogo, quien decidió defenderse y arremeter en su contra, mediante críticas similares.

A pesar de que, cada medio defendía su posición y la del Gobierno, en el caso de CNN no le garantizó estar exento de la “opresión política” pues en mayo, el diario digital argentino, Infobae (04 de mayo de 2017)¹⁵¹, publicó una noticia informando que «CNN no emitirá el spot de la campaña Trump que critica las “noticias falsas”». Según se decía en el sumario el presidenciable, quien participaría para la reelección en 2020, había acusado a la cadena norteamericana de censura, al negarse a difundir en su medio el spot de la campaña en la cual, “la administración considera logros del mandatario y que también criticaba a los ‘falsos’ medios de comunicación” (Télam, 06 de mayo de 2017). Cabe mencionar que el texto del anuncio textualmente decía: “Nada de esto se ve reflejado en las noticias. ¡Los EE. UU están ganando y el presidente Trump hace de los EEUU un país grandioso de nuevo!”, así lo escribe (Infobae, 04 de mayo de 2017). Entre los medios que Donald Trump catalogó como falsos fueron CNN, ABC, CBS y NBC, siendo el motivo para la decisión de no transmitir la campaña en dichas cadenas televisivas.

El hecho causó mayor conmoción para los medios de comunicación y periodistas debido a los ataques discursivos continuos que venía presentado Trump, desde semanas atrás, cuando “varios periodistas de medios como The New York Times, Político, la BBC, Los Ángeles Times, y la cadena de CNN, entre otros, fueron

¹⁵¹ “Plataforma web argentina que se encuentra entre los sitios periodísticos más visitados en lengua castellana” (De Frente Internacional, 14 de junio de 2020).

vetados de un encuentro informal con el portavoz de la Casa Blanca, Sean Spicer” (Adalid, 24 de febrero de 2017). Lo habitual de esa reunión era transmitirla en directo y desarrollarla en presencia de los corresponsales políticos, en su mayoría con periodicidad diaria, pero decidió cambiar el formato después de que Trump describió, a los medios mencionados en líneas anteriores, como ‘enemigos del pueblo’. Según el artículo de Adalid (24 de febrero de 2017) quienes pudieron acceder al encuentro con Spicer eran “reporteros de otros medios con menos tirada y de corte más conservador como Breitbart News (donde trabajaba el asesor del presidente Steve Bannon), One America News Network o The Washintong Times”. Pero, entre las fuentes con opinión contraria al artículo publicado en El Mundo¹⁵² se menciona a Stephani Grisham – portavoz de la Casa Blanca – quien habría negado el impedimento a que varios medios de comunicación cubriesen el evento. En este sentido Müller- Creel (19 de enero de 2015) cree:

Es evidente que el poder político por su propia conveniencia, tiende hacia el control de los medios de comunicación y, en un país totalitario, esto logra a través de la censura previa, (...) pero en los países en donde existe una relativa libertad en los medios de comunicación, el poder político buscará otros medios para controlar la información (...).

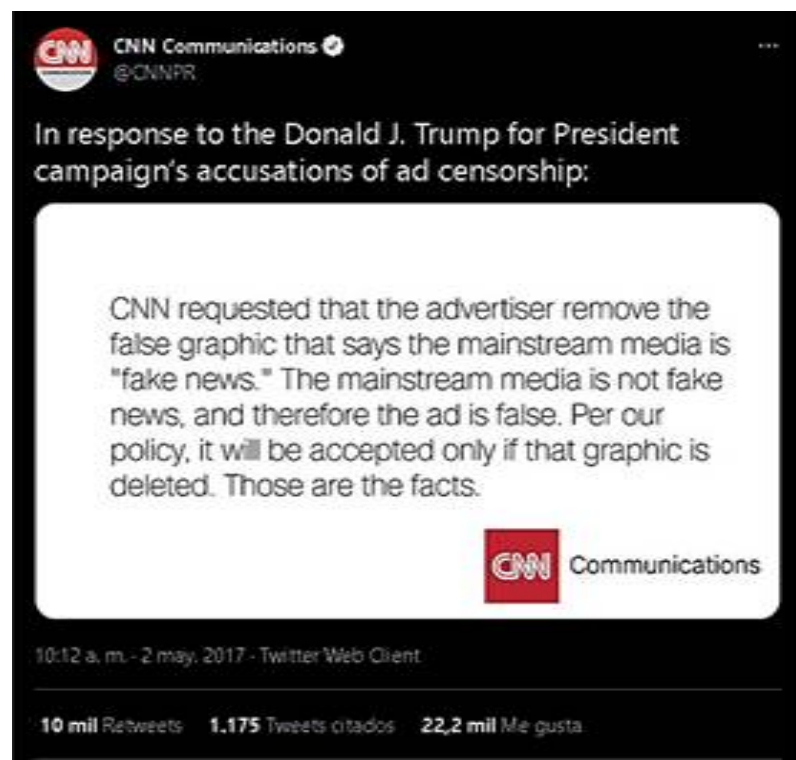
En el caso ruso y estadounidense del cual se viene hablando entorno a CNN, no existe un totalitarismo como tal porque no está presente el sistema político democrático, a diferencia de países como China, Cuba, Corea del Norte, Vietnam y otros países de Medio Oriente en donde aún se practica la dictadura bajo la idea de ejercer el poder para alcanzar una sociedad perfecta que no esté ligada a las libertades de la sociedad

¹⁵² “Anteriormente denominado formalmente El Mundo del siglo XXI, es un periódico español diario y de pago” (20 minutos, s.f)

actual. Sin embargo, la censura que realiza la Administración de Trump se relaciona con la segunda parte que menciona Müller-Creel porque al bloquear el paso hacia una cobertura está limitando la información para la población. A su vez, CNN al ser una cadena con décadas emitiendo para el público estadounidense e internacional no temió en refutar la acusación del equipo de Trump y los seguidores, y solicitó omitir el mensaje de “fake news” inserto en la campaña, para que las políticas del medio accedieran a difundir la misma. Así tuiteó CNN Communications (@CNNPR) (02 de mayo de 2017):

Figura 12

Twitter – Respuesta de CNN a Donald Trump



Nota. CNN Communications, 2017

Entre la ola de descontentos por la tensión entre medios de comunicación y la Administración de Trump, durante febrero y marzo del 2017, en esta segunda fecha cuando censuraron a CNN, ABC, CBS y NBC, según la página de América economía en donde Télam (06 de mayo de 2017) “Lara Trump, (...) portavoz de la campaña

electoral, aseguró que los medios generalistas aparentemente sólo promueven la Primera Enmienda (de la Constitución estadounidense, que garantiza la libertad de expresión) cuando les viene bien para sus propias ideas políticas”, en defensa a la retracción que tuvieron los medios para no continuar con la difusión de la campaña; un acto que fue considerado como censura al derecho que tienen los ciudadanos a ser informados, tanto por los medios de comunicación como por los representantes políticos.

En suma, a las críticas que surgieron por el anuncio de la campaña Aust y Scholz (15 de mayo de 2017) publican una entrevista con Jimmy Wales – cofundador de Wikipedia- su título utilizó una frase del entrevistado: “Trump ha declarado la guerra al periodismo”. La primera parte de dicha entrevista textual menciona el nuevo proyecto de Wales, WikiTribune, una plataforma informativa para contrarrestar al periodismo que narra “hechos alternativos” e impulsar el periodismo basado en la investigación, bajo la visión de lograr calidad informativa. “El proyecto, además, es una declaración de guerra al presidente estadounidense, Donald Trump”, cerraba el primer párrafo de (Aust y Scholz, 15 de mayo de 2017). La primera interrogante destapa el caso de Watergate, al mencionar de una posible participación de Woodward o Bernstein en el nuevo proyecto del creador de Wikipedia; cuya respuesta no recibió una afirmación acentuada, debido que los periodistas son jubilados y Wales creía necesario analizar las peticiones de participación. El tema se rompió ahí y la segunda pregunta se direccionó a conocer si ¿WikiTribune libra una batalla entre las noticias falsas y el sector de la información? El objetivo se encamina a terminar o desenmascarar a las denominadas “fake news”, y según el entrevistado, la velocidad con la que recorren la red ese tipo de noticias crea la sensación de estar en guerra informativa. Parafraseando a Aust y Acholz (15 de mayo de 2017) las noticias falsas son un fenómeno que aprovecha la

libertad de divulgación de las redes sociales y sitios web para propagar información no verídica, lo cual atrae visitas e ingresos por publicidad. Así también, en la respuesta de Wales se mencionó que a esta campaña en contra de las noticias falsas se sumó el presidente de Estados Unidos, quien nombró a *The New York Times* y a CNN como aquellos medios que se dedican a propagar noticias falsas. “Esto es un golpe a la integridad de los periodistas. Me da la sensación de que Trump ha declarado la guerra al periodismo” finalizó (Wales, 2017).

La idea de Jimmy Wales no se ve lejana a lo que estaban pasando los medios de comunicación, no sólo en territorio estadounidense, sino también en aquellos países en donde amplían su servicio haciendo uso de la diplomacia que promueven. Un caso específico de la represión política a la que se enfrentaban los medios en aquel año, vivió CNN en Venezuela, cuando el presidente Nicolás Maduro suspendió la transmisión del canal de noticias CNN en Español; según lo informó Linares (16 de febrero de 2017) en el segmento de noticias relacionadas con América Latina en *The New York Times*. Se consideró un hecho de censura que alimentaba las tensiones y desestabilizó aún más la crisis económica y política del sistema venezolano. La causa de la censura fue un reportaje especial titulado “Pasaportes en la sombra”, que se trata de “un trabajo de investigación que denuncia una serie de irregularidades supuestamente cometidas en la embajada de Venezuela en Bagdad, Irak (...)” (Linares, 16 de febrero de 2017). Como la controversia mediática ocurre en Venezuela, el texto desarrolla más la información sobre la situación política junto con la incomodidad que le causó a Maduro que los medios de comunicación emitieran noticias que desprestigien la imagen del Gobierno. En los últimos 4 párrafos se menciona la respuesta que dio CNN ante lo ocurrido: “CNN ha respondido los señalamientos y la sanción del gobierno venezolano diciendo que

continuarán informando sobre la situación del país y ofrecerán de manera gratuita su señal en YouTube (...)” (Linares, 16 de febrero de 2017).

El escrito tenía 20 párrafos dedicados a contar el problema del Gobierno venezolano hacia los medios de comunicación, las sanciones que eran impuestas y la opinión de periodistas, investigadores y políticos que contrastaban ideas. Sin embargo, una imagen que llama la atención está inserta antes de iniciar con la redacción y es la siguiente:

Figura 13

CNN sale del aire en Venezuela



Nota. Federico Parra en The New York Times, 2017

¿Por qué es importante lo que representa la fotografía? Como ya se mencionó, la noticia que redacta Albinson Linares en The New York Times tiene el enfoque sensacionalista en donde el Gobierno se representa en su peor momento, con una evidente oposición hacia los medios de comunicación. Pero, muy poco se dice sobre el otro lado de la moneda (los simpatizantes de la Administración de Maduro), que sí existen según lo que la fotografía transmite, incluso lo dice la descripción que se encuentra debajo.

El ejemplo que se toma de CNN en español en Venezuela es para entender mejor la razón que motivó a Wales a crear WikiTribune; así la respuesta a la interrogante fue direccionada al inicio del mandato de Trump y la idea de “hechos alternativos”: “Para mí, esto fue decisivo. Los hechos alternativos no existen. Son mentiras sin más. Me pareció algo totalmente descabellado”, expresó (Wales, 2017). La pregunta, después de conocer lo que pensaba el empresario respecto a las noticias y la desinformación, fue la siguiente: “Las noticias falsas han existido siempre, pero en la actualidad su influencia ha adquirido una magnitud desconocida ¿Es internet el responsable” (Aust y Scholz, 15 de mayo de 2017) La respuesta de Wales (2017) no estuvo muy de acuerdo con el planteamiento, pues reconoció la influencia que llega a tener internet en el crecimiento de noticias descontextualizadas que se apoderan del contenido por la velocidad y alcance que las caracteriza. Sin embargo, los agentes de control del Estado son también responsables de la magnitud que tienen las noticias falsas porque “suministran datos analíticos a distintos grupos para conseguir que hagan lo que se espera de ellos”, cual estrategia política que intenta ocultar información verídica haciendo que la mentira no se pueda reconocer de inmediato.

El tratamiento de la información en los medios de comunicación ha sido tan cuestionado como la misma labor política por parte del quehacer periodístico. A dicha idea hizo referencia la sexta pregunta de la entrevista, en donde se cuestionan si personajes como Trump (el nuevo líder estadounidense), Erdogan (expresidente y ex primer ministro de Turquía), Farage (político británico) o Le Pen (política y abogada francesa) podían ser troles¹⁵³ materializados en Internet. Frente a esta inquietud Wales (2017) respondió sin dudar:

¹⁵³ (...) una persona que entra en un foro y publica opiniones provocadoras para la mayoría de la gente. (Wales, 2017) en una entrevista publicada en El País (15 de mayo de 2017). https://elpais.com/internacional/2017/05/14/actualidad/1494784764_165835.html

Sí, no cabe la menor duda de que Trump es el típico trol. He llegado a pensar incluso que dice cosas en las que ni siquiera cree. (...) Parece que esto es lo que acostumbra a hacer Trump. Él interpreta un papel. Fíjese en el panorama tan curioso que nos rodea. (...) Pero es que actualmente malgastamos nuestra atención en provocadoras y noticias falsas de una manera que ya no es saludable.

Se cree que la desinformación se convierte en un problema difícil de controlar cuando nace de las altas esferas del Estado, pero la fomentación de la lectura y el aprendizaje mediante textos de investigación periodística que estén enfocados en temas políticos, económicos, tecnología y acontecimientos mundiales contribuirían a contrarrestar las olas de “noticias falsas”; esa era la visión idealista del objetivo de Wales mediante la creación de WikiTribune con una microfinanciación¹⁵⁴ colectiva. A su vez, la repregunta ante la respuesta planteó: “ya existen un montón de proyectos periodísticos ciudadanos y microfinanciados, todos con un éxito limitado. ¿Por qué el suyo iba a ser diferente?” (Aust y Scholz, 15 de mayo de 2017), a lo que Wales (2017) afirmó el postulado, pero argumento desde la participación de periodistas no profesionales que logran alcanzar un objetivo limitado porque no cumplen con una investigación profesional de campo, sino más bien de escritorio. Refiriéndose a ellos como aficionados.

A partir de la idea de Wales se pretende un periodismo transparente, manejando formatos periodísticos que contengan fuentes originales (el material en bruto) con el fin de evitar la descontextualización de un tema, ya sea a causa de un idioma diferente o simplemente por la edición que los medios emiten para presentar información resumida.

¹⁵⁴ “Es un concepto alternativo de recaudación de fondos nuevo y en desarrollo que reúne a los medios sociales y el financiamiento (...) los empresarios logran extender el nivel de la comunicación con la multitud” (Venturize, s.f) <https://venturize.org/es/el-abc-de-los-prestamos/tipos-de-prestamistas/financiamiento-colectivo>

Todo esto, intentando no faltar a la confianza que proporcionan las fuentes hacia los periodistas o medios que los entrevistan, porque su Modelo de Marca Creíble se debe al “proceso mediante el cual la audiencia – o los consumidores de noticias – otorgan credibilidad a los medios de Comunicación de noticias” (Oyedeki, 2009) citado por (Calvo, Martínez y Juanatey, 2014, p.28)¹⁵⁵. Desde esta parte de la entrevista, en las 14 preguntas restantes ya no se topaba el tema de tratamiento de la información en la cadena CNN, sino se cuestiona acerca del futuro próspero que podría lograr el proyecto de Wales o del posible fracaso si no recibe la aceptación de profesionales que se aspira.

Indagando más respecto a las sanciones y calificativos negativos que emitía el presidente Trump en sus discursos hacia la ciudadanía estadounidense, se encuentra que la Agencia EFE (15 de agosto de 2017) publicó la noticia “Prosigue la particular guerra de Trump contra CNN”. La noticia hacía referencia al retuit que habría realizado el mandatario sobre una imagen de un ciudadano derechista que hizo una publicación en la que el nombre de la cadena de televisión por cable (CNN) estaba sobre el rostro de una persona que era arrollada por un tren. El hecho fue familiarizado con una publicación en la que simulaba la figura presidencial golpeando a su contrincante en un cuadrilátero, la CNN; de manera que mediante los montajes se representa los constantes ataques de Trump hacia la prensa. En las dos ocasiones la publicación fue retirada minutos después.

¹⁵⁵ Calvo, C., Martínez, V. y Juanatey, O. (2014). La credibilidad de los medios de Comunicación de masas: una aproximación desde el Modelo de Marca Creíble. Sao Paulo Intercom- RBCC.(37) (21-49)

Figura 14
“Trump difunde un mensaje en Twitter de un derechista conspirativo”



Nota. (MSNBC, 2017) tomado de (El País, 16 de agosto de 2017)

Figura 15
“Critican a Trump por ataques contra Prensa”



Nota. Prensa Libre, (3 de julio de 2017)

Las acciones de la Administración Trump marcaron nuevamente una línea de enfrentamiento con los medios de comunicación, de forma directa con CNN. Por tanto, en segunda ocasión la televisora “se niega a emitir un anuncio de la campaña de reelección de Trump (...)” (EFE, 15 de agosto de 2017) porque no sólo continuaba

refiriéndose a los medios como difusores de “noticias falsas”, sino que hablaba del “obstruccionismo”¹⁵⁶ demócrata y logros del presidente, en donde se destacaba la formación del Ejército más fuerte en décadas.

Siguiendo la línea informativa sobre la que se viene analizando, RT también debió adaptarse a designaciones políticas en EE. UU para continuar con la corresponsalía en dicho territorio, pues “el Departamento de Justicia de EE.UU. le había otorgado hasta el 13 de noviembre para inscribirse bajo la Ley de Registro de Agentes Extranjeros” (Voz de América, 10 de noviembre de 2017)¹⁵⁷. La lluvia de críticas y sanciones llevaron varios meses en las agendas mediáticas; lo siguen estando pues la labor periodística de CNN y RT son estudiadas desde el área de labor informativa de los medios, y desde su rol en la diplomacia política. Parafraseando a Faus (01 de enero de 2018) la cadena televisiva rusa en varias ocasiones se ha visto acorralada de sanciones por el Gobierno norteamericano y británico quienes la acusan de un periodismo propagandístico que apoya las estrategias del Gobierno de Putin. Para lo cual, los gobiernos afirman que RT coloca la tergiversación como estilo de información principal de su medio.

En este sentido, Faus (01 de enero de 2018) en los últimos párrafos coloca las acusaciones y sanciones en las que ha sido involucrado RT, por citar un hecho:

En 2015 el regulador de telecomunicaciones de Reino Unido multó a RT por emitir informaciones manipuladas sobre los conflictos de Ucrania y Siria. De especial relevancia fue la mentira propagada por RT de que la BBC había

¹⁵⁶ “Ejercicio de la obstrucción en asambleas deliberantes” (RAE, 2021).

¹⁵⁷ Voz de América. (10 de noviembre de 2017). Rusia planea represalias por medidas contra RT en EE.UU. Voz de América. <https://www.vozdeamerica.com/a/rt-moscu-rusia-medidas-restrictivas-contra-medios-de-eeuu/4109635.html>

participado en un montaje sobre un ataque con armas químicas por parte del régimen de Bachar el Asad¹⁵⁸.

Sin embargo, el impacto del que se habla en RT lo seguiría caracterizando hasta la actualidad según un redactor de El País:

No hay ningún medio global en español que tenga más impacto de media por cada artículo publicado en Facebook y Twitter que la cadena estatal rusa RT. EL PAÍS, por ejemplo, tiene una audiencia agregada que duplica la rusa en esas dos redes, pero también publica muchos más posts. (Pérez, 29 de junio de 2020)

El impacto del que se habla se centra en la versión de RT en español, cuyo consumo y aceptación se produce en mayor medida en los latinoamericanos. Se cree que el manejo de las emociones dentro del contenido (medidas por las reacciones) hace más atractiva la información en redes sociales, y eso es lo que aporta a su crecimiento. Según redacta Jordi Pérez en la noticia de EL PAÍS *“La agresiva (y exitosa) estrategia en redes de los medios estatales de Rusia, China, Irán y Turquía”*, investigadores del Oxford Internet Institute (OII) analizaron “el contenido de los posts con más interacciones de estos medios” y encontraron 4 grupos de objetivos que tienen las noticias: “Primero, crear caos en Occidente y minar sus instituciones públicas”, en vista que, el contenido apunta hacia audiencias hispanohablantes y no al continente europeo. Segundo, “fomentar un profundo sentimiento antiestadounidense”; tercero, “elogiar los países de cada medio”; por último, generar conspiraciones entre las audiencias.

Medios de comunicación, la diplomacia y conflictos, 2018-2022

La diplomacia de constantes sesgos y enfrentamientos que viven EE. UU y Rusia es expuesta por medios extranjeros, no únicamente al informar sobre las disputas

¹⁵⁸ Faus, J. (01 de enero de 2018). Las malas audiencias y las sanciones acorralan a RT. EL PAÍS. https://elpais.com/politica/2017/12/30/actualidad/1514661435_972015.html

entre líderes políticos a través de los denominados “twitazos”, popularizados con la presidencia de Trump. Sino también, al criticar la información difundida en medios de alto reconocimiento como RT y CNN. Televisoras que se adaptaron a la comunicación digital y, en reiteradas ocasiones han sido señaladas como actores a favor del poder político.

En el canal ruso hay un sinnúmero de noticias en donde se habla de la gestión norteamericana y de CNN, principalmente con temas relacionados a las elecciones, incluso después del cierre electoral. De tal forma, periodistas de los mismos medios de comunicación aseguran que las noticias se enfocan en hablar uno del otro. De forma que se genere desprestigio de la imagen institucional, o de un personaje en particular.

Un acontecimiento peculiar a inicios de 2018 se presenta cuando la cadena rusa envió un regalo a CNN, ABC y otros medios de comunicación de EE.UU. El mismo medio hizo pública la noticia al publicar: “RT envía un curioso regalo a la sede de la cadena CNN en Moscú”, el cual se puede visualizar en la imagen twitteada por @Lucian_Kim¹⁵⁹: esta acción ocurrió en respuesta a la decisión del Consejo de EE.UU. a obligar a RT America a registrarse como “agente extranjero”¹⁶⁰. El presente estaba compuesto por galletas, envases de leche y una tarjeta con el mensaje "Paquete de atención vacacional para un agente extranjero. Atentamente, RT", mismo que demostraba ironía.

¹⁵⁹ Corresponsal de NPR con sede en Moscú

¹⁶⁰ De acuerdo a la Organización de los Estados Americanos (OEA, 26 de febrero de 2021), una ley de “agente extranjero” puede ser aplicada a una entidad física o jurídica de cooperación internacional y “pretende silenciar a las personas y organizaciones identificadas como opositoras y evitar cualquier ejercicio de libertades públicas, como la de expresión, asociación, la de participar en la dirección de los asuntos públicos, derecho de protesta y derecho a defender derechos, entre otros”.

Figura 17
Regalo de RT



Nota. Imagen obtenida de @Lucian_Kim (2018).

Figura 16
Capturas de pantalla 'RT envía un curiosos regalo a la sede de la cadena CNN en Moscú.



Nota. Tweets publicados por corresponsales de medios de comunicación estadounidenses en Rusia.

Para explicar el hecho, tras el repost de tweets que realizaron los periodistas que recibieron el regalo, RT (11 de enero de 2018) asigna cuatro párrafos en donde coloca la respuesta de la directora del grupo RT, Margarita Simonián, quien utilizó su cuenta de Facebook para comentar la situación y escribió “Que aproveche, colegas. La fecha de caducidad de la leche es de seis meses. Así que tiene suficiente para aguantar nuestras elecciones”. Una frase que, al igual que el regalo dejaba abierta la posibilidad de especulaciones relacionadas a la respuesta de la Duma Estatal y el Consejo de la Federación de Rusia, la cual respeta y defiende la libertad de expresión.

Siguiendo la línea informativa que se encuentra sobre el estado de la relación diplomática de medios, gobierno y ciudadanía RT (22 de enero de 2018) en una investigación de Maeve Reston, reportera estadounidense, da por sentado que la población no presta mayor interés por conocer sobre Rusia durante el período de

elecciones. Pues, tal parece que “no tiene ningún efecto sobre la vida de estas personas”.

A pesar de eso, la cadena da prioridad al tema desde el momento en que inician las campañas, es una lucha informativa.

Afirmaciones como la de Reston y la difusión de noticias que ponen en tela de juicio el mandato de Trump, desde el principio, resquebrajaron la relación profesional entre el presidente y el medio. Por tanto, el líder de gobierno no dudó en tildar a la CNN como un medio dedicado a la desinformación. Acción que no ocurrió durante los ocho años de gestión de Barack Obama, desde el punto de vista del periodismo ruso, porque “algunos medios estadounidenses cambian su cobertura en función de la política de la Casa Blanca y la opinión pública”. Así redacta la nota *“La CNN cambia su postura sobre Manning tras la decisión de Obama”*, publicada por (RT, 18 de enero de 2017).

El hecho anunciado en la noticia previa, se trata de un caso judicial que involucra al soldado estadounidense Bradley Manning. Las investigaciones y análisis del caso iniciaron en 2010, pero se muestra únicamente como ejemplo de los filtros que debe pasar la información dentro de los medios. En dicho sentido, ejemplifica cómo la balanza mediática puede inclinarse hacia quien tiene mayor influencia social.

Los conflictos diplomáticos repercutieron en el nuevo periodo de Gobierno, tanto que las sanciones se anunciaron al corto tiempo. La ONU, como organismo internacional también tuvo voz dentro de la decisión. Nikki Haley, como embajadora de EE. UU, ante el Consejo de Seguridad, al expresar su molestia con la guerra civil y uso de armas químicas en Siria, también recordó que la diplomacia “ha tenido seis oportunidades para debilitar el conflicto”; pero, Rusia ha vetado las leyes destinadas al desarme químico, demostrando respaldo al régimen de Bashar al-Assad (CNN, 15 de abril de 2018).

A diferencia de la preocupación que exteriorizaban las autoridades estadounidenses respecto a las relaciones diplomáticas y conflictos entre Rusia, Siria y Estados Unidos, los actores políticos rusos divisaban esa posición como “tendencias ruso fóbicas”¹⁶¹, mientras los medios de comunicación financiados por el Gobierno de Putin lo aseveraban mediante la inclinación ideológica que demuestran en el manejo de la información. Así lo da a entender RT (22 de enero de 2018) en su titular «Lavrov: “Tendencias ruso fóbicas actuales no tienen precedentes, es peor que durante la Guerra Fría».

Entre el “pin-pon” de acontecimientos pro y anti diplomáticos que involucran a las potencias que encabezan el poder político, económico y armamentista del mundo, no se juega sólo la lucha de ventajas materiales que cada uno puede lograr para su desarrollo; sino también, el rol que cumplen como actores internacionales. Motivo por el cual, los mandatarios y diplomáticos en cada declaración que tiene que ver con las relaciones bilaterales ruso-estadounidenses señalan el diálogo y acciones de paz como técnicas primordiales para llegar a acuerdos. Desde el punto de vista de Morales (2012) “esto no significa que se trate siempre de relaciones de cooperación, ni tampoco que el conflicto sea necesariamente la tónica dominante” (p.113) a pesar de que, las fricciones entre ambos perduren hasta el hoy por hoy. Según el autor, EE. UU posee la cualidad de ser el actor gubernamental, social y económico con mayor posibilidad de influir en el sistema internacional, y eso es lo que le preocupa a Rusia, pues pone en peligro sus intereses en la política exterior.

RT desarrolla la noticia enfocada en afirmar la existencia de una campaña antirrusa, sobre la cual, en el primer párrafo menciona no existir precedentes del hecho,

¹⁶¹ En el ámbito social se trata de un patrón de comportamiento en el que la “rusofobia es el odio patológico a todo lo ruso. Es la visión de los rusos como un estancamiento antropológico de la humanidad, como seres inhumanos, brutos con maneras de salvajes” (Pronkevych, 07 de abril de 2022).

pues basándose en la versión del ministro de Exteriores, Serguéi Lavrov, ni siquiera ocurrió en la Guerra Fría “cuando EE.UU. y la URSS tenían diferencias ideológicas” (RT, 22 de enero de 2018). En aquel entonces, se conoce que los dos bloques se enfrentaron al uno ser socialista y otro imperialista, algo que, según el canciller no ocurre en la actualidad porque “todos tienen la economía de mercado, la democracia [...] Sin embargo, incluso en ausencia de las diferencias ideológicas existe la competencia...” Lavrov (2018) en (RT, 22 de enero de 2018).

Seguido de los párrafos de introducción y el video que sintetiza los puntos importantes sobre los que habló el ministro, el redactor dedica tres párrafos para ampliar el tema de la “campana encargada contra Moscú”. El tema surgió entorno a una acusación de dopaje de los atletas rusos que se dirigían a participar en los Juegos Olímpicos de Invierno de Pyeongchang (Corea del Sur), a pesar de no existir pruebas; se anunció la inasistencia del país a la competencia internacional”. Previo a ese comunicado, Alexánder Zhúkov, presidente del Comité Olímpico Ruso había “calificado de inadmisibles la decisión de permitir a los atletas rusos participar en los próximos Juegos Olímpicos solo en calidad neutral” (RT, 05 de diciembre de 2017); es decir, sin representar sus símbolos patrios (bandera e himno).

El segundo apartado trata sobre las sanciones occidentales contra Rusia, mismas que Lavrov (2018) considera “inútiles” porque resultan injustificadas y sin sentido; por tanto, de acuerdo al diplomático las sanciones que reciba Rusia “no podrán cambiar la política honesta, abierta y constructiva”. El tercer punto, toma como antecedente la Guerra Fría para ejemplificar el respeto a las ‘líneas rojas’ que son normas e intereses nacionales establecidos y acordados con otras naciones. En caso de cruzar dichas líneas, el Gobierno puede actuar en defensa de los intereses de su gente porque es su derecho.

Cuarto, “Rusia está abierta al diálogo”: la única fuente que utiliza RT en su redacción es Lavrov y sus respuestas en la entrevista dada al periódico ruso Kommersant¹⁶². Este apartado lo componen dos párrafos, de los cuales, en la primera línea se reafirma la propuesta de normalizar las relaciones diplomáticas de Rusia con EE.UU., en lo que resta de texto se recuerdan los factores que incomodan y causan la agresividad política: supuestas irregularidades en las elecciones del 2016, “la falta de carácter sistémico (de política) de Donald Trump, que incluso repele a sus copartidarios republicanos, así como la pérdida gradual de las posiciones de liderazgo por parte de EE.UU. en la arena mundial” Lavrov (2018) citado por (RT, 22 de enero de 2018).

La quinta parte explica las aparentes razones que tenía Washington para entrar en conflicto con Moscú, rechaza que los factores mencionados anteriormente sean adecuados. El ministro de Exteriores desmintió que Rusia haya tenido injerencia en las elecciones, y si hubo comunicación entre un embajador ruso y el asesor de Trump es algo normal entre personas que ocupan un cargo político importante donde deben cuidar el estado diplomático entre naciones. Se nombra a la CNN como el medio de comunicación involucrado en la estrategia de generar propaganda negativa para la Federación de Rusia.

Para cerrar la noticia, RT (22 de enero de 2018) inserta la decisión del presidente Trump para abandonar el Plan de Acción Conjunto y Completo¹⁶³ o más conocido como Plan de Acción Integral Conjunto (suscrito en el 2015), en donde Turquía es el socio principal. También resalta que, si el PACC fracasa

¹⁶² En mayo de 2019 el periódico ruso Kommersant, fundado en 1909 “fue considerado una vez el buque insignia de la prensa rusa, pero su prestigio ha disminuido constantemente desde 2008, cuando Usmanov compró la empresa editora” (Reporteros Sin Fronteras, 21 de mayo de 2019).

¹⁶³ Se trata de un acuerdo nuclear con Irán en el que miembros pertenecientes al Consejo de Seguridad de la ONU “Gran Bretaña, China, Francia, Rusia y Estados Unidos más Alemania acordaron con Irán un acuerdo histórico para evitar que Teherán de construir un arma nuclear” (Voz de América, 19 de febrero de 2021).

“conducirá a un desorden en los asuntos mundiales” porque se estarían rompiendo acuerdos entre los países líderes, sumándose que EE.UU. demostraría incapacidad para negociar con homólogos, llegando a tomar un papel destructivos en los asuntos mundiales.

En los meses venideros el foco mediático estuvo en los ataques armamentistas iniciados por EE. UU, Reino Unido y Francia en contra de Siria. Por tanto, el ministro de Defensa - Serguéi Shoigú- puso al presidente Putin al tanto del bombardeo ocurrido el 14 de abril del mismo año. Ante esto, el canciller ruso Serguéi Lavrov habría descartado que el ataque ocurrió en respuesta a un ataque con armas químicas en la ciudad de Duma (Guta Oriental¹⁶⁴) porque no existían evidencias al respecto, sino se trata de un “montaje del país rusofóbico”, lo cual representa dos versiones contrarias sobre el conflicto. En definitiva, según RT (14 de abril de 2018) “el representante permanente de Rusia ante Naciones Unidas, Vasili Nebenzia, lamentó durante la sesión del Consejo de Seguridad de ese organismo que a los países occidentales no les importe comprobar si realmente se empleó armamento químico en Duma”, considerando la argumentación de autoridades estadounidenses como pretextos para causar daño en Siria.

En aquella ocasión, la guerra civil no era la única problemática con la que debían lidiar, también repercutieron los ciberataques de los cuales ya se habían advertido sanciones. Diario El País indagó la situación y dio a conocer que organismos estatales, compañías y personas particulares estaban en la mira de hackers controlados por el Kremlin. Según el periodista y director de la prensa española, Jan Martínez, los hackers “han puesto en marcha una gigantesca campaña de ciberespionaje e infectado ‘millones

¹⁶⁴ Guta Oriental es una zona agrícola en Siria, cerca de la ciudad de Damasco. “Desde el comienzo de la guerra siria, en 2011, la parte oriental de Guta fue cercada por el ejército sirio, que cortó las vías de suministro” (DW, s.f).

de ordenadores en todo el planeta’ en preparación de una ofensiva futura” (Martínez, 17 de abril de 2018). EE.UU. y Reino Unido se pronunciaron en contra de “la ciberofensiva rusa (...) activa desde hace más de un año” cuyo objetivo es “tomar posiciones para los tiempos de tensión”, según citó Martínez.

Por añadidura, el segundo párrafo explica cuáles eran los blancos preferentes de los ataques (enrutadores o rúters¹⁶⁵) con el fin de interceptar mensajes o infiltrar información de los ordenadores. Para sustentar la información el redactor corroboró con Howard Marshall – ejecutivo británico – quien pertenece al FBI y se encargó de afirmar que se trata de una estrategia de espionaje. Al robar propiedad intelectual los atacantes pueden desestabilizar el sistema gubernamental; por citar un ejemplo, Martínez (17 de abril de 2018) tomó como precedente el ciberataque del virus WannaCry que afectó a 17 países.

Tiempo después, la CNN mediante la información recabada por Borak (11 de junio de 2018) informó que “el Departamento del Tesoro de Estados Unidos impuso (...) nuevas sanciones contra cinco entidades rusas y tres personas, incluida una compañía controlada por el Servicio Federal de Seguridad de Rusia (FSB, por sus siglas en inglés)”. La noticia fue corta, se informó el hecho en 4 párrafos en los que, el ciberataque a NotPetya y las intrusiones en la red energética de EE. UU fueron los actos que molestaron a los Estados Unidos e impulsaron al secretario del Tesoro Steven Mnuchin a advertir el compromiso del país a “atacar agresivamente a cualquier entidad o individuo que trabaje la dirección del FSB (...) para contrarrestar las amenazas en constante evolución que emanan de Rusia” (Borak, 11 de junio de 2018).

Con el interés de aclarar el ambiente político, afectado por el ciberterrorismo, Raúl Limón – máster en Periodismo Digital – realiza una entrevista al español Manuel

¹⁶⁵ “Dispositivo de hardware que permite la interconexión de ordenadores en red” (Bembibre, 2009).

Ricardo Torres Soriano¹⁶⁶ – asesor internacional de la Europol. Él respondió de forma amplia a 12 interrogantes, de las cuales se mencionan directamente seis, mientras otras se mencionan de forma general: 1) ¿Hay una amenaza real?, la respuesta es puntual al afirmar que “Hay una amenaza evidente (...) y va a estar viva durante bastante tiempo”; el momento en que ganó visibilidad fue con el atentado del 11 de septiembre de 2001 en EE.UU. 2) ¿Qué armas usa el terrorismo tecnológico? Torres (14 de octubre de 2018) asintió que “son una mezcla de persuasión y creatividad. Lo que diferencia al terrorismo de otras formas de violencia organizada es el componente propagandístico”, también describió las características de los terroristas y su modalidad de acción.

¿El término ‘ciberterrorismo’ está bien empleado al referirse a la interferencia en procesos electorales o a un ataque masivo tecnológico? El académico y asesor político realiza una crítica interesante que incita a un estudio más amplio del tema, pues está a favor de un uso restringido del término si incumple las características de uso de violencia o amenaza de afectar físicamente a la víctima. Así también, cree que el empleo de tecnologías de la información cumple una función propagandística para que los mensajes alcancen distancias antes inimaginables. Ahora bien, 3) ¿Hay armas para luchar contra eso? “La principal arma es la determinación. El terrorismo va a existir siempre. No es una ideología, es una táctica, un instrumento para alcanzar un objetivo” (Torres, 14 de octubre de 2018). Seguido a la respuesta Limón (14 de octubre de 2018) preguntó 5) ¿Tienen agilidad los Estados para responder? El especialista piensa que la agilidad es menor a la de los terroristas porque ellos están en su área y trabajan en “estructuras más pequeñas, con menos limitaciones y basadas en la eficacia”.

¹⁶⁶ “...Profesor del área de Ciencia Política y del departamento de Derecho Público de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla” (Limón, 14 de octubre de 2018).

Para concluir, tomamos la última pregunta que es inquietante para la población, 6) ¿Estamos dispuestos a renunciar a la privacidad para ganar seguridad? A juzgar por Torres (2018) en (Limón, 14 de octubre de 2018):

Ese es un equilibrio problemático. La tentación es renunciar a la privacidad, pero eso sería un éxito de los terroristas. Si consiguen degradar la vida en sociedad hasta el punto de una renuncia expresa a su parcela de libertad para librarse de una amenaza, ellos habrán logrado empeorar nuestras vidas. Renunciar a parte de la privacidad debe ser el último recurso, si se han agotado todas las alternativas.

Enfocándonos nuevamente en el caso diplomático entre medios de comunicación y los Estados, el estilo periodístico con el que cada medio informa no es del gusto ni aceptación de todos. Lo cual, genera una lucha de poderes. Con la noticia publicada por France 24, el redactor Méndez (13 de noviembre de 2018), en el titular «‘CNN’ demanda a Donald Trump por vetar acceso a su periodista Jim Acosta», expone ante la luz pública las fricciones entre la Casa Blanca y el periodismo. Después, inserta un video en donde el periodista de CNN realiza una repregunta y el jefe de gobierno no responde reflejando un gesto de enojo.

Posteriormente, en 11 párrafos explica la razón que tendría el mandatario para retirar la credencial al corresponsal de CNN tras un altercado ocurrido durante una conferencia en la casa presidencial, en donde Acosta insistió en “preguntarle sobre su rechazo a la caravana de migrantes centroamericanos, mientras el mandatario le ordenaba sentarse y entregar el micrófono” (Rincón, 08 de noviembre de 2018).

A la vez, dentro del texto, se menciona la argumentación legal de la demanda, pues “la Casa Blanca violó la primera enmienda establecida en la Constitución y que defiende la libertad de expresión. Asimismo, destaca que hubo una violación

constitucional que establece un trato justo a través del proceso judicial” (Méndez, 13 de noviembre de 2018). En consecuencia, se exigió la devolución de la credencial al periodista vetado.

El canal francés informa que el presidente Trump no fue el único personaje político demandado, sino también, otros cinco funcionarios del Gobierno. Entre ellos Bill Shine como jefe adjunto de comunicación y el portavoz John Kelly. Por lo cual, CNN decía actuar en defensa de su periodista y del periodismo que cubre la información de los funcionarios electos. En los tres últimos párrafos coloca información sobre la respuesta del Gobierno estadounidense ante el anuncio de la demanda. Pues, según el medio de comunicación, la Casa Blanca mediante comunicado rechaza la acción porque "la Primera Enmienda no se aplica cuando un único reportero, de entre más de 150 presentes, intenta monopolizar el auditorio” (Méndez, 13 de noviembre de 2018). Sin embargo, la misma «Asociación de Corresponsales de la Casa Blanca (WHCA) tildó de inaceptable y fuera de lugar» (Rincón, 08 de noviembre de 2018), y reiteró el pedido de respeto hacia la prensa.

Restrepo¹⁶⁷ (07 de septiembre de 2018) se refiere a los acontecimientos mencionados cuando, en un espacio de opinión de la CNN, publica “El golpe suave contra Trump: un golpe contra la democracia estadounidense”. Inicia la columna afirmando que “Estados Unidos está viviendo una crisis constitucional”, la cual tiene que ver con declaraciones de exfuncionarios y anónimos expuestas en el libro “Fear: Trump in the White House” del periodista Bob Woodward, quienes al parecer exponen razones del por qué “no funciona la presidencia de Donald Trump”. Frente a lo cual Restrepo (2018) opina que la democracia no sobrevive hablando mal del presidente y

¹⁶⁷ De acuerdo a la nota del editor colocada en CNN (07 de septiembre de 2018) “Dan Restrepo es abogado, estratega demócrata y colaborador político de CNN. Fue asesor presidencial y director para el Hemisferio Occidental del Consejo Nacional de Seguridad durante la presidencia de Barack Obama”.

la función administrativa, más aún bajo el anonimato, con el fin de exponer las debilidades y/o errores en el intento de limitar el daño.

La aparente solución que proponía para una democracia más estable durante la presidencia de Trump era el respeto a la misma por parte de funcionarios y ciudadanos; de forma que, “hay tres grupos que tienen la máxima responsabilidad de salvaguardar nuestra democracia” (Restrepo, 07 de septiembre de 2018): líderes políticos desapegados a puestos públicos que hablen abiertamente sobre las debilidades del presidente, el Congreso y los votantes al momento de las elecciones.

La tensión militar se instaló como un conflicto de larga trayectoria en la geopolítica internacional, pues difícilmente ha salido del plano mediático debido a la repercusión y efecto que tiene ante la estabilidad de otras naciones. Al indagar sobre su trascendencia, CNN y RT en la versión web tienen información que involucra también a terceros, es decir, países vecinos o aliados diplomáticos de Moscú o Washington. Sin embargo, el estilo periodístico que utilizan es lo que diferencia a las dos televisoras: mientras el medio ruso utiliza adjetivos calificativos (más negativos que positivos) para hablar del Gobierno y los medios estadounidenses, ellos los evitan en gran medida.

Acerca de las amenazas de guerra, movilización e inversión militar, en septiembre de 2019 la CNN informó la suspensión de ayuda militar a Ucrania como parte de la decisión tomada por el alto mandatario. Según el primer párrafo de la noticia redactada por LeBlanc, Acosta y Diamond (24 de septiembre de 2019), Donald Trump pidió a Mick Mulvaney¹⁶⁸ – secretario interino de la Casa Blanca – que levante cerca de 400 millones de ayuda militar previamente destinada para la defensa de Ucrania. Entre esta información colocan entredicho la causa de la decisión, puesto que, una semana

¹⁶⁸ “Mulvaney fue durante seis años congresista por Carolina del Sur, antes de unirse al Gobierno del presidente Donald Trump en 2017, como director de la Oficina de Administración y Presupuesto” (DW, 07 de marzo de 2020). En su formación profesional es economista, empresario y político.

antes los presidentes se habían comunicado vía llamada; la razón fue para presionar una investigación hacia el hijo del exvicepresidente Joe Biden. En suma, a tal motivación, la periodista que presentó la noticia en el video inserto menciona que el llamado a investigar podría ser una “estrategia para desviar la atención hacia el exvicepresidente, uno de los aspirantes demócratas más fuertes en las encuestas” (CNN, 24 de septiembre de 2019); lo cual hace referencia a que Biden sería una competencia fuerte para Trump en las elecciones presidenciales posteriores.

En defensa a las críticas de la comunicación entre el republicano y el presidente de Ucrania - Volodymyr Zelensky – mandatario estadounidense, dio una respuesta a los medios y dijo tratarse de algo normal, además de mostrar su preocupación por la “corrupción” en Kiev (Ucrania). Después, en una sola oración se inserta que “no hay evidencia de irregularidades por parte de Joe o Hunter Biden (hijo)” (LeBlanc, Acosta y Diamond, 24 de septiembre de 2019). A continuación, tocan nuevamente la decisión de retirar la ayuda de EE.UU. y finalizan asegurando que “la creciente controversia ha llevado a los demócratas de la Cámara de Representantes a un ‘punto de inflexión’ en la acusación mientras el partido evalúa cómo responder al incidente”.

El contenido noticioso analizado de Diario El País es un contribuyente importante en esta investigación, pues, se evidencia un desarrollo de la información más amplia, cita más fuentes, mantiene una posición neutral al abordar hechos en donde EE.UU. y Rusia son protagonistas. Estas características suponen mayor investigación y una tercera perspectiva de la diplomacia internacional como se ha mencionado a lo largo del análisis comparativo, propio de la metodología cualitativa de estudio.

A raíz de la preocupación que la tensión ruso-estadounidense sembró a nivel internacional desde 2016, los corresponsales del diario han realizado un seguimiento a la situación. Por eso, Sahuquillo (19 de noviembre de 2020) escribe “Rusia amenaza

con silenciar a los gigantes de Internet al considerar que censuran a los medios estatales”, dicho de forma específica Facebook, Twitter o Youtube podrían tener restricción de uso en el país euroasiático si se aprobase el proyecto de ley propuesto por los parlamentarios de Rusia Unida.¹⁶⁹ Según la corresponsal de El País en Moscú, todo esto tiene que ver con las etiquetas de “afiliado al Estado” que colocan dichas plataformas estadounidenses bajo una campaña de lucha contra la desinformación y la propaganda. Sin embargo, un especialista en leyes expresó su desacuerdo con la propuesta de ley sobre la “protección de información” porque significaría censura para “los gigantes de Internet”, de modo que Sahuquillo (19 de noviembre de 2020) citó a Mijaíl Tretyak (2020):

Irónicamente, la iniciativa afirma que busca proteger el derecho constitucional de los ciudadanos rusos al libre acceso a la información. En realidad, esta iniciativa está más bien dirigida contra los rusos, ya que les impedirá acceder a esas redes sociales, medios de comunicación y otros recursos de informar, incluidos aplicaciones de mensajería, considera Mijaíl Tretyak, director del departamento de tecnologías en la alianza de abogados cibernéticos Digital Rights Center.

Visto desde la perspectiva anterior existe una lucha mutua, en la que, ambos Gobiernos actúan en defensa y contradefensa; en pro de sus derechos. A pesar que, al mismo tiempo existan vulneraciones si las autoridades del Kremlin buscan “el pleno control de la información que reciben los ciudadanos”, como lo citado en el penúltimo

¹⁶⁹ Partido político más influyente del país, se fundó el uno de diciembre de 2001 a partir de tres movimientos sociales y políticos: Unidad, Patria y Toda Rusia. En las 2597 sedes regionales del partido están afiliados más de dos millones de miembros. (...) recibe apoyo de más de 40 asociaciones sociales rusas que agrupan a miembros de sindicatos y colegios profesionales, veteranos de las Fuerzas Armadas, organizaciones femeninas y juveniles, entre otros. Rusopedia, s.f. sociales rusas que agrupan a miembros de sindicatos y colegios profesionales, veteranos de las Fuerzas Armadas, organizaciones femeninas y juveniles, sociedades de minorías étnicas, clubes deportivos, etc.

párrafo de la noticia. En el contexto estadounidense se percibe un escenario similar de censura, pero no sólo con los ‘agentes extranjeros’ sino también con los medios de comunicación tradicionales del país con quienes Trump, durante su mandato, evidenció fricciones al alegar que “los medios lo tratan injustamente y solo reportan ‘fake news’, mientras la prensa señala que, con su discurso agresivo, el presidente alimenta la polarización en todo el país y tiene una dura retórica contra los medios” (Rincón, 08 de noviembre de 2018).

Tras las advertencias de guerra entre Rusia y Ucrania, los medios de comunicación se han enfocado en conocer la historia que hay detrás de las fricciones diplomáticas, y las plataformas digitales se han inundado de noticias relacionadas con la guerra. Más aun, la preocupación por estudiar el impacto de lo que se informa surge dentro de las instituciones del Estado, de los países que son involucrados directos, así también aquellas naciones que respaldan a quien mantiene una relación diplomática más estable.

El Centro del Departamento de Estado para la Participación Global, de EE. UU, en enero de 2022 publicó un informe especial respecto al rol que cumplen los dos medios de comunicación más importantes en Rusia (RT y Sputnik). El resumen ejecutivo destaca la función de los dos medios al ser categorizados como ‘medios de comunicación financiados por el Estado ruso’, lo cual transmite una idea clara del título asignado para el informe: “Medios financiados por el Kremlin: El papel de RT y Sputnik en el ecosistema de desinformación y propaganda de Rusia” (Global Engagement Center, 2022) – en su versión en español.

Figura 18

Portada del Informe del Departamento de Estado de EE.UU. 2022



Nota. Captura hecha del Informe especial del GEC en la versión en español.

Como se observa en la portada del informe el Departamento de Estado de EE.UU. maneja una tipología que resalta firmemente los medios en los que se centra la investigación realizada. El documento tiene una extensión de 39 páginas en las que proporciona información respecto a tres categorías de investigación, relacionadas directamente con RT y Sputnik: estructura organizativa y falta de transparencia, falta de objetividad y, desinformación y propaganda entorno al escenario de la pandemia global Covid-19. De allí GEC (2022) al reunir información en cuatro anexos, en donde analiza entrevistas a Putin, Margarita Simonyan –jefa de redacción de RT -, informes y publicaciones hechas por los mismos medios rusos, concluye que “las autoridades rusas están profundamente involucradas en el proceso de toma de decisiones relacionadas con el personal y las políticas editoriales de estos medios” (p.22).

A extensas de los apartados en los que se divide el contenido, la institución resalta repetidamente el papel que cumplen RT y Sputnik dentro de la sociedad rusa y

la imagen reflejada en el exterior, siendo esta la de ‘mensajeros globales claves’. Para hacer énfasis en los objetos de estudio, el nombre de los dos medios de comunicación está con negrillas a lo largo del informe. Otra parte importante que se prioriza dentro de los resultados del seguimiento, ejecutado por el Centro del Departamento de Estado de Participación Global, son los cinco pilares que determinan el papel que cumplen los medios rusos en el ecosistema de desinformación y propaganda; los cuales se reflejan en la siguiente gráfica publicada por el GEC (2022):

Figura 19

Infografía Pilares del ecosistema de desinformación y propaganda de Rusia, GEC 2022



Nota. La gráfica fue recuperada del Informe denominado “Medios financiados por el Kremlin: El papel de RT y Sputnik en el ecosistema de desinformación y propaganda de Rusia.

Como consta en la gráfica anterior las formas en las que se difunde la información es categorizada de acuerdo a los canales utilizados, en los cuales se utilizan tácticas distintas medidas como: visible, oculta y denegada. Todo en base a la forma en que persiguen su propósito. Para finalizar con el análisis del papel que cumple RT y

Sputnik se trae a colación un ejemplo coyuntural, del cual colocamos un fragmento con una idea clara de lo que percibe el GEC (2022):

Las narrativas de *RT* y *Sputnik* que atacan las vacunas estadounidenses y europeas contra COVID-19 al tiempo que promueven las vacunas rusas resultan contraproducentes y perniciosas para la salud pública mundial. Según diversos estudios, la cobertura sobre COVID-19 que RT dirigió a audiencias extranjeras difiere sustancialmente de su cobertura en idioma ruso. (p.21)

En el marco de la perspectiva negativa que obtiene como resultado el informe publicado por el Departamento de Estado de EE. UU, se reconoce que no toda la información que se cuelga en la red tiene el propósito de informar a las múltiples audiencias, pues existen las ‘fake news’. Las cuales, han sido el punto de partida para malos entendidos dentro de la esfera pública, y la polarización política y social. “Los acuerdos internacionales y los encuentros entre representantes son de naturaleza privada, pero sus resultados y consecuencias son públicas y previsibles” (Manfredi, 2014, p.342).

La relación diplomática entre Rusia y Estados Unidos cambió una vez más de panorama cuando Joe Biden ganó las elecciones presidenciales de noviembre de 2020, frente a su antecesor Donald Trump. Sin embargo, la relación inestable que lleva décadas entre las dos potencias no puede solucionarse con el cambio de Administración, más aún con dos acontecimientos que marcaron la rivalidad, debiendo enfrentar sanciones internacionales: 1. la anexión de Crimea a Moscú. 2. La injerencia cibernética de hackers rusos en el sistema informático de las elecciones estadounidenses del 2016.

Por tanto, según Mira Milosevich, investigadora del Instituto Elcano en el artículo “*Rusia y EEUU: ¿una confrontación responsable?*” aseguró que los problemas bilaterales entre las naciones “no es producto de malentendidos o desacuerdos que se

puedan superar mediante el diálogo. La rivalidad se ha hecho sistémica, toda vez que se trata del choque de dos visiones antagónicas del orden internacional” (Milosevich, 2021, p.1). La competencia entre ellas involucra al manejo y control que tienen sobre las armas nucleares, debido a que son líderes mundiales en el sector.

A inicios de abril de 2021, como cada año, Vladímir Putin ante la Asamblea Federal hizo hincapié en su rotunda decisión de salvaguardar la seguridad del país, haciendo frente a acciones externas que traspasen las ‘líneas rojas’ de las relaciones diplomáticas con el Estado. De modo que, Sputnik (21 de abril de 2021) cita textualmente al portavoz del Kremlin, Dmitri Peskov, para explicar que las ‘líneas rojas’ se refieren a los intereses nacionales, a la seguridad exterior e interior, a la preocupación por impedir discursos ofensivos y evitar que se vulnere los intereses económicos, a causa de la injerencia exterior. Ya en el párrafo de cierre, se dice que el mandatario “subrayó que Rusia no pretende quemar puentes con ninguna nación, pero, en caso de ser necesario, tiene capacidad para responder de forma inmediata y enérgica” Sputnik (21 de abril de 2021), así como lo ha hecho en varias ocasiones.

En un escrito de tres párrafos, antecedido por una captura fotográfica de Edward Snowden – excolaborador de la CIA – El medio RT citó la declaración de un excorresponsal de la CNN:

Como periodista estadounidense, nunca esperas que: 1. Tu propio Gobierno te mienta repetidamente, 2. Tu propio Gobierno oculte información que los ciudadanos tienen el derecho de conocer, 3. Tu propio Gobierno espíe tus comunicaciones. El régimen antiestadounidense de Trump hacía todo esto. Nadie debe aceptarlo. (@Kosinski, 2021) en (RT, 09 de mayo de 2021).

Al llegar los últimos días del año 2021, DW Español se sumó a los medios de comunicación dedicados a analizar y difundir a la comunidad mundial sobre las

aproximaciones de guerra que involucran principalmente a Rusia y Ucrania, a su vez pone en alerta a EE.UU. De ese modo, en un video de 2 min 7 seg descrito como “La advertencia de EE.UU. a Rusia si invade Ucrania” el narrador inicia catalogando la reunión entre el presidente Biden y Putin como “una video llamada con la guerra o la paz en juego”. Según se informa los mandatarios intercambiaron ideas en una conversación de 2 horas aproximadamente, en donde claramente el tema común fue el estado de las relaciones diplomáticas y principalmente la intranquilidad que existe por la “acumulación de tropas en la frontera con Ucrania, lo que despierta temores sobre una invasión” (DW Español, 08 de diciembre de 2021).

En el inserto colocado para el informativo, Jake Sullivan – asesor de Seguridad Nacional de EE.UU. dio a conocer que “el presidente Biden fue directo con el presidente Putin. Reiteró el apoyo estadounidense a la soberanía de Ucrania, le dijo directamente que si Rusia invade Ucrania, Estados Unidos y nuestros aliados europeos responderían con fuertes medidas económicas” (Sullivan, 2021) en rueda de prensa. Sus palabras representaron una advertencia ante las acciones que el Kremlin tenga pensado a futuro, aunque su presidente reitera que su preocupación se debe a defender la seguridad nacional a escala global. Además, para finalizar el video se escucha decir al narrador que “Moscú y Washington coinciden en que la comunicación es vital para reducir las tensiones entre ambos”.

Poco después, la presentadora Jenny Pérez, sobre la decisión final de EE.UU. ante amenazas rusas, comunicó en DW Español (03 de enero de 2022) respecto a la llamada del pensilvano Biden a su homólogo ucraniano Volodimir Zelenski, en la cual “expresó su apoyo a los esfuerzos diplomáticos, incluidas las conversaciones entre funcionarios estadounidenses y rusos previstas para Ginebra”. En la segunda parte de

la explicación el periodista David Alandete confirma el “compromiso de la Casa Blanca con la integridad territorial de Ucrania”.

AFP Español es otro medio que informó durante los meses del debilitamiento diplomático y en el video de una nota informativa con duración de 2min 7seg coloca un fragmento de la opinión de Jen Psaki – portavoz de la Casa Blanca-. “Ahora el presidente Putin ha creado esta crisis amasando cientos de miles de tropas rusas en las fronteras ucranianas, esto incluye movilizar fuerzas a Bielorrusia para ejercicios conjuntos y conducir ejercicios adicionales en la frontera ucraniana oriental” dijo Psaki (18 de enero de 2022). Por su discurso las tensiones internacionales representan un peligro inminente en un escenario de guerra.

En el escenario actual, el conflicto diplomático ha tomado visibilidad mundial. Los medios de comunicación cumplen un rol fundamental al mantener a la población al día sobre las decisiones de los Gobiernos, pero también se enfrentan a la censura. De forma particular, la Agencia EFE – edición España aborta el caso de la rusa RT en la versión para EE. UU, cual se vio en la obligación de “cesar sus operaciones y despedir a la mayor parte de su plantilla” (EFE, 03 de marzo de 2022).

Como fuentes secundarias de información EFE toma en cuenta a CNN y CNBC. Del primer canal, cita el nombre de la productora Misha Solodovnikov quien anunció la interrupción de la emisión informativa, además de prever despidos permanentes. A citar de la segunda fuente, la información se complementa al reafirmar la suspensión inmediata, más de un centenar de trabajadores serían afectados y mencionar una fecha específica de la transmisión en directo.

En los tres últimos párrafos también nombran a DirecTV, la Unión Europea (UE) y Bruselas como empresas e instituciones que se oponen a las acciones de guerra iniciada por la Federación de Rusia hacia Ucrania. Asimismo, concuerdan en que los

medios asociados al Gobierno incumplen el principio de neutralidad al utilizar su poder mediático para desinformar a la población.

Algunos de los efectos sociales que se mencionan entre las líneas del análisis anterior son un ejemplo general del sinnúmero de consecuencias que ocurren cuando la diplomacia se rompe o fricciona. Al pensar en ese futuro nacen los diálogos entre diplomáticos, quienes en su labor de representante de Estado a nivel internacional negocian acuerdos con otro Estado en protección de los derechos humanos. De ahí que, a principios del 2022 “el secretario de Estado de Estados Unidos, Antony Blinken, y el ministro de Exteriores ruso, Serguéi Lavrov, acordaron en una reunión en Ginebra continuar las conversaciones diplomáticas sobre la crisis con Ucrania y la expansión de la OTAN” (Sahuquillo, 21 de enero de 2022).

Eso después que, en un video de 1min 19 seg que complementa la noticia “*EEUU y Rusia acuerdan profundizar la vía del diálogo para evitar la colisión en Ucrania*”, publicada en El País (2022), Blinken (2022) expresó la posibilidad de trabajar en acuerdos que garanticen la seguridad mutua; pero dependía de que Rusia elija “el camino que puede conducir a la paz y la seguridad, o el camino que conducirá solo al conflicto, a graves consecuencias y a la condena internacional” , expresó el político estadounidense. La seriedad con la que emite su discurso y las palabras empleadas hablan directamente de la preocupación y el temor de estar inmerso en un conflicto bilateral que ocasiona daños colaterales.

Figura 20

Rueda de prensa, secretario de Estado de Estados Unidos, Antony Blinken



Nota. Captura de pantalla de El País, 2022.

La República Popular China como una de las principales potencias económicas, de exportaciones y, de ciencia y tecnología se interesa por las acciones que realizan EE.UU., Rusia y naciones aliadas. Para cuidar su diplomacia interna se preocupa por aquello que pueda afectar a la población, directa o indirectamente; lo mismo ocurre en los países mencionados anteriormente. Por ende, la CNN desde su rol como medio informativo compiló información sobre la posición de China ante la guerra de Ucrania.

La corresponsal Simone McCarthy redactó el reportaje titulado “La difusión que hace China de la desinformación rusa demuestra dónde está su lealtad”, el cual se desarrolla en 59 párrafos. Proporciona información respecto al actuar de Beijing, los medios de comunicación, estrategias de comunicación rusas, el proceso y resultado de un análisis aplicado por la CNN sobre un aproximado de 5.000 publicaciones hechas en redes sociales por medios de comunicación estatales chinos. Es así como, en la introducción la redactora coloca una primera impresión sobre cómo el Gobierno chino percibe el estado de conflicto, debido a que en:

Declaraciones públicas y en las cumbres internacionales, los funcionarios de China han intentado adoptar una posición aparentemente neutral sobre la guerra de Ucrania, sin condenar las acciones rusas ni descartar la posibilidad de que Beijing pueda actuar como mediador en la búsqueda de la paz. (McCarthy, 10 de marzo de 2022)

Sin embargo, en el siguiente párrafo menciona que el mensaje difundido en los medios asociados con el Gobierno chino genera duda respecto al lado que se inclina el apoyo. Puesto que, basados en la información emitida por la cadena de televisión china CCTV, se señala que 1.4 millones de habitantes de China ven a la invasión rusa como una “operación militar especial” de defensa ante una no verificada financiación estadounidense para la implementación de un programa de armas biológicas¹⁷⁰ en territorio ucraniano.

Por ende, la posición neutral que el presidente Xi Jinping dice sostener ante el conflicto armado difiere particularmente del mensaje que transmiten los medios estatales y los representantes diplomáticos. Tomando como referencia la publicación de la CNN en la versión en inglés:

In a brief statement at an emergency meeting of the UN Security Council Monday night, China's UN Ambassador Zhang Jun said Beijing welcomed and encouraged every effort for a diplomatic solution, adding that all concerns should be treated on the "basis of equality."

En una breve declaración en una reunión de emergencia del Consejo de Seguridad de la ONU (...) el embajador de China ante la ONU, Zhang Jun, dijo que Beijing acogió con beneplácito y alentó todos los esfuerzos para una

¹⁷⁰ “...todo ser vivo, virus o cualquiera de sus productos tóxicos empleado con el fin de producir la muerte, incapacitar u ocasionar lesiones a seres humanos, animales o plantas” (Marquina, Santos y Sánchez, 06 de mayo de 2020).

solución diplomática, y agregó que todas las preocupaciones deben tratarse sobre la "base de la igualdad". (McCarthy, 22 de febrero de 2022)

La información que sostiene la redactora en la publicación de marzo del 2022, critica el manejo de fuentes informativas de las cuales los medios de comunicación estatales de China toman como pilares la información que difunden los medios y funcionarios de Rusia. Por tal razón, la CNN decidió indagar el tratamiento de información que los medios dan a la temática de la guerra. El análisis se desarrolló de la siguiente forma:

Revisó casi 5.000 publicaciones en las redes sociales de 14 medios de comunicación estatales chinos durante los primeros ocho días de la invasión rusa, publicadas en Weibo, una plataforma china similar a Twitter. El análisis descubrió que de las más de 300 publicaciones más compartidas sobre los acontecimientos en Ucrania, compartidas más de 1.000 veces cada una, casi la mitad, unas 140, eran lo que CNN clasificó como claramente prorrusas, a menudo con información atribuida a un funcionario ruso o recogida directamente de los medios de comunicación estatales de Rusia. (McCarthy, 10 de marzo de 2022)

De acuerdo a cómo se ha iniciado la investigación aplicada por la televisora estadounidense, las redes sociales juegan un papel fundamental en la libertad informativa actual. Son un nuevo enfoque para las investigaciones. El alcance social y la interacción que generan resultan ser factores variables que parten del interés y las estrategias visuales y de redacción que se apliquen en los contenidos. Sin embargo, debido al sinnúmero de publicaciones que se pueden encontrar, se considera que las 140 publicaciones que la CNN clasificó como prorrusas pueden no ser muy representativas, pero proporcionan “un vistazo a la información producida por los

medios estatales” (McCarthy, 10 de marzo de 2022). Por lo mismo, en el siguiente párrafo reconoce que no hay un indicador claro para determinar si aquellas noticias son el resultado de una campaña de propaganda coordinada por China y Rusia; pero, lo que no descarta es una mejor conexión entre los puntos de discusión e intereses de ambos.

Bajo la idea anterior, los dos siguientes párrafos hablan del apoyo mutuo y la imagen similar que proyectan los medios controlados por el Gobierno de Putin y Xi Jinping. Pues, se afirma que China no demuestra imparcialidad, al contrario “ha optado por seguir el ejemplo de Rusia, tergiversando deliberadamente la guerra”, según redacta McCarthy (2022).

Después de toda la introducción, el reportaje inserta un primer subtema: El manual de estrategias. Aquí, menciona la existencia de pruebas falsas sobre los ataques en sitios civiles de Ucrania, haciendo referencia a que CCTV de China y Moscú aseguraron que Washington estaba involucrado en la financiación de armas biológicas elaboradas laboratorios ucranianos; su fuente sería Igor Konashenkov – portavoz del Ministerio de Defensa de Rusia. Pero, la secretaria de Prensa de la Casa Blanca, Jen Psaki, desmintió dichas afirmaciones al decir que se tratan de “teorías de conspiración”.

A pesar de la forma en que se había llevado la información, el medio chino redobló las afirmaciones sumando el uso de un *hashtag*, el cual no se menciona, pero tenía relación con la plataforma Weibo. Así, destaca la estrategia de repetición empleada en 17 medios de comunicación alcanzando 210 millones de vistas. “Este patrón es apenas un ejemplo del manual de estrategias que permite a China cubrir la guerra a través de la retórica y la desinformación rusas” (McCarthy, 2022). Por eso, un mes antes EE.UU. había acusado al Gobierno de Putin respecto a la forma en que los medios del Estado difundían la información relacionada con Occidente, siendo así la CNN en una noticia publicó en sus primeras líneas: “Estados Unidos cree que agencias

de inteligencia de Rusia han trabajado de manera estrecha con el personal editorial de cinco medios de comunicación en ruso para aumentar el apoyo público a una nueva invasión de Moscú en Ucrania” (Lyngaas y Cohen, 15 de febrero de 2022).

El segundo subtema es señalado como: El trasfondo. En este punto se incluye el interés que tiene la República China de mantenerse al margen del conflicto para situar su diplomacia internacional. Sin embargo, se critica la presencia de un discurso contradictorio a nivel interno y externo porque, según el reportaje escrito por McCarthy (2022), “China trata de controlar la cobertura (...) cuando una directiva interna (...) mostró que el medio de comunicación estatal chino Beijing News ordenó a sus empleados no publicar noticias que fueran negativas sobre Rusia o prooccidentales”. En otras palabras, se censuran los comentarios desfavorables hacia Rusia., por lo cual, en redes sociales y el panorama mediático “han dominado las voces nacionalistas prorrusas y antioccidentales, mientras que se han suprimido los mensajes proucranianos o antiguerra...”.

Para fundamentar la afirmación que se hace respecto al trasfondo de la cercanía política entre China y Rusia, la investigación de CNN señala como fuente de información al periódico estatal Global Times (s.f), en donde se evidencia lo siguiente: “Sina Weibo ‘castigó’ a alrededor de 75 cuentas y bloqueó más de 1.500 mensajes y la plataforma de *streaming* de video Douyin eliminó más de 6.000 videos ilegales”.

Lo que ocurre con el manejo de información dentro de los medios de comunicación chinos y rusos, como se aborda a lo largo del reportaje de la CNN, no quiere decir que no ocurra en otros medios. Pues, en párrafos anteriores se mencionó las fricciones que tenía Trump con la prensa debido a la censura y descalificativos que el mandatario decía hacia la cadena estadounidense. Así como también, en el 2013 cuando Barack Obama tenía medio año de ser reelecto presidente, salió a la luz una

acusación de manipulación y selectividad de noticias en CNN, así lo anunció diario El Telégrafo (05 de mayo de 2013):

El caso de la ex reportera Amber Lyon¹⁷¹, quien reveló que durante su trabajo para el canal CNN recibió órdenes para enviar noticias falsas y excluir algunas otras que el Gobierno de Estados Unidos no favoreció con el objetivo de crear una opinión pública en favor de lanzar una agresión contra Irán y Siria.

El caso citado da muestra del poder que tiene un medio de comunicación en la difusión de información, así como la capacidad de influencia del poder político sobre los medios. Pues entre el desarrollo de la noticia, en base a la versión de la periodista, el Gobierno de EE.UU. de aquel entonces y gobiernos de otros países asignaban dinero a la televisora a cambio de contenido. Por lo cual, en una investigación sobre la telediplomacia estos dos actores son fundamentales para entender la utilidad que tendría un nexo ético entre medios y diplomáticos para incidir en las soluciones de conflictos internacionales. Un acuerdo legítimo en el que los medios de comunicación mantengan su profesionalismo para cumplir el rol de mediadores.

El tercer subtema en el que se enfocó la investigación tiene relación con la propuesta de “Romper el monopolio”. En su primer párrafo, la periodista Simone McCarthy nombra tres razones para que la relación con China y Rusia se haya fortalecido en los últimos años: 1. El sentimiento nacionalista, 2. Profunda desconfianza hacia EE.UU. y 3. Preocupación porque el país se Occidente se mantenga como primera potencia mundial. Bajo esta teoría cree que hay acuerdos para medios de comunicación chinos y rusos compartan contenido, así romper el monopolio de los medios occidentales.

¹⁷¹ “Lyon es una periodista investigadora estadounidense que se ha dado a conocer por informar sobre los abusos de derechos humanos contra los manifestantes pro-democracia en Bahrein, y la brutalidad policial contra los manifestantes en los Estados Unidos” (El Telégrafo, 05 de mayo de 2013).

En los tres últimos párrafos, la explicación del análisis, nombra a RT y Sputnik como medios de comunicación cuya transmisión fue prohibida en la Unión Europea, por estar respaldados por el Kremlin. Sin embargo, CGTN y Global Times medios chinos continúan informando sobre temas relacionados con Rusia. Para cerrar el reportaje, McCarthy (10 de marzo de 2022) coloca una síntesis del reportaje en donde subraya que la “información internacional es una industria muy controlada y regulada en China” por lo cual existen medios selectos para difundir información internacional. Al final recuerda que “el análisis se centró en historias que obtuvieron mayor interacción en la plataforma de medios sociales altamente controlada, los resultados de CNN pueden no ser representativos de todas las publicaciones compartidas por los medios de comunicación estatales en Weibo”.

Analizar el rol de los medios de comunicación dentro de la diplomacia nacional e internacional es complicado, y a la vez realmente importante por el ‘poder’ social que se les atribuye. Según Cuevas (2021), en el blog de Órbita Política, dicha influencia e impacto se debe a que poseen la capacidad “de ordenar los criterios sobre los cuales se piensa, la jerarquización de las temáticas y categorización de sus protagonistas”. Sin embargo, Arroyas (2011) en el acta de comunicaciones “El declive del papel mediador del periodismo y sus repercusiones en el debate público” irónicamente destaca que “desde sus orígenes, la relevancia social del periodismo se ha basado en el valor de su aportación a la vida pública y en su capacidad para satisfacer necesidades de las personas relacionadas con su condición de ciudadanos” (p.189), presentada en XVII Congreso Internacional de la Sociedad Española de Periodística (SEP) - Periodismo Político: Nuevos retos y Nuevas prácticas.

En medio de un escenario de tensión que se ha reproducido en varios países del mundo, a causa del estado de guerra que viven Rusia y Ucrania, el diario Independet en

Español con Sravasti Dasgupta (04 de abril de 2022) hace pública la noticia “*Espectadores de Fox se transformaron después de ver CNN durante 30 días, según un estudio*”. El reportaje con extensión de 18 párrafos uniformemente distribuidos, explica el proceso y resultados del estudio denominado “Los múltiples efectos de los medios partidistas en las creencias y actitudes de los espectadores: un experimento de campo con los espectadores de Fox News”.

Los autores David Brockman y Joshua Kalla, quienes iniciaron la investigación en septiembre del 2020 al pagar a 763 espectadores de Fox para que vieran el contenido de CNN, durante 30 días, buscaban cambiar el ‘sesgo de su dieta mediática’. “El estudio encontró cambios en las actitudes y preferencias en las políticas sobre el covid-19, las evaluaciones del expresidente Donald Trump y los candidatos republicanos, así como los funcionarios electos” (Dasgupta, 04 de abril de 2022).

Según las explicaciones que se encuentran en la noticia, los cambios habrían surgido por el manejo de información diferente que CNN y Fox emitieron en cada una de sus coberturas. En el tema de la pandemia, CNN brindó una cobertura más amplia sobre la crisis sanitaria que ocasiona la enfermedad junto con el desempeño del mandatario; Fox News en su contenido se refería a la enfermedad como algo ligeramente grave. De igual manera en el tema racial la información difirió, en esta ocasión Fox cubrió más el tema; respecto a las elecciones por correo se dice que los dos canales hablaron sobre el tema, pero con posturas diferentes.

Labor de los líderes diplomáticos

Las naciones cuentan con representantes políticos electos en cada Administración gubernamental, cuya labor está destinada a servir internacionalmente al Estado. La importancia de dicha representación según Jara (1989) radica en “la

necesidad de resolver los problemas de orden técnico planteados por un mundo cambiante, interdependiente y muy complejo” (p.5). Sin embargo, es importante saber lo complejo del sistema y distribución jerárquica de quienes son considerados líderes diplomáticos.

En el texto clásico “La Función Diplomática” escrito por el político, abogado y exembajador de Chile, Eduardo Jara Roncati se reconocen tres órganos de las relaciones diplomáticas: El Jefe de Estado o Gobierno, el Ministro de Relaciones Exteriores y el Servicio Exterior. Aunque la función que cumple sea más amplia, a manera general, el primero se encarga de “negociar, firmar y ratificar los tratados internacionales, designar sus Embajadores o representantes permanentes ante las organizaciones y, en caso necesario, declarar el estado de guerra” (Jara, 1989, p.21).

Por su parte el ministro de Relaciones Exteriores, es considerado como la mano derecha o principal colaborador del jefe de Estado o Gobierno, por tanto, es el encargado de mantener el nexo con el Servicio Exterior e informar regularmente sobre sus acciones. El Servicio Exterior es el tercer órgano, “se trata del conjunto de funcionarios diplomáticos con que cuenta un estado para desarrollar su actividad con los otros estados u organizaciones internacionales”, de allí que cumple una función diplomática y consular.

Se recalca que la función de la diplomacia en la sociedad no es estática, pues al involucrar intereses, culturas, sistemas políticos y económicos distintos hace que los escenarios se vayan modificando, más aún si existen nuevas herramientas de comunicación. La dinámica e interacción entre los representantes diplomáticos está más expuesta al ámbito público, lo que la ha llevado a caer más en la ‘informalidad’ mediante el uso de redes sociales; Murillo (2015) lo explica de la siguiente forma:

Dichos cambios incluyen las variaciones en la arquitectura sistémica y el orden internacional, complementadas por la revolución en las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) y por la aparición de nuevos actores internacionales. (p.33)

Esto conlleva a los estados a trabajar en un proceso de transición institucional, en el que, la adaptación e implementación de herramientas tecnológicas sean el camino hacia la telediplomacia funcional. Por mencionar un posible avance en la política exterior, la inserción de las Tic's "en las últimas décadas, ha generado una participación política más activa de la ciudadanía (...) un gran número de entidades gubernamentales se suman a la aplicación de herramientas digitales como portales de opinión e información" (Matovelle, 2016, p.12); promueven el interés ciudadano por entender el estado de la política exterior actual.

A partir de los cambios que enfrenta la diplomacia en el transcurso de la historia, Jara (1989) aborda las funciones de la Misión diplomática a partir de la acción, aclarando que las funciones son diferentes si se trata de diplomacia bilateral o multilateral. La Convención de Viena es la base sobre la cual se soportan los acuerdos basados en: representación política, protección diplomática, negociación diplomática, observación e información "fomento de las relaciones amistosas y desarrollo de las relaciones económicas, culturales y científicas entre el Estado acreditante y el Estado receptor" (Jara, 1989, p. 169), difusión y cumplimiento de las instrucciones,

En conclusión, lo que buscan los líderes diplomáticos se sintetiza en el progreso del desarrollo nacional y defender los derechos ciudadanos. En caso de los llamados países primermundistas que lideran la economía, política y comercio mundial el interés recae en mantener y/o superar su posición, viviendo en competencia constante. Tal que "El *putinismo* solo puede mantenerse evolucionando hacia un régimen aún más

autocrático y nacionalista que usará las hazañas militares, la política exterior y el sentimiento antioccidental de la población rusa como su principal motor” (Milosevich, 2018).

CAPITULO IV

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS DE ENTREVISTAS

En base a lo propuesto para la aplicación metodológica, tras el análisis comparativo entre contenidos informativos de CNN y RT, esta investigación continúa con la codificación y decodificación de la entrevista como herramienta cualitativa de recolección de datos en el escenario actual. Para lo cual se cuenta con respuestas proporcionadas por periodistas latinoamericanos y corresponsales de los dos medios de comunicación protagonistas en este estudio, abarcando así información de 14 entrevistas aplicadas con 15 interrogantes.

Las posturas que se encontraron ratifican la responsabilidad y papel activo que toma la labor periodística en la opinión pública y los procesos democráticos entre individuos, comunidades y gobiernos; esto a través de los medios de comunicación, tanto tradicionales como alternativos, demostrando un vínculo social/político. Aquellas características cobran importancia en el estudio de la diplomacia nacional e internacional. Así también, se identifican falencias mediáticas que llegan a obstruir la diplomacia.

De la mano con el rol fundamental de los medios aparece la evolución tecnológica en la comunicación, cuyo desarrollo da paso a la aparición de la ciber diplomacia y telediplomacia. Siendo la segunda una vitrina más amplia que acerca a los actores políticos, económicos, sociales, académicos y periodistas que se interesan por las acciones de la política exterior, y su repercusión en la realidad nacional. Pues,

mediante la proyección visual dejan en el imaginario colectivo una idea de experimentación de los procesos, debido que, la semiótica reflejada en las pantallas les permite conocer, identificarse, desaprobado o criticar la participación de las figuras diplomáticas. Esa relación entre medios informativos y gobiernos en el entorno internacional, en donde está latente la cultura, Nieto y Peña (2008) la llaman Diplomacia Pública (DP), instrumento estudiado por vez primera en Boston-Estados Unidos 1965 con el cual “los gobiernos buscan proyectar una imagen internacional positiva del país, informar e influir en la opinión pública mundial y facilitar instrumentación de las acciones de política exterior” (p. 150). Dicho de este modo, las relaciones internacionales y la imagen que se tiene de las mismas están familiarizadas con el propósito de la propaganda.

Esta tercera etapa post entrevista es vital para llegar a las conclusiones y recomendaciones referentes a la televisión como mediador diplomático, en donde CNN y RT son dos variables fundamentales en este proceso. El análisis parte de una primera fase de segmentación de respuestas clave ante las interrogantes estructuradas en base a la etapa de análisis de contenido mediático y antecedentes; la segunda fase de segmentación presenta datos más contundentes derivados de la primera fase.

En este sentido, la (tabla 7) evidencia los aportes que dieron los 14 entrevistados a lo largo del banco de preguntas, y así encontrar temáticas de análisis que posteriormente fueron divididas en categorías. Dichas respuestas se las distinguen en la columna de códigos.

Tabla 8

Fase 1: MATRIZ DE CODIFICACIÓN DE DATOS Y CATEGORÍAS DE ANÁLISIS

PREGUNTAS	CATEGORÍAS	RESPUESTAS CLAVE (Acumuladas)
<p>1. ¿Cree que CNN / RT son medios que manejan bien la información o se basan en sus Gobiernos?</p>	<p>Condiciones para el manejo de información</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Gobierno de turno, Gobiernos extranjeros. (P1) • Medios independientes, inclinación política, comunicación mayormente parcial. (P2) • (NO SE DETERMINA UN CÓDIGO PORQUE LA RESPUESTA NO ES CLARA) (P3) • Existe una variable estratégica sobre los conflictos bélicos, Dependen de los gobiernos de turno. (P4) • Metas empresariales e intereses distintos. (P5) • Subjetividad en RT tras la “operación especial” rusa en Ucrania (P6) • Intereses particulares. (P7) • Se consideran fuentes oficiales (P8), línea editorial, RT (medio controlado por el Estado). (P8) • RT – financiado por el estado ruso, CNN es un negocio (show geopolítico). (P9) • Obedecen los lineamientos editoriales, políticos, económicos de los dueños, RT medio de difusión del gobierno. (P10) • Basarse en la realidad que se vive. (P11)

		<ul style="list-style-type: none"> • CNN alineado al Partido Demócrata, cuando esta con los republicanos es la oposición, RT creado precisamente para llevar el punto de vista de Rusia hacia otros países. (P12) • Los medios estatales manejan la información de acuerdo con la línea editorial del gobierno. (P13) • Todos los medios de comunicación se manejan mediante líneas políticas. (P14)
<p>2. ¿Cree que los periodistas se ven obligados a seguir los lineamientos del canal cuando informan sobre la política interna y externa?</p>	<p>Posesión del periodista con el medio de comunicación</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Comprometidos a los lineamientos (P1) • La ética del periodista desaparece ante medios influenciados por gobiernos anárquicos. (P2) • Obligados a cumplir los lineamientos. (P3) • Cumplir con los lineamientos profesionalmente de donde trabajan. (P4) • Siempre están obligados a acatar lineamientos. (P5) • Lineamiento de veracidad y objetividad, de ahí la línea editorial en temas políticos. (P6) • Sigue los lineamientos de acuerdo a la sensibilidad temática. (P7) • Asumir con responsabilidad los lineamientos editoriales. (P8) • Seguir la lógica empresarial, bancaria unilateral. (P9) • Asumir la orientación ideológica del medio. (P10)

		<ul style="list-style-type: none"> • No están obligados a seguir lineamientos. (P11) • Obligados a seguir la línea editorial, no representa una amenaza a la libertad de expresión...(P12) • Deben hacer trabajo periodístico con base en la línea que se fije desde la dirección general de los medios... (P13) • Los periodistas estamos obligados a ligarnos y manejarnos mediante la línea política del medio. (P14)
<p>3. ¿Considera que los medios de comunicación pueden ayudar a una mejor diplomacia?</p>	<p>Rol de los medios ante la diplomacia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Objetividad (P1) • Capacidad de mediar la diplomacia, direccionamiento editorial adecuado, periodistas independientes, conocer la realidad nacional e internacional. (P2) • Acercar la relación política/social. (P3) • Por supuesto que sí (P4) papel importante de relación entre naciones. • Podría ayudar (posibilidad) (P7) • Factor fundamental en temas políticos, y diplomáticos al informar de los mismos. (P8) • Contribuir a una mejor sociedad. (P10) • Mantener informadas a las naciones, No perder la ética periodística. (P11)

		<ul style="list-style-type: none"> • Pueden ayudar a proveer más información actual y relevante a los que hacen la diplomacia. (P12) • No creo que los medios influyan a ese nivel. (P13) • Los medios tienen la tarea complicada de ser mediadores en ciertos tiempos y circunstancias. (...) (P14)
	<p>Aspectos que obstruyen la diplomacia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de objetividad, Interés de desestabilización. (P1) • Medios que siguen las corrientes políticas de turno, medios con sustento económico del Gobierno, desarticular las relaciones entre gobiernos con información errónea. (P2) • Los medios dificultan la tarea diplomática. (P5) • NEUTRAL (Daño/beneficio colateral) (P6) Puede ayudar y entorpecer • Aporta si la lógica empresarial capitalista queda al margen. (P9) • Información errónea causa conflictos. (P11) • (...) los medios de cada país hacen crítica de su vecino. (P13)
<p>4. ¿Si los Gobiernos y medios de comunicación trabajan juntos, es</p>	<p>Aciertos y desaciertos de la Relación entre Gobiernos y medios de comunicación</p>	<p>A FAVOR</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se pueden relacionar, pero dependiendo de la voluntad de diálogo del Gobierno, con enfoque a la comprensión y bienestar de los pueblos (existir sentido común y no individual). (P2)

<p>posible solucionar los conflictos bilaterales?</p>		<ul style="list-style-type: none">• El trabajo conjunto posibilita la solución de conflictos.• Hay que canalizar el trabajo conjunto. (P4)• Posiblemente. (P7)• Sí pueden solucionar problemas. (P9)• Es posible sólo si se trabaja por el bienestar de la sociedad. (P11)• Sería lo más adecuado e idóneo, de esa manera se buscarías soluciones a cualquier tipo de conflicto, lastimosamente existen otras barreras. (P14)
		<p>EN CONTRA</p> <ul style="list-style-type: none">• Un vínculo dificulta la libertad de expresión de los medios. (P1)• Falta de modelos de trabajo conjunto. (P4)• Los medios trabajan en función de los intereses gubernamentales. (P5)• No es buena idea que trabajen juntos en cuestiones diplomáticas. (P6)• Los medios cumplen un rol, no deben solucionar conflictos (P8), pierden su enfoque.• Desde su rol pueden contribuir, pero, los medios no deben solucionar problemas sino informar, la solución es tarea de los Gobiernos (P10)• No es papel de los medios. (P12)

		<ul style="list-style-type: none"> • Los medios de comunicación no pueden ni deben trabajar con el gobierno en ningún tema. (P13)
<p>5. ¿Cómo es la relación que mantiene su canal con el Gobierno de Rusia y Estados Unidos?</p>	<p>Tipo de relación entre medios de comunicación y el Gobierno ruso y estadounidense</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ambigua (P1) • Buena experiencia con un medio ruso, mala experiencia con un medio EE.UU. (P2) • Nula (P3) • No hay relación directa (P4) es un medio local • Agencias de noticias, oficial de Rusia – TASS. (P5) • No hay relación (P6) • Ninguna (P7) • Políticas similares con Rusia, diametralmente distinta con USA. (P8) • Ninguna relación. (P9) • No aporta. (P10) • Contrastar la información sin estar a favor ni en contra de nadie (P11) • Recibir información oficial (P12) • En el caso de HispanTV, la relación con Estados Unidos es nula... (P13) • Las guerras serán parte de la historia humana, estas nos han llevado a ser esclavos o independizados... (P14)

<p>6. ¿La telediplomacia, en la práctica, garantizaría la paz de las naciones a nivel global?</p>	<p>Ventajas de la telediplomacia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Alternativa para inmediatez de contacto y solución de asuntos urgentes. (P1) • Allana el camino diplomático. (P5) • Teóricamente podría garantizar la paz de las naciones, aunque no hay antecedentes. (P6) • Sin respuesta. (P7) • Si ayuda, pero es complejo. (P8) • Mantener buena relación entre estados. (P11)
	<p>Otras alternativas para la solución de conflictos</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Diálogo frente a frente entre los altos mandos de Gobierno. (P2) • Solución frontal. (P2) • Primero garantizar la diplomacia desde la realidad individual de las naciones. (P4) • Nada suple el contacto personal entre quienes toman decisiones (P5) • Instituciones actualizadas. (P8) • La telediplomacia no garantiza la paz, pero si apoya. (P9) • La garantía de la paz es un planteamiento utópico, siempre habrá coches y conflictos. (P10) • No veo a los medios con ese nivel de influencia. (P13) • Los asuntos de estado deben ser tratados al cien por ciento personalmente... (P14)

<p>7. ¿Cuál es el primer paso que deben dar los medios para lograr una diplomacia bilateral próspera?</p>	<p>Aspectos que aportan a la diplomacia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Imparcialidad, objetividad, respetar la regla de no emitir criterios personales. (P1) • Imparcialidad gubernamental. (P2) • Comunicación entre gobernantes. (P3) • Políticas internas desde lineamientos internacionales. (P4) • Comunicación, entender los puntos de vista diferentes (P5) • Sin respuesta (P7) • Alejarse de defender intereses corporativos, transparentar su postura ideológica y nombres de los financistas, dejar de hacer política sin responsabilidad política. (P9) • Dar a conocer la política exterior de su país... (P13) • Comprender y entender que sin comunicación no es posible una diplomacia...(P14)
	<p>Rol del periodismo</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Indagar, no realizar señalamientos. • Retratar lo que ocurre en el entorno diplomático bilateral. (P6) • Retratar los hechos conociendo el contexto. (P7) • Informar, ser equitativo al entregar datos independientemente de su visión particular. (P8)

		<ul style="list-style-type: none"> • Informar, Acercarse lo más posible a la verdad. (P10) • Buscar la versión de las dos posiciones de los hechos, contrastar, consultar diversas fuentes. (P10) • Informar con veracidad e imparcialidad, contrastar, objetividad. (P11)
	<p>Problemas (Falencias del periodismo)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Imponer razones, manejo erróneo de la información. (P1) • Caer en la parcialidad con el gobierno. (P2) • No debe tener como objetivo involucrarse en la diplomacia bilateral (P6) • No puede enfocarse en la imparcialidad. (P10) • No es tarea de los medios garantizar la paz de las naciones, corren el riesgo de fallar a su rol principal. (P12)
<p>8. ¿Qué tipo de diferencias o fricciones tiene CNN con el canal ruso RT?</p>	<p>Fricciones entre los medios de comunicación / Semejanzas y diferencias</p>	<ul style="list-style-type: none"> • La fricción no es tanto de los medios, Fricciones meramente políticas. (P1) • Fricciones por sus líneas políticas. (P2) • Contenido de noticias diferentes. (P3) • Informar desde sus propios principios (P4), protagonismo a cada gobierno • Defienden intereses opuestos. (P5) • Desconoce las fricciones. (P6) • Posiciones geoestratégicas, dan voz a los gobiernos (P7) (semejanzas) • Sus contenidos opuestos, invalidan la información del otro. (P8)

		<ul style="list-style-type: none"> • Financiamiento oculto, y propietarios que defienden una visión geopolítica sin transparencia. (P9) • Desconoce (P10) • Uso de tiempos para informar, RT (tiempo real), CNN (información sin mayor realce. (P11) • Hablar mal del otro, criticarlo a lo largo de la programación. (P12) (Semejanza) • El caso de CNN, al ser una empresa privada, no se sujeta a la línea gubernamental directamente. (...) El caso de RT, es diferente. Según sé, desde Moscú se cubren noticias de acuerdo con solicitudes de su jefatura de información (...). (P13) • Cada televisora se debe a las políticas estatales de cada país... (P14)
<p>9. ¿Los medios públicos y privados pueden aliarse para construir una neo diplomacia?</p>	<p>Asociación entre medios públicos y privados</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Su alianza es difícil, tienen sesgos definidos. (P1) • Incluir a los medios digitales y presionar un nuevo lineamiento en las políticas diplomáticas entre estados. (P2) • No debe existir alianza. (P3) • Condicionada por sus principios, deben coincidir. (P4) • Cada medio está sujeto a los intereses gubernamentales. (P5) • No debe ser su objetivo, no es parte de su competencia. (P6) • Sin respuesta clara. (P7)

		<ul style="list-style-type: none"> • Lograr consensos, pero los intereses mayores no se lo permiten. (P8) • Depende si el discurso de odio contra quien piensa diferente se elimina. (P9) • La diversidad de visiones contribuye a la información, sin necesidad de aliarse. (P10) • Depende si no hay intereses políticos de por medio. (P11) • No es deber de los medios la diplomacia. (P12) • No. Tienen intereses y políticas editoriales diferentes. (P13) • Si pueden hacerlo, siempre y cuando se garanticen los intereses comunicacionales mas no los intereses personales... (P14)
<p>10. ¿Cuáles son las principales fuentes a las que acuden para redactar la noticia?</p>	<p>Manejo de fuentes</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Occidentales y no occidentales. (P1) • Oficiales (P2) • Redes sociales. (P3) • Protagonistas, fuentes principales. (P4) • Canales aliados. (P4) • Fuentes oficiales. (P5) • Fuentes directas: testimonios (P6) Fuentes periodísticas, medios especialistas, historiadores, analistas, cronistas, lugar de los hechos. • Fuentes diversas. (P7)

		<ul style="list-style-type: none"> • Todo lo que exista, medios alternativos, RT, CNN, BBC, El País, Prensa Latina, entre otros. (P8) • Fuentes no confirmadas, con visión unilateral. (P9) • Desconoce. (P10) • CNN, RT, BBC. (P11) • Comentarios oficiales, exclusivos. (P12) • Datos obtenidos de sus entrevistas, documentos oficiales, investigaciones académicas, investigación propia en campo. (P13) • Fuentes verídicas, aquellas que están directamente involucradas... (P14)
	Características de una nota informativa	<ul style="list-style-type: none"> • Contrastar información con varias fuentes. (P1) • No prescindir sólo de notas de otros medios, es decir no repetición de información. (P12)
11. ¿Cada cuánto acude un diplomático y/o político al medio de comunicación?	Presencia de un diplomático en los medios de comunicación	<ul style="list-style-type: none"> • Regular (P1) • En HISPANTV todos los días (P2) • Una vez al mes (P3) • Una vez por semana (P4) • Frecuentemente (P5) • No recuerda (P6)

		<ul style="list-style-type: none"> • Desconoce (P7) • Depende del contexto social (P8) • Depende del tiempo y las temáticas-cuando lo considere oportuno. (P9) • Desconoce (P10) • Semanalmente (P11) • Diario (P12) • Comúnmente (P14)
<p>12. ¿Por cuánto tiempo se otorga un espacio televisivo a los políticos?</p>	<p>Tiempo en el espacio mediático</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Varía (P1) • Desconoce (P2) • 10 min (P3) • 15 a 20 min (P4) • Varía (P5) • Varía (P6) • Desconoce (P7) • 5-25 minutos – depende (P8) • Varía (P9) • Desconoce (P10) • Más de 1 hora (P11)

		<ul style="list-style-type: none"> • 10 min (P12) • Obtener un porcentaje de esto, es difícil como corresponsal. (P13) • 30 minutos (P14)
<p>13. ¿Cómo actúa dentro del ámbito diplomático la telediplomacia y la ciber diplomacia?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Semejanzas entre tele diplomacia y ciber diplomacia 	<ul style="list-style-type: none"> • Rapidez y agilidad. (P1) • Incremento (expansión) por necesidad. • Acorta tiempo y distancias. (P4) • Sus mensajes no se diferencian (P5) son más directos y agresivos. • P6 – No aporta. • Desconoce (P7) • La telediplomacia es más efectiva. (P8) • Mensajes mediáticos de impacto. (P9) • Ocupan un lugar más preponderante en las relaciones internacionales, se prestan para las fake news. (P10) • Promueven intereses de cada Estado. (P11) • Dar voz a diferentes puntos de vista. (P12) • Se basa en las declaraciones de quienes trabajan en las cancillerías... (P13) • Genera información acertada, sin embargo, se necesita mediar las situaciones directamente... (P14)

	<p>Función de la telediplomacia y la ciber diplomacia (Características básicas)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • No funciona bien. • P6 – NO APORTA • Transparente y llegar mediante nuevos mecanismos como las redes sociales. (P9)
<p>14. ¿Cuál es el futuro de la telediplomacia en el entorno nacional?</p>	<p>Futuro de la telediplomacia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Adaptación y expansión. (P1) • Acortar distancias, presupuestos. (P2) • Su eficacia y eficiencia dependerá del estado en que se encuentre la relación entre naciones. • Poca calidad de comunicación • Adaptación a herramientas digitales que acerquen a diplomáticos y ciudadanos. (P4) • Dependerá de su Gobierno, un futuro incierto. (P5) • P6 – Desconoce • P7 – Desconoce • Llegó para quedarse. (P8) • Tendencia a que la gente se informe por redes sociales, buscar un lenguaje coloquial e interacción con los jóvenes. (P9)

		<ul style="list-style-type: none"> • Desconoce (P10) • Generar una economía positiva. (P11) • Desconoce (P12) • No hay futuro, porque no hay influencia. (P13) • Tiene un futuro prometedor debido a la necesidad de los espectadores... (P14)
<p>15. ¿La diplomacia en los medios puede ser imparcial? ¿El hecho que generen pautas publicitarias difiere en la relación con los diplomáticos?</p>	<p>Pautas publicitarias como vínculo entre medios de comunicación y el Gobierno</p>	<p>ASPECTOS POSITIVOS</p> <ul style="list-style-type: none"> • Son el medio de subsistencia de los medios. • P6 – desconoce • Utópicamente una ventana abierta a distintas voces (P8) • Debe basar sus argumentos en la jurisprudencia mundial, leyes y constituciones de cada país. (P9) • Se puede ser imparcial al respetar convenios. (P11) • No hay conflicto entre las pautas publicitarias y la política diplomática. (P13) <p>ASPECTOS NEGATIVOS</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quien pauta incide en las decisiones del medio. (P1) • Necesidad de imparcialidad. (P2) • fortín de noticias pro gobiernistas, difusión de información beneficiosa para el gobierno. (P3)

		<ul style="list-style-type: none">• Medios condicionados para tratar temas de interés nacional. (P4)• No hay diplomacia imparcial. (P5)• Nada es imparcial. (P7)• Nada es imparcial, existe un sesgo político. (P8)• Los tratados, convenciones son lo último que se toma en cuenta. (P9)• No hay imparcialidad, es algo utópico, interfiere en la información, autocensura. (P10)• Imparcialidad inalcanzable. (P12)• La diplomacia no existe, en los medios por lo menos en México. (P13)• (...) el hecho de generar las pautas publicitarias porque hay más compromiso entre las partes. (P14)
--	--	--

La matriz de la segunda fase de análisis de contenido enfocado a la entrevista determina como categorías los temas y objetos centrales de esta tesis doctoral: el manejo de información en CNN y RT, los medios de comunicación y la telediplomacia. Esta categorización traslada a las categorías propuestas en la matriz anterior a ser analizadas como subcategorías; sintetiza las posturas similares independientemente de las preguntas, pues son producto de la argumentación que los participantes otorgan a sus respuestas; identifica la respuesta de los entrevistados con las siglas P1, P2, P3, P4..., etc., en donde P hace referencia a ‘entrevistado o participante’.

En el caso de la presente investigación, la primera categoría abarca cinco subcategorías; la segunda cuenta con nueve temas de análisis y la tercera con cinco; el número de subcategorías es flexible dependiendo del estudio. Los datos obtenidos se muestran en las tres matrices de la segunda fase de codificación., mismas que se encuentran previo al análisis de cada una de las categorías.

Tabla 9. Fase 2: MATRIZ DE CODIFICACIÓN DE DATOS Y CATEGORÍAS DE ANÁLISIS DETERMINADAS

Categorías	Subcategorías	Códigos / Respuestas
Manejo de información en CNN y RT	Condiciones y enfoque de la información	<ul style="list-style-type: none"> • Se basan en la ideología de los gobernantes. (P1, P2, P4, P8, P10, P12) • Parcialidad, independientes. (P2) • Variable estratégica sobre conflictos. (P4) • Metas empresariales e intereses opuestos. (P5, P7, P9) • Subjetividad – RT (P6) • Seguir la línea editorial, política, económica. (P8, P10, P13, P14) • Basarse en la realidad del Estado-nación. (P11) • Fuentes oficiales del Estado. (P8)
	Posición del periodista frente a los medios de comunicación	<ul style="list-style-type: none"> • Comprometidos a los lineamientos. (P1, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P12, P13, P14) • La ética desaparece con medios influenciados por gobiernos anárquicos. (P2) • Veracidad y objetividad. (P6) • Seguir la lógica empresarial, bancaria unilateral. (P9) • Asumir la orientación ideológica del medio. (P10) • No están obligados a seguir lineamientos. (P11) • Seguir lineamientos no representa una amenaza a la libertad de expresión. (P12)

		<ul style="list-style-type: none"> • Trabajo periodístico con base a la línea que fija la dirección general. (P13)
	<p>Rol del periodismo</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Objetividad (P1) • Mediar la diplomacia. (P2, P4, P14) • Direccionamiento editorial adecuado. (P2) • Conocer la realidad nacional e internacional. (P2) • Acercar la relación política/social. (P3) • Contribuir a la diplomacia, con información actualizada y relevante. (P7, P12) • Informar sobre temas políticos, diplomáticos, y más. (P8, P11, P6, P7) • Contribuir a una mejor sociedad. (P10) • Mantener la ética periodística. (P11) • Contrastar información, consultar diversas fuentes (P1, P10, P11) • Indagar, no realizar señalamientos. (P1) • Ser equitativo al entregar datos independientemente de su visión particular (P8, P10) • No creo que los medios influyan a ese nivel. (P13)
	<p>Falencias del periodismo</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Imponer razones. (P1) • Manejo erróneo de la información. (P1) • Caer en la parcialidad con el gobierno. (P2) • No debe tener como objetivo intervenir en la diplomacia bilateral. (P6) • No alcanzar la imparcialidad. (P10)

		<ul style="list-style-type: none"> • Pensar que su tarea es garantizar la paz de las naciones, corren el riesgo de fallar a su rol principal de informar. (P12) • (...) los medios de cada país hacen crítica de su vecino. (P13)
	Tipos de fuentes de información	<ul style="list-style-type: none"> • Occidentales y no occidentales. (P1) • Oficiales (Protagonistas) (P2, P4, P5, P6, P12, P14) • Redes sociales. (P3) • Otros medios de comunicación (RT, BBC, CNN, El País, Prensa Latino, testimonios, especialistas, analistas, cronistas, etc.) (P6, P7, P8, P11, P13)

Categoría I: Manejo de información en CNN y RT

Primera subcategoría: Condiciones y enfoque de la información

Con relación al contexto y actores que consideran la cadena estadounidense (CNN) y el canal ruso (RT), para la difusión y transmisión de su contenido, se encuentra que seis de los participantes creen que el manejo de la información se basa en ideologías gubernamentales, lo cual involucra la parcialidad e independencia mencionadas por el segundo participante o P2. De allí que, el P4 cree que uno de los ejes que direcciona la información es una variable estratégica específicamente en el tema de conflictos. Diferente a la idea que el contenido sea producto de las ideologías del poder político, hay tres entrevistados que perciben las metas empresariales y los intereses opuestos entre CNN y RT como condiciones para enfocar la información; siendo así, el medio ruso tiene más un enfoque subjetivo.

Otras de las condiciones que presenta la primera subcategoría fue mencionada por los participantes 8, 10, 13 y 14, se trata del seguir la línea editorial, política y económica de los medios; lo cual, tiene relación con las metas, intereses particulares e ideologías que definen el propósito individual. Para una versión específica se cita las respuestas de Arturo Calvillo (ex corresponsal de CNN México) y Fernando Castro (entrevistado de Ecuador):

Figura 21

Entrevista sobre el manejo de información en los medios de comunicación

Los medios estatales manejan la información de acuerdo con la línea editorial del gobierno. Así pasa en México, por ejemplo: El caso de CNN, al ser una empresa privada, no se sujeta a la línea gubernamental directamente. Sin embargo, tiene una línea nacionalista que por lo general, atiende a los intereses de Estados Unidos en cualquier conflicto que el país se haya involucrado. El caso de RT, es diferente. Según sé, desde Moscú se cubren noticias de acuerdo con solicitudes de su jefatura de información, aunque también atienden propuestas de sus corresponsales. Veo una diferencia importante entre las dos televisoras al ser una privada y otra gubernamental. Una atiende a intereses editoriales (CNN) v RT a política editorial de Estado.

(Calvillo, 16 de junio de 2022)

Todos los medios de comunicación se manejan mediante líneas políticas, en lo poco que he logrado visualizar entre los dos gigantes de la información internacional RT, en la mayoría de noticias busca tiempos reales (en vivo) y fuentes, a diferencia de CNN, la mayoría de sus noticias son con fuentes anónimas. Desde el ámbito periodístico quedan dudas, de ver si lo que muestran es real.

(Castro, 20 de junio de 2022)

Seguido de eso, se encuentra la realidad del Estado-nación y por último se identifica el rumbo que los dos medios siguen para ser considerados fuentes de información oficiales a nivel internacional.

Un detalle que se debe tomar en cuenta dentro de este apartado es, la eliminación de la respuesta del P3 ya que presenta una respuesta cerrada sin especificación alguna respecto al manejo de información de los canales mencionados en el primer párrafo.

Segunda subcategoría: Posición del periodista frente a los medios de comunicación

De acuerdo al lugar que ocupan los profesionales de la comunicación, específicamente cuando se abordan temas diplomáticos que involucren la realidad nacional e internacional,

once participantes que representan el 78,5% del total creen que los periodistas se encuentran comprometidos a acatar los lineamientos establecidos en el medio de comunicación. A partir de eso surgen críticas como la presentada por el segundo entrevistado quien enfatiza que *“la ética desaparece con medios influenciados por gobiernos anárquicos”*, cuando teóricamente la veracidad y la objetividad –mencionadas por el P6- debe ser la primera decisión de los comunicadores y periodistas.

Otras de las ideas que llaman la atención en esta temática es el *“asumir la orientación ideológica del medio”* P10, para explicar esta parte el P13 cita un ejemplo:

Hay una pregunta que algunos maestros usan con sus alumnos: ¿Qué es lo primero que debe saber un periodista novato cuando entra a trabajar a un medio de comunicación? R: quienes se anuncian en su canal. Esto quiere decir, que cuando hagas investigaciones periodísticas no afectes a tus anunciantes. Claro que esto solo puede ser una leyenda urbana en el medio, pero tiene razón, al decir que los periodistas cuidan la parte comercial. Incluso, algunos hacen notas que piden clientes o prestan su voz para un comercial. (Calvillo, 16 de junio de 2022)

Así también, el último entrevistado realiza una fuerte crítica sobre la dirección que siguen los periodistas que trabajan para un medio de comunicación, puesto que afirma lo siguiente:

(...) al momento de ingresar a un medio de comunicación los periodistas estamos obligados a ligarnos y manejarnos mediante la línea política del medio, entendiendo que todo medio de comunicación es adjunto a cierto partido político, por lo tanto, hay noticias que deben publicarse por intereses y otras que nunca saldrán pese al tiempo de investigación inclusive con pruebas. (Castro, 20 de junio de 2022)

A diferencia de estos testimonios, los P11 y P12 representan ese porcentaje del 21,5% que difieren de la hipótesis de ser obligados a seguir una misma línea ideológica dentro de los medios, como lo considera Pazmiño (25 de mayo de 2022), ante lo cual, Yuryeva (26 de mayo de 2022) piensa que *“seguir lineamientos no representa una amenaza a la libertad de expresión”*.

Tercera subcategoría: Rol del periodismo

Respecto a la labor periodística, los entrevistados que conocen claramente el tema, mencionaron diversas acciones y funciones relacionadas con el quehacer periodístico. Varios de ellos resaltaron dos o tres características; el primer participante (P1) considera que la objetividad, el indagar para contrastar la información y no realizar señalamientos es parte de su labor. Desde otro criterio el segundo entrevistado piensa que es importante *“mediar la diplomacia, conocer la realidad nacional e internacional y contar con direccionamiento editorial adecuado”*, criterio que concuerda con el pensamiento Toro, J.P y Castro, F. (P14) quien considera que:

Desde cualquier ámbito, social, político, económico y cultural, los medios son la base para el diálogo y la difusión entre las partes, por lo tanto; los medios tienen la tarea complicada de ser mediadores en ciertos tiempos y circunstancias. Lo malo que hoy en día priman los intereses políticos y personales. (Castro, 20 de junio de 2022)

Desde ese criterio el P3 también mira el acercamiento de la relación político/social como otra parte del rol del periodismo, lo cual, conecta con la idea de contribuir a la diplomacia y a la sociedad en general mediante la contratación de información como concuerdan seis entrevistados (P6, P7, P8, P10, P11 y P12).

Finalmente, el participante P11 aporta con otro aspecto que se considera en el rol del periodista, se trata del hecho de “*mantener la ética periodística*”; la cual tiene relación con dos roles más que mencionaron los periodistas/comunicadores P1, P8 y P10: 1. Indagar para no realizar señalamientos, 2. Ser equitativo con los datos. Por su lado, el P13 duda que el rol periodístico pueda influir en la sociedad hasta el nivel de ayudar a una mejor diplomacia, por lo cual su criterio se analizará en el siguiente apartado.

Cuarta subcategoría: Falencias del periodismo

Así como existen criterios acerca del rol periodístico, los mismos periodistas y comunicadores entrevistados dieron a conocer algunas de las falencias que han enfrentado durante su experiencia. Siendo así, se encuentra que en el manejo de información se tiende a “*imponer razones*” demostrando un manejo erróneo de la información, según el P1. De ahí que, el contenido informativo, en ocasiones, cae en la parcialidad con el gobierno y los medios no alcanzan la imparcialidad como teóricamente pretendería ser, así el segundo (P2) y décimo entrevistado (P10) plantean dicha falencia cuando se refieren al primer paso que deben dar los medios para aportar con la diplomacia bilateral. Siendo así, el P1 quien labora en WRadio Colombia afirma que:

El paso más importante y uno de los ejes en la educación del periodismo y prensa es la imparcialidad, objetividad y el respeto absoluto a la regla de no emitir criterios. El periodismo está hecho para indagar no para tomar parte ni realizar señalamientos...Alberto García

Por otro lado, el sexto y doceavo participante difieren sobre la existencia de una relación entre la diplomacia y el periodismo; de ser el caso, el P6 cree que la labor periodística “no debe tener como objetivo intervenir en la diplomacia bilateral” y mucho

menos “*pensar que su tarea es garantizar la paz de las naciones porque corren el riesgo de fallar a su rol principal...*” (P12) el cual es informar. Para citar un último criterio, Calvillo (P13) desde su experiencia duda de la influencia positiva de los medios de comunicación en el entorno diplomático:

Lo que he visto, sobre todo en las relaciones México-Estados Unidos es que los medios de cada país hacen crítica de su vecino. Un ejemplo: Los medios estadounidenses publican reportajes críticos sobre México en temas como narcotráfico, tráfico de armas, migración y en fechas recientes, sobre el distanciamiento del gobierno mexicano con las políticas de EE. UU. en algunos temas en materia de relaciones exteriores. En México, se destaca en los medios, las críticas del presidente López Obrador sobre Estados Unidos, como ocurrió con la celebración de la IX Cumbre de las Américas a la que el mandatario mexicano no asistió porque no se invitó a Cuba, Nicaragua y Venezuela. Sin embargo, resumo, no veo una influencia positiva, en todo caso, negativa. (16 de junio de 2022)

Como el periodista menciona, las críticas de parte y parte de las naciones que tienen relación en el ámbito internacional se fijan de las falencias individuales para crear una imagen negativa en las audiencias, sobre todo cuando uno de los países es una potencia mundial e intenta intervenir en las políticas de gobierno de un país más pequeño.

Quinta subcategoría: Tipo de fuentes de información

Cuando se interrogó a los periodistas sobre las principales fuentes que utilizan para redactar y/o informar sobre los contenidos noticiosos, de manera general, el primero (P1) relacionando el tema internacional expresó que sus referentes son fuentes occidentales y

no occidentales para contrastar los hechos. Así también, seis respuestas coincidieron en hacer uso de ‘fuentes oficiales’ (P2, P4, P5, P6, P12, P14); cinco personas (P6, P7, P8, P11, P13) mencionaron que otros medios de comunicación – diferentes al que laboran – también son una fuente de información, entre los nombrados están: RT, BBC, CNN, El País, Prensa Latino, testimonios, especialistas, analistas, cronistas, etc.; varias de estos ejemplos de fuentes han sido tomadas en cuenta a lo largo de esta investigación.

A continuación, se muestra un criterio más concreto y otro más argumentado por dos de los entrevistados:

- *Las fuentes de todo reportero son los datos obtenidos de sus entrevistas, documentos oficiales, investigaciones académicas, investigación propia en campo, Calvillo.*
- *Se acude a la fuentes verídicas, aquellas que están directamente involucradas con la acción que se está investigando, y también con aquellas fuentes que indirectamente están siendo afectadas dentro del contexto, todas las fuentes deben ser reales y a la vez que son públicas para que exista mayor credibilidad en el espectador, sin dejar de mencionar la presencia de fuentes anónimas; cuando los entrevistados no desean que se revele su identidad, el profesional tiene que respetar y publicarlo como Anónimo, Castro.*

Por último, tras la mención de las distintas fuentes de información a la que acuden los periodistas para recabar información, sólo un participante de una radio ecuatoriana (P3) señaló que su fuente principal de información son las redes sociales.

Tabla 10. Fase 2: MATRIZ DE CODIFICACIÓN DE DATOS Y CATEGORÍAS DE ANÁLISIS DETERMINADAS

Categoría	Subcategoría	Códigos
Medios de comunicación	Rol de los medios ante la diplomacia	<ul style="list-style-type: none"> • Imparcialidad, objetividad, respetar la regla de no emitir criterios personales. (P1, P2) • Comunicación entre gobernantes. (P3) • Políticas internas desde lineamientos internacionales. (P4) • Entender los puntos de vista diferentes. (P5) • Alejarse de defender intereses corporativos, transparentar su postura ideológica y nombres de los financistas, dejar de hacer política sin responsabilidad política. (P9) • Dar a conocer la política exterior de su país... (P13) • Comprender y entender que sin comunicación no es posible una diplomacia...(P14)
	Aspectos que obstruyen la diplomacia	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de objetividad, interés de desestabilización. (P1) • Seguir las corrientes políticas del gobierno de turno, financiamiento del Gobierno y desarticular las relaciones entre gobiernos al difundir información errónea. (P2) • Los medios que interfieren dificultan la tarea diplomática, ocasionan un daño/beneficio. (P5, P6) • Podrían aportar a una mejor diplomacia sólo si la lógica empresarial capitalista queda al margen (P9) • Información errónea causa conflictos. (P11)
		Aciertos

	<p>Relación con los Gobiernos</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Depende de la voluntad de diálogo del Gobierno, enfoque a la comprensión y bienestar de los pueblos (existir sentido común y no individual). (P2) • El trabajo conjunto posibilita la solución de conflictos. (P3, P7, P9) • Canalizar el trabajo conjunto. (P4) • Es posible sólo si se trabaja por el bienestar de la sociedad. (P11) <p>Desaciertos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Un vínculo dificulta la libertad de expresión de los medios. (P1, P6) • Falta de modelos de trabajo conjunto (P4) • Los medios trabajan en función de los intereses gubernamentales. (P5) • Los medios no deben solucionar conflictos, sino informar, el Gobierno se encarga de los conflictos. (P8, P10, P12),
	<p>Tipo de relación con el Gobierno de Rusia y EE. UU</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ambigua (P1) • Buena experiencia con un medio ruso, mala experiencia con un medio EE.UU.(P2) • Nula (P3, P4, P6, P7, P9, P10, P13) • Agencia de noticias oficial de Rusia – TASS. (P5) • Políticas similares con Rusia, diametralmente distinta con USA. (P8) • Contrastar la información sin estar a favor ni en contra de nadie. (P11) • Recibir información oficial. (P12)

<p>Diferencias entre RT y CNN</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Fricciones meramente políticas. (P1, P2, P4, P13) • Contenido de noticias diferentes/intereses opuestos. (P3, P4, P5) • Desconoce (P6, P10) • Financiamiento (P9) • Uso de tiempos para informar, RT (tiempo real), CNN (información sin mayor realce) (P11) • El caso de CNN, al ser una empresa privada, no se sujeta a la línea gubernamental directamente. (...) El caso de RT, es diferente. (...) desde Moscú se cubren noticias de acuerdo con solicitudes de su jefatura de información (...). (P13)
<p>Semejanzas</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Posiciones geoestratégicas, dan voz a los gobiernos. (P7) • Contenidos opuestos, invalidan o critican la información del otro. (P8, P12) • Propietarios que defienden una visión geopolítica sin transparencia. (P9) • Cada televisora se debe a las políticas estatales de cada país... (P14)
<p>Asociación entre medios públicos y privados</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Su alianza es difícil, tienen sesgos definidos. (P1, P4, P5, P11, P13) • Incluir a los medios digitales y presionar un nuevo lineamiento en las políticas diplomáticas entre estados. (P2) • No debe ser su objetivo, no es parte de su competencia. (P3, P6, P12) • Lograr consensos, pero los intereses mayores no se lo permiten. (P8, P9, P14) • La diversidad de visiones contribuye a la información, sin necesidad de aliarse. (P10) • Si pueden hacerlo, siempre y cuando se garanticen los intereses comunicacionales mas no los intereses personales... (P14)

	<p>Tiempo designado a figuras políticas</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Varía (P1, P5, P6, P8, P9) • Desconoce (P2, P7, P10) • 10 min -30 min (P3, P4, P12, P14) • Más de 1 hora (P11) • Obtener un porcentaje de esto, es difícil como corresponsal. (P13)
	<p>Pautas publicitarias como vínculo entre medios y Gobierno.</p>	<p>Aspectos positivos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Medio de subsistencia de los medios de comunicación. (P1) • Utópicamente una ventana abierta a distintas voces. (P8) • Debe basar sus argumentos en la jurisprudencia mundial, leyes y constituciones de cada país (P9) • Se puede ser imparcial al respetar convenios. (P11, P13) <p>Aspectos negativos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quien pauta incide en las decisiones del medio. (P1, P14) • Fortín de noticias pro gobiernistas, difusión de información beneficiosa para el gobierno. (P2) • Medios condicionados para tratar temas de interés nacional (P4) • No hay diplomacia imparcial, hay sesgo político, autocensura. (P5, P7, P8, P10, P12)

Categoría II: Medios de comunicación

Primera subcategoría: Rol de los medios ante la diplomacia

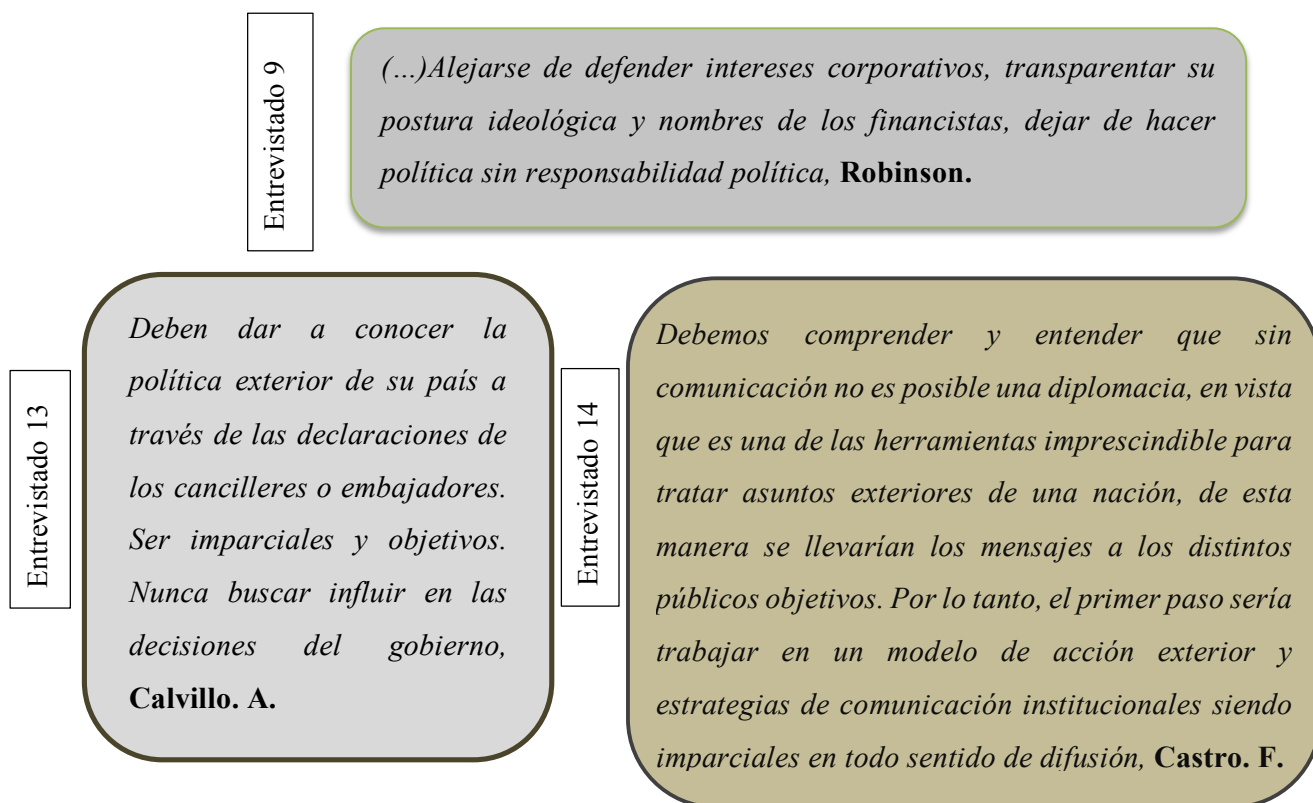
A pesar de ser un tema relacionado con la tercera subcategoría (Rol del periodismo), vista en la primera categoría de análisis, se consideró importante identificar las acciones del medio de comunicación ante los temas diplomáticos. Por esa razón se planteó la interrogante: ¿Cuál es el primer paso que deben dar los medios para lograr una diplomacia bilateral próspera?

En ese sentido, alineado a la labor de un periodista el participante P1 y P2 reiteraron las premisas de *“imparcialidad, objetividad y respeto a la regla de no emitir criterios personales”*, en donde uno de los principales pasos que apoye el medio para la diplomacia sea lograr la *“comunicación entre gobernantes”* (P3); así también *“concretar una política interna en base a los lineamientos que determinen la política internacional”* (P4); lo cual reconoce que *“la comunicación internacional constituye la médula de las relaciones que existen en la sociedad internacional”* (Cela, Parra y Romero, 2018, p.713).

Otra de las responsabilidades de los medios expuesta por el P5 es, entender los puntos de vista diferentes, lo cual conecta con la idea de evitar la emisión de opiniones o juicios personales. Por último, se señala la postura del P9 – redactor de www.HistoriaViva.net – quien junto al P13 y P14 deja claro los cambios que deben dar los medios para alcanzar una mejor diplomacia:

Figura 22

Entrevistas: responsabilidad de los medios de comunicación



Mencionadas las posturas anteriores es posible identificar que sólo ocho de los catorce entrevistados emitieron aportes acerca del rol de los medios de comunicación frente a la labor diplomática actual.

Segunda subcategoría: Aspectos que obstruyen la diplomacia

De acuerdo a lo analizado en la categoría anterior, cuando los medios de comunicación cumplen con el rol de mantener informada a la sociedad también están aportando al desarrollo de la misma; mientras al manejar temas de la política internacional contribuyen a una diplomacia más clara. No obstante, si la información se comunica erradamente obtiene un efecto contrario; es decir, se coloca como obstáculo ante el objetivo diplomático. Por ello, el organismo internacional afirma que

los conflictos, la violencia la desigualdad se convierten en desafíos más grandes para enfrentar, por lo cual:

La comunidad internacional debería abordar el modo de conseguir que la educación para la ciudadanía mundial sea inclusiva y respetuosa, universal en sus principios y local en su impacto, y que pueda dotar a todos los estudiantes de las capacidades y las cualidades necesarias para dar respuesta a los complejos problemas que enfrenta la humanidad en la actualidad. Así pues, la ciudadanía mundial no es un mero programa educativo, sino un nuevo discurso global (...).
(ONU, s.f)

En ese sentido, Alberto García es el primer entrevistado en mencionar que “la falta de objetividad y los intereses creados como el interés de desestabilizar un gobierno” es un aspecto que obstruye los objetivos e imagen del quehacer diplomático. Así también otras de las respuestas fueron:

(...) muchos medios hacen todo lo contrario, son como mechas de dinamita que provocan caos y el distanciamiento entre los pueblos y los gobiernos, esto se da solo por seguir las corrientes políticas del gobierno de turno donde los dueños de los medios, ya sea privado o del estado, tienen su sostén económico para seguir activos, Alvaro Altamiranda de HispanTV Irán.

Por su parte, Juan Tamayo de la agencia de noticias TASS desde un criterio hipotético cree que la intervención de los medios de comunicación en la diplomacia más allá de ayudar puede “dificultar esa tarea”. Su opinión concuerda con lo dicho por Lucía González de Radio Cadena 3 en Argentina, y Cristina Pazmiño de VTV Ecuador:

- *Puede ayudar y puede entorpecer. Pero la labor periodística no debe tener eso en mente al momento de retratar la realidad. Sería, a mi modo de ver, un “daño/ beneficio colateral”, Lucía.*
- *(...) si existe una mala información por parte de una de las partes puede ocasionar varios conflictos, así como también puede ser de gran ayuda para llegar a un diálogo, Cristina.*

Tercera subcategoría: Relación con los gobiernos

Para el análisis de esta temática se dividió los criterios positivos y negativos obtenidos de los periodistas que fueron entrevistados. Los resultados se dieron en referencia a la posibilidad de un trabajo conjunto entre medios y gobiernos para la solución de conflictos, ante lo cual siete de los periodistas respondieron positivamente a esta posible relación, pero tomando en cuenta algunas condiciones:

- *Yo creería que, si pueden trabajar juntos, mientras la voluntad de los gobiernos sea el diálogo, la comprensión y el bienestar de los pueblos (...), Alvaro (P2).*
- *Hay que ver la forma de canalizar el trabajo conjunto entre el Gobierno y los medios de comunicación, la falta de modelos de trabajo conjunto es una de las limitantes, Juan (P4).*
- *(...) de esa manera se buscarían soluciones a cualquier tipo de conflicto, lastimosamente existen otras barreras como los intereses como medios de comunicación, la cual impide ser imparciales, además, consta la competencia por sacar e informar primero (primicias) esto limita y los pone en una competencia por ser el mejor. Lo factible sería trabajar mancomunadamente y buscar soluciones a cualquier tipo de problemática, Castro (P14).*

Los criterios de los tres participantes son los más fuertes entre las respuestas, puesto que, el (P3, P7 y P9) realizan una afirmación cerrada sobre la posibilidad de un trabajo conjunto entre medios y gobiernos. No hay mayor argumento. Por último, el P11 culmina aceptando que dicha relación “*es posible sólo si se trabaja por el bienestar de la sociedad*”.

En cuanto a los desaciertos que existirían si el poder político y mediático trabajan juntos para la solución de conflictos bilaterales se encuentran:

Tabla 11

Entrevista a periodistas de Colombia, Ecuador, España y Argentina

<p><i>Los medios de comunicación ligados a los gobiernos muy difícilmente pueden actuar con total libertad, excepto con cláusulas muy concretas donde el gobierno renuncie a la influencia en lo que ahí se comunique (...), (P1).</i></p>		
<p><i>Hay que ver la forma de canalizar el trabajo conjunto entre el Gobierno y los medios de comunicación, la falta de modelos de trabajo conjunto es una de las limitantes, (P4).</i></p>	<p><i>(...) Todo depende de qué quieran los gobernantes. (P5)</i></p>	<p><i>No me gusta la idea de que trabajen juntos. Quizás si en una campaña puntual, por ejemplo de concientización sobre accidentes viales, o vacunación, pero no en cuestiones diplomáticas. Hay que tener mucho cuidado, (P6).</i></p>

Nota. Recopilación de respuestas de diversos comunicadores

Para ejemplificar estas posturas citamos el ejemplo de la realidad mexicana desde la experiencia de Calvillo:

Los periodistas deben estar atentos a cómo los gobernantes solucionan los conflictos bilaterales. En el caso de México, el presidente López Obrador y el canciller Marcelo Ebrard, recibieron muchas críticas en los medios por haber cedido la demanda de Donald Trump para detener a los migrantes centroamericanos en la frontera sur. Esto llevó al gobierno a ser un poco más firme con el actual presidente estadounidense como lo que ocurrió con

la citada Cumbre de las Américas. Incluso lejos de mejorar la relación con Estados Unidos, se espera que haya una reacción en el corto plazo de Washington para hacer saber al gobierno mexicano su descontento por la ausencia del mandatario mexicano, (16 de junio de 2022).

Por último, la idea anterior se conecta con los criterios en los que (P8, P10 y P12) coinciden respecto a los medios, los cuales, no deben solucionar conflictos, sino informar; es el Gobierno quien se encarga de buscar solución a los conflictos internos e internacionales. Entre todas estas respuestas es posible identificar dos puntos clave de inflexión: se incumple el derecho a la libertad de expresión y el poder político gubernamental se sobrepone ante la labor de los medios de comunicación.

Cuarta subcategoría: Tipo de relación con el Gobierno de Rusia y Estados Unidos

Para esta subcategoría se cuenta con el aporte de todos los entrevistados, en donde la mitad de ellos (P3, P4, P6, P7, P9, P10 y P13) aseguran que los medios en donde laboran: radio Brisa 95.3 Fm, Salcedo Tv, radio Cadena 3, HispanTV y www.HistoriaViva.net no tienen o han tenido ningún tipo de acercamiento o relación con el gobierno ruso y estadounidense.

En el caso de HispanTV, la relación con Estados Unidos es nula. Tengo entendido que incluso los corresponsales de la televisora tienen problemas para conseguir entrevistas con políticos y académicos debido a que no quieren aparecer en un canal de televisión de un país con el que tiene relaciones diplomáticas ni comerciales. Con RT, solo puedo decir que intuía una relación cordial, (P13).

Mientras que, del resto de los entrevistados se obtuvieron distintas respuestas que tampoco hacen referencia a un vínculo con el gobierno, sino más bien con la labor periodística en relación a la información que se obtiene desde dichos países.

El hecho que los periodistas desapruében la existencia de relación entre medios y gobierno no significa que esto no haya tenido presencia en la sociedad, pues, Villafranco (2005) reconoce la influencia de los medios en la consolidación democrática, por tanto:

La relación entre ambos elementos —necesidad de información en democracias representativas y medios de comunicación condicionados por la lógica de mercado globalizado— suponen serios problemas para la consolidación democrática. Cuando ambos elementos se combinan y se someten a evaluación, el resultado es que existen pocas condiciones para consolidar y ampliar las democracias. (p.15)

De la cita anterior se infiere que el resultado de la relación entre medios y gobierno ha sido desfavorable en el entorno político/social, en donde la democracia es el sistema de organización de las naciones. Se plantea la influencia económica como parte de la brecha informativa que se crea porque responden a la lógica del mercado. Por tanto, Castro (P14) no especifica si el medio de comunicación para el que labora tiene cercanía con Rusia y EE.UU. pero asegura que:

Las guerras serán parte de la historia humana, estas nos han llevado a ser esclavos o independizados. Esto implica que las potencias mundiales siempre estarán en guerras por varios factores: económicos políticos, incluso nucleares. El hecho de ganar terreno comercial mundial lleva a conflictos a las potencias mundiales incluso a impedimentos de expansión comercial. Desde la otra óptica Rusia y Estados Unidos, tendrán conflictos incluso por apoyar y defender a países en vías de desarrollo por la invasión perpetrada por alguno, de Ucrania hoy en día. (20 de junio de 2022)

Desde esta perspectiva, se considera la relación limitada que mencionaron los entrevistados, en donde las respuestas fueron rígidas:

1. Se cree que el medio de comunicación colombiano presenta una relación simplemente ambigua, según Alberto (P1).
2. En cuanto al acercamiento para la obtención de información noticiosa, Alvaro (P2) expresó una buena experiencia con un medio ruso y una mala experiencia con un medio estadounidense.
3. Juan (P5) de la agencia TASS de España aclaró que la institución es la agencia de noticias oficial de Rusia.
4. Osvaldo (P8) no expresa una relación como tal, sino comparte su visión respecto a las políticas entre gobiernos; así pues, como corresponsal desde Irán considera que hay políticas similares con Rusia y una relación “diametralmente distinta con USA”.
5. Cristina (P11) por su lado manifiesta cumplir con el contraste de información, sin estar a favor ni en contra de ninguno de los dos estados.
6. Daria (P12) de Rusia establece que la relación de su medio es netamente recibir información oficial.

Con las versiones directas de cada uno de los entrevistados es posible encontrar que, desde Americana Latina, los medios de comunicación no evidencian relación con EE. UU y Rusia, en cuando a política se refiere. Pero, desde la labor de los medios la corresponsalía para obtener información oficial es la relación que se encuentra con otras naciones.

Quinta subcategoría: Diferencias entre CNN y RT

En esta temática lo que más se resalta entre las respuestas es la presencia política y económica entre la función que cumplen los canales. Dicho de esa forma, el entrevistado P1, P2, P4 y P13 coinciden en que la mayor de las diferencias que históricamente tienen los canales se debe a fricciones meramente políticas, debido a los intereses y contenidos opuestos (P3, P4 y P5). Textualmente las palabras de los primeros entrevistados fueron:

- *No creo que las fricciones sean realmente entre medios, creo que el fondo de la situación es meramente político, Alberto.*
- *(...) creería que si tiene fricciones es por el lineamiento político que cada uno respalda, Alvaro.*
- *Los dos medios de comunicación se encuentran ubicados en los países de Estados Unidos CNN y en Rusia RT, lo que los lleva a difundir desde sus principios la información que se genera y que su principal protagonista es su respectivo gobierno, Juan Pablo.*

El noveno entrevistado (P9) expresó que las diferencias entre estos dos medios son producto de un dilema propio del periodismo público y privado, en donde hay un tema económico de por medio:

El eterno dilema del periodismo público, estatal, con transparencia ante su público, contra un medio privado, empresarial, con financiamiento oculto, y propietarios que defienden una visión geopolítica sin transparencia, Robinson.

En pocas palabras, el financiamiento económico que recibe RT lleva a los medios a emitir críticas polarizadas en reiteradas ocasiones, como lo explicó Calvillo (16 de junio de 2022) en la I categoría relacionada al ‘manejo de la información’.

Por otro lado, el P11 habló de las diferencias entre medios de acuerdo al estilo periodístico que desempeñan. Por lo cual, la diferencia que Cristina (P11) percibe de los dos canales es:

RT se basa más en mostrar sus noticias en tiempo real, en vivo de lo que pasa, mientras que CNN solo sube información sin dar mayor realce, Cristina.

Para cerrar este apartado, se reconoce que los aportes dentro de la presente investigación son importantes para abrir paso a nuevos estudios en torno al tema, por lo cual es sustancial mencionar las falencias que se dieron en las entrevistas. De la octava pregunta que aborda el tema de las diferencias y/o fricciones entre CNN y RT, dos personas (P6 y P10) dijeron desconocer las mismas.

Sexta subcategoría: Semejanzas entre CNN y RT

A pesar de ser más las diferencias que se ven entre estos medios de comunicación, el P7, P8, P9, P12 y P14 identifican cuatro semejanzas clave para el cumplimiento de sus objetivos a nivel nacional e internacional. En ese sentido, de la misma pregunta sobre la diferencia entre CNN y RT se obtuvieron las siguientes respuestas:

- *Esencialmente las diferentes posiciones geoestratégicas de los gobiernos a los que dan voz, Marc.*
- *Con el conflicto entre Rusia y Ucrania, quedó claro, que para occidente la información de RT no es válida, Osvaldo.*
- *Soy muy pasada de moda: todavía me choca cuando un medio de información está hablando mal de otro, aunque sea de su rival. Creo que es una tremenda falta de ética periodística. Este fallo lo comete demasiado a menudo tanto CNN, como RT, y es lo que genera un fuerte rechazo en mí. Se*

volvió moda tomar un reportaje de otro medio y dedicar una hora de programación a criticarlo en vez de hacer su propio trabajo de investigación (...), Daria.

- *Cada televisora se debe a las políticas estatales de cada país (...), Castro.*

En definitiva, la semejanza más clara entre estos dos medios de comunicación es la defensa a su labor periodística en cuanto a la credibilidad del contenido que transmiten. Es lo que se obtiene de los cuatro aportes citados textualmente. No se cita lo dicho por Robles (P9), sin embargo, en la (tabla 9) se referencia que su postura subjetiva concuerda con las posturas de los 3 entrevistados anteriores, debido que, habla de la presencia de una problemática de transparencia en el periodismo en donde las funciones de medios públicos y privados se polarizan.

Séptima subcategoría: Asociación entre medios públicos y privados

Para iniciar con el análisis de esta temática, partimos de la idea de que “las distintas alianzas estratégicas entre poderes mediáticos y políticos ejercen una carga dentro de los Estados y a nivel internacional a través de la cual es posible poner a los intereses del gran capital por sobre la información...” (Marchán, 2013, p.6). Dicha acción recae en la selección y adaptación de información, teóricamente es denominada como “agenda setting”, una teoría desarrollada Maxwell y Donald Shaw según lo explicó el autor citado. En tal razón, las respuestas dadas por 11 comunicadores reflejan una percepción similar a la tesis de Marchán.

En primer lugar, cuatro entrevistados (P1, P4, P5, P11, P13) piensan que es difícil una alianza entre medios públicos y privados debido a los sesgos u orientación individual (política y económica). Por otra parte, tres personas de la muestra (P3, P6, P12) recuerdan que este tipo de relación justificada en el desarrollo y eficiencia de la

diplomacia “no debe ser objetivo” ni de los medios ni de los periodistas, como se enfatizó en una de las falencias que, según los periodistas, se encuentra en el periodismo actual porque se cree que encontrar soluciones para los conflictos bilaterales y geopolíticos no es competencia de este campo profesional. En este punto, el ex corresponsal de CNN México describe la razón del por qué medios públicos y privados no podrían relacionarse para promover una neo diplomacia y mucho menos intervenir en la diplomacia pública:

Tienen intereses y políticas editoriales diferentes. No los veo en una reunión a los directores de medios públicos y privados intercambiando opiniones para hacer un frente común para exponer nuevas rutas gubernamentales en política exterior. En México, eso nunca va a ocurrir. (Calvillo, 16 de junio de 2022)

En tercer lugar, tres personas (P8, P9, P14) no descartan en su totalidad una asociación, pero de acuerdo a su forma de pensar, al darse esa unión hipotéticamente se requiere de primera mano lograr consensos en donde los intereses individuales no obstaculicen el desempeño de la ‘asociación mediática’. Dicho de este modo, las condiciones de la asociación de medios opuestos se darían:

(...) siempre y cuando se garanticen los intereses comunicacionales mas no los intereses personales, además de priorizar la ética profesional. Ambas instituciones podrían conjugar ideas, para de esta manera alcanzar objetivos que promuevan el avance social y obtener el reconocimiento de credibilidad en la sociedad, Castro (P14).

Por último, se inserta dos aportes diferentes entre sí, y de igual manera presentan ideas desalineadas a las respuestas de los 8 entrevistados ya mencionados:

- *Los medios de comunicación, incluidos los virtuales, deberían estar buscando una información productiva de la relación entre los pueblos, para*

así presionar un nuevo lineamiento en las políticas diplomáticas entre los estados (...), Alvaro.

- *Pienso que precisamente la diversidad de visiones que pueden presentar los medios públicos y privados contribuye al enriquecimiento de la información. Sin necesidad de “aliarse” ambos constituyen actores sociales, Santiago.*

En ese sentido, las respuestas reunidas a lo largo de esta subcategoría, dan a entender que la idea de una posible asociación entre medios, para el aporte y/o propuestas de solución para impulsar una neo diplomacia es inviable por el rol de los medios en la sociedad y los intereses polares entre medios públicos y privados. De cumplirse este supuesto de ‘asociación’ los intereses individuales deberían dejar de existir.

Octava subcategoría: Tiempo designado a figuras políticas

Respecto al tiempo que un medio de comunicación puede asignar a una figura política y/o diplomática para informar sobre el desempeño de sus funciones se obtuvieron cuatro variables. De ellas, la idea que resalta entre los periodistas, desde su experiencia, es que: el tiempo ‘varía’ (P1, P5, P6, P8, P9) dependiendo de la importancia temática, el propósito, el espacio, entre otros.

La segunda variable, en la que coinciden los participantes (P3, P4, P12, P14), establece el rango de 10 a 30 minutos entre el tiempo designado para los representantes diplomáticos. Lo cual, representa un tiempo prudente para poner al día a la población sobre temas y decisiones políticas que impactan a las comunidades en general.

Por otro lado, tan solo un participante (P11) menciona que en ocasiones los diplomáticos pueden ser invitados a un programa y/o espacio durante una hora o más de una hora. Lo cual, demuestra una variación de tiempo entre un medio y otro.

Finalmente, la opción “desconozco” es una respuesta que llama la atención por el número de entrevistados que coincidieron en ella (P2, P7, P10). El desconocimiento del manejo del espacio puede atribuirse a la falta de espacios en donde se aborden temas diplomáticos con la invitación de especialistas y/o expertos, o puede encasillarse a la idea del P13 quien argumenta que “obtener un porcentaje de esto, es difícil como corresponsal”.

Novena subcategoría: Pautas publicitarias como vínculo entre medios y gobiernos

En esta subcategoría fue necesaria la subdivisión entre criterios negativos y positivos del grupo de entrevistados; eso demuestra las distintas visiones entorno al uso de pautas publicitarias que contratan los gobiernos para posicionar una idea, imagen del líder e informar sobre el avance en las propuestas y proyectos planificados para el período de mandato. De ese modo, el primer criterio a favor de las pautas lo menciona el primer entrevistado (P1) al decir: “(...) *las pautas publicitarias son el medio de subsistencia de los medios de comunicación y debe respetarse (...)*”, Alberto. Lo cual representa un punto de vista importante porque se trata de un recurso que los mantiene de pie para continuar con la labor informativa, educativa y de entretenimiento como se conoce. Sin embargo, el (P14) no descarta que “*el hecho de generar las pautas publicitarias difiere en las relaciones diplomáticas porque hay más compromiso entre las partes*”.

Por su parte, Osvaldo (P8) asegura que no existe la imparcialidad entre temas de diplomacia y labor mediática, puesto que:

Si existen medios privados, dependen de los avisos, si el medio es público depende de sus objetivos. Lo ideal es que sea una ventana lo más abierta a distintas voces, pero el sesgo siempre existe y hay que trabajar para que sea lo menos corrosivo posible, Osvaldo.

Entre líneas se identifica un beneficio positivista hacia la libertad de participación en los medios; esto recae en una posibilidad utópica cuando los sesgos están marcados. En la explicación que brinda Robles (P9) se encuentra un ejemplo de actualidad acerca de lo que puede representar la imparcialidad en las relaciones internacionales:

La diplomacia debería basar más sus argumentos en la jurisprudencia mundial, las leyes y las constituciones de cada país, para que, desde su punto de vista emita criterios contundentes sobre su visión y parcialidad en un caso u otro. El problema es que tratados, convenciones, naciones unidas, etc. son lo último que se toma en cuenta para explicar una postura. Que contundente fuera saber los logros diplomáticos contra el nazismo en la jurisprudencia, para poner contra las cuerdas hoy a la postura de Ucrania, Robles.

La postura anterior conecta con la idea que se extrae de lo dicho por Cristina (P11) y Calvillo (P13) quien a diferencia de Osvaldo (P8) si cree que entre el poder diplomático y los medios puede existir imparcialidad si se respetan los convenios desde la ética profesional.

En cuanto a los aspectos negativos, la idea que comparten la mayoría de entrevistados (P5, P7, P8, P10, P12) es que cuando hay un vínculo entre medios y gobiernos, mediante las pautas publicitarias, se niega la presencia a una diplomacia imparcial pues están los sesgos políticos, mientras el poder gubernamental puede inducir a la autocensura de los medios de comunicación. Así lo explica Marchán (2013) cuando explica la incidencia de Gobiernos-medios de comunicación, a partir de una idea capitalista, la cual se refiere:

Desde el punto de vista financiero y económico las alianzas de los grandes medios necesitan convertirse en grandes emporios buscando alianzas con el

poder político dentro del “sistema mundo” globalizado. Así mismo en una relación co-constituyente, el poder político busca a su vez estrechar relaciones con el poder mediático para afianzar ideologías, lo que permitiría vincular simultáneamente el proceso de comunicación, con las dimensiones de la estructura social, al sistema internacional hegemónico. (p.6)

Una opinión similar, la menciona García (P1) al asegurar que quien pauta “juega un rol importante en las decisiones del medio”, de ese modo el (P2) también cree que: en caso de un gobierno que financie un medio de comunicación debería promover la libertad de expresión y no tenerlos como *“fortín de noticias pro gobiernistas, (...) muchos medios institucionales como privados pagan a los gobiernos la publicidad o la ayuda económica, con informaciones que les convenga a ellos y sus aliados”*, Alvaro.. En otras palabras, “los medios se ven condicionados para tratar temas de interés nacional” (P4).

Tabla 12
Telediplomacia y subcategorías

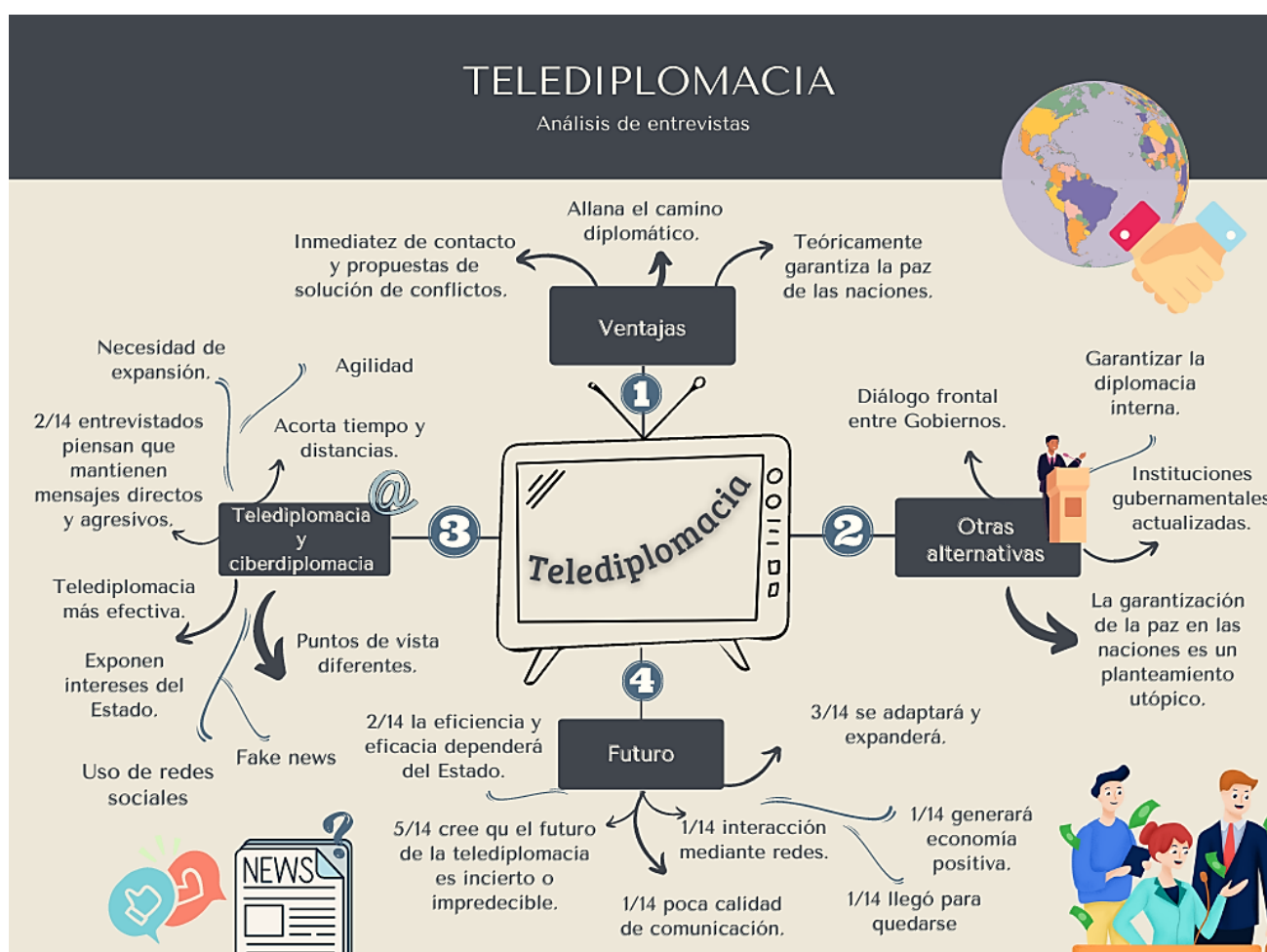
Categoría	Subcategorías	Códigos
Telediplomacia	Ventajas	<ul style="list-style-type: none"> • Alternativa para inmediatez de contacto y solución de asuntos urgentes. (P1, P3) • Allana el camino diplomático (P5) • Teóricamente podría garantizar la paz de las naciones, aunque no hay antecedentes. (P6, P8, P11)
	Otras alternativas	<ul style="list-style-type: none"> • Diálogo frente a frente entre los altos mandos de Gobierno. (P2, P5, P14) • Primero garantizar la diplomacia desde la realidad individual de las naciones. (P4) • Instituciones actualizadas (P8) • La garantía de la paz es un planteamiento utópico, siempre habrá choques y conflictos (P9, P10)

	<p>Características básicas de la telediplomacia y la ciber diplomacia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Rapidez y agilidad. (P1) • Incremento (expansión) por necesidad. (P2) • Acorta tiempo y distancias. (P4) • Sus mensajes no se diferencian, son más directos y agresivos (P5, P9) • La telediplomacia es más efectiva. (P8, P14) • Ocupan un lugar más preponderante en las relaciones internacionales, se prestan para las fake news. (P10) • Promueven intereses de cada Estado (P11) • Dar voz a diferentes puntos de vista/cancillerías. (P12, P13) • Llegar mediante nuevos mecanismos como las redes sociales. (P9)
	<p>Futuro de la telediplomacia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Adaptación y expansión. (P1, P4, P14) • Su eficacia y eficiencia dependerá del estado en que se encuentre la relación entre naciones. (P2, P5) • Poca calidad de comunicación. (P3) • Incierto (P6, P7, P10, P12, P13) • Llegó para quedarse. (P8) • Tendencia a que la gente se informe por redes sociales, buscar un lenguaje coloquial e interacción con los jóvenes. (P9) • Generar una economía positiva. (P11)
	<p>Presencia de diplomáticos en los medios</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Regular (P1) • Diaria (P2, P12) • Cada mes (P3) • Cada semana (P4, P11) • Frecuentemente (P5, P14) • Desconoce (P6, P7, P10) • Varía (P8, P9)

Categoría III: Telediplomacia

En vista de los aportes objetivos que presentaron los entrevistados en esta categoría fue factible plasmar la información en una infografía que aborde las cuatro subcategorías de análisis que hablan sólo de la telediplomacia. Por tanto, la (ilustración 16) grafica dicho contenido. Mientras la quinta subcategoría que señala también a los medios de comunicación será analizada más adelante.

Figura 23
Cuatro subcategorías de análisis de la telediplomacia



Nota. Elaboración propia

Como se visualiza en la (ilustración 16) al interrogar acerca de la actuación de la telediplomacia y la ciber diplomacia en el ambiente diplomático, en base a la fase 2 de la matriz de codificación, tan solo cinco entrevistados dieron su respuesta

enfocándose en las ventajas. Después, en una segunda subcategoría se conjuga el criterio de siete de los comunicadores (P2, P5, P4, P8, P9, P10 y P14) quienes en primera instancia creen que el diálogo frontal siempre será necesario para la solución de conflictos, por ende, la garantía de la paz no puede cerrarse a un acercamiento tele diplomático; así también Juan Pablo (P4) de Ecuador insiste en la importancia de mejorar la diplomacia interna de las naciones y, a partir de ello, los representantes políticos miren a la telediplomacia como un método eficaz para la política exterior. A su vez, considera que:

La tecnología permite al ámbito diplomático acorta tiempo y distancias para mantener reuniones y trabajar en temas importantes para los países, Juan Pablo.

Esa idea representa una cualidad tanto de la telediplomacia como la ciber diplomacia. Sin embargo, desde la perspectiva de Robles (P9) y Santiago (P10) el pensar en la garantía de la paz a nivel global es un planteamiento utópico porque las brechas e intereses entre una y otra nación siempre causarán conflictos y choques culturales.

En cuanto a las características de la tele y ciber diplomacia fue la subcategoría con más aportes en donde la rapidez, agilidad y dar cabida a puntos de vista diversos es lo principal. Eso lleva, a repensar si la telediplomacia tiene futuro y sorpresivamente cuatro entrevistados (P6, P7, P10, P12 y P13) coincidieron en que es impredecible asegurar algo, mientras ocho de ellos piensan si creen que estará presente por largo tiempo, expandiéndose y adaptándose a los cambios sociales y tecnológicos.

Quinta subcategoría: Presencia de diplomáticos en los medios

Finalmente, se llega a la última temática de análisis en donde la labor política y mediática se conectan para formar espacios de información y difusión planteándose el objetivo de llegar a la población con un mensaje. Se reúne el criterio de los 14

comunicadores que constituyen la muestra del método y técnica de investigación, de esta forma se encuentra que el tiempo designado para un diplomático en un espacio radial y/o televisivo variará “dependiendo de la importancia” (Canales, 24 de mayo de 2022). En este sentido se obtuvieron las siguientes respuestas respecto a la presencia de los diplomáticos en los medios de comunicación: regular, diaria, semanal, mensual; en minutos el tiempo va desde 5 minutos hasta más de 1 hora, siendo lo más usual 10 o 15 minutos según se refleja en las matrices de fase 1 y 2 de análisis.

Análisis de contenido: alcance mediático de CNN y RT

El criterio de selección de las transmisiones en vivo se dio en base a los titulares que nombraron a Rusia, Estados Unidos y/o el nombre de los diplomáticos de una de las dos naciones; incluso Ucrania debido a que es el tema de vanguardia que representa las fricciones diplomáticas. Basándonos en esta postura en la fan page de la cadena rusa se seleccionó 11 transmisiones de enero a julio, cuyo contenido no sólo aborda la noticia anunciada en el titular sino también acontecimientos que ocurren a nivel internacional. El noticiero se maneja en un rango de 29 a 31 minutos, y como se visualiza en las capturas de pantalla que registran las transmisiones seleccionadas, la línea editorial coloca a un reportero en el lugar de los hechos con la intención de transmitir las experiencias cercanas o, a su vez, el presentador del noticiero analiza testimonios de fuentes oficiales. Esto es posible visualizar en las ilustraciones obtenidas de las transmisiones de RT.

En vista a la diferencia entre el número de publicaciones encontradas en la cadena rusa, con la única publicación identificada en CNN a inicios del año; de esta última se extrajo las diferencias encontradas y de RT se elaboró un cuadro que monitorea la interacción hallada en las transmisiones en vivo realizadas en los seis primeros meses del 2022.

Figura 24

Kazajstán: anuncian la retirada de tropas encabezadas por Rusia.



Nota. La ilustración es una captura de pantalla obtenida de una transmisión en vivo de CNN en enero del presente año.

Tabla 13.

Alcance de las transmisiones en vivo de RT de enero a julio de 2022

Monitoreo de interacción en las transmisiones en vivo de Facebook					
Mes	Titular	Reacciones	Comentarios	Reproducciones	Enlace
Enero	Concluye el diálogo entre Rusia y EE.UU. sobre garantías de seguridad.	690	118	51 mil	https://fb.watch/f2ATHskraX/
Febrero	Rusia, EE.UU., la Unión Europea y Ucrania buscan reducir las tensiones.	1.2 mil	288	144 mil	https://fb.watch/f2An0r78yr/
Febrero	Biden: “Putin elogió la guerra. Ahora, él y su país van a sufrir las consecuencias.	2.7 mil	1.1 mil	104.8 mil	https://fb.watch/f2AeEB-GFz/
Febrero	Rusia denuncia falta de respuestas de EE.U. sobre garantías de seguridad.	905	239	66 mil	https://fb.watch/f2zUM9Q0RD/
Marzo	Estados Unidos ha acusado a Rusia de cometer crímenes de guerra.	1.9 mil	1.1 mil	51 mil	https://fb.watch/f2yQd9SQQp/

Abril	Rusia: EE.UU. utiliza a Ucrania como un material desechable para sus propios intereses.	1.1 mil	491	19.4 mil	https://fb.watch/f2wGiMtknh/
Abril	La ONU y Rusia buscan vías para alcanzar la paz en Ucrania	860	322	17.5 mil	https://fb.watch/f2wSac95je/
Mayo	Rusia expone a EE.UU. demócratas y varios gigantes farmacéuticos en programas biológicos de Ucrania.	948	264	28 mil	https://www.facebook.com/ActualidadRT/videos/5122423524490171
Mayo	La UE aprueba un bloqueo parcial del crudo ruso	885	223	21 mil	https://www.facebook.com/ActualidadRT/videos/754670599041296
Junio	Rusia critica los planes de Reino Unido y Estados Unidos de enviar armas más desarrolladas a Ucrania.	968	258	12 mil	https://www.facebook.com/watch/live/?ref=watch_permalink&v=1490782764694589
Julio	Rusia despliega una nueva ofensiva para repelar los constantes ataques de Ucrania	996	244	20 mil	https://www.facebook.com/ActualidadRT/videos/578606070298163

Nota. Esta tabla muestra las cinco variables analizadas en las transmisiones en vivo de RT durante el medio años de 2022.

Como se puede ver en la *tabla 13* de enero a marzo el alcance de noticias que involucran a Rusia y Estados Unidos fue mayor durante enero – marzo, de abril a julio se registra un declive de más del 50% en las reproducciones; sin embargo, las publicaciones de RT tienen más interacción en la parte de “reacciones y comentarios”. De dicho modo, se infiere que los usuarios que se informan de los acontecimientos internacionales mediante CNN y RT, sienten más confianza en la televisora financiada por el Estado ruso. Otro dato que ayuda a llegar a esta conclusión es la diferencia de más de 3 millones de seguidores en la red social Facebook.

Figura 25

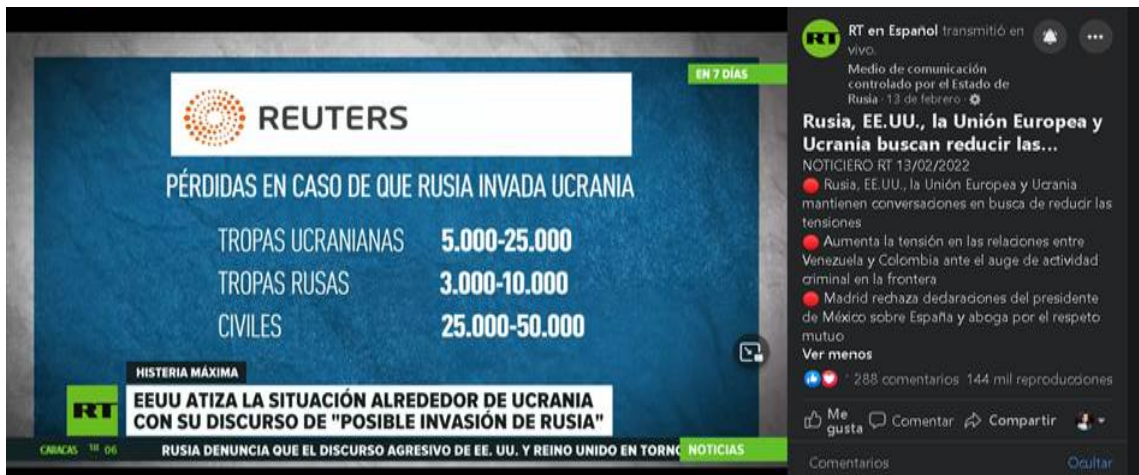
Concluye el diálogo entre Rusia y EE.UU. sobre garantías de seguridad.



Nota. Esta ilustración es una captura de pantalla de la transmisión en vivo del noticiero de RT del 10 de enero de 2022.

Figura 26

Rusia, EE.UU., la Unión Europea y Ucrania buscan reducir las tensiones



Nota. Esta ilustración es una captura de pantalla de la transmisión en vivo del noticiero de RT del 13 de febrero de 2022.

Figura 27

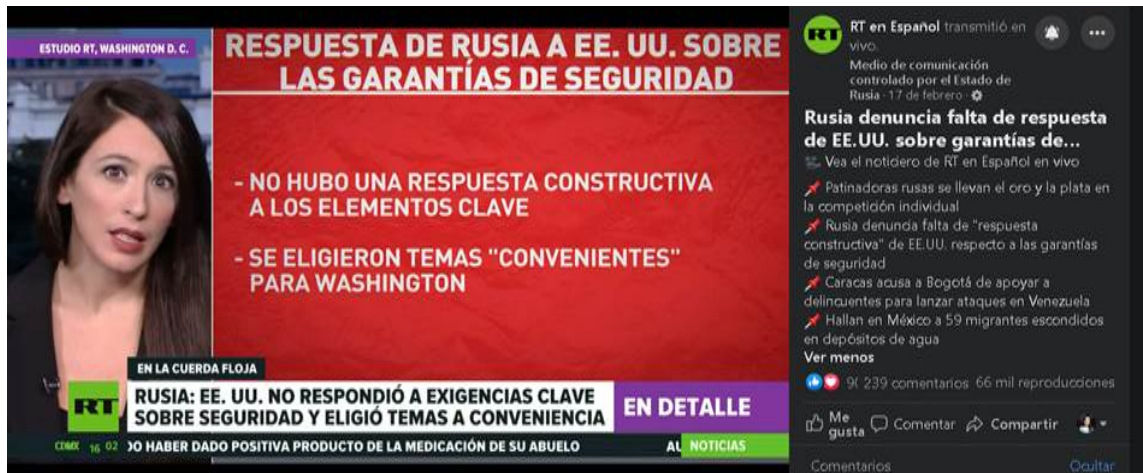
Biden: "Putin elogió la guerra. Ahora, él y su país van a sufrir las consecuencias"



Nota. Esta ilustración es una captura de pantalla de la transmisión en vivo del noticiero de RT del 14 de febrero de 2022.

Figura 29

Rusia denuncia falta de respuestas de EE.U. sobre garantías de seguridad



Nota. Esta ilustración es una captura de pantalla de la transmisión en vivo del noticiero de RT del 17 de febrero de 2022.

Figura 28

Rusia denuncia falta de respuestas de EE.U. sobre garantías de seguridad



Nota. Esta ilustración es una captura de pantalla de la transmisión en vivo del noticiero de RT del 17 de marzo de 2022.

Figura 30

Rusia: EE.UU. utiliza a Ucrania como un material desechable para sus propios intereses.



Nota. Esta ilustración es una captura de pantalla de la transmisión en vivo del noticiero de RT del 30 de abril de 2022.

Figura 31

La ONU y Rusia buscan vías para alcanzar la paz en Ucrania



Nota. Esta ilustración es una captura de pantalla de la transmisión en vivo del noticiero de RT del 26 de abril de 2022.

Figura 31

Rusia expone a EE.UU. demócratas y varios gigantes farmacéuticos en programas biológicos de Ucrania.



Nota. Esta ilustración es una captura de pantalla de la transmisión en vivo del noticiero de RT del 11 de mayo de 2022.

Figura 32

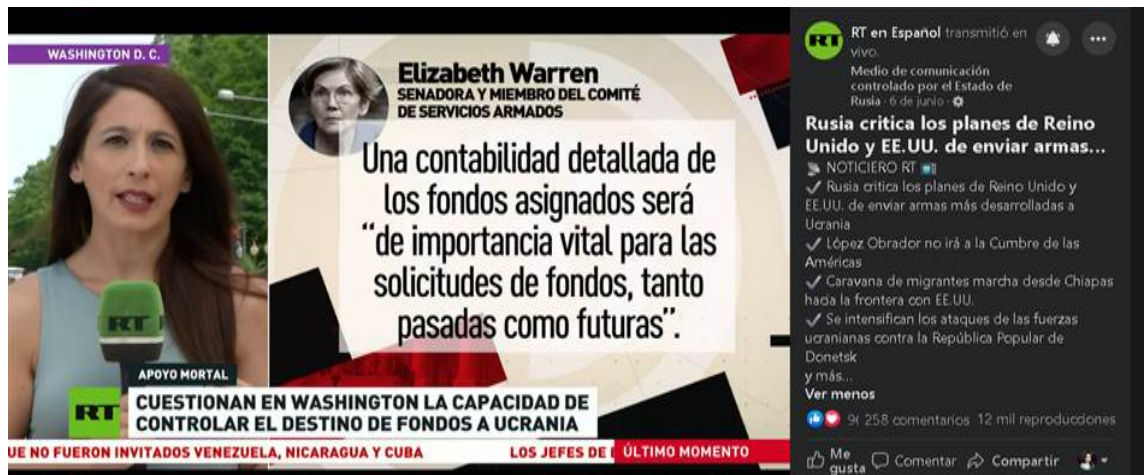
Portada Rusofobia en auge) La UE aprueba un bloqueo parcial del crudo ruso.



Nota. Esta ilustración es una captura de pantalla de la transmisión en vivo del noticiero de RT del 31 de mayo de 2022.

Figura 33

Rusia critica los planes de Reino Unido y Estados Unidos de enviar armas más desarrolladas a Ucrania.



Nota. Esta ilustración es una captura de pantalla de la transmisión en vivo del noticiero de RT del 06 de junio de 2022.

Figura 34

Rusia despliega una nueva ofensiva



Nota. Esta ilustración es una captura de pantalla de la transmisión en vivo del noticiero de RT del 05 de julio de 2022.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES GENERALES

A partir de los textos, artículos y notas informativas analizadas referente a los medios digitales de RT y CNN, los primeros aportes a la investigación, identificando el estilo informativo de las dos variables. Los titulares, redacción, fotografías y videos cortos empleados en varias de las noticias que se acumulan en el sitio web se complementan para describir el contexto en el que sucedieron, estaban sucediendo o iban a suceder los hechos de un tema en vanguardia: siempre y cuando involucren las relaciones diplomáticas entre Estados Unidos y Rusia.

De ese modo, fue posible conocer el recorrido histórico de la relación bilateral entre los representantes de Occidente y Eurasia; identificar dos elementos clave en la comunicación diplomática de la era digital: actores políticos y periodistas, ya que, los primeros son quienes generan la información y los otros se encargan de codificar los datos al recuperarlos y almacenarlos para la posterior difusión. Así también, el análisis de contenido fue guiado por la ‘matriz de análisis de conflictos’ construida en base a los antecedentes de investigación.

En primera instancia, los datos científicos que se obtuvieron de investigaciones publicadas llevaron a categorizar cinco tipos de conflictos: social, político, económico, armado y ambiental. De ello, en la aplicación de esta investigación se evidenció que las temáticas más involucradas en los conflictos diplomáticos ruso-estadounidenses del 2012 – 2022 fueron: 1. fricciones políticas, 2. diferencias económicas, y 3. el sistema militarizado.

En el caso de EE. UU los cambios políticos y su relación con los medios de comunicación son más visibles, puesto que, en los diez últimos años surgieron 3

cambios en la Administración gubernamental: Barack Obama, Donald Trump y Joe Biden, quienes manejan ideologías contrarias, esto hace que haya un nulo apego político de CNN con el Gobierno, sólo con los principios políticos de la empresa. Mientras que, el Gobierno ruso muestra una relación estable con la cadena rusa, RT, porque Vladímir Putin se ha mantenido al frente de la nación desde el mismo lapso de tiempo: el estilo periodístico destinado a la defensa del actuar ruso y a la crítica de la política y periodismo estadounidense llevó a que las plataformas sociales como Facebook y Twitter -con mayor interacción entre representantes gubernamentales- categoricen a RT como un “medio de comunicación controlado por el Estado” y “Medios afiliados al gobierno, Rusia”.

Descrito de diferente forma, el análisis comparativo entre las notas periodísticas en texto y en video que reposan en la página web de RT y CNN describió la historia de la diplomacia entre Estados Unidos y Rusia. Permitiendo un acercamiento a las razones de la actual tensión político-militar. Siendo el estilo editorial de cada medio un escáner sobre las ideologías que defiende el Gobierno, especialmente en el caso de Rusia; mientras que, en el país norteamericano la inclinación política de la cadena estadounidense sale a la luz cuando aborda temas que involucren al partido Demócrata.

Así también, más de 100 noticias y publicaciones que construyen este escrito son la representación de los alcances que tiene la globalización y el efecto positivo que proyecta el desarrollo tecnológico; siendo la pandemia mundial 2019 – act., el período de la historia que más impulsó la comunicación virtual, sacando a flote un nuevo modelo de diplomacia. La transformación de una vida física a su adaptación digital, hizo que los medios de comunicación tradicionales también se muden a las plataformas. Por lo cual, el crecimiento de seguidores e interacción en redes sociales (Facebook) dan

cuenta de la visibilidad internacional del contenido; junto a ello, la telediplomacia como un espacio de mediación entre presidentes, cancilleres, ministros y embajadores.

Respecto al análisis de entrevistas se reflejan opiniones divididas entre los 14 comunicadores que aportaron en el proyecto: Colombia, Irán, Ecuador, España, Argentina, Rusia y EE.UU. Pues, existe un grupo de profesionales en contra de la mediación de conflictos en donde los medios de comunicación sean interventores y promotores de soluciones; esto, bajo el argumento periodístico de cumplir directamente con una labor informativa y no como especialistas políticos que puedan mejorar y/o mantener las relaciones internacionales. Por ende, los argumentos dan respuesta a la hipótesis planteada al principio de la investigación: la diplomacia y el periodismo pueden trabajar de la mano en la solución de conflictos entre Estados.

En consecuencia, a las diversas perspectivas encontradas en las notas informáticas y en el aporte profesional del grupo de comunicadores con los que se entabló un diálogo, la telediplomacia puede ser analizada desde la función de la televisión como canal de comunicación del poder político internacional; sin embargo, también da paso a estudiarla desde la interacción a distancia de líderes diplomáticos, gracias al acceso a Internet. Es decir, mediante la planificación y coordinación de teleconferencias, congresos y mesas de diálogo online; pues, el desarrollo de las tecnologías de la información y la comunicación (TICs) modificó la diplomacia para dar respuesta a las exigencias de información inmediata, a análisis temprano y sugerencias factibles para actuar en bien del orden social. Por tal motivo, la labor diplomática pasó a ser un proceso abierto entre canales de comunicación (plataformas digitales, redes sociales, medios de comunicación) y comunidad internacional.

¿Por qué la televisión y otros medios de comunicación digital se insertan en el camino de las relaciones internacionales? Sin establecer una dependencia entre medios

y figuras políticas, los mensajes que se construyen desde el quehacer diplomático necesitan ser difundidos hacia la sociedad y a ella sólo pueden llegar los medios de comunicación; estos, son el espacio para las declaraciones oficiales de quienes son la voz de los departamentos de Estado. Se hace énfasis a Twitter como el canal de comunicación informal con mayor actividad entre gobernantes, puesto que, los tuits son mensajes de rápido alcance que despiertan debates públicos entre mandatarios.

Asimismo, no sólo participan los involucrados directos, sino también terceras personas que despiertan su interés por el estado de las relaciones bilaterales, debido al golpe colateral que pueden recibir al mantener un vínculo o convenio con uno o los dos protagonistas de un conflicto. Los actores a los que se hace referencia son: organismos y organizaciones internacionales, estados regionales u otras naciones.

En relación al alcance de la telediplomacia en los conflictos actuales, la interacción de los usuarios en Facebook demuestra la aceptación social que tiene el estilo informativo de cada una de las televisoras. Las variables que surgieron para el análisis del alcance de las transmisiones fueron:

1. **Titular:** vinculado a acontecimientos actuales que involucren la relación bilateral entre los Estados Unidos y Rusia.
2. **Reacciones:** dan respuesta a la forma como los usuarios toman o interpretan la información.
3. **Comentarios:** dan cuenta de la participación democrática que permite el acceso a internet y a las *social media*.
4. **Reproducciones:** acumulada la audiencia que vio en tiempo real el informativo, y también aquellos que se interesaron después en el contenido, como resultado de lo atractivo del titular.

Es importante mencionar que la aplicación de esta metodología fue viable para el canal ruso, ya que, cuenta con transmisiones diarias en donde al menos una vez al mes mencionan el nombre de Rusia, EE.UU., Ucrania. Lo contrario ocurrió con CNN, de la cual, hay poco registro sobre transmisiones en vivo que mantengan un titular inclinado hacia la crítica de lo que ocurre en el Gobierno de Putin o en RT; por tanto, el aporte de este análisis son las diferencias encontradas en esta sección de información del medio estadounidense.

- Transmisiones en vivo ocasionales (no diarias).
- Temáticas diversas: temporalidad, social, cultural, político, económico, etc.
- Varía el tiempo que se transmite en vivo: puede ser de 3 min hasta 2 horas 30 minutos cuando se trata de una sesión, conferencia, reunión de interés público.
- Mayor número de reproducciones que RT.
- Menor número de reacciones y comentarios.

A pesar que CNN en sus transmisiones en vivo no demuestra algún tipo de desacuerdo con la labor política y de periodismo ruso, las noticias que se analizó en su momento demuestran que las tensiones entre Rusia y los países de Oriente como Siria y Ucrania siguen el centro de atención del Gobierno de Biden, pues la guerra militarizada continúa escribiendo su historia entre sanciones internacionales y amenazas de enfrentamiento entre las dos potencias mundiales.

Con todas estas conclusiones obtenidas de la teoría que construyó la investigación y la aplicación metodológica, se identifica en dónde está el trabajo de los medios de comunicación y su utilidad en la búsqueda de soluciones que aporten al objetivo diplomático. Entonces, el espacio asignado en televisión y medios de comunicación digital en el cumplimiento al principio informativo se convierte en un escenario que aporta a la mediación de conflictos diplomáticos; acercando al diálogo

político y manteniendo la función de los medios al margen de las fricciones políticas; esta es la forma en que se contribuye a la defensa y garantía de los derechos humanos.

Tabla 14

Contenido noticioso seleccionado

Canal	Noticias	Criterio de selección
RT	46 noticias analizadas	Publicaciones que involucran la diplomacia y periodismo estadounidense.
CNN	52 noticias analizadas	Notas periodísticas de CNN y otros medios internacionales que mencionen a CNN, RT y/o EE.UU. en los titulares.

Nota. Esta tabla reúne el número de noticias analizadas de CNN y RT.

Tabla 15

Impacto informativo de CNN y RT

Canal	Alcance
RT	16, 706, 666 seguidores
CNN	13, 675, 965 seguidores

Nota. Esta tabla identifica la cantidad de seguidores que RT y CNN en español tienen en Facebook.

La versión latinoamericana de las dos cadenas televisivas que protagonizan la actual investigación maneja sus propias líneas político-económicas.

El estudio de la telediplomacia a nivel latinoamericano, con aportes del periodismo ruso y estadounidense se desarrolló por la aceptación de la audiencia; aspecto que se ve reflejado en el número de seguidores que tiene RT en Español (16,7 millones) y CNN (13, 6 millones). Con estas cifras se demuestra que la diplomacia digital, ciber diplomacia y telediplomacia en la era actual son un portal de conexión entre los diplomáticos, países aliados y la población.

El método de la entrevista dio paso a visibilizar la perspectiva que tienen los profesionales de la comunicación respecto a la diplomacia, a nivel latinoamericano; siendo la defensa de intereses institucionales y económicos las principales falencias del poder mediáticos. Además de, desaprobar el vínculo entre medios de comunicación y Gobierno en temas relacionados a la estabilización de la paz en las naciones, ya que, cada actor tiene su rol en la sociedad; sin embargo, no descartan el apoyo a un trabajo conjunto en temas sociales que beneficien al desarrollo sostenible de las comunidades.

Para finalizar se da como resultado que la telediplomacia esta inherente en medio de la comunicación, siendo el vinculo para que la televisión cumpla su función y se desarrolle, sujeta a la información a ser mediadora e intermediaria entre la población y la diplomacia, cabe recalcar que la función de la televisión es transmitir información, pero en un propósito social, se centra en armonizar con su contenido, que por medio de la diplomacia se da este resultado.

Por tanto, es importante que se tome en cuenta para futuras investigaciones el aporte verificado y detallado, lo que será catalizador para investigaciones que se formulen dentro de la diplomacia como mediadores entre la comunicación y el contenido digital. Con la investigación desarrollada se propone, analizar el desarrollo de la telediplomacia a partir de acercamientos investigativos con personalidades políticas allegadas a las relaciones internacionales, en base a los derechos civiles y humanos. Puesto que, se expondría una base legal importante para el conocimiento de los ciudadanos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abrámova, M. (2017). Los derechos humanos en el sistema jurídico de Rusia: tradición y modernización (análisis comparativo). *Boletín mexicano de derecho comparado*, 50(149), 531-554.
- Alonso, F. y Orquín, F. (2007). La televisión, información y promoción. <http://www.cervantesvirtual.com/obra/la-televisin-informacin-y-promocin-0/>
- Álvarez, M. (2016). Informar sobre el informador. Crítica de la conceptualización del sistema mediático desde el modelo del ‘cuarto poder’. *Perspectivas de la Comunicación*, 9 (2), 93-109. <http://revistas.ufro.cl/ojs/index.php/perspectivas/article/view/677/602>
- Andréu, J. (s.f.) Las técnicas de análisis de contenido: Una revisión actualizada.
- AP Archive. (21 de julio de 2015). *Bush and Putin's first meeting, handshake, soundbites* [video]. <https://www.youtube.com/watch?v=mtPQC46xIVs>
- Arias, A. y Alvarado, S. (diciembre de 2015). Investigación narrativa: apuesta metodológica para la construcción social de conocimientos científicos. *CES Psicología* 2(8), 171-181
- Arroyas, E. (2011). Acta. El declive del papel mediador del periodismo y sus repercusiones en el debate público. XVII Congreso Internacional “Periodismo Político: Nuevos retos, Nuevas prácticas”. *Sociedad Española de Periodística: Valladolid, España*.
- Asociación de Diplomáticos Españoles. (s.f) ¿Quieres ser diplomático? <https://diplomaticos.org/carrera-diplomatica/>

- BBC Mundo, (20 de junio de 2018). Las 3 razones de Estados Unidos para abandonar el Consejo de Derechos Humanos de la ONU (y qué papel juega Israel). *BBC News*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-44543518>
- BBC. (14 de diciembre de 2017). Qué es la neutralidad de internet y por qué importa que Estados Unidos haya acabado con ella. *BBC*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-42347631>
- Berrocal, S. (2005). La información política en televisión: ¿apatía o interés entre los telespectadores? *Revista Comunicar*. (13). <https://www.revistacomunicar.com/verpdf.php?numero=25&articulo=25-2005-047>
- Billin, (s.f). Qué es subvención. *Glosario contable*. <https://www.billin.net/glosario/definicion-subvencion/>
- Blanco, E. (2016). El periodismo televisivo, las fuentes periodísticas y la comunicación por redes sociales en el noticiero de la televisión. *Correspondencias y Análisis*, (6), 141-161. <https://doi.org/10.24265/cian.2016.n6.08>
- Bonet, P. (06 de marzo del 2012). Decenas de detenidos en Rusia en las protestas contra el fraude electoral. *El País*. https://elpais.com/internacional/2012/03/05/actualidad/1330931950_549854.html
- Bonet, P. (20 de agosto de 2012). Rusia se abre al comercio mundial. *El País*. https://elpais.com/economia/2012/08/20/actualidad/1345491034_056290.html
- Bonilla, A, (2012). Rusia: Fortalezas y debilidades. *Problemas del desarrollo*, 43(171), 161-178. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362012000400008&lng=es&tlng=es.
- Borak, D. (11 de junio de 2018). Estados Unidos impone nuevas sanciones contra Rusia por ciberataques. *CNN*. <https://cnnespanol.cnn.com/2018/06/11/sanciones-rusia-estados-unidos-ciberataques/>

- Borak, Donna. (11 de junio de 2018). Estados Unidos impone nuevas sanciones contra Rusia por ciberataques. *CNN*. <https://cnnespanol.cnn.com/2018/06/11/sanciones-rusia-estados-unidos-ciberataques/>
- Borau, E. (2013). Protocolo y diplomacia a través de la prensa española. *Tesis doctoral*. (7,398). <https://eprints.ucm.es/21403/1/T34462.pdf>
- Borau, E. (2013). *Protocolo y diplomacia a través de la prensa española*. (Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid). <https://eprints.ucm.es/id/eprint/21403/1/T34462.pdf>
- Borau, E. y García, F. (2014). Evolución de la diplomacia y el protocolo ante el conflicto. *Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación*, (24), 1-13. <https://www.redalyc.org/pdf/168/16832255014.pdf>
- Borau, E., García, F., & Rodríguez, A. (2013). La diplomacia del presente: universo 2.0 al alcance de la mano. *Artículo de investigación*, 75 - 88. https://comunicacionyhombre.com/wp-content/uploads/2017/07/09_i_garciagomezborau.pdf
- Bracamonte, E. (2002). Política, Estado y Gobierno. *Revista Universidad Católica Boliviana*. (10), 73-78. <http://www.scielo.org.bo/pdf/rcc/n10/a09.pdf>
- Burgos, E. (2014). El hacktivismo: entre la participación política y las tácticas de subversión digital. *Razón y Palabra*, (88). Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=199532731006>
- Cadena, P, Rendón, R, Aguilar, J, Salinas, E, de la Cruz, F, y Sangerman, D. (2017). Métodos cuantitativos, métodos cualitativos o su combinación en la investigación: un acercamiento en las ciencias sociales. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 8(7), 1603-1617. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=263153520009>

- Canga, J. (1988). *La Prensa y las Nuevas Tecnologías*. Manual de la Redacción Electrónica. 12-23.
- Casado, A. (2017). Diplomacia 3.0: de la comunicación digital a la diplomacia digital. *Oficina de información diplomática. Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación*, (9).http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Multimedia/Publicaciones/Documentos/2017_%20ANALISIS_9.pdf
- Castells, M. (2008). Los medios y la política. *Telos*.
<https://telos.fundaciontelefonica.com/archivo/numero074/los-medios-y-la-politica/>
- Castro, Ch. (2014). *Análisis del contenido CNN Español e inglés emitido el 30 de septiembre y 1 de octubre de 2010 sobre el Ecuador*. (Tesis, Universidad Salesiana).
<https://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/6276>
- Cela, J R.; Parras, A y Romero, L. (2019). Uso de las redes sociales en diplomacia, política y relaciones internacionales. Análisis de la información publicada en las versiones online de dos periódicos españoles: *El País* y *La Vanguardia*". España. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* 25 (2), 711-726.
<https://doi.org/10.5209/esmp.64798>
- Cela, J., Parras-Parras, A. y Romero-Vaca, L. (2018). Uso de las redes sociales en diplomacia, política y relaciones internacionales. Análisis de la información publicada en las versiones online de dos periódicos españoles: *El País* y *La Vanguardia*. *Estudios sobre el mensaje periodístico*. <https://dx.doi.org/10.5209/esmp.64798>
- Centre de Cultura Contemporània de Barcelona. (2014). Nancy Fraser: “La tecnología no está sirviendo, cuando podría hacerlo, a construir el espacio público. [video de CCCB]. <https://www.cccb.org/es/multimedia/videos/nancy-fraser-la-tecnologia-no-esta-sirviendo-cuando-podria-hacerlo-a-reconstruir-el-espacio-publico/229347>

- CNN en Español. (07 de junio de 2012). Kofi Annan admite el fracaso del plan de paz en Siria y teme una guerra civil. *CNN en Español*. <https://cnnespanol.cnn.com/2012/06/07/kofi-annan-admite-el-fracaso-del-plan-de-paz-en-siria-y-teme-una-guerra-civil/>
- CNN en Español. (08 de noviembre de 2016). Donald Trump derrota a Clinton y gana la presidencia de EE.UU. *CNN en Español*. <https://cnnespanol.cnn.com/2016/11/08/resultados-eleccion-estados-unidos/>
- CNN en Español. (26 de marzo de 2012). Un micrófono abierto revela una conversación de Obama sobre misiles. *CNN en Español*. <https://cnnespanol.cnn.com/2012/03/26/un-microfono-abierto-revela-una-conversacion-de-obama-sobre-misiles/>
- CNN en Español. (27 de marzo de 2012). El gobierno de Siria acepta el plan de Kofi Annan para buscar la paz. *CNN en Español*. <https://cnnespanol.cnn.com/2012/03/27/el-gobierno-de-siria-acepta-el-plan-de-kofi-annan-para-buscar-paz/>
- CNN, (15 de abril de 2018). Estados Unidos anunciará nuevas sanciones contra Rusia. *CNN*. <https://cnnespanol.cnn.com/2018/04/15/estados-unidos-anunciara-nuevas-sanciones-contra-rusia/>
- CNN. (02 de agosto de 2017). Trump firma sanciones contra Rusia. *CNN*. <https://cnnespanol.cnn.com/2017/08/02/trump-firma-sanciones-contra-rusia/>
- CNN. (27 de mayo de 2020). Protest continue in Minneapolis after police killing of George Floyd. [Video adjunto] [Noticia]. <https://www.facebook.com/cnn/videos/268152741202914/>
- Collinson, St. y Smith – Spark, L. (03 de marzo de 2017). Trump: Sessions ‘did not say anything wrong’. *CNN Politics*. <https://edition.cnn.com/2017/03/02/politics/democrats-sessions-russia-resignation-call/index.html>

- Country Economy. (s.f). United States – Global Right to Information Rating. <https://countryeconomy.com/government/global-right-information-rating/usa>
- Cruz, M. (2012). Los Medios Masivos de Comunicación y su papel en la construcción y destrucción de identidades: apuntes críticos para una reflexión inconclusa. *Reflexiones*, 189-199.
- Cuevas, O. (20 de mayo de 2021). Geopolítica en los medios internacionales: RT, CNN y Latinoamérica. *Órbita Política*. <https://orbitapolitica.com/2021/05/20/geopolitica-en-los-medios-internacionales-rt-cnn-y-latinoamerica/>
- Dasgupta, Sr. (04 de abril de 2022). Espectadores de Fox se transformaron después de ver CNN durante 30 días, según un estudio. *Independent en Español*. <https://www.independentespanol.com/noticias/fox-news-cnn-noticias-republicanos-b2050869.html>
- Díaz, L., Torruco, U., Martínez, M. y Varela, M. (mayo de 2013). La entrevista, recurso flexible y dinámico. *Elsevier México* 2 (7), 162-167.
- Durán, A (23 de julio de 2012). El Estado. <https://www.derechoecuador.com/el-estado>
- DW Español. (03 de enero de 2022). EE.UU. responderá con decisión si Rusia invade Ucrania. [video de Youtube]. <https://www.youtube.com/watch?v=LDQmGk0ckvQ>
- DW Español. (08 de diciembre de 2021). La advertencia de EE.UU. a Rusia si invade Ucrania. [video de Youtube]. <https://www.youtube.com/watch?v=j6MLMt-gkGk>
- Editorial Grudemi (2018). Guerra Fría. *Enciclopedia de Historia*. <https://enciclopediadehistoria.com/guerra-fria/>.
- EFE (03 de marzo de 2022). La rusa RT cierra su canal en EE.UU. y despide a empleados, según CNN. *EFE*. <https://www.efe.com/efe/espana/mundo/la-rusa-rt-cierra-su-canal-en-ee-uu-y-despide-a-empleados-segun-cnn/10001-4752951>

- El País. (01 de diciembre de 2008). Bush admite que su mayor error fue creer que había armas de destrucción masiva en Irak. *El País*.
https://elpais.com/internacional/2008/12/02/actualidad/1228172406_850215.html
- El Telégrafo. (05 de mayo de 2013). Ex periodista de CNN confirma “fabricación” de la información. *El Telégrafo Ecuador*.
<https://www.itelegrafo.com.ec/noticias/pagina/1/ex-periodista-de-cnn-confirma-fabricacion-de-la-informacion>
- Exeni, J. (2005). Comunicación para/desde la política. En Comunicación política e in/gobernabilidad en democracia. *FADO*, 33-37.
- Fernández, M. (2015). El gobierno. (50 -75). *Biblioteca Jurídica virtual de la UNAM*.
<https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/10/4519/7.pdf>
- Fiegerman, S. (14 de diciembre de 2017). La Comisión Federal de Comunicaciones de EE.UU. dice no a la neutralidad de la red. *CNN*.
<https://cnnespanol.cnn.com/2017/12/14/la-comision-federal-de-comunicaciones-de-ee-uu-dice-no-a-la-neutralidad-en-la-red/>
- Fraser, N. (1997). Iustitia Interrupta: Reflexiones críticas desde la posición “postsocialista”. Pensando de nuevo las esfera pública. *Universidad de los Andes*. pp.94 – 133.
- Frazier, P. & Graziano, C (1979). *Robert Park Theory of the News Public Opinion and Social Control*, South Caroline University, Journalism Monographs, 56-90.
- Frías, J.J. (27 de abril de 2020). Medios de comunicación y libertad según Habermas y Marcuse. <http://jifrias.com/medios-de-comunicacion-y-libertad>
- Fung, B. (18 de septiembre de 2020). Estados Unidos prohibirá las descargas de WeChat y TikTok desde el domingo. *CNN Business*.

<https://cnnespanol.cnn.com/2020/09/18/estados-unidos-prohibira-las-descargas-de-wechat-y-tiktok-desde-el-domingo/>

- Ghilarducci, D. (2020). La diplomacia desde abajo: una herramienta teórica para los estudios globales. Universidad del Rosario- Colombia. (113-138). <https://revistas.uniandes.edu.co/doi/pdf/10.7440/colombiaint102.2020.06>
- Giesecke, M. (2020). Elaboración y pertinencia de la matriz de consistencia cualitativa para las investigaciones en ciencias sociales. *Desde el Sur*, 12(2), pp. 397-417. DOI: 10.21142/DES-1202-2020-0023
- Global Engagement Center. (enero de 2022). Medios financiados por el Kremlin: El papel de RT y Sputnik en el ecosistema de desinformación y propaganda de Rusia. *Departamento de Estado de EE.UU.*
- Gold, H. (29 de septiembre de 2017). Rusia amenaza a Estados Unidos por meterse con sus medios de comunicación. *CNN Money*. <https://cnnespanol.cnn.com/2017/09/29/rusia-amenaza-a-estados-unidos-por-meterse-con-sus-medios-de-comunicacion/>
- Gómez, S. (2012). Metodología de la investigación. *Red Tercer Milenio*. p. 13. http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/Axiologicas/Metodologia_de_la_investigacion.pdf
- Gran Diccionario de la Lengua Española. (2016). Interino. <https://es.thefreedictionary.com/interino>
- Gross, D. (30 de agosto del 2012). Barack Obama asegura que defenderá la libertad en Internet. *CNN*. <https://cnnespanol.cnn.com/2012/08/30/barack-obama-asegura-que-defendera-la-libertad-en-internet/>

- Guedes, P. (2012). Los programas educativos y los medios de comunicación y su incidencia dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje. (Tesis. Universidad Técnica de Babahoyo). <http://dspace.utb.edu.ec/handle/49000/1095>
- Gutiérrez. B, Rodríguez. M, y Camino. G. (2010). El papel de los medios de comunicación actuales en la sociedad contemporánea española. *Signo y Pensamiento* (57). <https://www.redalyc.org/pdf/860/86020052017.pdf>
- Habermas, J. (1997). Historia y crítica de la opinión pública. Gustavo Gili, España. <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/83e13f004340cd358e95fe788bd2636c/ARI15-2014-Manfredi-desafio-diplomacia-digital.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=83e13f004340cd358e95fe788bd2636c>
- Hernández, R. Fernández. y Baptista, P. (1991). Metodología de la investigación. McGraw-Hill. https://www.uv.mx/personal/cbustamante/files/2011/06/Methodologia-de-la-Investigaci%C3%83%C2%B3n_Sampieri.pdf
- Houtart, F. (2016, junio 16). *Armand Mattelart y la comunicación*. América Latina en movimiento. <https://www.alainet.org/es/articulo/178159>
- Human Rights Watch. (31 de octubre de 2019). Russia: New Law Expands Government Control Online. <https://www.hrw.org/news/2019/10/31/russia-new-law-expands-government-control-online>
- Jara, E. (1989). *La Función diplomática*. Santiago, Chile: CEPAL.
- Jimenez, W. (2012). El concepto de política y sus implicaciones en la ética pública: reflexiones a partir de Carl Schmitt y Norbert Lechner. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*. (53). 215-238. <https://www.redalyc.org/pdf/3575/357533685008.pdf>
- La República. (07 de junio de 2012). Ejército sirio impide confirmar nueva matanza en Hama. *La República*. <https://www.larepublica.ec/blog/2012/06/07/ejercito-sirio-impide-confirmar-nueva-matanza-en-hama/>

-
- Labott, E. (07 de julio del 2012). Clinton slams Russia, China over Syria. *CNN World*.<https://edition.cnn.com/2012/07/06/world/meast/syria-unrest/index.html>
 - Lara, B. (2007). La instalación en Europa del sistema antimisiles de Estados Unidos. *Revista UNISCI*, (15), 313-332. ISSN: 2386-9453. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=76701517>
 - LeBlanc, P., Acosta, J. y Diamond, J. (24 de septiembre de 2019). Trump ordenó suspender ayuda militar a Ucrania días antes de llamada con el presidente, según altos funcionarios del Gobierno de EE.UU. *CNN*. <https://cnnespanol.cnn.com/2019/09/24/trump-ordeno-suspender-ayuda-militar-a-ucrania-dias-antes-de-llamada-con-el-presidente-segun-altos-funcionarios-del-gobierno-de-ee-uu/>
 - Leiva Van de Maele, D, (2017). Rusia is back: Análisis de la evolución de la política exterior rusa en la “era de Putin”. *Instituto de Estudios Internacionales*. Chile, 9-42. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rei/v49n187/0719-3769-rei-49-187-00009.pdf>.
 - Liik, K. (2021). *Biden meets Putin: America, Russia, and the return of diplomacy*. European Council on Foreign Relations. https://ecfr.eu/profile/kadri_liik/
 - Limón, Raúl. (14 de octubre de 2018). “La amenaza ciberterrorista es evidente y va a estar viva durante bastante tiempo”. *El País*. https://elpais.com/tecnologia/2018/10/10/actualidad/1539167719_159632.html
 - López, J. (2009, julio). Diplomacia digital y su vigencia en las relaciones internacionales. *Norteamérica*. 4(2), 187-196. <http://www.scielo.org.mx/pdf/namerica/v4n2/v4n2a9.pdf>
 - Lyngaas, S. y Cohen, Z. (15 de febrero de 2022). EE.UU. acusa a espías de Moscú de trabajar con medios de comunicación en ruso para difundir desinformación sobre

Ucrania. *CNN*. <https://cnnespanol.cnn.com/2022/02/15/rusia-estados-unidos-ucrania-espas-medios-trax/>

- Macías, P. (2017). *Esfera pública y sociedad en red: el nuevo sujeto político*. (Tesis doctoral, Universitat de les Illes Balears). <https://www.tesisenred.net/bitstream/handle/10803/565424/tpmr1de1.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Mackay, R, Franco, D & Villacis, P. (2018). El pensamiento crítico aplicado a la investigación. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(1), 336-342. Epub 02 de marzo de 2018. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202018000100336&lng=es&tlng=es.
- Madrid, Z. y Marcos, M.C. (2013). La televisión en un mundo conectado e interactivo: hacia una TV centrada en el espectador. *Revista Venezolana de Información, Tecnología y Conocimiento*. (10)(3). (95-113). <https://www.redalyc.org/pdf/823/82329477007.pdf>
- Manfredi, J. (2020). "Globalization and power: the consolidation of international communication as a discipline. Review article". *El profesional de la información*, v. 29, (1). <https://doi.org/10.3145/epi.2020.ene.11>
- Manfredi, J.L (10 de octubre de 2014). Taxonomía de la diplomacia digital en la agenda de las nuevas relaciones internacionales. *Historia y Comunicación Social*. (19) 341-354. http://dx.doi.org/10.5209/rev_HICS.2014.v19.47299
- Manfredi, J.L., El desafío de la diplomacia digital. *Real Instituto Elcano*.
- Marchán Gavilanes, Ignacio (2013). *La influencia de los medios de comunicación en las relaciones internacionales: el caso de Ecuador y Colombia durante el conflicto de Angostura (2010)*. VII Jornadas de Jóvenes Investigadores. Instituto de Investigaciones

Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

- Marcus, J. (17 de febrero del 2020). Qué significa que el gasto militar este aumentando en un mundo tan inestable. *BBC*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51518988>
- Martínez, J. (17 de abril de 2018). EE.UU. y Reino Unido denuncian una campaña de ciberespionaje mundial dirigida por Rusia. *El País*. https://elpais.com/internacional/2018/04/17/estados_unidos/1523982825_454866.html
- Martinez, M. (30 de octubre de 2015). Estados Unidos y Rusia una ‘nueva Guerra Fría’ retórica. <https://cnnespanol.cnn.com/2015/10/30/estados-unidos-y-rusia-una-nueva-guerra-fria-retorica/>
- Matovelle, A. (2016). Relaciones internacionales respecto a la aplicación de la diplomacia digital en Ecuador y el mundo. (Tesis de pregrado, Universidad del Azuay).
- Mattelart, A. & Mattelart, M. (1997). Historia de las teorías de la comunicación. España. *Paidós*. http://www.proglocode.unam.mx/sites/proglocode.unam.mx/files/Paidos_-_Historia_De_Las_Teorias_De_La_Comunicacion1%20%281%29.pdf
- McCarthy, S. (10 de marzo de 2022). La difusión que hace China de la desinformación rusa demuestra dónde está su lealtad. *CNN*. <https://cnnespanol.cnn.com/2022/03/10/desinformacion-china-rusia-lealtad-trax/>
- McCarthy, S. (22 de febrero de 2022). As the west condemns Russia over Ukraine, Beijing strikes a different tone. *CNN*. <https://edition.cnn.com/2022/02/22/china/china-ukraine-russia-reaction-united-nations-intl-hnk/index.html>

- Mendé, B. y Smith, C. (1999). La comunicación política: un espacio de confrontación. *Comunicar* 13, (201-208).
<http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/854/b11466091.pdf?sequence=1>
- Méndez, L. (13 de noviembre de 2018). ‘CNN’ demanda a Donald Trump por vetar acceso a su periodista Jim Acosta. *France24*. <https://www.france24.com/es/20181113-cnn-trump-demanda-jim-acostab>
- Miller, A. y Sokolsky, R. (04 de agosto de 2017). Lo que Donald Trump no entiende de diplomacia. *CNN en Español*. <https://cnnespanol.cnn.com/2017/08/04/lo-que-donald-trump-no-entiende-de-diplomacia/>
- Milosevich, M. (09 de febrero de 2018). El putinismo, sistema político de Rusia. *Elcano*. <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/el-putinismo-sistema-politico-de-rusia/>
- Moreno, J. (2019). La comunicación estratégica en RT: Construcción de encuadres en los conflictos de Yemen y Ucrania. *“Política y Estrategia”* (133). <https://www.politicayestrategia.cl/index.php/rpye/article/view/763/433>
- Morey, D. (2019). Análisis del efecto CNN durante el primer mandato de Bill Clinton. (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú. https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/17330/MOREY_DEL%20CASTILLO_DANIEL_AN%C3%81LISIS_DEL_EFECTO_CNN.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Mousalli-Kayat, G. (2015). Métodos y Diseños de Investigación Cuantitativa. Mérida. https://www.researchgate.net/publication/303895876_Metodos_y_Disenos_de_Investigacion_Cuantitativa
- Mujeres en Red. (2009). Sobre hacktivismo. *Mujeres en Red*. <https://www.mujeresenred.net/spip.php?article1802>

- Murillo, C. (2015). Diplomacia, inteligencia exterior y secreto diplomático frente a los desafíos de la era global. *Universidad de Costa Rica*.
<https://www.lamjol.info/index.php/RPSP/article/view/2325>
- Naciones Unidas, (17 de junio de 2020). La vida de los afroamericanos no importa en los Estados Unidos”, dice hermano de Floyd ante el Consejo de Derechos Humanos.
<https://news.un.org/es/story/2020/06/1476122>
- Nieto, A. y Peña, M. (2008). La diplomacia pública: los medios informativos como instrumento de la política exterior. *Estudios políticos*, 13 (9), 149-163.
- Organización de Naciones Unidas, (s.f). Diplomacia multilateral y ciudadanía mundial. *ONU*. <https://www.un.org/es/chronicle/article/diplomacia-multilateral-y-ciudadania-mundial>
- Ortiz, E., (2014). Jürgen Habermas y la esfera pública. [Foro – Colloqui].
<http://www.colloqui.org/colloqui/2014/5/2/jrgen-habermas-y-la-esfera-pblica>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol.*, 35(1), 227-232.
- Owen, D. (2017). El papel de los nuevos medios en la política, en *La Era de la Perplejidad. Repensar el Mundo que conocíamos*, Madrid, *BBVA*.
<https://www.bbvaopenmind.com/articulos/el-papel-de-los-nuevos-medios-en-la-politica/>
- Pancorvo, C. (2014). *La opinión pública y la prensa durante la Revolución*. (Tesis: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas).
<https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/550109/Tesis%20Pancorvo%20Rosazza.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Peña, S. Laskano, I. y García, D. (2016). La transición digital de los diarios europeos: nuevos productos y nuevas audiencias. *Comunicar* (46), 27-36. <http://dx.doi.org/10.3916/C46-2016-03>
- Pérez. E y Díaz. D. (29 de diciembre de 2016). Obama sanciona a Rusia por hackeo, expulsa a 35 diplomáticos. *CNN*. <https://cnnespanol.cnn.com/2016/12/29/obama-impone-sanciones-contrarusia-por-hackeo/>
- Porrúa, F. (2005). Los Elementos del Estado. Porrúa. <http://www.jurisprudencia.ues.edu.sv/documentos/2013/Teoria%20Del%20Estado%20Francisco%20Porrúa%20Perez%20en%20espacio%20de%20la%20unidad%20de%20investigacion.pdf>
- Rabadán, P. (2015). El control político de la televisión y sus noticias. *Comunicación y hombre*, (11).157 - 172. <https://www.redalyc.org/pdf/1294/129442878011.pdf>
- Requena, M., (01 de noviembre de 2019). Rusia tendrá una red exclusiva de internet. *CNN*. <https://cnnespanol.cnn.com/video/ley-internet-soberana-independiente-rusia-panorama-cnnee/>
- Restrepo, Dan. (07 de septiembre de 2018). El golpe suave contra Trump: un golpe contra la democracia estadounidense. *CNN*. <https://cnnespanol.cnn.com/2018/09/07/el-golpe-suave-contratump-un-golpe-contrala-democracia-estadounidense/>
- Rincón, A. (08 de noviembre de 2018). La Casa Blanca retira la credencial a periodista de CNN Jim Acosta, tras discusión con Trump. *France24*. <https://www.france24.com/es/20181108-casa-blanca-cnn-trump-acosta>
- Rincón, O. (2018). El poder mediático sobre el poder. *Nueva Sociedad*. <https://nuso.org/articulo/el-poder-mediatico-sobre-el-poder/>

- Rodríguez Gómez, A. A. (2013). La comunicación como instrumento de la diplomacia pública. *Estudios Sobre El Mensaje Periodístico*, 19, 953-961. https://doi.org/10.5209/rev_ESMP.2013.v19.42179
- Rodríguez, A. (2014). *La diplomacia pública española desde 1939 - 2012. Comunicación, imagen y marca España*. (Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid). <https://eprints.ucm.es/id/eprint/25350/1/T35343.pdf>
- Rodríguez, A. (2015). Diplomacia digital, ¿adaptación al mundo digital o nuevo modelo de diplomacia. (17 – 63). Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/310/31045568050.pdf>
- Rodríguez, A. y Poveda, M.A. (s.f). La comunicación en las relaciones internacionales. https://udimundus.udima.es/bitstream/handle/20.500.12226/81/comunicacion_relaciones_internacionales.pdf?sequence=3&isAllowed=y
- RT, (30 de diciembre de 2016). “Un total de 96 ciudadanos tendrán que abandonar EE.UU. tras la expulsión de diplomáticos rusos”. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/227332-total-abandonar-eeuu-96-ciudadanos-rusos-sanciones>
- RT. (02 de agosto de 2017). Trump firma la ley sobre las sanciones a Rusia. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/245946-trump-ley-sanciones-rusia>
- RT. (04 de junio de 2014). Putin: “La política más agresiva y más dura la practica EE.UU. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/130167-putin-entrevista-tf1-francia-normandia-ucrania>
- RT. (04 de marzo del 2012). Moscú contrarrestará la influencia de Washington. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/40055-Mosc%C3%BA-contrarrestara-influencia-de-Washington>

- RT. (05 de diciembre de 2017). Sin bandera, sin himno: Atletas rusos podrán participar en los JJ.OO. de Invierno a nivel individual. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/256816-coi-no-permite-rusia-participar-jjoo>
- RT. (05 de febrero de 2017). Lavrov: “Revertir el daño de Obama en las relaciones de Rusia y EE.UU. requerirá un gran esfuerzo. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/230317-lavrov-revertir-dano-obama-rusia-eeuu>
- RT. (06 de febrero del 2012). Rusia podría aumentar su potencial nuclear debido a los nuevos desafíos. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/38822-Rusia-podr%C3%ADa-aumentar-su-potencial-nuclear-debido-a-nuevos-desaf%C3%ADos>
- RT. (07 de enero del 2012). EE.UU. lanza un nuevo ‘dardo tranquilizante’ a Rusia en relación al escudo. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/37541-EE.-UU.-lanza-un-nuevo-dardo-tranquilizante-a-Rusia-en-relaci%C3%B3n-al-escudo>
- RT. (08 de marzo de 2021). EE.UU. podría acabar con 38 años de restricciones al comercio con Rusia. *RT*. <https://actualidad.rt.com/economia/view/40240-EE.-UU.-podr%C3%ADa-acabar-con-38-a%C3%B1os-de-restricciones-al-comercio-con-Rusia>
- RT. (09 de mayo de 2021). "Tengo malas noticias": una excorresponsal de la CNN niega que el Gobierno de EE.UU. espíe y oculte información y Edward Snowden le responde. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/391604-malas-noticias-edward-snowden-responder>
- RT. (09 de noviembre de 2016). Donald Trump gana las elecciones presidenciales de EE.UU. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/223181-donald-trump-ganar-elecciones-presidenciales-eeuu>
- RT. (10 de septiembre de 2012). Medvédev destina fondos para restaurar la industria espacial rusa. *RT*. https://actualidad.rt.com/ultima_hora/view/53369-medvedev-destina-fondos-restaurar-industria-espacial-rusa

- RT. (11 de enero de 2018). FOTOS: RT envía un curioso regalo a la sede de la cadena CNN en Moscú. *RT*. <https://actualidad.rt.com/viral/259608-rt-cnn-publico-foto-regalos-navidenos>
- RT. (11 de julio de 2017). El Senado de EE.UU. quiere prohibir la creación de una unidad cibernética conjunta con Rusia. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/244062-senado-eeuu-prohibir-unidad-seguridad-cibernetica>
- RT. (12 de marzo de 2017). Diplomáticos de EE.UU. condenan la “caza de brujas” creada en torno al embajador ruso Kislyak. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/233124-diplomaticos-eeuu-condenar-histeria-paranoia-kislyak>
- RT. (12 de mayo de 2015). “La política de EE.UU. contra Rusia acaba aislando a Washington”. *RT*. <https://actualidad.rt.com/video/174664-politica-eeuu-rusia-aislar>
- RT. (13 de abril de 2018). El mayor bloqueo en la historia del Internet ruso: un tribunal suspende el acceso a Telegram. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/268318-bloquear-rusia-mensajeria-telegram>
- RT. (14 de abril de 2018). Ministro de Defensa ruso comunica a Putin todos los datos sobre la situación operativa en Siria. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/268447-ministro-defensa-rusia-putin-siria>
- RT. (14 de julio de 2016). Putin tras hablar con Obama: “EE.UU. quiere regular la operación con Rusia”. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/213148-putin-eeuu-quieren-normalizar-cooperacion-rusia>
- RT. (16 de febrero del 2012). Medvédev da un paso más en la liberación del sistema político. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/39291-Medv%C3%A9dev-da-un-paso-mas-en-liberalizaci%C3%B3n-del-sistema-pol%C3%ADtico>

- RT. (18 de enero de 2017). La CNN cambia su postura sobre Manning tras la decisión de Obama. RT. <https://actualidad.rt.com/actualidad/228838-cnn-situacion-exsoldata-manning-ahora-antes>
- RT. (22 de enero de 2018). “Todo lo que hablamos en la CNN” es sobre Rusia, pero a los votantes eso “no les importa”. RT. <https://actualidad.rt.com/actualidad/260554-rusia-cnn-importar-votantes-eeuu>
- RT. (22 de enero de 2018). Lavrov: “Tendencias rusofóbicas actuales no tienen precedentes, es peor que durante la Guerra Fría”. RT. <https://actualidad.rt.com/actualidad/260533-lavrov-tendencias-rusofobicas-actuales-ntener-precedentespeor-guerra-fria>
- RT. (25 de noviembre de 2016). Fuerte detractora de Obama asesorará a Trump en Seguridad Nacional. RT. <https://actualidad.rt.com/actualidad/224494-detractora-obama-asesora-trump-seguridad-nacional-eeuu>
- RT. (26 de marzo del 2012). Rusia y EE.UU. apoyan la misión de Kofi Annan y esperan una solución pacífica en Siria. RT. <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/40946-Rusia-y-EE.-UU.-apoyan-misi%C3%B3n-de-Kofi-Annan-y-esperan-una-soluci%C3%B3n-pac%C3%ADfica-en-Siria>
- RT. (27 de febrero de 2012). ‘Rusia en un mundo cambiante’, un artículo de Vladimir Putin. RT. https://actualidad.rt.com/actualidad/view/39720-Rusia-en-un-mundo-cambiante_-un-art%C3%ADculo-de-Vlad%C3%ADmir-Putin
- RT. (28 de julio de 2017). ‘Guerra de sanciones’: Qué está pasando y hasta dónde puede llegar. RT. <https://actualidad.rt.com/actualidad/245539-sanciones-eeuu-rusia-europa-consecuencias>

- RT. (30 de diciembre de 2016). Putin: “No vamos a rebajarnos a una diplomacia ‘de cocina’ e irresponsable”. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/227319-putin-rebajar-diplomacia-cocina-sanciones-eeuu>
- RT. (30 de diciembre de 2016). Putin: Rusia no va a expulsar a nadie en respuesta de las acciones de EE.UU. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/227316-putin-expulsar-ningun-diplomatico-estadounidense>
- RT. (30 de julio de 2017). ¿Cómo pueden perjudicar a EE.UU. sus nuevas sanciones contra Rusia? *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/245691-nuevas-sanciones-rusia-perjudicar-eeuu>
- RT. (30 de julio de 2017). Putin: “755 diplomáticos estadounidenses tendrán que cesar sus actividades en Rusia”. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/245704-putin-acciones-eeuu-respuesta>
- Ruiz, A., (22 de junio del 2020). Rusia y EE.UU. negocian el futuro del acuerdo para el control de armas nucleares. *France 24*. <https://www.france24.com/es/20200622-misiles-nucleares-acuerdo-eeuu-rusia-china>
- Sahuquillo, M. (19 de noviembre de 2020). Rusia amenaza con silenciar a los gigantes de Internet al considerar que “censuran” a los medios estatales. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2020-11-19/rusia-amenaza-con-silenciar-a-los-gigantes-de-internet-al-considerar-que-censuran-a-los-medios-estatales.html>
- Sahuquillo, M. (21 de enero de 2022). EE.UU y Rusia acuerdan profundizar la vía del diálogo para evitar la colisión en Ucrania. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2022-01-21/ee-uu-y-rusia-acuerdan-profundizar-la-via-del-dialogo-para-evitar-la-colision-en-ucrania.html>
- Salgado, A.C. (2007). Investigación cualitativa: diseños, evaluación del rigor metodológico y retos, *LIBERABIT* (13) 71 – 78.

- Sánchez, P. (2016). El Conflicto en Ucrania: El primer enfrentamiento serio de Rusia con Occidente durante la etapa de la Post-Guerra Fría. *Foro internacional*, 56(2), 470-502. <http://www.scielo.org.mx/pdf/fi/v56n2/0185-013X-fi-56-02-00470.pdf>
- Santander Trade (s.f). Cifras del comercio exterior en Rusia. Banco Santander. <https://santandertrade.com/es/portal/analizar-mercados/rusia/cifras-comercio-exterior>
- Santos, D. (13 de mayo de 2015). Las tensiones entre Estados Unidos y Rusia / *Entrevistado por Café CNN*. <https://edition.cnn.com/videos/spanish/2015/05/13/cnnee-intvw-oraa-kerry.cnn>
- Scott, E. (25 de noviembre de 2016). McFarland, McGahn to join Trump Administration. <https://edition.cnn.com/2016/11/25/politics/mcfarland-to-join-trump-administration-flynn-tweets/index.html>
- Servicios al Exportador. (2014). Federación de Rusia. <https://www.siicex.gob.pe/siicex/resources/sectoresproductivos/Rusia.pdf>
- Smith, J y Twardowski, A. (2017). The future of U.S. - Russia relations. (El futuro de la relación entre Estados Unidos-Rusia). <http://files.cnas.org.s3.amazonaws.com/documents/CNAS-Report-FutureofRussia-Final.pdf>
- Smith-Spark y Pomrenze (26 de julio de 2017). La Unión Europea alerta a Estados Unidos por nuevas sanciones a Rusia. *CNN Español*. <https://cnnespanol.cnn.com/2017/07/26/la-union-europea-alerta-a-estados-unidos-por-nuevas-sanciones-a-rusia/>
- Soegas, X. (2007). La información en televisión: espectáculo y realidad manipulada. *Revista de Comunicación y Nuevas Tecnologías* (9).
- Sopena, J. (2008). El fenómeno de la opinión pública: líneas de investigación en Europa. (2). 81-20). <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2662372.pdf>

- Sputnik, (21 de abril de 2021). ¿Cuáles son las líneas rojas que Rusia no tolerará cruzar? *Sputnik Internacional*. <https://mundo.sputniknews.com/20210421/1111410362.html>
- Stelter, B., (29 de mayo de 2020). Twitter etiqueta tuit de Trump sobre protestas en Minneapolis por violar las reglas relativas a “glorificar la violencia”. *CNN*. <https://cnnespanol.cnn.com/2020/05/29/twitter-etiqueta-tuit-de-trump-sobre-protestas-en-minneapolis-por-violar-las-reglas-relativas-a-glorificar-la-violencia/>
- Stent, A. (28 de julio de 2017). The U.S. Sanctions Bill Is a Win for Russia. *The National Interest*. <https://nationalinterest.org/feature/the-us-sanctions-bill-win-russia-21718>
- Torres, J. (2018). Relaciones entre EE.UU. y Rusia: ¿una nueva guerra fría? El momento de Trump. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*. [Documento de opinión].
- Transparency International. (2020). Corruption perceptions index. <https://www.transparency.org/en/cpi/2020/index/usa>
- U.S. Department of State (2021). U.S. Relations with Russia. <https://www.state.gov/u-s-relations-with-russia/>
- UNAN Nicaragua. (s.f). Conferencia de Amigos del Pueblo Sirio. <https://www.unan.edu.ni/index.php/articulos-entrevistas-reportajes/conferencia-de-amigos-del-pueblo-sirio.odp>
- Unesco. (2016). Los medios de comunicación y el buen gobierno. <http://www.unesco.org/new/es/unesco/events/prizes-and-celebrations/celebrations/international-days/world-press-freedom-day/previous-celebrations/worldpressfreedomday200900000/theme-media-and-good-governance/>
- Valero, R. (2013). *El periodismo y las relaciones internacionales*. CARI. <https://www.cari.org.ar/recursos/cronicas/periodismo29-04-13.html>

- Villafranco, C. (2005). El papel de los medios de comunicación en las democracias. *Andamios*, 2 (3), 7-21. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-00632005000200001
- Villafranco, C. (2005). El papel de los medios de comunicación en las democracias. *Andamios*, (2), (7-21). <http://www.scielo.org.mx/pdf/anda/v2n3/v2n3a1.pdf>
- Zapata, G. (2012). El espacio público y su fundamento en la libertad. *Pap. Polít* (1), 159-174. <http://www.scielo.org.co/pdf/papel/v17n1/v17n1a06.pdf>
- Zavariz, A. (2010). *Gobierno, administración y gestión en el estado mexicano*. (Tesis doctoral, Escuela Libre de Ciencias Políticas y Administración Pública de Oriente). https://www.eumed.net/tesis-doctorales/2012/azv/concepto_de_estado.html

Notas al pie:

- (Ministère de L'Europe, s.f) Francia Diplomacia. <https://www.diplomatie.gouv.fr/es/el-ministerio-y-su-red/embajadas-y-consulados-presentacion/article/la-diplomacia-multilateral>
- Adalid, C. (24 de febrero de 2017). Trump excluye a New York Times y CNN, entre otros medios, de un acto en la Casa Blanca. *El Mundo*. <https://www.elmundo.es/internacional/2017/02/24/58b09e0022601db90f8b466c.html>
- Audinet, M. (abril de 2017). RT, la obra maestra de la estrategia de influencia rusa. La voz disonante de Moscú. *Le Monde Diplomatique en español*. <https://mondiplo.com/la-voz-disonante-de-moscu>
- Aust, S. y Scholz, M. (15 de mayo de 2017). Trump ha declarado la Guerra al periodismo. *El País*. https://elpais.com/internacional/2017/05/14/actualidad/1494784764_165835.html

- Barrena, S. y Nubiola, J. (2007). Charles Sanders Peirce, en Fernández Labastida, F. – Mercado, J. A. (editores), *Philosophica: Enciclopedia filosófica on line*: <http://www.philosophica.info/archivo/2007/voces/peirce/Peirce.html>
- BBC Mundo. (2018). Qué es el FSB, la agencia de espías de élite de Rusia, y por qué acumula tanto poder. *BBC News*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-42933743>
- BBC News Mundo, (05 de noviembre de 2019). “Internet soberana”: ¿puede Rusia desconectarse de la red global con su polémica nueva ley? *BBC*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50268214>
- Bécares, B. (16 de junio de 2016). xDedic: un mercado para vender y comprar datos robados a gobiernos y empresas. *ChannelBiz*. <https://www.channelbiz.es/2016/06/16/xdedic-un-mercado-para-vender-y-comprar-datos-robados-a-gobiernos-y-empresas/>
- Becerra, G. y Arreyes, V. (mayo de 2013). Los medios de comunicación de masas y las noticias como objeto de estudio de la sociología en la perspectiva del constructivismo operativo de Niklas Luhman. *Revista Mad*, (28), 47-60.
- Bembibre, V. (2009). Definición de Router. *Definición ABC*. <https://www.definicionabc.com/tecnologia/router.php>
- Calvo, C., Martínez, V. y Juanatey, O. (2014). La credibilidad de los medios de Comunicación de masas: una aproximación desde el Modelo de Marca Creíble. Sao Paulo Intercom- RBCC.(37) (21-49) <https://www.scielo.br/j/interc/a/ZkbTHzKx4BkBpsXXPfsZ7Jp/?lang=es#>
- Carrascal, A., (2011). La mediación internacional en el sistema de Naciones Unidas y en la Unión Europea: evolución y retos de futuro. *Revista de Mediación*. 4 (8).

<https://revistademediacion.com/articulos/la-mediacion-internacional-en-el-sistema-de-naciones-unidas-y-en-la-union-europea-evolucion-y-retos-de-futuro/>

- Carrión, F. y Dammet, M. (2007). La descentralización en el Ecuador: un tema de Estado. En F. Carrión (Ed.). *La descentralización en el Ecuador: opiniones comparadas*, 373-385. Quito: Serio Foro FLACSO.
- Castells, M. (2011). Autocomunicación de masas y movimientos sociales en la era de internet. *Anuario de Conflictos Sociales*, 11 – 19.
- Center of a New American Security. (2022). *About CNAS*. <https://www.cnas.org/mission>
- Centre de Cultura Contemporània de Barcelona. (2020). Peter Pomerantsev. <https://www.cccb.org/es/participantes/ficha/peter-pomerantsev/233816>
- Chatterje-Doody, P. (01 de septiembre de 2017). ‘Post-truth’ media really is shifting the news agenda – and more subtly than it seems. *The Conversation*. <https://theconversation.com/post-truth-media-really-is-shifting-the-news-agenda-and-more-subtly-than-it-seems-82349>
- CIDOB. (s.f). CIDOB, Centro de Pensamiento Global. <https://www.cidob.org/cidob/presentacion>
- Civil, M. (2021). Vladímir Solovyov. <https://civilmplus.org/en/actors/vladimir-solovyov/>
- Comisión Europea, (s.f). Cometido del G-20. https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/farming/international-cooperation/international-organisations/g20_es
- Council of Europe, (s.f). Guerra y terrorismo. <https://www.coe.int/es/web/compass/war-and-terrorism>
- De Frente Internacional. (14 de junio de 2020). Develando a “Infobae” y a su dueño Daniel Hadad: Sesgos, manipulaciones y mentiras de un medio de derechas. *Revista De*

- Frente*. <https://www.revistadefrente.cl/develando-a-infobae-el-medio-del-poderoso-y-oportunista-empresario-argentino-daniel-hadad/>
- Drubsky, L. (2015). <https://rockcontent.com/es/blog/hashtags/>
 - DW. (07 de marzo de 2020). Mulvaney, Mick. *DW*. <https://www.dw.com/es/mulvaney-mick/t-48188956>
 - DW. (s.f). Guta Oriental. *DW*. <https://www.dw.com/es/guta-oriental/t-42777248>
 - EFE. (15 de agosto de 2017). Prosigue la particular guerra de Trump contra CNN. *Agencia EFE*. <https://www.efe.com/efe/america/gente/prosigue-la-particular-guerra-de-trump-contra-cnn/20000014-3352604>
 - EFE. (20 de octubre de 2016). Merkel y Putin resucitan el “formato de Normandía” con hoja de ruta para Ucrania. *EFE*. <https://www.efe.com/efe/america/mundo/merkel-y-putin-resucitan-el-formato-normandia-con-hoja-de-ruta-para-ucrania/20000012-3072945>
 - Ehrenreich, B. (2001). El Concepto de Sociología. Capítulo 1.
 - El Orden Mundial. (s.f) ¿Qué es el poder blando? *EOM* <https://elordenmundial.com/que-es-el-poder-blando-soft-power/>
 - Erlanger, S. (12 de marzo de 2017). ¿Periodismo o propaganda? En el caso de RT, la distinción no es clara. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/es/2017/03/12/espanol/periodismo-o-propaganda-en-el-caso-de-rt-no-es-clara-la-distincion.html>
 - Expansión.com. (2010). A la búsqueda de un nuevo orden económico mundial. <https://www.expansion.com/actualidad/especiales/g8-g20/g8.html>
 - Faus, J. (01 de enero de 2018). Las malas audiencias y las sanciones acorralan a RT. *El País*. https://elpais.com/politica/2017/12/30/actualidad/1514661435_972015.html

- Flores, G. (2000). Los medios de comunicación de masas en tiempos de guerra. “La Trama de la Comunicación” vol.7, Anuario del Departamento de Ciencias de la Comunicación, Facultad de Ciencia Política y RR- II., Universidad Nacional de Rosario.
- Giraldo, V. (2019). Twitter y el microblogging: al dominio de la brevedad. [Blog].<https://rockcontent.com/es/blog/microblogging-y-twitter/>
- González, J.C. (2017). Vulnerabilidad del día cero. *RT*.
<https://actualidad.rt.com/actualidad/240170-rt-entrevista-conocer-hackers-rusos>
- Hernández, D. (s.f). Al Jazeera, mucho más una televisión. *EOM*.
<https://elordenmundial.com/al-jazeera-mucho-mas-una-television/>
- Infobae. (04 de mayo de 2017). CNN no emitirá el spot de la campaña Trump que critica las “noticias falsas”. *Infobae*. <https://www.infobae.com/america/eeuu/2017/05/04/cnn-no-emitira-spot-de-la-campana-trump-que-critica-a-las-noticias-falsas/>
- Intermetro, (s.f). Dr. Lajos Szászdi León-Borja. [Biografía].
<https://metro.inter.edu/faculty/lajos-szaszdi-leon-borja/>
- La Vanguardia. (05 de noviembre de 2019). El legado de la Guerra Fría. *La Vanguardia*.
<https://www.lavanguardia.com/vida/junior-report/20191105/471292948986/guerra-fria-estados-unidos-union-sovietica-capitalismo-comunismo.html>
- Larson, S. (17 de mayo de 2017). ¿Podrían los hackers lanzar un nuevo ciberataque como el de ‘WannaCry’? *CNNMoney*.
<https://cnnespanol.cnn.com/2017/05/17/podrian-los-hackers-lanzar-un-nuevo-ciberataque-como-el-de-wannacry/>
- Lavrov, S. (2016). Putin: Rusia no va a expulsar a nadie en respuesta de las acciones de EE.UU. /Entrevista tomada de *RT*.

[video].<https://actualidad.rt.com/actualidad/227316-putin-expulsar-ningun->

diplomatico-estadounidense

- Linares, A. (16 de febrero de 2017). El bloqueo de CNN en Español: otro episodio en el conflicto entre los medios y el gobierno de Venezuela. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/es/2017/02/16/espanol/america-latina/el-bloqueo-de-cnn-en-espanol-otro-episodio-en-el-conflicto-entre-los-medios-y-el-gobierno-de-venezuela.html>
- Magallanes-Blanco, C., Rodríguez, C., Goggin, G., Bolin, G., Wasserman, H., Rakhmani, I., Volmer, I., Kraidy, J., Cohen, J., Iwabuchi, K., Kraidy, M., Couldry, N., Koltsova, O., Rincón, O., Thomas, P., Kwang, S. y Yuezhi, Z. (2018). *Desigualdad y luchas comunicativas en tiempos digitales*. Bogotá, Colombia: Fundación Friedrich Ebert Stiftung
- Manfredi, J.L. (2014) El desafío de la diplomacia digital. *Real Instituto Elcano*. <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/el-desafio-de-la-diplomacia-digital/>
- Marquina, D., Santos, A. y Sánchez, J. (06 de mayo de 2020). ¿Qué son las armas biológicas? Un recorrido por su utilización a lo largo de la historia bélica. *The Conversation*. <https://theconversation.com/que-son-las-armas-biologicas-un-recorrido-por-su-utilizacion-a-lo-largo-de-la-historia-belica-136852>
- Medina, F. (14 de julio de 2020). ¿Qué pasó con el acuerdo nuclear con Irán? *El Espectador*. <https://www.elespectador.com/mundo/america/que-paso-con-el-acuerdo-nuclear-con-iran-article/>
- Medina, K. (10 de mayo de 2018). Networking: ¿Qué es? ¿Para qué sirve? ¿Por qué es tan importante? *Branch*. <https://branch.com.co/marketing-digital/networking-que-es-para-que-sirve-y-por-que-es-tan-importante/>

- Müller-Creel, O. (19 de enero de 2015) Los medios de comunicación y su control por el Estado. *Chicago Tribune*. <https://www.chicagotribune.com/hoy/ct-hoy-8429446-los-medios-de-comunicacion-y-su-control-por-el-estado-story.html>
- Navarro, J. (septiembre de 2017). Definición de Establishment. *Definición ABC*. <https://www.definicionabc.com/negocios/establishment.php>
- Oficina de Información Diplomática. (2021). Afganistán: República Islámica de Afganistán. Ficha País. (p.1) http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/afganistan_ficha%20pais.pdf
- Organización de los Estados Americanos. (26 de febrero de 2021). La CIDH rechaza la Ley de Agentes Extranjeros en Nicaragua y llama al Estado de Nicaragua a su derogación. *OEA*. <http://www.oas.org/es/cidh/jsForm/?File=/es/cidh/prensa/comunicados/2021/043.asp>
- Orlova V.V. Red global de noticias de televisión en el mercado de la información. Recurso electrónico: // <http://evartist.narod.ru/text5/68.htm>
- Pérez, J. (29 de junio de 2020). La agresiva (y exitosa) estrategia en redes de los medios estatales de Rusia, China, Irán y Turquía. *EL PAÍS*. <https://elpais.com/tecnologia/2020-06-29/la-agresiva-y-exitosa-estrategia-en-redes-de-los-medios-estatales-de-rusia-china-iran-y-turquia.html>
- Pérez, J. y Gardey, A., 2020. Definición de separatismo. <https://definicion.de/separatismo/>
- Petroff, A. (27 de junio de 2017). Hackers lanzan ciberataque masivo contra empresas y agencias en Europa. *CNN en Español*. <https://cnnespanol.cnn.com/2017/06/27/hackers-lanzan-ciberataque-masivo-contra-empresas-y-agencias-en-europa/>

- Portal Académico CCH, (2017). Fascismo Italiano. *Historia Universal*.
https://e1.portalacademico.cch.unam.mx/alumno/historiauniversal2/unidad2/regimenes_totalitarios/fascismo_italiano
- Pronkevych, Oleksandr. (07 de abril de 2022). ¿Qué es la rusofobia? *La Voz de Galicia*.https://www.lavozdegalicia.es/noticia/internacional/2022/04/07/rusofobia/0003_202204G7P4991.htm
- RAE. (2021). Obstruccionismo. <https://dle.rae.es/obstruccionismo>
- Real Academia Española (2022). Paradigma. *RAE*.
- Real Academia Española. (2021). Demonizar. <https://dle.rae.es/demonizar>
- Reporteros Sin Fronteras. (21 de mayo de 2019). Rusia: Terrible golpe a los restos del periodismo independiente ruso. *RSF*. <https://rsf.org/es/rusia-terrible-golpe-los-restos-del-periodismo-independiente-ruso>
- RT. (03 de junio del 2017). Así operan los temibles ‘hackers’ rusos. *RT*.
<https://actualidad.rt.com/actualidad/240170-rt-entrevista-conocer-hackers-rusos>
- RT. (08 de julio de 2017). Putin: “El Trump ‘televisivo’ difiere mucho del real, podemos establecer relaciones con EE.UU.” *RT*.
<https://actualidad.rt.com/actualidad/243852-rueda-prensa-putin-cumbre-g20>
- RT. (11 de julio de 2017). EE.UU. cambia la retórica sobre cooperación con Rusia en materia de seguridad cibernética [video]. <https://actualidad.rt.com/video/244063-eeuu-rusia-seguridad-cibernetica>
- RT. (13 de noviembre de 2020). Tik Tok: ¿El arma secreta de China contra Trump? [video] <https://actualidad.rt.com/actualidad/373382-comercio-eeuu-posponer-bloqueo-tiktok>
- RT. (22 de diciembre de 2016). Kremlin: Es más fácil “demonizar” a Rusia que resumir objetivamente su trabajo en la Casa Blanca. *RT*.

<https://actualidad.rt.com/actualidad/226750-portavoz-putin-responder-acusaciones-obama>

- RT. (23 de diciembre de 2016). Cuando la CNN tiene más información de “Russia Today” y Putin que RT. <https://actualidad.rt.com/video/226859-cnn-russia-today-rt>
- RT. (23 de enero de 2017). Rusia está dispuesta a considerar las propuestas de Trump para la lucha antiterrorista. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/229199-rusia-eeuu-colaboracion-lucha-terrorismo>
- RT. (30 de enero de 2015). Julian Assange. *RT*. <https://actualidad.rt.com/actualidad/164995-julian-assange-wikileaks>
- Rusopedia. (s.f.). Rusia Unida. *Rusopedia*. https://rusopedia.rt.com/datos_basicos/sistema_politico/issue_282.html
- San Cornelio, G. (2021). Causas sociales y medios ‘mainstream’. *Revista de los Estudios de Ciencias de la Información y de la Comunicación*. . <https://www.uoc.edu/divulgacio/comein/es/numero110/articulos/g-san-cornelio-causes-socials-i-mitjans-mainstream.html>
- Sauquillo, M. (15 de junio de 2021). La cumbre entre Putin y Biden en Ginebra busca descongelar el diálogo entre EE.UU. y Rusia. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2021-06-15/la-cumbre-entre-putin-y-biden-en-ginebra-busca-descongelar-el-dialogo-entre-ee-uu-y-rusia.html>
- Shulmin, A. (10 de junio de 2016). El troyano bancario Lurk: diseñado especialmente para Rusia. SECURELIST by Kaspersky. <https://securelist.lat/lurk-banker-trojan-exclusively-for-russia/83354/>
- Sistemas Master Magazine, (s.f.). Definición de Ensamblador. <https://sistemas.com/ensamblador.php>

- Tawil, M. (04 de octubre, 2009). Las relaciones de Siria con Rusia: juego de equilibristas. *Foro Internacional*, 49, (4), 770-803. <https://www.redalyc.org/pdf/599/59921092003.pdf>
- Télam. (06 de mayo de 2017). Cuatro cadenas de TV se negaron a emitir un anuncio de Trump. *América economía*. <https://www.americaeconomia.com/politica-sociedad/politica/cuatro-cadenas-de-tv-se-negaron-emitir-un-anuncio-de-trump>
- Telegram. (s.f.)¿Qué es Telegram? <https://telegram.org/faq/es#p-que-es-telegram-que-puedo-hacer-aqui>
- Teleobs. (19 de mayo de 2015). Europe 1, une radio dans l’histoire”. <https://teleobs.nouvelobs.com/la-selection-teleobs/20150519.OBS9184/europe-1-une-radio-dans-l-histoire.html>
- The Conversation. (28 de noviembre de 2019). *Elena Borau Boira*. Universidad Nebrija. *The Conversation*. <https://theconversation.com/profiles/elena-borau-boira-899133>
- The Conversation. (s.f). ¿Quiénes somos? <https://theconversation.com/es/who-we-are>
- The Free Dictionary. (s.f.). Cabecera.
- The Hill, (s.f.). Who we are. <https://thehill.com/contact/about-us>
- Twitter, (2021). Sobre las etiquetas en cuentas de medios afiliados al gobierno y al Estado en Twitter. <https://help.twitter.com/es/rules-and-policies/state-affiliated>
- Unesco. (s.f.). El mandato y la misión de la UNESCO en resumen. *Unesco*. <https://www.unesco.org/es/brief>
- University of Montana. (s.f). About Max Baucus. *Media*. <https://www.umt.edu/law/baucus-institute/about-max/default.php>

- Urbelis, A. ¿Por qué el ciberataque mundial con virus ‘WannaCry’ debería hacernos llorar? *CNN*. <https://cnnespanol.cnn.com/2017/05/16/por-que-el-ciberataque-mundial-con-el-virus-wannacry-deberia-hacernos-llorar/>
- Venturize. (s.f). Financiamiento colectivo. <https://venturize.org/es/el-abc-de-los-prestamos/tipos-de-prestamistas/financiamiento-colectivo>
- Villarino, A. & Iriarte, D. (2017). RT en español, la fábrica de noticias de Putin para que odies a Occidente. *El Confidencial*. https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-01-15/la-maquina-del-fango-de-putin-en-espanol_1316352/
- Voz de América. (10 de noviembre de 2017). Rusia planea represalias por medidas contra RT en EE.UU. *Voz de América*. <https://www.vozdeamerica.com/a/rt-moscua-rusia-medidas-restrictivas-contramedios-de-eeuu/4109635.html>
- Voz de América. (19 de febrero de 2021). Las claves del JCPOA, el acuerdo nuclear con Irán. *Voz de América*. https://www.vozdeamerica.com/a/noticias-internacional_iran-plan-accion-integral-conjunto-lo-que-necesita-saber/6071734.html
- Ward, M. (09 de junio de 2011). Breve historia de los “hackers” y sus andanzas. *BBC News*. https://www.bbc.com/mundo/noticias/2011/06/110609_tecnologia_breve_historia_hackers_nc
- Zoelandia (1989). Activismo Hacker. *IDIS*. <https://proyectoidis.org/activismo-hacker/>

ANEXOS

BANCO DE PREGUNTAS

01

ENTREVISTA A COMUNICADORES Y PERIODISTAS

Tema: Los medios de comunicación como mediadores diplomáticos

Hipótesis: La “telediplomacia” una opción para la solución de conflictos

Objetivo: Identificar la relación de los medios en la diplomática actual entre Estados Unidos y Rusia, su función, las causas y los posibles desafíos en los próximos años.

Periodistas

Nombre del periodista: Alberto García **Canal:** WRadio - VitoTvo

≡ **¿Cree que CNN / RT son medios que manejan bien la información o se basan en sus Gobiernos?**

Creo que se basan en sus gobiernos, aunque CNN está más interesado en influir en gobiernos que no se alinean a los intereses políticos norteamericanos.

≡ **¿Cree que los periodistas se ven obligados a seguir los lineamientos del canal cuando informan sobre la política interna y externa?**

Creo más que obligados se comprometen a seguir los lineamientos del medio de comunicación.

≡ **¿Considera que los medios de comunicación pueden ayudar a una mejor diplomacia?**

Con objetividad es posible, lamentablemente actualmente existe muy poca objetividad y solo hay intereses creados, e interés de desestabilizar.

≡ **¿Si los Gobiernos y medios de comunicación trabajan juntos, es posible solucionar los conflictos bilaterales?**

Los medios de comunicación ligados a los gobiernos muy difícilmente pueden actuar con total libertad, excepto con cláusulas muy concretas donde el gobierno renuncie a la influencia en lo que ahí se comunique, algo que sería muy complicado de concretar ya que todo gobierno velará por sus propios intereses.

≡ **¿Cómo es la relación que mantiene su canal con el Gobierno de Rusia y Estados Unidos?**

Ambigua.

≡ **¿La telediplomacia, en la práctica, garantizaría la paz de las naciones a nivel global?**

Creo que sería una alternativa favorable en cuanto a rapidez para abordar los asuntos que requieren inmediatez de contacto y solución.

≡ **¿Cuál es el primer paso que deben dar los medios para lograr una diplomacia bilateral próspera?**

El paso más importantes y uno de los ejes en la educación del periodismo y prensa es la imparcialidad, objetividad y el respeto absoluto a la regla de no emitir criterios. El periodismo está hecho para indagar no para tomar parte ni realizar señalamientos. Ahí radica el problema de la prensa actual, querer imponer razones que no le competen al periodismo, para algunos medios haberles dado el poder de la comunicación es como haberle dado una pistola a un loco.

≡ **¿Qué tipo de diferencias o fricciones tiene CNN con el canal ruso RT?**

No creo que las fricciones sean realmente entre medios, creo que el fondo de la situación es meramente político.

≡ **¿Los medios públicos y privados pueden aliarse para construir una neodiplomacia?**

Difícilmente, quizá solo los medios públicos y privados que no tengan un sesgo definido en cuanto a la comunicación, sin embargo creo que desafortunadamente esos medios son una especie en extinción.

≡ **¿Cuáles son las principales fuentes a las que acuden para redactar la noticia?**

Tengo varias fuentes, tanto occidentales como no occidentales, siempre trato de contrastar la información para sacar más claramente la realidad de la noticia.

≡ **¿Cada cuánto acude un diplomático y/o político al medio de comunicación?**

Regularmente.

≡ **¿Por cuánto tiempo se otorga un espacio televisivo a los políticos?**

Es variable.

≡ **¿Cómo actúa dentro del ámbito diplomático la telediplomacia y la ciberdiplomacia?**

Creo que es un avance importante, insisto, abre la puerta a la rapidez y agilidad al momento de abordar temas de importancia que requieren inmediatez.

≡ **¿Cuál es el futuro de la telediplomacia en el entorno nacional?**

Creo que se irá adaptando cada vez más alrededor del mundo.

≡ **¿La diplomacia en los medios puede ser imparcial? ¿El hecho que generen pautas publicitarias difiere en la relación con los diplomáticos?**

No debería diferir, las pautas publicitarias son el medio de subsistencia de los medios de comunicación y debe respetarse, otra cosa es que quien pauta en el medio juegue un rol importante en las decisiones del medio.

BANCO DE PREGUNTAS

02

ENTREVISTA A COMUNICADORES Y PERIODISTAS

Tema: Los medios de comunicación como mediadores diplomáticos

Hipótesis: La “telediplomacia” una opción para la solución de conflictos

Objetivo: Identificar la relación de los medios en la diplomática actual entre Estados Unidos y Rusia, su función, las causas y los posibles desafíos en los próximos años.

Periodistas

Nombre del periodista: Alvaro Altamiranda **Canal:** independiente

≡ **¿Cree que CNN / RT son medios que manejan bien la información o se basan en sus Gobiernos?**

Los dos manejan una independencia bastante pronunciada, pero sin quitarse de encima la sombra de las políticas que gobiernan sus países, por eso podríamos decir que la información que fluye de estos dos medios de una manera u otra manejan una información inclinada a la política de gobierno, entonces desde mi parece no es una comunicación imparcial en su totalidad.

≡ **¿Cree que los periodistas se ven obligados a seguir los lineamientos del canal cuando informan sobre la política interna y externa?**

En muchas ocasiones sí, cuando los gobiernos son bastante anárquicos la ética periodística desaparece para imponer la ética de gobierno

≡ **¿Considera que los medios de comunicación pueden ayudar a una mejor diplomacia?**

Creería que si pueden, con un buen direccionamiento editorial, con un grupo de periodistas bastante independientes, los medios sí podrían mejorar las malas relaciones que tienen algunos países. Esto se podría dar mostrando las bondades y falencias de cada uno y sus posibles soluciones o mejoramiento en las relaciones políticas. Sin embargo, muchos medios hacen todo lo contrario, son como mechas de dinamita que provocan es solo caos y el distanciamiento entre los pueblos y los gobiernos, esto se da solo por seguir las corrientes políticas del gobierno de turno donde los dueños de los medios, ya sea privado o del estado, tienen su sostén económico para seguir activos.

≡ **¿Si los Gobiernos y medios de comunicación trabajan juntos, es posible solucionar los conflictos bilaterales?**

Yo creería que si pueden trabajar juntos, mientras la voluntad de los gobiernos sea el dialogo, la comprensión y el bienestar de los pueblos, que debe ser el sentido común y no el ego personal de un presidente o de un modelo de gobierno.

≡ **¿Cómo es la relación que mantiene su canal con el Gobierno de Rusia y Estados Unidos?**

Pues actualmente no laboro en un canal como tal, pero en mi última experiencia las relaciones fueron buenas con uno y muy malas con los EEUU.

≡ **¿La telediplomacia, en la práctica, garantizaría la paz de las naciones a nivel global?**

No, creo que los problemas de esa envergadura deben afrontarse de frente a frente y por los altos mandos de gobierno, no por comisiones que a la larga no solucionan nada.

≡ **¿Cuál es el primer paso que deben dar los medios para lograr una diplomacia bilateral próspera?**

Una imparcialidad gubernamental, aunque debe trabajar con el gobierno, éste debe manejar una información imparcialidad informativa, sin embargo, hacen todo lo contrario cada quien tira para el árbol que más le da sombra.

≡ **¿Qué tipo de diferencias o fricciones tiene CNN con el canal ruso RT?**

Lo ignoro, pero creería que si tiene fricciones es por el lineamiento político que cada uno respalda.

≡ **¿Los medios públicos y privados pueden aliarse para construir una neodiplomacia?**

Los medios deberían ser un acercamiento y no un distanciamiento, y a estos medios yo le sumaría los nuevos medios de comunicación virtuales, estos deberían estar buscando una información productiva de la relación entre los pueblos, para así presionar un nuevo lineamiento en las políticas diplomáticas entre los estados, pero en muchas ocasiones hacen todo lo contrario

≡ **¿Cuáles son las principales fuentes a las que acuden para redactar la noticia?**

La oficial, sin duda.

≡ **¿Cada cuánto acude un diplomático y/o político al medio de comunicación?**

Si hablamos de mi pasada experiencia en HISPANTV, ellos constantemente están recurriendo a los medios, todos los días.

≡ **¿Por cuánto tiempo se otorga un espacio televisivo a los políticos?**

No se.

≡ **¿Cómo actúa dentro del ámbito diplomático la telediplomacia y la ciberdiplomacia?**

En estos tiempos de pandemia o pospandemia esta tendencia se incrementó porque era necesaria, pero detrás de una pantalla pasan muchas cosas, sin embargo, creo que esto debe ser como el matrimonio, se soluciona de frente a frente.

≡ **¿Cuál es el futuro de la telediplomacia en el entorno nacional?**

Podría tener un efecto muy bueno para acortar distancias, presupuesto y por salud, pero todo eso depende de las buenas relaciones que se tengan, pero si las partes están en conflicto, creo que no debería ser la mejor manera de enfrentar las diferencias.

≡ **¿La diplomacia en los medios puede ser imparcial? ¿El hecho que generen pautas publicitarias difiere en la relación con los diplomáticos?**

Debería ser, si un estado o gobierno ayuda a un medio con publicidad es para que haya una libertad de expresión en su país y no para tenerlo como fortín de noticias pro gobiernistas, sin embargo, la realidad es otra, muchos medios institucionales como privados pagan a los gobiernos la publicidad o la ayuda económica, con informaciones que les convenga a ellos y sus aliados

BANCO DE PREGUNTAS

03

ENTREVISTA A COMUNICADORES Y PERIODISTAS

Tema: Los medios de comunicación como mediadores diplomáticos

Hipótesis: La “telediplomacia” una opción para la solución de conflictos

Objetivo: Identificar la relación de los medios en la diplomática actual entre Estados Unidos y Rusia, su función, las causas y los posibles desafíos en los próximos años.

Periodistas

Nombre del periodista: GERMAN CABAY **Canal:** RADIO BRISA 95.3 FM .

≡ **¿Cree que CNN / RT son medios que manejan bien la información o se basan en sus Gobiernos**

SI

≡ **¿Cree que los periodistas se ven obligados a seguir los lineamientos del canal cuando informan sobre la política interna y externa?**

SI

≡ **¿Considera a los medios de comunicación pueden ayudar a una mejor diplomacia?**

SI

≡ **¿Si los Gobiernos y medios de comunicación trabajan juntos, es posible solucionar los conflictos bilaterales?**

SI

≡ **¿Cómo es la relación que mantiene su canal con el Gobierno de Rusia y Estados Unidos?**

NULA

≡ **¿La telediplomacia, en la práctica, garantizaría la paz de las naciones a nivel global?**

SI

≡ **¿Cuál es el primer paso que deben dar los medios para lograr una diplomacia bilateral próspera?**

LA COMUNICACIÓN ENTRE GOBERNANTES

≡ **¿Qué tipo de diferencias o fricciones tiene CNN con el canal ruso RT?**

CONTENIDO DE NOTICIAS.

≡ **¿Los medios públicos y privados pueden aliarse para construir una neodiplomacia?**

NO

≡ **¿Cuáles son las principales fuentes a las que acuden para redactar la noticia?**

REDES SOCIALES

≡ **¿Cada cuánto acude un diplomático y/o político al medio de comunicación?**

1 MES

≡ **¿Por cuánto tiempo se otorga un espacio televisivo a los políticos?**

10 MIN

≡ **¿Cómo actúa dentro del ámbito diplomático la telediplomacia y la ciberdiplomacia?**

MAL

≡ **¿Cuál es el futuro de la telediplomacia en el entorno nacional?**

POCA CALIDAD DE COMUNICACION

≡ **¿La diplomacia en los medios puede ser imparcial? ¿El hecho que generen pautas publicitarias difiere en la relación con los diplomáticos?**

SI

BANCO DE PREGUNTAS

04

ENTREVISTA A COMUNICADORES Y PERIODISTAS

Tema: Los medios de comunicación como mediadores diplomáticos

Hipótesis: La “telediplomacia” una opción para la solución de conflictos

Objetivo: Identificar la relación de los medios en la diplomática actual entre Estados Unidos y Rusia, su función, las causas y los posibles desafíos en los próximos años.

Periodistas

Nombre del periodista: Juan Pablo Toro **Canal:** 2 Salcedo TV

≡ **¿Cree que CNN / RT son medios que manejan bien la información o se basan en sus Gobiernos**

El manejo de la información constituye una variable estratégica en los conflictos bélicos, por ello los medios dependen de sus gobiernos para dar a conocer la noticia.

≡ **¿Cree que los periodistas se ven obligados a seguir los lineamientos del canal cuando informan sobre la política interna y externa?**

Los periodistas siguen sus lineamientos profesionales, es decir, a donde se deben y en donde trabajan.

≡ **¿Considera a los medios de comunicación pueden ayudar a una mejor diplomacia?**

Por su parte que sí, recordemos que la diplomacia habla de las relaciones entre sectores y los medios cumplen un papel importante en la relación entre naciones.

≡ **¿Si los Gobiernos y medios de comunicación trabajan juntos, es posible solucionar los conflictos bilaterales?**

Hay que ver la forma de canalizar el trabajo conjunto entre el Gobierno y los medios de comunicación, la falta de modelos de trabajo conjunto es una de las limitantes.

≡ **¿Cómo es la relación que mantiene su canal con el Gobierno de Rusia y Estados Unidos?**

El medio de comunicación al cual pertenezco no mantiene relación directa con dichos gobiernos, ya que somos un medio de comunicación local.

≡ **¿La telediplomacia, en la práctica, garantizaría la paz de las naciones a nivel global?**

No, primero hay que garantizar que la diplomacia se maneje de la mejor manera desde la realidad de cada uno de los países.

≡ **¿Cuál es el primer paso que deben dar los medios para lograr una diplomacia bilateral próspera?**

Primero se debería concretar una política interna que de los lineamientos que determinen la política internacional que llevará adelante el país.

≡ **¿Qué tipo de diferencias o fricciones tiene CNN con el canal ruso RT?**

Los dos medios de comunicación se encuentran ubicados en los países de Estados Unidos CNN y el Rusia RT, lo que les lleva a difundir desde sus principios la información que se genera y que su principal protagonista es su respectivo gobierno.

≡ **¿Los medios públicos y privados pueden aliarse para construir una neodiplomacia?**

Siempre y cuando coincidan en sus principios, se puede hablar de una alianza entre medios de comunicación públicos y privados.

≡ **¿Cuáles son las principales fuentes a las que acuden para redactar la noticia?**

Los protagonistas de la noticia son las principales fuentes, en el caso de no poder contactarlos, los canales aliados en cada uno de los países de donde se requiere la información son las fuentes.

≡ **¿Cada cuánto acude un diplomático y/o político al medio de comunicación?**

Al ser un medio local, los actores políticos de la localidad son los invitados al espacio de entrevistas, que por lo general son uno a la semana.

≡ **¿Por cuánto tiempo se otorga un espacio televisivo a los políticos?**

Las entrevistas de política tienen una duración de 15 a 20 minutos

≡ **¿Cómo actúa dentro del ámbito diplomático la telediplomacia y la ciberdiplomacia?**

La tecnología permite al ámbito diplomático acorta tiempo y distancias para mantener reuniones trabajar en temas importantes para los países

≡ **¿Cuál es el futuro de la telediplomacia en el entorno nacional?**

El uso de las tecnologías permite a los medios de comunicación ir adaptándose a herramientas virtuales que acercan a los políticos o diplomáticos a los ciudadanos a través de los medios de comunicación

≡ **¿La diplomacia en los medios puede ser imparcial? ¿El hecho que generen pautas publicitarias difiere en la relación con los diplomáticos?**

Los medios se ven condicionados por las pautas publicitarias para hablar de temas de interés nacional, los medios de comunicación son aun considerados como un poder.

- Gracias por aportar al conocimiento -

BANCO DE PREGUNTAS

05

ENTREVISTA A COMUNICADORES Y PERIODISTAS

Tema: Los medios de comunicación como mediadores diplomáticos

Hipótesis: La “telediplomacia” una opción para la solución de conflictos

Objetivo: Identificar la relación de los medios en la diplomática actual entre Estados Unidos y Rusia, su función, las causas y los posibles desafíos en los próximos años.

Periodistas

Nombre del periodista: Juan Tamayo **Canal:** Agencia TASS

≡ **¿Cree que CNN / RT son medios que manejan bien la información o se basan en sus Gobiernos**

Tienen dos situaciones empresariales diferentes y estimo que sirven a intereses distintos. Depende del tema, manejan la información y hasta la crean.

- ≡ **¿Cree que los periodistas se ven obligados a seguir los lineamientos del canal cuando informan sobre la política interna y externa?**

Siempre.

- ≡ **¿Considera a los medios de comunicación pueden ayudar a una mejor diplomacia?**

Me gusta pensar que sí, pero quizás contribuya más a dificultar esa tarea.

- ≡ **¿Si los Gobiernos y medios de comunicación trabajan juntos, es posible solucionar los conflictos bilaterales?**

Los medios de comunicación trabajarán en función de los intereses gubernamentales. Todo depende de qué quieran los gobernantes.

- ≡ **¿Cómo es la relación que mantiene su canal con el Gobierno de Rusia y Estados Unidos?**

Es una agencia de noticias oficial de Rusia

- ≡ **¿La telediplomacia, en la práctica, garantizaría la paz de las naciones a nivel global?**

La telediplomacia allana el camino, pero nada suple los contactos personales entre las personas que toman las decisiones.

- ≡ **¿Cuál es el primer paso que deben dar los medios para lograr una diplomacia bilateral próspera?**

Entender mejor el punto de vista de la parte contraria.

- ≡ **¿Qué tipo de diferencias o fricciones tiene CNN con el canal ruso RT?**

Todas, casi siempre defienden intereses opuestos.

≡ **¿Los medios públicos y privados pueden aliarse para construir una neodiplomacia?**

Los medios de comunicación están supeditados a los intereses de sus países.

≡ **¿Cuáles son las principales fuentes a las que acuden para redactar la noticia?**

Fuentes oficiales.

≡ **¿Cada cuánto acude un diplomático y/o político al medio de comunicación?**

Con frecuencia.

≡ **¿Por cuánto tiempo se otorga un espacio televisivo a los políticos?**

El que necesiten para difundir su mensaje.

≡ **¿Cómo actúa dentro del ámbito diplomático la telediplomacia y la ciber diplomacia?**

En cuanto a mensajes no se diferencian. En redes y medios sociales algunos mensajes pueden ser más directos y hasta agresivos.

≡ **¿Cuál es el futuro de la telediplomacia en el entorno nacional?**

El que quieran los países de los que depende.

≡ **¿La diplomacia en los medios puede ser imparcial? ¿El hecho que generen pautas publicitarias difiere en la relación con los diplomáticos?**

La diplomacia nunca es imparcial porque defiende unos intereses. Los diplomáticos lo saben y quiero pensar que no se dejan influir por ello.

- Gracias por aportar al conocimiento -

BANCO DE PREGUNTAS

06

ENTREVISTA A COMUNICADORES Y PERIODISTAS

Tema: Los medios de comunicación como mediadores diplomáticos

Hipótesis: La “telediplomacia” una opción para la solución de conflictos

Objetivo: Identificar la relación de los medios en la diplomática actual entre Estados Unidos y Rusia, su función, las causas y los posibles desafíos en los próximos años.

Periodistas

Nombre del periodista: Lucía González Figueroa... **Canal:** radio Cadena 3 Argentina

≡ **¿Cree que CNN / RT son medios que manejan bien la información o se basan en sus Gobiernos**

Creo que, como fuente de información sirven para un puntapié inicial. Personalmente utilizo así a estos medios. En el caso de RT he leído más reportes respecto de su subjetividad particularmente luego de desatada la “operación especial” rusa en Ucrania y debo admitir que lo consulto mucho menos.

≡ **¿Cree que los periodistas se ven obligados a seguir los lineamientos del canal cuando informan sobre la política interna y externa?**

No comprendo si la pregunta se refiere a los medios anteriormente citados o en general. De todas maneras creo que la respuesta sería muy parecida: todo periodista sigue (o debe seguir) primero los lineamientos de la verdad/ veracidad y búsqueda de la objetividad. También es cierto que los medios de comunicación (públicos y privados) tienen su propia línea editorial y la labor periodística, sobre todo en temas políticamente “calientes” como la invasión rusa, está marcada por una constante negociación entre ambos intereses: los del periodista y su Ética/ los del medio donde se desempeña y con el cual “paga sus cuentas”. Lo ideal sería que esto último no importe, pero creo que la realidad sobrepasa a la mayoría de los profesionales. (Distinto es si eres una “figura” de renombre).

≡ **¿Considera que los medios de comunicación pueden ayudar a una mejor diplomacia?**

Puede ayudar y puede entorpecer. Pero la labor periodística no debe tener eso en mente al momento de retratar la realidad. Sería, a mi modo de ver, una “daño/ beneficio colateral”

≡ **¿Si los Gobiernos y medios de comunicación trabajan juntos, es posible solucionar los conflictos bilaterales?**

No me gusta la idea de que trabajen juntos. Quizás si en una campaña puntual, por ejemplo de concientización sobre accidentes viales, o vacunación, pero no en cuestiones diplomáticas. Hay que tener mucho cuidado.

≡ **¿Cómo es la relación que mantiene su canal con el Gobierno de Rusia y Estados Unidos?**

El medio para que el que trabajo no tiene que relación con esos Gobiernos que yo sepa.

≡ **¿La telediplomacia, en la práctica, garantizaría la paz de las naciones a nivel global?**

Creo que sí. No conozco antecedentes, pero en la teoría suena muy bien.

≡ **¿Cuál es el primer paso que deben dar los medios para lograr una diplomacia bilateral próspera?**

No debiera ser objetivo del medio este fin. Su objetivo debiera ser retratar lo que ocurre. Pero si pregunta me ha dado que pensar. Gracias por eso.

≡ **¿Qué tipo de diferencias o fricciones tiene CNN con el canal ruso RT?**

Desconozco. Sólo he leído que RT publica mucho sobre la “puesta en escena” de CNN para hablar de la Guerra

≡ **¿Los medios públicos y privados pueden aliarse para construir una neo diplomacia?**

Repito que no creo que sea o deba ser su objetivo. De todas maneras, no lo había pensado y esto me ha puesto a ello

≡ **¿Cuáles son las principales fuentes a las que acuden para redactar la noticia?**

En nuestro caso no “redactamos” noticias pues somos radio pero lo hacemos con Fuentes directas: testimonios.

Fuentes periodísticas: otros medios Especialistas, historiadores y analistas Cronistas en el lugar de los hechos Fuentes oficiales.

≡ **¿Cada cuánto acude un diplomático y/o político al medio de comunicación?**

Nunca en mi experiencia. Nosotros, como periodistas, quizás buscamos la opinión o expertise de un diplomático o ex diplomático para dar profundidad de análisis a alguna noticia.

≡ **¿Por cuánto tiempo se otorga un espacio televisivo a los políticos?**

Si el tema de agenda es relevante para el oyente, el que el tema en sí requiera.

Eso no se estipula de antemano. O al menos nunca lo he hecho

≡ **¿Cómo actúa dentro del ámbito diplomático la telediplomacia y la ciber diplomacia?**

Desconozco

≡ **¿Cuál es el futuro de la telediplomacia en el entorno nacional?**

No lo sé pero me gustaría indagar más sobre el tema

≡ **¿La diplomacia en los medios puede ser imparcial? ¿El hecho que generen pautas publicitarias difiere en la relación con los diplomáticos?**

Sin respuesta

- Gracias por aportar al conocimiento -

BANCO DE PREGUNTAS

07

ENTREVISTA A COMUNICADORES Y PERIODISTAS

Tema: Los medios de comunicación como mediadores diplomáticos

Hipótesis: La “telediplomacia” una opción para la solución de conflictos

Objetivo: Identificar la relación de los medios en la diplomática actual entre Estados Unidos y Rusia, su función, las causas y los posibles desafíos en los próximos años.

Periodistas

Nombre del periodista: Marc Almodóvar **Canal:** Freelance, ExHispanTV entre otros

≡ **¿Cree que CNN / RT son medios que manejan bien la información o se basan en sus Gobiernos**

Más allá del grado de honestidad de cada uno, todos los medios tienen intereses y estos dos canales también

≡ **¿Cree que los periodistas se ven obligados a seguir los lineamientos del canal cuando informan sobre la política interna y externa?**

Depende de lo sensible que sea el tema para la línea editorial de la cadena

≡ **¿Considera a los medios de comunicación pueden ayudar a una mejor diplomacia?**

Podrían

≡ **¿Si los Gobiernos y medios de comunicación trabajan juntos, es posible solucionar los conflictos bilaterales?**

Podría ser. No sé exactamente a qué se refiere, pero podría ser.

≡ **¿Cómo es la relación que mantiene su canal con el Gobierno de Rusia y Estados Unidos?**

Actualmente no trabajo para ningún medio en concreto

≡ **¿La telediplomacia, en la práctica, garantizaría la paz de las naciones a nivel global?**

No estoy lo suficientemente familiarizado con el concepto como para tener una posición muy clara. Entiendo que tiene sus pros y sus contras.

≡ **¿Cuál es el primer paso que deben dar los medios para lograr una diplomacia bilateral próspera?**

Insisto en la respuesta anterior

≡ **¿Qué tipo de diferencias o fricciones tiene CNN con el canal ruso RT?**

Esencialmente las diferentes posiciones geoestratégicas de los gobiernos a los que dan voz.

≡ **¿Los medios públicos y privados pueden aliarse para construir una neo diplomacia?**

De hecho ya lo hacen en el otro sentido. Podrían hacerlo en un sentido más positivo, sin duda.

≡ **¿Cuáles son las principales fuentes a las que acuden para redactar la noticia?**

Si se refiere a mí personalmente, intento leer y informarme de todas las distintas fuentes para hacerme un retrato más general. Aunque evidentemente tenga una postura propia, es importante conocer el contexto.

≡ **¿Cada cuánto acude un diplomático y/o político al medio de comunicación?**

Como le digo ahora no trabajo para ningún medio en concreto

≡ **¿Por cuánto tiempo se otorga un espacio televisivo a los políticos?**

Ídem

≡ **¿Cómo actúa dentro del ámbito diplomático la telediplomacia y la ciberdiplomacia?**

No estoy suficientemente familiarizado con estos conceptos como para opinar claramente al respecto

≡ **¿Cuál es el futuro de la telediplomacia en el entorno nacional?**

Lo desconozco. Entiendo que es algo que estuvo de moda hace unas décadas, que tuvo su eclosión en según qué países hará menos, pero que ya no parece tener mucho más recorrido. Las fuentes de información de masas van por otros lados y entiendo que los estados no se van a quedar de brazos cruzados ante ello. Pero insisto que no es una materia que domine especialmente

≡ **¿La diplomacia en los medios puede ser imparcial? ¿El hecho que generen pautas publicitarias difiere en la relación con los diplomáticos?**

Nada es imparcial, la imparcialidad es un mito, como la objetividad. El tema es la honestidad

- Gracias por aportar al conocimiento -

BANCO DE PREGUNTAS

08

ENTREVISTA A COMUNICADORES Y PERIODISTAS

Tema: Los medios de comunicación como mediadores diplomáticos

Hipótesis: La “telediplomacia” una opción para la solución de conflictos

Objetivo: Identificar la relación de los medios en la diplomática actual entre Estados Unidos y Rusia, su función, las causas y los posibles desafíos en los próximos años.

Periodistas

Nombre del periodista: Osvaldo Canales **Canal:** Hispantv

≡ **¿Cree que CNN / RT son medios que manejan bien la información o se basan en sus Gobiernos?**

Manejan información y son fuentes oficiales con un equipo de profesionales que respaldan el trabajo detrás.

En el caso de RT, sus redes lo dejan claramente expresado: Medio controlado por el Estado de Rusia.

Todos los medios tienen un canal o línea editorial a seguir.

≡ **¿Cree que los periodistas se ven obligados a seguir los lineamientos del canal cuando informan sobre la política interna y externa?**

Obviamente conforman un núcleo de información. Los usuarios de los distintos medios, lo siguen porque representan en parte lo que ellos esperan de un medio y en el caso de sus profesionales, trabajan en este lugar porque forma parte de sus propios puntos de vista. Hay excepciones siempre, y eso puede llevar a que se sientan obligados, pero al momento de postular a un medio, la persona debe tener claro que lineamientos existen y los debe asumir como parte de sus responsabilidades.

≡ **¿Considera a los medios de comunicación pueden ayudar a una mejor diplomacia?**

Los medios de comunicación son un factor fundamental en temas de política, diplomacia y todo orden de cosas al momento de informar los procesos.

≡ **¿Si los Gobiernos y medios de comunicación trabajan juntos, es posible solucionar los conflictos bilaterales?**

La prensa y los medios cumplen un rol, informar y entregar datos, no deberían solucionar conflictos, allí pierde su enfoque.

≡ **¿Cómo es la relación que mantiene su canal con el Gobierno de Rusia y Estados Unidos?**

Políticas similares en el caso de Rusia y diametralmente distintas con USA

≡ **¿La telediplomacia, en la práctica, garantizaría la paz de las naciones a nivel global?**

Ayuda, pero conforme no se actualicen las instituciones en el fondo, es complejo

≡ **¿Cuál es el primer paso que deben dar los medios para lograr una diplomacia bilateral próspera?**

Un medio informa y en lo posible, debe tender a la equidad en cuanto a la entrega de antecedentes, independiente de la visión particular de cada medio.

≡ **¿Qué tipo de diferencias o fricciones tiene CNN con el canal ruso RT?**

El contenido. Con el conflicto entre Rusia y Ucrania, quedó claro, que para occidente la información de RT no es válida. ¿Por qué CNN si puede llegar a todo el mundo?

≡ **¿Los medios públicos y privados pueden aliarse para construir una neo diplomacia?**

Lograr consensos, lo público tiene intereses muy distintos a lo privado. Para alinearse se deben transar muchas cosas que intereses mayores no sé si lo permiten.

≡ **¿Cuáles son las principales fuentes a las que acuden para redactar la noticia?**

Para redactar una noticia, es necesario revisar todo lo que exista, incluidos medios alternativos que de pronto pueden tener información que los medios tradicionales omiten.

Puedo leer RT y CCN, BBC, El PAIS, Prensa Latina y siempre trato de buscar más.

≡ **¿Cada cuánto acude un diplomático y/o político al medio de comunicación?**

No depende de la periodicidad, depende del contexto. Cuando es rutina, deja de ser noticia y se convierte en RRPP.

≡ **¿Por cuánto tiempo se otorga un espacio televisivo a los políticos?**

En mi medio los informativos tienen espacios de 25 minutos, dependiendo de la importancia se da de 5 a 25 minutos de entrevistas.

≡ **¿Cómo actúa dentro del ámbito diplomático la telediplomacia y la ciber diplomacia?**

Con los tiempos actuales, y los conflictos activos, la telediplomacia es fundamental y más efectiva al momento de la interacción de las partes involucradas.

≡ **¿Cuál es el futuro de la telediplomacia en el entorno nacional?**

Creo que, en el entorno mundial, llegó para quedarse.

≡ **¿La diplomacia en los medios puede ser imparcial? ¿El hecho que generen pautas publicitarias difiere en la relación con los diplomáticos?**

Nada, creo es imparcial. Si existen medios privados, dependen de los avisos, si el medio es público depende de sus objetivos. Lo ideal es que sea una ventana lo más abierta a distintas voces, pero el sesgo siempre existe y hay que trabajar para que sea lo menos corrosivo posible

- Gracias por aportar al conocimiento -

BANCO DE PREGUNTAS

09

ENTREVISTA A COMUNICADORES Y PERIODISTAS

Tema: Los medios de comunicación como mediadores diplomáticos

Hipótesis: La “telediplomacia” una opción para la solución de conflictos

Objetivo: Identificar la relación de los medios en la diplomática actual entre Estados Unidos y Rusia, su función, las causas y los posibles desafíos en los próximos años.

Periodistas

Nombre del periodista: Robinson Robles Canal: www.HistoriaViva.net

≡ **¿Cree que CNN / RT son medios que manejan bien la información o se basan en sus Gobiernos?**

RT es un canal público financiado por el estado ruso, su público sabe su origen con transparencia. CNN es un negocio, no se sabe quién lo financia, habla en nombre de la libertad sin transparencia, por lo tanto el show vale más que la verdad y lo utilizan geopolíticamente.

≡ **¿Cree que los periodistas se ven obligados a seguir los lineamientos del canal cuando informan sobre la política interna y externa?**

Claro, el periodista de un negocio debe seguir la lógica empresarial, bancaria unilateral del sistema financiero mundial, un periodista en un medio público debe al menos respeto a la constitución y la ley del país promotor de ese medio público.

≡ **¿Considera que los medios de comunicación pueden ayudar a una mejor diplomacia?**

Si. Siempre y cuando la lógica empresarial capitalista, sin rostro, quede al margen.

≡ **¿Si los Gobiernos y medios de comunicación trabajan juntos, es posible solucionar los conflictos bilaterales? Si.**

≡ **¿Cómo es la relación que mantiene su canal con el Gobierno de Rusia y Estados Unidos? Ninguna.**

≡ **¿La telediplomacia, en la práctica, garantizaría la paz de las naciones a nivel global? No garantiza, pero si apoya.**

≡ **¿Cuál es el primer paso que deben dar los medios para lograr una diplomacia bilateral próspera?**

Alejarse de defender intereses corporativos, desde las sombras, en nombre de la libertad de expresión, transparentar los nombres de sus financistas y postura ideológica, conocer cuáles son sus dueños, dejar de hacer política sin responsabilidad política.

≡ **¿Qué tipo de diferencias o fricciones tiene CNN con el canal ruso RT?**

El eterno dilema del periodismo público, estatal, con transparencia ante su público, contra un medio privado, empresarial, con financiamiento oculto, y propietarios que defienden una visión geopolítica sin transparencia.

≡ **¿Los medios públicos y privados pueden aliarse para construir una neo diplomacia?**

Si el discurso de odio contra el que piensa distinto a los fanáticos del modelo de occidente se elimina de las posturas, sobre todo de los privados, puede funcionar.

≡ **¿Cuáles son las principales fuentes a las que acuden para redactar la noticia?**

Los canales privados en medio de un conflicto acuden a fuentes no tan claras ni confirmadas, pero que en realidad representa una visión interesada del conflicto, quienes emiten una visión unilateral de los hechos.

≡ **¿Cada cuánto acude un diplomático y/o político al medio de comunicación?**

Cuando su equipo de comunicación considera que es oportuno.

≡ **¿Por cuánto tiempo se otorga un espacio televisivo a los políticos?**

Es imposible de saber, los discursos políticos están envueltos en cualquier producción audiovisual, hay que tener el criterio para entender quién está detrás de cada mensaje y que objetivo buscan.

≡ **¿Cómo actúa dentro del ámbito diplomático la telediplomacia y la ciber diplomacia?**

Con mensajes mediáticos de impacto, por eso debe ser transparente, y buscar otros mecanismos de llegada dentro de las redes sociales.

≡ **¿Cuál es el futuro de la telediplomacia en el entorno nacional?**

Creo que la nueva tendencia de la población de informarse a través de las redes sociales marca el paso que debe seguir la diplomacia, hay que buscar un lenguaje más coloquial para generar interés e interacciones entre los jóvenes.

≡ **¿La diplomacia en los medios puede ser imparcial? ¿El hecho que generen pautas publicitarias difiere en la relación con los diplomáticos?**

La diplomacia debería basar más sus argumentos en la jurisprudencia mundial, las leyes y las constituciones de cada país, para que, desde su punto de vista emita criterios contundentes sobre su visión y parcialidad en un caso u otro. El problema es que tratados, convenciones, naciones unidas, etc. son lo último que se toma en cuenta para explicar una postura. Que contundente fuera saber los logros diplomáticos notra el nazismo en la jurisprudencia, para poner contra las cuerdas hoy a la postura de Ucrania.

- Gracias por aportar al conocimiento -

BANCO DE PREGUNTAS

10

ENTREVISTA A COMUNICADORES Y PERIODISTAS

Tema: Los medios de comunicación como mediadores diplomáticos

Hipótesis: La “telediplomacia” una opción para la solución de conflictos

Objetivo: Identificar la relación de los medios en la diplomática actual entre Estados Unidos y Rusia, su función, las causas y los posibles desafíos en los próximos años.

Periodistas

Nombre del periodista: Santiago Mejía Orejarena **Canal:** No sabe/No responde

≡ **¿Cree que CNN / RT son medios que manejan bien la información o se basan en sus Gobiernos?**

Creo que todos los medios de comunicación siempre obedecen en mayor o menor medida a los lineamientos editoriales, políticos, económicos y de otros aspectos marcados por sus propietarios. Algunos medios intentan desligarse de sus gobiernos e incluso se presentan como férreos opositores, mientras que otros como RT fueron creados básicamente para ser un medio de difusión de su gobierno.

≡ **¿Cree que los periodistas se ven obligados a seguir los lineamientos del canal cuando informan sobre la política interna y externa?**

Sí, eso es así en todos los medios. Aún en los medios más “independientes” siempre habrá algún lineamiento a seguir, siempre habrá cosas que “no se pueden publicar”. Y en últimas cuando un periodista acepta trabajar para un medio debe asumir cuál es la orientación e ideología del medio para el que trabaja.

≡ **¿Considera que los medios de comunicación pueden ayudar a una mejor diplomacia?**

Sí. La misión fundamental del periodismo siempre es contribuir a una mejor sociedad, y la diplomacia hace parte de la vida de todas las personas. Directa o indirectamente todos nos vemos involucrados y afectados por las decisiones de política internacional y las relaciones diplomáticas.

≡ **¿Si los Gobiernos y medios de comunicación trabajan juntos, es posible solucionar los conflictos bilaterales?**

La función de los medios no es solucionar los problemas sino informar. Es tarea de los gobiernos solucionar los problemas de la población y los conflictos bilaterales o internacionales. Pero obviamente entre mejor cumplan su función de informar y acercarse lo más posible a la verdad, los medios pueden contribuir a la resolución de estos problemas.

≡ **¿Cómo es la relación que mantiene su canal con el Gobierno de Rusia y Estados Unidos?** No sabe/No responde

≡ **¿La telediplomacia, en la práctica, garantizaría la paz de las naciones a nivel global?**

Creo que nada puede “garantizar” la paz de las naciones en el mundo. Es un planteamiento un poco utópico. Los conflictos existen desde el principio de los tiempos y de la humanidad, y continuarán existiendo. El ser humano es competitivo por naturaleza, y en ese sentido siempre habrá choques y conflictos, entre personas, entre familias, entre partidos políticos, entre grupos económicos, entre países.

≡ **¿Cuál es el primer paso que deben dar los medios para lograr una diplomacia bilateral próspera?**

Lógicamente cumplir con una de las premisas básicas del periodismo, que es buscar ambas fuentes, ambas versiones de los hechos, contrastar, consultar diversas fuentes y opiniones. Sin embargo, como dije, la imparcialidad total es imposible. La forma de presentar un mismo hecho siempre va a variar, empezando por la propia visión y estilo personal del periodista, hasta la orientación política, el país de origen del medio, etc.

≡ **¿Qué tipo de diferencias o fricciones tiene CNN con el canal ruso RT?**

No sabe/No responde.

≡ **¿Los medios públicos y privados pueden aliarse para construir una neodiplomacia?**

Pienso que precisamente la diversidad de visiones que pueden presentar los medios públicos y privados contribuye al enriquecimiento de la información. Sin necesidad de “aliarse” ambos constituyen actores sociales que favorecen las relaciones diplomáticas.

≡ **¿Cuáles son las principales fuentes a las que acuden para redactar la noticia?**

No sabe/No responde

≡ **¿Cada cuánto acude un diplomático y/o político al medio de comunicación?**

No sabe/No responde

≡ **¿Por cuánto tiempo se otorga un espacio televisivo a los políticos?**

No sabe/No responde

≡ **¿Cómo actúa dentro del ámbito diplomático la telediplomacia y la ciberdiplomacia?**

Pienso que como todos los campos de la vida moderna, las nuevas tecnologías de la información, el internet, las redes sociales y todo el mundo cibernético ocupan un lugar cada vez más preponderante en las relaciones internacionales. Vemos cómo casi todos los políticos, presidentes, gobernantes y parlamentarios, además de todas las instituciones y entidades públicas tienen cuentas en las redes sociales, así que estas tecnologías ejercen una función fundamental en la vida política y la diplomacia actuales. También se prestan para las “fake news”, por lo que deben ser manejadas con especial atención por parte de los medios y de los gobiernos.

≡ **¿Cuál es el futuro de la telediplomacia en el entorno nacional?**

No sabe/No responde.

≡ **¿La diplomacia en los medios puede ser imparcial? ¿El hecho que generen pautas publicitarias difiere en la relación con los diplomáticos?**

Como he dicho, pienso que la imparcialidad simplemente no existe. Es algo utópico. Nunca habrá total imparcialidad en los medios, ni tampoco en la diplomacia, porque siempre estará la intención del que escribe, del que redacta la noticia, del que cubre algún evento, etc., además de los lineamientos propios del medio. Si a esto le sumamos el tema de la pauta publicitaria y la influencia que esto puede generar en un medio y sus periodistas, claro que puede interferir en la información, e incluso manipularla o llevar a la autocensura.

- Gracias por aportar al conocimiento -

BANCO DE PREGUNTAS

11

ENTREVISTA A COMUNICADORES Y PERIODISTAS

Tema: Los medios de comunicación como mediadores diplomáticos

Hipótesis: La “telediplomacia” una opción para la solución de conflictos

Objetivo: Identificar la relación de los medios en la diplomática actual entre Estados Unidos y Rusia, su función, las causas y los posibles desafíos en los próximos años.

Periodistas

Nombre del periodista: Cristina Pazmiño Torres **Canal:** VTV RADIO

≡ **¿Cree que CNN / RT son medios que manejan bien la información o se basan en sus Gobiernos**

Creo que son medios de comunicación que se basan en la realidad que se vive, informan conforme a los hechos pasa sin estar en contra o a favor del gobierno, informan simplemente la realidad.

≡ **¿Cree que los periodistas se ven obligados a seguir los lineamientos del canal cuando informan sobre la política interna y externa?**

Desde mi perspectiva no se ven obligados a seguir lineamientos en cuanto a informar porque perderían la ética del periodista si los ve transparentes y tienen credibilidad con lo que informan.

≡ **¿Considera a los medios de comunicación pueden ayudar a una mejor diplomacia?**

Sí, porque son aquellos que difunden la información de lo que pasa y si existe una mala información por parte de una de las partes puede ocasionar varios conflictos, así como también puede ser de gran ayuda para llegar a un diálogo.

≡ **¿Si los Gobiernos y medios de comunicación trabajan juntos, es posible solucionar los conflictos bilaterales?**

Siempre y cuando se trabaje en bienestar de la sociedad no por un bien común, se lograría grandes cosas entre gobiernos y medios de comunicación.

≡ **¿Cómo es la relación que mantiene su canal con el Gobierno de Rusia y Estados Unidos?**

Nosotros tratamos de contrastar la información tratando de ser imparcial, buscando datos de todo lo que pase en cada uno de los países sin estar a favor ni en contra del uno, sino conociendo e informando la realidad.

≡ **¿La telediplomacia, en la práctica, garantizaría la paz de las naciones a nivel global?**

Si, puesto que una buena relación entre estados hace que no se generen conflictos.

≡ **¿Cuál es el primer paso que deben dar los medios para lograr una diplomacia bilateral próspera?**

Informar con veracidad e imparcialidad de lo que sucede alrededor, contrastando todo tipo de noticia que generen y siendo objetivos.

≡ **¿Qué tipo de diferencias o fricciones tiene CNN con el canal ruso RT?**

La diferencia es que RT se basa más en mostrar sus noticias en tiempo real, en vivo de lo que pasa, mientras que CNN solo sube información sin dar mayor realce.

≡ **¿Los medios públicos y privados pueden aliarse para construir una neodiplomacia?**

Sí, siempre y cuando no se tenga intereses políticos que lleven a un mal manejo de la información.

≡ **¿Cuáles son las principales fuentes a las que acuden para redactar la noticia?**

CNN, BBC, RT.

≡ **¿Cada cuánto acude un diplomático y/o político al medio de comunicación?**

Semanalmente

≡ **¿Por cuánto tiempo se otorga un espacio televisivo a los políticos?**

Por el lapso de una hora a una hora y media.

≡ **¿Cómo actúa dentro del ámbito diplomático la telediplomacia y la ciberdiplomacia?**

Promueven los intereses de cada estado para lograr acuerdos a través de negocios y llegar acuerdos en beneficio de los estados.

≡ **¿Cuál es el futuro de la telediplomacia en el entorno nacional?**

Llegar a cosas positivas para el beneficio de toda la colectividad, generando una economía positiva.

≡ **¿La diplomacia en los medios puede ser imparcial? ¿El hecho que generen pautas publicitarias difiere en la relación con los diplomáticos?**

Si puede ser imparcial, porque no tiene nada que ver qué se tenga convenios con las pautas publicitarias a informar bien, puesto que si no informamos y solo hablamos de

lo bueno por miedo a que se quiten las publicidades no se estaría haciendo bien un trabajo periodístico, una cosa es informar y otra muy diferente que decidan seguir pautando con el medio que ya es decisión de la persona, pero como periodistas siempre ser imperial ante la realidad.

- Gracias por aportar al conocimiento -

BANCO DE PREGUNTAS

12

ENTREVISTA A COMUNICADORES Y PERIODISTAS

Tema: Los medios de comunicación como mediadores diplomáticos

Hipótesis: La “telediplomacia” una opción para la solución de conflictos

Objetivo: Identificar la relación de los medios en la diplomática actual entre Estados Unidos y Rusia, su función, las causas y los posibles desafíos en los próximos años.

Periodistas

Nombre del periodista: Cristina Pazmiño Torres **Canal:** VTV RADIO

≡ **¿Cree que CNN / RT son medios que manejan bien la información o se basan en sus Gobiernos?**

Creo que son medios de comunicación que se basan en la realidad que se vive, informan conforme a los hechos pasa sin estar en contra o a favor del gobierno, informan simplemente la realidad.

≡ **¿Cree que los periodistas se ven obligados a seguir los lineamientos del canal cuando informan sobre la política interna y externa?**

Desde mi perspectiva no se ven obligados a seguir lineamientos en cuanto a informar porque perderían la ética del periodista se los ve transparentes y tienen credibilidad con lo que informan.

≡ **¿Considera a los medios de comunicación pueden ayudar a una mejor diplomacia?**

Sí, porque son aquellos que difunden la información de lo que pasa y si existe una mala información por parte de una de las partes puede ocasionar varios conflictos, así como también puede ser de gran ayuda para llegar a un diálogo.

≡ **¿Si los Gobiernos y medios de comunicación trabajan juntos, es posible solucionar los conflictos bilaterales?**

Siempre y cuando se trabaje en bienestar de la sociedad no por un bien común, se lograría grandes cosas entre gobiernos y medios de comunicación.

≡ **¿Cómo es la relación que mantiene su canal con el Gobierno de Rusia y Estados Unidos?**

Nosotros tratamos de contrastar la información tratando de ser imparcial, buscando datos de todo lo que pase en cada uno de los países sin estar a favor ni en contra del uno, sino conociendo e informando la realidad.

≡ **¿La telediplomacia, en la práctica, garantizaría la paz de las naciones a nivel global?**

Si, puesto que una buena relación entre estados hace que no se generen conflictos.

≡ **¿Cuál es el primer paso que deben dar los medios para lograr una diplomacia bilateral próspera?**

Informar con veracidad e imparcialidad de lo que sucede alrededor, contrastando todo tipo de noticia que generen y siendo objetivos.

≡ **¿Qué tipo de diferencias o fricciones tiene CNN con el canal ruso RT?**

La diferencia es que RT se basa más en mostrar sus noticias en tiempo real, en vivo de lo que pasa, mientras que CNN solo sube información sin dar mayor realce.

≡ **¿Los medios públicos y privados pueden aliarse para construir una neodiplomacia?**

Sí, siempre y cuando no se tenga intereses políticos que lleven a un mal manejo de la información.

≡ **¿Cuáles son las principales fuentes a las que acuden para redactar la noticia?**

CNN, BBC, RT.

≡ **¿Cada cuánto acude un diplomático y/o político al medio de comunicación?**

Semanalmente

≡ **¿Por cuánto tiempo se otorga un espacio televisivo a los políticos?**

Por el lapso de una hora a una hora y media.

≡ **¿Cómo actúa dentro del ámbito diplomático la telediplomacia y la ciberdiplomacia?**

Promueven los intereses de cada estado para lograr acuerdos a través de negocios y llegar acuerdos en beneficio de los estados.

≡ **¿Cuál es el futuro de la telediplomacia en el entorno nacional?**

Llegar a cosas positivas para el beneficio de toda la colectividad, generando una economía positiva.

≡ **¿La diplomacia en los medios puede ser imparcial? ¿El hecho que generen pautas publicitarias difiere en la relación con los diplomáticos?**

Si puede ser imparcial, porque no tiene nada que ver que se tenga convenios con las pautas publicitarias a informar bien, puesto que si no informamos y solo hablamos de lo bueno por miedo a que se quiten las publicidades no se estaría haciendo bien un trabajo periodístico, una cosa es informar y otra muy diferente que decidan seguir pautando con el medio que ya es decisión de la persona, pero como periodistas siempre ser imparcial ante la realidad.

- Gracias por aportar al conocimiento -

BANCO DE PREGUNTAS

13

ENTREVISTA A COMUNICADORES Y PERIODISTAS

Tema: Los medios de comunicación como mediadores diplomáticos

Hipótesis: La “telediplomacia” una opción para la solución de conflictos

Objetivo: Identificar la relación de los medios en la diplomática actual entre Estados Unidos y Rusia, su función, las causas y los posibles desafíos en los próximos años.

Periodistas

Nombre del periodista: Arturo Calvillo **Canal:** HispanTV /Excolaborador de CNN en México

≡ **¿Cree que CNN / RT son medios que manejan bien la información o se basan en sus Gobiernos**

Los medios estatales manejan la información de acuerdo con la línea editorial del gobierno. Así pasa en México, por ejemplo. El caso de CNN, al ser una empresa privada, no se sujeta a la línea gubernamental directamente. Sin embargo, tiene una línea nacionalista que por lo general, atiende a los intereses de Estados Unidos en cualquier conflicto que el país se haya involucrado. El caso de RT, es diferente. Según sé, desde Moscú se cubren noticias de acuerdo con solicitudes de su jefatura de información, aunque también atienden propuestas de sus corresponsales. Veo una diferencia importante entre las dos televisoras al ser una privada y otra gubernamental. Una atiende a intereses editoriales (CNN) y RT a política editorial de Estado.

≡ **¿Cree que los periodistas se ven obligados a seguir los lineamientos del canal cuando informan sobre la política interna y externa?**

Este es un tema crucial para los reporteros y corresponsales ya que todos, los de medios privados y estatales deben atender las políticas editoriales de sus empresas. Deben hacer trabajo periodístico con base en la línea que se fije desde la dirección general de los medios. Hay una pregunta que algunos maestros usan con sus alumnos: ¿Qué es lo

primero que debe saber un periodista novato cuando entra a trabajar a un medio de comunicación? R: quienes se anuncian en su canal. Esto quiere decir, que cuando hagas investigaciones periodísticas no afectes a tus anunciantes. Claro que esto solo puede ser una leyenda urbana en el medio, pero tiene razón, al decir que los periodistas cuidan la parte comercial. Incluso, algunos hacen notas que piden clientes o prestan su voz para un comercial.

≡ **¿Considera a los medios de comunicación pueden ayudar a una mejor diplomacia?**

No creo que los medios influyan a ese nivel. Lo que he visto, sobre todo en las relaciones México-Estados Unidos es que los medios de cada país hacen crítica de su vecino. Un ejemplo: Los medios estadounidenses publican reportajes críticos sobre México en temas como narcotráfico, tráfico de armas, migración y en fechas recientes, sobre el distanciamiento del gobierno mexicano con las políticas de EE. UU. en algunos temas en materia de relaciones exteriores. EN México, se destaca en los medios, las críticas del presidente López Obrador sobre Estados Unidos, como ocurrió con la celebración de la IX Cumbre de las Américas a la que el mandatario mexicano no asistió porque no se invitó a Cuba, Nicaragua y Venezuela. Sin embargo, resumo, no veo una influencia positiva, en todo caso, negativa.

≡ **¿Si los Gobiernos y medios de comunicación trabajan juntos, es posible solucionar los conflictos bilaterales?**

Los medios de comunicación no pueden ni deben trabajar con el gobierno en ningún tema. Los medios son observadores y críticos de los gobiernos. Esto aplica principalmente a los privados, los estatales, respaldarán en todo momento al gobierno en turno. Los periodistas deben estar atentos a cómo los gobernantes solucionan los conflictos bilaterales. En el caso de México, el presidente López Obrador y el canciller Marcelo Ebrard, recibieron muchas críticas en los medios por haber cedido la demanda de Donald Trump para detener a los migrantes centroamericanos en la frontera sur. Esto llevó al gobierno a ser un poco más firme con el actual presidente estadounidense como lo que ocurrió con la citada Cumbre de las Américas. Incluso lejos de mejorar la relación con Estados Unidos, se espera que haya una reacción en el corto plazo de

Washington para hacer saber al gobierno mexicano su descontento por la ausencia del mandatario mexicano.

≡ **¿Cómo es la relación que mantiene su canal con el Gobierno de Rusia y Estados Unidos?**

En el caso de HispanTV, la relación con Estados Unidos es nula. Tengo entendido que incluso los corresponsales de la televisora tienen problemas para conseguir entrevistas con políticos y académicos debido a que no quieren aparecer en un canal de televisión de un país con el que tiene relaciones diplomáticas ni comerciales. Con RT, solo puedo decir que intuyo una relación cordial.

≡ **¿La telediplomacia, en la práctica, garantizaría la paz de las naciones a nivel global?**

Reitero que no veo a los medios con ese nivel de influencia. Los diplomáticos tienen como función principal dar a conocer la política exterior de sus gobiernos y por supuesto, respaldar a los ciudadanos de su país en el extranjero cuando aparecen en entrevistas en radio y televisión.

≡ **¿Cuál es el primer paso que deben dar los medios para lograr una diplomacia bilateral próspera?**

Deben dar a conocer la política exterior de su país a través de las declaraciones de los cancilleres o embajadores. Ser imparciales y objetivos. Nunca buscar influir en las decisiones del gobierno.

≡ **¿Qué tipo de diferencias o fricciones tiene CNN con el canal ruso RT?**

Esta lo respondí en la primera pregunta.

≡ **¿Los medios públicos y privados pueden aliarse para construir una neodiplomacia?**

No. Tienen intereses y políticas editoriales diferentes. No los veo en una reunión a los directores de medios públicos y privados intercambiando opiniones para hacer un frente común para exponer nuevas rutas gubernamentales en política exterior. En México, eso nunca va a ocurrir.

≡ **¿Cuáles son las principales fuentes a las que acuden para redactar la noticia?**

Las fuentes de todo reportero son los datos obtenidos de sus entrevistas, documentos oficiales, investigaciones académicas, investigación propia en campo

≡ **¿Cada cuánto acude un diplomático y/o político al medio de comunicación?**

No tengo este dato a la mano

≡ **¿Por cuánto tiempo se otorga un espacio televisivo a los políticos?**

Obtener un porcentaje de esto, es difícil como corresponsal. Pero las declaraciones de los políticos son importantes ya aportan datos sobre casi cualquier asunto. Las cifras oficiales deben formar parte de cualquier trabajo periodístico que es cotejado por investigaciones propias o académicas. Así que deben tener un tiempo importante al aire.

≡ **¿Cómo actúa dentro del ámbito diplomático la telediplomacia y la ciberdiplomacia?**

Las declaraciones de quienes trabajan en las cancillerías como los secretarios, embajadores y directores de área en esas dependencias, son importantes porque dan a conocer el punto de vista del gobierno. Sin embargo, no toman decisiones con base en lo que ven en los medios, tienen otras fuentes para obtener la información que necesitan.

≡ **¿Cuál es el futuro de la telediplomacia en el entorno nacional?**

No hay futuro, porque no hay influencia.

≡ **¿La diplomacia en los medios puede ser imparcial? ¿El hecho que generen pautas publicitarias difiere en la relación con los diplomáticos?**

La diplomacia no existe, en los medios por lo menos en México Solo se da a conocer la postura del gobierno en los temas que le interesa dar a conocer. Los medios por regla deben ser imparciales, sus notas informativas deben ser equilibradas. En la segunda pregunta, no hay conflicto entre las pautas publicitarias y la política diplomática. Volviendo al ejemplo que puse en otra pregunta, las críticas a la postura que asumió el gobierno sobre las presiones migratorias de Donald Trump, no influyeron en las pautas comerciales. En los medios mexicanos, no dejaron de aparecer los anunciantes de marcas estadounidenses.

- Gracias por aportar al conocimiento -

BANCO DE PREGUNTAS

14

ENTREVISTA A COMUNICADORES Y PERIODISTAS

Tema: Los medios de comunicación como mediadores diplomáticos

Hipótesis: La “telediplomacia” una opción para la solución de conflictos

Objetivo: Identificar la relación de los medios en la diplomática actual entre Estados Unidos y Rusia, su función, las causas y los posibles desafíos en los próximos años.

Periodistas

Nombre del periodista: Fernando Castro **Canal:** Multicanal Salcedo

≡ **¿Cree que CNN / RT son medios que manejan bien la información o se basan en sus Gobiernos**

Todos los medios de comunicación se manejan mediante líneas políticas, en lo poco que he logrado visualizar entre los dos gigantes de la información internacional RT, en la mayoría de noticias busca tiempos reales (en vivo) y fuentes, a diferencia de CNN, la mayoría de sus noticias son con fuentes anónimas. Desde el ámbito periodístico quedan dudas, de ver si lo que muestran es real.

≡ **¿Cree que los periodistas se ven obligados a seguir los lineamientos del canal cuando informan sobre la política interna y externa?**

Todo tenemos la libertad de expresar, al momento de ingresar a un medio de comunicación los periodistas estamos obligados a ligarnos y manejarnos mediante la línea política del medio, entendiendo que todo medio de comunicación es adjunto a cierto partido político, por lo tanto, hay noticias que deben publicarse por intereses y otras que nunca saldrán pese al tiempo de investigación inclusive con pruebas.

≡ **¿Considera a los medios de comunicación pueden ayudar a una mejor diplomacia?**

Desde cualquier ámbito, social, político, económico y cultural, los medios son la base para el dialogo y la difusión entre las partes, por lo tanto; los medios tienen la tarea complicada de ser mediadores en ciertas tiempos y circunstancias. Lo malo que hoy en día priman los intereses políticos y personales.

≡ **¿Si los Gobiernos y medios de comunicación trabajan juntos, es posible solucionar los conflictos bilaterales?**

Sería lo más adecuado e idóneo, de esa manera se buscarías soluciones a cualquier tipo de conflicto, lastimosamente existen otras barreras como los intereses como medios de comunicación, la cual impide ser imparciales, además, consta la competencia por sacar e informar primero (primicias) esto limita y los pone en una competencia por ser el mejor. Lo factible sería trabajar mancomunadamente y buscar soluciones a cualquier tipo de problemática.

≡ **¿Cómo es la relación que mantiene su canal con el Gobierno de Rusia y Estados Unidos?**

Las guerras serán parte de la historia humana, estas nos han llevado a ser esclavos o independizados. Esto implica que las potencias mundiales siempre estarán en guerras por varios factores: económicos políticos, incluso nucleares. El hecho de ganar terreno comercial mundial lleva a conflictos a las potencias mundiales incluso impedimentos de expansión comercial. Desde la otra óptica Rusia y Estados Unidos, tendrán conflictos incluso por apoyar y defender a países en vías de desarrollo por la invasión perpetrada por alguno de Ucrania hoy en día.

≡ **¿La telediplomacia, en la práctica, garantizaría la paz de las naciones a nivel global?**

No, en vista que todos los asuntos de estado deben ser tratados al cien por ciento personalmente, los medios digitales de cierta manera coadyuvan como mediadores sí, pero no garantizan paz a sus habitantes. La telediplomacia puede ser un instrumento de política, pero no garantiza un trabajo eficaz.

≡ **¿Cuál es el primer paso que deben dar los medios para lograr una diplomacia bilateral próspera?**

Debemos comprender y entender que sin comunicación no es posible una diplomacia, en vista que es una de las herramientas imprescindible para tratar asuntos exteriores de una nación, de esta manera se llevarían los mensajes a los distintos públicos objetivos. Por lo tanto, el primer paso sería trabajar en un modelo de acción exterior y estrategias de comunicación institucionales siendo imparciales en todo sentido de difusión.

≡ **¿Qué tipo de diferencias o fricciones tiene CNN con el canal ruso RT?**

Dentro del marco de fricciones, cada televisora se debe a las políticas estatales de cada país por ende, sería la fricción más grande a la que están sometidos los medios a analizar.

≡ **¿Los medios públicos y privados pueden aliarse para construir una neodiplomacia?**

Si pueden hacerlo, siempre y cuando se garanticen los intereses comunicacionales mas no los intereses personales, además de priorizar la ética profesional. Ambas instituciones podrían conjugar ideas, para de esta manera alcanzar objetivos que promuevan el avance social y obtener el reconocimiento de credibilidad en la sociedad.

≡ **¿Cuáles son las principales fuentes a las que acuden para redactar la noticia?**

Se acude a la fuentes verídicas, aquellas que están directamente involucradas con la acción que se está investigando, y también con aquellas fuentes que indirectamente están siendo afectadas dentro del contexto, todas las fuentes deben ser reales y a la vez que son públicas para que exista mayor credibilidad en el espectador, sin dejar de mencionar la presencia de fuentes anónimas; cuando los entrevistados no desean que se revele su identidad, el profesional tiene que respetar y publicarlo como Anónimo.

≡ **¿Cada cuánto acude un diplomático y/o político al medio de comunicación?**

Comúnmente, los medios de comunicación somos ejes primordiales y directos para la interacción entre los políticos y las masas, en estos espacios que están dirigidos especialmente para la participación con los espectadores el entrevistador aprovechan para obtener información que el público necesita.

≡ **¿Por cuánto tiempo se otorga un espacio televisivo a los políticos?**

30 minutos sería lo adecuado, debido a que el tiempo en los medios televisivos es sumamente corto, normalmente se le dedica no más de 30 minutos a estos espacios. No se puede irrespeter ni el tiempo ni el guion, porque hay programas ya establecidos a continuación.

≡ **¿Cómo actúa dentro del ámbito diplomático la telediplomacia y la ciberdiplomacia?**

En cierta manera tanto el trabajo de la telediplomacia como el de la ciberdiplomacia genera información acertada, sin embargo, se necesita mediar las situaciones directamente debido a que se pueden intercambiar sensaciones de manera directa, mientras que al hacerlo por tele-ciberdiplomacia el contexto que se desea analizar muchas veces hasta no puede ser verídico.

≡ **¿Cuál es el futuro de la telediplomacia en el entorno nacional?**

Tiene un futuro prometedor debido a la necesidad de los espectadores, cada día son más las personas que buscan estar al tanto de las relaciones nacionales e internacionales, por lo tanto, el trabajo del comunicador será brindar información que aclare todo tipo de confusiones para que el interés en este ámbito aumente o a su disminuya.

≡ **¿La diplomacia en los medios puede ser imparcial? ¿El hecho que generen pautas publicitarias difiere en la relación con los diplomáticos?**

Lamentablemente los medios se manejan de acuerdo a intereses y de acuerdo a la verdad que estos quieren que se conozca. Ahora bien, hablar de imparcialidad es correcto más aun cuando se trata de un tema difícil de analizarlo, debido a las diversas aportaciones

tanto a favor como en contra. También difiere en las relaciones con los diplomáticos el hecho de generar las pautas publicitarias porque hay más compromiso entre las partes.