

---

# Edificios y espacios de bibliotecas: producción científica registrada en Scopus y LISTA (2010-2020)

Library buildings and spaces: an analysis of the scientific production in Scopus and LISTA (2010-2020)

---

José Luis HERRERA MORILLAS

Facultad de Ciencias de la Documentación y la Comunicación, Universidad de Extremadura,  
Plazuela de Ibn Marwan s/n 06001 Badajoz (España), jlhermor@unex.es

## Resumen

El presente estudio analiza la productividad científica sobre edificios y espacios de bibliotecas a partir del análisis de las publicaciones indexadas en Scopus y LISTA en el periodo 2010-2020. Los datos extraídos permiten trazar el panorama general sobre trabajos de investigación de esta temática. Entre los resultados se recopilan 305 trabajos pertinentes al tema de investigación, relacionados con 284 autores, 120 revistas, 304 instituciones, 46 países y 9 idiomas. Los años más productivos son 2015 y 2016. Los temas se agrupan según estas 4 categorías, que han surgido del propio análisis: espacios, diseño y construcción, remodelación, y tendencias. Las conclusiones manifiestan una productividad científica destacada sobre edificios y espacios de bibliotecas, cuantitativamente abundante y a la vez estable con unas cifras bastante constantes a lo largo de todo el periodo. En la autoría se aprecia variedad y cierta dispersión. La coautoría está presente en un 58 % de los trabajos. El 91,4 % de las fuentes de publicación son revistas científicas, el 6,5 % actas de congresos y 1,9 % capítulos de libros. La producción científica está concentrada en instituciones de ámbito universitario. La variedad de perspectivas sobre las que se aborda el tema de los edificios y espacios bibliotecarios indica que se consolida como área de investigación.

**Palabras clave:** Bibliotecas. Edificios. Espacios. Producción científica. Bibliometría. Scopus. LISTA.

## 1. Introducción

El propósito de esta investigación es conocer las publicaciones científicas sobre edificios y espacios de bibliotecas a partir de los trabajos referenciados en las bases de datos Scopus y LISTA (*Library, Information Science & Technology Abstracts*). Partimos del interés por los cambios que se están produciendo en los edificios y espacios bibliotecarios como reflejo de la evolución y modificación conceptual de los diferentes tipos de bibliotecas, especialmente las bibliotecas públicas y universitarias, y que nos ha llevado a querer

## Abstract

This study analyzes the scientific productivity on library buildings and spaces based on the analysis of the publications indexed in Scopus and LISTA in the period 2010-2020. The data extracted allow us to draw the general panorama of research works on this subject. The results include 305 papers pertinent to the research topic, related to 284 authors, 120 journals, 304 institutions, 46 countries and 9 languages. The most productive years are 2015 and 2016. The topics are grouped according to these 4 categories, which have emerged from the analysis itself: spaces, design and construction, remodeling, and trends. The conclusions show an outstanding scientific productivity on buildings and library spaces, quantitatively abundant and at the same time stable with fairly constant figures throughout the period. In the authorship variety and a certain dispersion can be appreciated. Co-authorship is present in 58 % of the works. 91.4 % of the publication sources are scientific journals, 6.5 % conference proceedings and 1.9 % book chapters. Scientific production is concentrated in university-level institutions. The variety of perspectives on which the theme of library buildings and spaces is addressed indicates that it is consolidated as an area of research.

**Keywords:** Libraries. Buildings. Spaces. Scientific production. Bibliometrics. Scopus. LISTA.

comprobar hasta qué punto estos cambios se están recogiendo en estudios y trabajos científicos.

La revolución tecnológica y los cambios acaecidos en la Sociedad de la Información han afectado también a todos los tipos de bibliotecas. Como bien explica González-Fernández-Villavicencio (2017), se ha pasado del espacio centrado en la colección al espacio centrado en los usuarios. En este sentido, y en relación con la biblioteca pública destaca el concepto de "biblioteca como lugar o tercer lugar". La biblioteca del siglo XXI concibe cada vez más sus espacios de un modo versátil y polivalente (Garmer, 2014, citado por Alonso-Arévalo, 2016):

Espacios amplios donde la gente se sienta cómoda y se propicien las relaciones entre las personas (...) espacios compartidos para estimular la socialización y colaboración entre los participantes, además de proporcionar herramientas basadas en la economía social o compartida (impresoras 3D, cortadoras láser, máquinas de coser, etc.).

El volumen y la mayor o menor variedad de trabajos que se obtenga de las búsquedas en las bases de datos determinará el alcance de esta investigación.

Los trabajos sobre análisis de la producción científica son frecuentes en el área de la Información y Documentación. Sin embargo, no tenemos constancia de ninguno centrado en los edificios y espacios bibliotecarios. Sí hemos localizado varios que utilizan como fuente las mismas bases de datos, Scopus y/o LISTA. Como ejemplo citamos una pequeña muestra reciente: Míguez-González y Costa-Sánchez (2019), Bonilla-del-Río, Valor Rodríguez y García-Ruiz (2018), Mengual-Andrés, Vázquez-Cano y López Meneses (2017) en Scopus; y en LISTA, Cobo Serrano (2018) y Morena de Diago (2013).

## 2. Metodología

Para llevar a cabo este estudio, en primer lugar, se eligieron las bases de datos bibliográficas sobre la que se iba a trabajar. Se optó por utilizar Scopus debido a que es considerada en la actualidad como una de las bases de datos bibliográficas que alberga un mayor número de revistas de impacto de una gran cantidad de áreas de conocimiento, incluida la Información y Documentación; y también, la base de datos LISTA, una de las más vinculadas a estas disciplinas. Las dos son bases de datos internacionales que recogen principalmente resultados producto de la investigación científica.

El trabajo se centra en la producción primaria, es decir, los tipos documentales correspondientes a artículos, revisiones y contribuciones a congresos, los más relacionados con las aportaciones científicas. Cronológicamente abarca los años 2010-2020 periodo suficiente para ver la evolución de las tendencias, sin aportar un número excesivo de trabajos que hubiera resultado de incluir un periodo de años mayor, además, que por su lejanía en el tiempo podrían ser poco significativos para esta investigación. Las publicaciones están recogidas de las bases de datos con fecha final de febrero de 2021.

Para el proceso de búsqueda, tras varios ensayos, se comprobó como estrategia más eficaz realizar unas primeras búsquedas a través del campo "Términos temáticos" con *library buildings and space*; y *library design and construction*;

completadas posteriormente con otras búsquedas que incluían en el campo "Título" la palabra *space* y en "Términos temáticos" los principales tipos de bibliotecas: *academic libraries*; *public libraries*, etc. De estas búsquedas se obtuvieron 548 documentos.

Estos resultados se filtraron mediante un análisis cualitativo para descartar los documentos no vinculados con la temática de estudio y seleccionar solo aquellos que podían responder al fin de la investigación.

El resultado del análisis devolvió una muestra definitiva de 305 documentos de entre los años 2010 y 2020. Sobre ellos se aplicó una plantilla de análisis basada en los elementos recogidos en investigaciones previas (Castillo-Esparcia y Carretón, 2010; Míguez-González, Baamonde-Silva y Corbacho-Valencia, 2014; Míguez-González, Corbacho-Valencia y Baamonde-Silva, 2016). En la plantilla se contemplan las siguientes variables objetivas: título del trabajo, autores (nombres y número), año de publicación, revista o fuente de publicación, afiliación institucional, país de procedencia, idioma, tipología de publicación, tipo de biblioteca sobre la que trata el documento, y tema abordado.

Los temas abordados se han clasificado a partir de estas 4 categorías, que ha surgido del propio análisis, siguiendo un método abierto: espacios, diseño y construcción, remodelación, y tendencias.

## 3. Resultados y discusión

Luego de realizar las estrategias de búsqueda fue posible recuperar un total de 305 trabajos pertinentes al tema de investigación, destacando la base de datos LISTA con un total de 197 documentos (64,5 %), mientras que de Scopus se recuperaron 108 documentos que no se encontraron en LISTA (35,4 %). Los datos obtenidos se presentan a continuación en relación a las variables de la plantilla utilizada para el análisis de los registros de los documentos.

### 3.1. Autores

Los autores diferentes que han intervenido en la elaboración de los documentos recopilados son 284. De ellos, sólo 17 han participado en la redacción de más de un trabajo. Destaca Alfredo Giovanni Broletti con 5, autor especializado en el estudio de edificios de bibliotecas. Es arquitecto y doctor en ciencias bibliográficas, ha vivido en Berlín trabajando en estudios de arquitectura como el de J. P. Kleihues, en los últimos años destaca por sus publicaciones y también por sus conferencias, seminarios académicos y

doctorales sobre arquitectura bibliotecaria en diversas universidades italianas. Los 16 restantes son autores de 2 trabajos (Tabla I). En 128 trabajos el autor es una persona. En el resto han intervenido varios autores, con la distribución que aparece en la Tabla II.

| Autor                     | Nº |
|---------------------------|----|
| Alfredo Giovanni Broletti | 5  |
| Bruce E. Massis           | 2  |
| Francine May              | 2  |
| Gricel Domínguez          | 2  |
| H.-K. Lim                 | 2  |
| Henrik Jochumsen          | 2  |
| Hilary Hughes             | 2  |
| J.P. Shipman,             | 2  |
| Karen Latimer             | 2  |
| M.R. Griffis              | 2  |
| Maurizio Vivarelli        | 2  |
| R.E. Fox                  | 2  |
| S. Corral                 | 2  |
| S.H. Cha                  | 2  |
| Silas M. Oliveira         | 2  |
| Susan E. Montgomery       | 2  |
| W. Van Duinkerken         | 2  |

Tabla I. Distribución por autores

| Nº de coautores | Nº  |
|-----------------|-----|
| Con 6 autores   | 2   |
| Con 5 autores   | 9   |
| Con 4 autores   | 22  |
| Con 3 autores   | 41  |
| Con 2 autores   | 103 |

Tabla II. Distribución por coautoría

| Año  | Nº |
|------|----|
| 2010 | 20 |
| 2011 | 26 |
| 2012 | 21 |
| 2013 | 24 |
| 2014 | 25 |
| 2015 | 38 |
| 2016 | 38 |
| 2017 | 34 |
| 2018 | 25 |
| 2019 | 34 |
| 2020 | 20 |

Tabla III. Distribución por años

### 3.2. Años de publicación

La distribución por años de los documentos recopilados (Tabla III) muestra que los años más productivos son 2015 y 2016. De todos modos, la distribución muestra cierto equilibrio, con una diferencia de solo 18 trabajos entre el año con menos trabajos y el año con más. Para el último año del periodo, el 2020, por su proximidad cronológica se debe tener presente, que ha podido ocurrir que con posterioridad a la recogida de información se haya introducido en las bases de datos algún trabajo publicado en ese año.

### 3.3. Revistas

De los 305 trabajos seleccionados para este estudio 279 han sido publicados en revistas. El análisis cuantitativo de las mismas indica 120 revistas diferentes. En 77 sólo se ha publicado un trabajo, en el resto (202) más de uno (Tabla IV).

| Nº de artículos | Nº de revistas |
|-----------------|----------------|
| 19              | 1              |
| 12              | 3              |
| 11              | 1              |
| 10              | 1              |
| 9               | 1              |
| 8               | 3              |
| 6               | 4              |
| 5               | 3              |
| 4               | 3              |
| 3               | 8              |
| 2               | 16             |
| 1               | 77             |

Tabla IV. Distribución de los artículos por revistas

Entre las revistas mejor representadas (con más de 3 trabajos) las 5 que destacan (con más de 10 publicaciones) son *College & Research Libraries*, *New Library World*, *Journal of Library Administration*, *Journal of Academic Librarianship*, y *Biblioteche Oggi* (Tabla V).

Las cuatro revistas primeras lógicamente sobresalen por ser destacadas revistas de lengua inglesa especializadas en el área de las bibliotecas. En el caso de *College & Research Libraries* y de *Journal of Academic Librarianship*, además, hay que añadir que son revistas interesadas en las bibliotecas académicas y universitarias, tipos de bibliotecas sobre las que abundan los estudios objeto de este trabajo. *Biblioteche Oggi* es la revista donde ha publicado sus trabajos Alfredo Giovanni Broletti, autor ya comentado.

| <i>Revistas</i>                                     | <i>Nº</i> |
|---|-----------|
| College & Research Libraries                        | 19        |
| New Library World                                   | 12        |
| Journal of Library Administration                   | 12        |
| Journal of Academic Librarianship                   | 12        |
| Biblioteche Oggi                                    | 11        |
| New Review of Academic Librarianship                | 10        |
| Journal of the Medical Library Association          | 9         |
| Library Management                                  | 8         |
| Journal of Access Services                          | 8         |
| Evidence Based Library & Information Practice       | 8         |
| Medical Reference Services Quarterly                | 6         |
| Library Trends                                      | 6         |
| Library Hi Tech                                     | 6         |
| Journal of Librarianship & Information Science      | 6         |
| Public Library Quarterly                            | 5         |
| Library & Information Science Research              | 5         |
| Advances in Library Administration and Organization | 5         |
| Library Philosophy & Practice                       | 4         |
| Journal of Hospital Librarianship                   | 4         |
| College & Undergraduate Libraries                   | 4         |

Tabla V. *Revistas con más artículos*

### 3.4. Afiliación institucional

Los datos sobre afiliación institucional muestran 304 instituciones, 23 con más de 1 publicación (Tabla VI). Se observa que son del ámbito universitario. En este sentido precisamos que se han desagregado dentro de una misma universidad sus distintas facultades, departamentos, bibliotecas, etc. El número de instituciones de afiliación diferentes (muy cercano al de número de artículos) se tiene que matizar teniendo en cuenta que recoge de manera diferenciada la variedad de instituciones que intervienen en un mismo artículo, cuando está elaborado por varios autores que pertenecen a instituciones distintas.

### 3.5. Países de procedencia

El país que destaca con gran diferencia respecto al resto es Estados Unidos. Están representados 40 estados. Entre ellos: Nueva York (16), California (13), Florida (11) y Carolina del Norte (9). En total se han constatado 46 países diferentes. En la Tabla VII se presentan los que están relacionados con más de 4 publicaciones.

### 3.6. Idiomas

Están representados 9 idiomas diferentes, destacando lógicamente el inglés, seguido del italiano (Tabla VIII).

| <i>Institución</i>   | <i>Nº</i> |
|--|-----------|
| University of Sheffield, Information School  | 4         |
| Oslo and Akershus University College of Applied Sciences, Department for Archivistics, Library and Information Science | 3         |
| University of Illinois, Urbana-Champaign   | 3         |
| Yonsei University, Department of Interior Architecture and Built Environment   | 3         |
| California State University  | 2         |
| Charles Sturt University, School of Information Studies  | 2         |
| Drexel University, College of Computing and Informatics  | 2         |
| Florida International University   | 2         |
| Kent State University, University Libraries  | 2         |
| Loughborough University, University Library  | 2         |
| Mount Royal University   | 2         |
| New York University Libraries  | 2         |
| Olin Library, Rollins College  | 2         |
| Texas A&M University, College Station  | 2         |
| Universitätsbibliothek München   | 2         |
| University of Hong Kong  | 2         |
| University of Hull   | 2         |
| University of Idaho Library  | 2         |
| University of Louisville, University Libraries   | 2         |
| University of Mississippi Medical Center   | 2         |
| University of Mississippi, J.D. Williams Library   | 2         |
| University of North Carolina at Charlotte  | 2         |
| University of Sheffield, Information School  | 2         |

Tabla VI. *Instituciones de afiliación*

| <i>Países</i>  | <i>Nº</i> |
|----------------|-----------|
| Estados Unidos | 147       |
| Reino Unido    | 24        |
| Australia      | 16        |
| Canadá         | 14        |
| Italia         | 14        |
| China          | 9         |
| Corea del Sur  | 5         |
| Noruega        | 5         |
| Dinamarca      | 4         |
| Japón          | 4         |

Tabla VII. *Países con más documentos*

| <i>Idiomas</i> | <i>Nº</i> |
|----------------|-----------|
| Inglés         | 274       |
| Italiano       | 11        |
| Alemán         | 6         |
| Español        | 5         |
| Francés        | 4         |
| Esloveno       | 2         |

|         |   |
|---------|---|
| Croata  | 1 |
| Húngaro | 1 |
| Turco   | 1 |

Tabla VIII. *Distribución por idiomas*

### 3.7. Tipologías de publicación

Los 305 trabajos que forman la muestra de estudio según las tipologías documentales se distribuyen en artículos, 279; contribuciones a congresos, 20; y capítulos de libros, 6. Entre los congresos destaca por la presentación de trabajos: IATUL (International Association of University Librarians) Annual Conference (9 trabajos).

### 3.8. Tipos de bibliotecas

Para reflejar los tipos de bibliotecas a las que se hace referencia en el contenido de los trabajos se han establecido 6 tipos de bibliotecas (Tabla IX). En la categoría Bibliotecas en general se recogen los trabajos que no se refieren a un tipo en concreto o que tratan sobre varios tipos a la vez.

| <i>Tipo de bibliotecas</i> | <i>Nº</i> |
|----------------------------|-----------|
| Académicas                 | 192       |
| Públicas                   | 49        |
| Bibliotecas (en general)   | 44        |
| Ciencias Salud             | 8         |
| Escolares                  | 7         |
| Nacionales                 | 5         |

Tabla IX. *Distribución por tipos de bibliotecas*

### 3.9. Temas abordados

Tras una exploración inicial del contenido de los trabajos recopilados se fijó como oportuna la siguiente clasificación en 4 amplias categorías: espacios: 171 trabajos; diseño y construcción, 67 trabajos; remodelación, 40 trabajos; y tendencias, 27 trabajos

El tema de los *espacios* es el más amplio y abarca trabajos sobre espacios específicos de las bibliotecas. Destacan los que abordan los espacios para el aprendizaje (*Learning Commons*), pero se pueden hacer todo un elenco de espacios, teniendo en cuenta a los que se les han dedicado estudios: espacios para café, de colaboración (*coworking*), de aprendizaje informal, adaptados a la discapacidad, de estudio para familias, para la hora del cuento, para jóvenes, para la creación (*makerspaces*), cubículos para estudio, de lectura, para madres lactantes, para la oración, para estudiantes con hijos, para eventos, y de encuentro.

De todos modos, los estudios más extendidos son los centrados en la evaluación y/o uso de los espacios, con distintas metodologías y en los que se suelen tener en cuenta la opinión de los usuarios. Unos 67 trabajos presentan de manera destacada este enfoque.

Bajo la categoría *diseño y construcción* se engloba un amplio abanico de trabajos abordados desde diferentes perspectivas: ergonomía, planificación, accesibilidad, confort térmico, eficiencia energética, protección del medio ambiente, iluminación, gestión de ruidos, tendencias actuales del diseño, seguridad, etc. También, varían en función de si están centrados en una sola biblioteca, en las de un país, o de varias ciudades.

Bajo el término *remodelación* se agrupan un tipo de trabajo bastante difundido que consiste en mostrar el proceso de renovación, rediseño, ampliación, etc. del que han sido objeto los edificios y/o espacios para adaptarlos a los nuevos modelos y necesidades. Se suelen dedicar a una sola biblioteca; de modo que el trabajo se ha redactado para exponer su caso.

En *tendencias* se recogen trabajos que abordan los cambios que están presenciando los espacios y edificios bibliotecarios como fruto de los nuevos modelos. En algunos textos se presentan las tendencias para un tipo de bibliotecas, en un país determinado.

## 4. Conclusiones

El presente trabajo ha analizado la productividad científica sobre edificios y espacios de bibliotecas desde 2010 hasta 2020 a partir de los datos obtenidos de las bases de datos Scopus y LISTA. El trabajo ha pretendido ser orientativo sobre esta producción y, entre otros resultados, obtener una visión global de la investigación sobre estos temas y su evolución en los últimos 11 años en función de las variables de análisis fijadas.

Los datos obtenidos muestran una productividad científica destacada, cuantitativamente abundante y a la vez estable con unas cifras bastante constantes a lo largo de todo el periodo en cuanto a la distribución anual a lo largo de los 11 años investigados, lo que puede ser consecuencia de la importancia que está alcanzando este tema en la investigación.

Respecto a la autoría se aprecia variedad y cierta dispersión. La coautoría está presente en un 58 % de las publicaciones.

El 91,4 % de las fuentes de publicación son revistas científicas, siendo el 6,5 % actas de congresos y 1,9 capítulos de libros. En las revistas se puede observar que la mayoría constituyen

principales exponentes de la disciplina en idioma inglés. Por tanto, la tipología documental predominante es el artículo científico en las dos bases de datos y el resto de los tipos documentales son insignificantes. Por tanto, el artículo constituye la vía principal de difusión de los trabajos analizados.

La producción científica está concentrada en instituciones de ámbito universitario siendo el 100 % para los datos de las más productivas, aunque sí es cierto que existe una cierta diversificación en las instituciones y organismos del sector académico (facultades, departamentos, bibliotecas universitarias, etc.). Estos datos corroboran lo que es fácil de predecir: en las universidades se concentra un gran número de investigadores, por lo que parece lógico que ocupen el primer puesto en la producción científica.

Estados Unidos es el país desde el que se firman un mayor número de trabajos, seguido por Reino Unido, Australia, Canadá e Italia. Siendo dos países los que abanderan las mayores tasas de productividad: Estados Unidos, con un 48,1 % del total y Reino Unido, con un 7,8 %.

Con los anteriores datos está relacionado el hecho de que el idioma más utilizado en la redacción de los trabajos recopilados es el inglés (89,8 %), por lo que se le puede considerar como la lengua dominante dentro de la investigación sobre edificios y espacios de bibliotecas. De forma muy secundaria se utilizan otras lenguas vernáculas o nacionales en las que destaca el italiano. El uso casi mayoritario del idioma inglés indica el interés particular de los países anglosajones por seguir marchando a la cabeza de la producción científica en la temática objeto de estudio. Además, se debe tener en cuenta la tendencia de muchos autores de otras latitudes por publicar sus textos también en inglés para que tengan una mayor visibilidad y lo que muestra también el predominio del idioma inglés en las bases de datos seleccionadas.

Sobre los tipos de bibliotecas los datos obtenidos corroboran la hipótesis de partida relacionada con el protagonismo que las bibliotecas universitarias y las públicas están alcanzando en la transformación del concepto biblioteca.

La variedad de perspectivas sobre las que se aborda el tema de los edificios y espacios bibliotecarios indica que se consolida como área de investigación. Destacamos la abundancia de trabajos sobre los espacios que merecen ser objeto de un estudio más detallado, por ejemplo, para conocer la variedad de nuevos espacios que están apareciendo y sus características (de encuentro, de colaboración, de estudio para familias, de creación, para madres lactantes, para estudian-

tes con hijos, etc.). También, nos parecen muy interesantes —con una gran potencialidad— los trabajos centrados en la evaluación y/o uso de espacios donde la variedad de metodologías aplicadas, los configuran como una atractiva fuente de investigación.

## Referencias

- Alonso-Arévalo, J. (2016). La biblioteca en proceso de cambio: Universitat de Barcelona. <http://eprints.rclis.org/29504/> (2020-11-20).
- Bonilla-del-Río, M.; Valor Rodríguez, L.; García-Ruiz, R. (2018). Alfabetización mediática y discapacidad: análisis documental de la literatura científica en Web of Science (WOS) y SCOPUS. // *Prisma Social*. 20 (2018 marzo) 1-20. <https://revista-primasocial.es/article/view/2292> (2020-10-12).
- Castillo-Esparcia, A.; Carretón, C. (2010). Investigación en comunicación. Estudio bibliométrico de las revistas de comunicación en España. // *Comunicación y sociedad*. 23:2 (2010) 289-327. <https://www.unav.edu/publicaciones/revistas/index.php/communication-and-society/article/view/36234> (2021-01-11).
- Cobo Serrano, S. (2018). Producción científica internacional sobre gestión de proyectos en el área de Información y Documentación: 1996-2015. // *Investigación bibliotecológica*. 32:75 (2018) 125-144. <https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2018.75.57959> (2020-10-09).
- Garmer, A. K. (2014). People, Place and Platform: The role of the 21st-century library in the digital era is built on its three key assets: people, place and platform. <http://csreports.aspeninstitute.org/Dialogue-on-Public-Libraries/2014/report/details/0087/Libraries> (2021-01-11).
- González-Fernández-Villavicencio, N. (2017). Espacios físicos de la biblioteca universitaria en el nuevo ecosistema de aprendizaje. // *Anuario ThinkEPI*. 11 (2017) 109-118. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2017.14> (2020-12-03)
- Mengual-Andrés, S.; Vázquez-Cano, E.; López Meneses, E. (2017). La productividad científica sobre MOOC: aproximación bibliométrica 2012-2016 a través de SCOPUS. // *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*. 20:1 (2017) 39-58. <http://dx.doi.org/10.5944/ried.20.1.16662> (2020-11-03).
- Míguez-González, M.-I.; Baamonde-Silva, X.-M.; Corbacho-Valencia, J.-M. (2014). A bibliographic study of public relations in Spanish media and communication journals, 2000-2012. // *Public relations review*. 40:5 (2014) 818-828. <https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2014.08.002> (2020-01-12).
- Míguez-González, M.-I.; Corbacho-Valencia, J.-M.; Baamonde-Silva, X.-M. (2016). Tendencias de investigación sobre relaciones públicas en revistas internacionales: el caso de *Journal of public relations research* 2012-2014. // *Revista internacional de relaciones públicas*. 6:12 (2016) 5-24. <http://revistarelacionespublicas.uma.es/index.php/revrrpp/article/view/381> (2020-01-12).
- Míguez-González, M.-I.; Costa-Sánchez, C. (2019). Tendencias de investigación sobre comunicación organizacional: la autoría española en revistas indexadas (2014-2018). // *El profesional de la información*, 28:5 (2019). <https://doi.org/10.3145/epi.2019.sep.10> (2020-10-09).
- Morena de Diago, B. (2013). Análisis de la Investigación Cualitativa en el área de Biblioteconomía y Documentación: (1981-2010). // *Revista general de información y documentación*. 23:1 (2013) 43-64. <https://revistas.ucm.es/index.php/RGID/article/view/41693> (2020-10-12).

Enviado: 2021-03-25. Segunda versión: 2021-05-31.  
Aceptado: 2021-06-16.