

## EL CONCEPTO DE ΠΙΣΤΙΣ EN LA RETÓRICA ARISTOTÉLICA, APROXIMACIÓN A SU ESTUDIO E IMPLICACIONES

En el presente artículo trataremos de aproximarnos al estudio de uno de los elementos más problemáticos de la *inventio* aristotélica: el concepto de πίστις.

Como es sabido, la visión que Aristóteles tiene de la retórica rompe con el sistema dominante en su época<sup>1</sup>. Frente a un estudio del discurso basado en sus partes (μόρια λόγου), el filósofo concibe una estructura en la que este aspecto, sin dejar de ser fundamental, sólo es una sección dentro de un esquema más amplio. La consecuencia inmediata es que la retórica comienza a organizarse básicamente en tres niveles: *inventio* o creación de los argumentos que fundamentan una tesis<sup>2</sup>, *dispositio* o disposición en la que se organiza el discurso, y *elocutio* o forma lingüística<sup>3</sup> que adoptan las ideas. Teniendo en cuenta esta estructura<sup>4</sup>, Aristóteles nos habla de

---

1. Cf. en este sentido F. Solmsem: "The Aristotelian Tradition in Ancient Rhetoric", *AJPh.* LXII (1941) pp. 35-50 y 169-190.

2. Cf. B. Mortara Garavelli: *Manual de Retórica*, Madrid, 1991, p. 67. Cf. *Rh. ad Herenium* 1, 2, 3: *inventio est excogitatio rerum verarum aut veri similibium quae causam probabilem reddant.*

3. Cf. Mortara Garavelli: *op. cit.*, p. 124.

4. Cf. Solmsem: *art. cit.*, pp. 169-90, en especial, el análisis que hace sobre la influencia de la *ratio aristotelica* sobre los posteriores sistemas retóricos, tanto con respecto a las diversas partes del discurso, como a la concepción de la retórica como un sistema formado por cinco partes: *inventio*, *dispositio*, *elocutio*, *actio* y *memoria*. Las tres primeras se corresponden con las que indica Aristóteles.

un sistema argumentativo en el que el concepto πίστις ocupa un lugar central, hasta el punto de que su tratamiento y estudio son considerados como el principal objetivo de cualquier manual retórico<sup>5</sup>. Sin embargo, como veremos más adelante, la simple determinación del contenido de este término griego presenta dificultades, incrementadas por las relaciones con otros aspectos de la retórica aristotélica, como el papel desempeñado por el ἦθος y el πάθος.

### 1.1. Definición de πίστις

Grimaldi<sup>6</sup>, en un polémico artículo, intenta establecer las diversas connotaciones de este término. Desde su punto de vista, dejando de lado el papel que desempeña como parte central del discurso, hay tres:

1. La πίστις entendida como base de argumentación. En este caso hemos de partir de la conocida división entre πίστεις "técnicas y no técnicas". Las primeras se inventan a través de un método<sup>7</sup>, mientras que las segundas preexisten. En ese proceso de invención es fundamental la existencia de una base argumentativa — "source material for demonstrative proof" en palabras de Grimaldi<sup>8</sup>—, constituida por tres apartados: ἦθος, πάθος, λόγος<sup>9</sup>.

2. Aristóteles también denomina πίστις a la forma que adopta ese material retórico. Es en este nivel en el que se ubican elementos como el ἐνθύμημα y παράδειγμα. Ambos actúan como los instrumentos lógicos que construyen una argumentación probable dirigida al enjuiciamiento del auditorio<sup>10</sup>.

3. Finalmente, el término πίστις también es usado para designar el estado mental de convencimiento producido en el auditorio<sup>11</sup>.

La respuesta a esta triple interpretación de Grimaldi no se hizo esperar, aunque en diferente sentido, a través de autores como Wikramanayake<sup>12</sup> o Lienhardt<sup>13</sup>. El primero intenta refutar las anteriores conclusiones analizando el uso de πίστις a lo largo de toda la *Retórica* de Aristóteles. La tesis que defiende es que sólo se pueden distinguir los dos últimos sentidos señalados por Grimaldi, pues, cuando el filósofo se refiere a las "fuentes" empleadas, siempre usa un circunloquio<sup>14</sup>. Por el

5. Cf. *Rh.* 1354 a 13 y b 21.

6. W. M. A. Grimaldi: "A note on the πίστεις in Aristotle's *Rhetoric*", *AJPh.* LVIII (1957), pp. 188-92.

7. Cf. *Rh.* 1355 b 37 ss.

8. Cf. Grimaldi: *art. cit.*, p. 190. Otras definiciones paralelas: "sources for inducing belief" (p. 191) o "sources for rhetorical demonstration" (p. 191). Cf. también W. M. A. Grimaldi: *Aristotle: Rhetoric I. A commentary*, Nueva York, 1980, p. 349: "the areas on which the rhetoricians must concentrate in seeking material for his deductive, inductive argument".

9. Cf. *Rh.* 1356 a 1 y ss.: τῶν δὲ διὰ τοῦ λόγου ποριζομένων πίστεις τρία εἶδη ἔστιν.

10. Cf. *Rh.* 1354 a 14; 1355 a 4, 27; 1355 b 35; 1356 a 1, 14, 21; 1358 a 1; 1363 b 5; 1365 b 20, 1366 a 18, 27; 1375 a 22; 1377 b 12; 1388 b 30; 1391 b 26; 1393 a 22, 23; 1403 b 7, 9; 1414 a 37; 1414 b 8, 9, 10, 11; 1416 b 33; 1417 b 20; 1418 a 18 y 1418 b 7, 9, 23. Cf. G. E. Wikramanayake: "A note on the πίστεις in Aristotle's *Rhetoric*", *AJPh.* 82 (1961), p. 193.

11. Cf. *Rh.* 1367 b 29 ss., 1377 b 25 y 1394 a 10.

12. G. E. Wikramanayake: *art. cit.*, pp. 193-6.

13. Cf. J. T. Lienhardt: "A note on the meaning of πίστις in Aristotle's *Rhetoric*", *AJPh* LXXXVII (1966) pp. 446-454.

14. Cf. Wikramanayake: *art. cit.* p. 194.

contrario, Lienhardt<sup>15</sup> llega a distinguir hasta seis significados diferentes dependiendo el contexto en el que se encuentra este término. De todos modos, el sentido básico ha de ser el que Grimaldi cita en tercer lugar: "estado de mente producido en el auditorio".

Como podemos observar, en la determinación del contenido de πίστις, Grimaldi se destaca por su referencia a las fuentes sobre las que se basa la argumentación del discurso. Éste es un aspecto de fundamental importancia, ya que ha propiciado la apertura de toda una nueva corriente interpretativa de la retórica aristotélica. Tradicionalmente<sup>16</sup>, se consideraba que las πίστεις "técnicas" se dividían en tres apartados: los que corresponden al λόγος, ἦθος y πάθος. En el λόγος (que básicamente no sería más que el πράγμα o asunto del discurso) se incluyen las argumentaciones de tipo lógico y racional, cuyas principales manifestaciones son el ἐνθύμημα (= silogismo retórico) y el παράδειγμα (= inducción retórica). Sin embargo, el ἦθος y el πάθος eran considerados como dos tipos de πίστεις en las que, al entrar en juego elementos como el carácter o los sentimientos, predominaba lo irracional o, por lo menos, un modo de argumentación claramente diferenciado del anterior (ἔξω τῶν ἀποδείξεων). Desde el punto de vista del filósofo, estaría dirigido especialmente a la parte menos instruida del auditorio, aquélla a la que una argumentación cercana a la dialéctica produciría menos efecto.

Frente a esta interpretación, Grimaldi considera que con el término πίστις Aristóteles hace referencia a tres niveles distintos: el primer nivel —fuente material de pruebas demostrativas— no sólo está constituido por el λόγος, sino también por ἦθος y πάθος. Es decir, nos encontramos ante tres tipos de fuentes a partir de las que se puede formar un mismo tipo de argumentación entimemática. Por otra parte, las πίστεις como modo de argumentación —segundo nivel— estarían constituidas por ἐνθύμημα y παράδειγμα, es decir, las dos formas, deducción e inducción, que se emplean para concretar el contenido de esas fuentes. Evidentemente; esta concepción se contrapone a la visión tradicional antes citada, que considera los tres tipos de πίστεις técnicas como dos modos independientes de demostración retórica: un modo lógico o entimemático (a partir del λόγος), y un modo no lógico (a partir de ἦθος y πάθος). De este modo, ahora, dejando de lado el παράδειγμα por su mayor importancia a la hora de ordenar la argumentación de tipo lógico, el ἐνθύμημα se convierte en el instrumento básico al que recurren los tres tipos de πίστεις técnicas.

15. J. T. Leinhardt: *art. cit.*, pp. 446-454.

16. Cf. E. M. Cope: *Introduction to Aristotle's Rhetoric*, Londres-Cambridge, 1867, pp. 99-100. F. Marx: "Aristoteles' Rhetorik", *BSG* LII (1900) pp. 286-288; G. A. Kennedy: *The Art of Persuasion in Greece*, Princeton, U. P., pp. 95-99 y *Classical Rhetoric and its Christian and Secular Tradition from Ancient to Modern Times*, Londres, 1980, pp. 68-70. J. Sprute: *Die Enthymemtheorie der aristotelischen Rhetorik*, Göttinga, 1982, pp. 58-67.

En resumen, lo que Grimaldi ofrece es una distinción entre Base-Forma-Efecto. Es decir, hay un nivel que actúa como fondo o base (λόγος, ἦθος, πάθος) que ha de ser ordenado siguiendo una forma (ἐνθύμημα οὐ παράδειγμα) y que tiene como finalidad producir un efecto (πίστις οὐ convicción).

Grimaldi, con esta interpretación del término πίστις, junto con su ordenamiento y distribución consiguientes, no hace más que retomar las ideas enunciadas por Solmsem<sup>17</sup>, quien creía haber recobrado el verdadero sentido de la teoría aristotélica sobre las πίστεις y los procesos argumentativos en la retórica a través de su interpretación de *De Oratore* 2,27,115. En este pasaje, Cicerón ofrece una visión del discurso entendido como algo unificado:

*Ita omnis ratio dicendi tribus ad persuadendum rebus est nixa: ut probemus vera esse, quae defendimus; ut conciliemus eos nobis, qui audiunt; ut animos eorum, ad quemcumque causa postulabit motum, vocemus.*

En definitiva, la *ratio dicendi* (discurso) representa en sí misma la concurrencia de *ratio probandi* (análisis lógico del tema), *ratio conciliandi* (ἦθος) y *ratio conmovendi* (πάθος). Para Solmsem, este pasaje no es más que una interpretación ciceroniana de lo que es el discurso para Aristóteles: una unidad cuya capacidad de persuasión se cimenta en la combinación de las tres πίστεις.

## 1.2. Contradicciones planteadas

La interpretación de πίστις como fuente de entimemas, contrapuesta a la mantenida tradicionalmente, precisa una explicación detallada que intente solucionar las aparentes contradicciones que, a este respecto, se observan a lo largo de toda la obra. El intento más acertado, desde nuestro punto de vista, es el de Grimaldi<sup>18</sup>. Se parte de la idea, ya enunciada con anterioridad, de que el entimema es el centro de todo el sistema de πίστεις, a la vez que su principal instrumento metodológico de integración.

Según Grimaldi, al igual que el silogismo científico organiza las fuentes del conocimiento, así el silogismo retórico (=ἐνθύμημα) puede organizar las fuentes de la convicción. Cuando Aristóteles llama al entimema σῶμα τῆς πίστεως<sup>19</sup> se refiere a un elemento que es capaz de contener y dar forma a las tres fuentes argumentativas. Grimaldi considera que no hay una base sólida para pensar que el entimema tiene su fuente únicamente en los aspectos lógicos del tema. Según esta interpretación, toda demostración retórica que se dirige a completar el juicio del oyente en el área de la acción humana demanda una presentación que reúna tanto el intelecto (λόγος) como las facultades apetitivas (ἦθος y πάθος). Consecuentemente, los instrumentos de tal demostración, ya sean deductivos, ya inductivos, deben integrar estos elementos.

17. F. Solmsem: "Aristotle and Cicero on the Orator's Playing upon the Feelings", *CPh.* XXXIII (1938) pp. 390-404 (= *Kleine Schriften*, Hildesheim, 1968, vol. II, pp. 216-30). . Cf. también la introducción de J. Wisse: *Ethos and Pathos from Aristotle to Cicero*, Amsterdam, 1989, pp. 1-4.

18. W. M. A. Grimaldi: "Studies in the Philosophy of Aristotle's Rhetoric", Weisbaden, 1972.

19. Cf. *Rh.* 1354 a 15 y ss.

Sin embargo, Grimaldi no puede obviar la insistencia de Aristóteles en el sentido de primar el ámbito más racional y de que el entimema, como silogismo retórico, es un instrumento deductivo. No obstante, aunque el entimema aparece identificado con la prueba lógica y claramente separado de las otras dos en algunos pasajes<sup>20</sup>, en otros<sup>21</sup> es difícil establecer una absoluta identificación entre el entimema y la demostración (ἀπόδειξις) para indicar una representación absolutamente lógica del tema<sup>22</sup>.

Ante este cúmulo de circunstancias contrapuestas, es preciso un estudio más amplio en el contexto de los comentarios aristotélicos sobre el discurso retórico. De este modo, se procede al análisis de varios aspectos que buscan aclarar el panorama:

1. El análisis de un verbo tan emblemático como ἀποδείκνυμι. Cada vez que lo encontramos en Aristóteles, se hace referencia a la “demostración por silogismo”. Sin embargo, esta demostración no tiene por qué ser exclusivamente racional, ya que no sólo hace referencia al conocimiento de los hechos del caso, sino también al conocimiento de aquellas circunstancias que conllevan una llamada emocional en sus diversas variantes.

2. Análisis de la γνώμη<sup>23</sup>. Según Aristóteles, la γνώμη es una aserción general relativa a la acción moral y a la conducta humana. En consecuencia, ha de estar basada en elementos constituyentes de la acción moral que incluyan el ἦθος y el πάθος. La máxima se relaciona con la acción humana y, en particular, con la προαίρεσις. De este modo, las funciones de la máxima se encontrarían claramente en dos niveles: el intelectual y el apetitivo. Estas consideraciones son fundamentales si tenemos en cuenta la estrecha relación que se establece con el entimema, que se entendería así como una forma de argumentación dirigida al hombre en toda su unidad.

Evidentemente, el punto al que se pretende llegar es que el entimema, como modo retórico de demostración, no es exclusivamente racional<sup>24</sup>, sino que también ha de incluir la consideración del ἦθος y del πάθος. La retórica, entendida como un instrumento que prepara para la praxis, debería mostrar un cuadro en el que se

20. Cf. *Rh.* 1418 a 1-b 4.

21. Cf. especialmente *Rh.* 1375 a 25 ss.

22. De hecho, en *Rh.* 1376 a 29-32 se nos indica que el entimema puede ser derivado a partir de tópicos que se relacionan con el ἦθος. En *Rh.* 1368 b 1-5 es clara la presencia de las fuentes tanto del πρᾶγμα como del ἦθος y el πάθος.

23. Cf. *Rh.* 1394 a 18-95 a 34.

24. La comparación con la *Ética Nicomaquea* es especialmente útil. Así, en *Et. Nic.* 1098 a 3 y ss. se afirma que la naturaleza del hombre con relación a la acción conlleva dos elementos: intelecto y apetito. El uno es directivo, el otro está sujeto a dirección y es capaz de obedecer unas reglas determinadas. Ambos son necesarios. En *Et. Nic.* 1102 a 27 y ss. encontramos que el alma del hombre entendida como responsable de la acción humana se basa en dos factores a la hora de actuar: νοῦς y ὄρεξις. Si teniendo en cuenta todo eso, volvemos la mirada al principio de la praxis, observamos que ésta es el resultado de ambos elementos. De este modo, πάθος, ἦθος y λόγος se encuentran íntimamente unidos en esa praxis.

unieran los tres elementos. Y esta situación se debería producir en el entimema, al constituir el centro del proceso retórico aristotélico<sup>25</sup>.

### 1.3. El ἦθος y el πάθος como fuente de razonamiento

Finalmente, toda esta teoría, que coloca al entimema como centro del sistema argumentativo y que ofrece una visión de las πίστεις como fuente generadora de razonamiento en función del entimema, ha de ser completada con un estudio que determine con claridad el modo en que las fuentes teóricamente irracionales (ἦθος y πάθος) pueden actuar como base de razonamiento para el entimema.

En esta línea, especialmente trabajada en los últimos años, se encuentran los estudios de Conley, Braet, Wisse o Racionero<sup>26</sup>. Estos autores, desde perspectivas diferentes, no hacen más que retomar una idea esbozada en la *Retórica* y que ya destacaba Grimaldi<sup>27</sup> del siguiente modo: si el τόπος o lugar común es la principal unidad a partir de la cual se construyen razonamientos entimemáticos en el ámbito de la πίστις lógica (λόγος), en el campo del ἦθος y el πάθος su función sería desempeñada por otra unidad: la πρότασις. Llegados a este punto, los autores se encuentran ante la tarea de intentar explicar, de un modo más concreto, el proceso que siguen los elementos irracionales o casi irracionales para introducirse a través de la πρότασις, en el campo de lo racional. Las dificultades tienen su base en el hecho de que Aristóteles proporciona una serie de elementos que nos señalan el camino, pero no su desarrollo. Así, al comenzar el tratamiento de las pasiones nos muestra su método de análisis:

Rh. 1378 a 24 y ss. [Refiriéndose a los distintos tipos de πάθη] ... Λεῖ δὲ διατρεῖν περὶ ἕκαστον εἰς τρία· λέγω δ' οἷον περὶ ὀργῆς, πῶς τε διακείμενοι ὀργίλοι εἰσὶ, καὶ τίσιν εἰώθασιν ὀργίζεσθαι, καὶ ἐπὶ ποίοις.

Es decir, Aristóteles provee un método para adentrarnos en el funcionamiento interno de las pasiones, estableciendo una distinción entre tres aspectos: en qué estado se encuentran los que son objetos de una pasión o sentimiento, contra quiénes se dirige y por qué asuntos. Racionero<sup>28</sup> interpreta esta distinción indicando que “establece los criterios generales de donde se obtienen los enunciados retóricos relativos a las pasiones, de manera que, en este sentido, dibujan el marco de una *tópica global*...” Sin embargo, aunque se asocia el funcionamiento de las προτάσεις con el de los τόποι, no se indica la manera en que esto puede llegar a producirse.

Es Conley<sup>29</sup> el que da un paso adelante mostrando el modo en que esas προτάσεις tienen la función de proporcionar una conexión entre la afirmación defendida por el orador y los datos existentes, siempre que se trate de una conexión asu-

25. En esta dirección es como se puede entender una cita como Rh. 1377 b 16-24, en donde Aristóteles dice que δόξαι y προτάσεις son útiles para probar: tenemos a nuestra disposición opiniones generalmente aceptadas y afirmaciones proposicionales sobre el tema en cuestión en cualquiera de los tres niveles de la retórica. A partir de esas opiniones y proposiciones se forman los entimemas.

26. T. Conley: “πάθη and πίστεις: Aristotle *Rhet.* II, 2-11”, *Hermes CX* (1982) pp. 300-315. J. Wisse: *op. cit.*; Q. Racionero: *Aristóteles: Retórica*, Madrid, 1991. El artículo de A. Braet: “Ethos, Pathos and Logos in Aristotle's Rhetoric: A reexamination”, citado por Wisse, aún no ha sido publicado.

27. Grimaldi: *op. cit.* (nota 18), pp. 130 ss.

28. Cf. Racionero: *op. cit.*, p. 311, n. 10.

29. Cf. Conley: *art. cit.*

mida lógicamente por el auditorio. Se forma un silogismo racional que da a los hechos una visión que los hace más convincentes. Por ejemplo, una πρότασις del tipo “la gente actúa de un modo X cuando se encuentra en una situación Y” puede servir como base para fundamentar una argumentación a favor o en contra de una persona. En definitiva, se convierte en τόπος a partir del cual se pueden crear entimemas. Sin embargo, esta explicación no deja de ser un intento parcial, ya que se restringe al campo del πάθος, dejando de lado el ἦθος. En este sentido sigue a autores como Barwick<sup>30</sup> o M. H. Wörner<sup>31</sup> que consideraban que el λόγος, ἦθος, πάθος podían tomar, de manera separada, una forma entimemática<sup>32</sup>.

Desde nuestro punto de vista, es Wisse<sup>33</sup> el que señala con mayor claridad el papel desempeñado por el ἦθος y el πάθος en Aristóteles. Aporta una solución ecléctica que intenta integrar las diferentes opiniones al respecto. Así, el ἦθος y el πάθος en la retórica aristotélica pueden actuar como fuente de entimemas, tal y como indicaba Grimaldi, pero no en exclusiva. La existencia de esta posibilidad no excluye otros tipos de manifestaciones, lo cual es especialmente claro en el apartado del ἦθος. Es decir, lo verdaderamente interesante de esta postura es que, aunque sigue las ideas de Grimaldi, evita la excesiva obcecación en la que se empeñan autores como Conley. Frente a una visión únicamente entimemática de este tipo de πίστις, se nos ofrece una concepción más amplia de los procesos argumentativos en Aristóteles. Esta mayor amplitud, por otra parte, habría de ser puesta en conexión con la ya analizada multiplicidad de sentidos del término πίστις.

#### 1.4. Conclusiones

A lo largo del presente artículo hemos analizado los diferentes sentidos del término πίστις, señalando como más acertada la triple interpretación de Grimaldi:

1. πίστις entendida como “fuente” de la argumentación.
2. πίστις entendida como la forma que adopta ese material retórico.
3. πίστις entendida como estado mental producido en el auditorio.

Esta interpretación es especialmente importante por su visión del ἦθος y el πάθος, junto con el λόγος, como fuentes de razonamientos de tipo entimemático. Esta nueva visión del funcionamiento de las πίστεις y de la forma que pueden adoptar creemos que es especialmente útil para un replanteamiento del papel que

30. K. Barwick: “Die Gliederung der rhetorischen Techne und die horazische Epistula ad Pisones”, *Hermes*, LVII (1922) pp. 1-62 y *Philologus* CX (1966) pp. 212-245 y CXI (1967) pp. 47-55.

31. Cf. M. H. Wörner: “Pathos als Überzeugungsmittel in der Rhetorik des Aristoteles” en I. Crämer-Rügenberg (ed.): *Pathos, Affekt, Gefühl*, Friburgo-Munich, 1981, consúltese también su obra, recientemente aparecida, *Das Ethische in der Rhetorik des Aristoteles*, Friburgo-Munich, 1990.

32. Cf. con la postura de Grimaldi, quien consideraba que en el entimema se producía la combinación de los tres tipos de πίστεις.

33. Cf. Wisse: *op. cit.*, pp. 9-28.

desempeñan los dos primeros elementos, tradicionalmente considerados irracionales, en los procesos argumentativos estudiados por el Estagirita.

Sin embargo, junto con todo lo ya señalado, hay que destacar una importante laguna: la inexistencia de una investigación complementaria que, más allá del estudio de los planteamientos teóricos de los manuales, demuestre, de un modo práctico, a través de los discursos conservados, la existencia de auténticos argumentos racionales cuya base esté constituida por el  $\eta\theta\omicron\varsigma$  y el  $\pi\acute{\alpha}\theta\omicron\varsigma$ . En este sentido consideramos que se abre un campo de investigación de fundamental importancia para conocer mejor, no sólo la retórica y oratoria del siglo IV a. de C., sino que también constituye un punto de referencia fundamental para un conocimiento más completo del sistema de persuasión empleado en la Grecia del siglo V a. de C.